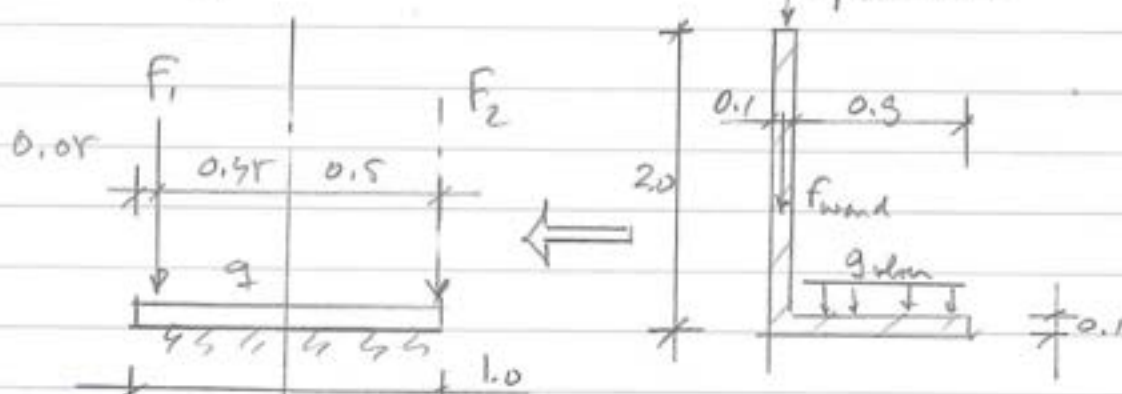


Controle verticale gronddruk tgv buitenste keerwand
 indien géén horizontale gronddruk aanwezig
 (weggenomen door stab2and)

Schematisering voet keerwand



Tgv afdak + vloer b.g. + wand:

$$F_1 : G = (0.4 + 1.6) \times \frac{2}{2} = 2.0 \text{ kn} \\
0.1 \times 25 \times 2 = 5 + \\
7 \text{ kn} \\
= 2.5 \text{ kn} \quad \left. \begin{array}{l} F_{d,1} = 11 \text{ kn} \\ \end{array} \right\}$$

$$q = 2.5 \times \frac{2}{2}$$

Tgv eventuele ballast (n.t.b.)

$$F_2 : G = 0 \text{ (erf als ballast } G = \pm 7 \text{ kn?)}$$

Tgv voet / vloer keerwand

$$q : G = q_{\text{vloer}} = 0.1 \times 25 = 2.5 \text{ kn/m}^2 \text{ (zie raamwerk)}$$

$$q = 2.5 \text{ kn/m}^2 \text{ (niet meegenomen ivm gunstig effect)}$$

Zie raamwerk berekening

$$\text{Indien } F_2 = 0 \rightarrow \sigma_{\text{ged}} = 60 \text{ kn/m}^2 \\
\text{b.eff.} \approx 0.5 \text{ m!} \quad \left(\text{gemiddeld } 30 \text{ kn/m}^2 \right)$$

$$\text{Indien } F_2 = 7 \text{ kn} \quad \sigma_{\text{ged}} = 20 \text{ kn/m}^2 \\
\text{b.eff.} \approx 1.0 \text{ m} \quad \left(\text{gemiddeld } 20 \text{ kn/m}^2 \right)$$

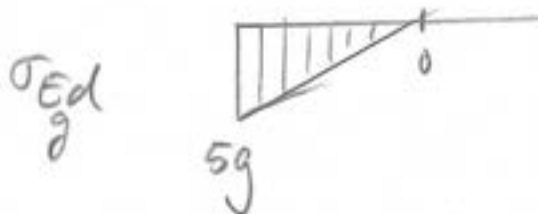
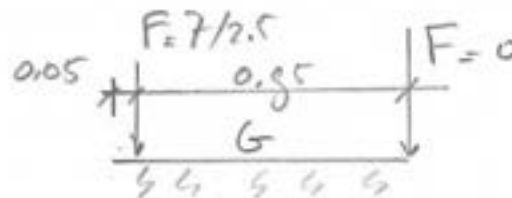
(1)

Bestand :220331 contrle grondspanning v3.xbe2

Situatie (met stabrand dus
 gln gronddek) →

Inhoudsopgave

1.1 KNOPEN.....	2
1.2 STAVEN.....	2
1.3 PROFIELEN.....	2
1.4 BELASTINGSGEVALLEN.....	3
1.5 BELASTINGSGEVAL 1 Permanent INCL. eigen gewicht.....	3
1.6 BELASTINGSGEVAL 2 Veranderlijk.....	4
2.1 UITERSTE GRENSTOESTANDEN (UGT).....	5
2.1.2 Omhullende reactiekrachten.....	5
2.1.3 Omhullende staafkrachten.....	6
2.2 BRUIKBAARHEIDSGRENSTOESTANDEN (BGT).....	6
2.2.2 Omhullende knoopverplaatsingen.....	7



$$\sigma_{Ed} \text{ gemiddeld} \approx \frac{5g + 0}{2} = 30 \text{ kN/m}^2$$

Berekeningsnummer :
 Projectnummer :
 Projectomschrijving :
 Onderdeel :

Revisie :
 Datum - tijd : 16-09-2021 - 16:21

Blad 2 van 7

Gehanteerde normen: : NEN-EN 1992-1-1+C1:2011/NB:2016+A1:2020 nl
 Gevolgklasse : CC1

Zwaartekrachtversnelling g : $9,81 \text{ m/s}^2$

1 Invoergegevens



1.1 KNOPEN

Knoop-nummer	Coördinaten		Opleggingen			Veerwaarden		
	X [mm]	Z [mm]	Tx	Tz	Ry	Kx [kN/m]	Kz [kN/m]	Cy [kNm/rad]
1	0	0	A	P			833,5	
2	500	0		P			1667	
3	1000	0					833,5	
4	167	0		P			1667	
5	333	0		P			1667	
6	667	0		P			1667	
7	833	0		P			1667	

1.2 STAVEN

Staaft-nummer	Knoop		Staaft-type	Bedding [kN/m3]	Profiel	Lengte [mm]
	van	naar				
1	1	2		10000	Profiel 1	500
2	2	3		10000	Profiel 1	500

1.3 PROFIELEN

Profiel-nummer	Naam	Gewicht [kg/m]	E [N/mm²]	A [mm²]	Iy [mm⁴]	Wy:el_1 [mm³]	Wy:el_2 [mm³]
1	Profiel 1	250,0	8607	1E5	8,3333E7	1,6667E6	1,6667E6

Berekeningsnummer :
 Projectnummer :
 Projectomschrijving :
 Onderdeel :

Revisie :
 Datum - tijd : 16-09-2021 - 16:21

Blad 3 van 7

Profiel 1

Elementtype	Plaat	Constructieklasse S4
Prefab	ja	
Betonsterkteklasse	C55/67	Kruipcoëfficiënt 2,70
Betonstaalsoort	B500B	
Korrel diameter	31,5 mm	
Milieuklassen	Bovenzijde	Onderzijde
Betonoppervlak	XC3	XC3
ΔC_{dev}	Controleerbaar	Controleerbaar
Dekking	5 mm	
Nominale dekking c_{nom}	25 mm	25 mm
	15 mm	15 mm
		EN 1992-1-1 (4.1)
Aantal beugelsneden	3	Hoek betondrukdiagonaal 40

1.4 BELASTINGSGEVALLEN

Nr.	Omschrijving	Type	ψ_0	ψ_1	ψ_2
1	Permanent	Permanent incl. eigen gewicht	1,00	1,00	1,00
2	Veranderlijk	A: Woonfunctie en logiesfunctie	0,40	0,50	0,30

1.5 BELASTINGSGEVAL 1 Permanent INCL. eigen gewicht

*) Belastingen a.g.v. eigen gewicht worden niet getekend!
 Totaal eigen gewicht: : 245 kg.

1.5.1 Staafbelastingen

Type	Belasting			Afstand van		
	q1	q2	Hoek	Knoop	a [mm]	L [mm]
$\overline{\overline{q}}$	-2,453 kN/m	-2,453 kN/m	0,0	1	0	500
$\perp F$	-7,000 kN		0,0	1	50	
$\overline{\overline{q}}$	-2,453 kN/m	-2,453 kN/m	0,0	2	0	500

1.6 BELASTINGSGEVAL 2 Veranderlijk**1.6.1 Staafbelastingen**

Type	Belasting			Afstand van		
	q1	q2	Hoek	Knoop	a [mm]	L [mm]
$\perp F$	-2,500 kN		0,0	1	50	

2 Berekeningsresultaten

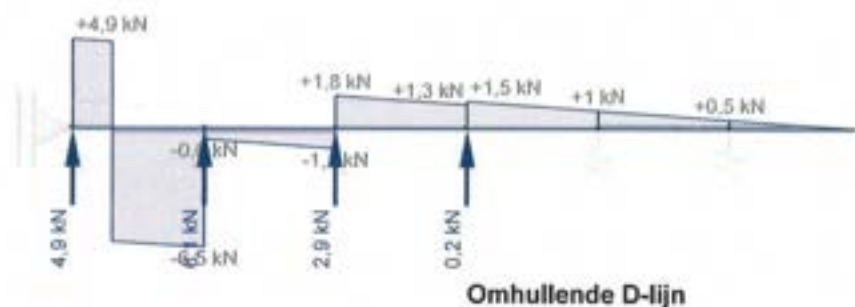
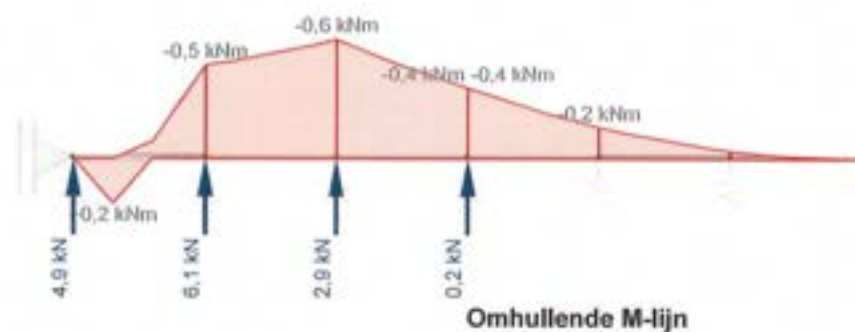
2.1 UITERSTE GRENSTOESTANDEN (UGT)

2.1.1 Belastingscombinaties

(GL) Geometrisch lineaire krachtsverdeling

Combinatie nummer	Omschrijving	Type
1	UGT(6.10a)	UGT
2	UGT(6.10b)	UGT

Combinatie nummer	Belasting ($\psi \times y$)			
	1	2		
1	1,00x1,22	0,40x1,35		
2	1,00x1,08	1,00x1,35		



2.1.2 Omhullende reactiekrachten

Knoop-nummer	Combinatie nummer	Fx [kN]	Fz [kN]	My [kNm]	Beddingbel. [kN/m ²]
1	1		4,194		50,225
	2		4,901		58,690
2	1		0,180		1,078
	2		5,619		33,747
4	1		6,147		36,918
	2		2,889		17,354
5	1		2,536		15,233
	2				
Minimale / maximale waarden					

Knoop-nummer	Combinatie nummer	Fx [kN]	Fz [kN]	My [kNm]	Beddingbel. [kN/m ²]
2	1		0,180		
4	2		6,147		
2	1				1,078
1	2				58,690

2.1.3 Omhullende staafkrachten

Staaf-nummer	Combinatie nummer	Knoop-nummer	x-lokaal [mm]	Nx-lokaal [kN]	Vz-lokaal [kN]	My-lokaal [kNm]
1	2	1		0,000	4,901	0,000
	1	5		0,000	-1,074	-0,635
	2	4		0,000	-6,477	-0,498
	2		50	0,000	4,768	0,242
	2	2		0,000	-1,324	-0,331
2	1	2		0,000	1,496	0,374
	1	6		0,000	0,996	-0,166

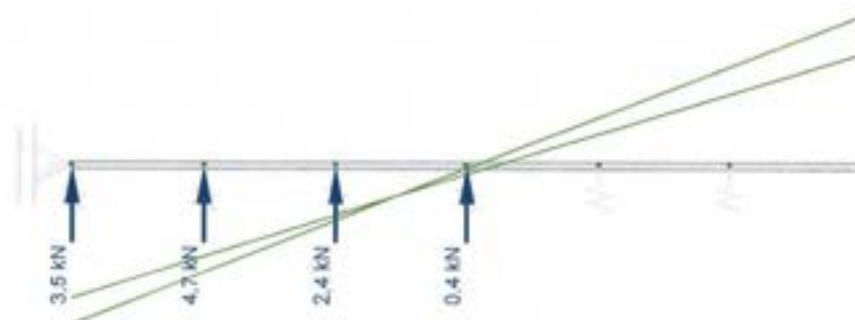
2.2 BRUIKBAARHEIDSGRENSTOESTANDEN (BGT)

2.2.1 Belastingscombinaties

(GL) Geometrisch lineaire krachtsverdeling

Combinatie nummer	Omschrijving	Type
3	BGT Blijvend	BGT Blijvend
4	BGT Quasi blijvend	BGT Quasi blijvend
5	BGT	BGT

Combinatie nummer	Belasting ($\psi \times \gamma$)			
	1	2		
3	1,00x1,00			
4	1,00x1,00	0,30x1,00		
5	1,00x1,00	0,50x1,00		



Omhullende verplaatsing

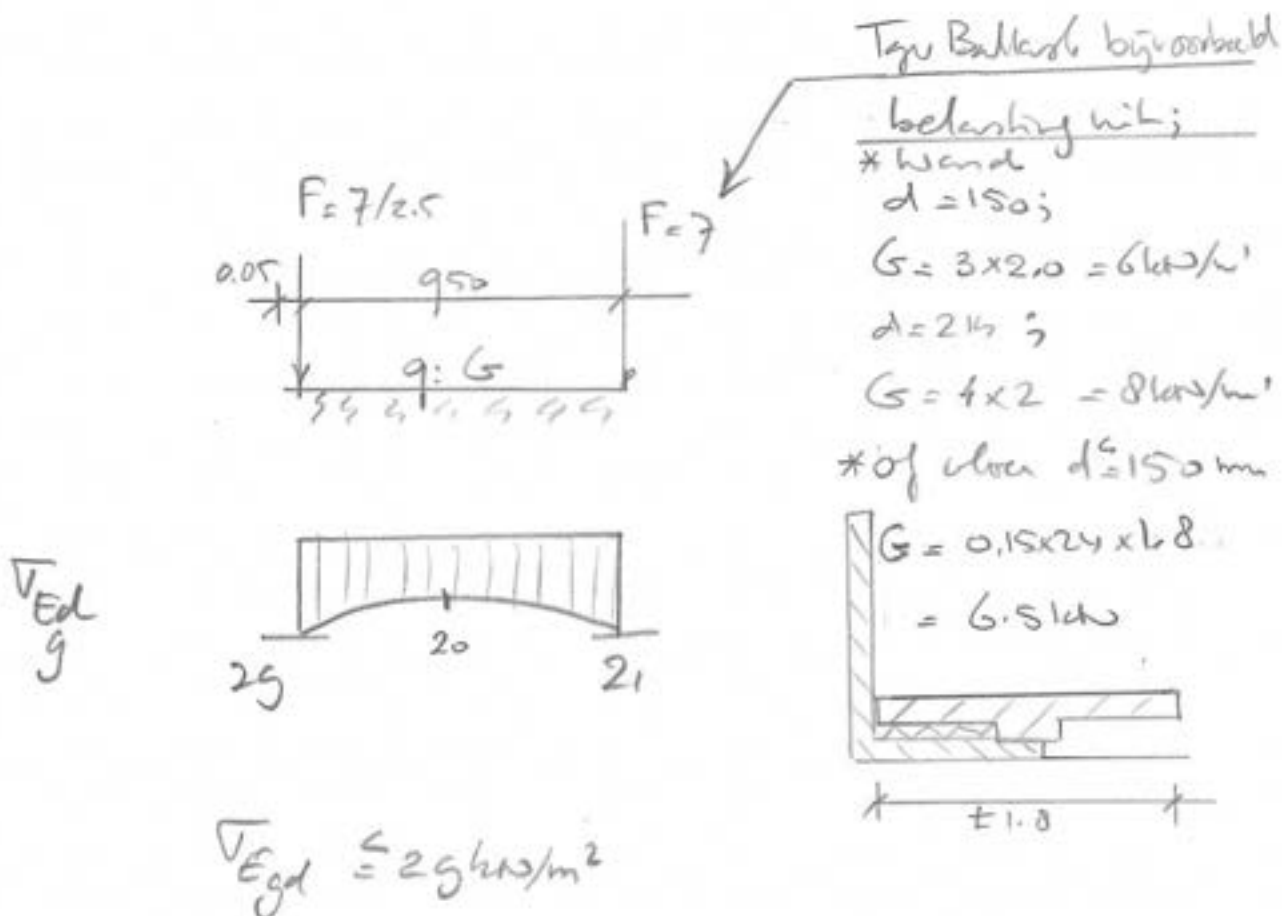
2.2.2 Omhullende knoopverplaatsingen

Knoop-nummer	Combinatie-nummer	dx [mm]	dz [mm]	dr [mrad]
1	3	0,0	-3,5	6,6
	5	0,0	-4,2	8,3
2	3	0,0	-0,2	6,4
	5	0,0	-0,1	8,1
3	3	0,0	3,0	6,4
	5	0,0	4,0	8,1
4	3	0,0	-2,4	6,6
	5	0,0	-2,8	8,3
5	3	0,0	-1,3	6,5
	5	0,0	-1,4	8,2
6	3	0,0	0,8	6,4
	5	0,0	1,3	8,1
7	3	0,0	1,9	6,4
	5	0,0	2,6	8,1
Minimale / maximale waarden				
1	3	0,0		
1	3	0,0		
1	5		-4,2	
3	5		4,0	
3	3			6,4
1	5			8,3

Bestand :220331 contrle grondspanning v4.xbe2

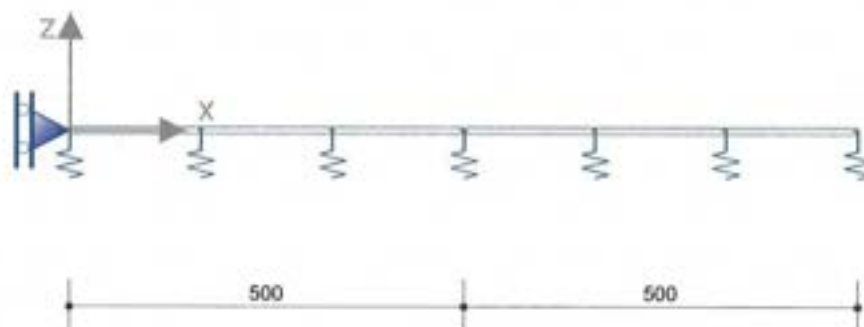
Inhoudsopgave

1.1 KNOPEN.....	2
1.2 STAVEN.....	2
1.3 PROFIELEN.....	2
1.4 BELASTINGSGEVALLEN.....	3
1.5 BELASTINGSGEVAL 1 Permanent INCL. eigen gewicht.....	3
1.6 BELASTINGSGEVAL 2 Veranderlijk.....	4
2.1 UITERSTE GRENSTOESTANDEN (UGT).....	5
2.1.2 Omhullende reactiekrachten.....	5
2.1.3 Omhullende staafkrachten.....	6
2.2 BRUIKBAARHEIDSGRENSTOESTANDEN (BGT).....	6
2.2.2 Omhullende knoopverplaatsingen.....	7



Gehanteerde normen: : NEN-EN 1992-1-1+C1:2011/NB:2016+A1:2020 nl

Gevolgklasse : CC1

Zwaartekrachtversnelling g : $9,81 \text{ m/s}^2$ **1 Invoergegevens****1.1 KNOPEN**

Knoop-nummer	Coördinaten		Opleggingsen			Veerwaarden		
	X [mm]	Z [mm]	Tx	Tz	Ry	Kx [kN/m]	Kz [kN/m]	Cy [kNm/rad]
1	0	0	A	P			833,5	
2	500	0		P			1667	
3	1000	0		P			833,5	
4	167	0		P			1667	
5	333	0		P			1667	
6	667	0		P			1667	
7	833	0		P			1667	

1.2 STAVEN

Staaf-nummer	Knoop		Staaf-type	Bedding [kN/m3]	Profiel	Lengte [mm]
	van	naar				
1	1	2		10000	Profiel 1	500
2	2	3		10000	Profiel 1	500

1.3 PROFIELEN

Profiel-nummer	Naam	Gewicht [kg/m]	E [N/mm ²]	A [mm ²]	Iy [mm ⁴]	Wy,el_1 [mm ³]	Wy,el_2 [mm ³]
1	Profiel 1	250,0	8607	1E5	8,3333E7	1,6667E6	1,6667E6

Berekeningsnummer :
 Projectnummer :
 Projectomschrijving :
 Onderdeel :

Revisie :
 Datum - tijd : 16-09-2021 - 16:22

Blad 3 van 7

Profiel 1

Elementtype	Plaat	Constructieklasse S4
Prefab	ja	
Betonsterkteklasse	C55/67	Kruipcoëfficiënt 2,70
Betonstaalsoort	B500B	
Korrel diameter	31,5 mm	
Milieuklassen	Bovenzijde	Onderzijde
Betonoppervlak	XC3	XC3
ΔC_{dev}	Controleerbaar	Controleerbaar
Dekking	5 mm	
Nominale dekking c_{nom}	25 mm	25 mm
	15 mm	15 mm
		EN 1992-1-1 (4.1)
Aantal beugelsneden	3	Hoek betondrukdiagonaal 40

1.4 BELASTINGSGEVALLEN

Nr.	Omschrijving	Type	ψ_0	ψ_1	ψ_2
1	Permanent	Permanent incl. eigen gewicht	1,00	1,00	1,00
2	Veranderlijk	A: Woonfunctie en logiesfunctie	0,40	0,50	0,30

1.5 BELASTINGSGEVAL 1 Permanent INCL. eigen gewicht

*) Belastingen a.g.v. eigen gewicht worden niet getekend!
 Totaal eigen gewicht: : 245 kg.

1.5.1 Staafbelastingen

Type	Belasting			Afstand van		
	q1	q2	Hoek	Knoop	a [mm]	L [mm]
$\overline{\overline{q}}$	-2,453 kN/m	-2,453 kN/m	0,0	1	0	500
$\perp F$	-7,000 kN		0,0	1	50	
$\perp F$	-7,000 kN		0,0	1	1000	
$\overline{\overline{q}}$	-2,453 kN/m	-2,453 kN/m	0,0	2	0	500

1.6 BELASTINGSGEVAL 2 Veranderlijk**1.6.1 Staafbelastingen**

Type	Belasting			Afstand van		
	q1	q2	Hoek	Knoop	a [mm]	L [mm]
$\perp F$	-2,500 kN		0,0	1	50	

2 Berekeningsresultaten

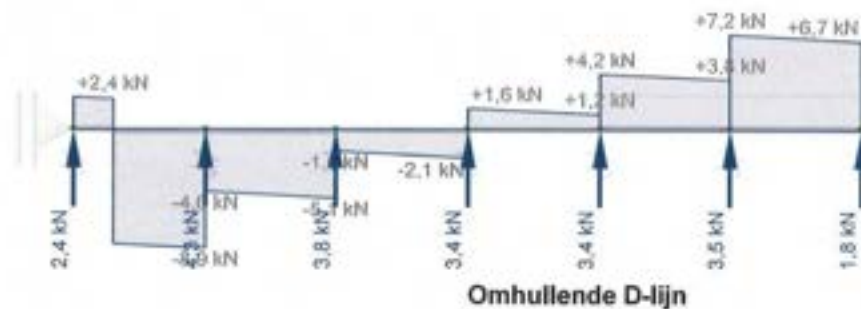
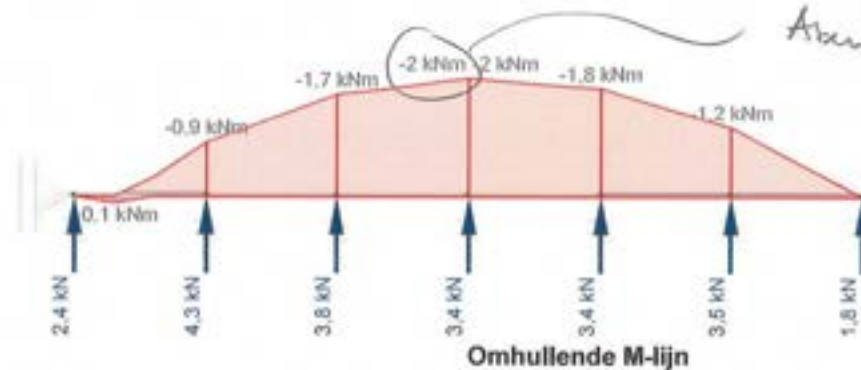
2.1 UITERSTE GRENSTOESTANDEN (UGT)

2.1.1 Belastingscombinaties

(GL) Geometrisch lineaire krachtsverdeling

Combinatie nummer	Omschrijving	Type
1	UGT(6.10a)	UGT
2	UGT(6.10b)	UGT

Combinatie nummer	Belasting ($\psi \times y$)			
	1	2		
1	1,00x1,22	0,40x1,35		
2	1,00x1,08	1,00x1,35		



Zal zeker de w.o. zijn!
 (Korrelmaten)
 $m_{rd} > 16 \text{ kNm!}$

2.1.2 Omhullende reactiekrachten

Knoop-nummer	Combinatie nummer	Fx [kN]	Fz [kN]	My [kNm]	Beddingbel. [kN/m ²]
1	1		2,009		24,062
	2		2,441		29,232
2	1		3,397		20,343
	2		3,353		20,076
3	1		1,845		22,097
	2		1,364		16,330
4	1		3,744		22,484
	2		4,302		25,836

Knoop-nummer	Combinatie nummer	Fx [kN]	Fz [kN]	My [kNm]	Beddingbel. [kN/m ²]
5	1		3,520		21,141
	2		3,777		22,682
6	1		3,398		20,407
	2		3,051		18,324
7	1		3,509		21,076
	2		2,857		17,162
Minimale / maximale waarden					
3	2		1,364		
4	2		4,302		
3	2				16,330
1	2				29,232

2.1.3 Omhullende staafkrachten

Staafl-nummer	Combinatie nummer	Knoop-nummer	x-lokaal [mm]	Nx-lokaal [kN]	Vz-lokaal [kN]	My-lokaal [kNm]
1	2	1		0,000	2,441	0,000
	1	4		0,000	-8,380	-0,863
	2	4		0,000	-8,936	-0,909
	2	5		0,000	-1,298	-1,715
	2		50	0,000	2,308	0,119
	1	2		0,000	2,113	-1,985
2	1	2		0,000	1,284	1,985
	1	7		0,000	7,195	-1,160
	1	6		0,000	0,784	-1,813

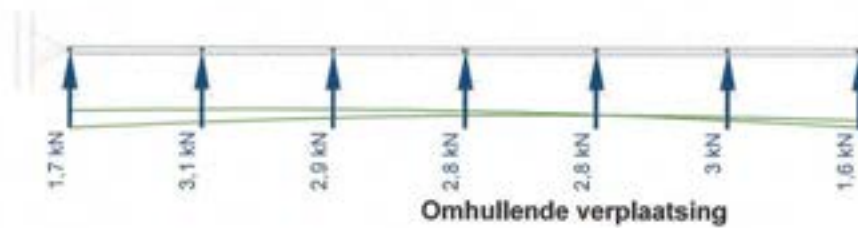
2.2 BRUIKBAARHEIDSGRENSTOESTANDEN (BGT)

2.2.1 Belastingscombinaties

(GL) Geometrisch lineaire krachtsverdeling

Combinatie nummer	Omschrijving	Type
3	BGT Blijvend	BGT Blijvend
4	BGT Quasi blijvend	BGT Quasi blijvend
5	BGT	BGT

Combinatie nummer	Belasting ($\psi \times y$)				
	1	2			
3	1,00x1,00				
4	1,00x1,00	0,30x1,00			
5	1,00x1,00	0,50x1,00			



2.2.2 Omhullende knoopverplaatsingen

Knoop-nummer	Combinatie nummer	dx [mm]	dz [mm]	dr [mrad]
1	3	0,0	-1,6	0,2
	5	0,0	-2,0	0,9
2	3	0,0	-1,6	-0,4
	5	0,0	-1,7	0,3
3	3	0,0	-2,0	-1,1
	5	0,0	-1,8	-0,5
4	3	0,0	-1,5	0,2
	5	0,0	-1,9	0,8
5	3	0,0	-1,5	-0,1
	5	0,0	-1,8	0,6
6	3	0,0	-1,7	-0,7
	5	0,0	-1,7	-0,1
7	3	0,0	-1,8	-1,0
	5	0,0	-1,7	-0,4
Minimale / maximale waarden				
1	3	0,0		
1	3	0,0		
1	5		-2,0	
5	3		-1,5	
3	3			-1,1
1	5			0,9

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@dmz.nl>
Verzonden: dinsdag 25 juli 2023 11:08
Aan: [REDACTED] Postbus
CC: [REDACTED]
Onderwerp: ODRA22HB0009; [REDACTED]

Categorieën: [REDACTED]

Geachte dames en heren,
Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Uw brief van 7 juli 2023 apart en in samenhang bezien met het onderliggende feitencomplex:
Ondanks dat de familie [REDACTED] van mening is dat de last ten onrechte aan [REDACTED] [REDACTED] is opgelegd, vragen zij uw aandacht voor het volgende.
De afgelopen maanden heeft de familie [REDACTED] mede op voorspraak van een van uw medewerkers/collega's, de betreffende keerwand vanaf hun eigen terrein verstevigd.

Daarmee hebben zij zich maximaal ingespannen om elke gestelde gevaarzettende c.q. overtredende situatie te beëindigen.
De feitelijke situatie zoals die thans aanwezig is, onder meer is er een pilaar geplaatst, kan wat hen betreft worden beoordeeld.

Voorgesteld wordt dat u, dan wel een onafhankelijk bedrijf in opdracht van u, komt beoordelen of de keerwand "stabiel" is.

Kunt u aangeven of u daartoe bereid en in de mogelijkheid bent om de feitelijke situatie te komen beoordelen?
Zodra u aangeeft dat de situatie stabiel is dan zullen cliënten een door u voorgestelde wijzigingsvergunning aanvragen.

Mocht u niet kunnen voldoen aan het hiervoor beschreven verzoek dan zijn cliënten genoodzaakt om een derde, een onafhankelijk en deskundig bedrijf, in te schakelen, waarmee de schade voor cliënten oploopt.

U kunt wat mij betreft rechtstreeks met cliënten afstemmen voor het maken van een afspraak voor een onderzoek ter plaatse. Cliënten heb ik meegenomen in de CC.

Mede gelet op de aanhangige beroepsprocedure zijn er termen aanwezig om de vaart er in te houden. Ik kan mij voorstellen dat dat ook geldt voor het college van de gemeente Arnhem. Alsdan verzoek ik u om uiterlijk 2 augustus 2023 te bevestigen hetgeen ik heb voorgesteld. Bij het uitblijven van een inhoudelijke reactie zijn cliënten genoodzaakt om een deskundige in te schakelen. De kosten hiervan zullen nadien, indien nodig, op iemand of op een instantie moeten worden verhaald.

Inmiddels,
Hoogachtend,

[REDACTED]
Advocaat



// Advocaten & Notarissen

De Mul Zegger Advocaten
Waldeck Pyrmontsingel 77
6524 BA Nijmegen
T: 024 - 322 53 70
E: [REDACTED]@dmz.nl

Postbus 1008
6501 BA Nijmegen
F: 024 - 324 06 78
www.d mz.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 27 juli 2023 14:16
Aan: [REDACTED] Postbus
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: ODRA22HB0009; [REDACTED]

Categorieën: [REDACTED]

Geachte [REDACTED]
Geachte [REDACTED] en [REDACTED]

Dank voor uw e-mail. Allereerst merk ik graag op dat het goed is om te lezen dat u (uw cliënten) het advies over een vervangende oplossing ter harte hebben genomen.

Wij snappen de wens om – gezien de hele voorgeschiedenis – de constructie te laten beoordelen door een onafhankelijke partij. Ik heb dit intern besproken en daaruit is het volgende gekomen.

In iedere andere zaak zouden wij van vergunninghouder verlangen dat er bij een wijziging van een aanvraag een onderbouwing vanuit initiatiefnemer komt, die wij vervolgens toetsen. Wij willen deze werkwijze ook hier in grote lijnen hanteren. Dit om te voorkomen dat er (een schijn van) willekeur kan ontstaan. Wij stellen daarom het volgende voor:

- wij ontvangen van u de details van de oplossing die u gekozen heeft. Dus welke aanpassingen heeft u gedaan? Graag op tekening met maatvoering, positie, etc
- wij ontvangen van u de motivering (constructief) bij deze oplossing.
- onze constructeur toetst of deze oplossing en motivering akkoord zijn
- wij vragen een derde (onafhankelijke partij) om deze toetsing te verifiëren en om ter plaatse te controleren of de uitvoering conform ontwerp en motivering is uitgevoerd.

Wij stellen deze werkwijze voor, omdat de oplossing die u gekozen heeft waarschijnlijk niet uit de lucht is komen vallen. Er is een idee bij en daarvan zijn wij graag op de hoogte. Het is niet te doen om zonder tekeningen e.d. een bouwwerk 'op het oog' te beoordelen. Door eerst rekenkundig een oordeel te geven over de oplossing, kan er nadien ter plekke een meer gedegen beoordeling plaatsvinden.

Wij zien de details van de oplossing en motivering hierbij graag tegemoet. U kunt uw reactie sturen aan postbus@odra.nl o.v.v. ODRA22HB0009.

Mocht u nog vragen hebben, dan ben ik bereikbaar voor een toelichting.



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem





Van: [REDACTED] <[REDACTED]@dmz.nl>

Verzonden: dinsdag 25 juli 2023 11:08

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]>

Onderwerp: ODRA22HB0009; [REDACTED]

Geachte dames en heren,

Geachte [REDACTED]

Uw brief van 7 juli 2023 apart en in samenhang gezien met het onderliggende feitencomplex:

Ondanks dat de familie [REDACTED] van mening is dat de last ten onrechte aan [REDACTED] is opgelegd, vragen zij uw aandacht voor het volgende.

De afgelopen maanden heeft de familie [REDACTED] mede op voorspraak van een van uw medewerkers/collega's, de betreffende keerwand vanaf hun eigen terrein verstevigd.

Daarmee hebben zij zich maximaal ingespannen om elke gestelde gevaarzettende c.q. overtredende situatie te beëindigen.

De feitelijke situatie zoals die thans aanwezig is, onder meer is er een pilaar geplaatst, kan wat hen betreft worden beoordeeld.

Voorgesteld wordt dat u, dan wel een onafhankelijk bedrijf in opdracht van u, komt beoordelen of de keerwand "stabiel" is.

Kunt u aangeven of u daartoe bereid en in de mogelijkheid bent om de feitelijke situatie te komen beoordelen?

Zodra u aangeeft dat de situatie stabiel is dan zullen cliënten een door u voorgestelde wijzigingsvergunning aanvragen.

Mocht u niet kunnen voldoen aan het hiervoor beschreven verzoek dan zijn cliënten genoodzaakt om een derde, een onafhankelijk en deskundig bedrijf, in te schakelen, waarmee de schade voor cliënten oploopt.

U kunt wat mij betreft rechtstreeks met cliënten afstemmen voor het maken van een afspraak voor een onderzoek ter plaatse. Cliënten heb ik meegenomen in de CC.

Mede gelet op de aanhangige beroepsprocedure zijn er termen aanwezig om de vaart er in te houden. Ik kan mij voorstellen dat dat ook geldt voor het college van de gemeente Arnhem. Alsdan verzoek ik u om uiterlijk 2 augustus 2023 te bevestigen hetgeen ik heb voorgesteld. Bij het uitblijven van een inhoudelijke reactie zijn cliënten genoodzaakt om een deskundige in te schakelen. De kosten hiervan zullen nadien, indien nodig, op iemand of op een instantie moeten worden verhaald.

Inmiddels,
Hoogachtend,


Advocaat



/ Advocaten & Notarissen

De Mul Zegger Advocaten
Waldeck Pyrmontsingel 77
6524 BA Nijmegen
T: 024 - 322 53 70
E: @dmz.nl

Postbus 1008
6501 BA Nijmegen
F: 024 - 324 06 78
www.d mz.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@dmz.nl>
Verzonden: vrijdag 28 juli 2023 10:07
Aan: [REDACTED] Postbus
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: ODRA22HB0009; [REDACTED]
Bijlagen: 220331 berekening grondspanning.pdf; tekening gestab zand 27072023.pdf
Categorieën: [REDACTED]

Geachte [REDACTED]

Zoals u ziet heb ik uw collega's in de cc opgenomen.

Als ik het wel heb, zijn de verrichte aanpassingen in overleg met hen geplaatst, en nadien door (een van) hen gecontroleerd.

Kunt u nagaan?

Zie o.m. ook bijgevoegde documenten die reeds in het bezit van Odra zijn (deze documenten zijn per mail aan Odra toegezonden, aan/cc [REDACTED])

Gaarne van u vernemend.

Let wel: mocht het zo zijn dat Odra de feitelijke situatie op korte termijn wilt controleren dan kan rechtstreeks contact op worden genomen met [REDACTED]

De contactgegevens heeft u in uw bezit.

Ik meen wel dat het in het belang van beide partijen is om "spijkers met koppen te slaan". Noch cliënten noch enig overheidsorgaan (i.c. het college / Odra) is gebaat bij (te) lange en onnodige procedures.

Inmiddels,
Hoogachtend,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Verzonden: donderdag 27 juli 2023 14:16
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@dmz.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: ODRA22HB0009; [REDACTED]

Geachte [REDACTED]
Geachte [REDACTED] en [REDACTED]

Dank voor uw e-mail. Allereerst merk ik graag op dat het goed is om te lezen dat u (uw cliënten) het advies over een vervangende oplossing ter harte hebben genomen.

Wij snappen de wens om – gezien de hele voorgeschiedenis – de constructie te laten beoordelen door een onafhankelijke partij. Ik heb dit intern besproken en daaruit is het volgende gekomen.

In iedere andere zaak zouden wij van vergunninghouder verlangen dat er bij een wijziging van een aanvraag een onderbouwing vanuit initiatiefnemer komt, die wij vervolgens toetsen. Wij willen deze werkwijze ook hier in grote lijnen hanteren. Dit om te voorkomen dat er (een schijn van) willekeur kan ontstaan. Wij stellen daarom het volgende voor:

- wij ontvangen van u de details van de oplossing die u gekozen heeft. Dus welke aanpassingen heeft u gedaan? Graag op tekening met maatvoering, positie, etc
- wij ontvangen van u de motivering (constructief) bij deze oplossing.
- onze constructeur toetst of deze oplossing en motivering akkoord zijn
- wij vragen een derde (onafhankelijke partij) om deze toetsing te verifiëren en om ter plaatse te controleren of de uitvoering conform ontwerp en motivering is uitgevoerd.

Wij stellen deze werkwijze voor, omdat de oplossing die u gekozen heeft waarschijnlijk niet uit de lucht is komen vallen. Er is een idee bij en daarvan zijn wij graag op de hoogte. Het is niet te doen om zonder tekeningen e.d. een bouwwerk 'op het oog' te beoordelen. Door eerst rekenkundig een oordeel te geven over de oplossing, kan er nadien ter plekke een meer gedegen beoordeling plaatsvinden.

Wij zien de details van de oplossing en motivering hierbij graag tegemoet. U kunt uw reactie sturen aan postbus@odra.nl o.v.v. ODRA22HB0009.

Mocht u nog vragen hebben, dan ben ik bereikbaar voor een toelichting.



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,



Van: [redacted] <[redacted]@dmz.nl>

Verzonden: dinsdag 25 juli 2023 11:08

Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>

CC: [redacted] <[redacted]>; [redacted]

Onderwerp: ODRA22HB0009; [redacted]

Geachte dames en heren,

Geachte [REDACTED]

Uw brief van 7 juli 2023 apart en in samenhang gezien met het onderliggende feitencomplex:

Ondanks dat de familie [REDACTED] van mening is dat de last ten onrechte aan [REDACTED] is opgelegd, vragen zij uw aandacht voor het volgende.

De afgelopen maanden heeft [REDACTED] mede op voorspraak van een van uw medewerkers/collega's, de betreffende keerwand vanaf hun eigen terrein verstevigd.

Daarmee hebben zij zich maximaal ingespannen om elke gestelde gevaarzettende c.q. overtredende situatie te beëindigen.

De feitelijke situatie zoals die thans aanwezig is, onder meer is er een pilaar geplaatst, kan wat hen betreft worden beoordeeld.

Voorgesteld wordt dat u, dan wel een onafhankelijk bedrijf in opdracht van u, komt beoordelen of de keerwand "stabiel" is.

Kunt u aangeven of u daartoe bereid en in de mogelijkheid bent om de feitelijke situatie te komen beoordelen? Zodra u aangeeft dat de situatie stabiel is dan zullen cliënten een door u voorgestelde wijzigingsvergunning aanvragen.

Mocht u niet kunnen voldoen aan het hiervoor beschreven verzoek dan zijn cliënten genoodzaakt om een derde, een onafhankelijk en deskundig bedrijf, in te schakelen, waarmee de schade voor cliënten oploopt.

U kunt wat mij betreft rechtstreeks met cliënten afstemmen voor het maken van een afspraak voor een onderzoek ter plaatse. Cliënten heb ik meegenomen in de CC.

Mede gelet op de aanhangige beroepsprocedure zijn er termen aanwezig om de vaart er in te houden. Ik kan mij voorstellen dat dat ook geldt voor het college van de gemeente Arnhem. Alsdan verzoek ik u om uiterlijk 2 augustus 2023 te bevestigen hetgeen ik heb voorgesteld. Bij het uitblijven van een inhoudelijke reactie zijn cliënten genoodzaakt om een deskundige in te schakelen. De kosten hiervan zullen nadien, indien nodig, op iemand of op een instantie moeten worden verhaald.

Inmiddels,
Hoogachtend,

[REDACTED]
Advocaat

[REDACTED]

De Mul Zegger Advocaten
Waldeck Pyramontsingel 77
6524 BA Nijmegen
T: 024 - 322 53 70
E: [REDACTED]@dmz.nl

Postbus 1008
6501 BA Nijmegen
F: 024 - 324 06 78
www.d mz.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 28 juli 2023 11:48
Aan: [REDACTED] Postbus
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: ODRA22HB0009; [REDACTED]

Geachte [REDACTED]

Dank voor uw reactie. Ik zal mijn collega's vragen te kijken naar de stukken die u meegezonden heeft. Daarna zullen wij laten weten welke vervolgstappen wij nodig achten.



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@dmz.nl>
Verzonden: vrijdag 28 juli 2023 10:07
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: RE: ODRA22HB0009; [REDACTED]

Geachte [REDACTED]

Zoals u ziet heb ik uw collega's in de cc opgenomen.

Als ik het wel heb, zijn de verrichte aanpassingen in overleg met hen geplaatst, en nadien door (een van) hen gecontroleerd.

Kunt u nagaan?

Zie o.m. ook bijgevoegde documenten die reeds in het bezit van Odra zijn (deze documenten zijn per mail aan Odra toegezonden, aan/cc [REDACTED])

Gaarne van u vernemend.

Let wel: mocht het zo zijn dat Odra de feitelijke situatie op korte termijn wilt controleren dan kan rechtstreeks contact op worden genomen met [REDACTED]

De contactgegevens heeft u in uw bezit.

Ik meen wel dat het in het belang van beide partijen is om "spijkers met koppen te slaan". Noch cliënten noch enig overheidsorgaan (i.c. het college / Odra) is gebaat bij (te) lange en onnodige procedures.

Inmiddels,
Hoogachtend,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

Verzonden: donderdag 27 juli 2023 14:16

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@dmz.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]>

Onderwerp: RE: ODRA22HB0009; [REDACTED]

Geachte [REDACTED]

Geachte [REDACTED] en [REDACTED]

Dank voor uw e-mail. Allereerst merk ik graag op dat het goed is om te lezen dat u (uw cliënten) het advies over een vervangende oplossing ter harte hebben genomen.

Wij snappen de wens om – gezien de hele voorgeschiedenis – de constructie te laten beoordelen door een onafhankelijke partij. Ik heb dit intern besproken en daaruit is het volgende gekomen.

In iedere andere zaak zouden wij van vergunninghouder verlangen dat er bij een wijziging van een aanvraag een onderbouwing vanuit initiatiefnemer komt, die wij vervolgens toetsen. Wij willen deze werkwijze ook hier in grote lijnen hanteren. Dit om te voorkomen dat er (een schijn van) willekeur kan ontstaan. Wij stellen daarom het volgende voor:

- wij ontvangen van u de details van de oplossing die u gekozen heeft. Dus welke aanpassingen heeft u gedaan? Graag op tekening met maatvoering, positie, etc
- wij ontvangen van u de motivering (constructief) bij deze oplossing.
- onze constructeur toetst of deze oplossing en motivering akkoord zijn
- wij vragen een derde (onafhankelijke partij) om deze toetsing te verifiëren en om ter plaatse te controleren of de uitvoering conform ontwerp en motivering is uitgevoerd.

Wij stellen deze werkwijze voor, omdat de oplossing die u gekozen heeft waarschijnlijk niet uit de lucht is komen vallen. Er is een idee bij en daarvan zijn wij graag op de hoogte. Het is niet te doen om zonder tekeningen e.d. een bouwwerk 'op het oog' te beoordelen. Door eerst rekenkundig een oordeel te geven over de oplossing, kan er nadien ter plekke een meer gedegen beoordeling plaatsvinden.

Wij zien de details van de oplossing en motivering hierbij graag tegemoet. U kunt uw reactie sturen aan postbus@odra.nl o.v.v. ODRA22HB0009.

Mocht u nog vragen hebben, dan ben ik bereikbaar voor een toelichting.



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,



Van: [redacted] <[redacted]@dmz.nl>

Verzonden: dinsdag 25 juli 2023 11:08

Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>

CC: [redacted] <[redacted]>

Onderwerp: ODRA22HB0009; [redacted]

Geachte dames en heren,

Geachte [redacted] [redacted]

Uw brief van 7 juli 2023 apart en in samenhang bezien met het onderliggende feitencomplex:

Ondanks dat de familie [redacted] van mening is dat de last ten onrechte aan [redacted] [redacted] is opgelegd, vragen zij uw aandacht voor het volgende.

De afgelopen maanden heeft de [redacted] mede op voorspraak van een van uw medewerkers/collega's, de betreffende keerwand vanaf hun eigen terrein verstevigd.

Daarmee hebben zij zich maximaal ingespannen om elke gestelde gevaarzettende c.q. overtredende situatie te beëindigen.

De feitelijke situatie zoals die thans aanwezig is, onder meer is er een pilaar geplaatst, kan wat hen betreft worden beoordeeld.

Voorgesteld wordt dat u, dan wel een onafhankelijk bedrijf in opdracht van u, komt beoordelen of de keerwand "stabiel" is.

Kunt u aangeven of u daartoe bereid en in de mogelijkheid bent om de feitelijke situatie te komen beoordelen?

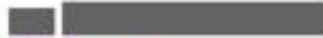
Zodra u aangeeft dat de situatie stabiel is dan zullen cliënten een door u voorgestelde wijzigingsvergunning aanvragen.

Mocht u niet kunnen voldoen aan het hiervoor beschreven verzoek dan zijn cliënten genoodzaakt om een derde, een onafhankelijk en deskundig bedrijf, in te schakelen, waarmee de schade voor cliënten oploopt.

U kunt wat mij betreft rechtstreeks met cliënten afstemmen voor het maken van een afspraak voor een onderzoek ter plaatse. Cliënten heb ik meegenomen in de CC.

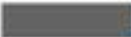
Mede gelet op de aanhangige beroepsprocedure zijn er termen aanwezig om de vaart er in te houden. Ik kan mij voorstellen dat dat ook geldt voor het college van de gemeente Arnhem. Alsdan verzoek ik u om uiterlijk 2 augustus 2023 te bevestigen hetgeen ik heb voorgesteld. Bij het uitblijven van een inhoudelijke reactie zijn cliënten genoodzaakt om een deskundige in te schakelen. De kosten hiervan zullen nadien, indien nodig, op iemand of op een instantie moeten worden verhaald.

Inmiddels,
Hoogachtend,


Advocaat



//Advocaten & Notarissen

De Mul Zegger Advocaten
Waldeck Pyrmontsingel 77
6524 BA Nijmegen
T: 024 - 322 53 70
E: @dmz.nl

Postbus 1008
6501 BA Nijmegen
F: 024 - 324 06 78
www.d mz.nl

Statische berekening

Projectnummer: 230973
Omschrijving: Overkapping en keermuur Tooropstraat 13 te Arnhem
Documentnummer: 230973-S01
Datum: 22 augustus 2023
Gewijzigd: -
Fase: Definitief Ontwerp
Status: Definitief
Opdrachtgever: [REDACTED]

Adviseur: ing. [REDACTED]
[REDACTED] | [REDACTED]

Velp	Reigerstraat 30k	6883 ES Velp	✉ info [REDACTED]	☎ 026 – 261 98 97
Enschede	Colosseum 65, kantoorruimte 0.63	7521 PP Enschede	✉ info [REDACTED]	☎ 053 – 203 04 40

conStabiel B.V. | Adviseurs in Bouwtechniek | Handelsregister 56550448 | BTW nr. NL852181437B01

www.constabiel.nl | [info \[REDACTED\]](mailto:info [REDACTED])

Alle werkzaamheden worden verricht onder de toepasselijkheid van de Rechtsverhouding opdrachtgever-architect, ingenieur en adviseur DNR2011, gedeponeerd te griffie van de Arrondissementsrechtbank te Amsterdam. Op verzoek kunnen wij u deze algemene voorwaarden toezenden.

Colofon

Opdrachtgever

[REDACTED]

Tooropstraat 13

6813 KR Arnhem

Opsteller rapportage

conStabiel | Adviseurs in Bouwtechniek

Opsteller: ing. [REDACTED]

Interne controle: ing. [REDACTED] [REDACTED] RC

Inhoudsopgave

Colofon	2
Inhoudsopgave	3
1. Algemene constructiegegevens	4
2. Belastingaannee	5
3. Berekening	6
3.1 Houten balklaag plat dak	7
3.2 Houten randliggers	8
3.3 Houten kolom	9
3.4 Houten balklaag terras	10
3.5 Doorsnede keerwanden	11
3.6 Draagvermogen fundering	17
4. Constructieve overzichten	18

1. Algemene constructiegegevens

Omschrijving bouwwerk

Het betreft de controle van een overkapping die achterin de tuin is geplaatst.

Scope rapportage

Deze rapportage omvat de controle van de reeds gerealiseerde constructie, met beoordeling van de stabiliteit van de fundering.

Bouwkundige tekeningen

Deze berekening is gebaseerd op de bouwkundige tekeningen zoals ontvangen van de opdrachtgever d.d. 27-07-2023.

Overige gegevens

Naast de verkregen tekeningen van de opdrachtgever is door conStabel een bezoek gebracht aan de locatie d.d. 08-08-2023.

Uitgangspunten

Gebruikte normen:	NEN-EN Eurocode-serie	
Gebouwfunctie:	Niet in een woongebouw gelegen woning	
Gevolgklasse:	CC 1	
Ontwerp levensduur klasse:	3	
Ontwerp levensduur:	50 jaar	
Belastingfactoren:	permanent gunstig:	0,90
	permanent ongunstig niet dominant:	1,08
	permanent ongunstig dominant:	1,22
	veranderlijk:	1,35
Wateraccumulatie:	Bij platte daken wordt een noodoverlaat of verlaagde dakrand toegepast.	

Stabiliteit

De stabiliteit wordt voorzien door de gesloten houten wanden en de schijfwerking van de dakvloer. De stabiliteit van de keerwanden wordt voorzien door de massa van gestabiliseerd zand die ernaast is gerealiseerd. Daarnaast zijn de wanden aan de bovenzijde onderling gekoppeld door de terrasvloer en aan de onderzijde door een i.h.w. gestorte betonvloer.

Materialen

Beton:	Sterkteklasse:	C20/25
	Milieuklasse:	XC2
	Wapening:	B500
Staal:	Staalsoort walsprofielen:	S235
	Staalsoort kokerprofielen:	S235
	Staalsoort ankers:	4.6
	Staalsoort bouten:	8.8
Hout:	Kwaliteit hardhout:	D40
	Kwaliteit gezaagd hout:	C24

Constructie onderdelen

Dakvloer:	Houten balklaag met underlayment.
Terrasvloer:	Houten balklaag (hardhout) met zwaluwstaartvloer.
Fundering:	Fundering op staal door middel van betonvloer en betonnen keerwanden.

2. Belastingaanneمة

Windbelasting	Windgebied	III			$\psi_0 = 0$
	Terreincategorie	III bebouwd			$\psi_1 = 0,2$
	h =	10,0 m			$\psi_2 = 0$
	q _p =	0,56 kN/m ²			
Coëfficiënten gevel	zone A	zone B	zone C	zone D	zone E
	-1,20	-0,80	-0,50	0,80	-0,50
Coëfficiënten plat dak (scherpe dakranden)	zone F	zone G	zone H	zone I	
	-1,80	-1,20	-0,70	-0,20	0,20
Sneeuwbelasting					
Plat dak / eenzijdig hellend	dakhelling	0 graden	$\mu_1 = 0,80$	Q _{sneek} =	0,56 kN/m ²
Sneeuwophoping	a =	45 °	$\mu_1 =$	0,40	
grenzend aan garage	b ₁ =	5,4 m	$\mu_s =$	0,20	
	b ₂ =	5,4 m	$\mu_w =$	0,80	
	h =	0,1 m	l _s =	5,0 m	
	$\mu_1 =$	0,80	p _{prep;1} =	0,56 kN/m ²	$\psi_0 = 0$
	$\mu_2 =$	1,00	p _{prep;2} =	0,70 kN/m ²	$\psi_1 = 0,2$
			p _{prep;gemiddeld} =	0,63 kN/m ²	$\psi_2 = 0$
Plat dak					
Houten balklaag				0,20 kN/m ²	
Vloerhout				0,10 -	
Dakbedekking				0,10 -	
Totaal permanente belasting				0,40 kN/m ²	
Veranderlijke belasting				1,00 kN/m ²	$\psi_0 = 0$ $\psi_1 = 0$ $\psi_2 = 0$
Beganegrondvloer					
Houten balklaag				0,20 kN/m ²	
Zwaluwstaartvloer dik 70mm				1,60 -	
Totaal permanente belasting				1,80 kN/m ²	
Veranderlijke belasting				2,50 kN/m ²	$\psi_0 = 0,4$ $\psi_1 = 0,5$ $\psi_2 = 0,3$
Wanden					
HSB-wand				0,50 kN/m ²	

3. Berekening

3.1 Houten balklaag plat dak

Algemene gegevens

Overspanning	1,50	m
H.o.h. afstand	610	mm
Dikte beplanking	18	mm
Gevolgklasse	CC 1	
Ontwerp levensduur	50	jaar
Houtsterkteklasse	C24	
Klimaatklasse	2	
Belastingduurklasse	IV	(kort)

Belastingen

G: Eigen gewicht	G_{ed}	0,40	kN/m ²
Q: Personen e.d.	Q_{ed1}	1,00	kN/m ²
Q: Sneeuwophoping evenwijdig	Q_{ed3}	0,70	kN/m ²
Q: Puntlast (0,10*0,10m ²)	Q_{ed4}	2,00	kN

Materiaalgrootheden

	(-k)	(-d)	
$f_{m,0}$	24	21,55	N/mm ²
ρ_o	350	-	kg/m ³
$E_{o,mean}$	11000	-	N/mm ²
$E_{o,per,beplanking}$	8000	-	N/mm ²
$f_{v,0}$	4,00	2,77	N/mm ²
γ_m	1,30	γ_{mod}	1,00
K_{mod}	0,90	K_{mod}	0,75
γ_{cp}	1,00	γ_1	1,00 (Qe)
K_n	1,30		

Balkafmetingen

Breedte	50	mm
Hoogte	70	mm
W_y	41×10^3	mm ³
I_y	143×10^4	mm ⁴
i_y	20,2	mm
W_z	29×10^3	mm ³
I_z	73×10^4	mm ⁴
i_z	14,4	mm

Belastingfactor:

Fund. comb. 1	γ_{G1}	γ_{Q1}
	1,08	1,35

Belastinggevallen

belastinggeval	Q_k (kN/m)	Q_d (kN/m)	F_k (kN)	F_d (kN)	M_{Ed} (kNm)	V_{Ed} (kN)	w_{inst} (mm)
G: Eigen gewicht	0,24	0,26	-	-	0,07	0,20	1,02
Q: Personen e.d.	0,61	0,82	-	-	0,23	0,62	2,56
Q: Sneeuwophoping evenwijdig	0,43	0,58	-	-	0,16	0,43	1,79
Q: Puntlast	-	-	1,54	2,08	0,78	2,08	-

Belastingcombinaties

Belastingcombinatie	M_{Ed} (kNm)	V_{Ed} (kN)	w_{inst} (mm)	w_{alg} (mm)	w_{B1} (mm)
Permanent + personen	0,31	0,82	1,02	3,38	4,40
Permanent + sneeuw	0,24	0,63	1,02	2,61	3,63
Permanent + puntlast	0,85	2,28			

Toetsing NEN-EN 1995 art. 6.1.6 en 6.1.7

maatgevend moment	M_{Ed}	0,85	kNm		
buigspanning	$\sigma_{m,Ed}$	20,92	N/mm ²	u.c.	0,97
buigsterkte	$f_{m,mod}$	21,55	N/mm ²		
maatgevende dwarskracht	V_{Ed}	2,28	kN		
schuifspanning	$\sigma_{v,Ed}$	0,65	N/mm ²	u.c.	0,24
schuifsterkte	$f_{v,mod}$	2,77	N/mm ²		

Toetsing NEN-EN 1995 art. 7.2

Maatgevende doorbuiging	w_{B1}	4,40		u.c.	0,73
	$w_{B1,max}$	6,00			
	w_{alg}	3,38		u.c.	0,56
	$w_{alg,max}$	6,00			

Toepassen balkdaag: 50 x 70 h.o.h. 610

ULS u.c.: 0,97
SLS u.c.: 0,73

3.2 Houten randliggers

Algemene gegevens

Overspanning	3,50	m
Belastingbreedte	1500	mm
Dikte beplanking	18	mm
Gevolgklasse	CC 1	
Ontwerp levensduur	50	jaar
Houtsterkteklasse	C24	
Klimaatklasse	1	
Belastingduurklasse	IV	(kort)

Belastingen

G: Eigen gewicht	G_{ed}	0,40	kN/m ²
Q: Personen e.d.	Q_{ed}	1,00	kN/m ²
Q: Sneeuw	Q_{ed}	0,56	kN/m ²
Q: Puntlast (0,10*0,10m ²)	Q_{ed}	2,00	kN

Materiaalgrootheden

	(-k)	(-d)	
$f_{m,0}$	24	16,62	N/mm ²
ρ_o	350	-	kg/m ³
$E_{o,mean}$	11000	-	N/mm ²
$E_{o,per,beplanking}$	8000	-	N/mm ²
$f_{v,0}$	4,00	2,77	N/mm ²
γ_m	1,30	$\gamma_{m,per,d}$	1,00
K_{modd}	0,90	$K_{mod,d}$	0,75
γ_{xp}	1,00	γ_1	1,00
K_n	1,00		

Belastinggevallen

belastinggeval	Q_k (kN/m)	Q_d (kN/m)	F_k (kN)	F_d (kN)	M_{Ed} (kNm)	V_{Ed} (kN)	w_{inst} (mm)
G: Eigen gewicht	0,60	0,65	-	-	0,99	1,13	1,72
Q: Personen e.d.	1,50	2,03	-	-	3,10	3,54	4,29
Q: Sneeuw	0,84	1,13	-	-	1,74	1,98	2,40
Q: Puntlast	-	-	2,00	2,70	2,36	2,70	-

Belastingcombinaties

Belastingcombinatie	M_{Ed} (kNm)	V_{Ed} (kN)	w_{inst} (mm)	$w_{d,lc}$ (mm)	$w_{d,s}$ (mm)
Permanent + personen	4,09	4,68	1,72	5,32	7,04
Permanent + sneeuw	2,73	3,12	1,72	3,43	5,15
Permanent + puntlast	3,35	3,83			

Toetsing NEN-EN 1995 art. 6.1.6 en 6.1.7

maatgevend moment	M_{Ed}	4,09	kNm		
buigspanning	$\sigma_{m,Ed}$	7,25	N/mm ²	u.c.	0,44
buigsterkte	$f_{m,Ed}$	16,62	N/mm ²		
maatgevende dwarskracht	V_{Ed}	4,68	kN		
schuifspanning	$\tau_{s,Ed}$	0,30	N/mm ²	u.c.	0,11
schuifsterkte	$f_{v,Ed}$	2,77	N/mm ²		

Toetsing NEN-EN 1995 art. 7.2

Maatgevende doorbuiging	$w_{d,s}$	7,04		u.c.	0,50
	$w_{d,max}$	14,00			
	$w_{d,l}$	5,32		u.c.	0,38
	$w_{d,max}$	14,00			

Toepassen balk: 70 x 220

ULS u.c.:	0,44
SLS u.c.:	0,50

3.3 Houten kolom

Algemene gegevens

Lengte	2,50	m
Gevolgklasse	CC 1	
Ontwerp levensduur	50	jaar
Houtsterkteklasse	C24	
Klimaatklasse	1	
Belastingduurklasse	III	(middellang)
Kniklengte breedte	2,50	m
Kniklengte lengte	2,50	m

Belastingen

G: Permanent	F_{Gd}	3,90	kN
Q: Veranderlijk	F_{Qd}	9,75	kN
	ψ_2	0,40	
Excentriciteit breedte		0	mm
Excentriciteit hoogte		75	mm

Balkafmetingen

Breedte	150	mm
Hoogte	150	mm
W_y	563×10^3	mm ³
I_y	4219×10^4	mm ⁴
I_y	43,3	mm
W_z	563×10^3	mm ³
I_z	4219×10^4	mm ⁴
I_z	43,3	mm

Belastingcombinaties:

	γ_{Gd}	γ_{Qd}
Fund. comb. 1	1,08	1,35
Fund. comb. 2	1,22	0,54

Materiaalgrootheden

	(-k)	(-d)			
$f_{m,d}$	24	14,77	N/mm ²		
ρ_0	350	-	kg/m ³		
$E_{0,mean}$	11000	-	N/mm ²		
$E_{0,d,s}$	7400	-	N/mm ²		
f_{Gd}	21	12,92	N/mm ²		
γ_m	1,30		$\lambda_y =$	57,74	$\lambda_z =$ 57,74
K_{mod}	0,80		$\lambda_{y,rel} =$	0,98	$\lambda_{z,rel} =$ 0,98
K_y	1,00		$k_y =$	1,05	$k_z =$ 1,05
$k_m =$	0,70		$k_{c,y} =$	0,70	$k_{c,z} =$ 0,70
$\beta_c =$	0,2				

Belastinggevallen

belastinggeval	F_k (kN)	M_{Gd} (kNm)	M_{Qd} (kNm)
G: Permanent	3,90	0,29	0,00
Q: Veranderlijk	9,75	0,73	0,00

Belastingcombinaties

Belastingcombinatie	F_d (kN)	M_{Gd} (kNm)	M_{Qd} (kNm)	$\sigma_{c,d}$ (N/mm ²)	$\sigma_{m,yd}$ (N/mm ²)	$\sigma_{m,zd}$ (N/mm ²)
Fund. comb. 1	17,37	1,30	0,00	0,77	2,32	0,00
Fund. comb. 2	10,02	0,75	0,00	0,45	1,34	0,00

Toetsing NEN-EN 1995 art. 6.3.2

Formule 6.23	u.c. =	$\frac{\sigma_{c,d}}{k_{c,y} \cdot f_{c,d}}$	+	$\frac{\sigma_{m,yd}}{f_{m,yd}}$	+	$k_m \cdot \frac{\sigma_{m,zd}}{f_{m,zd}}$	=	0,24	voldoet
Formule 6.24	u.c. =	$\frac{\sigma_{c,d}}{k_{c,z} \cdot f_{c,d}}$	+	$k_m \cdot \frac{\sigma_{m,yd}}{f_{m,yd}}$	+	$\frac{\sigma_{m,zd}}{f_{m,zd}}$	=	0,19	voldoet

Uitbuiging kolom

$u_{y,90}$	=	$\frac{M \cdot l^2}{9 \cdot \sqrt{3} \cdot E \cdot I}$	=	0,88 mm	< 1/300 * l	8,33 mm	voldoet
$u_{z,90}$	=	$\frac{M \cdot l^2}{9 \cdot \sqrt{3} \cdot E \cdot I}$	=	0,00 mm	< 1/300 * l	8,33 mm	voldoet

Toepassen houten kolom: 150 x 150

ULS u.c.:	0,24
SLS u.c.:	0,11

3.4 Houten balklaag terras

Algemene gegevens

Overspanning	1,80	m
H.o.h. afstand	500	mm
Dikte beplanking	18	mm
Gevolgklasse	CC 1	
Ontwerp levensduur	50	jaar
Houtsterkteklasse	D40	
Klimaatklasse	1	
Belastingduurklasse	III	(middellang)

Balkafmetingen

Breedte	75	mm
Hoogte	75	mm
W_y	70×10^3	mm ³
I_y	264×10^4	mm ⁴
i_y	21,7	mm
W_z	70×10^3	mm ³
I_z	264×10^4	mm ⁴
i_z	21,7	mm

Belastingen

G: Eigen gewicht	G_{ed}	1,80	kN/m ²
Q: Personen e.d.	Q_{ed}	2,50	kN/m ²
	ψ_2	0,30	
Q: Puntlast (0,10*0,10m ²)	Q_{ed}	3,00	kN

Belastingfactor:

Fund. comb. 1	γ_{G1}	γ_{Q1}
	1,08	1,35

Materiaalgrootheden

	(-k)	(-d)	
$f_{m,0}$	40	28,64	N/mm ²
ρ_o	550	-	kg/m ³
$E_{o,mean}$	13000	-	N/mm ²
$E_{o,per,beplanking}$	8000	-	N/mm ²
$f_{v,0}$	4,00	2,46	N/mm ²
γ_m	1,30	$\gamma_{m,per,d}$	1,00
K_{modd}	0,80	K_{modd}	0,75
γ_{exp}	1,00	γ_t	1,00
K_{η}	1,16		

Belastinggevallen

belastinggeval	Q_k (kN/m)	Q_d (kN/m)	F_k (kN)	F_d (kN)	M_{Ed} (kNm)	V_{Ed} (kN)	w_{lim} (mm)
G: Eigen gewicht	0,90	0,97	-	-	0,39	0,87	3,59
Q: Personen e.d.	1,25	1,69	-	-	0,68	1,52	4,98
Q: Puntlast	-	-	2,05	2,76	1,24	2,76	7,26

Belastingcombinaties

Belastingcombinatie	M_{Ed} (kNm)	V_{Ed} (kN)	w_{lim} (mm)	w_{oek} (mm)	w_{lim} (mm)
Permanent + personen	1,08	2,39	3,59	8,04	11,62
Permanent + puntlast	1,64	3,64	3,59	9,41	13,00

Toetsing NEN-EN 1995 art. 6.1.6 en 6.1.7

maatgevend moment	M_{Ed}	1,64	kNm		
buigspanning	$\sigma_{m,0,d}$	23,29	N/mm ²	u.c.	0,81
buigsterkte	$f_{m,0,d}$	28,64	N/mm ²		
maatgevende dwarskracht	V_{Ed}	3,64	kN		
schuifspanning	$\sigma_{v,0,d}$	0,65	N/mm ²	u.c.	0,26
schuifsterkte	$f_{v,0,d}$	2,46	N/mm ²		

Toetsing NEN-EN 1995 art. 7.2

Maatgevende doorbuiging	w_{lim}	13,00		u.c.	1,81
	$w_{lim,max}$	7,20		voldoet niet	
	w_{lim}	9,41		u.c.	1,74
	$w_{lim,max}$	5,40		voldoet niet	

Toepassen balklaag: 75 x 75 h.o.h. 500

ULS u.c.: 0,81
SLS u.c.: 1,81

Stijfheid verhoogd door toepassing zwaluwstaartvloer. Invloed niet gecontroleerd.

3.5 Doorsnede keerwanden

Lijnlast 1 op keerwand, links

Belastingen	breedte (m)	factor	G_k (kN/m ²)	Q_k (kN/m ²)	ψ_0	$q_{1,k}$ (kN/m ²)	$q_{2,k}$ (kN/m ²)
Plat dak	1,00	100%	0,40	1,00	1,00	0,40	1,00
Begane grondvloer	1,00	100%	1,80	2,50	1,00	1,80	2,50
Gevel / wand	2,50	100%	0,50	0,00	0,00	1,25	0,00
						3,45	3,50

Lijnlast 2 op keerwand, rechts

Belastingen	breedte (m)	factor	G_k (kN/m ²)	Q_k (kN/m ²)	ψ_0	$q_{1,k}$ (kN/m ²)	$q_{2,k}$ (kN/m ²)
Plat dak	2,60	125%	0,40	1,00	1,00	1,30	3,25
Begane grondvloer	1,00	100%	1,80	2,50	1,00	1,80	2,50
						3,10	5,75

Dimensies....: kN/m/rad (tenzij anders aangegeven)

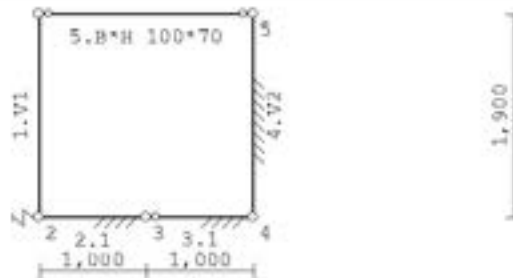
Bestand.....: P:\230973\conStabel\Statische berekening\Keerwanden.rww

Theorie voor de bepaling van de krachtdverdeling: Geometrisch lineair.
Gunstige werking van de permanente belasting wordt automatisch verwerkt.

Toegepaste normen volgens Eurocode met Nederlandse NB

Belastingen	NEN-EN 1990:2002	C2:2010, A1:2019	NB:2019(nl)
	NEN-EN 1991-1-1:2002	C1/C11:2019	NB:2019(nl)

GEOMETRIE



MATERIELEN

Mt	Kwaliteit	E-modulus[N/mm2]	S.G.	S.G.verhoogd	Pois.	Uitz. coëff
1	C55/67	15344	25.0		0.20	1.0000e-05
2	D40	13000	5.5	6.6	1.00	5.0000e-06

Bij de bepaling v.h. e.g. van houten staven is de S.G.verhoogd toegepast.

MATERIELEN vervolg

Mt	Kwaliteit	Cement	Kruipfac.	Toeslag	Rho[kg/m3]
1	C55/67	N	1.49	Normaal	2400

PROFIELEN [mm]

Prof.	Omschrijving	Materiaal	Oppervlak	Traagheid	Vormf.
1	B*H 1000*140	1:C55/67	1.4000e+05	2.2867e+08	0.00
2	B*H 100*70	2:D40	7.0000e+03	2.8583e+06	0.00

PROFIELEN vervolg [mm]

Prof.	Staaftype	Breedte	Hoogte	e	Type	b1	h1	b2	h2
1	0:Normaal	1000	140	70.0	0:RH				
2	0:Normaal	100	70	35.0	0:RH				

VERLOPENDE PROFIELEN

Nr.	H1	B1	Hj	Bj	tf	tw	r	Vormf-i	Vormf-j	Materiaal
1	100	1000	150	1000						1:C55/67
2	150	1000	100	1000						1:C55/67

PROFIELVORMEN [mm]

1 B*H 1000*140



2 B*H 100*70



KNOPEN

Knoop	X	Z
1	0.000	0.000
2	0.000	-1.900
3	1.000	-1.900
4	2.000	-1.900
5	2.000	0.000

STAVEN

St.	kl	kj	Profiel	Aansl.i	Aansl.j	Lengte	Opm.
1	1	2	1:100/1000/150/1000	NDM	NDM	1.900	
2	2	3	1:B*H 1000*140	NDM	NDM	1.000	
3	3	4	1:B*H 1000*140	ND-	NDM	1.000	
4	4	5	2:150/1000/100/1000	NDM	NDM	1.900	
5	1	5	2:B*H 100*70	ND-	ND-	2.000	

VEREN

Veer	Knoop	Richting	Hoek	Veerwaarde	Type	Ondergrens	Bovengrens
1	2	1:X-transl.	0.00	1.000e+00	Normaal	-1.000e+10	1.000e+10

BEDDINGEN

Nr.	Staven	Bedding	Breedte[mm]	Zijde
1	2,3	5000	0	negatief
2	4	1000	0	negatief

BELASTINGGENERATIE ALGEMEEN.

Betrouwbaarheidsklasse.....	1	Referentieperiode.....	50
Gebouwdiepte.....	0.00	Gebouwhoogte.....	0.00
Niveau aansl.terrein.....	0.00	E.g. scheid.w. [kN/m2]:	1.20

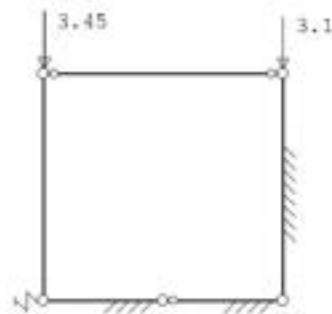
BELASTINGGEVALLEN

B.G.	Omschrijving	Type
1	Permanente belasting	EGZ=-1.00
2	Veranderlijke belasting	2 Ver. bel. pers. ed. (q_k)

BELASTINGEN

B.G:1 Permanente belasting

Eigen gewicht van alle staven is meegenomen in berekening. Richting:↓



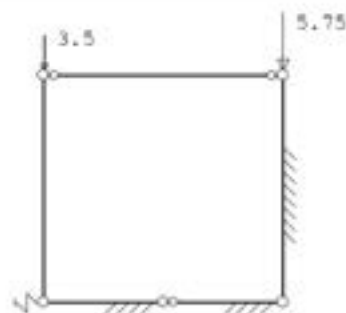
KNOOPBELASTINGEN

B.G:1 Permanente belasting

Last	Knoop	Richting	waarde	ψ_0	ψ_1	ψ_2
1	1	2	-3.450			
2	5	2	-3.100			

BELASTINGEN

B.G:2 Veranderlijke belasting



KNOOPBELASTINGEN

B.G:2 Veranderlijke belasting

Last	Knoop	Richting	waarde	ψ_0	ψ_1	ψ_2
1	1	2	-3.500	0.00	0.00	0.00
2	5	2	-5.750	0.00	0.00	0.00

REACTIES

Kn.	B.G.	X	Z	M
2	1	0.00		
2	2	0.00		

BELASTINGCOMBINATIES

BC Type	BG	Gen. Factor	BG	Gen. Factor	BG	Gen. Factor	BG	Gen. Factor
1 Fund.	1 Perm	1.22						
2 Fund.	1 Perm	0.90						
3 Fund.	1 Perm	1.08	2 Extr	1.35				
4 Fund.	1 Perm	0.90	2 Extr	1.35				
5 Kar.	1 Perm	1.00	2 Extr	1.00				
6 Quas.	1 Perm	1.00						
7 Freq.	1 Perm	1.00						
8 Blij.	1 Perm	1.00						

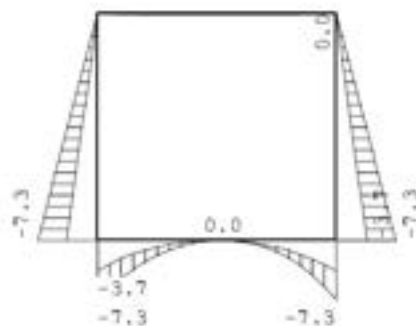
GUNSTIGE WERKING PERMANENTE BELASTINGEN

BC Staven met gunstige werking
1 Geen
2 Alle staven de factor:0.90
3 Geen
4 Alle staven de factor:0.90

OMHULLENDE VAN DE FUNDAMENTELE COMBINATIES

MOMENTEN

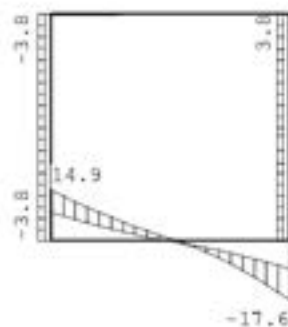
Fundamentele combinatie



$$7,3 \cdot 10^6 \cdot 6 / 1000 / 150^2 = 1,95 \text{ N/mm}^2 < f_{dk;0,05} / 1,5 = 2,95 / 1,5 = 1,97 \text{ N/mm}^2.$$

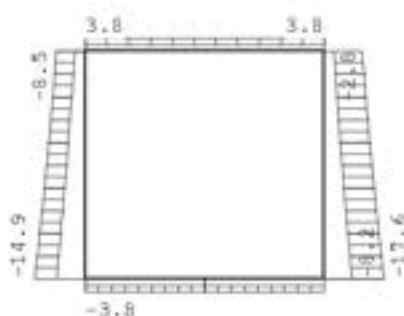
DWARSKRACHTEN

Fundamentele combinatie



NORMAALKRACHTEN

Fundamentele combinatie



TUSSENPUTTEN VERPLAATSINGEN

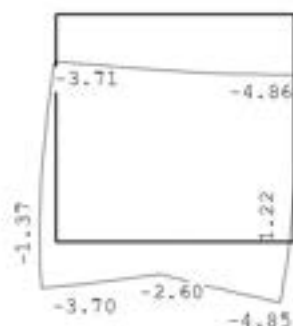
Fundamentele combinatie

St.	Kn.	Pos.	Z-verpl		[kN/m²]	Grondspan.
			Min	Max		
1	1		-0.61	1	-0.07	4
1	0.190		-0.70	1	-0.39	4
1	0.380		-0.79	1	-0.58	2
1	0.570		-1.04	3	-0.63	2
1	0.760		-1.28	3	-0.66	2
1	0.950		-1.48	3	-0.66	2
1	1.140		-1.63	3	-0.64	2
1	1.330		-1.72	3	-0.58	2
1	1.520		-1.75	3	-0.50	2
1	1.710		-1.72	3	-0.39	2
1	2		-1.64	4	-0.24	2
2	2		-4.13	3	-2.87	2
2	0.100		-4.06	3	-2.78	2
2	0.200		-3.97	3	-2.68	2
2	0.300		-3.87	3	-2.58	2
2	0.400		-3.75	3	-2.47	2
2	0.500		-3.63	3	-2.35	2
2	0.600		-3.51	3	-2.24	2
2	0.700		-3.38	3	-2.12	2
2	0.800		-3.24	3	-2.01	2
2	0.900		-3.11	3	-1.89	2
2	3		-2.98	3	-1.77	2
3	3		-2.98	3	-1.77	2
3	0.100		-3.27	3	-1.87	2
3	0.200		-3.56	3	-1.97	2
3	0.300		-3.85	3	-2.07	2
3	0.400		-4.13	3	-2.16	2
3	0.500		-4.42	3	-2.26	2
3	0.600		-4.70	3	-2.35	2
3	0.700		-4.98	3	-2.44	2
3	0.800		-5.25	3	-2.53	2
3	0.900		-5.50	3	-2.61	2
3	4		-5.74	3	-2.68	2
4	4		0.24	2	1.64	4
4	0.190		0.13	2	1.26	4
4	0.380		0.06	2	0.93	4
4	0.570		0.01	2	0.66	4
4	0.760		-0.01	1	0.43	4
4	0.950		0.01	2	0.26	4
4	1.140		0.05	2	0.14	4
4	1.330		0.02	3	0.15	1
4	1.520		-0.01	3	0.26	1
4	1.710		-0.01	4	0.40	1
4	5		-0.01	4	0.55	1
5	1		-4.14	3	-2.88	2
5	0.200		-4.39	3	-2.93	2
5	0.400		-4.63	3	-2.98	2
5	0.600		-4.85	3	-3.01	2
5	0.800		-5.05	3	-3.02	2
5	1.000		-5.23	3	-3.01	2

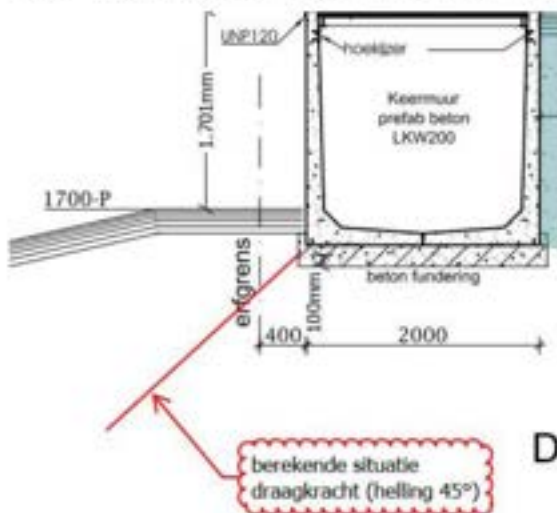
5	1.200	-5.38	3	-2.98	2
5	1.400	-5.50	3	-2.93	2
5	1.600	-5.60	3	-2.86	2
5	1.800	-5.68	3	-2.78	2
5	5	-5.75	3	-2.68	2

OMHULLENDE VAN DE KARAKTERISTIEKE COMBINATIES

VERPLAATSINGEN	[mm]	Karakteristieke combinatie
----------------	------	----------------------------



3.6 Draagvermogen fundering



Uitgangspunten

zand; schoon; los

Fundering op zand of grondverbetering

Maximale grondwaterstand = 0,00 m + o.k. fundering

$\varphi'_{red} = 30,0^\circ$
 $\gamma_{sof} = 17,0 \text{ kN/m}^3$
 $\gamma_{sat} = 19,0 \text{ kN/m}^3$

$\varphi'_{e,el} = 26,7^\circ$
 $\gamma'_{e,el} = 15,3 \text{ kN/m}^3$
 $\gamma'_{sat,el} = 7,3 \text{ kN/m}^3$

Bepaling draagkracht, gedraïneerde toestand

$$R_d = \sigma'_{max,d} \cdot A'$$

$$\sigma'_{max,d} = (c'_{e,d} \cdot N_c \cdot s_c \cdot i_c \cdot \lambda_c \cdot b_c) + (\sigma'_{v,z,d} \cdot N_q \cdot s_q \cdot i_q \cdot \lambda_q \cdot b_q) + (0,5 \cdot \gamma'_{e,d} \cdot B_{ef} \cdot N_\gamma \cdot s_\gamma \cdot i_\gamma \cdot \lambda_\gamma \cdot b_\gamma)$$

Reductie- en vormfactoren

invloed helling belasting	$i_c = 1,00$	$i_q = 1,00$	$i_\gamma = 1,00$	bodrecht op fundering
invloed van taludhellingen	$\lambda_c = 0,41$	$\lambda_q = 0,00$	$\lambda_\gamma = 0,02$	talud, $\beta = 45^\circ$
reductie hellende onderzijde	$b_c = 1,00$	$b_q = 1,00$	$b_\gamma = 1,00$	onderzijde fundering vlak
invloed cohesie	$s_c = 0,00$		$c'_{e,d} = 0,00$	geen invloed van de cohesie
strokenfundering	$s_q = 1,00$		$s_\gamma = 1,00$	
vierkante poeren	$s_q = 1,45$		$s_\gamma = 0,70$	
rechthoekige poeren	$s_q = 1 + (B_{ef}/L_{ef}) \cdot \sin \varphi'_{e,d}$		$s_\gamma = 1 - 0,3 \cdot (B_{ef}/L_{ef})$	

Draagkrachtfactoren

$N_c = (N_q - 1) / \tan \varphi'_{e,d} =$	23,3	voor invloed van de cohesie
$N_q = e^{1 + \tan \varphi'_{e,d}} \tan^2(45^\circ + \varphi'_{e,d} / 2) =$	12,7	voor invloed van de gronddekking
$N_\gamma = 2 \cdot (N_q - 1) \cdot \tan \varphi'_{e,d} =$	11,8	voor invloed eff. volumieke gewicht van de grond onder fundering

Bepaling $\sigma'_{max,d}$

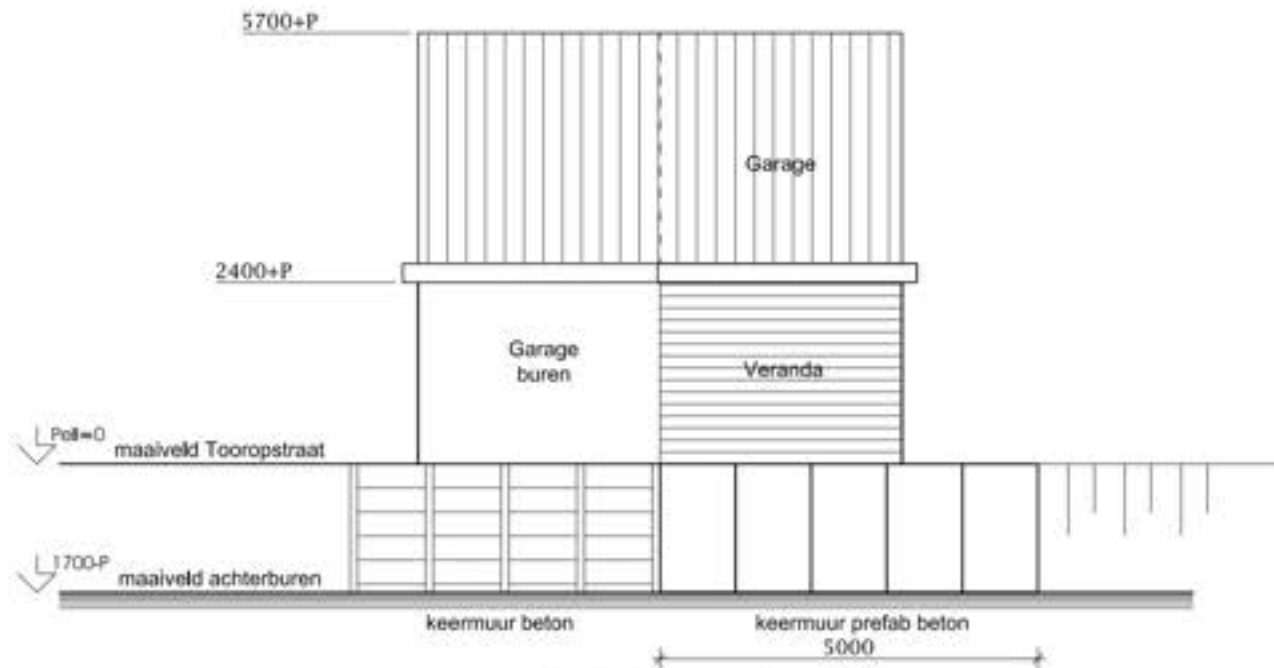
Invloed gronddekking: $\sigma'_{v,z,d} = (\sigma'_{v,z,d} \cdot N_q \cdot s_q \cdot i_q \cdot b_q)$ waarin $\sigma'_{v,z,d} = \gamma'_{e,d} \cdot d_i$	max. grondspanning	100 kN/m ²
stroken	$0,0 \cdot d_i \text{ kN/m}^2$	
stroken ($d_i = 0,20$)	$0,0 \text{ kN/m}^2$	vierkante poeren $282,0 \cdot d_i \text{ kN/m}^2$
stroken ($d_i = 0,60$)	$0,0 \text{ kN/m}^2$	vierkante poeren ($d_i = 0,20$) $56,4 \text{ kN/m}^2$
Invloed afschuifvlak: $\sigma'_{v,d} = 0,5 \cdot \gamma'_{sat,el} \cdot B_{ef} \cdot N_\gamma \cdot s_\gamma \cdot i_\gamma \cdot b_\gamma$	vierkante poeren ($d_i = 0,60$)	169,2 kN/m ²
stroken	$0,7 \cdot B_{ef} \text{ kN/m}^2$	vierkante poeren $30,0 \cdot B_{ef} \text{ kN/m}^2$
		rechthoekige poeren $42,8 \cdot s_\gamma \cdot B_{ef} \text{ kN/m}^2$

breedte B_{ef} (m)	Stroken $q_{rvc,d}$ (kN/m ²)			
	gronddekking d_i (m)			
	0,00	0,10	0,40	0,60
0,80	0,4	16,0	62,7	80,0
0,90	0,5	18,1	70,6	90,0
1,00	0,7	20,1	78,5	100,0
2,00	2,7	41,6	158,4	200,0

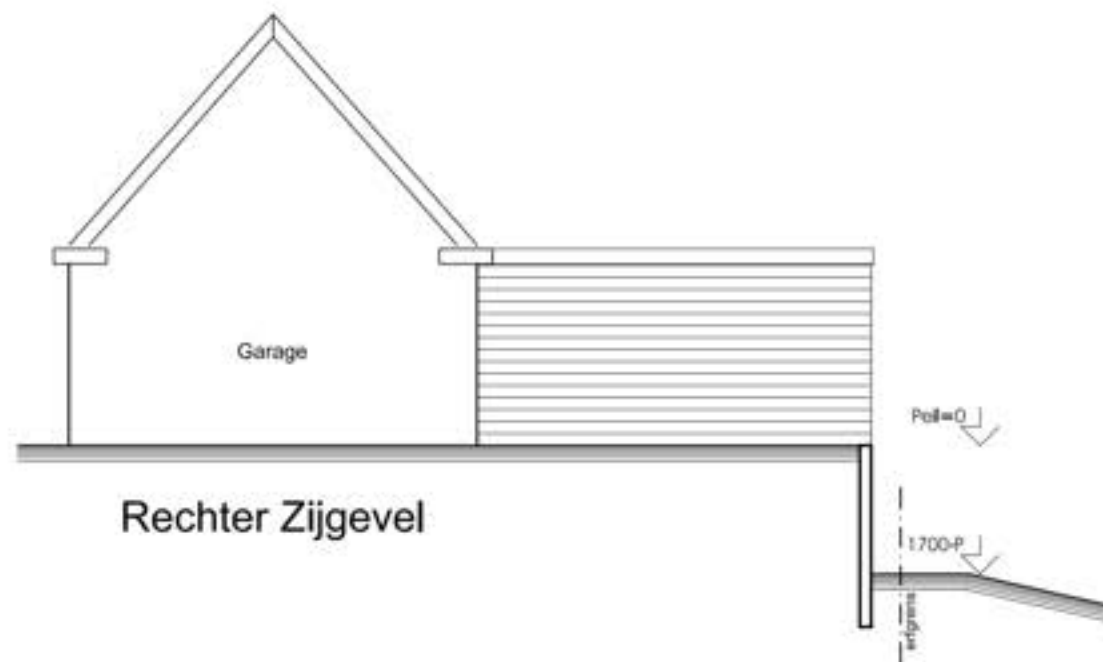
breedte B_{ef} (m)	lengte L_{ef} (m)	Poeren $F_{rvc,d}$ (kN)			
		gronddekking d_i (m)			
		0,00	0,20	0,40	0,60
1,20	1,20	51,8	107,8	144,0	144,0
1,40	1,40	82,2	158,5	196,0	196,0
1,50	1,50	101,1	188,7	225,0	225,0
3,00	3,00	808,9	900,0	900,0	900,0

4. Constructieve overzichten

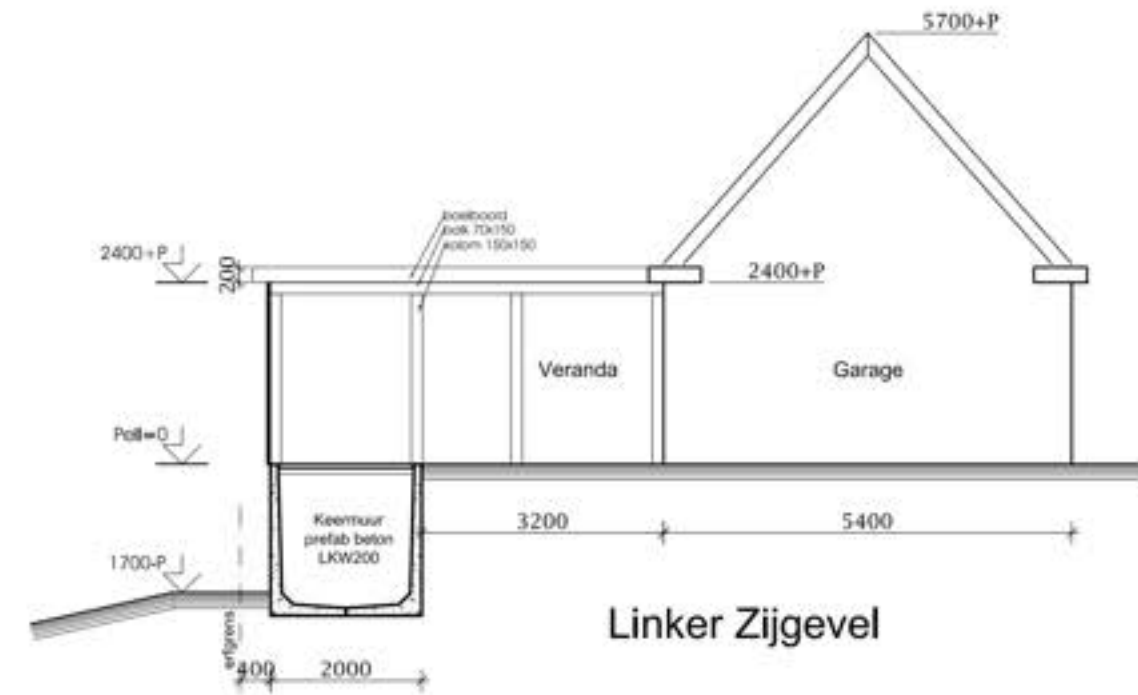
Voor de materiaaleigenschappen en vereiste kwaliteiten zie hoofdstuk 1 Algemene constructiegegevens onder het kopje materialen.



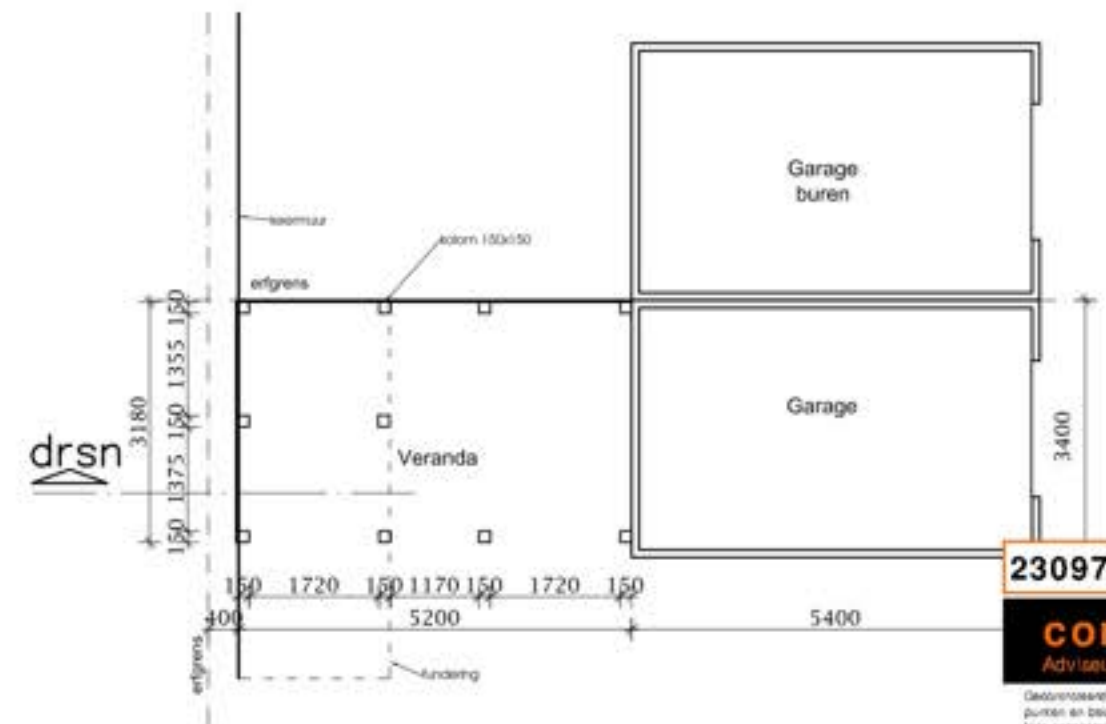
Achtergevel



Rechter Zijgevel



Linker Zijgevel



Plattegrond

230973 | 22-08-2023

conStabel
Adviseurs in Bouwtechniek

Gedownload op de schiedende uitgangspunten en tekeningen conform de ENR, hier gedownload op maatvoering

Akkoord
ing. []

Ontwerp:
Projectarchitect :

SCHAAL : 1:100
GET. :
DATUM : 12-11-2020
GEWIJZ. :

000-2.1

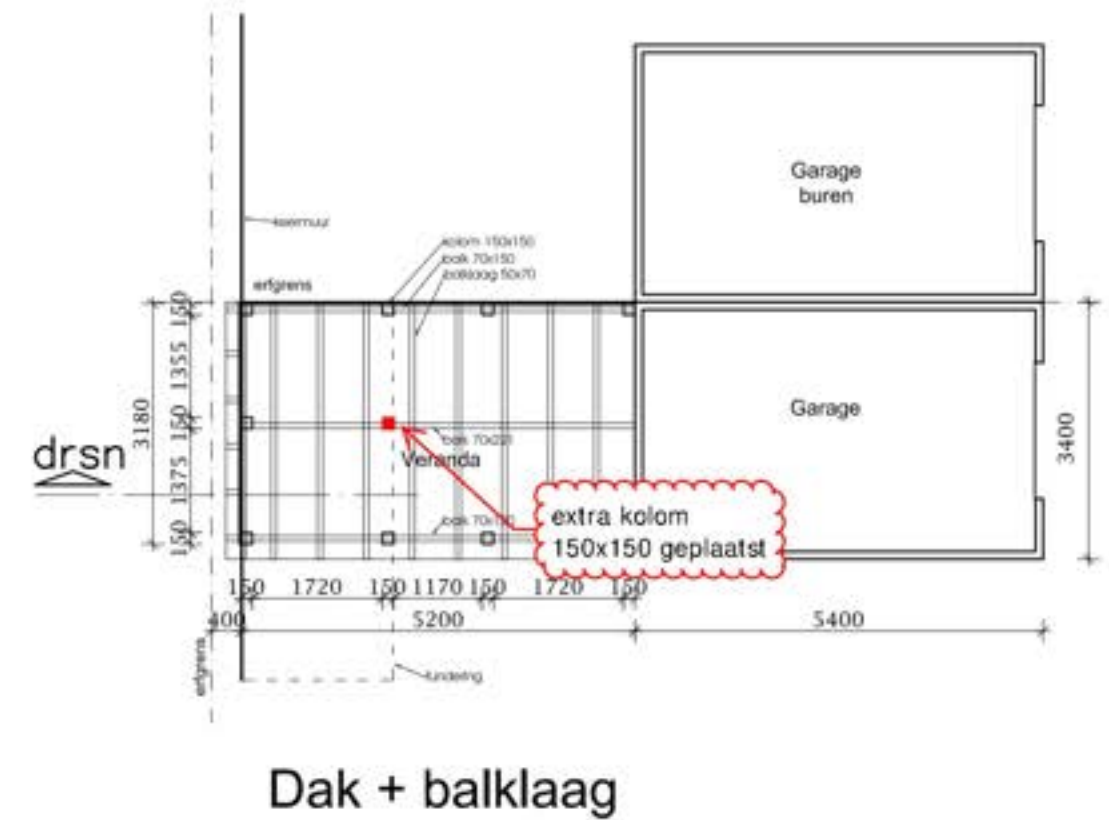
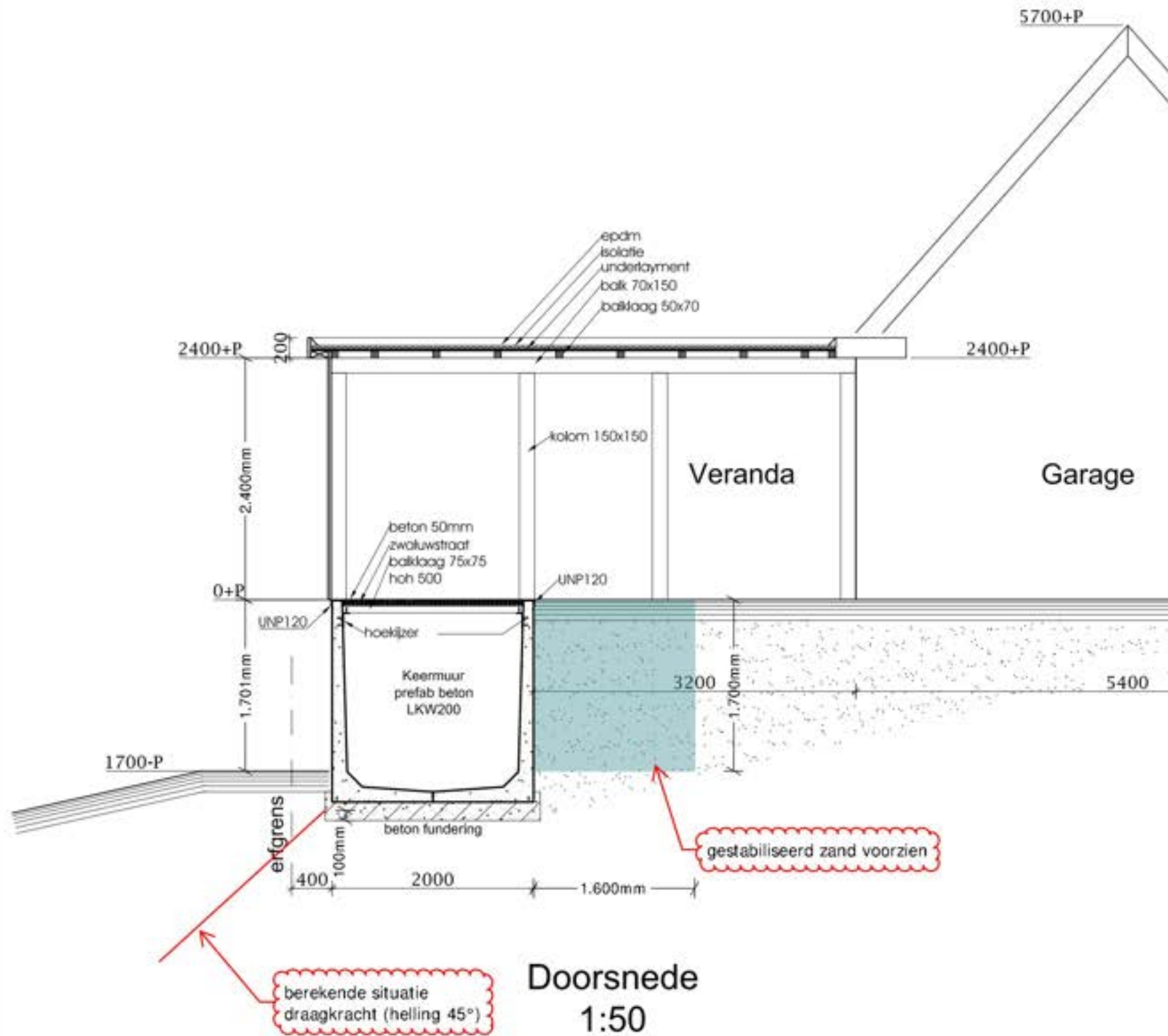


Artig Design
Colmarstraat 15
6515BC Nijmegen
tel: 06-1311 0512
info@artigdesign.com
www.artigdesign.com

PROJECT
ONDERDEEL

KEERWAND MET OVERKAPPING
TOOROPSTRAAT 13
6813KR ARNHEM

PLATTEGROND - GEVELS
NIEUWE SITUATIE



230973 | 22-08-2023

conStabiel
 Adviseurs in Bouwtechniek

Gevoerd op de constructieve uitgangspunten en berekeningen conform de ENR, hier getoetst op maatvoering.

 Akkoord
 ing.

 Ontwerp:
 Projectarchitect:

 SCHAAL : 1:100
 GET. :
 DATUM : 12-11-2020
 GEWIJZ. :

000-2.2


 Artig Design
 Colmarstraat 15
 6515BC Nijmegen
 tel: 06-1311 0512
 info@artigdesign.com
 www.artigdesign.com

 PROJECT
 ONDERDEEL

 KEERWAND MET OVERKAPPING
 TOOROPSTRAAT 13
 6813KR ARNHEM

 DOORSNEDE - DAK
 NIEUWE SITUATIE

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@dmz.nl>
Verzonden: zaterdag 26 augustus 2023 16:30
Aan: [REDACTED] Postbus
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FDRA22HB0009; Van der Touw/Advies; W: 230973 | Onderbouwende berekening stabiliteit keerwanden | Woning Tooropstraat 13 te Arnhem
Bijlagen: 230973-S01_Statistische berekening.pdf
Categorieën: [REDACTED]

Geachte dames en heren,

Zie onderstaand en bijgaand.

Inmiddels,
Hoogachtend,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@icloud.com>
Verzonden: vrijdag 25 augustus 2023 16:59
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@dmz.nl>
Onderwerp: Fwd: 230973 | Onderbouwende berekening stabiliteit keerwanden | Woning Tooropstraat 13 te Arnhem

Zojuist de berekening ontvangen van het bouwwerk.
Hij geeft aan dat er geen risico's zijn mbt de huidige situatie. Zie bijgevoegde mail en berekeningen.

Groet [REDACTED]
Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [REDACTED] | conStabiel Adviseurs in Bouwtechniek <[REDACTED]>
Datum: 25 augustus 2023 om 16:09:18 CEST
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@icloud.com>, [REDACTED] <[REDACTED]>
Onderwerp: 230973 | Onderbouwende berekening stabiliteit keerwanden | Woning Tooropstraat 13 te Arnhem

Beste [REDACTED]

In de bijlage ontvangen jullie de berekening zoals we hebben besproken. Deze berekening onderbouwd de situatie waarbij direct achter jullie tuin afgegraven zou worden.

Er hoeft dus niks afgebroken te worden, de toepassing van het gestabiliseerde zand 'achter' de keerwanden zorgt voor genoeg stabiliteit om de situatie te waarborgen. Afgraven kan zoals door mij

aangegeven in de overzichten. Een steilere helling is geen realistische situatie, de grond zou dan vanzelf afkalven tenzij je voorzieningen treft. Die zouden in dat geval dus altijd getroffen moeten worden.

Mochten jullie vragen hebben dan kun je me uiteraard bereiken.

Met vriendelijke groet,

ing. [REDACTED]
Reigerstraat 30k
6883 ES Velp
[REDACTED]
[REDACTED]

conStabiel

Adviseurs in Bouwtechniek

conStabiel B.V. | Handelsregister 56550448 | B.T.W. nr. NL852181437B01

www.constabiel.nl | info@constabiel.nl

Alle werkzaamheden worden verricht onder de toepasselijkheid van de Rechtsverhouding opdrachtgever-architect, ingenieur en adviseur DNR2011, gedeponneerd bij griffie van de Arrondissementsrechtbank te Amsterdam. Op verzoek kunnen wij u deze algemene voorwaarden toezenden.



postbus

Van: [REDACTED] - [REDACTED] <dossiergroep@das.nl>
Verzonden: donderdag 21 april 2022 10:28
Aan: postbus
Onderwerp: Dossier: 0.20.083991 T.a.v. [REDACTED] [REDACTED] inzake last onder dwangsom
[REDACTED]

Categorieën: [REDACTED]

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Betreft: handhavingsbesluit waarbij een last onder dwangsom is opgelegd aan [REDACTED] [REDACTED]

aan de [REDACTED] in [REDACTED]
Uw zaaknummer: ODRA22HB0009

Met betrekking tot bovenstaand besluit heb ik, als gemachtigde van [REDACTED] [REDACTED] telefonisch contact opgenomen met [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] heeft hij mij verzocht rechtstreeks met u contact op te nemen. Ik verzoek u hierbij mij uitstel te verlenen van de begunstigingstermijn tot 6 weken nadat op het bezwaar, dat ik tegen het besluit zal indienen, is beslist. Wordt geen uitstel verleend, dan zal ik een voorlopige voorziening vragen om het besluit te schorsen. Ik wacht uw reactie af.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Jurist bestuursrecht

T [REDACTED]
F [REDACTED]
E: [REDACTED]@das.nl
Afwezig op de maandag

Als u per e-mail op dit bericht antwoordt, verzoek ik u vriendelijk de 'onderwerp-regel' niet te wijzigen. Ik kan u dan sneller van dienst zijn.

Vanwege de coronamaatregelen werken we bij DAS zoveel mogelijk thuis. Zodra de omstandigheden het toelaten, bent u weer van harte welkom op onze vestigingen. Heeft u nu vragen? Neem gerust contact op via telefoonnummer 020-651 8888. Kijk ook op [das.nl](https://www.das.nl) voor antwoorden op de meeste gestelde juridische coronavragen.

Disclaimer

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender te informeren. Gebruik door derden of openbaarmaking van dit bericht zonder toestemming van DAS is niet toegestaan.

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V. (KvK 33110754), DAS Legal Services B.V. (KvK 34283906) en DAS Legal Finance B.V. (KvK 34251232) zijn statutair gevestigd te Amsterdam.

postbus

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 26 april 2022 16:05
Aan: postbus
Onderwerp: FW: Dossier: 0.20.083991 Verzoek verlenging begunstigingstermijn last onder dwangsom Tooropstr 13 Arnhem

Categorieën: [REDACTED]

Dag [REDACTED] graag deze mail toevoegen aan dossier ODRA22HB0009.

Gr
[REDACTED]

Van: [REDACTED] <dossiergroep@das.nl>
Verzonden: dinsdag 26 april 2022 13:56
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: Dossier: 0.20.083991 Verzoek verlenging begunstigingstermijn last onder dwangsom Tooropstr 13 Arnhem

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Betreft: handhavingsbesluit waarbij een last onder dwangsom is opgelegd aan [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] aan de Tooropstraat 13 in Arnhem

Uw zaaknummer: ODRA22HB0009

Met betrekking tot de opgelegde last onder dwangsom aan mijn cliënt, [REDACTED] heb ik vorige week telefonisch contact met u gehad. Omdat u momenteel in het buitenland verblijft, heb ik toen met u afgesproken rechtstreeks contact op te nemen met de behandelend jurist, [REDACTED]. Ik heb haar per e-mail verzocht om verlenging van de begunstigingstermijn die afloopt op 1 juni 2022. [REDACTED] blijkt echter eveneens afwezig te zijn tot 9 mei 2022. Om die reden richt ik het verzoek nu tot u met [REDACTED] in cc.

Ik verzoek u hierbij met betrekking tot bovengenoemde zaak mij uitstel te verlenen van de begunstigingstermijn tot 6 weken nadat op het bezwaar, dat ik tegen het besluit zal indienen, is beslist. Wordt geen uitstel verleend, dan zal ik een voorlopige voorziening vragen om het besluit te schorsen. Ik wacht uw reactie af.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Jurist bestuursrecht

T [REDACTED]
F [REDACTED]
E: [REDACTED]@das.nl

Afwezig op de maandag

Als u per e-mail op dit bericht antwoordt, verzoek ik u vriendelijk de 'onderwerp-regel' niet te wijzigen. Ik kan u dan sneller van dienst zijn.

Vanwege de coronamaatregelen werken we bij DAS zoveel mogelijk thuis. Zodra de omstandigheden het

toelaten, bent u weer van harte welkom op onze vestigingen. Heeft u nu vragen? Neem gerust contact op via telefoonnummer [REDACTED]. Kijk ook op das.nl voor antwoorden op de meeste gestelde juridische coronavragen.

Disclaimer

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender te informeren. Gebruik door derden of openbaarmaking van dit bericht zonder toestemming van DAS is niet toegestaan.

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V. (KvK 33110754), DAS Legal Services B.V. (KvK 34283906) en DAS Legal Finance B.V. (KvK 34251232) zijn statutair gevestigd te Amsterdam.

postbus

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 26 april 2022 16:05
Aan: postbus
Onderwerp: FW: Dossier: 0.20.083991 Verzoek verlenging begunstigingstermijn last onder dwangsom Tooropstr 13 Arnhem

Categorieën: [REDACTED]

Dag [REDACTED] graag deze mail toevoegen aan dossier ODRA22HB0009.

Gr
[REDACTED]

Van: [REDACTED] <dossiergroep@das.nl>
Verzonden: dinsdag 26 april 2022 13:56
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: Dossier: 0.20.083991 Verzoek verlenging begunstigingstermijn last onder dwangsom Tooropstr 13 Arnhem

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Betreft: handhavingsbesluit waarbij een last onder dwangsom is opgelegd aan [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] aan de Tooropstraat 13 in Arnhem

Uw zaaknummer: ODRA22HB0009

Met betrekking tot de opgelegde last onder dwangsom aan mijn cliënt, [REDACTED] heb ik vorige week telefonisch contact met u gehad. Omdat u momenteel in het buitenland verblijft, heb ik toen met u afgesproken rechtstreeks contact op te nemen met de behandelend jurist, [REDACTED]. Ik heb haar per e-mail verzocht om verlenging van de begunstigingstermijn die afloopt op 1 juni 2022. [REDACTED] blijkt echter eveneens afwezig te zijn tot 9 mei 2022. Om die reden richt ik het verzoek nu tot u met [REDACTED] in cc.

Ik verzoek u hierbij met betrekking tot bovengenoemde zaak mij uitstel te verlenen van de begunstigingstermijn tot 6 weken nadat op het bezwaar, dat ik tegen het besluit zal indienen, is beslist. Wordt geen uitstel verleend, dan zal ik een voorlopige voorziening vragen om het besluit te schorsen. Ik wacht uw reactie af.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Jurist bestuursrecht

T [REDACTED]
F [REDACTED]
E: [REDACTED]@das.nl

Afwezig op de maandag

Als u per e-mail op dit bericht antwoordt, verzoek ik u vriendelijk de 'onderwerp-regel' niet te wijzigen. Ik kan u dan sneller van dienst zijn.

Vanwege de coronamaatregelen werken we bij DAS zoveel mogelijk thuis. Zodra de omstandigheden het

toelaten, bent u weer van harte welkom op onze vestigingen. Heeft u nu vragen? Neem gerust contact op via telefoonnummer [REDACTED]. Kijk ook op das.nl voor antwoorden op de meeste gestelde juridische coronavragen.

Disclaimer

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender te informeren. Gebruik door derden of openbaarmaking van dit bericht zonder toestemming van DAS is niet toegestaan.

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V. (KvK 33110754), DAS Legal Services B.V. (KvK 34283906) en DAS Legal Finance B.V. (KvK 34251232) zijn statutair gevestigd te Amsterdam.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 27 september 2022 14:17
Aan: Postbus
Onderwerp: FW: Aanvullende informatie betreffende dossiers: 667688 en 664818 ook bekendonder ODRA22HB0009

Categorieën: [REDACTED]

[REDACTED]
Graag bij dossier bijvoegen. Gr
[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>
Verzonden: dinsdag 27 september 2022 10:19
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Aanvullende informatie betreffende dossiers: 667688 en 664818 ook bekendonder ODRA22HB0009

Ter kennisneming. Deze email van [REDACTED] is aan de commissiestukken toegevoegd. Ik geloof dat er nu eindelijk een datum is waarop beide partijen konden. Het gaat dan om de zaken last onder dwangsom én de verlenging van de begunstigingstermijn.

We komen nu richting het einde van de bezwaarprocedure en dat betekent dat ook als de verlenging van de begunstigingstermijn stand houdt er binnen 6 weken na de beslissing op bezwaar weer een nieuw verzoek bij jullie binnen zal komen voor verlenging van de begunstigingstermijn. Ik zal het commissie advies tijdig terugkoppelen zodat er een goede weging gemaakt kan worden als dat verzoek daadwerkelijk binnenkomt.

Gr. [REDACTED]

Van: bezwaar <[REDACTED]@arnhem.nl>
Verzonden: dinsdag 27 september 2022 09:51
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>
Onderwerp: FW: Aanvullende informatie betreffende dossiers: 667688 en 664818 ook bekendonder ODRA22HB0009

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 27 september 2022 09:33
Aan: bezwaar <[REDACTED]@arnhem.nl>
Onderwerp: Aanvullende informatie betreffende dossiers: 667688 en 664818 ook bekendonder ODRA22HB0009

Cluster Intern Advies gemeente Arnhem
TAV Secretariaat van de algemene bezwaarschriftencommissie

Aanvullende informatie ten aanzien van het recentelijk (laten) bewerken grond tot een meter achter de keerwand door [redacted]

Ondanks een formele aanschrijving van [redacted] (zie bijlage sommatie), hun advocaat en hun uitvoerend hoveniersbedrijf De Groene Vingers heeft [redacted] op 23-09-2022 expliciet en na waarschuwing op deze datum de opdracht gegeven werkzaamheden op het perceel van [redacted] uit te voeren (tot 1 meter op perceel [redacted] en derhalve 3 meter achter hun eigen [redacted]). Indien het [redacted] uitkomt wordt, ondanks formele waarschuwingen en het reeds in hun bezit zijnde kadastrale informatie, het perceel van [redacted] tot ruim een meter achter de betonnen keerwand van de uitbouw bewerkt. In hun bezwaar kaarten ze aan dat ze niet in machte zijn de grond op ons perceel te bewerken en geeft [redacted] de uitvoerende partij expliciet aan dat dit hun grondgebied is. Dit ook nadat [redacted] en die partij hierop zijn aangesproken.

Het volgende is hierover gecommuniceerd op 26-09-2022. De informatie uit de bijlagen is reeds in uw bezit.

Hoveniersbedrijf De Groene Vingers
Simon Stevinweg 33,
6827 BS Arnhem

AANGETEKEND VERZONDEN

Betreft: Formele ingebrekestelling

Arnhem 26-09-2022

Geachte [redacted] of collega van de Groene Vingers,

In verband met een niet nakomen van een vastgelegde afspraak tussen de Groene Vingers, [redacted] en [redacted] en permanente schade die [redacted] daardoor heeft opgelopen wordt de Groene Vingers formeel in gebreke gesteld.

Op 29-04-2022 heeft [redacted] verder ook te interpreteren als de Groene Vingers, [redacted] per email bevestigd (zie bijlage mail) dat de Groene Vingers de haag om het grondgebied en of in de buurt van de tuin van de Tooropstraat 13 en de [redacted] te [redacted] alleen te snoeien als er vooraf goedkeuring van [redacted] was. Op 23-09-2022 heeft u medewerker die zich uitgaaf als [redacted] (zijn achternaam wilde hij niet geven, zijn letterlijke reactie op deze vraag was: dat gaat je geen reet aan) deze afspraak geschonden en toch gesnoeid op en over ons grondgebied aan de heg die alleen ons eigendom is. Ook nadat deze medewerker daarop is aangesproken is hij doorgegaan en heeft hij zich niet conform de normen van goed fatsoen gedragen richting de eigenaresse van de grond en bomen [redacted]. [redacted] stelt de Groene Vingers, als uitvoerder van deze werkzaamheden, in gebreke wegens het niet nakomen van een tussen hen gemaakte en vastgelegde afspraak en het niet reageren op een formele waarschuwing op 23-09-2022 nadat dit eerder (28-04-2022) ook is gebeurd. Er is aangifte gedaan in deze zaak bij de politie onder aangiftenummer PL0600-2020496170 en [redacted] dit voor gebruik in deze en verdere juridische procedures.

_____ is 11-06-2020 formeel aangeschreven met de brief uit de bijlage (sommatie _____ en was op de hoogte van de situatie . Via <https://kadastralekaart.com/kaart/perceel/AHM01/M/5221> en de kadastrale kaart uit de bijlage (bijlage Kadaster) ziet u dat _____ geen eigenaar is van de grond tussen de percelen van _____ (5062) en _____ (5221) en waar de kadastrale erfgrens loopt. Er is recentelijk een kadastrale meting gedaan met eenvoudig herleidbare vastgelegde punten en er is door de rechtbank Arnhem een descente gedaan. De Kadastrale en/of de juridische erfgrens ligt aan de achterkant van het perceel van _____ ruim 60 cm achter de stam van de heg in de richting van het perceel van _____. Het perceel van _____ begint pas 2 meter daarachter, dus 2.60 cm achter de stammen van de heg. Tussen het perceel van _____ en _____ ligt een perceel van een derde (2922) waarover _____ geen zeggenschap heeft.

_____ kan wel zelf stellen dat hij door verjaring eigenaar is maar dan dient dit met juridische en of kadastrale stukken bewijsbaar te zijn. Tot dat moment kan _____ hetzelfde stellen. _____ heeft derhalve formeel over deze grens niets met _____ van doen en hoeft derhalve _____ of de Groene Vingers ook geen enkel bewijs aan te dragen. De Groene Vingers mag juridisch gezien derhalve hier ook geen werkzaamheden uitvoeren in opdracht van _____ op en over perceel 2922 en of perceel 5062. De Groene Vingers zou, gezien de aard van hun bedrijf, ervan op de hoogte moeten zijn dat de hoogte van deze heg die op deze positie al ruim 20 jaar staat wettelijk gezien conform de regels van de Gemeente Arnhem geen hoogtebeperkingen heeft. _____ heeft geen juridische of kadastraal vastgelegd bezit en of recht op perceel 2922. _____ en de Groene Vingers zijn derhalve pas gerechtigd na overleg en toestemming snoeiwerkzaamheden uit te voeren op 2.60 van de erfgrens aan de achterkant van het perceel van _____

Eventuele verantwoordelijkheid ligt in deze zaak bij _____ en de Groene Vingers. Als uitvoerder van deze werkzaamheden van 23-09-2002 wordt de Groene Vingers in deze zaak verantwoordelijk gesteld aangezien er een bindende overeenkomst was tussen _____ en de Groene Vingers. _____ diende de Groene Vingers aan te kunnen tonen dat hij zeggenschap had over de hoogte van de heg en bezit van de grond aangezien hij u opdracht heeft gegeven werkzaamheden uit te voeren. _____ was over deze zaak al formeel op de hoogte gesteld middels een sommatiebrief van 11-06-2020 (zie bijlage)

De Groene Vingers en of een vertegenwoordiger van de Groene Vingers had of heeft in deze situatie de plicht zeker te weten of te onderzoeken dat de werkzaamheden niet op een terrein van een derde zouden worden uitgevoerd. Helemaal gezien het feit dat de Groene Vingers hier een vastgelegde overeenkomst over hebben afgesloten(mailwisseling) en de medewerker van de Groene Vingers hier op 23-09-2022 over is aangesproken.

_____ zal, indien er door de Groene Vingers, _____ of een ander bedrijf dat door _____ wordt ingeschakeld, nog snoeiwerkzaamheden op deze plaats worden uitgevoerd een afscheiding achter de heg op (55 cm achter de stam van de heg waar de erfgrens op 60 cm ligt), aan de kant van _____ met prikkeldraad aanbrengen op eigen perceel (5062). Hierbij wordt de kadastrale en of de juridische perceelgrens tot de hoogte van de dakrand van de bebouwing aangehouden, _____ heeft hier geen enkele juridische zeggenschap over. Ook zal er dan aan de kant van _____ prikkeldraad in de heg worden aangebracht om verder snoeien te voorkomen. Nu zowel _____ als de Groene Vingers (als eventueel een derde partij die _____ of de Groene Vingers inschakelt) hiervan vooraf op de hoogte is gesteld zal elke vorm van aansprakelijkheid over schade die hierdoor aan (snoei)materiaal zou kunnen ontstaan worden afgewezen.

De Groene Vingers heeft _____ toegezegd alleen met goedkeuring van _____ snoeiwerkzaamheden uit te voeren. De medewerker die zich kenbaar heeft gemaakt als medewerker van de Groene Vingers onder de naam _____ is op 23-09-2022 doorgedaan met de snoeiwerkzaamheden nadat hij hierop is aangesproken.

Om dit geschil tussen [redacted] en de Groene Vingers buiten de nog te volgen rechtszaken te houden vordert [redacted] (de hoogte van de nog te vorderen sommatievergoeding per overtreding) als compensatie voor de permanente schade die de Groene Vingers na twee keer illegaal snoeien (28-04-2022 en 23-09-2022) (is op beeld vastgelegd) te betalen voor 09-10-2022 op rekeningnummer [redacted] ten name van [redacted] en/of een formele reactie te geven voor 2 oktober 2022. Indien er nog een keer onrechtmatig op ons grondgebied gesnoeid wordt zal het te vorderen bedrag verhoogd worden naar [redacted] - per gebeurtenis.

Indien de betaling en/of een formele reactie uitblijft zullen er zonder verder overleg juridische stappen gezet worden. De vordering zal vele malen hoger worden dan € 500,- (complete vervanging van een onherstelbare beschadigde beukenhaag om evenwichtig door te hebben kunnen groeien tot een minimale hoogte van 5 meter die deze bij niet snoeien bereikt zou hebben) Daarnaast zullen in dat geval ook de daarbij komende juridische kosten op de Groene Vingers verhaald worden.

Wellicht ten overvloede; deze formele ingebrekestelling biedt de Groene Vingers juridisch gezien de laatste mogelijkheid deze zaak buiten een rechtszaak om af te handelen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted]@gmail.com (bijlagen op 26-09-2022 gemailld aan info@de-groene-vingers.nl)

----- Forwarded message -----

Van: **de groene vingers** <degroenevingers arnhem@hetnet.nl>
Date: vr 29 apr. 2022 om 12:19
Subject: Re: De Groene Vingers: "Tuinonderhoud"
To: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Geachte mijnheer [redacted]

Dank u wel voor uw begrip. Wij blijven een volgende keer gewoon van die haag af, tenzij ons vooraf bekend is dat het snoeiwerk in met goedkeuring van u uitgevoerd mag worden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op 29-04-2022 10:38 schreef [redacted] <[redacted]@gmail.com>:

Beste [redacted]

Bedankt voor je antwoord. Ik kan mij voorstellen dat jullie uitgaan van hetgeen de eigenaar aan geeft. Die had dit hier anders moeten doen aangezien hij hiervan op de hoogte was. Indien er de volgende keer toch onduidelijkheid zou zijn dan is het fijn als er overleg is.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op vr 29 apr. 2022 om 07:08 schreef de groene vingers <[redacted]@hetnet.nl>:
Geachte mijnheer [redacted]

Mijn excuses voor het misverstand met betrekking tot het snoeien. Mijn medewerker was in de stellige overtuiging dat de desbetreffende haag onderdeel was van de tuin van de familie [redacted]. In de toekomst zullen wij alleen de buitenkant van de haag (en dan alleen eventueel over de erfgrens hangende takken) snoeien.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

> Op 28-04-2022 15:25 schreef De Groene Vingers - <info@de-groene-vingers.nl>:

>

>

> Van: [redacted]
> E-mail: [redacted]@gmail.com

> Onderwerp: Tuinonderhoud

> Telefoon: 06 [redacted]

> Adres: [redacted]

> Postcode: [redacted]

> Woonplaats: [redacted]

>

> Berichtinhoud:

> Geachte [redacted] [redacted]

>

> heden 28-04-2022 is er door een medewerker van u op volledig ons terrein gesnoeid zonder dat hier overleg over is geweest of wij hiertoe toestemming hebben gegeven. [redacted] heeft uw medewerker aangesproken maar helaas was het al gebeurd. De eigenaar Van de Tootop staat 13, [redacted] is hiervan zelfs juridisch op de hoogte. Wij vinden het niet juist dat uw medewerker zonder overleg op ons terrein heeft gesnoeid. Wij leiden hier schade van. Wij sommeren u dan ook nooit meer deze heg te snoeien zonder overleg met ons en te komen met een voorstel hoe dit issue op te lossen.

> Met vriendelijke groet, [redacted]

>

> --

> Deze e-mail is verzonden vanuit het contactformulier op De Groene Vingers <http://www.de-groene-vingers.nl>

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted]@gmail.com

06 [redacted]

--

[redacted]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 27 september 2022 14:17
Aan: Postbus
Onderwerp: FW: Aanvullende informatie betreffende dossiers: 667688 en 664818 ook bekendonder ODRA22HB0009

Categorieën: [REDACTED]

[REDACTED]
Graag bij dossier bijvoegen. Gr
[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>
Verzonden: dinsdag 27 september 2022 10:19
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Aanvullende informatie betreffende dossiers: 667688 en 664818 ook bekendonder ODRA22HB0009

Ter kennisneming. Deze email van [REDACTED] is aan de commissiestukken toegevoegd. Ik geloof dat er nu eindelijk een datum is waarop beide partijen konden. Het gaat dan om de zaken last onder dwangsom én de verlenging van de begunstigingstermijn.

We komen nu richting het einde van de bezwaarprocedure en dat betekent dat ook als de verlenging van de begunstigingstermijn stand houdt er binnen 6 weken na de beslissing op bezwaar weer een nieuw verzoek bij jullie binnen zal komen voor verlenging van de begunstigingstermijn. Ik zal het commissie advies tijdig terugkoppelen zodat er een goede weging gemaakt kan worden als dat verzoek daadwerkelijk binnenkomt.

Gr. [REDACTED]

Van: bezwaar <[REDACTED]@arnhem.nl>
Verzonden: dinsdag 27 september 2022 09:51
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>
Onderwerp: FW: Aanvullende informatie betreffende dossiers: 667688 en 664818 ook bekendonder ODRA22HB0009

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 27 september 2022 09:33
Aan: bezwaar <[REDACTED]@arnhem.nl>
Onderwerp: Aanvullende informatie betreffende dossiers: 667688 en 664818 ook bekendonder ODRA22HB0009

Cluster Intern Advies gemeente Arnhem
TAV Secretariaat van de algemene bezwaarschriftencommissie

Aanvullende informatie ten aanzien van het recentelijk (laten) bewerken grond tot een meter achter de keerwand door [redacted]

Ondanks een formele aanschrijving van [redacted] (zie bijlage sommatie), hun advocaat en hun uitvoerend hoveniersbedrijf De Groene Vingers heeft [redacted] op 23-09-2022 expliciet en na waarschuwing op deze datum de opdracht gegeven werkzaamheden op het perceel van [redacted] uit te voeren (tot 1 meter op perceel [redacted] en derhalve 3 meter achter hun eigen [redacted]). Indien het [redacted] uitkomt wordt, ondanks formele waarschuwingen en het reeds in hun bezit zijnde kadastrale informatie, het perceel van [redacted] tot ruim een meter achter de betonnen keerwand van de uitbouw bewerkt. In hun bezwaar kaarten ze aan dat ze niet in machte zijn de grond op ons perceel te bewerken en geeft [redacted] de uitvoerende partij expliciet aan dat dit hun grondgebied is. Dit ook nadat [redacted] en die partij hierop zijn aangesproken.

Het volgende is hierover gecommuniceerd op 26-09-2022. De informatie uit de bijlagen is reeds in uw bezit.

Hoveniersbedrijf De Groene Vingers
Simon Stevinweg 33,
6827 BS Arnhem

AANGETEKEND VERZONDEN

Betreft: Formele ingebrekestelling

Arnhem 26-09-2022

Geachte [redacted] of collega van de Groene Vingers,

In verband met een niet nakomen van een vastgelegde afspraak tussen de Groene Vingers, [redacted] en [redacted] en permanente schade die [redacted] daardoor heeft opgelopen wordt de Groene Vingers formeel in gebreke gesteld.

Op 29-04-2022 heeft [redacted] verder ook te interpreteren als de Groene Vingers, [redacted] per email bevestigd (zie bijlage mail) dat de Groene Vingers de haag om het grondgebied en of in de buurt van de tuin van de Tooropstraat 13 en de [redacted] te [redacted] alleen te snoeien als er vooraf goedkeuring van [redacted] was. Op 23-09-2022 heeft u medewerker die zich uitgaaf als [redacted] (zijn achternaam wilde hij niet geven, zijn letterlijke reactie op deze vraag was: dat gaat je geen reet aan) deze afspraak geschonden en toch gesnoeid op en over ons grondgebied aan de heg die alleen ons eigendom is. Ook nadat deze medewerker daarop is aangesproken is hij doorgegaan en heeft hij zich niet conform de normen van goed fatsoen gedragen richting de eigenaresse van de grond en bomen [redacted]. [redacted] stelt de Groene Vingers, als uitvoerder van deze werkzaamheden, in gebreke wegens het niet nakomen van een tussen hen gemaakte en vastgelegde afspraak en het niet reageren op een formele waarschuwing op 23-09-2022 nadat dit eerder (28-04-2022) ook is gebeurd. Er is aangifte gedaan in deze zaak bij de politie onder aangiftenummer PL0600-2020496170 en [redacted] dit voor gebruik in deze en verdere juridische procedures.

_____ is 11-06-2020 formeel aangeschreven met de brief uit de bijlage (sommatie _____ en was op de hoogte van de situatie . Via <https://kadastralekaart.com/kaart/perceel/AHM01/M/5221> en de kadastrale kaart uit de bijlage (bijlage Kadaster) ziet u dat _____ geen eigenaar is van de grond tussen de percelen van _____ (5062) en _____ (5221) en waar de kadastrale erfgrens loopt. Er is recentelijk een kadastrale meting gedaan met eenvoudig herleidbare vastgelegde punten en er is door de rechtbank Arnhem een descente gedaan. De Kadastrale en/of de juridische erfgrens ligt aan de achterkant van het perceel van _____ ruim 60 cm achter de stam van de heg in de richting van het perceel van _____. Het perceel van _____ begint pas 2 meter daarachter, dus 2.60 cm achter de stammen van de heg. Tussen het perceel van _____ en _____ ligt een perceel van een derde (2922) waarover _____ geen zeggenschap heeft.

_____ kan wel zelf stellen dat hij door verjaring eigenaar is maar dan dient dit met juridische en of kadastrale stukken bewijsbaar te zijn. Tot dat moment kan _____ hetzelfde stellen. _____ heeft derhalve formeel over deze grens niets met _____ van doen en hoeft derhalve _____ of de Groene Vingers ook geen enkel bewijs aan te dragen. De Groene Vingers mag juridisch gezien derhalve hier ook geen werkzaamheden uitvoeren in opdracht van _____ op en over perceel 2922 en of perceel 5062. De Groene Vingers zou, gezien de aard van hun bedrijf, ervan op de hoogte moeten zijn dat de hoogte van deze heg die op deze positie al ruim 20 jaar staat wettelijk gezien conform de regels van de Gemeente Arnhem geen hoogtebeperkingen heeft. _____ heeft geen juridische of kadastraal vastgelegd bezit en of recht op perceel 2922. _____ en de Groene Vingers zijn derhalve pas gerechtigd na overleg en toestemming snoeiwerkzaamheden uit te voeren op 2.60 van de erfgrens aan de achterkant van het perceel van _____

Eventuele verantwoordelijkheid ligt in deze zaak bij _____ en de Groene Vingers. Als uitvoerder van deze werkzaamheden van 23-09-2002 wordt de Groene Vingers in deze zaak verantwoordelijk gesteld aangezien er een bindende overeenkomst was tussen _____ en de Groene Vingers. _____ diende de Groene Vingers aan te kunnen tonen dat hij zeggenschap had over de hoogte van de heg en bezit van de grond aangezien hij u opdracht heeft gegeven werkzaamheden uit te voeren. _____ was over deze zaak al formeel op de hoogte gesteld middels een sommatiebrief van 11-06-2020 (zie bijlage)

De Groene Vingers en of een vertegenwoordiger van de Groene Vingers had of heeft in deze situatie de plicht zeker te weten of te onderzoeken dat de werkzaamheden niet op een terrein van een derde zouden worden uitgevoerd. Helemaal gezien het feit dat de Groene Vingers hier een vastgelegde overeenkomst over hebben afgesloten(mailwisseling) en de medewerker van de Groene Vingers hier op 23-09-2022 over is aangesproken.

_____ zal, indien er door de Groene Vingers, _____ of een ander bedrijf dat door _____ wordt ingeschakeld, nog snoeiwerkzaamheden op deze plaats worden uitgevoerd een afscheiding achter de heg op (55 cm achter de stam van de heg waar de erfgrens op 60 cm ligt), aan de kant van _____ met prikkeldraad aanbrengen op eigen perceel (5062). Hierbij wordt de kadastrale en of de juridische perceelgrens tot de hoogte van de dakrand van de bebouwing aangehouden, _____ heeft hier geen enkele juridische zeggenschap over. Ook zal er dan aan de kant van _____ prikkeldraad in de heg worden aangebracht om verder snoeien te voorkomen. Nu zowel _____ als de Groene Vingers (als eventueel een derde partij die _____ of de Groene Vingers inschakelt) hiervan vooraf op de hoogte is gesteld zal elke vorm van aansprakelijkheid over schade die hierdoor aan (snoei)materiaal zou kunnen ontstaan worden afgewezen.

De Groene Vingers heeft _____ toegezegd alleen met goedkeuring van _____ snoeiwerkzaamheden uit te voeren. De medewerker die zich kenbaar heeft gemaakt als medewerker van de Groene Vingers onder de naam _____ is op 23-09-2022 doorgegaan met de snoeiwerkzaamheden nadat hij hierop is aangesproken.

Om dit geschil tussen [REDACTED] en de Groene Vingers buiten de nog te volgen rechtszaken te houden vordert [REDACTED] (de hoogte van de nog te vorderen sommatievergoeding per overtreding) als compensatie voor de permanente schade die de Groene Vingers na twee keer illegaal snoeien (28-04-2022 en 23-09-2022) (is op beeld vastgelegd) te betalen voor 09-10-2022 op rekeningnummer [REDACTED] ten name van [REDACTED] en/of een formele reactie te geven voor 2 oktober 2022. Indien er nog een keer onrechtmatig op ons grondgebied gesnoeid wordt zal het te vorderen bedrag verhoogd worden naar [REDACTED] - per gebeurtenis.

Indien de betaling en/of een formele reactie uitblijft zullen er zonder verder overleg juridische stappen gezet worden. De vordering zal vele malen hoger worden dan € 500,- (complete vervanging van een onherstelbare beschadigde beukenhaag om evenwichtig door te hebben kunnen groeien tot een minimale hoogte van 5 meter die deze bij niet snoeien bereikt zou hebben) Daarnaast zullen in dat geval ook de daarbij komende juridische kosten op de Groene Vingers verhaald worden.

Wellicht ten overvloede; deze formele ingebrekestelling biedt de Groene Vingers juridisch gezien de laatste mogelijkheid deze zaak buiten een rechtszaak om af te handelen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]@gmail.com (bijlagen op 26-09-2022 gemailld aan info@de-groene-vingers.nl)

----- Forwarded message -----

Van: **de groene vingers** <degroenevingers arnhem@hetnet.nl>
Date: vr 29 apr. 2022 om 12:19
Subject: Re: De Groene Vingers: "Tuinonderhoud"
To: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Geachte mijnheer [REDACTED]

Dank u wel voor uw begrip. Wij blijven een volgende keer gewoon van die haag af, tenzij ons vooraf bekend is dat het snoeiwerk in met goedkeuring van u uitgevoerd mag worden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op 29-04-2022 10:38 schreef [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>:

Beste [REDACTED]

Bedankt voor je antwoord. Ik kan mij voorstellen dat jullie uitgaan van hetgeen de eigenaar aan geeft. Die had dit hier anders moeten doen aangezien hij hiervan op de hoogte was. Indien er de volgende keer toch onduidelijkheid zou zijn dan is het fijn als er overleg is.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op vr 29 apr. 2022 om 07:08 schreef de groene vingers <[redacted]@hetnet.nl>:
Geachte mijnheer [redacted]

Mijn excuses voor het misverstand met betrekking tot het snoeien. Mijn medewerker was in de stellige overtuiging dat de desbetreffende haag onderdeel was van de tuin van de familie [redacted]. In de toekomst zullen wij alleen de buitenkant van de haag (en dan alleen eventueel over de erfgrens hangende takken) snoeien.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

> Op 28-04-2022 15:25 schreef De Groene Vingers - <info@de-groene-vingers.nl>:

>

>

> Van: [redacted]

> E-mail: [redacted]@gmail.com

> Onderwerp: Tuinonderhoud

> Telefoon: 06 [redacted]

> Adres: [redacted]

> Postcode: [redacted]

> Woonplaats: [redacted]

>

> Berichtinhoud:

> Geachte [redacted] [redacted]

>

> heden 28-04-2022 is er door een medewerker van u op volledig ons terrein gesnoeid zonder dat hier overleg over is geweest of wij hiertoe toestemming hebben gegeven. [redacted] heeft uw medewerker aangesproken maar helaas was het al gebeurd. De eigenaar Van de Tootop staat 13, [redacted] is hiervan zelfs juridisch op de hoogte. Wij vinden het niet juist dat uw medewerker zonder overleg op ons terrein heeft gesnoeid. Wij leiden hier schade van. Wij sommeren u dan ook nooit meer deze heg te snoeien zonder overleg met ons en te komen met een voorstel hoe dit issue op te lossen.

> Met vriendelijke groet, [redacted]

>

> --

> Deze e-mail is verzonden vanuit het contactformulier op De Groene Vingers <http://www.de-groene-vingers.nl>

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]@gmail.com

06 [redacted]

--

[redacted]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 13 maart 2024 14:38
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED] Postbus
Onderwerp: FW: Stavaza Tooropstraat 13 en 15 ODRA23AB0139 - ODRA22HB0009 - ODRA23HV0098

Categorieën: [REDACTED]

Dank, deel het ook met [REDACTED] m.b.t. Tooropstraat 13. @ [REDACTED] wil jij hiernaar kijken?

Ik hoor graag van je na de hercontrole m.b.t. de Tooropstraat 15 [REDACTED] volgende week. Dat is dossier van mij.

Groet, [REDACTED]



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Verzonden: woensdag 13 maart 2024 14:27
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Stavaza Tooropstraat 13 en 15 ODRA23AB0139 - ODRA22HB0009 - ODRA23HV0098

Hi [REDACTED]

Mijn controleverslagen staan bij de zaken in OpenWave, ODRA23HV0098 en ODRA23AB0139.

De aannemer hoopt de herstelwerkzaamheden aan de erfafscheiding op de Tooropstraat 15 nog deze week te voltooien. Ik zal contact opnemen met [REDACTED] van de Tooropstraat 15 en volgende week een hercontrole plannen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75 (10^e
verdieping)
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

██████████
Toezichthouder Bouw & Leefomgeving

mobiel

+316-██████████

e-mail

██████████@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: ██████████ <██████████@odra.nl>

Verzonden: maandag 11 maart 2024 16:27

Aan: ██████████ <██████████@odra.nl>

Onderwerp: FW: Stavaza Tooropstraat 13 en 15 ODRA23AB0139 - ODRA22HB0009 - ODRA23HV0098

ODRA23AB0139

Van: ██████████

Verzonden: donderdag 29 februari 2024 11:24

Aan: ██████████ <██████████@odra.nl>; ██████████ <██████████@odra.nl>;

██████████ <██████████@odra.nl>; ██████████ <██████████@odra.nl>; ██████████

<██████████@odra.nl>

CC: Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: Stavaza Tooropstraat 13 en 15 ODRA23AB0139 - ODRA22HB0009 - ODRA23HV0098

Hi allen,

Hierbij een stavaza m.b.t. de Tooropstraat 13 en 15. Mochten er dingen niet kloppen, bel me even dan pas ik het overzicht aan zodat we procedureel allemaal hetzelfde pad volgen:

Tooropstraat 13:

- **ARN24/172 (procedure rechtbank)**: betreft besluit tot afwijzen van het verzoek van ██████████ om "intrekking van de omgevingsvergunning Tooropstraat 13". Beslissing op bezwaar genomen: afwijzing van het verzoek om intrekking blijft in stand (ODRA23HV0098). Vervolgens beroep van ██████████ bij de rechtbank ingesteld tegen deze beslissing op bezwaar. Kortweg onderbouwing van de beslissing op bezwaar van de gemeente / ODRA: (1) geen grondslag voor het intrekken als genoemd in artikel 2.33 lid 2 Wabo aan de orde en (2) intrekking op grond van 5.19 Wabo ook niet mogelijk omdat er een handhavingprocedure loopt.
 - o De bedoelde handhavingprocedure (ODRA22HB0009) loopt tegen ██████████ (voormalig eigenaar).
 - Achtergrond: de gemeente Arnhem heeft op 13 april 2022 een LOD opgelegd aan ██████████ i.v.m. handelen in strijd met de omgevingsvergunning. ██████████ heeft bezwaar gemaakt en beroep ingesteld. We ██████████ zijn in afwachting van de rechtbank voor het inplannen van een zitting (**ARN 23/3308, procedure rechtbank**). Kanttekening: ██████████ is verhuisd en heeft de woning inmiddels overgedragen aan de fam. ██████████
 - N.b. Hieraan voorafgaand heeft ██████████ beroep ingesteld over de rechtmatigheid van de verleende omgevingsvergunning voor de ██████████ / bouwwerk aan de Tooropstraat 13. De rechtbank heeft uitspraak gedaan dat omgevingsvergunning rechtmatig is. ██████████ heeft geen hoger beroep ingesteld, dus de omgevingsvergunning is onherroepelijk.
 - o In 2024 van plan om een nieuw handhavingstraject op te starten tegen de fam. ██████████ (nieuwe eigenaren) onder de omgevingswet m.b.t. bestaand bouwwerk en ██████████

- Controle door [REDACTED] & [REDACTED] op 21 februari '24: had betrekking op de nieuwbouw aan de Tooropstraat 13. Conclusie: alle uitgevoerde werkzaamheden zijn vergunningvrij, [REDACTED] heeft hierover een rapport gemaakt (ODRA23HV0098). Controlerapport is geüpload in OpenWave. **Actie toezichthouder: terugkoppeling geven aan [REDACTED] door toezichthouder.**
- (Nog) geen controle uitgevoerd met specifiek oog op de [REDACTED] & bestaand bouwwerk. Tijdens de controle van 28 februari '24 heeft [REDACTED] hier wel foto's van gemaakt en feltelijke bevindingen vastgesteld.
 - **Actie [REDACTED] en [REDACTED] controleren of bestaand bouwwerk en [REDACTED] aan Tooropstraat 13 in overeenstemming zijn met de onherroepelijke omgevingsvergunning.**
 - Eventuele vervolgacties: indien nodig aanvullende controle inplannen. Eventueel advocaat van [REDACTED] bellen voor informeren stavaza [REDACTED]. En eventueel check uitvoeren of [REDACTED] zorgplicht onder de omgevingswet schendt in verband afgraven grondpeil waardoor stabiliteit bouwwerk Tooropstraat 13 in het geding komt en check of [REDACTED] eigenaren [REDACTED] toelaat voor noodzakelijke werkzaamheden.

Tooropstraat 15:

- 22 maart '23: omgevingsvergunning ter legalisatie verleend aan [REDACTED] [REDACTED] mits het bouwwerk (de [REDACTED]) wordt hersteld conform de aanvraag. Zie ODRA23AB0139.
- Medio februari '24: de aannemer heeft werkzaamheden uitgevoerd voor het verstevigen / herstellen van de [REDACTED]. Nadien heeft [REDACTED] [REDACTED] ons gemaaild met de vraag af of [REDACTED] is aangetast door vandalisme.
- 28 februari '24: controle door [REDACTED] m.b.t. de [REDACTED] Tooropstraat 15. Dit vanuit de zijde van [REDACTED]. **Actie [REDACTED] opstellen en uploaden controlerapport.**

Groet, [REDACTED]

postbus

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 20 mei 2022 9:38
Aan: [REDACTED] postbus
Onderwerp: verlenging begunstigingstermijn
Bijlagen: 18.05.2022_ODRA22HB0009_brief_verlengen_begunsttermijn.afschrift.pdf

Geachte [REDACTED]

Op 18 mei 2022 is bijgaande brief aan familie [REDACTED] verzonden. Als verzoekers van handhaving ontvangt u een afschrift van deze brief. Voor vragen hieromtrent kunt u contact opnemen met [REDACTED] [REDACTED]

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 53
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: donderdag 29 februari 2024 13:10
Aan: [redacted]
CC: Postbus
Onderwerp: RE: Conceptreactie [redacted] - ODRA23AB0139 - ODRA22HB0009 - ODRA23HV0098
Categorieën: [redacted]

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@arnhem.nl. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Hoi [redacted]

Sorry voor het nog niet terugbellen, ik zit veel in overleggen. Het is wat chaotisch op het moment. Je concept reactie ziet er goed uit. Duidelijk verhaal!

Gr. [redacted]

GEMEENTE
Arnhem
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem



Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: donderdag 29 februari 2024 12:54
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Conceptreactie [redacted] - ODRA23AB0139 - ODRA22HB0009 - ODRA23HV0098

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@odra.nl. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Dag [redacted]

Ik probeerde je al even te bellen. Kan jij je vinden in onderstaande conceptreactie [redacted] Zie ook onderstaand een overzicht van de stavaza. Mochten er naar jouw idee dingen onjuist zijn / niet kloppen, bel me even. Dank alvast!

Groet, [redacted]

"Geachte [redacted] [redacted]"

U heeft ons op 27 februari jl. gemaïld inzake de dossiers met nummer: ARN24/172 en ARN 23/3308 en ODRA23AB0139.

De dossiers met nummer ARN24/172 en ARN 23/3308 zijn lopende procedures bij de rechtbank. De rechtbank bepaalt de voortgang hiervan, het college van B&W heeft hier geen invloed op. Wel kunnen en willen wij u - uit klantvriendelijkheid - voorzien van de stand van zaken in de verschillende dossiers:

[Tooropstraat 13](#)

- **ARN24/172 (procedure rechtbank):** u heeft beroep ingesteld bij de rechtbank tegen deze beslissing op bezwaar, inhoudende de weigering van het college van B&W om de omgevingsvergunning ten aanzien van de [REDACTED] / het bouwwerk aan de Tooropstraat 13 in te trekken. De motivering hiervan is kortweg dat er géén grondslag is voor intrekking op basis van art. 2.33 Wabo en ook géén grondslag voor intrekking is op basis van art. 5.19 Wabo (intrekken als handhavingssanctie). De rechtbank zal hier t.z.t. uitspraak over doen.
- Er loopt op dit moment nog een handhavingprocedure over de [REDACTED] / bouwwerk tegen de voormalige eigenaren, de familie [REDACTED] (Tooropstraat 13). Aan [REDACTED] is op 13 april 2022 namelijk een last onder dwangsom opgelegd naar aanleiding van het handelen in strijd met de omgevingsvergunning. [REDACTED] heeft bezwaar gemaakt en beroep ingesteld tegen dit besluit. Het college van B&W is net zoals u in afwachting van de rechtbank voor het vervolg (**ARN 23/3308, procedure rechtbank**).
 - Kanttekening: fam. [REDACTED] is inmiddels verhuisd en heeft de woning overgedragen aan de nieuwe eigenaren: fam. [REDACTED]
 - Kanttekening: de rechtbank heeft eerder al uitspraak gedaan over de rechtmatigheid van deze omgevingsvergunning. De omgevingsvergunning voor de [REDACTED] / bouwwerk is rechtmatig naar het oordeel van de rechtbank. Aangezien er geen hoger beroep is ingesteld, is de omgevingsvergunning onherroepelijk.
- Er is naar aanleiding van uw melding een handhavingstraject gestart tegen de nieuwe eigenaren (fam. [REDACTED] met betrekking tot de [REDACTED] / bouwwerk én de aanbouw. In februari '24 hebben twee toezichthouders van de ODRA controles uitgevoerd. Op basis daarvan zal het college van B&W al dan niet vervolg geven aan deze kwestie. U ontvangt in een afzonderlijke brief / e-mail een inhoudelijke terugkoppeling hierover. Deze e-mail gaat slechts over de stand van zaken, niet over inhoudelijke beslissingen.

Tooropstraat 15

- Het dossier ODRA23ABO139 betreft de aan [REDACTED] verleende omgevingsvergunning ter legalisatie, mits het bouwwerk (de [REDACTED] wordt hersteld overeenkomstig de aanvraag. Wij begrijpen dat de aannemer medio februari '24 werkzaamheden heeft uitgevoerd voor het verstevigen / herstellen van de [REDACTED]. Op 28 februari '24 heeft de toezichthouder een controle uitgevoerd. Het controlerapport wordt op korte termijn opgesteld en op basis daarvan zal het college van B&W al dan niet vervolg geven aan deze kwestie. U ontvangt in een afzonderlijke brief / e-mail een inhoudelijke terugkoppeling hierover. Deze e-mail gaat zoals gezegd slechts over de stand van zaken, niet over inhoudelijke beslissingen.

Wij vragen u om eventueel aanvullende vragen met betrekking tot de verschillende dossiers separaat te stellen onder verwijzing naar het dossiersnummer. Op die manier kunnen wij uw e-mails sneller beantwoorden.

Met vriendelijke groet, [REDACTED]



**Omgevingsdienst
Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Juridisch adviseur

aanwezig op maandag, woensdag en donderdag

telefoon
(+31)(0)6 – 50 19 40 50

e-mail
[REDACTED]@odra.nl

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 29 februari 2024 11:24

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>;
[REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED]
<[REDACTED]@odra.nl>

CC: Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: Stavaza Tooropstraat 13 en 15 ODRA23AB0139 - ODRA22HB0009 - ODRA23HV0098

Hi allen,

Hierbij een stavaza m.b.t. de Tooropstraat 13 en 15. Mochten er dingen niet kloppen, bel me even dan pas ik het overzicht aan zodat we procedureel allemaal hetzelfde pad volgen:

Tooropstraat 13:

- **ARN24/172 (procedure rechtbank)**: betreft besluit tot afwijzen van het verzoek van [REDACTED] om "intrekking van de omgevingsvergunning Tooropstraat 13". Beslissing op bezwaar genomen: afwijzing van het verzoek om intrekking blijft in stand (ODRA23HV0098). Vervolgens beroep van [REDACTED] bij de rechtbank ingesteld tegen deze beslissing op bezwaar. Kortweg onderbouwing van de beslissing op bezwaar van de gemeente / ODRA: (1) geen grondslag voor het intrekken als genoemd in artikel 2.33 lid 2 Wabo aan de orde en (2) intrekking op grond van 5.19 Wabo ook niet mogelijk omdat er een handhavingprocedure loopt.
 - o De bedoelde handhavingprocedure (ODRA22HB0009) loopt tegen [REDACTED] (voormalig eigenaar).
 - Achtergrond: de gemeente Arnhem heeft op 13 april 2022 een LOD opgelegd aan [REDACTED] i.v.m. handelen in strijd met de omgevingsvergunning. [REDACTED] heeft bezwaar gemaakt en beroep ingesteld. We [REDACTED] zijn in afwachting van de rechtbank voor het inplannen van een zitting (**ARN 23/3308, procedure rechtbank**). Kanttekening: [REDACTED] is verhuisd en heeft de woning inmiddels overgedragen aan de fam. [REDACTED]
 - N.b. Hieraan voorafgaand heeft [REDACTED] beroep ingesteld over de rechtmatigheid van de verleende omgevingsvergunning voor de [REDACTED] / bouwwerk aan de Tooropstraat 13. De rechtbank heeft uitspraak gedaan dat omgevingsvergunning rechtmatig is. [REDACTED] heeft geen hoger beroep ingesteld, dus de omgevingsvergunning is onherroepelijk.
 - o In 2024 van plan om een nieuw handhavingstraject op te starten tegen de fam. [REDACTED] (nieuwe eigenaren) onder de omgevingswet m.b.t. bestaand bouwwerk en [REDACTED]
 - Controle door [REDACTED] & [REDACTED] op 21 februari '24: had betrekking op de nieuwbouw aan de Tooropstraat 13. Conclusie: alle uitgevoerde werkzaamheden zijn vergunningvrij, [REDACTED] heeft hierover een rapport gemaakt (ODRA23HV0098). Controlerapport is geupload in OpenWave. **Actie toezichthouder: terugkoppeling geven aan [REDACTED] door toezichthouder.**
 - (Nog) geen controle uitgevoerd met specifiek oog op de [REDACTED] & bestaand bouwwerk. Tijdens de controle van 28 februari '24 heeft [REDACTED] hier wel foto's van gemaakt en feitelijke bevindingen vastgesteld.
 - **Actie [REDACTED] en [REDACTED] controleren of bestaand bouwwerk en [REDACTED] aan Tooropstraat 13 in overeenstemming zijn met de onherroepelijke omgevingsvergunning.**
 - **Update 29/2**: de gestabiliseerde grond is aangebracht vanuit de zijde van Tooropstraat 13 en die grond is nog steeds aanwezig. Er is volgens [REDACTED] en [REDACTED] geen strijdigheid met de omgevingsvergunning. Er volgt nog een rapport.
 - Eventuele vervolgacties: indien nodig aanvullende controle inplannen. Eventueel advocaat van [REDACTED] bellen voor informeren stavaza [REDACTED]. En eventueel check uitvoeren of [REDACTED] zorgplicht onder de omgevingswet schendt in verband afgraven grondpeil waardoor stabiliteit bouwwerk Tooropstraat 13 in het geding komt en check of [REDACTED] eigenaren [REDACTED] toelaat voor noodzakelijke werkzaamheden.

Tooropstraat 15:

- 22 maart '23: omgevingsvergunning ter legalisatie verleend aan [REDACTED] mits het bouwwerk (de [REDACTED]) wordt hersteld conform de aanvraag. Zie ODRA23AB0139.

- Medio februari '24: de aannemer heeft werkzaamheden uitgevoerd voor het verstevigen / herstellen van de [REDACTED]. Nadien heeft [REDACTED] ons gemaïld met de vraag af of [REDACTED] is aangetast door vandalisme.
- 28 februari '24: controle door [REDACTED] m.b.t. de [REDACTED] Tooropstraat 15. Dit vanuit de zijde van [REDACTED] **Actie** [REDACTED] opstellen en uploaden controlerapport.

Groet, [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 29 februari 2024 12:54
Aan: [REDACTED]
CC: Postbus
Onderwerp: Conceptreactie [REDACTED] - ODRA23AB0139 - ODRA22HB0009 - ODRA23HV0098

Categorieën: [REDACTED]

Dag [REDACTED]

Ik probeerde je al even te bellen. Kan jij je vinden in onderstaande conceptreactie [REDACTED] Zie ook onderstaand een overzicht van de stavaza. Mochten er naar jouw idee dingen onjuist zijn / niet kloppen, bel me even. Dank alvast!

Groet, [REDACTED]

"Geachte [REDACTED] [REDACTED]

U heeft ons op 27 februari jl. gemaild inzake de dossiers met nummer: ARN24/172 en ARN 23/3308 en ODRA23AB0139.

De dossiers met nummer ARN24/172 en ARN 23/3308 zijn lopende procedures bij de rechtbank. De rechtbank bepaalt de voortgang hiervan, het college van B&W heeft hier geen invloed op. Wel kunnen en willen wij u - uit klantvriendelijkheid - voorzien van de stand van zaken in de verschillende dossiers:

Tooropstraat 13

- **ARN24/172 (procedure rechtbank):** u heeft beroep ingesteld bij de rechtbank tegen deze beslissing op bezwaar, inhoudende de weigering van het college van B&W om de omgevingsvergunning ten aanzien van de keerwand / het bouwwerk aan de Tooropstraat 13 in te trekken. De motivering hiervan is kortweg dat er géén grondslag is voor intrekking op basis van art. 2.33 Wabo en ook géén grondslag voor intrekking is op basis van art. 5.19 Wabo (intrekken als handhavingssanctie). De rechtbank zal hier t.z.t. uitspraak over doen.
- Er loopt op dit moment nog een handhavingprocedure over de keerwand / bouwwerk tegen de voormalige eigenaren, [REDACTED] (Tooropstraat 13). Aan [REDACTED] is op 13 april 2022 namelijk een last onder dwangsom opgelegd naar aanleiding van het handelen in strijd met de omgevingsvergunning. [REDACTED] heeft bezwaar gemaakt en beroep ingesteld tegen dit besluit. Het college van B&W is net zoals u in afwachting van de rechtbank voor het vervolg (**ARN 23/3308, procedure rechtbank**).
 - Kanttekening: [REDACTED] is inmiddels verhuisd en heeft de woning overgedragen aan de nieuwe eigenaren: [REDACTED]
 - Kanttekening: de rechtbank heeft eerder al uitspraak gedaan over de rechtmatigheid van deze omgevingsvergunning. De omgevingsvergunning voor de keerwand / bouwwerk is rechtmatig naar het oordeel van de rechtbank. Aangezien er geen hoger beroep is ingesteld, is de omgevingsvergunning onherroepelijk.
- Er is naar aanleiding van uw melding een handhavingstraject gestart tegen de nieuwe eigenaren ([REDACTED] met betrekking tot de keerwand / bouwwerk én de aanbouw. In februari '24 hebben twee toezichthouders van de ODRA controles uitgevoerd. Op basis daarvan zal het college van B&W al dan niet vervolg geven aan deze kwestie. U ontvangt in een afzonderlijke brief / e-mail een inhoudelijke terugkoppeling hierover. Deze e-mail gaat slechts over de stand van zaken, niet over inhoudelijke beslissingen.

Tooropstraat 15

- Het dossier ODRA23AB0139 betreft de aan [REDACTED] verleende omgevingsvergunning ter legalisatie, mits het bouwwerk (de keerwand) wordt hersteld overeenkomstig de aanvraag. Wij begrijpen dat de aannemer medio februari '24 werkzaamheden heeft uitgevoerd voor het verstevigen / herstellen van de keerwand. Op 28 februari '24 heeft de toezichthouder een controle uitgevoerd. Het controlerapport wordt op korte termijn opgesteld en op basis daarvan zal het college van B&W al dan

niet vervolg geven aan deze kwestie. U ontvangt in een afzonderlijke brief / e-mail een inhoudelijke terugkoppeling hierover. Deze e-mail gaat zoals gezegd slechts over de stand van zaken, niet over inhoudelijke beslissingen.

Wij vragen u om eventueel aanvullende vragen met betrekking tot de verschillende dossiers separaat te stellen onder verwijzing naar het dossiersnummer. Op die manier kunnen wij uw e-mails sneller beantwoorden.

Met vriendelijke groet, [REDACTED]



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,



Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 29 februari 2024 11:24

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>;
[REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED]
<[REDACTED]@odra.nl>

CC: Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: Stavaza Tooropstraat 13 en 15 ODRA23AB0139 - ODRA22HB0009 - ODRA23HV0098

Hi allen,

Hierbij een stavaza m.b.t. de Tooropstraat 13 en 15. Mochten er dingen niet kloppen, bel me even dan pas ik het overzicht aan zodat we procedureel allemaal hetzelfde pad volgen:

Tooropstraat 13:

- **ARN24/172 (procedure rechtbank)**: betreft besluit tot afwijzen van het verzoek van [REDACTED] om "intrekking van de omgevingsvergunning Tooropstraat 13". Beslissing op bezwaar genomen: afwijzing van het verzoek om intrekking blijft in stand (ODRA23HV0098). Vervolgens beroep van [REDACTED] bij de rechtbank ingesteld tegen deze beslissing op bezwaar. Kortweg onderbouwing van de beslissing op bezwaar van de gemeente / ODRA: (1) geen grondslag voor het intrekken als genoemd in artikel 2.33 lid 2 Wabo aan de orde en (2) intrekking op grond van 5.19 Wabo ook niet mogelijk omdat er een handavingsprocedure loopt.
 - o De bedoelde handavingsprocedure (ODRA22HB0009) loopt tegen [REDACTED] (voormalig eigenaar).
 - Achtergrond: de gemeente Arnhem heeft op 13 april 2022 een LOD opgelegd aan [REDACTED] i.v.m. handelen in strijd met de omgevingsvergunning. [REDACTED] heeft bezwaar gemaakt en beroep ingesteld. We [REDACTED] zijn in afwachting van de rechtbank voor het inplannen van een zitting (**ARN 23/3308, procedure rechtbank**). Kanttekening: [REDACTED] is verhuisd en heeft de woning inmiddels overgedragen aan [REDACTED]

- N.b. Hieraan voorafgaand heeft [REDACTED] beroep ingesteld over de rechtmatigheid van de verleende omgevingsvergunning voor de keerwand / bouwwerk aan de Tooropstraat 13. De rechtbank heeft uitspraak gedaan dat omgevingsvergunning rechtmatig is. [REDACTED] heeft geen hoger beroep ingesteld, dus de omgevingsvergunning is onherroepelijk.
- In 2024 van plan om een nieuw handhavingstraject op te starten tegen de [REDACTED] (nieuwe eigenaren) onder de omgevingswet m.b.t. bestaand bouwwerk en keerwand.
 - Controle door [REDACTED] & [REDACTED] op 21 februari '24: had betrekking op de nieuwbouw aan de Tooropstraat 13. Conclusie: alle uitgevoerde werkzaamheden zijn vergunningvrij, [REDACTED] heeft hierover een rapport gemaakt (ODRA23HV0098). Controlerapport is geupload in OpenWave. **Actie toezichthouder: terugkoppeling geven aan [REDACTED] door toezichthouder.**
 - (Nog) geen controle uitgevoerd met specifiek oog op de keerwand & bestaand bouwwerk. Tijdens de controle van 28 februari '24 heeft [REDACTED] hier wel foto's van gemaakt en feitelijke bevindingen vastgesteld.
 - **Actie [REDACTED] en [REDACTED] controleren of bestaand bouwwerk en keerwand aan Tooropstraat 13 in overeenstemming zijn met de onherroepelijke omgevingsvergunning.**
 - **Update 29/2:** de gestabiliseerde grond is aangebracht vanuit de zijde van Tooropstraat 13 en die grond is nog steeds aanwezig. Er is volgens [REDACTED] en [REDACTED] geen strijdigheid met de omgevingsvergunning. Er volgt nog een rapport.
 - Eventuele vervolgacties: indien nodig aanvullende controle inplannen. Eventueel advocaat van [REDACTED] bellen voor informeren stavaza [REDACTED]. En eventueel check uitvoeren of [REDACTED] zorgplicht onder de omgevingswet schendt in verband afgraven grondpeil waardoor stabiliteit bouwwerk Tooropstraat 13 in het geding komt en check of [REDACTED] eigenaren [REDACTED] toelaat voor noodzakelijke werkzaamheden.

Tooropstraat 15:

- 22 maart '23: omgevingsvergunning ter legalisatie verleend aan [REDACTED] [REDACTED] mits het bouwwerk (de keerwand) wordt hersteld conform de aanvraag. Zie ODRA23AB0139.
- Medio februari '24: de aannemer heeft werkzaamheden uitgevoerd voor het verstevigen / herstellen van de keerwand. Nadien heeft [REDACTED] [REDACTED] ons gemaaild met de vraag af of keerwand is aangetast door vandalisme.
- 28 februari '24: controle door [REDACTED] m.b.t. de keerwand Tooropstraat 15. Dit vanuit de zijde van [REDACTED] **Actie [REDACTED] opstellen en uploaden controlerapport.**

Groet, [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 29 februari 2024 15:48
Aan: [REDACTED] Postbus
Onderwerp: RE: Voortgang zaak ARN24/172 ARN 23/3308, ODRA23ABO139 ODRA23HV0098 en WOO WOB informatie

Categorieën: [REDACTED]

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

U heeft ons op 27 februari jl. gemaïld inzake de dossiers met nummer: ARN24/172 en ARN 23/3308 en ODRA23ABO139.

De dossiers met nummer ARN24/172 en ARN 23/3308 zijn lopende procedures bij de rechtbank. De rechtbank bepaalt de voortgang hiervan, het college van B&W heeft hier geen invloed op. Wel kunnen en willen wij u - uit klantvriendelijkheid - voorzien van de stand van zaken in de verschillende dossiers:

Tooropstraat 13

- ARN24/172 (procedure rechtbank): u heeft beroep ingesteld bij de rechtbank tegen deze beslissing op bezwaar, inhoudende de weigering van het college van B&W om de omgevingsvergunning ten aanzien van de keerwand/ het bouwwerk aan de Tooropstraat 13 in te trekken. De motivering hiervan is kortweg dat er géén grondslag is voor intrekking op basis van art. 2.33 Wabo en ook géén grondslag voor intrekking is op basis van art. 5.19 Wabo (intrekken als handhavingssanctie). De rechtbank zal hier t.z.t. uitspraak over doen.

- Er loopt op dit moment nog een handhavingprocedure over de keerwand / bouwwerk tegen de voormalige eigenaren, [REDACTED] (Tooropstraat 13). Aan [REDACTED] is op 13 april 2022 namelijk een last onder dwangsom opgelegd naar aanleiding van het handelen in strijd met de omgevingsvergunning. [REDACTED] heeft bezwaar gemaakt en beroep ingesteld tegen dit besluit. Het college van B&W is net zoals u in afwachting van de rechtbank voor het vervolg (ARN 23/3308, procedure rechtbank).

- Kanttekening: fam. [REDACTED] is inmiddels verhuisd en heeft de woning overgedragen aan de nieuwe eigenaren: fam. [REDACTED]
- Kanttekening: de rechtbank heeft eerder al uitspraak gedaan over de rechtmatigheid van deze omgevingsvergunning. De omgevingsvergunning voor de keerwand/ bouwwerk is rechtmatig naar het oordeel van de rechtbank. Aangezien er geen hoger beroep is ingesteld, is de omgevingsvergunning onherroepelijk.

- Er is naar aanleiding van uw melding een handhavingstraject gestart tegen de nieuwe eigenaren (fam. [REDACTED] met betrekking tot de keerwand/ bouwwerk én de aanbouw. In februari '24 hebben twee toezichthouders van de ODRA controles uitgevoerd. Op basis daarvan zal het college van B&W al dan niet vervolg geven aan deze kwestie. U ontvangt in een afzonderlijke brief / e-mail een inhoudelijke terugkoppeling hierover. Deze e-mail gaat slechts over de stand van zaken, niet over inhoudelijke beslissingen.

Tooropstraat 15

- Het dossier ODRA23ABO139 betreft de aan [REDACTED] verleende omgevingsvergunning ter legalisatie, mits het bouwwerk (de keerwand) wordt hersteld overeenkomstig de aanvraag. Wij begrijpen dat de aannemer medio februari '24 werkzaamheden heeft uitgevoerd voor het verstevigen/ herstellen van de keerwand. Op 28 februari '24 heeft de toezichthouder een controle uitgevoerd. Het controlerapport wordt op korte termijn opgesteld en op basis daarvan zal het college van B&W ook in dit geval al dan niet vervolg geven aan deze kwestie. U ontvangt in een afzonderlijke brief / e-mail een inhoudelijke terugkoppeling hierover. Deze e-mail gaat zoals gezegd slechts over de stand van zaken, niet over inhoudelijke beslissingen.

Wij vragen u om eventueel aanvullende vragen met betrekking tot de verschillende dossiers separaat te stellen onder verwijzing naar het dossiernummer. Op die manier kunnen wij uw e-mails sneller beantwoorden.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: dinsdag 27 februari 2024 12:45

Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]

[redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: Voortgang zaak ARN24/172 ARN 23/3308, ODRA23ABO139 ODRA23HV0098 en WOO WOB informatie

Geachte betrokken,

Ik ben benaderd door de rechtbank en heb zojuist persoonlijk contact gehad met de rechtbank inzake RN24/172 ARN 23/3308, ODRA23ABO139. In ARN 23/3308 ben ik belanghebbende.

Ik heb bij de rechtbank reeds veel informatie ingediend, zoals de dwangsom die mij (onterecht) was opgelegd, informatie over WOB/WOO verzoeken verslag van de gesprekken en procedures en het negeren van objectieve informatie.

Ik ben achter nog meer informatie gekomen die nog niet allemaal bij de rechtbank is aangeleverd waarmee in deze procedure naar mijn mening aangetoond kan worden dat er binnen uw organisatie niet correct met informatie, standpunten en procedures is omgegaan. Zo heb ik meerdere voorbeelden van informatie die voor mij is achtergehouden maar wel relevant was, en het uitgaan van de aannemelijkheidstoetsen waarvan al bewezen was dat deze niet meer aannemelijk waren, erfgrenzen die al kadastraal waren vastgelegd maar door u werden genegeerd, eigendom van percelen die door u werd betwijfeld maar object bewijs over is aangeleverd, onderzoeken en metingen die gedaan zouden moeten zijn maar niet zijn gedaan en onderzoeken die wel zijn gedaan maar genegeerd worden etc etc. Gedurende deze gehele procedure en de steeds nieuwe informatie ontstaat er een steeds ander en completer beeld op de hele situatie.

Ik heb de rechtbank aangegeven eerst bij u navraag te doen over de voortgang en planning in deze zaak en met hen afgesproken eind van de week een update te geven over mijn vervolgacties in deze zaken. Deze zal afhangen van de update die ik van u deze week hoop te krijgen.

Ik wil nu echter maar één ding en dat is zo snel mogelijk kunnen roeren in mijn eigen grond, of in ieder geval zicht te hebben over de voortgang. Iets waar ik recht op heb maar iets dat u nu al 4 jaar belemmerd (zie advies in bijlage Hekkelman die ik ondanks verzoek daartoe helaas niet eerder had ontvangen)

Ook over toezegging dat er (tegen de nieuwe bewoners) per september 2023 gehandhaafd gaat worden, wordt niets meer vernomen.

Wat is de status en uw planning van uw handhavend optreden richting de huidige eigenaren van de Tooropstraat 13? Er is immers objectieve duidelijkheid over de erfgrenzen, het eigenaarschap van perceel 2922, de nog steeds onveilige situatie achter de keerwand en hoe de situatie en de gronddruk daar was en is en wat het wettelijk kader daar is (advies Hekkelman).

Morgen (28-02-2024) komt [REDACTED] [REDACTED] foto's maken van de gevaarlijke situatie bij de Tooropstraat 15. Ik heb de indruk dat er in die case eindelijk stappen worden gezet.

Ik hoop dat u mij voor het eind van de week een update kan geven over u vervolgstappen en ik de rechtbank kan aangeven dat u meewerkt de situatie op te lossen (iets dat u hen ook heeft toegezegd maar waarvan ik niets merk) en er in ieder geval inhoudelijke informatie over verstrekt zodat ik de rechtbank niet hoeft te belasten met veel nieuwe informatie en procedures die zowel u als mij onnodige tijd, geld en energie gaan kosten.

Graag ontvang ik uw reactie voor 2 maart 2024.

Alvast dank voor de medewerking,

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]@gmail.com

06-[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 29 februari 2024 14:27
Aan: [REDACTED]
CC: Postbus
Onderwerp: RE: Voortgang zaak ARN24/172 ARN 23/3308, ODRA23ABO139 ODRA23HV0098 en WOO WOB informatie

Categorieën: [REDACTED]

Dag [REDACTED] wil jij onderstaande e-mail in reactie aan [REDACTED] zenden? [REDACTED] Is ook akkoord. Dank. Gr.

"Geachte [REDACTED] [REDACTED]

U heeft ons op 27 februari jl. gemaild inzake de dossiers met nummer: ARN24/172 en ARN 23/3308 en ODRA23ABO139.

De dossiers met nummer ARN24/172 en ARN 23/3308 zijn lopende procedures bij de rechtbank. De rechtbank bepaalt de voortgang hiervan, het college van B&W heeft hier geen invloed op. Wel kunnen en willen wij u - uit klantvriendelijkheid - voorzien van de stand van zaken in de verschillende dossiers:

Tooropstraat 13

- **ARN24/172 (procedure rechtbank):** u heeft beroep ingesteld bij de rechtbank tegen deze beslissing op bezwaar, inhoudende de weigering van het college van B&W om de omgevingsvergunning ten aanzien van de keerwand / het bouwwerk aan de Tooropstraat 13 in te trekken. De motivering hiervan is kortweg dat er géén grondslag is voor intrekking op basis van art. 2.33 Wabo en ook géén grondslag voor intrekking is op basis van art. 5.19 Wabo (intrekken als handhavingssanctie). De rechtbank zal hier t.z.t. uitspraak over doen.
- Er loopt op dit moment nog een handhavingprocedure over de keerwand / bouwwerk tegen de voormalige eigenaren, [REDACTED] (Tooropstraat 13). Aan [REDACTED] is op 13 april 2022 namelijk een last onder dwangsom opgelegd naar aanleiding van het handelen in strijd met de omgevingsvergunning. [REDACTED] heeft bezwaar gemaakt en beroep ingesteld tegen dit besluit. Het college van B&W is net zoals u in afwachting van de rechtbank voor het vervolg (**ARN 23/3308, procedure rechtbank**).
 - Kanttekening: [REDACTED] is inmiddels verhuisd en heeft de woning overgedragen aan de nieuwe eigenaren: [REDACTED]
 - Kanttekening: de rechtbank heeft eerder al uitspraak gedaan over de rechtmatigheid van deze omgevingsvergunning. De omgevingsvergunning voor de keerwand / bouwwerk is rechtmatig naar het oordeel van de rechtbank. Aangezien er geen hoger beroep is ingesteld, is de omgevingsvergunning onherroepelijk.
- Er is naar aanleiding van uw melding een handhavingstraject gestart tegen de nieuwe eigenaren ([REDACTED] met betrekking tot de keerwand / bouwwerk én de aanbouw. In februari '24 hebben twee toezichthouders van de ODRA controles uitgevoerd. Op basis daarvan zal het college van B&W al dan niet vervolg geven aan deze kwestie. U ontvangt in een afzonderlijke brief / e-mail een inhoudelijke terugkoppeling hierover. Deze e-mail gaat slechts over de stand van zaken, niet over inhoudelijke beslissingen.

Tooropstraat 15

- Het dossier ODRA23ABO139 betreft de aan [REDACTED] verleende omgevingsvergunning ter legalisatie, mits het bouwwerk (de keerwand) wordt hersteld overeenkomstig de aanvraag. Wij begrijpen dat de aannemer medio februari '24 werkzaamheden heeft uitgevoerd voor het verstevigen / herstellen van de keerwand. Op 28 februari '24 heeft de toezichthouder een controle uitgevoerd. Het controlerapport wordt op korte termijn opgesteld en op basis daarvan zal het college van B&W ook in dit geval al dan niet vervolg geven aan deze kwestie. U ontvangt in een afzonderlijke brief / e-mail

een inhoudelijke terugkoppeling hierover. Deze e-mail gaat zoals gezegd slechts over de stand van zaken, niet over inhoudelijke beslissingen.

Wij vragen u om eventueel aanvullende vragen met betrekking tot de verschillende dossiers separaat te stellen onder verwijzing naar het dossiernummer. Op die manier kunnen wij uw e-mails sneller beantwoorden.

Met vriendelijke groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

Verzonden: woensdag 28 februari 2024 08:08

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

Onderwerp: FW: Voortgang zaak ARN24/172 ARN 23/3308, ODRA23ABO139 ODRA23HV0098 en WOO WOB informatie

Zorgt een van jullie beiden voor een antwoord? Ook [REDACTED] heeft een advies gegeven en die mail heb ik bijgevoegd.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: dinsdag 27 februari 2024 12:45

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; Kok van de Loosdrecht <[REDACTED]@arnhem.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

Onderwerp: Voortgang zaak ARN24/172 ARN 23/3308, ODRA23ABO139 ODRA23HV0098 en WOO WOB informatie

Geachte betrokken,

Ik ben benaderd door de rechtbank en heb zojuist persoonlijk contact gehad met de rechtbank inzake RN24/172 ARN 23/3308, ODRA23ABO139. In ARN 23/3308 ben ik belanghebbende.

Ik heb bij de rechtbank reeds veel informatie ingediend, zoals de dwangsom die mij (onterecht) was opgelegd, informatie over WOB/WOO verzoeken verslag van de gesprekken en procedures en het negeren van objectieve informatie.

Ik ben achter nog meer informatie gekomen die nog niet allemaal bij de rechtbank is aangeleverd waarmee in deze procedure naar mijn mening aangetoond kan worden dat er binnen uw organisatie niet correct met informatie, standpunten en procedures is omgegaan. Zo heb ik meerdere voorbeelden van informatie die

voor mij is achtergehouden maar wel relevant was, en het uitgaan van de aannemelijkheidstoetsen waarvan al bewezen was dat deze niet meer aannemelijk waren, erfgrenzen die al kadastraal waren vastgelegd maar door u werden genegeerd, eigendom van percelen die door u werd betwijfeld maar object bewijs over is aangeleverd, onderzoeken en metingen die gedaan zouden moeten zijn maar niet zijn gedaan en onderzoeken die wel zijn gedaan maar genegeerd worden etc etc Gedurende deze gehele procedure en de steeds nieuwe informatie ontstaat er een steeds ander en completer beeld op de hele situatie. Ik heb de rechtbank aangegeven eerst bij u navraag te doen over de voortgang en planning in deze zaak en met hen afgesproken eind van de week een update te geven over mijn vervolgacties in deze zaken. Deze zal afhangen van de update die ik van u deze week hoop te krijgen.

Ik wil nu echter maar één ding en dat is zo snel mogelijk kunnen roeren in mijn eigen grond, of in ieder geval zicht te hebben over de voortgang. Iets waar ik recht op heb maar iets dat u nu al 4 jaar belemmerd (zie advies in bijlage Hekkelman die ik ondanks verzoek daartoe helaas niet eerder had ontvangen) Ook over toezegging dat er (tegen de nieuwe bewoners) per september 2023 gehandhaafd gaat worden, wordt niets meer vernomen.

Wat is de status en uw planning van uw handhavend optreden richting de huidige eigenaren van de Tooropstraat 13? Er is immers objectieve duidelijkheid over de erfgrenzen, het eigenaarschap van perceel 2922, de nog steeds onveilige situatie achter de keerwand en hoe de situatie en de gronddruk daar was en is en wat het wettelijk kader daar is (advies Hekkelman).

Morgen (28-02-2024) komt [REDACTED] foto's maken van de gevaarlijke situatie bij de Tooropstraat 15. Ik heb de indruk dat er in die case eindelijk stappen worden gezet.

Ik hoop dat u mij voor het eind van de week een update kan geven over u vervolgstappen en ik de rechtbank kan aangeven dat u meewerkt de situatie op te lossen (iets dat u hen ook heeft toegezegd maar waarvan ik niets merk) en er in ieder geval inhoudelijke informatie over verstrekt zodat ik de rechtbank niet hoeft te belasten met veel nieuwe informatie en procedures die zowel u als mij onnodige tijd, geld en energie gaan kosten.

Graag ontvang ik uw reactie voor 2 maart 2024.
Alvast dank voor de medewerking,
Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]@gmail.com
06-[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 31 augustus 2023 11:15
Aan: [REDACTED]@dmz.nl
CC: [REDACTED] Postbus
Onderwerp: [REDACTED] - Nader aan te leveren constructieve tekeningen en berekeningen ODRA22HB0009

Categorieën: [REDACTED]

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Op 28 juli heeft u documenten (tekening gestab zand 27072023 en 220331 berekening grondspanning) naar mijn collega [REDACTED] [REDACTED] gestuurd. Wij hebben deze tekeningen voorgelegd aan onze constructeur. Hij constateert dat dit dezelfde documenten zijn die onderdeel zijn van de verleende omgevingsvergunning. De vergunning is beoordeeld op de situatie waarbij het grondpeil direct aan de voet van de keerwand tenminste gelijk is aan de onderzijde van de keerwand. De aangeleverde tekeningen van 28 juli voldoen dan ook niet. U dient constructieve tekeningen en berekeningen aan te leveren waarbij de constructie niet afhankelijk is van het grondpeil van de bureu.

Ten overvloede wijzen wij u erop dat de vergunninghouder volgens de Woningwet de plicht heeft ervoor te zorgen dat het bouwwerk in goede staat verkeert en blijft voldoen aan het Bouwbesluit.

Wij zien de benodigde gegevens graag tegemoet. Deze stukken kunt u mailen naar postbus@odra.nl.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 31 augustus 2023 11:16
Aan: Postbus
Onderwerp: FW: Tooropstraat 13 Arnhem ODRA22HB0009

Categorieën: [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 29 augustus 2023 15:21
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: Re: [REDACTED] ODRA22HB0009

Beste [REDACTED]

Zoals je zelf al aangeeft betreft het stukken als onderdeel van de vergunning. De vergunning is beoordeeld op de situatie waarbij het grondpeil direct aan de voet van de keerwand tenminste gelijk is aan de onderzijde van de keerwand. We hebben destijds geconstateerd dat [REDACTED] aan de voet van de keerwand grond heeft verwijderd. Het ondergraven van een fundering van een bouwwerk leidt in alle gevallen, en dus niet enkel in dit geval, tot instabiliteit van de fundering, mits hiervoor vooraf voorzieningen worden getroffen. Ondanks dat [REDACTED] de veroorzaker is, heeft de vergunninghouder volgens de woningwet de plicht ervoor te zorgen dat het bouwwerk in goede staat verkeert en blijft voldoen aan het bouwbesluit. Het is dus aan de vergunninghouder om hierop toe te zien en de veroorzaker hierop aan te spreken. Concreet gezien zal eventueel verwijderde grond onder het niveau van de voet van de keerwand teruggeplaatst moeten worden. Een andere oplossing zou kunnen zijn het verlagen van het funderingsniveau of het op een andere manier keren van de grond (o.a. grondinjectie, onderstromen van de fundering of damwand). Met dergelijke maatregelen zou het toelaatbare grondniveau naast de voet van de keerwand kunnen worden verlaagd. Hiermee kan het toelaatbare grondniveau worden verlaagd. Echter, als er wederom grond wordt verwijderd tot onder het verlaagde toelaatbare niveau, dan zal wederom instabiliteit van de fundering ontstaan. Het stoppen met grond verwijderen naast de voet van de keerwand is de enige definitieve oplossing.

Met vriendelijke groet,



Omgevings
Regio Ar

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem





Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Verzonden: maandag 21 augustus 2023 09:24

Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: [redacted] ODRA22HB0009

Goedemorgen [redacted] en [redacted]

We hebben elkaar nog niet eerder gesproken. In juli ben ik begonnen bij de ODRA/team JZ. [redacted] behandeld de zaak aan de [redacted] zaak over de overkapping op de keerwand. Van [redacted] heb ik begrepen dat de keerwand en het grondpeil onder aan de keerwand bij de constructieve toets is meegenomen van de overkapping.

Nu is [redacted] van de vergunninghouder-overkapping grond onderaan de keerwand gaan weggraven. Dit is in zijn eigen tuin. Het weggraven van grond heeft invloed op de constructieve veiligheid van de overkapping omdat deze op de keerwand staat. De vraag is of de (tekeningen van) overkapping zo is aangepast zodat er geen constructieve bezwaren zijn door het wijzigen van het grondpeil onder aan de keerwand. De advocaat van de vergunningverlener heeft tekeningen aangeleverd om die te beoordelen. Deze aanpassingen op te tekeningen maken onderdeel uit van het oorspronkelijke plan en niet van de nieuwe situatie.

Omdat [redacted] is, heeft ze mij gevraagd om een reactie te geven aan de advocaat van de vergunninghouder. Daarvoor heb ik jullie nodig. Hebben jullie de tekeningen in bezit en zo ja, ook al kunnen beoordelen en wat is de beoordeling? Wat is concreet nodig om de overkapping constructief veilig te realiseren zonder afhankelijk te zijn van het grondpeil onder aan de keerwand?

Ik wil graag deze week de reactie naar de advocaat sturen. Lukt het om een inhoudelijke reactie te geven deze week? Alvast bedankt.

Groeten [redacted]



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,





Retouradres: Postbus 3066, 6802 DB Arnhem



tevens per e-mail aan: [redacted]@das.nl

Onderwerp: besluit verlengen begunstigingstermijn

Geachte [redacted]

Op 13 april 2022 hebben wij u een last onder dwangsom opgelegd om de overtreding van artikel 2.1, lid 1, onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) in samenhang met artikel 1b, lid 2 van de Woningwet te beëindigen en beëindigd te houden. Wij hebben u hiervoor een termijn gegeven tot 1 juni 2022.

Namens u is er op 11 mei 2022 bezwaar gemaakt tegen de last onder dwangsom. Daarbij is tevens het verzoek gedaan om de begunstigingstermijn te verlengen tot nadat er op het bezwaar beslist is.

Verlengen begunstigingstermijn

Wij zijn bereid de begunstigingstermijn te verlengen tot zes weken na de beslissing op bezwaar. Hierbij hebben wij laten meewegen dat de situatie geen acuut gevaar oplevert wat ingrijpen op korte termijn noodzakelijk maakt. Een termijn tot zes weken na beslissing op bezwaar is nog steeds een redelijke termijn, die niet onredelijk lang is. Ook speelt mee dat u op dit moment niet in de gelegenheid bent om aan de lastgeving te voldoen omdat het u feitelijk onmogelijk gemaakt is.

Een afschrift van deze brief wordt tevens aan de bewoners van [redacted] te [redacted] verzonden, omdat zij de verzoekers om handhaving zijn.

Heeft u vragen?

Dan kunt u contact opnemen met [redacted] is bereikbaar op telefoonnummer: [redacted] of per e-mail via postbus@odra.nl. Wilt u documenten zoveel mogelijk digitaal opsturen? Dit is milieuvriendelijker en efficiënter. Dit kan via postbus@odra.nl. Vermeld dan wel uw zaaknummer. Zo kunnen wij u sneller helpen.

Datum
18 mei 2022

Pagina
1 van 2

Zaaknummer
ODRA22HB0009

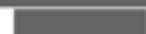
Behandeld door
[redacted]

Omgevingsdienst Regio Arnhem
Eusebiusburgtensingel 53
6828 HZ ARNHEM
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

026 377 16 00
postbus@odra.nl
www.odregioarnhem.nl

KvK 57137528

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Gemeente Arnhem



Manager Uitvoering
Omgevingsdienst Regio Arnhem

Datum
18 mei 2022

Pagina
2 van 2

Zaaknummer
ODRA22HB0009



Retouradres: Postbus 3066, 6802 DB Arnhem



Per e-mail aan [redacted] [redacted] dossiergroep@das.nl (2RG.0.20.083991)

Onderwerp: besluit verlengen begunstigingstermijn

Geachte [redacted] [redacted]

Op 13 april 2022 hebben wij u een last onder dwangsom opgelegd om de overtreding van artikel 2.1, lid 1, onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) in samenhang met artikel 1b, lid 2 van de Woningwet te beëindigen en beëindigd te houden. Wij hebben u hiervoor toen een termijn gegeven tot 1 juni 2022.

Namens u is er op 11 mei 2022 bezwaar gemaakt tegen de last onder dwangsom. Daarbij is tevens het verzoek gedaan om de begunstigingstermijn te verlengen tot nadat er op het bezwaar beslist is. Bij besluit van 18 mei 2022 hebben wij de begunstigingstermijn verlengd tot zes weken na de beslissing op bezwaar.

Op 30 mei 2023 is de beslissing op bezwaar genomen. De last onder dwangsom is in stand gelaten. U heeft naar aanleiding hiervan beroep ingesteld en verzocht om de begunstigingstermijn te verlengen tot zes weken na uitspraak in beroep.

Verlengen begunstigingstermijn

Wij zijn bereid de begunstigingstermijn te verlengen tot zes maanden na datum van deze brief. Dit betekent dat u **uiterlijk 10 januari 2024** aan de lastgeving moet voldoen.

Een termijn tot zes weken na uitspraak in beroep, zoals u verzocht heeft, is te onbepaald. Als wij u een te onbepaalde periode geven, voldoet de last onder dwangsom niet aan het vereiste van voldoende rechtszekerheid.

Bij het besluit tot verlenging van de begunstigingstermijn hebben wij laten meewegen dat ingrijpen op korte termijn niet noodzakelijk is, omdat de situatie geen acuut gevaar oplevert. Ook speelt mee dat u op dit moment niet in de gelegenheid bent om aan de lastgeving te voldoen, omdat het u feitelijk onmogelijk gemaakt is.

Datum
7 juli 2023

Pagina
1 van 2

Zaaknummer
ODRA22HB0009

Behandeld door
[redacted]

Omgevingsdienst Regio Arnhem
Eusebiusburgtensingel 75
6828 HZ ARNHEM
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

026 377 16 00
postbus@odra.nl
www.odregioarnhem.nl

KvK 57137528

Wanneer u wel in de gelegenheid bent om aan de lastgeving te voldoen is niet duidelijk. Wij geven u daarom in overweging om het volgende in de komende tijd te ondernemen.

Datum
7 juli 2023

Pagina
2 van 2

Zaaknummer
ODRA22HB0009

Stabiliseren keerwand op ander wijze

De last onder dwangsom houdt kort gezegd in dat u moet handelen conform de omgevingsvergunning. In de vergunning is uitgegaan van een bepaald grondpeil ter stabilisatie van de keerwand. Aan dit grondpeil wordt momenteel niet voldaan. Indien u een plan uitwerkt hoe de keerwand vanaf eigen terrein gestabiliseerd kan worden, kunt u door middel van een wijzigingsvergunning deze aanpassing laten vergunnen. U bent dan niet meer afhankelijk van medewerking van uw buren om te voldoen aan de omgevingsvergunning.

Civiele procedure

De medewerking die u geweigerd wordt, heeft te maken met een geschil tussen u en de buren over de eigendom van een strook grond. Wij hebben als college van b&w geen bemoeienis in deze kwestie. U kunt een civiele procedure starten om medewerking te vorderen (ladderrecht) of om de eigendomssituatie te laten vastleggen.

Mocht tussentijds blijken dat voor het verkrijgen van de benodigde toestemming of het uitwerken/aanbrengen van een stabiliserende oplossing vanaf uw eigen terrein meer tijd nodig is, dan kunt u ons verzoeken de begunstigingstermijn verder te verlengen. Een dergelijk verzoek dient dan wel onderbouwd te worden met stukken waaruit blijkt dat er al concrete acties zijn ondernomen en dat het niet kunnen voldoen aan de begunstigingstermijn u niet aan te rekenen is.

Een afschrift van deze brief wordt aan de rechtbank verzonden, omdat uw beroep van rechtswege mede betrekking heeft op dit besluit tot verlenging van de begunstigingstermijn (artikel 6:19, lid 1 Awb).

Heeft u vragen?

Dan kunt u contact opnemen met [REDACTED] is bereikbaar op telefoonnummer: [REDACTED] of per e-mail via postbus@odra.nl. Wilt u documenten zoveel mogelijk digitaal opsturen? Dit is milieuvriendelijker en efficiënter. Vermeld dan wel uw zaaknummer. Zo kunnen wij u sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Gemeente Arnhem



[REDACTED]
Manager Uitvoering
Omgevingsdienst Regio Arnhem