



Regeling voor klachten tegen het bestuur en medewerkers van de ODRA

Het Algemeen Bestuur van de Omgevingsdienst Regio Arnhem,

gelet op het bepaalde in:

- hoofdstuk 9 Awb;
- de Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Regio Arnhem;
- de dienstverleningsovereenkomsten met de verschillende deelnemende partners van de ODRA;

Besluiten vast te stellen de:

Regeling voor klachten tegen het bestuur en medewerkers van de ODRA

Hoofdstuk 1 ALGEMENE BEPALINGEN

Artikel 1 Begripsbepalingen

- a. Klacht: elke mondelinge of schriftelijke uiting van ongenoegen over het doen of laten van bestuursorganen van de Omgevingsdienst Regio Arnhem en onder verantwoordelijkheid van deze bestuursorganen werkzame personen, in de uitoefening van hun functie daaronder niet begrepen klachten van medewerkers van de ODRA over medewerkers van de ODRA
- b. Melding: het signaleren van feitelijke onvolkomenheden of misstanden zonder dat daarbij sprake is van de bedoeling tot het indienen van een klacht over een bepaalde gedraging.
- c. Klager: de natuurlijke of rechtspersoon die een klacht of een verzoek tot onderzoek van een klacht indient of diens gemachtigde.
- d. Bestuursorgaan:
 - de Voorzitter, ofwel
 - het Dagelijks Bestuur, ofwel
 - het Algemeen Bestuur.
- e. Gedraging: het in bepaalde gelegenheden jegens een natuurlijke persoon of rechtspersoon handelen of nalaten door een bestuursorgaan, de voorzitter of lid van een bestuursorgaan of een ambtenaar in functie. Een gedraging van een ambtenaar, verricht in functie wordt aangemerkt als een gedraging van het bestuursorgaan waarbij deze in dienst is.
- f. Klachtencoördinator: de door het Algemeen, Dagelijks Bestuur respectievelijk de Voorzitter van de ODRA gemachtigde ambtenaar ter afhandeling van de klachten en belast met de procedurele bewaking en de administratieve afwerking van een klacht.
- g. Machtigingsbesluit: het besluit behorende bij de Regeling voor klachten tegen bestuurders en medewerkers van de ODRA waarin de bevoegdheden en machtigingen staan opgenomen met betrekking tot de afhandeling van een klacht (Bijlage 1).
- h. Rechterlijke instantie: personen of colleges, bij of krachtens de wet geheel of ten dele met rechtspraak belast en te dien aanzien van het openbaar bestuur onafhankelijk, voor zover het deze rechtspraak betreft.
- i. Wettelijk geregelde administratief rechterlijke administratieve voorziening: zoals bedoeld in de Wet Nationale Ombudsman, met uitzondering van de klachtenregeling in hoofdstuk II van deze wet.
- j. Awb: Algemene wet bestuursrecht



Artikel 2 Indienen van een klacht

1. Klachten kunnen schriftelijk of mondeling worden ingediend. Mondelinge klachten worden door degene, die de klacht in ontvangst neemt, op schrift vastgelegd.
2. Een klacht moet worden ingediend bij het bestuursorgaan, gericht aan de klachtencoördinator. De klager of diens gemachtigde kan hierbij de hulp inroepen van de klachtencoördinator.
3. De ambtenaar en/of het lid van het bestuursorgaan op wie de klacht betrekking heeft kan alle documenten en gegevens inzien die daarmee samenhangen.

HOOFDSTUK 2 KLACHTENCOÖRDINATOR

Artikel 3 Klachtencoördinator

De klachtencoördinator heeft als taak om:

- a. de klacht te registreren;
- b. de ontvankelijkheid van de klacht te beoordelen;
- c. degene over wiens gedraging is geklaagd zo spoedig mogelijk te informeren over de ingekomen klacht en een kopie van de klacht met bijbehorende stukken ter beschikking te stellen;
- d. per omgaande een ontvangstbevestiging te verzenden aan klager;
- e. binnen 10 werkdagen na datum ontvangst van de klacht aan klager te berichten of de klacht wel of niet in behandeling wordt genomen en zo ja, hoe de verdere behandeling van de klacht verloopt;
- f. indien van toepassing: een kopie van de klacht die is geuit over de uitoefening van bevoegdheden door de ODRA in mandaat te versturen naar het bevoegd gezag dat het mandaat heeft verstrekt;
- g. de voortgang te bewaken van de klachtenbehandeling;
- h. indien van toepassing: aan de bevoegde organen en aan het bevoegd gezag te rapporteren, over de klacht die is geuit over de uitoefening van bevoegdheden door de ODRA in mandaat;
- i. het jaarverslag als bedoeld in artikel 6 op te stellen en te publiceren;
- j. handelingen te verrichten respectievelijk besluiten te nemen op basis van het machtigingsbesluit .

HOOFDSTUK 3 BEHANDELING VAN DE KLACHT (HOOR en WEDERHOOR)

Artikel 4 Behandeling van de klacht

1. Klachten worden behandeld door degene zoals vermeld in het machtigingsbesluit (bijlage 1 van deze regeling).
2. De behandelaar van de klacht stelt klager en degene op wiens gedraging de klacht betrekking heeft in de gelegenheid te worden gehoord overeenkomstig artikel 9:10 van de Awb.
3. Klager wordt schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte gesteld van de bevindingen van het onderzoek naar de klacht, het oordeel daarover en van de eventuele conclusies die daaraan worden verbonden.
4. Bij het bericht over de afhandeling van de klacht wordt vermeld wanneer een verzoekschrift kan worden ingediend bij de Nationale Ombudsman als bedoeld in artikel 7.
5. Degene over wiens gedraging is geklaagd ontvangt een kopie van de afdoening.



Artikel 5 Termijnen

1. Voor de behandeling van een klacht worden de termijnen in acht genomen zoals bedoeld in artikel 9:11 van de Awb.
2. Als de termijn van afhandeling van de klacht wordt verdaagd, wordt hierover schriftelijk mededeling gedaan aan klager en degene op wiens gedraging de klacht betrekking heeft.

Artikel 6 Jaarverslag

1. De klachtencoördinator brengt jaarlijks vóór 1 april aan het Dagelijks Bestuur verslag uit van alle klachten die in het voorafgaande jaar binnen de ODRA zijn behandeld.
2. Het verslag bevat informatie over het aantal en de aard van de klachten dat in behandeling is genomen, een weergave van de wijze waarop alle klachten zijn behandeld en de getroffen maatregelen. Persoonlijke gegevens worden niet vermeld.
3. Het verslag is openbaar en wordt ter kennisname aan het Algemeen Bestuur verzonden.
4. De klachtencoördinator draagt zorg voor publicatie van het jaarverslag

Artikel 7 Externe regeling: Nationale Ombudsman

1. Indien de klager niet tevreden is met de klachtafhandeling, staat voor klager een externe klachtvoorziening open bij de Nationale Ombudsman.
2. Het verzoekschrift dient binnen een jaar na het bericht over de afhandeling van de klacht door de Nationale Ombudsman te zijn ontvangen.

HOOFDSTUK 4 SLOTBEPALINGEN

Artikel 8 Inwerkingtreding

Deze regeling in werking de dag na de bekendmaking in het Provinciaal Blad en geldt voor onbepaalde tijd.

Artikel 9 Citeertitel

Deze regeling kan worden aangehaald als: "Regeling voor klachten tegen bestuurders en medewerkers van de ODRA".

Aldus vastgesteld in de vergadering van het Algemeen Bestuur van de Omgevingsdienst Regio Arnhem d.d. 28 maart 2014,

de voorzitter,

de waarnemend secretaris,



Regeling voor klachten tegen bestuurders en medewerkers van de ODRA

Toelichting inhoud

De regeling volgt het wettelijk systeem. Er wordt onderscheid gemaakt tussen klachten en meldingen. De regeling heeft alleen betrekking op klachten. Van belang is dat bij een melding wordt doorgevraagd of de uiting daadwerkelijk als melding kan worden opgevat of dat de uiting als klacht moet worden opgevat, in welk geval het formele traject wordt gestart. Iets kan beter te snel als klacht worden opgevat, waarbij de afhandeling serieus wordt aangepakt, dan dat een uiting wordt onderschat, waardoor nog meer onvrede kan ontstaan.

In hoofdstuk 1 worden de algemene bepalingen vermeld zoals de begripsbepalingen en het indienen van een klacht.

Hoofdstuk 2 gaat over de rol van de klachtencoördinator die naast zijn rol als de administratieve coördinator tevens een inhoudelijke rol heeft zoals uit het Machtigingsbesluit blijkt. In het voorstel wordt de coördinator Juridische Zaken als klachtencoördinator voorgesteld. De keuze hiervoor is gemaakt vanuit haar/zijn (relatief) onafhankelijke positie. Daarnaast voldoet de betrokken functionaris aan de vereiste competenties en vaardigheden, vooral luistervaardigheid, integer handelen, analytische vermogen en besluitvaardigheid.

Hoofdstuk 3 geeft een korte omschrijving van de wijze van klachtbehandeling waarbij verwezen wordt naar het Machtigingsbesluit (zie onder).

Na het doorlopen van de klachtenafhandeling is er de mogelijkheid van het indienen van een klacht bij de Nationale Ombudsman. De ODRA heeft in de tekst van de regeling geen voorziening opgenomen van een eigen ombudsfunctie en is daarom bij wet aangesloten bij de Nationale Ombudsman.

Voor meer informatie over de Nationale Ombudsman wordt verwezen naar de site www.nationaleombudsman.nl. Op deze site staat ook vermeld naar welk adres het verzoekschrift kan worden verzonden. Overigens neemt de verwerking van verzendingen aan het antwoordnummer meer tijd in beslag dan verzendingen aan het postbusnummer. Dit is van belang een snelle behandeling van verzoekschrift gewenst is of als de termijn tegen het einde loopt.

Machtigingsbesluit

In dit besluit worden per orgaan of personeelslaag aangegeven wie bevoegd is de klacht af te handelen en welke onderdelen daarvan met een machtiging aan anderen dan het bevoegde orgaan zijn afgegeven. Daarbij wordt voor elk onderdeel aangegeven wat van toepassing is. Het betreffen de onderdelen Algemeen Bestuur, Dagelijks Bestuur, Voorzitter, directeur/secretaris, stafleden, afdelingshoofden en overig personeel. Voor elk is aangegeven wie bevoegd is (eerste kolom) en in welke situaties er machtigingen (tweede kolom) dan wel sub-machtigingen (derde kolom) zijn afgegeven en voor welk onderdeel van de procedure.



Retouradres: Postbus 3066, 6802 DB Arnhem



per e-mail: [redacted]@gmail.com

Onderwerp: voornemen besluit afwijzen handhavingsverzoek

Geachte [redacted]

In vervolg op onze brief van 18 oktober 2022 (ODRA22HV0080) ontvangt u hierbij ons voornemen tot afwijzing van uw verzoek om handhavend op te treden. In deze brief leest u wat dit voornemen betekent.

Proces tot nu toe

- Op 25 september 2022 heeft u per e-mail een verzoek tot handhavend optreden bij ons ingediend met betrekking tot een natuurstenen muurtje aansluitend op een betonnen keerwand op/nabij het adres Tooropstraat 13 te Arnhem. Dat is vervolgens schriftelijk aan u bevestigd.
- In vervolg daarop heeft op 3 november 2022 een controle plaatsgevonden door twee toezichthouders van de ODRA: [redacted] [redacted] [redacted]. Zij hebben een controlerapport opgesteld dat is bijgevoegd (*) in de bijlage. Dit bezoek zag uitsluitend op dit handhavingsverzoek.
- U heeft in aanvulling op uw verzoek meerdere e-mails (met bijlagen) aan ons toegezonden. Voor zover de inhoud daarvan betrekking heeft op dit handhavingsverzoek (het stenen muurtje) hebben wij dit betrokken bij de besluitvorming. Voor het overige hebben wij uw opvattingen uitsluitend ter kennisgeving aangenomen:

- 6 november 2022 (17:33 uur);
- 8 november 2022 (15:17 uur);
- 8 november 2022 (16:45 uur);
- 9 november 2022 (12:45 uur);
- 9 november 2022 (16:44 uur).

Voornemen tot afwijzen

Op basis van de vastgestelde feiten en omstandigheden zijn wij voornemens uw handhavingsverzoek af te wijzen. De reden hiervoor is dat het stenen muurtje op/nabij het adres de Tooropstraat 13 is aan te merken als een vergunningvrij bouwwerk overeenkomstig het bepaalde in artikel 2 aanhef en lid 12 sub b Bijlage II Besluit Omgevingsrecht. Om

Datum
23 november 2022

Pagina
1 van 6

Zaaknummer
ODRA22HV0080

Behandeld door
[redacted]

Omgevingsdienst Regio Arnhem
Busbusbusdensingel 75
6828 HZ ARNHEM
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

026 377 16 00
postbus@odra.nl
www.odregioarnhem.nl

KvK 57137528

handhavend te kunnen optreden, moet er sprake zijn van een overtreding. Nu uw handhavingsverzoek betrekking heeft op een vergunningvrij bouwwerk, is er geen sprake van een overtreding en is er geen grond voor handhavend optreden. In de bijlage (*) treft u een verdere motivering aan van dit voornemen.

Datum
23 november 2022

Pagina
2 van 6

Zaaknummer
ODRA22HV0080

Zienswijze

Voordat wij definitief overgaan tot het afwijzen van uw handhavingsverzoek stellen wij u in de gelegenheid op dit voornemen te reageren. Dit kunt u doen door een zienswijze kenbaar te maken en te zenden aan: postbus@odra.nl. Uw zienswijze dient uiterlijk **twee weken na verzenddatum van deze brief** door ons te zijn ontvangen. In dat geval kunnen wij uw zienswijze meenemen bij definitieve besluitvorming. Vermeld bij uw zienswijze: "Zienswijze ODRA22HV0080". Wij vragen u bovendien een eventuele zienswijze in één document/e-mail in te dienen. Dit komt ten goede aan een efficiënte en zorgvuldige behandeling daarvan.

Vervolg

Na afloop van bovengenoemde termijn nemen wij een definitief besluit op uw handhavingsverzoek.

Heeft u vragen?

Dan kunt u contact opnemen met [REDACTED] [REDACTED] per e-mail via postbus@odra.nl met vermelding van het zaaknummer: ODRA22HV0080.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Gemeente Arnhem



Manager Uitvoering
Omgevingsdienst Regio Arnhem

Bijlage(n):

- Controlerapport n.a.v. bezoek op 3 november 2022;
- Motivering.

Bijlage: Motivering

Datum
23 november 2022

Pagina
3 van 6

Zaaknummer
ODRA22HV0080

Art. 1:2 lid 1 Awb

1. Alleen een belanghebbende kan een handhavingsverzoek indienen. Op grond van art. 1:2 lid 1 Algemene Wet bestuursrecht (hierna: "**Awb**") wordt onder belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.
2. U bent eigenaar en bewoner van de woning aan de [REDACTED] te Arnhem. Het handhavingsverzoek heeft betrekking op een natuurstenen muurtje aansluitend op een betonnen keerwand op/nabij het adres Tooropstraat 13 te Arnhem. Uw perceel grenst aan het perceel van de Tooropstraat 13 te Arnhem. Om die reden hebben wij u in dit geval als belanghebbende aangemerkt bij het nemen van dit handhavingsbesluit.

Artikel 2.1 lid 1 aanhef en sub a Wabo

3. Op grond van artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder sub a Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: "**Wabo**") is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk.
4. Het begrip "bouwwerk" is in de Wabo niet gedefinieerd. Uit Tekst & Commentaar behorend bij dit artikel en de vaste jurisprudentie volgt dat bij de uitleg van het begrip "bouwwerk" aansluiting wordt gezocht bij de definitie van het begrip "bouwwerk" uit de Modelbouwverordening van de VNG:

"Elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, die op plaats van bestemming hetzij direct of indirect met de grond verbonden is, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond, bedoeld om ter plaatse te functioneren."
5. Het stenen muurtje waar uw handhavingsverzoek betrekking op heeft voldoet aan deze definitie. Het muurtje - bestaande uit los op elkaar gestapelde stenen - heeft volgens het controlerapport een hoogte van maximaal 140 cm en loopt af tot een hoogte van 30 cm. Het heeft een decoratieve functie en is niet bedoeld als grondkering. Wij kwalificeren het muurtje dan ook als een stenen bouwconstructie van enige omvang. Bovendien vindt het muurtje direct steun op de grond en is het dus met de grond verbonden. Verder heeft het muurtje kennelijk tot doel om voor een langere tijd op dezelfde plek te staan en is daarmee bedoeld om ter plaatse te functioneren.

6. Dit betekent dat het stenen muurtje een bouwwerk is in de zin van artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder sub a Wabo en daarvoor in beginsel een omgevingsvergunning is vereist.

Datum
23 november 2022

Pagina
4 van 6

Zaaknummer
ODRA22HV0080

Artikel 2 aanhef en lid 12 Bijlage II Bor

7. Een uitzondering op deze verplichting staat in artikel 2 Bijlage II Besluit Omgevingsrecht (hierna: "**Bor**"). Dit artikel bevat een opsomming met zogenoemde omgevingsvergunningvrije bouwwerken. Uit lid 12 van dit artikel uit Bijlage II Bor volgt dat onder bepaalde voorwaarden géén omgevingsvergunning is vereist indien het gaat over een erf- of perceelafschending:

*"Een omgevingsvergunning voor activiteiten als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a of c, van de wet is niet vereist, indien deze activiteiten betrekking hebben op:
12. Een erf- of perceelafschending, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:*

a. niet hoger dan 1 m, of

b. niet hoger dan 2 m, en

1°. op een erf of perceel waarop al een gebouw staat waarmee de erf- of perceelafschending in functionele relatie staat,

2°. achter de voorgevelrooilijn, en

3°. op meer dan 1 m van openbaar toegankelijk gebied, tenzij geen redelijke eisen van welstand van toepassing zijn."

8. Het stenen muurtje voldoet aan deze voorwaarden. Ten eerste is het muurtje een erf- of perceelafschending. In de jurisprudentie van de Afdeling van de Raad van State staat dat voor de toepassing van deze uitzondering niet is vereist dat de betreffende erf- of perceelafschending is bedoeld om afzonderlijke erven van elkaar te scheiden. Een erf- of perceelafschending kan ook dienen om gedeelten van één perceel van elkaar te scheiden:

"De rechtbank heeft verder terecht geoordeeld dat de tuinmuur kan worden aangemerkt als een erfafscheiding als bedoeld in artikel 2, aanhef en onder 12, van Bijlage II, ook nu deze niet is bedoeld om de afzonderlijke erven van [appellante] en haar burens van elkaar te scheiden. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 11 maart 2009, in zaak nr. 200804941/1), behoeft een erfafscheiding niet te zijn gelegen op een grens tussen twee afzonderlijke erven, maar kan een erfafscheiding ook dienen om gedeelten van één perceel, in dit geval het perceel [locatie A], van elkaar af te scheiden, (...) In de Nota van Toelichting bij het Bor (Staatsblad 2010, 143, blz. 150) wordt verder vermeld dat evenmin is bedoeld dat feitelijk alleen de afscheiding van een als 'erf' als bedoeld in artikel 1, eerste lid, van Bijlage II aan te merken perceelgedeelte is toegestaan. Dat daarvan zoals

hiervoor onder 5.2 is overwogen, ter plaatse van de tuinmuur geen sprake is, staat er dan ook niet aan in de weg dat voor de tuinmuur geen omgevingsvergunning is vereist.”¹

Datum
23 november 2022

Pagina
5 van 6

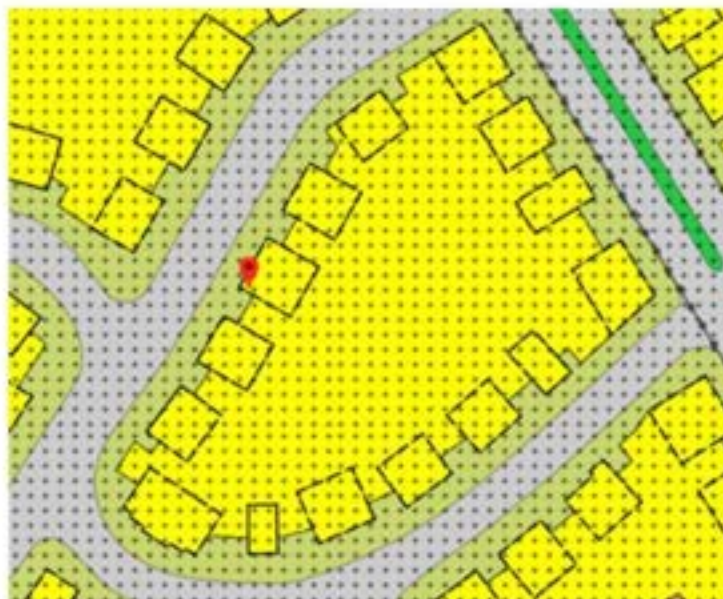
Zaaknummer
ODRA22HV0080

9. Om vast te stellen of sprake is van een erf- of perceelafscheiding kan, maar hoeft het dus niet te gaan om een afscheiding van twee afzonderlijke erven. In dit geval brengt het stenen muurtje op/nabij de Tooropstraat 13 waar het handhavingsverzoek betrekking op heeft in ieder geval feitelijk een scheiding aan in het erf dat de eigenaren van de woning aan de Tooropstraat 13 gebruiken als tuin. Dit betekent dat het gaat om een erf- of perceelafscheiding als bedoeld in dit artikel.²
10. Ten tweede mag het stenen muurtje een maximale hoogte hebben van 100 cm ("sub a") of van 200 cm maar dan gelden aanvullende voorwaarden ("sub b"). In het controlerapport van de toezichthouder staat dat het stenen muurtje een maximale hoogte heeft van 140 cm over een lengte van een meter. De hoogte loopt trapsgewijs af naar een hoogte van 30 cm. Dit maakt dat het muurtje als geheel in ieder geval niet voldoet aan de maximale hoogte van 100 cm. Het is dus geen erf- of perceelafscheiding als bedoeld in "sub a".
11. Het stenen muurtje valt volgens de vastgestelde feiten in het controlerapport wel onder de hoogtegrens van 200 cm ("sub b"). Voor de toepasselijkheid van deze uitzondering gelden drie aanvullende voorwaarden. Daar voldoet het stenen muurtje eveneens aan:
 1. het staat op een erf/perceel waarop al een gebouw staat (de woning aan de Tooropstraat 13) waarmee het stenen muurtje in functionele relatie staat. Uit de jurisprudentie volgt dat voor het criterium van functionele verbondenheid een doorslaggevende betekenis toekomt aan de voor het perceel geldende planologische regeling.³ Op het perceel aan/nabij de Tooropstraat 13 is het Bestemmingsplan Hoogkamp Sterrenberg Gulden Bodem 2012 (hierna: "**Bestemmingsplan**") van toepassing. Uit de Plankaart behorend bij het Bestemmingsplan volgt dat op de woning aan de Tooropstraat 13 een woonbestemming rust en dat het stenen muurtje eveneens staat op gronden met dezelfde woonbestemming:

¹ Afdeling van de Raad van State 13 april 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:990).

² Het is in dat geval dan ook niet noodzakelijk voor ons om te beoordelen of het stenen muurtje (ook) een afscheiding zou aanbrengen tussen twee afzonderlijke (kadastrale) erven. Dat is dus ook niet door ons onderzocht.

³ Afdeling van de Raad van State 8 augustus 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:2619)



Datum
23 november 2022

Pagina
6 van 6

Zaaknummer
ODRA22HV0080

Dit betekent dat sprake is van een functionele relatie tussen het muurtje en de woning.

2. daarnaast staat het stenen muurtje achter de voorgevelrooilijn.
3. bovendien voldoet het muurtje aan de eis dat het op meer dan 1 meter van openbaar toegankelijk gebied moet staan (tenzij geen redelijke eisen van welstand van toepassing zijn).

12. Het voorgaande maakt dat wij het stenen muurtje kwalificeren als een erf- of perceelafschieding als bepaald in "sub b". Dit betekent dat het gaat om een vergunningvrij bouwwerk overeenkomstig artikel 2 aanhef en lid 12 sub b Bijlage II Bor waarvoor geen omgevingsvergunning is vereist. Dit betekent ook dat er geen sprake is van een overtreding.

Artikel 2.1 lid 1 aanhef en sub c Wabo

13. Voor de volledigheid voegen wij hieraan toe dat het op het op grond van artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder sub c Wabo eveneens verboden is om zonder omgevingsvergunning gronden of bouwwerken te gebruiken in strijd met het Bestemmingsplan. Het hiervoor bepaalde artikel 2 bijlage II Bor (omgevingsvergunningvrij bouwwerken) vormt echter niet alleen een uitzondering op artikel 2.1 lid 1 aanhef en sub a Wabo, maar ook een uitzondering op artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder sub c Wabo:

"Een omgevingsvergunning voor activiteiten als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a of c, van de wet is niet vereist, indien deze activiteiten betrekking hebben op (...)"

16. Dit maakt dat wij niet toekomen aan een inhoudelijke toets van artikel 2.1 lid 1 aanhef en sub c Wabo. Het stenen muurtje op/nabij het adres Tooropstraat 13 is omgevingsvergunningvrij.

Aanvullende documenten voor de rechtszaak beslissing op bezwaar, de melding illegale bebouwing en de meldingen gevaarlijke situatie Tooropstraat 13

Geachte belanghebbende,

In het kader van de volgende dossiers zie ik graag dat u kennis van onderstaande nieuwe informatie neemt en deze opslaat en gebruikt bij de betreffende dossiers en zaken die daarvoor lopen te weten de komende rechtszaak beslissing op bezwaar, de melding van een illegale [REDACTED] Odra 22 HV0080 en de last onder dwangsom [REDACTED] 22HB0009

Op 27-10-2022 heeft [REDACTED] een grenscorrectie door het Kadaster laten uitvoeren voor de grens tussen perceel 2922 en 5062 [REDACTED]. 2922 is een perceel dat tussen [REDACTED] en [REDACTED] ligt en van en derde is.

De gele punt is op 27-10-2022 door het Kadaster vastgesteld als de grens tussen 2922 en 5062 [REDACTED]. Dit is 60- 80 cm achter de beuken aan de kant [REDACTED]. Het pad dat op onderstaande foto te zien is ligt nu derhalve gedeeltelijk op het perceel van [REDACTED] net als de beuken die daar nog achter staan. Het pad loopt door naar de keerwanden, de achterste/buitenste [REDACTED] staat ruim op het perceel van [REDACTED] helemaal met overbouw van het dak erbij. Dit is geheel anders dan [REDACTED] altijd heeft aangegeven, volgens hem lag de erfgrens tussen 2922 en 5062 40 cm achter de [REDACTED] aan de andere kant (richting [REDACTED] en achter de beuken. Dit heeft [REDACTED] zo ook op de vergunningaanvraag opgenomen en heeft [REDACTED] altijd verklaard. Dit alles is ook te zien in de situatieschets uit de bijlage (BA) niveau perceel [REDACTED]



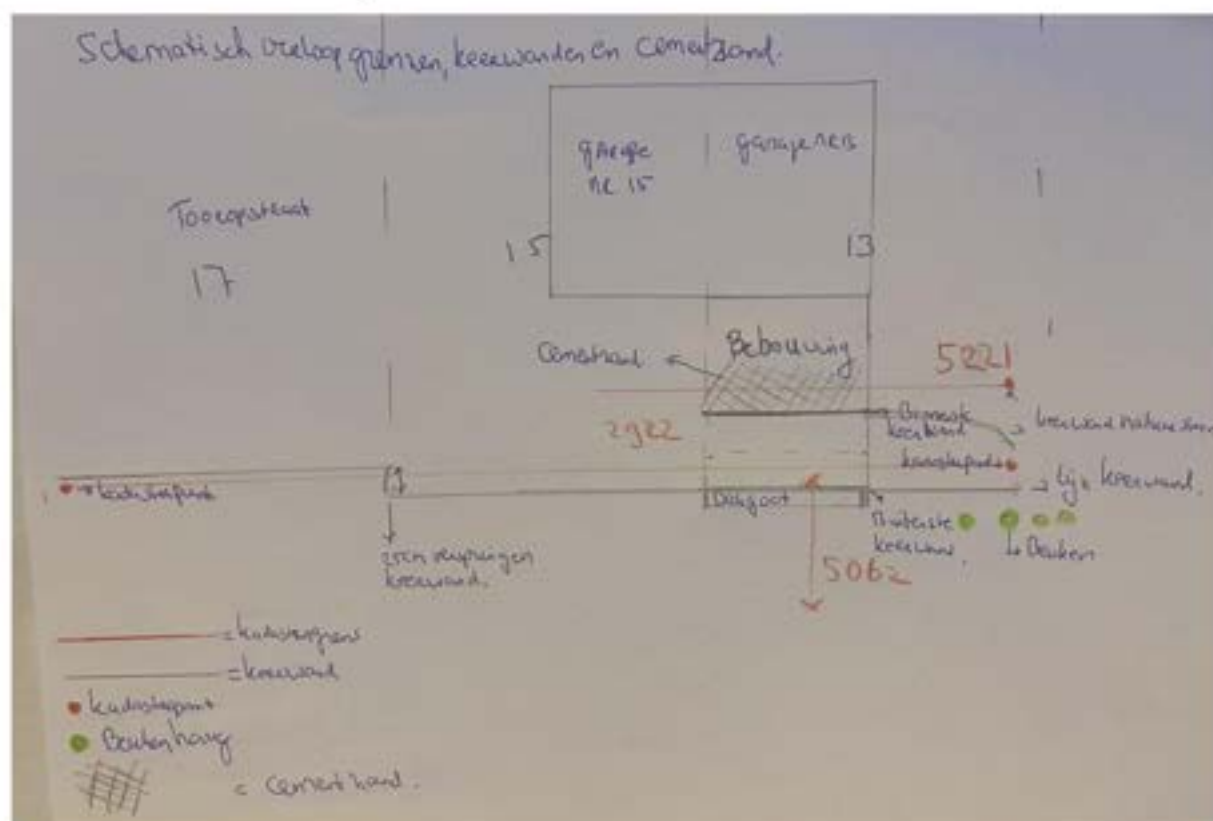
Gele punt op pad achter de beuken.

100

Schets en formaten 2014 na bebouwing



Schets situatie Kadastermeting 227-1--2022



had de Odra en al voor de zitting van de commissie in april 2020 de Kadastermetingen getoond en later zelfs na laten meten. Het nameten is ook door medewerkers van

de Odra gebeurd en vastgelegd. [REDACTED] heeft meegewerkt aan Kadastermetingen [REDACTED] (zie appjes).

[REDACTED] heeft [REDACTED] al in maart 2017 en in mei 2018, ruim voor dat [REDACTED] de vergunningaanvraag heeft ingediend aantoonbaar vele officiële Kadastertekeningen gestuurd met de toelichting dat de vorige eigenaren van ons huis hebben verklaard dat de beuken aan onze kant van de grens stonden. [REDACTED] wist aantoonbaar voor aanvraag van de vergunning hoe de Kadastrale situatie was. De Odra en [REDACTED] hebben tot 27-10-2022 blijven beweren dat [REDACTED] niet meewerkte aan Kadastermetingen er dat er onduidelijkheid was over de grens terwijl de informatie hun beiden wel verstrekt was. Op 27-10-2022 heeft [REDACTED] uiteindelijk een meting laten doen die precies aangaf wat de eerdere Kadastermetingen, die [REDACTED] al had verstrekt, aangaven, de erfgrans ligt ruim achter de beuken (60- 100CM) aan de kant [REDACTED] (Daar is nu ook een Kadasterijpunt opgenomen (gele punt foto) . De [REDACTED] en het dak van de uitbouw staan dus ruim op het perceel Van [REDACTED] Dit zoals [REDACTED] dat altijd met Kadastertekeningen heeft aangegeven. Ook wilde [REDACTED] meewerken aan de metingen, zie appjes 27-2-2022 toen dit concreet gevraagd is. Zowel [REDACTED] als de Oda hebben aantoonbaar onzorgvuldig en verwijtbaar gehandeld.

De Odra was altijd op de hoogte dat perceel 2922 niet [REDACTED] was en dat de bebouwing ver over het perceel [REDACTED] en dat van [REDACTED] stond en dat dit alleen via het Kadaster met uitspraak van een rechter veranderd zou kunnen worden. De Odra wist derhalve ook dat de uitspraken die [REDACTED] over de positie van de erfgrans en een in het verleden aanwezige [REDACTED] doet niet juist waren maar heeft hier nooit iets mee gedaan. Ook niet toen zij er door [REDACTED] op gewezen zijn. zie mailwisseling uit WOB verzoeken:

Van:
Verzonden: vrijdag 1 oktober 2021 12:58
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: Beroepsschrift [REDACTED] Arnhem (Dossier nr DAS 0.20.083991)

Geachte

De rechtbank zal u nog een afschrift van het dossier sturen, maar ik kan u inderdaad al wel het zaaknummer sturen. Het is nooit verkeerd om uzelf alvast aan te melden als partij.
Het gaat om de beroepsprocedure met het nummer ARN 21 / 3908 WASOA van
Een behandelend medewerker wordt niet genoemd in onze kennisgeving, wel het doorkiesnummer: [REDACTED] en
het volgende emailadres: bestuursrecht-SV-rt-ral@rechtpraak.nl
Met deze gegevens moet het goed komen.

Bij de behandeling van het bezwaar heb ik uiteraard ook kennis genomen van uw kant van het verhaal en ik begrijp heel goed dat dit conflict van invloed is op uw woongenot.
Als gemeente kiezen wij uiteraard geen partij en proberen wij slechts recht te doen aan de geldende juridische kaders. Wij gaan echter niet over kadastrale grenzen en zijn op dat punt afhankelijk van wat door partijen wordt aangedragen. Duidelijk is in elk geval wel dat op basis van de huidige kadastrale grenzen het bouwwerk slechts gedeeltelijk op uw perceel staat en u deze situatie alleen via het kadaster en waar nodig ondersteund door een uitspraak van de burgerlijke rechter kan wijzigen. Het is dan ook jammer om te vernemen dat pogingen om een nieuwe meting te doen zijn gestrand.

Hopelijk zal de rechtbank deze zaak snel behandelen waardoor weer een stukje extra duidelijkheid en zekerheid kan worden verkregen.

Met vriendelijke groet,

CC:

Onderwerp: Beroepschrift [REDACTED] Arnhem (Dossiernr DAS 0.20.083991)

Geachte ,

Bedankt voor uw uitgebreide mail.

Het is zeker een zeer complex verhaal geworden, iets wat al langer loopt dan ons lief is. Om het woongenot nog enigszins dragelijk te maken proberen wij dan ook zo goed mogelijk te voldoen aan alle adviezen en regels aangedragen vanuit onze rechtsbijstand verzekering DAS en de gemeente Arnhem.

Om hier en nu verder in detail in te gaan op de zaak lijkt mij overbodig gezien alle stukken, ook met betrekking tot de geschiedenis, al bij jullie in bezit zijn en dus al bij de rechtbank liggen. Het is nu aan de rechter om te beslissen of "zijn gelijk" krijgt.

Wel wil ik kort reageren op het volgende:

Immers het lijkt niet ter discussie te staan dat het bouwwerk ook deels op het perceel van de achterbuurman staat (al zijn het maar om centimeters) én dat op het perceel van de achterbuurman er aan bepaalde voorwaarden voldaan moet worden om de (maximale) stabiliteit van het bouwwerk te garanderen.

De keerwanden zijn geplaatst op exact de zelfde plek als de voormalige muur al jaren stond, nog voordat wij het huis kochten in 2009 en nog veel langer voordat hier kwam wonen. Er zijn in het verleden nooit problemen geweest tussen de burens van deze aangrenzende tuinen. En ook de nieuwe keerwanden met opbouw hebben wij met mondelinge goedkeuring van alle omliggende burens toen destijds geplaatst omdat de grond aan het verzakken was. Dit ook ruim voordat kwam wonen op de

De keerwanden lopen dan ook exact in lijn met de muur van onze op de en
Wij maken ons dan ook zorgen om wat dit proces verder voor consequenties zal hebben voor die woonachtig zijn op en

Om eerlijk te zijn hoop ik dat de rechter bepaald dat er nieuwe kadastermetingen uitgevoerd dienen te worden, ook in de tuin van iets wat hij tot nu toe meerdere malen heeft geweigerd. Dan alleen kunnen we met zekerheid zeggen waar de exacte lijnen lopen. Niet alleen de juiste erfgrens aan de zijde van de keerwanden wordt dan bepaald maar ook de overige centimeters-meters die zich rondom met de jaren heeft toegeëigend worden dan duidelijk.

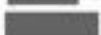
Mail 12 maart 2017 van [REDACTED] aan [REDACTED] met bijlage Kadastertekening



BP - 12 maart 2017 10:30

Bij deze de gegevens van het kadaster
wij hebben 2702 en 5042

[REDACTED] hebben het kadaster nog laten kunnen en de stroom zijn de stroom van 5042. Zij hebben ook aangegeven dat alle bouwen aan onze kant van dit stuk zijn toegelicht wat ook moet met de lijn van de kadasterkaart.



Eén bijlage • Ges verzonden door Gmail



Mail aan [REDACTED] 8 mei 2018 met alle Kadastertekeningen, ook het originele Veldwerk NO 666 opdracht nr 5215 uit 1934 met alle formaten (zie ook bijlage) [REDACTED] was dus op de hoogte.

[REDACTED]
[REDACTED]
Groet,

af 8 mei 2018 14:11

Als jullie jullie tuin gaan ruimen weet dan dat er in 1962 nog een grenscorrectie heeft plaatsgevonden. Als [REDACTED] uitgaat van tekeningen voor 1962 dan zijn dit niet de meest recente grenzen. Zie ook toelichting Kadaster 1 grens naar aanleiding van grenscorrectie, want is de feitelijke grens. Op basis van de andere tekeningen en de maatvoering die erbij staat is de grens te corrigeren.

Succes met de vaststelling

Groet,

11 bijlagen - Gescand door Gmail



Appjes over Kadastermeting tussen [REDACTED] en [REDACTED] waaruit medewerking [REDACTED] blijkt





heeft altijd beweerd en in de vergunningaanvraag opgenomen dat de keerwanden van Tooropstraat 13, 15 en 17 op een lijn zouden staan en die er al vanaf 1980 zouden hebben gestaan (zie vergunningaanvraag)

heeft eerder bewijs aangeleverd dat de van Tooropstraat nr 15 in 1995 is geplaatst door en er toen en tot 2014 geen achter het perceel van de Tooropstraat 13 op en van gelijke hoogte stond als die van Tooropstraat 15. Deze zou dan op de rechter foto links van te zien moeten zijn. Daar was geen met terras. Ook hiervan is en was de Odra op de hoogte. Op de onderste foto is de doorkijk van Tooropstraat 13 op 15, er was een aflopend talud, geen laat staan terras op gelijke hoogte.





De [redacted] van Tooropstraat nummer 17 heeft altijd 25 cm naar achteren gestaan. Dit heeft [redacted] op 03-11-2022 ook aan [redacted] van de Odra getoond en de onderstaande foto gemaald.



Links [redacted] Tooropstraat 17, dan 25 cm verspringen en begint rechts de [redacted] van Tooropstraat 15 in een rechte lijn richting die van Tooropstraat 13.

Er is cementzand gestort tegen de binnenste [redacted] [redacted] om te zorgen dat er geen gronddruk tegen de [redacted] zou zijn. Dit cementzand is 2 meter diep gestort zonder vergunning op het perceel van een derde. De Odra heeft verklaard hierbij aanwezig geweest te zijn. Er is hier dus illegaal gehandeld op terrein van een derde in aanwezigheid van de Odra. Tevens is te zien dat er niet overal cement is gestort en er nog steeds druk tegen de buitenste keerwanden is. Ook dit heeft [redacted] 03-11-2022 bij [redacted] [redacted] en [redacted] kenbaar gemaakt.



644 geen beton naast keerwand



- 640 641 niet overal gestabiliseerd zand volledig en niet op volledige diepte



Controle verslag

Zaaknummer: ODRA22HV0080

Datum: 3 november 2022

Tijd: 14:00 uur – 16:00 uur

Locatie: Tooropstraat 13, [REDACTED] Arnhem

Aanwezig: [REDACTED] Toezichthouder Bouw Omgevingsdienst Regio Arnhem

[REDACTED] Toezichthouder Bouw Omgevingsdienst Regio Arnhem

[REDACTED] Eigenaar (bewoner) van de woning [REDACTED]
te Arnhem

[REDACTED] eigenaar (bewoner) van de Tooropstraat 13 te Arnhem

Aanleiding.

Naar aanleiding van het handhavingsverzoek van [REDACTED] [REDACTED] betreffende het gestapelde stenen muurtje in de tuin van [REDACTED] [REDACTED] in/nabij de Tooropstraat 13 in Arnhem, is door toezichthouders van de Omgevingsdienst Regio Arnhem een controle uitgevoerd. Tijdens dit controlebezoek is eerst een bezoek gebracht aan de Colenbranderstaat 12 en gesproken met [REDACTED] [REDACTED] en daarna een bezoek gebracht aan de Tooropstraat 13 en gesproken met [REDACTED] [REDACTED]

Bevindingen (Colenbranderstaat 12)

Tijdens de controle is er in het bijzijn van [REDACTED] [REDACTED] een rondgang gemaakt door zijn achtertuin. Tijdens deze rondgang is geconstateerd dat vanuit de tuin van [REDACTED] [REDACTED] geen zicht is op het gestapelde stenen muurtje in de tuin van [REDACTED] [REDACTED]

Zicht vanuit de achtertuin van [REDACTED] [REDACTED] richting gestapelde stenen muurtje van [REDACTED] [REDACTED]. Het muurtje bevindt zich achter de hoge groene haag en is niet zichtbaar.



Tijdens de controle heeft [REDACTED] [REDACTED] onder meer en voor zover het betrekking heeft op het stenen muurtje aan ons verteld:

- Dat het doel van het verzoek is, wanneer het muurtje vergunningplichtig is er door [REDACTED] [REDACTED] een vergunning moet worden aangevraagd.

Bevindingen (Tooropstraat 13)

Tijdens de rondgang is in het bijzijn van [REDACTED] [REDACTED] geconstateerd dat het gaat om een los gestapelde stenen muurtje. Bij de aansluiting op de betonnen keerwand is over een lengte van een meter de maximale hoogte 1.40 meter. [REDACTED] [REDACTED] heeft tijdens de rondgang laten zien dat de stenen zonder moeite van elkaar te halen waren.

Onderstaande foto's van de los gestapelde stenen muur die aansluit op de elementen van de betonnen wand en op dit punt 1.40 m hoog is. De hoogte loopt trapsgewijs af naar 30 cm hoogte. De stenen liggen los op elkaar en kunnen eenvoudig worden verwijderd.



Op onderstaande foto een lager gedeelte van het los gestapelde stenen muurtje.



Een indruk van het muurtje in de achtertuin van [REDACTED] [REDACTED] In het midden achter het blauwe zeil bevindt zich het hoogste gedeelte van 1.40 m hoog:



Op onderstaande foto is goed te zien dat de gestapelde muur trapsgewijs aflopend is van 1.40 m naar 0.30 m. De grondkering is de betonnen trap achter het los gestapelde stenen muurtje volgens de verklaring van [REDACTED] [REDACTED] Deze betonnen trap en de begroeiing in de tuin houden de tuinaarde op zijn plaats. Dit wordt verklaard door [REDACTED] en hebben de toezichthouders niet kunnen constateren.



Het hoogste punt gemeten bij de aansluiting op de betonnen wand en loopt vanaf dit punt naar 30 cm hoogte. Achter dit punt zit een betonnen trap met een grond kerende functie, daarom heeft dit muurtje van los gestapelde stenen alleen een decoratieve functie in de achtertuin.



Onderstaande foto laat zien dat de los gestapelde muur aflopend is van 140 cm naar 80 cm en zo verder naar 30 cm.



Op de foto hieronder is een deel van de betonnen keerwand te zien aangrenzend staat de haag van de achtertuin van [redacted] [redacted]



7-11-2022

Aldus opgemaakt.



 toezichthouder Bouw & leefomgeving Omgevingsdienst Regio Arnhem

Odra Arnhem

TAV Klachten coördinator

Betreft: Klacht [REDACTED] [REDACTED] Case [REDACTED] oa casenummers: 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009

Onderwerp van uw klachtenprocedure: Ik ben niet goed behandeld door een medewerker van de Odra

Wij dienen een klacht in tegen [REDACTED] [REDACTED] omdat wij vinden niet goed behandeld te zijn en ondanks eerdere verklaringen dat hier verbetering op moet komen wordt dit niet nagekomen.

Er is door [REDACTED] [REDACTED] toegezegd dat hij persoonlijk zou toezien op een correct verloop in de case [REDACTED] [REDACTED] Toopropstraat 13 en [REDACTED] Deze toezegging is door hem ook gedaan aan wethouder [REDACTED] Eerder is geconstateerd dat de Odra niet (tijdig) reageert op vragen en of toezeggingen en dat hier verbetering op nodig is. Helaas blijft er op veel zaken en toezegging een (re)actie uit. Daarnaast is er een vooringenomen houding van verschillende medewerkers en wordt er onzorgvuldig gehandeld, zaken worden niet of niet goed gecontroleerd/behandeld.

[REDACTED] [REDACTED] is regelmatig op de hoogte gehouden en geweest van issues in deze case. Er zijn en worden nog steeds veel afspraken niet nagekomen en er zijn veel zaken aantoonbaar misgegaan en niet correct afgehandeld, afspraken worden niet nagekomen en er lijkt misbruik gemaakt te worden van een machtspositie die de Odra heeft door te dreigen met dwangsommen en onrealistische deadlines op te leggen en niet correcte bejegening door medewerkers. Ook worden er beslissingen genomen op basis van niet gecontroleerde en bewijsbare feiten en ongefundeerde aannames dit getuigd van onzorgvuldig handelen en bevooroordeeld werken. De commissie van bezwaar heeft opgenomen dat er in het vervolg beter getoetst moest worden. De klachten coördinator heeft na een onderzoek geadviseerd dat er beter gecommuniceerd moest worden en dat er op relevante vragen gereageerd moest worden. Met beide adviezen lijkt nog steeds niets gedaan te worden terwijl [REDACTED] [REDACTED] hier ook op toe zou zien.

Ik heb hieronder een aantal issues opgenomen waarvan [REDACTED] [REDACTED] op de hoogte is gesteld. Deze tonen aan dat zijn belofte om toe te zien op een correct verloop niet is en wordt nageleefd en dat er niets met opgelegde verbeterpunten wordt gedaan. Er lijkt op meerdere punten aantoonbaar een duidelijk vooringenomen houding van de medewerkers van de Odra te zijn. Dit in het voordeel [REDACTED] die illegaal een bouwwerk heeft neergezet 2.5 meter buiten zijn eigen erfgrans en bij het hele proces structureel onjuiste, onvolledige en foutieve informatie verstrekt. in deze case is er richting [REDACTED] en [REDACTED] een structureel patroon dat afspraken niet nagekomen worden, er niet of niet inhoudelijk wordt gereageerd, er niet van objectieve feiten wordt uitgegaan, medewerkers ons niet correct behandelen en de procedures oneindig worden gerekt. Ondanks zijn toezegging lijkt [REDACTED] [REDACTED] nagelaten te hebben hierop toe te zien of te zorgen voor verbetering.

Hieronder volgen een aantal issues die voorgaande beweringen concreet maken:

- Ik heb de Odra duidelijk gevraagd om **alle stukken** te krijgen die hoorde bij de vergunningaanvraag voor het bijgebouw [REDACTED]. Ik kreeg na dit verzoek maar een deel van de stukken. Alleen de vergunningaanvraag voor het vervangen van oude keerwanden, die er zelfs nooit hebben gestaan. Ik kreeg niet de "tweede" aanvullende vergunningsaanvraag voor de bebouwing. Ik heb meerdere keren gevraagd deze te krijgen. Pas na het inschakelen van wethouder [REDACTED] zijn er 49 stukken gekomen in plaats van 23 eerst. Pas toen kwam de vergunningsaanvraag voor de bebouwing. Als verklaring waarom dit gebeurd is wordt nu door de juristen van de Gemeente en de Odra aangegeven dat ik geen recht heb op alle stukken en zij bepalen wat relevant is voor mij. Als zij derhalve hebben bepaald dat de vergunning voor bebouwing niet relevant was voor ons om te krijgen is er duidelijk sprake van een bewuste sturing en vooringenomen houding. Het draait immers juist om de bebouwing.

Ook op dit punt treed er geen verbetering op. Na het indienen van officiële klachten via de klachtenprocedure wordt er niet aan de officieel vastgelegde procedure gehouden (zie bijlage). Ik heb daar zelfs over moeten klagen. Er wordt in een reactie daarop aangegeven dat als ik het niet mee eens ben met de reactie ik maar naar de ombudsman moet gaan. Als ik dat wil doen wordt dit proces gefrustreerd. Ik heb meerdere keren verzocht om de origineel ingediende klachten, toelichting en reacties te ontvangen om deze bij de ombudsman voor te leggen. Ik heb immers nooit bevestiging of afschrift of bevestiging van uitstel van de klachten gekregen, laat staan een update. Een verklaring dat er besloten is niet aan de procedure te voldoen omdat er zoveel klachten kwamen is natuurlijk verwerpelijk. Hoe wist u bij de eerste klacht dat er meer zouden volgen? Waarom is er niet gecommuniceerd dat er niet conform de procedure gereageerd zou worden? Is het vreemd dat er meer communicatie ontstaat als u totaal niet reageert terwijl uw eigen procedures dit wel voorschrijven? Mij wordt verweten dat ik u overspoel met vragen. Als mijn eerste vraag en de documentatie die ik in maart 2021 al heb toegezonden aan de constructeurs van de Odra, over de situatie van de grond achter de [REDACTED] normaal en serieus was opgevolgd was er nu geen issue geweest.

Als reactie op de vraag naar een overzicht van mijn klachten en uw reacties hierop krijg ik te horen dat er niet inhoudelijk op de klachten wordt ingegaan. Dit was geen klacht maar een verzoek om benodigde documenten. Omdat er na meerdere verzoeken geen antwoord kwam heb ik hier op 14 maart 2022 maar een WOB verzoek over ingediend. Er is nog steeds sprake van slechte communicatie deze leidt tot veel extra communicatie, die mij vervolgens verweten wordt. [REDACTED] [REDACTED] is hiervan op de hoogte.
- De commissie van bezwaar heeft bij de uitspraak aangegeven dat de Odra in het vervolg zorgvuldiger moest handelen. Dit naar aanleiding van het feit dat er nooit een [REDACTED] of een ophoging heeft gestaan en [REDACTED] (Jurist Gemeente Arnhem) niet alle foto's heeft overlegd die er wel waren om dit aan te tonen en ook heeft aangegeven dat die er niet waren. Deze bleken er wel te zijn. In het gesprek van 16 december 2021 geeft deze zelfde jurist [REDACTED] op onze vraag waarom er geen metingen gedaan zijn achter de [REDACTED] aan: u had toch niemand toegelaten dit te doen. Deze vraag is zowel door [REDACTED] als door de Odra nooit gesteld. Vanwaar deze vooringenomen houding van [REDACTED] [REDACTED]. Ook hier is geen verbetering opgetreden. Voor de definitieve vergunning zouden er nog gronddrukmetingen gedaan moeten worden. Deze zijn niet gedaan achter de [REDACTED] uitgevoerd. Een onafhankelijk NRBI bouwkundig inspecteur heeft nu vastgelegd dat de gronddruk niet voldoende is. Dit terwijl de senior constructeur [REDACTED] mondeling heeft beweerd dat er metingen zijn gedaan op basis waarvan er een valide uitspraak gedaan kan worden. Ook wordt er beweerd dat er veel meer grond zou hebben gelegen dan er

aantoonbaar ooit heeft gelegen en zelfs door de vergunningaanvrager is aangegeven. Op het verzoek dit beide schriftelijk te bevestigen wordt niet gereageerd. Ook hier wordt niet zorgvuldig, zonder bewijs en vooringenomen gehandeld. Ook hiervan is [REDACTED] op de hoogte. Er wordt derhalve niet toegezien op een correct verloop van de procedure, er is een vooringenomen houding en dit neigt naar misbruik van een machtspositie van de Odra.

- Op vragen en ingebreke stellingen, uiteindelijk ook aan [REDACTED] wordt gereageerd dat er niet ingegaan kan worden op de situatie en omstandigheden van de grond achter de [REDACTED] omdat dit privaatrechtelijk zou zijn en omdat dit wordt behandeld in een lopende rechterlijke procedure en het geen direct gevaar oplevert. Na dit antwoord wordt er door de jurist van de Odra, [REDACTED] het voornemen van een last onder dwangsom opgelegd voor een herstelsanctie over precies de zaken waarover ik vanaf maart 2021 al vragen heb gesteld. Er is mij zelfs door [REDACTED] schriftelijk toegezegd dat ik daarop antwoord op zou krijgen, ook daarvan was [REDACTED] op de hoogte. De antwoorden over zaken die nu blijkbaar niet meer privaatrechtelijk zijn, zijn uitgebleven. Er wordt derhalve onjuist gehandeld door [REDACTED] en het team Dit door eerst aan te geven dat ze niet op mijn vragen kunnen reageren en daar later een herstelsanctie voor opleggen onder dreiging van een last onder dwangsom zonder concreet bewijs van hetgeen mij ter laste wordt gelegd. Dit ook terwijl er een gereede kans is dat de vergunning onterecht is verleend (met het voor de rechtbank opgestelde bouwkundig rapport van de NRBI onafhankelijk bouwkundig inspecteur) en hiermee de rechtsgang wordt beïnvloed en het zonde geld is dit nu opeens wel snel te moeten laten uitvoeren. Daarnaast is er volgens de Odra zelf geen acuut gevaar. Hier lijkt misbruik gemaakt te worden van een machtspositie en is er sprake voor bevooroordeeld en onzorgvuldig handelen. [REDACTED] is van dit alles op de hoogte en doet hier niets mee.
- Er worden ons in dit proces van de herstelsanctie onder last van een dwangsom deadlines opgelegd om binnen 5 werkdagen te reageren. Dit terwijl de Odra structureel niet reageert of veel te laat reageert. Op een klacht hierover krijg ik er 5 werkdagen bij om te reageren. Vervolgens komt op mijn reactie van 8 februari 2022 de toezegging dat ik pas na 23 werkdagen dagen een reactie van de Odra kan verwachten, namelijk op 15 maart 2022. Deze is er nog steeds niet, wij zijn nu bijna 30 werkdagen verder. Ook hier maakt u misbruik van uw machtspositie door mij korte deadlines op te leggen, die voor u zelf veel langer maakt en dan zelfs niet eens nakomt. Ook komt u uw toezegging na de reactie op de klachten niet na om de communicatie te verbeteren. Ook hiervan is [REDACTED] op de hoogte.
- In dit kader is het helemaal schrijnend dat de eerste vergunning door de Odra aan [REDACTED] is afgegeven zonder een deadline waarop [REDACTED] nog noodzakelijke aanpassingen gedaan moet hebben. Ook hier lijkt sprake te zijn van een vooringenomen houding waarvan [REDACTED] op de hoogte was. Met de voorgenomen last onder dwangsom en de herstelsanctie wordt deze vooringenomen houding bekrachtigt.
- Er wordt ons een herstelsanctie opgelegd zonder bewijsbare feiten. Sterker nog wij hebben in maart 2021 al het bewijs aangeleverd dat er nooit grond heeft gelegen op horizontaal niveau en dat dit niet stabiel was en er rottende boomresten in de grond zaten. Ook hier was [REDACTED] van op de hoogte en ziet hij blijkbaar niet toe op een correcte afwikkeling en lijkt er sprake te zijn van een vooringenomen houding door medewerkers van de Odra en geen goed onderzoek op basis van objectieve feiten.
- Ook de uitspraak van de commissie van bezwaar is nadat deze al bekend was niet naar ons gecommuniceerd. Ook na meerdere keren verzoek hiertoe, uiteindelijk moest hier zelfs een dwangsom van € 1082,- euro voor betaald worden. Ook hier werd het proces onnodig lang "gefrustreerd" Ook hiervan was [REDACTED] op de hoogte.

- Omdat ik er concrete aanleiding toe heb niet alle relevante informatie te krijgen in deze case heb ik een WOB verzoek ingediend. Er zijn wettelijke richtlijnen voor reactietermijnen op een WOB verzoek. Ook na contact hierover komt de Odra de wettelijke termijnen en toezegging hierover niet na. Ik wacht op moment van schrijven nog steeds op de informatie terwijl de deadline al 13 februari 2022 was. Dat is nu al 13 weken. 4 weken is de richtlijn, deze kan verlengd kan worden met 4 weken. Als wij k hier vragen over stellen en ook wanneer wij nu wel een reactie kunnen verwachten blijft een concreet antwoord uit. Wat moet ik met deze reactie? : *Excuses voor de late afhandeling van uw verzoek. De desbetreffende afdeling heb ik uiteraard hierop aangesproken dat voortgang op uw dossier wordt verwacht.* Ook hiervan is [REDACTED] op de hoogte en lijkt het proces gerekt te worden en is er niet te merken van verbetering van de communicatie.
- Op 1 oktober 2021 zou aan alle voorwaarden van de vergunning voldaan moeten zijn door [REDACTED]. Dit bleek niet het geval te zijn. [REDACTED] heeft een waarschuwing gekregen om dit binnen 6 weken alsnog uit te voeren (15 november). Hier is niets mee gebeurd. 16 December heeft de jurist [REDACTED] toegezegd dat er gehandhaafd zou worden richting [REDACTED] in deze vergunningsprocedure. [REDACTED] is hiervan op de hoogte. Het is nu bijna een half jaar na 1 oktober, er lijkt niet gehandhaafd te worden. Ik krijg geen reactie op de vragen die ik hierover stel. Ook hiervan is [REDACTED] op de hoogte en lijkt hij niet toe te zien of actie te ondernemen. Ik heb in de tussentijd wel het voornemen tot een last onder dwangsom voor een herstelsanctie ontvangen zonder dat deze gebaseerd is op feiten. Ook hier lijkt misbruik gemaakt te worden van een machtspositie en het beïnvloeden van een gerechtelijke procedure waarvan [REDACTED] op de hoogte is.
- Het ingenieursrapport waarop de eerste vergunningsaanvraag is gebaseerd is door het ingenieursbureau ingetrokken omdat het onjuist was. Er is een nieuw rapport ingediend waar wederom fouten in staan. De Odra is hiervan vooraf op de hoogte gesteld. Er worden op basis van dit rapport na 13 oktober 2021 zelfs nieuwe eisen gesteld door de Odra aan [REDACTED] (grond op horizontaal niveau tot 1.5 meter op terrein van [REDACTED] en niet meer op 45 graden). Deze zijn eerder nooit gecommuniceerd. Deze zijn daarnaast niet op objectieve feiten gebaseerd en ten tweede nooit officieel gepubliceerd en of eerder kenbaar gemaakt.. [REDACTED] is nooit in de gelegenheid geweest hier bezwaar tegen te maken. Er is derhalve geen correcte procedure gevolgd door de Odra. Ook hier lijkt er misbruik gemaakt te worden van een machtspositie. [REDACTED] is hiervan op de hoogte gesteld en komt de afspraak niet na toe te zien op een correct verloop van de procedure.
- Constructeurs van de Odra trekken conclusies en stellen zaken die objectief bewijsbaar niet kloppen. Zo is er geen sprake van geen druk op de buitenkant van de keerwanden door overal de aanwezigheid van gestabiliseerd zand. Op basis van metingen naast de [REDACTED] kan je geen valide uitspraak doen over de gevaarstelling achter de [REDACTED]. Ook hiervan is [REDACTED] op de hoogte en hij doet niets met de vooringenomen houding van de medewerkers van de Odra en ziet hij niet toe op een correct verloop van de procedure.
- Er wordt door de medewerkers van de Odra genoeg genomen van uitspraken van [REDACTED] zoals dat ik grond zou hebben afgegraven en dat hij door verjaring eigenaar is geworden van een strook grond waarop de bebouwing staat. Met concreet bewijs van mij dat dit niet klopt, wordt niets gedaan. Wel worden er " officieel" tekeningen aangepast omdat bepaalde afmetingen die door [REDACTED] verkeerd zijn ingediend " gelukkig" voor hem iets beter uitkomen. Hierbij wordt letterlijk het woord " gelukkig" gebruikt door medewerkers van de Odra en worden tekeningen aangepast. Zaken die ik met foto's of Kadastertekeningen inbreng en getekende getuigenverklaringen worden niet aangepast of

meegenomen. Ook hier lijkt er sprake te zijn van een vooringenomen houding. Ook hiervan is [REDACTED] op de hoogte en hier lijkt hij niets mee te doen.

- Er is door [REDACTED] en [REDACTED] een brief naar mij gestuurd waarop er de mogelijkheid werd aangeboden een afspraak met hen te krijgen. Ik had hier ook al meerdere keren om gevraagd. Uiteindelijk bleek deze afspraak te zijn met drie juristen van de Odra en een casemanager. Hier lijkt niet zorgvuldig en misleidend gehandeld te zijn. Ook hiervan was [REDACTED] op de hoogte.
- Er is een publicatie gedaan van het intrekken van de vergunning van de Tooropstraat 13 . Ik heb meerdere keren gevraagd om informatie, deze kwam steeds niet. Na een klacht komt er wel een reactie: was een foutje. Ook hiervan was [REDACTED] op de hoogte en dit getuigd niet van zorgvuldigheid en gebrek aan toezicht op een correct verloop van de procedure.
- Er loopt nog een klacht tegen twee medewerkers van de Odra wegen niet correcte behandeling, misbruik van een machtspositie en een vooringenomen houding. Hiervan is [REDACTED] op de hoogte. Wij zouden graag zien dat hij hierin toeziet op een correcte afhandeling.

Dit is nog maar een deel uit de zaken die er niet goed zijn gelopen. Dit lijkt mij echter meer dan voldoende om concreet te maken dat [REDACTED] zijn belofte om toe te zien op een correct verloop van deze case niet is nagekomen en er vele misstanden in dit proces plaatsvinden. Ik zou het een begin vinden dat hij nu wel in een persoonlijk gesprek hier feedback op geeft. Daarnaast zou het reëel zijn als hij ervoor zorgt dat de fouten hersteld worden, de nog openstaande afspraken en toezeggingen worden nagekomen en er vanaf heden wel correct gehandeld wordt. Er zijn aan onze kant al een aantal acties ondernomen hier officieel iets mee te doen. Om er nog meer procedures te voorkomen zouden wij graag op korte termijn een persoonlijk gesprek met [REDACTED] aangaan om zijn reactie op deze klachten te vernemen. Mogelijk kunnen hiermee nog meer nieuwe procedures worden voorkomen. Hierin zou onze verwachting minimaal zijn dat hij toelicht waarom een aantal zaken niet conform afspraak en toezeggingen zijn gelopen en wat hij hier nu concreet mee gaat doen.

Indien hij hier niet persoonlijk op ingaat zien wij een schriftelijke reactie conform de regels van de bijgevoegde klachten procedure graag tegemoet.

Graag ontvangen wij een ontvangst bevestiging en zouden wij, conform uw procedure, en aparte reactie op deze klacht zien.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]@gmail.com

06-[REDACTED]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 1 september 2022 08:18
Aan: [redacted] Postbus
Onderwerp: RE: Informatie Rndom ODRA22HB0009

Categorieën: [redacted]

Geachte [redacted] [redacted]

Deze mail is op vrijdag 2608-2022 13:29 door de ODRA ontvangen en zal worden bijgevoegd bij betreffend dossier. Zou u de 2 datums kunnen aangeven waarin u uw eerdere verzoek heeft gedaan waarin u refereert in uw e-mail?

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 26 augustus 2022 13:29
Aan: bezwaar <bezwaar@arnhem.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Informatie Rndom ODRA22HB0009

Sommige personen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van [redacted]@gmail.com. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Beste betrokkenen,

Ik heb voor het eerst al enkele maanden geleden verzocht om als belanghebbende het complete bezwaar met eventuele bijlagen te ontvangen dat [redacted] heeft ingediend ODRA22HB0009. Ik krijg hier geen enkele reactie op.

Vorige week is hier nogmaals over gemaïld en is er aanvullende informatie in deze case toegestuurd met een verzoek tot een ontvangstbevestiging en een terugkoppeling of alles goed is aangekomen. Ook hier is geen reactie op gekomen.

Aangezien (de juridische vertegenwoordiger) [redacted] in de andere bezwaren waarin zij zich als belanghebbende hebben aangemeld direct toegang kreeg tot de informatie die wij hebben ingediend als bezwaar verzoeken wij u ook ons per direct alle informatie te verstrekken die (de juridisch vertegenwoordiger) [redacted] heeft aangeleverd in hun bezwaar (minimaal het complete door hen ingebrachte bezwaar met bijlagen).

Waarom krijgen wij geen reactie/informatie.

Indien deze er voor 31 08-2022 niet is komt het er weer van dat ik procedures moet opstarten die ons beide weer veel tijd, geld en energie kosten. Ik hoop dat ook u allen dit graag wilt voorkomen en dat iemand nu reageert. Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]@gmail.com

06 [Redacted]

[Redacted]

postbus

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: donderdag 2 juni 2022 17:08

Aan: postbus

Onderwerp: Fwd: Betreft: Ingebreke stelling 26-05-2022 [redacted] zake case [redacted]
[redacted] met oa nummers:

Categorieën: [redacted]

Geachte [redacted] [redacted]

Daar ga ik vanuit. Waarom mailt u dit antwoord op deze mail en reageert u op bijvoorbeeld die van maandag 30 mei 11:48 niet? Krijg ik daar een antwoord op? Waarom wordt ik de ene keer wel vanuit een eigen mailadres van iemand gemaild van de Odra en de andere keer niet. U neemt mij steeds van alles kwalijk terwijl u zelf totaal niet consequent handelt. Ik heb al meerdere keren om een inhoudelijk antwoord gevraagd op de mail van vandaag. U geeft mij immers zelf aan dat als ik vragen heb ik die moet/kan stellen. Wanneer krijg ik dan antwoord?

Ook staan van vorige mails nog vragen open waarop nog steeds geen antwoord is gekomen. Er wordt slechts gedeeltelijk of niet geantwoord. Ik vrees dat de intensiteit van contact weer toe gaat nemen met dit handelen. Graag zou ik zien dat u ook naar het eigen aandeel van de Odra hierin kijkt voordat u mij weer iets kwalijk gaat nemen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op do 2 jun. 2022 om 16:44 schreef [redacted] <[redacted]@odra.nl>:

Geachte [redacted] [redacted] uw mail van vandaag 2-6-2022 is in goede orde ontvangen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: donderdag 2 juni 2022 16:01

Aan: Dienstverlening <dienstverlening@odra.nl>; postbus <postbus@odra.nl>; [redacted]
<[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: Re: Betreft: Ingebreke stelling 26-05-2022 [redacted] zake case [redacted] met oa nummers:

Geachte [redacted] [redacted]

Nu [REDACTED] [REDACTED] niet inhoudelijk op de ingebreke stelling ingaat en deze afwijst zullen wij deze zaak na volgende week bij de Nationale Ombudsman voorleggen.

Wij willen dit echter wel doen met de inhoudelijke reacties op de klachten die wij u eerder via u officiële klachtenregeling hebben doorgezet en hebben aangevuld. Wij hebben nog geen reactie gekregen wat medio juni nu precies inhoudt. Graaf ontvangen wij de uiterste datum van u of [REDACTED] om dit dossier volledig bij de Nationale ombudsman in te brengen. Ik wil u er ook nogmaals op wijzen dat u hierbij al ruim veel te laat bent conform de door de Odra en wettelijke vastgelegde procedures en regels hiervoor.

Ik hoor graag van u of [REDACTED] [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] en [REDACTED]

Op do 26 mei 2022 om 16:31 schreef [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>:

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Helaas heb ik geen ontvangstbevestiging van u of via postbus@odra.nl ontvangen naar aanleiding van mijn mail van 23 mei jongstleden. aangezien de deadline van de last onder dwangsom en de reactietermijn op de klachten 1 juni is heb ik [REDACTED] [REDACTED] ingebreke moeten stellen. Ik zou graag zien dat u deze informatie meeneemt in de klacht die er reeds ligt tegen [REDACTED] [REDACTED]. Uit uw eerdere berichten heb ik opgemaakt dat u hier nog aan moet beginnen. Zonder tegenbericht ga ik ervan uit dat deze aanvullende informatie meegenomen wordt in uw afhandeling van uw klacht tegen [REDACTED] [REDACTED].

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

----- Forwarded message -----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Date: do 26 mei 2022 om 16:26

Subject: Betreft: Ingebreke stelling 26-05-2022 [REDACTED] zake case [REDACTED] met oa nummers:

To: postbus <postbus@odra.nl>

Geachte [REDACTED]

Wegens het niet nakomen van uw toezegging aan mij en aan wethouder [REDACTED] om toe te zien op een correct verloop van de Case [REDACTED] en [REDACTED] en het onrechtmatig handelen van medewerkers waar u de eindverantwoordelijkheid over draagt stel ik u in gebreke voor onnodig rekken van de situatie, onrechtmatig handelen, het overtreden van procedures, wetten, gedragsregels, kernwaarden, deadlines het onnodig grievend behandelen, onnodige druk zetten, informatie achterhouden, machtsmisbruik en directe en indirecte financiële schade die wij als gevolg hiervan hebben opgelopen door u en uw medewerkers.

Het betreft hier onder andere de volgende zaaknummers maar ook alle andere communicatie en procedures die in de case [REDACTED] betrekking hebben op de Odra en Gemeente Arnhem: 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, 537494

Door de informatie uit WOB verzoeken, onderzoek van een rechtbank gecertificeerd onafhankelijk bouwkundig deskundige, (geluidsopnamen van) gesprekken met medewerkers van de Odra, email correspondentie en schriftelijke communicatie ligt nu bewijsbaar vast dat er in deze case aantoonbaar sprake van machtsmisbruik, niet geregelementair handelen, een vooringenomen houding, medewerkers die bewijsbaar liegen, zich aantoonbaar niet aan gemaakte afspraken houden, belangrijke informatie voor ons achterhouden, ongeoorloofde, disproportioneel en niet noodzakelijke druk opleggen, bewust voornemens tot niet juridisch gefundeerde dwangsommen opleggen en procedures onnodig lang rekken.

Met name door het feit dat er aangetekend een voornemen tot last onder dwangsom aan ons is opgelegd zonder de eerst toegezegde waarschuwing te geven met een deadline voor zienswijze van onze kant van 5 werkdagen terwijl u medewerkers vooraf op de hoogte waren dat de dwangsom juridisch niet kon en mocht opgelegd worden, dit vooraf bekend was en er overleg tussen (juridische medewerkers) over is geweest en er zelfs hierover is vastgelegd dat [REDACTED] hier wel van zou schrikken en dat het goed was [REDACTED] wat extra druk op te leggen is ronduit verwerpelijk en vergt onmiddellijke disciplinaire maatregelen. Door de korte deadline en de hoogte van de dwangsom en het feit dat [REDACTED] heeft gecommuniceerd dat alleen verklaringen van officieel gecertificeerde/gekwalificeerde deskundige worden meegenomen heeft ons op veel kosten van experts gejaagd. Het totaal kosten aan derden voor begeleiding in deze case is nu reeds meer dan € 12.500,-. Dit staat los van de honderden uren die wij er zelf in hebben moeten steken en indirecte schade wegen het nu al twee jaar lang moeten uitstellen en aanpassen van plannen in onze tuin op ons eigen grondgebied.

Ook is het uiterst discutabel dat in ons eerste WOB verzoek totaal geen nieuwe informatie is verzonden en wij later bij het tweede WOB verzoek ruim 2800 pagina's kregen waarin wel de informatie stond die wij in het eerste verzoek hadden gevraagd. Tevens is het als discutabel te bestempelen dat er in deze informatie mobiele telefoonnummers van uw medewerkers stonden, er concrete bedragen in stonden en dat personen en uitspraken zeer eenvoudig terug te herleiden waren. Nu wij ook bij de WOB verzoeken aantoonbaar niet alle informatie hebben gekregen die wij wel hadden moeten krijgen en de beperkte informatie al uiterst belastend was is er een ernstig vermoeden van nog meer onrechtmatig handelen. Via andere kanalen hebben wij al een en ander achterhaald en zullen wij nog meer proberen te achterhalen.

Nu er door ons bezwaar is gemaakt dat de last onder dwangsom tegen [REDACTED] van 1 juni 2022 op oneigenlijke gronden is verdaagd en er niet wordt gereageerd op onze vragen daarover en er direct de maximale wettelijke verdaging wordt geclaimd van 18 weken wordt het nogmaals duidelijk dat er uiterst verwerpelijk wordt gehandeld in het voordeel van degene die illegaal iets heeft neergezet en met zeer veel foutieve, valse informatie en niet bewijsbare feiten komt. Keer op keer gaan uw medewerkers zonder wederhoor bij ons of deugdelijk onderzoek, of controle van aangeleverde informatie hierin mee.

Wij zouden er op moeten kunnen vertrouwen dat u en uw collega's objectief, onafhankelijk en deskundig handelen en oordelen. Het moge duidelijk zijn dat wij concreet en hard bewijs in handen hebben dat dit in onze case niet het geval is.

Graag ontvangen wij een bevestiging van ontvangst van dit schrijven en ontvangen wij voor 3 juni 2022 een compleet inhoudelijke reactie (dit is gelijk aan de 5 werkdagen die uw medewerkers mij hebben opgelegd om een complete zienswijze in te dienen met de druk van een dwangsom van [REDACTED]). Ook zien wij graag een voorstel over hoe u denkt verder te kunnen handelen en met welke personen om in dit proces om alsnog de noodzakelijke objectieve en snelle afhandeling van deze case te kunnen garanderen en ons schadeloos te stellen voor de onnodig gemaakte kosten. Ook willen wij dat er passende disciplinaire maatregelen genomen worden tegen personen die niet correct gehandeld hebben. Het moge u duidelijk zijn dat het vertrouwen in de integriteit en objectiviteit van uw medewerkers waartegen klachten zijn ingediend tot een dieptepunt is gedaald en wij dit in de rechtbank zullen gaan aantonen en deze partijdig zijn, niet reglementair handelen en onbetrouwbaar zijn. Ook moge het duidelijk zijn dat er niet alleen een case tegen [REDACTED] is maar ook een tegen de Odra. U zult begrijpen dat eerder voorgestelde mediation geleid door een medewerker van de Odra zonder dat er eerst inhoudelijk op dit schrijven en klachten een reactie is gekomen nu geen optie is. Helemaal met al het bewijs in handen, de verklaring van een reeds voor de rechtbank opgestelde verklaring van een rechtbank gecertificeerd bouwkundig inspecteur, de WOB verslagen en de correspondentie en geluidsopnames hebben wij er alle vertrouwen in uiteindelijk in deze zaak ons gelijk te halen. Ook als wij, in het komende bestreden besluit geen gelijk zouden krijgen zullen wij zeker doorgaan met nieuwe stappen/ procedures omdat er immers daarna veel nieuwe bewijsbare feiten boven tafel zijn gekomen en blijven komen. Dit is ook de reden waarom wij [REDACTED] van de Gelderlander verzocht hebben voorlopig nog niets met deze case te doen.

Omdat verschillende medewerkers binnen uw organisatie, ondanks uw eigen verzoek niet rechtstreeks te mailen, dit zelf wel blijven doen en ik geen ontvangstbevestigingen van postbus@odra.nl krijg, blijf ik personen ook rechtsreeks mailen met postbus@odra.nl in de CC.

Om u een en ander te verduidelijken zijn oude klachten tegen [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] en tegen uzelf bijgevoegd. Deze zijn onder dit schrijven met onderstaande recente informatie aangevuld richting de (nieuwe) klachten coördinator.

Aanvulling informatie aan klachten coördinator

Aanvulling [REDACTED]

In mijn klacht richting [REDACTED] wil ik graag de bijlage inbrengen die ik haar heden (22-05-2022) ook direct heb gemaaild.

Met name het feit dat [REDACTED] [REDACTED] ons een voornemen tot last onder dwangsom heeft opgelegd (zie bijlage) terwijl zij er bewijsbaar van op de hoogte was en overleg er over heeft gehad en zij er zelfs voor het gesprek van 16 december 2021 van op de hoogte was dat dit juridisch niet kon/ mocht heeft zij verwijtbaar gehandeld en misbruik gemaakt van haar machtspositie. Helemaal in haar rol en functie als jurist. Er is vooraf onderling door de Odra medewerkers zelfs schriftelijk gecommuniceerd dat deze dwangsom niet opgelegd kon

worden. Er is onderling binnen de Odra ook schriftelijk gecommuniceerd om op deze manier de druk op [REDACTED] wat op te voeren, met de aanvulling dat hij daar wel van zal schrikken. Het moge duidelijk zijn dat dit uiterst verwerpelijk is en een aanleiding moet zijn voor disciplinaire maatregelen. Doordat er op verschillende wijzen onzorgvuldig informatie bij ons is gekomen kunnen wij herleiden wie wat gecommuniceerd heeft.

Op het voornemen tot een last onder dwangsom tegen ons konden wij met een termijn van maar 5 dagen een zienswijze indienen. Dat hebben wij met duurbetaalde adviseurs (spoed karakter) ook gedaan (zie bijlage). Achteraf was dit dus helemaal niet nodig omdat deze dwangsom niet opgelegd had mogen worden. Nadat wij met spoed moesten reageren bleef een reactie van de Odra zeer lange tijd uit. Ook heeft [REDACTED] [REDACTED] zich niet aan haar toezegging van 16-12-2021 gehouden ons voor een voornemen tot een last eerst een waarschuwing te geven. [REDACTED] [REDACTED] heeft ons in het gesprek van 16-12-2022 ook "gedwongen" een bouwkundige in te schakelen omdat er volgens haar met de door ons ingebrachte informatie niets zou worden gedaan. Wij hebben hierop tegen zeer hoge kosten een door de rechtbank gecertificeerd bouwkundige een voor een rechtszaak opgemaakt rapport op laten stellen. Al met al heeft [REDACTED] [REDACTED] met haar gedragingen en uitspraken ons onnodig op zeer hoge kosten gejaagd en is er sprake van machtsmisbruik om ons onnodig een voornemen tot een last onder dwangsom op te leggen terwijl er al bekend was dat dit niet kon/mocht.

Aanvulling klacht [REDACTED]

In mijn klacht van maart 2022 tegen [REDACTED] [REDACTED] heb ik onder andere melding gemaakt van onheuse bejegening :

[REDACTED] [REDACTED] heeft in ons eigen huis in twee separate bezoeken zeer kwetsende opmerkingen gemaakt zonder dat hij mij concreet wilde aangeven waarop hij deze uitspraken heeft gebaseerd. Bij het eerste bezoek was zijn uitspraak dat ik de voormalige burens van de [REDACTED] heb weggepest. Hij wilde niet ingaan op mijn vraag hoe hij bij deze uitspraak kwam. Bij het tweede bezoek heeft [REDACTED] [REDACTED] gezegd dat ik ruzie maak met alle burens. Op mijn vraag waarop hij dit baseert gaf hij aan: dat weet heel [REDACTED]

Uit de informatie van de WOB verzoeken is duidelijk geworden dat hij deze informatie heeft gebaseerd op uit hun verband getrokken delen van whatsapp gesprekken die [REDACTED] aan de [REDACTED] heeft verstrekt en die door de Odra zelfs is vastgelegd in mijn dossier. Ik vind het uiterst kwetsend en onnodig dat dit wordt gedaan en tegen mij wordt gebruikt zonder enig wederhoor. Ook is er vastgelegd dat deze situatie zou ontstaan door een ruzie tussen mij en [REDACTED] in het verleden. Ook dit is vastgelegd zonder hoor of wederhoor bij de Odra. Uit bijgevoegde informatie (zie bijlagen) komt een totaal ander beeld naar voren waarvan ik graag zou zien dat u dit deelt met [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED]. Zo is deze zaak door mij begonnen. [REDACTED] wilde hier niet op ingaan. Ik heb er nu spijt van dat ik dit soort zaken niet heb gedeeld en er binnen uw organisatie een beeld is ontstaan en is gedeeld van mij zoals [REDACTED] [REDACTED] dit in het (ook opgenomen) gesprek heeft geschetst op basis van eenzijdige informatie (laster) die [REDACTED] heeft verstrekt en is vastgelegd.

Als ik [REDACTED] vraag hoe hij daarbij komt liegt hij ook nog: Dat weet heel Arnhem, terwijl het "gewoon" via [REDACTED] in mijn dossier staat.

Aanvulling Klacht [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] heeft tijdens het bezoek van 23 november 2021 aangegeven dat hij zelf aanwezig is geweest bij het aanbrengen van gestabiliseerd zand heeft geconstateerd dat er geen enkele druk meer tegen de achterste keerwanden is. Uit de WOB verslagen blijkt nu duidelijk dat [REDACTED] [REDACTED] er niet bij het aanbrengen van het gestabiliseerd zand is geweest. Ook hier wordt dus weer bewijsbaar gelogen.

Aanvulling klacht [REDACTED] [REDACTED]

Ik zou graag zien dat bovengenoemde aanvullingen ook meegenomen worden in de klacht tegen [REDACTED] [REDACTED] omdat hij er immers op toe zou zien dat er correct gehandeld werd. Het moge duidelijk zijn dat er niet correct gehandeld is.

Ik zou er toch vanuit moeten kunnen gaan dat medewerkers die een eed of belofte hebben afgelegd zich hiernaar gedragen.

Ik vindt het uiterst verwerpelijk dat twee Juristen [REDACTED] en [REDACTED] niet de waarheid hebben verteld en vooringenomen conclusies trekken, ik vind het verwerpelijk dat de klachten coördinator zich niet aan de vastgelegde procedures houdt en ik vindt het uiterst verwerpelijk dat de inspecteurs niet goed controleren, genoeg nemen met onvolledige en onjuiste informatie, niet afgaan op feiten, fouten en leugens voor waarheid aannemen en een aantal van deze mensen zelf ook liegt. Ook vindt ik het verwerpelijk dat (schriftelijk) gedane toezeggingen niet zijn nagekomen en dat [REDACTED] [REDACTED] zijn toezegging niet is nagekomen toe te zien op een correct verloop van dit proces.

Ik zou graag een concrete uiterste datum van u vernemen wanneer ik inhoudelijke reactie op alle openstaande klachten (en aanvulling) krijg. Indicaties als medio Juni heeft de Odra in het verleden ruimschoots overschreden. Aangezien er ook nu weer een ernstige overschrijding van de vastgelegde termijn is vernem ik graag een concrete deadline.

Ik wil u er nogmaals op wijzen dat alles wat gecommuniceerd wordt gebruikt kan worden in verdere (juridische) procedures.

Nu er mede met de informatie uit de WOB verzoeken, mailwisseling, verslagen van de Odra en opnames en transcripties van gesprekken (ook het gesprek van 16-12-2022) aangetoond kan worden dat er verwijtbaar machtsmisbruik door de Odra is ingezet en er juridisch niet correct gehandeld wordt, procedures, regels en wetten worden overtreden wil ik u erop wijzen dat indien deze situatie niet snel juridisch correct afhandelt wordt en er nog meer onnodige vertraging ontstaat dat er alles aan gedaan zal worden discipline en financiële sancties af te dwingen. Dit zal gedaan worden richting de Odra, de Gemeente en richting alle individuele personen die verwijtbaar gedrag kan worden aangerekend. Wij zouden er op moeten kunnen vertrouwen dat u en uw collega's objectief en onafhankelijk handelen en oordelen. Het moge duidelijk zijn dat wij concreet en hard bewijs in handen hebben dat dit in onze case niet het geval is.

Graag ontvangen wij een bevestiging van ontvangst van dit schrijven en ontvangen wij voor 1 juni uw deadline voor een reactie. Ook zien wij graag een voorstel over hoe u denkt verder te kunnen handelen in dit proces om alsnog de noodzakelijke objectieve en snelle afhandeling van deze case te kunnen garanderen. Het moge u duidelijk zijn dat het vertrouwen in de personen waartegen een klacht is ingediend er op dit moment niet meer is.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

--

[Redacted]

--

[Redacted]

--

[Redacted]

--

[Redacted]

--

[Redacted]

postbus

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 2 juni 2022 10:49
Aan: postbus; [redacted]
Onderwerp: FW: Betreft: Ingebreke stelling 26-05-2022 [redacted] zake case [redacted]
[redacted] met oa nummers:

Categorieën: [redacted]

Geachte [redacted]

Middels deze e-mail reageren wij op uw e-mail van 26 mei jl. waarin u spreekt over een ingebrekestelling naar mij toe over de ODRA. U heeft na de bezwarenprocedure op 20 augustus 2021 beroep aangetekend bij de rechtbank tegen de verleende omgevingsvergunning. Op dit moment is nog niet duidelijk wanneer de rechtbank het beroep gaat behandelen. Daarnaast zijn wij gestart met de procedure Last onder dwangsom richting vergunninghouder en daar bent u eveneens van in kennis gesteld. Maar omdat ook tegen een last onder dwangsom juridische procedures mogelijk zijn, wordt het een langdurig traject.

We hebben begrip voor uw situatie, maar kunnen niets anders dan de eerder genoemde juridische procedures volgen.

Uw ingebrekestelling, wat daar ook van zij, wijzen wij van de hand. Er is geen sprake van een overeenkomst die moet worden nagekomen, noch zijn wij u op andere wijze iets verschuldigd. Ook distantiëren wij ons van de (suggestieve) beweringen die u stelt in uw mail.

Hoogachtend,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 53
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

denk eerst aan het milieu voordat u
deze mail print.



Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Datum: 26 mei 2022 om 16:26:54 CEST

Aan: postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: Betreft: Ingebreke stelling 26-05-2022 [redacted] zake case [redacted]
[redacted] met oa nummers:

postbus

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: donderdag 2 juni 2022 16:01
Aan: Dienstverlening; postbus; [redacted]
Onderwerp: Re: Betreft: Ingebreke stelling 26-05-2022 [redacted] in zake case [redacted] [redacted] met oa nummers:

Categorieën: [redacted]

Geachte [redacted] [redacted]

Nu [redacted] [redacted] niet inhoudelijk op de ingebreke stelling ingaat en deze afwijst zullen wij deze zaak na volgende week bij de Nationale Ombudsman voorleggen.

Wij willen dit echter wel doen met de inhoudelijke reacties op de klachten die wij u eerder via u officiële klachtenregeling hebben doorgezet en hebben aangevuld. Wij hebben nog geen reactie gekregen wat medio juni nu precies inhoudt. Graaf ontvangen wij de uiterste datum van u of [redacted] om dit dossier volledig bij de Nationale ombudsman in te brengen. Ik wil u er ook nogmaals op wijzen dat u hierbij al ruim veel te laat bent conform de door de Odra en wettelijke vastgelegde procedures en regels hiervoor.

Ik hoor graag van u of [redacted] [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted] en [redacted]

Op do 26 mei 2022 om 16:31 schreef [redacted] <[redacted]@gmail.com>:
Geachte [redacted] [redacted]

Helaas heb ik geen ontvangstbevestiging van u of via postbus@odra.nl ontvangen naar aanleiding van mijn mail van 23 mei jongstleden. aangezien de deadline van de last onder dwangsom en de reactietermijn op de klachten 1 juni is heb ik [redacted] [redacted] ingebreke moeten stellen. Ik zou graag zien dat u deze informatie meeneemt in de klacht die er reeds ligt tegen [redacted] [redacted]. Uit uw eerdere berichten heb ik opgemaakt dat u hier nog aan moet beginnen. Zonder tegenbericht ga ik ervan uit dat deze aanvullende informatie meegenomen wordt in uw afhandeling van uw klacht tegen [redacted] [redacted].

Met vriendelijke groet,

[redacted]

----- Forwarded message -----

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Date: do 26 mei 2022 om 16:26
Subject: Betreft: Ingebreke stelling 26-05-2022 [redacted] in zake case [redacted] [redacted] met oa nummers:
To: postbus <postbus@odra.nl>

Geachte [redacted] [redacted]

Wegens het niet nakomen van uw toezegging aan mij en aan wethouder [redacted] om toe te zien op een correct verloop van de Case [redacted] en [redacted] en het onrechtmatig handelen van medewerkers waar u de eindverantwoordelijkheid over draagt stel ik u in gebreke voor onnodig rekken van de situatie, onrechtmatig

postbus

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: vrijdag 3 juni 2022 14:16

Aan: Dienstverlening; postbus; [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]

Onderwerp: Re: klachtbehandeling

Categorieën: [redacted]

Geachte [redacted] [redacted]

Het moge duidelijk zijn dat ik met alle feiten naar de nationale ombudsman ga en met de bewijzen en het verdere verloop van het proces ga kijken of ik civiele procedures ga inzetten. Ook klopt u constatering niet dat ik niet ingegaan ben op mediation. Ik vind het uiterst verwerpelijk en respectloos dat u blijkbaar mijn mail en reacties niet eens hebt gelezen. Ook komt via de informatie uit het WOB verzoeken objectief en duidelijk naar voren dat ons met voorbedachte rade een dwangsom is opgelegd waarvan bekend was dat dit niet mocht om ons druk op te leggen. U doet hier niets mee en geeft alleen aan dat personen zich hier niet in herkennen of niet de intentie hebben gehad. Wat doet u met objectief bewijs. Heeft u zelf niet eens uw onderzoek plicht gedaan om het WOB verzoek door te nemen? Verder gaat u nergens op in. Vindt u het alleen nog vreemd dat dit weer heel veel extra procedures en irritatie en strijd lust bij ons gaat oproepen. Kijkt er iemand eens naar het aandeel van het handelen van de Odra in deze case?

Blijkbaar niet. Ik vind deze reactie met alle moeite, tijd en kosten die wij hiervoor hebben gemaakt totaal respectloos. Het moge duidelijk zijn dat dit ons alleen maar motiveert hier verder mee te gaan en ook u deze reactie en uw rol en eigenlijke te gaan laten onderzoeken.

Met vriendelijke (maar uiterst teleurgestelde) groet,

[redacted] [redacted]

Op vr 3 jun. 2022 om 11:26 schreef Dienstverlening <dienstverlening@odra.nl>:

Geachte [redacted] [redacted]

Uw klacht is behandeld. Hiervoor verwijs ik u naar de bijgevoegde brief.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem



Eusebiusbuitensingel 53
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 5 september 2022 08:05
Aan: [REDACTED] Postbus
CC: bezwaar@arnhem.nl
Onderwerp: RE: Informatie Rndom ODRA22HB0009 [REDACTED] [REDACTED] vs Tooropstraat 13)

Categorieën: [REDACTED]

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Bij navraag kan ik u het volgende antwoord geven:

Omdat het een bezwarenprocedure betreft is de gemeente Arnhem diegene die het bezwaar behandelt. De gemeente Arnhem zal uw verzoek om gegevens moeten afhandelen. Ik zal intern nogmaals verzoeken om gehoor te geven aan uw verzoek.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: donderdag 1 september 2022 09:55
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: Re: Informatie Rndom ODRA22HB0009

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Hier al het derde verzoek,
graag zie ik dat u deze mailwisselingen en die van zojuist ook toegevoegd aan het bezwaar

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: zondag 22 mei 2022 23:41
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
CC: postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: TAV [REDACTED] Zaaknummer ODRA22HB0009 verlenging begunstigingstermijn

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

21 mei ontvingen wij uw brief gericht aan [REDACTED] met zaaknummer: ODRA22HB0009. Wij maken bezwaar tegen dit besluit. De verlenging gaat alleen tot wederom niet noodzakelijke vertraging van de gehele situatie leiden. De opgelegde last onder dwangsom tegen [REDACTED] staat los van de beslissing op bezwaar. Zelfs al zouden wij met onder andere het voor ons voor de rechtbank opgemaakt rapport van een rechtbank gecertificeerd bouwkundige expert opgesteld rapport geen gelijk krijgen bij de rechtbank, dan nog moet de aan [REDACTED] opgelegde last worden uitgevoerd. Er wordt dan immers nog steeds niet voldaan aan de bij de vergunning behorende voorwaarden. De Odra heeft altijd gecommuniceerd dat deze zaken ook los van elkaar zouden staan en los behandeld zouden worden.

Tevens vernemen wij graag wat u bedoelt met het schrijven aan [REDACTED] dat het meespeelt dat er niet aan de lastgeving kan worden voldaan omdat het u feitelijk onmogelijk is gemaakt. Ik mag er toch vanuit gaan dat u hier niet zinspeelt op iets dat wij gedaan zouden hebben. Indien dit wel het geval is willen wij vernemen wat dit zou zijn op welke juridische of andere gronden u stelt dat het [REDACTED] feitelijk onmogelijk is gemaakt iets aan de situatie te doen en wat dit betreft. Komt dit niet door het feit dat [REDACTED] dit niet kan omdat hij u zelf verkeerde informatie heeft aangeleverd? Is de vergunning dat wel terecht verleend of klopte u dwangsom aan [REDACTED] juridisch niet of spelen er andere zaken? Wij hebben duidelijke informatie binnengekregen dat het uitstel ook is verleend met andere redenen, die bij de medewerkers van de Odra en zeer waarschijnlijk ook bij u bekend zijn. Het zal later zeker naar boven komen of deze informatie juist is omdat deze informatie al reglementair is vastgelegd. Indien dit zo is dan zullen ook hier disciplinaire maatregelen op afgedwongen worden.

Met uw eerdere voornemen ons een dwangsom op te willen leggen terwijl u er bewijsbaar van op de hoogte was en overleg er over heeft gehad en u er zelfs voor het gesprek van 16 december 2021 van op de hoogte was dat dit juridisch niet kon/ mocht heeft u verwijtbaar gehandeld en misbruik gemaakt van uw machtspositie. Helemaal in uw rol en functie als jurist. Er is onderling door de Odra zelfs schriftelijk gecommuniceerd dat deze dwangsom niet opgelegd kon worden. Er is onderling binnen de Odra ook schriftelijk gecommuniceerd om op deze manier de druk op [REDACTED] wat op te voeren, met de aanvulling dat hij daar wel van zal schrikken. Het moge duidelijk zijn dat dit uiterst verwerpelijk is en een aanleiding moet zijn voor disciplinaire maatregelen. Doordat er op verschillende wijzen onzorgvuldig informatie bij ons is gekomen kunnen wij herleiden wie wat gecommuniceerd heeft. Ook heeft u zich niet aan uw toezegging van 16-12-2021 gehouden ons voor een voornemen tot een last eerst een waarschuwing te geven.

Ik wil u erg nogmaals attenderen op het feit dat wij nu reeds twee jaar vertraging hebben opgelopen in onze tuinplannen en installatie van het elektrisch netwerk en aanleg van zonnepanelen. De voorbereidingen hiervoor zijn reeds aangevangen op volledig ons eigen grondgebied en zullen na 1 juni 2022 verder uitgevoerd worden. Met onze belangen wordt al twee jaar totaal geen rekening gehouden.

Wij hebben door de extreem lange procedures en fouten die daarin zijn gemaakt ernstige (financiële) schade opgelopen en veel advies kosten moeten maken. Nu er mede met de informatie uit de WOB verzoeken, mailwisseling, verslagen van de Odra en opnames en transcripties van gesprekken (ook het gesprek van 16-12-2022) aangetoond kan worden dat er verwijtbaar machtsmisbruik door de Odra is ingezet en er juridisch niet correct gehandeld wordt, procedures, regels en wetten worden overtreden wil ik u erop wijzen dat indien deze situatie niet snel juridisch correct afhandelt wordt en er nog meer onnodige vertraging ontstaat dat er alles aan gedaan zal worden disciplinaire en financiële sancties af te dwingen. Dit zal gedaan worden richting de Odra, de Gemeente en richting alle individuele personen die verwijtbaar gedrag kan worden aangerekend. Wij zouden er op moeten kunnen vertrouwen dat u en uw collega's objectief en onafhankelijk handelen en oordelen. Het moge duidelijk zijn dat wij concreet en hard bewijs in handen hebben dat dit in onze case niet het geval is.

Het lijkt er nog steeds op dat u meer luistert naar en denkt in het belang van degene die illegaal een bouwwerk heeft geplaatst, u bewijsbaar verkeerde informatie aanlevert, laster over ons verspreid en met niet bewijsbare aannames en zaken komt, dan wij die al ruim twee jaar zeer vijandig worden benaderd maar wel heel veel concreet bewijs aanleveren.

Nu wij partij zijn in het bezwaar dat er op 11 mei is gemaakt door [REDACTED] tegen de last onder dwangsom zouden wij het bezwaar van [REDACTED] en alle onderliggende stukken voor 7 juni 2022 willen ontvangen en toekomstige correspondentie willen blijven ontvangen. Net zoals u dit doet bij ons bezwaar tegen het besluit van de commissie voor [REDACTED]

Graag ontvangen wij een bevestiging van ontvangst van dit schrijven en ontvangen wij voor 1 juni (de deadline van de last onder dwangsom) uw inhoudelijke reactie op dit schrijven en voor 7 juni de stukken behorende bij het bezwaar van [REDACTED]. Het moge duidelijk zijn dat indien deze uitblijft dit meegenomen gaat worden om (disciplinaire) maatregelen en schadeloosstelling af te dwingen. Ook zien wij graag een voorstel over hoe u denkt verder te kunnen handelen in dit proces om alsnog de noodzakelijke objectieve afhandeling van deze case te kunnen garanderen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]@gmail.com
06-[REDACTED]

Op do 1 sep. 2022 om 09:37 schreef [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>:

Geachte [REDACTED]

Ik heb hier al twee concrete data voor u, als ik verder zoek vind ik er nog meer, Ik heb u, [REDACTED] Postbus@ Odra op 10 jun 2022 dit verzoek de eerste keer gedaan gedaan en het verzoek is ook 20 augustus gedaan, bij bezwaar en [REDACTED] Toen ook daar geen reactie op [REDACTED] is het nogmaals gedaan.

[REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
aan [REDACTED] postbus [REDACTED]

Beste [REDACTED]

Conform uw mail van 20 mei 2022 kon ik vragen over de verlening van de begunstigingstermijn bij [REDACTED] Vermeulen neerleggen zaaknummer: ODRA22HB0009. Ik heb nu meerdere keren onderstaande vraag gesteld. Deze is conform afspraak ook aan postbus@odra.nl gemaild en aan onze door u toegewezen casemanager [REDACTED] Ik krijg naar meerdere keren geen reactie op deze vraag. Kan ik gewoon het antwoord krijgen en gelijkgesteld worden met hoe u [REDACTED] behandelt? Deze heeft immers een gelijksoortig verzoek gedaan en daar is door u wel meteen op gereageerd. Blijft u ons nog steeds anders behandelen dan [REDACTED] Waarom? Of krijgen wij nu ook net zo snel antwoord?

Ik heb nu reeds verschillende keren de volgende vraag gesteld: nu wij partij zijn in het bezwaar dat er op 11 mei is gemaakt door [REDACTED] tegen de last onder dwangsom zouden wij het bezwaar van [REDACTED] en alle onderliggende stukken voor 7 juni 2022 willen ontvangen en toekomstige correspondentie willen blijven ontvangen. Net zoals u dit doet bij ons bezwaar tegen het besluit van de commissie voor [REDACTED]

Ik zie de stukken graag tegemoet of hoor anders minimaal graag op welke gronden u dit niet zou doen.

Op do 1 sep. 2022 om 08:18 schreef [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>:

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Deze mail is op vrijdag 26-08-2022 13:29 door de ODRA ontvangen en zal worden bijgevoegd bij betreffend dossier. Zou u de 2 datums kunnen aangeven waarin u uw eerdere verzoek heeft gedaan waarin u refereert in uw e-mail?

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: vrijdag 26 augustus 2022 13:29

Aan: bezwaar <bezwaar@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED]

<[REDACTED]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: Informatie Randon ODRA22HB0009

Sommige personen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van [redacted]@gmail.com. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Beste betrokkenen,

Ik heb voor het eerst al enkele maanden geleden verzocht om als belanghebbende het complete bezwaar met eventuele bijlagen te ontvangen dat [redacted] heeft ingediend ODRA22HB0009. Ik krijg hier geen enkele reactie op.

Vorige week is hier nogmaals over gemaild en is er aanvullende informatie in deze case toegestuurd met een verzoek tot een ontvangstbevestiging en een terugkoppeling of alles goed is aangekomen. Ook hier is geen reactie op gekomen.

Aangezien (de juridische vertegenwoordiger) [redacted] in de andere bezwaren waarin zij zich als belanghebbende hebben aangemeld direct toegang kreeg tot de informatie die wij hebben ingediend als bezwaar verzoeken wij u ook ons per direct alle informatie te verstrekken die (de juridisch vertegenwoordiger) [redacted] heeft aangeleverd in hun bezwaar (minimaal het complete door hen ingebrachte bezwaar met bijlagen).

Waarom krijgen wij geen reactie /informatie.

Indien deze er voor 31 08-2022 niet is komt het er weer van dat ik procedures moet opstarten die ons beide weer veel tijd, geld en energie kosten. Ik hoop dat ook u allen dit graag wilt voorkomen en dat iemand nu reageert.

Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet

[redacted]

[redacted]

[redacted] [redacted]

[redacted]@gmail.com

06 [redacted]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: maandag 5 september 2022 15:35
Aan: [REDACTED]
CC: Postbus; bezwaar@arnhem.nl
Onderwerp: Re: Informatie Rondom ODRA22HB0009 [REDACTED] vs Tooropstraat 13)
Categorieën: [REDACTED]

Sommige personen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van [REDACTED]@gmail.com. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Geachte [REDACTED]

Dank u voor uw antwoord. Ik vindt het dan wel vreemd dat er onder de brief stond, voor vragen kunt u terecht bij [REDACTED] en zij niet reageert op mijn vragen en niet aangeeft dat ik bij de Gemeente moet zijn.

[REDACTED]

Op 4 sep. 2022 om 23:05 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl> het volgende geschreven:

Geachte [REDACTED]

Bij navraag kan ik u het volgende antwoord geven:

Omdat het een bezwarenprocedure betreft is de gemeente Arnhem diegene die het bezwaar behandelt. De gemeente Arnhem zal uw verzoek om gegevens moeten afhandelen. Ik zal intern nogmaals verzoeken om gehoor te geven aan uw verzoek.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: donderdag 1 september 2022 09:55

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

Onderwerp: Re: Informatie Rondon ODRA22HB0009

Geachte [REDACTED]

Hier al het derde verzoek,
graag zie ik dat u deze mailwisselingen en die van zojuist ook toegevoegd aan het bezwaar

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: zondag 22 mei 2022 23:41

Aan: [REDACTED]

<[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

CC: postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: TAV [REDACTED] Zaaknummer ODRA22HB0009 verlenging begunstigingstermijn

Geachte [REDACTED]

21 mei ontvingen wij uw brief gericht aan [REDACTED] met zaaknummer: ODRA22HB0009. Wij maken bezwaar tegen dit besluit. De verlenging gaat alleen tot wederom niet noodzakelijke vertraging van de gehele situatie leiden. De opgelegde last onder dwangsom tegen [REDACTED] staat los van de beslissing op bezwaar. Zelfs al zouden wij met onder andere het voor ons voor de rechtbank opgemaakt rapport van een rechtbank gecertificeerd bouwkundige expert opgesteld rapport geen gelijk krijgen bij de rechtbank, dan nog moet de aan [REDACTED] opgelegde last worden uitgevoerd. Er wordt dan immers nog steeds niet voldaan aan de bij de vergunning behorende voorwaarden. De Odra heeft altijd gecommuniceerd dat deze zaken ook los van elkaar zouden staan en los behandeld zouden worden.

Tevens vernemen wij graag wat u bedoelt met het schrijven aan [REDACTED] dat het meespeelt dat er niet aan de lastgeving kan worden voldaan omdat het u feitelijk onmogelijk is gemaakt. Ik mag er toch vanuit gaan dat u hier niet zinspeelt op iets dat wij gedaan zouden hebben. Indien dit wel het geval is willen wij vernemen wat dit zou zijn op welke juridische of andere gronden u stelt dat het [REDACTED] feitelijk onmogelijk is gemaakt iets aan de situatie te doen en wat dit betreft. Komt dit niet door het feit dat [REDACTED] dit niet kan omdat hij u zelf verkeerde informatie heeft aangeleverd? Is de vergunning dat wel terecht verleend of klopte u dwangsom aan [REDACTED] juridisch niet of spelen er andere zaken? Wij hebben duidelijke informatie binnengekregen dat het uitstel ook is verleend met andere redenen, die bij de medewerkers van de Odra en zeer waarschijnlijk ook bij u bekend zijn. Het zal later zeker naar boven komen of deze informatie juist is omdat deze informatie al reglementair is vastgelegd. Indien dit zo is dan zullen ook hier disciplinaire maatregelen op afgedwongen worden.

Met uw eerdere voornemen ons een dwangsom op te willen leggen terwijl u er bewijsbaar van op de hoogte was en overleg er over heeft gehad en u er zelfs voor het gesprek van 16 december 2021 van op de hoogte was dat dit juridisch niet kon/ mocht heeft u verwijtbaar gehandeld en misbruik gemaakt van uw machtspositie. Helemaal in uw rol en functie als jurist. Er is onderling door de Odra zelfs schriftelijk gecommuniceerd dat deze dwangsom niet opgelegd kon worden. Er is onderling binnen de Odra ook schriftelijk gecommuniceerd om op deze manier de druk op [REDACTED] wat op te voeren, met de aanvulling dat hij daar wel van zal schrikken. Het moge duidelijk zijn dat dit uiterst verwerpelijk is en een

aanleiding moet zijn voor disciplinaire maatregelen. Doordat er op verschillende wijzen onzorgvuldig informatie bij ons is gekomen kunnen wij herleiden wie wat gecommuniceerd heeft. Ook heeft u zich niet aan uw toezegging van 16-12-2021 gehouden ons voor een voornemen tot een last eerst een waarschuwing te geven.

Ik wil u erg nogmaals attenderen op het feit dat wij nu reeds twee jaar vertraging hebben opgelopen in onze tuinplannen en installatie van het elektrisch netwerk en aanleg van zonnepanelen. De voorbereidingen hiervoor zijn reeds aangevangen op volledig ons eigen grondgebied en zullen na 1 juni 2022 verder uitgevoerd worden. Met onze belangen wordt al twee jaar totaal geen rekening gehouden.

Wij hebben door de extreem lange procedures en fouten die daarin zijn gemaakt ernstige (financiële) schade opgelopen en veel advies kosten moeten maken. Nu er mede met de informatie uit de WOB verzoeken, mailwisseling, verslagen van de Odra en opnames en transcripties van gesprekken (ook het gesprek van 16-12-2022) aangetoond kan worden dat er verwijtbaar machtsmisbruik door de Odra is ingezet en er juridisch niet correct gehandeld wordt, procedures, regels en wetten worden overtreden wil ik u erop wijzen dat indien deze situatie niet snel juridisch correct afhandelt wordt en er nog meer onnodige vertraging ontstaat dat er alles aan gedaan zal worden disciplinaire en financiële sancties af te dwingen. Dit zal gedaan worden richting de Odra, de Gemeente en richting alle individuele personen die verwijtbaar gedrag kan worden aangerekend. Wij zouden er op moeten kunnen vertrouwen dat u en uw collega's objectief en onafhankelijk handelen en oordelen. Het moge duidelijk zijn dat wij concreet en hard bewijs in handen hebben dat dit in onze case niet niet geval is.

Het lijkt er nog steeds op dat u meer luistert naar en denkt in het belang van degene die illegaal een bouwwerk heeft geplaatst, u bewijsbaar verkeerde informatie aanlevert, laster over ons verspreid en met niet bewijsbare aannames en zaken komt, dan wij die al ruim twee jaar zeer vijandig worden benaderd maar wel heel veel concreet bewijs aanleveren.

Nu wij partij zijn in het bezwaar dat er op 11 mei is gemaakt door [REDACTED] tegen de last onder dwangsom zouden wij het bezwaar van [REDACTED] en alle onderliggende stukken voor 7 juni 2022 willen ontvangen en toekomstige correspondentie willen blijven ontvangen. Net zoals u dit doet bij ons bezwaar tegen het besluit van de commissie voor [REDACTED]

Graag ontvangen wij een bevestiging van ontvangst van dit schrijven en ontvangen wij voor 1 juni (de deadline van de last onder dwangsom) uw inhoudelijke reactie op dit schrijven en voor 7 juni de stukken behorende bij het bezwaar van [REDACTED]. Het moge duidelijk zijn dat indien deze uitblijft dit meegenomen gaat worden om (disciplinaire) maatregelen en schadeloosstelling af te dwingen. Ook zien wij graag een voorstel over hoe u denkt verder te kunnen handelen in dit proces om alsnog de noodzakelijke objectieve afhandeling van deze case te kunnen garanderen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]@gmail.com
06-[REDACTED]

Op do 1 sep. 2022 om 09:37 schreef [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>:

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Ik heb hier al twee concrete data voor u, als ik verder zoek vind ik er nog meer, ik heb u, [REDACTED] Postbus@ Odra op 10 jun 2022 dit verzoek de eerste keer gedaan gedaan en het verzoek is ook 20 augustus gedaan, bij bezwaar en [REDACTED] Toen ook daar geen reactie op [REDACTED] is het nogmaals gedaan.

[REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

aan [REDACTED] [REDACTED] postbus, Marnix

Beste [REDACTED] [REDACTED]

Conform uw mail van 20 mei 2022 kon ik vragen over de verlening van de begunstigingstermijn bij [REDACTED] neerleggen zaaknummer: ODRA22HB0009 . Ik heb nu meerdere keren onderstaande vraag gesteld. Deze is conform afspraak ook aan postbus@odra.nl gemaïld en aan onze door u toegewezen casemanager [REDACTED] Ik krijg naar meerdere keren geen reactie op deze vraag. Kan ik gewoon het antwoord krijgen en gelijkgesteld worden met hoe u [REDACTED] behandelt? Deze heeft immers een gelijksoortig verzoek gedaan en daar is door u wel meteen op gereageerd. Blijft u ons nog steeds anders behandelen dan [REDACTED] Waarom? Of krijgen wij nu ook net zo snel antwoord?

Ik heb nu reeds verschillende keren de volgende vraag gesteld: nu wij partij zijn in het bezwaar dat er op 11 mei is gemaakt door [REDACTED] tegen de last onder dwangsom zouden wij het bezwaar van [REDACTED] en alle onderliggende stukken voor 7 juni 2022 willen ontvangen en toekomstige correspondentie willen blijven ontvangen. Net zoals u dit doet bij ons bezwaar tegen het besluit van de commissie voor [REDACTED]

IK zie de stukken graag tegemoet of hoor anders minimaal graag op welke gronden u dit niet zou doen.

Op do 1 sep. 2022 om 08:18 schreef [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>:

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Deze mail is op vrijdag 2608-2022 13:29 door de ODRA ontvangen en zal worden bijgevoegd bij betreffend dossier. Zou u de 2 datums kunnen aangeven waarin u uw eerdere verzoek heeft gedaan waarin u refereert in uw e-mail?

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Teamleider toezicht bouw en leefomgeving

Werkdagen

Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

telefoon
(+31)(0)653 625 049

e-mail
[redacted]@odra.nl

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: vrijdag 26 augustus 2022 13:29

Aan: bezwaar <bezwaar@arnhem.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: Informatie Rndom ODRA22HB0009

Sommige personen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van [redacted]@gmail.com. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Beste betrokkenen,

Ik heb voor het eerst al enkele maanden geleden verzocht om als belanghebbende het complete bezwaar met eventuele bijlagen te ontvangen dat [redacted] heeft ingediend ODRA22HB0009. Ik krijg hier geen enkele reactie op.

Vorige week is hier nogmaals over gemaïld en is er aanvullende informatie in deze case toegestuurd met een verzoek tot een ontvangstbevestiging en een terugkoppeling of alles goed is aangekomen. Ook hier is geen reactie op gekomen.

Aangezien (de juridische vertegenwoordiger) [redacted] in de andere bezwaren waarin zij zich als belanghebbende hebben aangemeld direct toegang kreeg tot de informatie die wij hebben ingediend als bezwaar verzoeken wij u ook ons per direct alle informatie te verstrekken die (de juridisch

vertegenwoordiger) [REDACTED] heeft aangeleverd in hun bezwaar (minimaal het complete door hen ingebrachte bezwaar met bijlagen).

Waarom krijgen wij geen reactie /informatie.

Indien deze er voor 31 08-2022 niet is komt het er weer van dat ik procedures moet opstarten die ons beide weer veel tijd, geld en energie kosten. Ik hoop dat ook u allen dit graag wilt voorkomen en dat iemand nu reageert.

Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]@gmail.com

06 [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 7 november 2022 10:13
Aan: Postbus
Onderwerp: FW: Controle afspraak 3 november 2022 rond 15.00 uur
Bijlagen: VW_AHM01_M_1501.pdf

Categorieën: [REDACTED]

Graag inboeken onder de controlezaak van keerwand met bijgebouw

Met vriendelijke groeten,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75 (10^e verdieping)
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Van: [REDACTED] <[REDACTED]>
Verzonden: vrijdag 4 november 2022 16:19
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: Re: Controle afspraak 3 november 2022 rond 15.00 uur

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Zojuist de kadastrale grensreconstructie ontvangen. Ik stel het zeer op prijs indien deze NIET met [REDACTED] wordt gedeeld aangezien ook wij hiervoor weer de kosten hebben mogen dragen.

Hierop is iig duidelijk zichtbaar dat de keerwanden van Tooropstraat 13 alsook van nr 15 en 17 niet op het perceel van [REDACTED] staan.

Met vriendelijke groet

[REDACTED]
Tooropstraat 13
[REDACTED]

Van: [redacted] <info@pvdtoouw.nl>

Datum: maandag 24 oktober 2022 om 20:35

Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>, [redacted] <[redacted]@odra.nl>, [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: Re: Controle afspraak 3 november 2022 rond 15.00 uur

Geachte [redacted]

Cc: [redacted] en [redacted]

Sorry dat ik een beetje achterdochtig aan het worden ben maar mag ik vragen waar dit nu om gaat!! Is deze melding weer afkomstig van fam. [redacted] Het begint namelijk behoorlijk op stalken te lijken.

Dus graag voor enig bezoek wens ik meer informatie te ontvangen waar dit over gaat. Het begint namelijk een behoorlijke impact te krijgen op ons gezin.

Met vriendelijke groet

[redacted]

Tooropstraat 13

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Datum: maandag 24 oktober 2022 om 14:53

Aan: "info@pvdtoouw.nl" <info@pvdtoouw.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: Controle afspraak 3 november 2022 rond 15.00 uur

Geachte familie [redacted]

Er is bij de Omgevingsdienst Regio Arnhem (ODRA) een melding binnengekomen betreffende een keerwand bij u in de achtertuin. Het betreft hier een keerwand van gestapelde stenen. Ik kom samen met een collega omdat wij ook wat metingen moeten verrichten. Tijdens de controle bent u in de gelegenheid om vragen te stellen betreffende deze controle.

Als het u uitkomt hoop ik op [donderdag 3 november rond 15.00 uur](#) bij u langs te komen om de controle uit te voeren. Mijn bevindingen zal ik later aan u terugkoppelen en bij vragen kunt u altijd contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75 (10^e
verdieping)
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 10 juni 2022 16:33
Aan: [REDACTED] [REDACTED] Postbus
CC: [REDACTED]
Onderwerp: tav [REDACTED] [REDACTED] in zake: ODRA22HB0009
Categorieën: [REDACTED]

Sommige personen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van [REDACTED]@gmail.com. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Beste [REDACTED] [REDACTED]

Conform uw mail van 20 mei 2022 kon ik vragen over de verlening van de begunstigingstermijn bij [REDACTED] neerleggen zaaknummer: ODRA22HB0009. Ik heb nu meerdere keren onderstaande vraag gesteld. Deze is conform afspraak ook aan postbus@odra.nl gemaild en aan onze door u toegewezen casemanager [REDACTED]. Ik krijg naar meerdere keren geen reactie op deze vraag. Kan ik gewoon het antwoord krijgen en gelijkgesteld worden met hoe u [REDACTED] behandelt? Deze heeft immers een gelijksoortig verzoek gedaan en daar is door u wel meteen op gereageerd. Blijft u ons nog steeds anders behandelen dan [REDACTED] Waarom? Of krijgen wij nu ook net zo snel antwoord?

Ik heb nu reeds verschillende keren de volgende vraag gesteld: nu wij partij zijn in het bezwaar dat er op 11 mei is gemaakt door [REDACTED] tegen de last onder dwangsom zouden wij het bezwaar van [REDACTED] en alle onderliggende stukken voor 7 juni 2022 willen ontvangen en toekomstige correspondentie willen blijven ontvangen. Net zoals u dit doet bij ons bezwaar tegen het besluit van de commissie voor [REDACTED]

IK zie de stukken graag tegemoet of hoor anders minimaal graag op welke gronden u dit niet zou doen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: maandag 11 april 2022 17:30
Aan: postbus; [redacted]
Onderwerp: tav [redacted] oa casenummers: 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, 537494

Categorieën: [redacted]

Geachte [redacted]

Er staan nog een aantal zaken open waarvoor u en of uw collega's beloftes en deadlines voor hebben afgegeven. Helaas zijn deze niet nagekomen.

Aangezien er ook voor u en de onder aan deze brief vermelde personen vervolgprocedures uit voort kunnen komen gaan wij ervan uit dat u en deze personen op de hoogte zijn van de inhoud van deze brief en de daarbij behorende correspondentie die in het bezit van u / [redacted] is en /of is opgeslagen onder, onder andere, de volgende casenummers: 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, 537494

Wij hebben de openstaande zaken per punt opgenomen en zouden graag per punt een concreet antwoord krijgen. Aangezien de rechtbank ons onlangs nog heeft laten weten dat het nog een lange tijd kan duren voordat het bezwaar voorkomt zouden wij graag zien dat de reeds gedane toezeggingen snel worden nagekomen. Daarnaast is het ook niet zo dat als de rechtbank de toekenning van de vergunning toch gerechtelijk juist acht dat er door u geen actie meer ondernomen hoeft te worden. De situatie blijft onveilig en er is dan nog steeds niet voldaan aan de voorwaarden die gesteld zijn bij de vergunning waarop u heeft toegezegd handhavend tegen op te treden.

Wij willen u duidelijk maken dat wij door het nalatig handelen van de Odra en de Gemeente Arnhem wij al veel onnodige kosten hebben moeten maken. Omdat er verzaakt is goed toe te zien op het proces van de vergunningverlening, door afspraken niet na te komen, door vastgelegde (wettelijke) procedures niet na te komen, door de uitspraken van [redacted] op 16 december 2021 en de voorgenomen last onder dwangsom voor een herstel sanctie was het onder meer noodzakelijk een extern (rechtbank gecertificeerd) bouwkundig inspecteur in te schakelen. De totale kosten voor juridisch advies zijn voor ons tot op heden opgelopen tot [redacted] voor de bouwkundig adviseur [redacted]. U bent er ook van op de hoogte dat er al in 2020 al met de bouw/tuinwerkzaamheden begonnen zou zijn, die hebben wij al drie keer moeten verzetten wat voor ons ook tot extra kosten heeft geleid. Wij vinden het onacceptabel dat deze procedure door u nog steeds gerekt lijken te worden en u ons hiermee dwingt tot nog meer procedures en kosten.

Het betreurt ons dat meerdere personen niet conform de kernwaarden van de Odra en de door hun afgelegde eed of belofte handelen.

Wij vragen dan ook voor 19 april 2022 per punt een update te geven van onderstaande open zaken.

1. Last onder dwangsom tegen [redacted]

Er is ons beloofd dat wij rond 15 maart 2022 een reactie zouden krijgen op de voorgenomen last onder dwangsom tegen ons voor een herstelsanctie waarop wij gedwongen waren op een zeer korte termijn onze zienswijze in te brengen. Door de korte deadline die u stelde hebben wij veel extra kosten moeten maken. De dreiging van voorgenomen last onder dwangsom op basis van onjuiste gegevens geeft ons continue stress. Ondanks meerdere verzoeken blijft enige reactie uit. Wij vinden het onacceptabel en van weinig respect tonen dat u ons met een financiële dreiging opzadelt, ons zeer korte deadlines oplegt, geen deugdelijke onderbouwing heeft en zelf totaal niet meer reageert en niet eens uw schriftelijke toezeggingen tot een reactie nakomt. Wij ontvangen uw reactie derhalve graag voor 16 april 2022 (een maand na uw

toezegging en ruim 2 maanden nadat wij gemaand werden binnen 9 werkdagen te reageren onder druk van een dwangsom)

2. Wob verzoek

Op 17 maart 2022 is er 13 weken na het indienen van het WOB verzoek van 19 december 2021 gecommuniceerd dat wij 1 april 2022 de stukken konden verwachten. Wij hebben geen update gehad en niets binnen gekregen. Wij zitten nu 17 weken na het indienen van het verzoek. De wettelijke regels zijn dat er binnen 8 weken een reactie moet zijn. Wanneer ontvangen wij de stukken? Hiervan is toegezegd dat wij die twee weken na 18 maart zouden krijgen.

3. Wob verzoek

Op 14 maart 2022 is er een WOB verzoek ingediend tot meer informatie voor de gang naar de Nationale Ombudsman omdat wij na een gewoon verzoek tot deze informatie geen reactie kregen. Wat is de status hiervan? Wij zouden binnen 4 weken een reactie hebben moeten ontvangen of binnen 4 weken een bekendmaking van 4 weken uitstel met een concrete reden. Wij hebben niets ontvangen.

Klachten via klachtenprocedure

Ondanks een officiële klachtenprocedure en de ontvangstbevestiging is er geen enkele verdere update gekomen over de volgende uitstaande klachten. Volgens uw eigen procedure dient er binnen 10 dagen na ontvangst en update gegeven te worden en binnen 4 weken een reactie. Wij hebben deze niet ontvangen. Ook hier hebben wij niet vernomen dat de procedure langer zal zijn binnen de eerste termijn van 4 weken.

4. Klacht tegen [REDACTED] en [REDACTED] van 1 maart 2022 wegens vooringenomen handelen en kwetsende opmerkingen.
5. Klacht tegen [REDACTED] ingediend op 20-03-2022 wegens het niet nakomen van de beloftes aan [REDACTED] om toe te zien op een correct verloop van de procedures.
6. Klacht over [REDACTED] wegens het niet vertrekken van de juiste informatie aan de commissie van bezwaar en een vooringenomen standpunten in het gesprek van 16-12-2022 over onder andere het niet toelaten van metingen op ons perceel.
7. Klacht tegen [REDACTED] van 24 maart 2022.

Vastgelegde toezegging tot handhavend optreden door jurist

Op 16 december 2021 heeft [REDACTED] in haar functie als [REDACTED] toegezegd handhavend op te gaan treden tegen [REDACTED]. Dit op onze vraag wat het formele standpunt van de Gemeente is nu er per 01-10-2021 niet aan de voorwaarden van de vergunning is voldaan en er een gevaarlijke situatie is. Deze toezegging is vastgelegd en gedaan in het bijzijn van twee andere juristen en een casemanager. Ondanks verschillende vragen over de status hierover krijgen wij geen update van de situatie en lijkt het erop dat de toezegging niet wordt nagekomen en [REDACTED] in gebreke blijft. Indien hier wel stappen in ondernomen zijn vernemen wij graag wat de voortgang is en wat de huidige status is. Wij willen hierbij opmerken dat u zelf eerder schriftelijk en mondeling heeft aangegeven dat dit handhaven losstaat van de juridische bezwaarprocedure waartoe wij het initiatief hebben genomen.

Onveilige situatie

8. Er is door de Odra geconstateerd dat er een onveilige situatie is door de bebouwing die illegaal ruim over de erfgrens van [REDACTED] is geplaatst mede door de instabiliteit van de grond achter de keerwand. Hierdoor kunnen wij op ons terrein al twee jaar geen werkzaamheden uitvoeren en is er een blijvende gevaarlijke situatie die door toedoen van [REDACTED] is ontstaan. De gevaarlijke situatie staat los van de procedure van rechtmatigheid van de vergunning. Wat wordt er gedaan aan deze onveilige situatie waarvan u nu reeds geruime tijd op de hoogte bent?

Last onder dwangsom tegen [REDACTED]

9. Er is op 10-09-2020 aan [REDACTED] een definitieve last onder dwangsom opgelegd wegens het illegaal plaatsen van een keerwand en bouwwerk. Aan de voorwaarden om hier onderuit te komen met een vergunning is nog steeds niet voldaan. U heeft hiertoe een tweede voornemen van een last onder dwangsom uitgebracht. Wat zijn de concrete vervolgstappen met concrete data in deze procedures?

Omdat tot op heden de communicatie stroef verliep verzoeken wij per punt, onder vermelding van het punt van u en/of de betrokken persoon uiterlijk voor 19 april een reactie te krijgen. Deze termijn is veelal al weken of maanden later dan eerder door u of uw collega's is toegezegd.

Wij verzoeken u derhalve deze brief ook door te zetten aan de betrokkenen, te weten [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] [REDACTED]

Aangezien ook dit schrijven in verdere (juridische) procedures en ander vervolgacties wordt gebruikt, gaan wij er van uit dat u hier tijdig zorg voor heeft gedragen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]@gmail.com

—
[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 13 juni 2022 13:47
Aan: Postbus
Onderwerp: FW: diverse mails [REDACTED] [REDACTED]

Categorieën: [REDACTED]

Graag toevoegen aan het basisdossier van [REDACTED] [REDACTED]

Gr
[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@connectie.nl>
Verzonden: maandag 13 juni 2022 13:32
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: FW: diverse mails

U ontvangt niet vaak e-mail van [REDACTED]@connectie.nl. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Dag [REDACTED]
Tot mijn grote verbazing ontving ik onderstaande mail van [REDACTED] [REDACTED]. Deze lijkt mij aan u geadresseerd te zijn, vandaar dat ik hem doorstuur.
Ik heb geen idee hoe deze bij mij terecht is gekomen, kan mij geen mogelijkheid bedenken dat mijn connectie-mailadres bekend is bij [REDACTED] [REDACTED] en heb ook niets met deze zaak te maken.
Daarnaast kan ik niet vaststellen of deze mail bij nog meer collega's is afgeleverd. Wellicht kan een ICT'er daar achter komen?

Mocht u nog vragen hebben, mail mij dan gerust. Vreemd dat deze bij mij terecht is gekomen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
*Adviseur Financiën & Control
Bedrijfsbureau*

tel: [REDACTED] • 06 [REDACTED] • [REDACTED]@connectie.nl
[REDACTED]



www.connectie.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: maandag 13 juni 2022 12:39
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@connectie.nl>
Onderwerp: Re: diverse mails

Geachte [REDACTED]

Ik wil u erop wijzen dat het mijn recht is u en collega's aan te spreken op de eed die u heeft afgelegd. Dit is mij ook door uw juristen toegezegd en gemaaild. Ik verwacht hier dus ook een reactie op. Net als de nog openstaande vragen. Er is voor ons gesprek van 16-12-2022 aangegeven dat mijn vrouw mee is gekomen, onder andere om het gesprek vast te leggen, dat heeft zij derhalve ook gedaan. Dit is u dus van tevoren kenbaar gemaakt. Daarnaast neem ik aan dat u niets te verbergen zou moeten hebben en het geen enkel probleem is dat hetgeen wordt vastgelegd om objectieve duidelijkheid te hebben.

Ik vindt het ook uiterst onprofessioneel dat u mij ervan beticht dat ik niet ingaan op mediation terwijl ik dat nooit heb afgewezen. U verzoekt mij vervolgens wel met een oplossing te komen. Daar besteed ik geld, tijd en moeite aan en u reageert niet eens. Waarom geeft u mij aan dat het jammer is dat wij het traject met de ombudsman moeten ingaan terwijl u alle wegen afsnijdt er onderling uit te komen. Op welke recht baseert u zich communicatie als overheidsinstantie met mij te verbreken? Dit is niet conform de vastgelegde regels. Ik zal dit nu dan ook allemaal maar bij de Gemeente Arnhem melden.

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

Op vr 10 jun. 2022 om 17:00 schreef [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>:

Geachte [REDACTED]

Het is duidelijk dat u ontevreden bent over de werkwijze van ODRA en haar medewerkers. Zoals al eerder aan u is gemeld, willen wij u op geen enkele wijze belemmeren om uw gelijk te halen. Uw beroep tegen de verleende Omgevingsvergunning ligt bij de rechtbank Bestuursrechtspraak en het is wachten op de behandeling van uw zaak. Gedurende deze behandeling zullen we niet meer met u inhoudelijk op dit dossier ingaan.

Daarnaast bent u ontevreden over uw behandeling door diverse medewerkers van ODRA en gaat u dit aanhangig maken bij de Nationale Ombudsman. Het is bijzonder jammer dat we met elkaar dit traject in gaan.

Ook wil ik opmerken dat het jammer is dat u voorafgaand aan gesprekken u niet kenbaar heeft gemaakt dat u geluidsopnames wenste te maken.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 53
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



postbus

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: zaterdag 14 mei 2022 14:21
Aan: postbus
CC: [redacted]
Onderwerp: In gebreke stelling [redacted] [redacted]
Categorieën: [redacted]

Betreft: Ingebreke stelling [redacted]

Geachte [redacted]

Er is ons in het persoonlijke gesprek van 16 december 2021 toegezegd dat wij een verslag zouden krijgen van onze bijeenkomst van 16-12-2021. Ondanks meerdere verzoeken dit te ontvangen hebben wij deze nog niet gekregen. De toezegging dit verslag te sturen wordt al bijna 5 maanden niet nagekomen derhalve stellen wij u in gebreke. Wij geven u tot 20-mei-2022 de gelegenheid alsnog met het volledige verslag van onze bijeenkomst van 16 december 2021 te komen. Het is immers duidelijk dat dit verslag er is en u uw toezegging niet nakomt. Wij hebben deze stukken nodig voor het verdere proces van deze case. In eerdere communicatie is duidelijk gemaakt dat wij reeds financiële schade oplopen door vertraging, het niet nakomen van afspraken, het verstrekken van onjuiste informatie, het niet handelen conform voorgeschreven regels, wetten en machtsmisbruik en de (juridische en advies) kosten die ermee gemoeid gaan.

Graag ontvangen wij een ontvangst bevestiging van deze mail.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]@gmail.com
06-[redacted]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 14 juni 2022 08:06
Aan: Postbus
Onderwerp: Mediation [REDACTED] Odra

Categorieën: [REDACTED]

Beste [REDACTED]

Verschillende personen binnen de Odra en de Gemeente Arnhem hebben mij (meerdere keren) gevraagd het conflict dat er speelt tussen mij en de Gemeente/Odra over illegale en onveilige bebouwing door een derde op mijn grondgebied met mediation te bespreken. Ik heb hier steeds op geantwoord dat ik met een reactie op mediation zou komen als ik een antwoord op mijn klachten tegen de reeds gelopen procedure binnen had. Nu ik deze binnen heb wil ik u aangeven dat ik open sta voor mediation door een onafhankelijk persoon. Het betreft hier mediation tussen Kwant en de Odra/Gemeente Arnhem. In uw voorstel had u het over een medewerker van de Odra. Het moge duidelijk zijn dat het niet binnen mediation valt door een conflict te laten leiden door (een medewerker) van een van de partijen. Het moge ook duidelijk zijn dat ik er moeite mee heb dat ik al onnodig veel kosten heb gemaakt in dit traject en door de door u gewenste mediation niet nog meer kosten wil maken. Als u voor 15-06-2022 16.00 uur met een voorstel komt voor onafhankelijk mediation op zeer korte termijn tussen Kwant en de Odra/Gemeente Arnhem zonder extra kosten voor mij dan sta ik daarvoor open en zal dan voorlopig mijn andere vervolgacties stilleggen.

Ik hoor graag van u voor 15-06-2022 16.00

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]
06-[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 15 juni 2022 15:44
Aan: [REDACTED]
CC: Postbus
Onderwerp: Mediation

Categorieën: [REDACTED]

Geachte [REDACTED]

Inmiddels hebben we van de rechtbank begrepen dat hun mediaton verzoek tegen de verleende omgevingsvergunning niet van de grond is gekomen en is afgewezen. En is het wachten op de behandeling van de zaak. Om toch enige voortgang in de zaak te krijgen is u op 15 april jl. gevraagd of u open staat voor mediation.

We zitten nu met de partijen in het handhavingsproces en worden ook hier over en weer procedures opgetuigd. Er lopen nu twee bezwaarprocedures bij de gemeente Arnhem. Eén tegen de opgelegde last (door uw buurman) en tegen de verlenging van de begunstigingstermijn (door u). Nu beide partijen over en weer rechtsmiddelen hebben ingesteld tegen besluiten die onderling samenhangen, heeft een gesprek over de vergunning en daarmee samenhangende handhaving alleen zin als beide partijen aansluiten. In de mail van 15 april jl. is u gevraagd of u open staat voor een mediation traject tussen u en uw buurman.

Op 14 juni jl. heeft u bericht dat u onder voorwaarden een mediation gesprek aangaat met Odra, maar daar kunnen wij niet uit opmaken of u ook openstaat voor het door ons voorgestelde traject met uw buurman en concludeer dat u niet open staat voor ons voorstel.

Omdat het in beginsel een geschil tussen u en uw buurman is, is alleen een mediation traject met alle partijen zinvol. Zowel u en uw buurman moeten open staan voor mediation. Bij mediation door een externe partij zijn wel kosten gemoeid. De gemeente/Odra is bereid om een deel van de mediationkosten dragen, maar niet alle. Vaak kunnen partijen kosten van mediation via een rechtsbijstandverzekeraar terugkrijgen.

We horen graag van u of mediation tussen u en uw buren een optie is.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 53
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: dinsdag 14 juni 2022 08:06

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: Mediation [redacted] Odra

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@gmail.com. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Beste [redacted] [redacted]

Verschillende personen binnen de Odra en de Gemeente Arnhem hebben mij (meerdere keren) gevraagd het conflict dat er speelt tussen mij en de Gemeente/Odra over illegale en onveilige bebouwing door een derde op mijn grondgebied met mediation te bespreken. Ik heb hier steeds op geantwoord dat ik met een reactie op mediation zou komen als ik een antwoord op mij klachten tegen de reeds gelopen procedure binnen had. Nu ik deze binnen heb wil ik u aangeven dat ik open sta voor mediation door een onafhankelijk persoon. Het betreft hier mediation tussen [redacted] en de Odra/Gemeente Arnhem. In uw voorstel had u het over een medewerker van de Odra. Het moge duidelijk zijn dat het niet binnen mediation valt door een conflict te laten leiden door (een medewerker) van een van de partijen. Het moge ook duidelijk zijn dat ik er moeite mee heb dat ik al onnodig veel kosten heb gemaakt in dit traject en door de door u gewenste mediation niet nog meer kosten wil maken. Als u voor 15-06-2022 16.00 uur met een voorstel komt voor onafhankelijk mediation op zeer korte termijn tussen [redacted] en de Odra/Gemeente Arnhem zonder extra kosten voor mij dan sta ik daarvoor open en zal dan voorlopig mijn andere vervolgacties stilleggen.

Ik hoor graag van u voor 15-06-2022 16.00

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
06-[redacted]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 16 juni 2022 08:30
Aan: Postbus
Onderwerp: FW: mediation Tooropstraat 13

Categorieën: [REDACTED]

Graag bij dossier 1952142332 voegen.
Betreft reactie [REDACTED] op mediation verzoek

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 53
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [REDACTED] <[REDACTED]>
Verzonden: woensdag 15 juni 2022 16:05
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]>@odra.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]>@odra.nl>
Onderwerp: Re: mediation Tooropstraat 13

Beste [REDACTED]

Wij werken hier graag aan mee, wij willen dit probleem namelijk heel graag opgelost hebben.

Wij hebben dit ook al meerdere malen voorgesteld, echter zonder resultaat omdat burens hier niet voor open stonden. De rechtbank heeft dit volgens mij ook al eens voorgesteld, en toen hebben wij ook aangegeven mee te willen werken, maar de wederom burens niet.

Wij hebben meerdere malen geprobeerd om via verschillende manieren contact met de burens te krijgen, maar ze houden alles af. Dus wij hopen dat het ditmaal wel lukt.

Met vriendelijke groet

[REDACTED] en [REDACTED]

Tooropstraat 13

Van: <@odra.nl>

Datum: woensdag 15 juni 2022 om 15:57

Aan:

CC: <@odra.nl>

Onderwerp: mediation Tooropstraat 13

Geachte familie

Bij het dossier speelt al enige tijd het nodige en zitten we midden in de juridische procedures. Om te bekijken of er nog andere mogelijkheden zijn hebben wij het verzoek of u mee wenst te werken aan een mediation traject tussen u, uw buurman en de gemeente onder begeleiding van een externe partij. Soortgelijke vraag hebben we uiteraard ook gesteld aan uw buurman.

Als één van de partijen niet mee wenst te werken dan zal mediation niet toepasbaar zijn en dan rest ons niets anders dan de juridische procedures te doorlopen.

Zou u hierover willen nadenken en ons hierover willen berichten?

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 53
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



postbus

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 22 maart 2022 7:00
Aan: postbus
CC: [redacted]
Onderwerp: TAV [redacted] Betreft: openstaande issues in zake : Case [redacted]
derTouw oa casenummers: 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21MA2559,
20220210.01, ODRA21WR0009
Bijlagen: [redacted] Klacht 20032022.pdf, Klachtenregeling ODRA.pdf
Categorieën: [redacted]

Geachte [redacted]

Er staan nog een aantal issues open waarop u mij geen antwoord heeft gegeven. Na een klacht over het uitblijven van reacties op vragen aan u heeft [redacted] die terecht geacht en is mij aangegeven dat hier aandacht voor moet komen.

Omdat er op de volgende zaken door u toezeggingen zijn gedaan en/of dat daar voorgeschreven deadlines voor staan zie ik daar graag voor 26-03-2022 reacties op. Dit op zo'n korte termijn omdat de deadlines al veruit overschreden zijn en ik er al meerdere keren na heb gevraagd. Indien er voor 26-03-2022 geen reacties zijn op de openstaande issues zie ik mij genoodzaakt daar de voorgeschreven procedures voor in te zetten. Dit is onder andere een bezwaarprocedure en een klacht die eventueel met de andere niet correct behandelende klachten mee zal gaan naar de komende procedure bij de ombudsman.

Onder andere de volgende issues staan open:

Ruime overschrijding reactietijd WOB verzoek en vraag hierover over wanneer ik reactie kan verwachten

Omdat ik er concrete aanleiding toe had niet alle relevante informatie te krijgen in deze case heb ik een WOB verzoek ingediend. Er zijn wettelijke richtlijnen voor reactietermijnen op een WOB verzoek. Ook na contact hierover met u komt u de wettelijke termijnen en toezegging hierover niet na. Ik wacht op moment van schrijven nog steeds op de informatie terwijl de deadline al 13 februari 2022 was. Dat is nu al 13 weken. 4 weken is de richtlijn, deze kan verlengd kan worden met 4 weken. Dit was uw eerdere reactie waarop wij de vraag hebben gesteld wanneer wij antwoord kunnen krijgen. *Excuses voor de late afhandeling van uw verzoek. De desbetreffende afdeling heb ik uiteraard hierop aangesproken dat voortgang op uw dossier wordt verwacht. Op uw reactie wanneer ik nu een reactie krijg wacht ik nog steeds.*

Ondanks toezegging te gaan handhaven inzake de vergunningaanvraag na 1 oktober 2021 gebeurt er niets.

Op 1 oktober 2021 zou aan alle voorwaarden van de vergunning voldaan moeten zijn door [redacted]. Dit bleek niet het geval te zijn. [redacted] heeft een waarschuwing gekregen om dit binnen 6 weken alsnog uit te voeren (15 november). Dit in een procedure waarin hij al een aanschrijving onder dwangsom heeft gekregen. Hier is niets mee gebeurd. 16 December heeft de jurist [redacted] in uw bijzijn toegezegd dat er gehandhaafd zou worden richting [redacted] in deze vergunningsprocedure. Het is nu bijna een half jaar na 1 oktober, er lijkt niet gehandhaafd te worden. Ook u heeft mij zelfs al ruim voor 1 oktober 2021 toegezegd te gaan handhaven richting [redacted] als er dan niet aan de voorwaarden is voldaan. U heeft daarbij ook aangegeven dat dit los staat van eventuele andere procedures. Ik krijg geen reactie op de vragen die ik hierover stel aan [redacted] en u nadat ik u heb gewezen op nog openstaande verstreken deadlines.

Er worden ons in het discutabele proces van een mogelijke herstelsanctie onder last van een dwangsom richting ons deadlines opgelegd om binnen 5 werkdagen te reageren. Dit terwijl de Odra structureel niet reageert of veel te laat reageert. Op een klacht hierover bij u krijg ik er 5 werkdagen bij om te reageren. Vervolgens komt op mijn reactie van 8 februari 2022 de toezegging van u dat ik pas na 23 werkdagen dagen een reactie van de Odra kan verwachten,

namelijk op 15 maart 2022. Deze reactie is er nog steeds niet, wij zijn nu bijna 30 werkdagen verder. Ook hier komt u uw toezegging niet na en reageert u niet op vragen hierover.

Klacht [REDACTED] van 202022022

[REDACTED] heeft mij en wethouder [REDACTED] toegezegd toe te zien op een correct verloop van de procedures in deze case. U bent hiervan ook op de hoogte. Op 20-02-2022 is bijgevoegde klacht via de officiële online klachtenprocedure <https://www.odregioarnhem.nl/klacht-indienen/> tegen [REDACTED] ingediend waarvan online bevestiging is gekomen van goede ontvangst. Deze is op die datum ook naar postbus@odra.nl gestuurd ter attentie van de klachtenmanager. Ik zou graag zien dat u en of [REDACTED] erop toeziet dat deze klacht conform uw richtlijnen wordt afgehandeld en wil benadrukken dat dit een nieuwe klacht is op procedures met nieuwe feiten en dat dit geen verzoek is tot inhoudelijke antwoorden op de daarin aangehaalde issues, maar op het niet nakomen van afspraken, het niet correct inzetten van procedures en niet handelen conform de normen en waarden van de Odra. Voor de volledigheid heb ik [REDACTED] en wethouder [REDACTED] in de cc gezet zodat ik zeker weet dat zij ook op de hoogte blijven. Op een eerder verzoek aan u [REDACTED] informatie door te zetten kreeg ik alleen de bevestiging van u dat die informatie was opgeslagen in mijn dossier.

Bijlagen: Klacht tegen [REDACTED] ingediend 20022022 en klachtenproces Odra.

Graag verneem ik voor 26-03-2022 reactie op de vragen waarop mij al lang een toezegging toe was gedaan.

Met vriendelijke groet,

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]@gmail.com

06-[REDACTED]

—
[REDACTED]

postbus

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: zondag 22 mei 2022 23:41
Aan: [redacted]
CC: postbus
Onderwerp: TAV [redacted] Zaaknummer ODRA22HB0009 verlenging begunstigingstermijn

Categorieën: [redacted]

Geachte [redacted] [redacted]

21 mei ontvingen wij uw brief gericht aan [redacted] met zaaknummer: ODRA22HB0009. Wij maken bezwaar tegen dit besluit. De verlenging gaat alleen tot wederom niet noodzakelijke vertraging van de gehele situatie leiden. De opgelegde last onder dwangsom tegen [redacted] staat los van de beslissing op bezwaar. Zelfs al zouden wij met onder andere het voor ons voor de rechtbank opgemaakt rapport van een rechtbank gecertificeerd bouwkundige expert opgesteld rapport geen gelijk krijgen bij de rechtbank, dan nog moet de aan [redacted] opgelegde last worden uitgevoerd. Er wordt dan immers nog steeds niet voldaan aan de bij de vergunning behorende voorwaarden. De Odra heeft altijd gecommuniceerd dat deze zaken ook los van elkaar zouden staan en los behandeld zouden worden.

Tevens vernemen wij graag wat u bedoelt met het schrijven aan [redacted] dat het meespeelt dat er niet aan de lastgeving kan worden voldaan omdat het u feitelijk onmogelijk is gemaakt. Ik mag er toch vanuit gaan dat u hier niet zinspeelt op iets dat wij gedaan zouden hebben. Indien dit wel het geval is willen wij vernemen wat dit zou zijn op welke juridische of andere gronden u stelt dat het [redacted] feitelijk onmogelijk is gemaakt iets aan de situatie te doen en wat dit betreft. Komt dit niet door het feit dat [redacted] dit niet kan omdat hij u zelf verkeerde informatie heeft aangeleverd? Is de vergunning dat wel terecht verleend of klopte u dwangsom aan [redacted] juridisch niet of spelen er andere zaken? Wij hebben duidelijke informatie binnengekregen dat het uitstel ook is verleend met andere redenen, die bij de medewerkers van de Odra en zeer waarschijnlijk ook bij u bekend zijn. Het zal later zeker naar boven komen of deze informatie juist is omdat deze informatie al reglementair is vastgelegd. Indien dit zo is dan zullen ook hier disciplinaire maatregelen op afgedwongen worden.

Met uw eerdere voornemen ons een dwangsom op te willen leggen terwijl u er bewijsbaar van op de hoogte was en overleg er over heeft gehad en u er zelfs voor het gesprek van 16 december 2021 van op de hoogte was dat dit juridisch niet kon/ mocht heeft u verwijtbaar gehandeld en misbruik gemaakt van uw machtspositie. Helemaal in uw rol en functie als jurist. Er is onderling door de Odra zelfs schriftelijk gecommuniceerd dat deze dwangsom niet opgelegd kon worden. Er is onderling binnen de Odra ook schriftelijk gecommuniceerd om op deze manier de druk op [redacted] wat op te voeren, met de aanvulling dat hij daar wel van zal schrikken. Het moge duidelijk zijn dat dit uiterst verwerpelijk is en een aanleiding moet zijn voor disciplinaire maatregelen. Doordat er op verschillende wijzen onzorgvuldig informatie bij ons is gekomen kunnen wij herleiden wie wat gecommuniceerd heeft. Ook heeft u zich niet aan uw toezegging van 16-12-2021 gehouden ons voor een voornemen tot een last eerst een waarschuwing te geven.

Ik wil u erg nogmaals attenderen op het feit dat wij nu reeds twee jaar vertraging hebben opgelopen in onze tuinplannen en installatie van het elektrisch netwerk en aanleg van zonnepanelen. De voorbereidingen hiervoor zijn reeds aangevangen op volledig ons eigen grondgebied en zullen na 1 juni 2022 verder uitgevoerd worden. Met onze belangen wordt al twee jaar totaal geen rekening gehouden.

Wij hebben door de extreem lange procedures en fouten die daarin zijn gemaakt ernstige (financiële) schade opgelopen en veel advies kosten moeten maken. Nu er mede met de informatie uit de WOB verzoeken, mailwisseling, verslagen van de Odra en opnames en transcripties van gesprekken (ook het gesprek van 16-12-2022) aangetoond kan worden dat er verwijtbaar machtsmisbruik door de Odra is ingezet en er juridisch niet correct gehandeld wordt, procedures, regels en wetten worden overtreden wil ik u erop wijzen dat indien deze situatie niet snel juridisch correct afhandelt wordt en er nog meer onnodige vertraging ontstaat dat er alles aan gedaan zal worden discipline en financiële sancties af te dwingen. Dit zal gedaan worden richting de Odra, de Gemeente en richting alle individuele personen die verwijtbaar gedrag kan worden aangerekend. Wij zouden er op moeten kunnen vertrouwen dat u en uw collega's objectief en onafhankelijk handelen en oordelen. Het moge duidelijk zijn dat wij concreet en hard bewijs in handen hebben dat dit in onze case niet niet geval is.

Het lijkt er nog steeds op dat u meer luistert naar en denkt in het belang van degene die illegaal een bouwwerk heeft geplaatst, u bewijsbaar verkeerde informatie aanlevert, laster over ons verspreid en met niet bewijsbare aannames en zaken kom, dan wij die al ruim twee jaar zeer vijandig worden benaderd maar wel heel veel concreet bewijs aanleveren.

Nu wij partij zijn in het bezwaar dat er op 11 mei is gemaakt door [REDACTED] tegen de last onder dwangsom zouden wij het bezwaar van [REDACTED] en alle onderliggende stukken voor 7 juni 2022 willen ontvangen en toekomstige correspondentie willen blijven ontvangen. Net zoals u dit doet bij ons bezwaar tegen het besluit van de commissie voor [REDACTED]

Graag ontvangen wij een bevestiging van ontvangst van dit schrijven en ontvangen wij voor 1 juni (de deadline van de last onder dwangsom) uw inhoudelijke reactie op dit schrijven en voor 7 juni de stukken behorende bij het bezwaar van [REDACTED]. Het moge duidelijk zijn dat indien deze uitblijft dit meegenomen gaat worden om (disciplinaire) maatregelen en schadeloosstelling af te dwingen. Ook zien wij graag een voorstel over hoe u denkt verder te kunnen handelen in dit proces om alsnog de noodzakelijke objectieve afhandeling van deze case te kunnen garanderen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]@gmail.com
06-[REDACTED]

Op vr 20 mei 2022 om 09:37 schreef [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>:

Geachte [REDACTED]

Op 18 mei 2022 is bijgaande brief aan [REDACTED] verzonden. Als verzoekers van handhaving ontvangt u een afschrift van deze brief. Voor vragen hieromtrent kunt u contact opnemen met [REDACTED]

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 53
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

internet
www.odregioarnhem.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 23 november 2022 19:26
Aan: [REDACTED]
CC: Postbus
Onderwerp: handhavingsverzoek ODRA22HV0080
Bijlagen: Controle verslag Tooropstraat 13.pdf; 221123 - Voornemen afwijzen handhavingsverzoek.pdf

Categorieën: [REDACTED] [REDACTED]

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

In vervolg op mijn e-mail van vrijdag 21 oktober 2022 behorende bij dossier ODRA22HV0080 ontvangt u hierbij het voornemen tot afwijzing van uw verzoek om handhavend op te treden. In bijgaande brief (2211230- Voornemen afwijzen handhavingsverzoek.pdf) leest u wat dit voornemen betekent. Tevens ontvangt u ook het bijbehorende en toegezegde controleverslag van [REDACTED] [REDACTED] (Controle verslag Tooropstraat 13.pdf).

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 23 november 2022 19:26
Aan: [REDACTED]
CC: Postbus
Onderwerp: reactie op uw e-mails.

Categorieën: [REDACTED] [REDACTED]

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van de onderstaande e-mails die wij van u ontvingen:

- zaterdag 12 november 2022 - 16:35;
- maandag 14 november 2022 - 09:59;
- maandag 14 november 2022 - 13:11;
- dinsdag 15 november 2022 - 9:29.

Uw e-mails gaan kortweg over het afgegraven van grond en cementzand dat zou zijn gestort nabij de keerwanden die moeten zorgen voor stabiliteit van het op die keerwanden geplaatste gebouw. Bovendien schrijft u dat niet overal gestabiliseerd zand tegen de keerwanden zou liggen en heeft u het over het ontbreken van een vergunning voor de betonnen L-elementen van het balkon (dit zijn volgens u de keerwanden waarop ook een vloer is gestort).

Wij stellen vast dat uw e-mails inhoudelijk betrekking hebben op dan wel dusdanig zijn verweven met een zaak (Tooropstraat 13 te Arnhem) waarover u een procedure aanhangig heeft gemaakt bij de rechtbank. Wij nemen geen nieuw handhavingsverzoek in behandeling over een zaak die inmiddels onder de rechter is. Voor de volledigheid merken wij nog op dat onze constructeur op basis van de door u toegezonden stukken niet kan concluderen dat sprake is van een acuut gevaarlijke situatie.

Ten overvloede geven wij u bovendien mee dat:

- wij uw overige opvattingen uit de e-mails ter kennisgeving hebben aangenomen;
- de ODRA in bezwaar- en beroepsprocedure niet namens de gemeente Arnhem optreedt. Indien u in de procedure bij de rechtbank aanvullende stukken wilt inbrengen, kunt u dit doen door tijdig de betreffende stukken rechtstreeks aan de rechtbank toe te zenden.
- uw handhavingsverzoek met zaaknummer ODRA22HV0080 alleen betrekking heeft op het natuurstenen muurtje op/nabij de Tooropstraat 13. Dit is ook schriftelijk aan u bevestigd. Het controlebezoek van 3 november 2022 door de toezichthouders van de ODRA had uitsluitend hierop betrekking. De bevindingen van de toezichthouders zijn vastgelegd in het controlerapport.
- uw e-mail d.d. 15 november 2022 (9:29 uur) is doorgestuurd aan onze klachtencoördinator.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 25 oktober 2022 11:28
Aan: [REDACTED]
CC: Postbus
Onderwerp: Re: ODRA22HV0080 mail 25-09-2022

Categorieën: [REDACTED]

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Uw collega [REDACTED] heeft ons in de procedure tegen de illegale bebouwing van de keerwand en bijgebouw aangegeven dat [REDACTED] [REDACTED] toen wel een vergunning kon aanvragen op andermans grond omdat hij door ons partij was geworden in deze zaak omdat wij daarin om handhavend optreden tegen hen hadden gevraagd. Volgens hem hadden wij toen alleen een melding moeten doen van illegale uitbouw. Als nu blijkt dat deze illegaal is geplaatst op andermans grond en niet op de datum van melding en/of bouw van de keerwand juridisch vastgelegd, kadastraal of notarieel grond van [REDACTED] dan kunnen zij geen vergunning aanvragen zonder toestemming van de gene waarvan de grond is en deze derhalve ook niet krijgen. De keerwand die dan staat op grond die kadastraal geduid staat als weg zou dan verwijderd dienen te worden. Indien dit nu niet zo zou zijn heeft [REDACTED] [REDACTED] ons eerder verkeerde informatie verstrekt.

Ik hoop dat deze toelichting duidelijk is.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op di 25 okt. 2022 om 08:47 schreef [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>:

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Vriendelijk dank voor uw reactie. In uw e-mail van 25 september 2022 vraagt u ons kortweg om de volgens u illegaal geplaatste keerwand op/nabij het perceel van de Tooropstraat 13 te Arnhem conform de wetten en regels die hiervoor gelden af te handelen. Uw e-mail inclusief bijlagen voldoet aan de eisen die gelden voor een handhavingsverzoek. Wij hebben uw e-mail om die reden dan ook als zodanig aangemerkt. Het is hierbij niet noodzakelijk dat u in uw e-mail de term "handhavingsverzoek" gebruikt.

Indien en voor zover het niet uw bedoeling is om een handhavingsverzoek bij ons in te dienen, dan vernemen wij dat uiteraard graag. Wilt u ons in dat geval eveneens laten weten wat u wel beoogt te bereiken met uw e-mail van 25 september 2022. Om onduidelijkheden te voorkomen en een zorgvuldig proces te waarborgen ontvangen wij uw opheldering graag uiterlijk op maandag 31 oktober a.s.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 21 oktober 2022 13:18
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Re: ODRA22HV0080 mail 25-09-2022

Geachte [redacted] [redacted]

Voor een correct verloop van deze procedure en onnodige processen te voorkomen vraag ik u zorgvuldig te handelen. In uw brief staat dat wij verzoeken handhavend op te treden. Wanneer en waar in onze melding hebben wij dat gevraagd?

Indien u dit fout heeft gelezen verzoek ik om een correcte reactie en afwikkeling van onze melding. Zo niet dan stel ik bij deze dat uw reactie niet juist is en maak ik daar bezwaar tegen. Ik zou het fijn vinden dat een vervolg van de vorige ervaring wordt voorkomen door zorgvuldig te handelen.

Ik hoop spoedig een correcte reactie te mogen ontvangen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Stuk uit uw brief:

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van 25 september 2022. U verzoekt ons in deze e-mail tot handhavend optreden ten aanzien van een natuurstenen muur aansluitend op een betonnen keerwand op/nabij het adres Tooropstraat 13 te Arnhem. Wij hebben dit verzoek geregistreerd onder zaaknummer: ODRA22HV0080.

[REDACTED]

Op 21 okt. 2022 om 10:50 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl> het volgende geschreven:

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Hierbij stuur ik u digitaal de brief toe naar aanleiding van uw email van 25 september 2022. De postbus van ODRA heb ik in deze mail meegenomen zodat de e-mails centraal binnenkomen.

Het dossiernummer van dit dossier is ODRA22HV0080.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 26 augustus 2022 13:32
Aan: Postbus
Onderwerp: Fwd: Informatie Rndom ODRA22HB0009

Categorieën: [redacted]

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@gmail.com. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Geachte [redacted] [redacted]

Graag deze informatie 29 augustus doorzetten naar [redacted] Ik kreeg namelijk de melding dat deze, aan haar gestuurde mail, niet zal worden gelezen.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

----- Forwarded message -----

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Date: vr 26 aug. 2022 om 13:29

Subject: Informatie Rndom ODRA22HB0009

To: bezwaar <bezwaar@arnhem.nl>, [redacted] <[redacted]@odra.nl>, [redacted] <[redacted]@odra.nl>, postbus <postbus@odra.nl>

Beste betrokkenen,

Ik heb voor het eerst al enkele maanden geleden verzocht om als belanghebbende het complete bezwaar met eventuele bijlagen te ontvangen dat [redacted] heeft ingediend ODRA22HB0009. Ik krijg hier geen enkele reactie op.

Vorige week is hier nogmaals over gemaild en is er aanvullende informatie in deze case toegestuurd met een verzoek tot een ontvangstbevestiging en een terugkoppeling of alles goed is aangekomen. Ook hier is geen reactie op gekomen.

Aangezien (de juridische vertegenwoordiger) [redacted] in de andere bezwaren waarin zij zich als belanghebbende hebben aangemeld direct toegang kreeg tot de informatie die wij hebben ingediend als bezwaar verzoeken wij u ook ons per direct alle informatie te verstrekken die (de juridisch vertegenwoordiger) [redacted] heeft aangeleverd in hun bezwaar (minimaal het complete door hen ingebrachte bezwaar met bijlagen).

Waarom krijgen wij geen reactie/informatie.

Indien deze er voor 31 08-2022 niet is komt het er weer van dat ik procedures moet opstarten die ons beide weer veel tijd, geld en energie kosten. Ik hoop dat ook u allen dit graag wilt voorkomen en dat iemand nu reageert. Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet

[redacted]

Colenbranderstraat 12

[REDACTED] Arnhem
[REDACTED]@gmail.com

06 [REDACTED]

[REDACTED]

...

[REDACTED]

postbus

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: maandag 30 mei 2022 11:48
Aan: [redacted]
CC: postbus
Onderwerp: Re: Betreft: Ingebreke stelling 26-05-2022 [redacted] zake case [redacted]
[redacted] met oa nummers:

Categorieën: [redacted]

Geachte [redacted]

Als reactie op uw mail van 27-05-2022 wil ik u het volgende mededelen: Er staan ons meerdere wegen voor om naast de lopende procedure bij de rechtbank, beslissing op bezwaar, ook andere wegen en procedures tegen de Odra, de Gemeente en [redacted] in te slaan. Het moge u inmiddels duidelijk zijn dat wij hier al volledig voorbereid op zijn met de informatie uit WOB verzoeken, onderzoek van een rechtbank gecertificeerd onafhankelijk bouwkundig deskundige, informatie van andere extern deskundigen en adviseurs, beeldmateriaal, (geluidsopnamen van) gesprekken met medewerkers van de Odra, verslagen van inspecties, e mail correspondentie, aangiften bij de politie, schriftelijke communicatie, kadasterinformatie, verklaringen van (oud)eigenaren en vorige bewoners en andere objectieve informatie uit bijvoorbeeld verkoopbrochures, onze zienswijze op de voorgenomen last onder dwangsom, ingebrekestellingen, etc.. Los van de komende procedure bij de rechtbank zullen wij met deze informatie doorgaan om uiteindelijk ons gelijk te krijgen als er geen bevredigende oplossing voor ons komt.

Wij hebben niets verkeerd gedaan of gehandeld en zijn zonder eigen schuld de benadeelde partij, die gedwongen, door niet correct handelen, veel kosten hebben gemaakt en die vertraging in onze plannen hebben opgelopen. Een eventuele oplossing dient dan ook te komen van de Odra, de Gemeente Arnhem en [redacted]

Indien de Gemeente, de Odra en [redacted] een langdurig vervolg van dit conflict en nieuwe procedures willen voorkomen dan dient u allen gezamenlijk met een concrete, door ons geaccepteerde, veilige en juridisch sluitende oplossing te komen voor 7 juni 2022. De daarbij horende maatregelen dienen voor 1 augustus 2022 uitgevoerd te zijn. Indien er voor 7 juni 2022 geen sluitend schriftelijk akkoord is zullen wij andere wegen inslaan, die een oplossing op korte termijn in de weg zullen staan en zullen wij ons erbij neerleggen dat de afwikkeling nog een lange tijd gaat duren.

Zolang er voor 7 juni geen oplossing is of hier geen concreet uitzicht op is blijven alle huidige deadlines en procedures in deze case op de huidige deadlines staan, zoals de deadlines voor de verschillende klachten, de ingebrekestelling van [redacted] bezwaarprocedures etc..

Richtlijnen voor een mogelijke oplossing die wij van u allen verwachten:

Door de handelswijze van de Odra hebben wij vanaf het begin van deze procedure veel onnodige kosten moeten maken, zoals een voor de rechtbank, door een rechtbank gecertificeerd onafhankelijk bouwkundig rapport, juridisch kosten, advieskosten, kadasterkosten etc., etc. De totale kosten voor dit alles zijn al opgelopen tot ruim [redacted]

Hier komen nog honderden uren bij van onszelf en het leed dat ons is aangedaan door onnodig rekken van de situatie, onrechtmatig handelen, het overtreden van procedures, wetten, gedragsregels, kernwaarden, het overschrijden van deadlines, het onnodig grievend behandelen, onnodige druk zetten, informatie achterhouden, niet nakomen van gemaakte afspraken, machtsmisbruik en het nalaten te reageren op meldingen van foutieve informatie of valse verklaringen.

Het moge duidelijk zijn dat wij voor totale compensatie voor deze beide zaken en alle openstaande issues voor een eventuele minnelijke oplossing een concreet voorstel willen zien.

Daarnaast moet er een oplossing komen voor het bouwwerk dat te kwader trouw, illegaal, ruim 2 meter over de erfgrens van [REDACTED] is geplaatst, gedeeltelijk op ons perceel en op een perceel waar wij en ook onze voorgangers ook toegang toe hadden en moesten hebben (gezamenlijke pad achter beide percelen). Tevens staat en heeft het bouwwerk altijd en op een instabiele en niet voldoende hoge fundering van losgepakt zand gestaan en zijn er op een oneigenlijk manier keerwanden voor ingezet die niet geschikt voor het huidige gebruik zijn. Ook zijn er door [REDACTED] op ons perceel zonder toestemming van ons en/of de vorige eigenaren (delen) van bomen weggehaald en hebben er op ons terrein snoeiwerkzaamheden plaatsgevonden, waardoor er (delen van) bomen en struiken verdwenen zijn en/of er permanente schade aan is aangebracht. Tevens heeft [REDACTED] zich niet gehouden aan (juridisch) bindende afspraken tussen [REDACTED] en [REDACTED]

[REDACTED] heeft in de procedure structureel de medewerkers van de Odra beïnvloed met aantoonbaar valse informatie en verklaringen. Hij heeft geen verklaringen van oud-eigenaren of belanghebbende burens en er hebben in het verleden nooit keerwanden gestaan van meer dan 50 cm hoog, er was geen verhoogd terras, er is geen noodzakelijk betwistbaar rapport van een stabiele ondergrond en/of fundering, hij is geen eigenaar van perceel 2922, hij heeft relevante informatie achtergehouden etc etc. Voor een groot deel van deze zaken hebben wij wel al aantoonbaar informatie aangeleverd. Een aantal bewijzen en rapporten houden wij voor vervolgsprocedures achter de hand. Met deze handelswijze heeft [REDACTED] laster verspreid en de situatie ten nadelen van [REDACTED] beïnvloed.

Voor [REDACTED] zijn er verschillende manieren de situatie op te lossen:

- Voor 1 augustus 2022 alles weer terug te brengen naar de situatie zoals die was bij aankoop van hun huis. Dit was een aflopend talud van tuinaarde zonder keerwanden vanaf de erfgrens [REDACTED] tot aan erfgrens perceel [REDACTED]. Waarbij perceel 2922 (2 meter breed) gezamenlijk eigendom is van [REDACTED] en [REDACTED] en [REDACTED] gecompenseerd dient te worden voor schade aan bomen en struiken door toedoen van [REDACTED] en het niet nakomen van de gemaakte afspraken door [REDACTED]. Of perceel 2922 wordt voor ieder voor de helft gedeeld tussen [REDACTED] en [REDACTED] en [REDACTED] dient gecompenseerd te worden voor schade aan bomen en struiken door toedoen van [REDACTED] en het niet nakomen van de gemaakte afspraken door [REDACTED].
- Het bouwwerk en alle keerwanden volledig vergunning vrij binnen de normen van het bouwbesluit realiseren op eigen perceel van [REDACTED] en perceel 2922 vrij laten als pad voor [REDACTED] en [REDACTED] waarbij [REDACTED] gecompenseerd dient te worden voor schade aan bomen en struiken door toedoen van [REDACTED]. Of perceel 2922 gelijk verdelen tussen [REDACTED] en [REDACTED] en waarbij [REDACTED] gecompenseerd dient te worden voor schade aan bomen en struiken door toedoen van [REDACTED] en het niet nakomen van de gemaakte afspraken door [REDACTED].
- Het bouwwerk en alle keerwanden volledig vergunning vrij binnen de normen van het bouwbesluit realiseren op eigen perceel van [REDACTED]. Alle huidige keerwanden laten staan en de LKW 200 keerwanden volstorten met tuinaarde. De keerwanden op het perceel van [REDACTED] worden dan om niet eigendom van [REDACTED]. [REDACTED] hoeft deze dan niet te laten weghalen. Perceel 2922 wordt gelijk verdeeld tussen [REDACTED] en [REDACTED] en [REDACTED] wordt gecompenseerd van planschade en voor schade aan bomen en struiken door toedoen van [REDACTED] en het niet nakomen van de gemaakte afspraken door [REDACTED] en het kunnen laten staan van de keerwanden. Hierbij dient een juridische verklaring te komen dat [REDACTED] en/of eventuele toekomstige bewoners aansprakelijk zijn voor eventuele (gevolg) schade van geplaatste keerwanden en of keerwandelementen en dient de Odra / Gemeente de situatie als veilig te beoordelen en hier achter te staan.
- Met een oplossing komen waar [REDACTED] achter staat en waar [REDACTED] akkoord op heeft gegeven en aanwezig is bij de uitvoering, om volledig op kosten van [REDACTED] en via het terrein van [REDACTED] op het perceel van [REDACTED] en op het perceel 2922 zorg te dragen voor stabiele en voldoende veilige ondergrond / fundering voor de keerwanden met bebouwing waarbij de begroeiing van de Hedera op het bouwwerk voor nu en in de toekomst in tact kan blijven en ander begroeiing achter het bouwwerk en keerwanden ook mogelijk blijft. Ook de Odra/ Gemeente dient akkoord te zijn en goedkeuring te geven op de veiligheid van de constructie en fundering. Dit dient aangevuld te worden met een juridisch kloppende verklaring dat [REDACTED] of mogelijke toekomstige andere eigenaren erkennen dat het bouwwerk met toestemming gedeeltelijk op het perceel van [REDACTED] staat en [REDACTED] en/of de nieuwe eigenaren altijd

op zullen draaien voor alle mogelijke schade en gevolgschade die veroorzaakt is of mogelijk veroorzaakt is door het bouwwerk en/of de mogelijke instabiliteit van de constructie. Tevens staan daar een aantal nader te bepalen bindende regels in over het gebruik en afscherming van het bouwwerk. Ook dient er een afscheiding te komen achter de beukenhaag die duidelijk maakt waar de [REDACTED] ligt. Deze ligt naast het bouwwerk aantoonbaar ruim 75 cm tot 1 meter achter de huidige beukenhaag. [REDACTED] zal deze uitzetten, indien [REDACTED] daar behoefte aan heeft kan [REDACTED] deze via zijn perceel kadastraal laten controleren. [REDACTED] zal hierbij door [REDACTED] financieel gecompenseerd dienen te worden voor planschade, schade aan bomen en struiken en gecompenseerd moeten worden voor het opgeven van het deel van perceel 2922 waar [REDACTED] dan net als [REDACTED] aanspraak op doet en het kunnen laten staan van alle huidige keerwanden en keerwandelementen. Dit alles zal juridisch correct nader uitgewerkt dienen te worden en de werkzaamheden dienen uiterlijk voor 1 augustus 2022 volledig afgewikkeld dienen te zijn.

[REDACTED] accepteert geen deeloplossingen van [REDACTED] en de Odra / Gemeente separaat, partijen zullen gezamenlijk een oplossing aanbieden bij [REDACTED] Communicatie voor alle partijen geschiedt alleen per mail via [REDACTED]

Wij vertrouwen erop hiermee een passend voorstel te hebben gedaan op uw verzoek om met een mogelijke oplossing te komen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Op vr 27 mei 2022 om 18:00 schreef [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>:

Geachte [REDACTED]

Uw mail aan [REDACTED] d.d. 26-05-2022 (ingebrekestelling) en onderstaande mail zijn door ODRA ontvangen en worden aan het dossier toegevoegd.

Uw mail aan [REDACTED] is uiteraard door haar ontvangen omdat zij u maandag 23 mei 2022 u al een eerste reactie heeft toegezonden en heeft uw bezwaar doorgezet naar de gemeente Arnhem waar dit bezwaar wordt opgepakt.

Uw mail aan [REDACTED] heeft u verzonden aan het e-mail adres van onze klachten coördinator dienstverlening.odra.nl en ik kan u bevestigen dat uw mail daar ontvangen is. [REDACTED] heeft u op 19 mei 2022 laten weten per e-mail wanneer wordt verwacht te reageren op uw klachten.

Door de vele e-mails die u blijft sturen is het merkbaar dat deze casus u (en ook bij ons) veel energie kost. Op ons verzoek van 15-4-2022 en 17-05-2022 voor een mediation-traject met betrokken partijen geeft u aan afwachtend antwoord. Het lijkt alsof de rechtbank uiteindelijk het antwoord zal moeten geven. Ik wil u nogmaals verzoeken om na te denken over oplossingen die door alle partijen geaccepteerd kan worden.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 53
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: donderdag 26 mei 2022 16:42

Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: Fwd: Betreft: Ingebreke stelling 26-05-2022 [redacted] zake case [redacted] met oa nummers:

Geachte [redacted]

Als casemanager stuur ik uw bijgevoegde ingebreke stelling van 26-05-2022 en bijlagen aan [redacted] toe. Ik zou graag zien dat u deze informatie en de informatie uit de bijlagen bij de relevante dossiers opneemt en deelt met (mogelijk) belanghebbende.

Daarnaast zou ik graag zien dat u bij uw notulen bij 16-12-2022 een aantekening maakt dat deze volgens [redacted] en [redacted] onvolledig zijn en niet weergeven wat er feitelijk is besproken. Wij hebben aangekondigd die gesprek vast te leggen, dat is middels geluidsopnames gedaan. Hiermee is (juridisch) aan te tonen dat dit verslag niet correct en volledig is.

Ook heb ik postbus@odra.nl gevraagd een ontvangstbevestiging te sturen betreffende mijn mail aan [REDACTED] en [REDACTED] van afgelopen week. Deze heb ik niet ontvangen. Kunt u daar zorg voor (laten) dragen? Met name het verzoek dat in die mail is gedaan zou ik graag opgevolgd zien worden.
:

Nu wij partij zijn in het bezwaar dat er op 11 mei is gemaakt door [REDACTED] tegen de last onder dwangsom zouden wij het bezwaar van [REDACTED] en alle onderliggende stukken voor 7 juni 2022 willen ontvangen en toekomstige correspondentie willen blijven ontvangen. Net zoals u dit doet bij ons bezwaar tegen het besluit van de commissie voor [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

----- Forwarded message -----

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@gmail.com](mailto:[REDACTED]@gmail.com)>

Date: do 26 mei 2022 om 16:31

Subject: Fwd: Betreft: Ingebreke stelling 26-05-2022 [REDACTED] zake case [REDACTED] met oa nummers:

To: Dienstverlening <dienstverlening@odra.nl>, postbus <postbus@odra.nl>

Geachte [REDACTED]

Helaas heb ik geen ontvangstbevestiging van u of via postbus@odra.nl ontvangen naar aanleiding van mijn mail van 23 mei jongstleden. aangezien de deadline van de last onder dwangsom en de reactietermijn op de klachten 1 juni is heb ik [REDACTED] ingebreke moeten stellen. Ik zou graag zien dat u deze informatie meeneemt in de klacht die er reeds ligt tegen [REDACTED]. Uit uw eerdere berichten heb ik opgemaakt dat u hier nog aan moet beginnen. Zonder tegenbericht ga ik ervan uit dat deze aanvullende informatie meegenomen wordt in uw afhandeling van uw klacht tegen [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

----- Forwarded message -----

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@gmail.com](mailto:[REDACTED]@gmail.com)>

Date: do 26 mei 2022 om 16:26

Subject: Betreft: Ingebreke stelling 26-05-2022 [REDACTED] zake case [REDACTED] met oa nummers:

To: postbus <postbus@odra.nl>

Wegens het niet nakomen van uw toezegging aan mij en aan wethouder [REDACTED] om toe te zien op een correct verloop van de Case [REDACTED] en [REDACTED] en het onrechtmatig handelen van medewerkers waar u de eindverantwoordelijkheid over draagt stel ik u in gebreke voor onnodig rekken van de situatie, onrechtmatig handelen, het overtreden van procedures, wetten, gedragsregels, kernwaarden, deadlines het onnodig grievend behandelen, onnodige druk zetten, informatie achterhouden, machtsmisbruik en directe en indirecte financiële schade die wij als gevolg hiervan hebben opgelopen door u en uw medewerkers.

Het betreft hier onder andere de volgende zaaknummers maar ook alle andere communicatie en procedures die in de case [REDACTED] [REDACTED] betrekking hebben op de Odra en Gemeente Arnhem: 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, 537494

Door de informatie uit WOB verzoeken, onderzoek van een rechtbank gecertificeerd onafhankelijk bouwkundig deskundige, (geluidsopnamen van) gesprekken met medewerkers van de Odra, email correspondentie en schriftelijke communicatie ligt nu bewijsbaar vast dat er in deze case aantoonbaar sprake van machtsmisbruik, nier regelementair handelen, een vooringenomen houding, medewerkers die bewijsbaar liegen, zich aantoonbaar niet aan gemaakte afspraken houden, belangrijke informatie voor ons achterhouden, ongeoorloofde, disproportioneel en niet noodzakelijke druk opleggen, bewust voornemens tot niet juridisch gefundeerde dwangsommen opleggen en procedures onnodig lang rekken.

Met name door het feit dat er aangetekend een voornemen tot last onder dwangsom aan ons is opgelegd zonder de eerst toegezegde waarschuwing te geven met een deadline voor zienswijze van onze kant van 5 werkdagen terwijl u medewerkers vooraf op de hoogte waren dat de dwangsom juridisch niet kon en mocht opgelegd worden, dit vooraf bekend was en er overleg tussen (juridische medewerkers) over is geweest en er zelfs hierover is vastgelegd dat [REDACTED] hier wel van zou schrikken en dat het goed was [REDACTED] wat extra druk op te leggen is ronduit verwerpelijk en vergt onmiddellijke disciplinaire maatregelen. Door de korte deadline en de hoogte van de dwangsom en het feit dat [REDACTED] [REDACTED] heeft gecommuniceerd dat alleen verklaringen van officieel gecertificeerde/gekwalificeerde deskundige worden meegenomen heeft ons op veel kosten van experts gejaagd. Het totaal kosten aan derden voor begeleiding in deze case is nu reeds meer dan [REDACTED]. Dit staat los van de honderden uren die wij er zelf in hebben moeten steken en indirecte schade wegen het nu al twee jaar lang moeten uitstellen en aanpassen van plannen in onze tuin op ons eigen grondgebied.

Ook is het uiterst discutabel dat in ons eerste WOB verzoek totaal geen nieuwe informatie is verzonden en wij later bij het tweede WOB verzoek ruim 2800 pagina's kregen waarin wel de informatie stond die wij in het eerste verzoek hadden gevraagd. Tevens is het als discutabel te bestempelen dat er in deze informatie mobiele telefoonnummers van uw medewerkers stonden, er concrete bedragen in stonden en dat personen en uitspraken zeer eenvoudig terug te herleiden waren. Nu wij ook bij de WOB verzoeken aantoonbaar niet alle informatie hebben gekregen die wij wel hadden moeten krijgen en de beperkte informatie al uiterst belastend was is er een ernstig vermoeden van nog meer onrechtmatig handelen. Via andere kanalen hebben wij al een en ander achterhaald en zullen wij nog meer proberen te achterhalen.

Nu er door ons bezwaar is gemaakt dat de last onder dwangsom tegen [REDACTED] van 1 juni 2022 op oneigenlijke gronden is verdaagd en er niet wordt gereageerd op onze vragen daarover en er direct de maximale wettelijke verdaging wordt geclaimd van 18 weken wordt het nogmaals duidelijk dat er uiterst verwerpelijk wordt gehandeld in het voordeel van degene die illegaal iets heeft neergezet en met zeer veel foutieve, valse informatie en niet bewijsbare feiten komt. Keer op keer gaan uw medewerkers zonder wederhoor bij ons of deugdelijk onderzoek, of controle van aangeleverde informatie hierin mee.

Wij zouden er op moeten kunnen vertrouwen dat u en uw collega's objectief, onafhankelijk en deskundig handelen en oordelen. Het moge duidelijk zijn dat wij concreet en hard bewijs in handen hebben dat dit in onze case niet het geval is.

Graag ontvangen wij een bevestiging van ontvangst van dit schrijven en ontvangen wij voor 3 juni 2022 een compleet inhoudelijke reactie (dit is gelijk aan de 5 werkdagen die uw medewerkers mij hebben opgelegd om een complete zienswijze in te dienen met de druk van een dwangsom van [REDACTED]). Ook zien wij graag een voorstel over hoe u denkt verder te kunnen handelen en met welke personen om in dit proces om alsnog de noodzakelijke objectieve en snelle afhandeling van deze case te kunnen garanderen en ons schadeloos te stellen voor de onnodig gemaakte kosten. Ook willen wij dat er passende disciplinaire maatregelen genomen worden tegen personen die niet correct gehandeld hebben. Het moge u duidelijk zijn dat het vertrouwen in de integriteit en objectiviteit van uw medewerkers waartegen klachten zijn ingediend tot een dieptepunt is gedaald en wij dit in de rechtbank zullen gaan aantonen en deze partijdig zijn, niet reglementair handelen en onbetrouwbaar zijn. Ook moge het duidelijk zijn dat er niet alleen een case tegen [REDACTED] is maar ook een tegen de Odra. U zult begrijpen dat eerder voorgestelde mediation geleid door een medewerker van de Odra zonder dat er eerst inhoudelijk op dit schrijven en klachten een reactie is gekomen nu geen optie is. Helemaal met al het bewijs in handen, de verklaring van een reeds voor de rechtbank opgestelde verklaring van een rechtbank gecertificeerd bouwkundig inspecteur, de WOB verslagen en de correspondentie en geluidsopnames hebben wij er alle vertrouwen in uiteindelijk in deze zaak ons gelijk te halen. Ook als wij, in het komende bestreden besluit geen gelijk zouden krijgen zullen wij zeker doorgaan met nieuwe stappen/ procedures omdat er immers daarna veel nieuwe bewijsbare feiten boven tafel zijn gekomen en blijven komen. Dit is ook de reden waarom wij [REDACTED] van de Gelderlander verzocht hebben voorlopig nog niets met deze case te doen.

Omdat verschillende medewerkers binnen uw organisatie, ondanks uw eigen verzoek niet rechtstreeks te mailen, dit zelf wel blijven doen en ik geen ontvangstbevestigingen van postbus@odra.nl krijg, blijf ik personen ook rechtstreeks mailen met postbus@odra.nl in de CC.

Om u een en ander te verduidelijken zijn oude klachten tegen [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] en tegen uzelf bijgevoegd. Deze zijn onder dit schrijven met onderstaande recente informatie aangevuld richting de (nieuwe) klachten coördinator.

Aanvulling informatie aan klachten coördinator

Aanvulling [REDACTED]

In mijn klacht richting [REDACTED] wil ik graag de bijlage inbrengen die ik haar heden (22-05-2022) ook direct heb gemaaild.

Met name het feit dat [REDACTED] [REDACTED] ons een voornemen tot last onder dwangsom heeft opgelegd (zie bijlage) terwijl zij er bewijsbaar van op de hoogte was en overleg er over heeft gehad en zij er zelfs voor het gesprek van 16 december 2021 van op de hoogte was dat dit juridisch niet kon/ mocht heeft zij verwijtbaar gehandeld en misbruik gemaakt van haar machtspositie. Helemaal in haar rol en functie als jurist. Er is vooraf onderling door de Odra medewerkers zelfs schriftelijk gecommuniceerd dat deze dwangsom niet opgelegd kon

worden. Er is onderling binnen de Odra ook schriftelijk gecommuniceerd om op deze manier de druk op [REDACTED] wat op te voeren, met de aanvulling dat hij daar wel van zal schrikken. Het moge duidelijk zijn dat dit uiterst verwerpelijk is en een aanleiding moet zijn voor disciplinaire maatregelen. Doordat er op verschillende wijzen onzorgvuldig informatie bij ons is gekomen kunnen wij herleiden wie wat gecommuniceerd heeft.

Op het voornemen tot een last onder dwangsom tegen ons konden wij met een termijn van maar 5 dagen een zienswijze indienen. Dat hebben wij met duurbetaalde adviseurs (spoed karakter) ook gedaan (zie bijlage) Achteraf was dit dus helemaal niet nodig omdat deze dwangsom niet opgelegd had mogen worden. Nadat wij met spoed moesten reageren bleef een reactie van de Odra zeer lange tijd uit. Ook heeft [REDACTED] [REDACTED] zich niet aan haar toezegging van 16-12-2021 gehouden ons voor een voornemen tot een last eerst een waarschuwing te geven. [REDACTED] heeft ons in het gesprek van 16-12-2022 ook "gedwongen" een bouwkundige in te schakelen omdat er volgens haar met de door ons ingebrachte informatie niets zou worden gedaan. Wij hebben hierop tegen zeer hoge kosten een door de rechtbank gecertificeerd bouwkundige een voor een rechtszaak opgemaakt rapport op laten stellen. Al met al heeft [REDACTED] [REDACTED] met haar gedragingen en uitspraken ons onnodig op zeer hoge kosten gejaagd en is er sprake van machtsmisbruik om ons onnodig een voornemen tot een last onder dwangsom op te leggen terwijl er al bekend was dat dit niet kon/mocht.

Aanvulling klacht [REDACTED]

In mijn klacht van maart 2022 tegen [REDACTED] [REDACTED] heb ik onder andere melding gemaakt van onheuse bejegening :

[REDACTED] [REDACTED] heeft in ons eigen huis in twee separate bezoeken zeer kwetsende opmerkingen gemaakt zonder dat hij mij concreet wilde aangeven waarop hij deze uitspraken heeft gebaseerd. Bij het eerste bezoek was zijn uitspraak dat ik [REDACTED] heb weggepest. Hij wilde niet ingaan op mijn vraag hoe hij bij deze uitspraak kwam. Bij het tweede bezoek heeft [REDACTED] [REDACTED] gezegd dat ik ruzie maak met alle burens. Op mijn vraag waarop hij dit baseert gaf hij aan: dat weet heel [REDACTED]

Uit de informatie van de WOB verzoeken is duidelijk geworden dat hij deze informatie heeft gebaseerd op uit hun verband getrokken delen van whatsapp gesprekken die [REDACTED] aan de [REDACTED] heeft verstrekt en die door de Odra zelfs is vastgelegd in mijn dossier. Ik vind het uiterst kwetsend en onnodig dat dit wordt gedaan en tegen mij wordt gebruikt zonder enig wederhoor. Ook is er vastgelegd dat deze situatie zou ontstaan door een ruzie tussen mij en [REDACTED] in het verleden. Ook dit is vastgelegd zonder hoor of wederhoor bij de Odra. Uit bijgevoegde informatie (zie bijlagen) komt een totaal ander beeld naar voren waarvan ik graag zou zien dat u dit deelt met [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED]. Zo is deze zaak door mij begonnen. [REDACTED] wilde hier niet op ingaan. Ik heb er nu spijt van dat ik dit soort zaken niet heb gedeeld en er binnen uw organisatie een beeld is ontstaan en is gedeeld van mij zoals [REDACTED] [REDACTED] dit in het (ook opgenomen) gesprek heeft geschetst op basis van eenzijdige informatie (laster) die [REDACTED] heeft verstrekt en is vastgelegd.

Als ik [REDACTED] vraag hoe hij daarbij komt liegt hij ook nog: Dat weet heel Arnhem, terwijl het "gewoon" via [REDACTED] in mijn dossier staat.

Aanvulling Klacht [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] heeft tijdens het bezoek van 23 november 2021 aangegeven dat hij zelf aanwezig is geweest bij het aanbrengen van gestabiliseerd zand heeft geconstateerd dat er geen enkele druk meer tegen de achterste keerwanden is. Uit de WOB verslagen blijkt nu duidelijk dat [REDACTED] [REDACTED] er niet bij het aanbrengen van het gestabiliseerd zand is geweest. Ook hier wordt dus weer bewijsbaar gelogen.

Aanvulling klacht [REDACTED] [REDACTED]

Ik zou graag zien dat bovengenoemde aanvullingen ook meegenomen worden in de klacht tegen [REDACTED] [REDACTED] omdat hij er immers op toe zou zien dat er correct gehandeld werd. Het moge duidelijk zijn dat er niet correct gehandeld is.

Ik zou er toch vanuit moeten kunnen gaan dat medewerkers die een eed of belofte hebben afgelegd zich hiernaar gedragen.

Ik vindt het uiterst verwerpelijk dat twee Juristen [REDACTED] en [REDACTED] niet de waarheid hebben verteld en vooringenomen conclusies trekken, ik vind het verwerpelijk dat de klachten coördinator zich niet aan de vastgelegde procedures houdt en ik vindt het uiterst verwerpelijk dat de inspecteurs niet goed controleren, genoeg nemen met onvolledige en onjuiste informatie, niet afgaan op feiten, fouten en leugens voor waarheid aannemen en een aantal van deze mensen zelf ook liegt. Ook vindt ik het verwerpelijk dat (schriftelijk) gedane toezeggingen niet zijn nagekomen en dat [REDACTED] [REDACTED] zijn toezegging niet is nagekomen toe te zien op een correct verloop van dit proces.

Ik zou graag een concrete uiterste datum van u vernemen wanneer ik inhoudelijke reactie op alle openstaande klachten (en aanvulling) krijg. Indicaties als medio Juni heeft de Odra in het verleden ruimschoots overschreden. Aangezien er ook nu weer een ernstige overschrijding van de vastgelegde termijn is verneem ik graag een concrete deadline.

Ik wil u er nogmaals op wijzen dat alles wat gecommuniceerd wordt gebruikt kan worden in verdere (juridische) procedures.

Nu er mede met de informatie uit de WOB verzoeken, mailwisseling, verslagen van de Odra en opnames en transcripties van gesprekken (ook het gesprek van 16-12-2022) aangetoond kan worden dat er verwijtbaar machtsmisbruik door de Odra is ingezet en er juridisch niet correct gehandeld wordt, procedures, regels en wetten worden overtreden wil ik u erop wijzen dat indien deze situatie niet snel juridisch correct afhandelt wordt en er nog meer onnodige vertraging ontstaat dat er alles aan gedaan zal worden disciplinaire en financiële sancties af te dwingen. Dit zal gedaan worden richting de Odra, de Gemeente en richting alle individuele personen die verwijtbaar gedrag kan worden aangerekend. Wij zouden er op moeten kunnen vertrouwen dat u en uw collega's objectief en onafhankelijk handelen en oordelen. Het moge duidelijk zijn dat wij concreet en hard bewijs in handen hebben dat dit in onze case niet het geval is.

Graag ontvangen wij een bevestiging van ontvangst van dit schrijven en ontvangen wij voor 1 juni uw deadline voor een reactie. Ook zien wij graag een voorstel over hoe u denkt verder te kunnen handelen in dit proces om alsnog de noodzakelijke objectieve en snelle afhandeling van deze case te kunnen garanderen. Het moge u duidelijk zijn dat het vertrouwen in de personen waartegen een klacht is ingediend er op dit moment niet meer is.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

--

[Redacted]

--

[Redacted]

--

[Redacted]

--

[Redacted]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 28 oktober 2022 07:55
Aan: Postbus
Onderwerp: FW: ODRA22HV0080 mail 25-09-2022

Categorieën: [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: donderdag 27 oktober 2022 13:38
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: Re: ODRA22HV0080 mail 25-09-2022

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Bedankt voor uw brief. Indien de muur inderdaad zonder vergunning is gebouwd dan zien wij graag dat er op gehandhaafd wordt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op do 27 okt. 2022 om 10:15 schreef [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>:

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Dank voor uw toelichting. Voordat we op de inhoud hiervan in kunnen gaan, dienen wij te weten hoe wij uw e-mail d.d. 25 september 2022 moeten kwalificeren. Wilt u ons laten weten of u met uw e-mail heeft beoogd een handhavingsverzoek in te dienen? Zo ja, dan zal het bevoegd gezag een handhavingsbesluit dienen te nemen. Zo nee, dan is geen sprake van een aanvraag de zin van de Awb en neemt het bevoegd gezag geen handhavingsbesluit. Uw e-mail behandelen wij in dit geval als een melding/klacht. Om uw e-mail van 25 september 2022 correct en zorgvuldig te behandelen ontvangen wij graag uiterlijk 1 november a.s. een antwoord op deze vraag.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 25 oktober 2022 11:28
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Re: ODRA22HV0080 mail 25-09-2022

Geachte [redacted] [redacted]

Uw collega [redacted] heeft ons in de procedure tegen de illegale bebouwing van de keerwand en bijgebouw aangegeven dat [redacted] [redacted] toen wel een vergunning kon aanvragen op andermans grond omdat hij door ons partij was geworden in deze zaak omdat wij daarin om handhavend optreden tegen hen hadden gevraagd. Volgens hem hadden wij toen alleen een melding moeten doen van illegale uitbouw. Als nu blijkt dat deze illegaal is geplaatst op andermans grond en niet op de datum van melding en/of bouw van de keerwand juridisch vastgelegd, kadastraal of notarieel grond van [redacted] dan kunnen zij geen vergunning aanvragen zonder toestemming van de gene waarvan de grond is en deze derhalve ook niet krijgen. De keerwand die dan staat op grond die kadastraal geduid staat als weg zou dan verwijderd dienen te worden. Indien dit nu niet zo zou zijn heeft [redacted] [redacted] ons eerder verkeerde informatie verstrekt.

Ik hoop dat deze toelichting duidelijk is.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op di 25 okt. 2022 om 08:47 schreef [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>:

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Vriendelijk dank voor uw reactie. In uw e-mail van 25 september 2022 vraagt u ons kortweg om de volgens u illegaal geplaatste keerwand op/nabij het perceel van de Tooropstraat 13 te Arnhem conform de wetten en regels die hiervoor gelden af te handelen. Uw e-mail inclusief bijlagen voldoet aan de eisen die gelden voor een handhavingsverzoek. Wij hebben uw e-mail om die reden dan ook als zodanig aangemerkt. Het is hierbij niet noodzakelijk dat u in uw e-mail de term "handhavingsverzoek" gebruikt.

Indien en voor zover het niet uw bedoeling is om een handhavingsverzoek bij ons in te dienen, dan vernemen wij dat uiteraard graag. Wilt u ons in dat geval eveneens laten weten wat u wel beoogt te bereiken met uw e-mail van 25 september 2022. Om onduidelijkheden te voorkomen en een zorgvuldig proces te waarborgen ontvangen wij uw opheldering graag uiterlijk op maandag 31 oktober a.s.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: vrijdag 21 oktober 2022 13:18

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

CC: Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: Re: ODRA22HV0080 mail 25-09-2022

Geachte [REDACTED]

Voor een correct verloop van deze procedure en onnodige processen te voorkomen vraag ik u zorgvuldig te handelen. In uw brief staat dat wij verzoeken handhavend op te treden. Wanneer en waar in onze melding hebben wij dat gevraagd?

Indien u dit fout heeft gelezen verzoek ik om een correcte reactie en afwikkeling van onze melding. Zo niet dan stel ik bij deze dat uw reactie niet juist is en maak ik daar bezwaar tegen. Ik zou het fijn vinden dat een vervolg van de vorige ervaring wordt voorkomen door zorgvuldig te handelen.

Ik hoop spoedig een correcte reactie te mogen ontvangen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Stuk uit uw brief:

Geachte [REDACTED]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van 25 september 2022. U verzoekt ons in deze e-mail tot handhavend optreden ten aanzien van een natuurstenen muur aansluitend op een betonnen keerwand op/nabij het adres Tooropstraat 13 te Arnhem. Wij hebben dit verzoek geregistreerd onder zaaknummer: ODRA22HV0080.

[REDACTED]

Op 21 okt. 2022 om 10:50 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl> het volgende geschreven:

Geachte [REDACTED]

Hierbij stuur ik u digitaal de brief toe naar aanleiding van uw email van 25 september 2022. De postbus van ODRA heb ik in deze mail meegenomen zodat de e-mails centraal binnenkomen.

Het dossiernummer van dit dossier is ODRA22HV0080.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem





0000



0000

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 7 augustus 2023 09:47
Aan: Postbus
Onderwerp: RE: ODRA22HB0009; [REDACTED]
Categorieën: [REDACTED]

Ik denk dat het ook in deze zaak moet worden gezet (maar het hoeft maar 1x beoordeeld te worden natuurlijk 😊)

Omgeving: 1952142332 controle uitvoeren

Bouwen-het legaliseren van betonnenkeerwanden en een overkapping in het achtererfgebied van de woning Tooropstraat 13, Arnhem

[REDACTED] weet jij of [REDACTED] binnenkort al terug is van vakantie?

[REDACTED]

Van: Postbus <postbus@odra.nl>
Verzonden: vrijdag 28 juli 2023 11:49
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: FW: ODRA22HB0009; [REDACTED]

In ODRA22HB0009 geplaatst.

[REDACTED] en [REDACTED] willen jullie het ook in een andere zaak hebben?
Laat maar weten welke zaak.

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@dmz.nl>
Verzonden: vrijdag 28 juli 2023 10:07
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED]

<[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: RE: ODRA22HB0009; [redacted]

Geachte [redacted]

Zoals u ziet heb ik uw collega's in de cc opgenomen.

Als ik het wel heb, zijn de verrichte aanpassingen in overleg met hen geplaatst, en nadien door (een van) hen gecontroleerd.

Kunt u nagaan?

Zie o.m. ook bijgevoegde documenten die reeds in het bezit van Odra zijn (deze documenten zijn per mail aan Odra toegezonden, aan/cc [redacted])

Gaarne van u vernemend.

Let wel: mocht het zo zijn dat Odra de feitelijke situatie op korte termijn wilt controleren dan kan rechtstreeks contact op worden genomen met [redacted] en [redacted]

De contactgegevens heeft u in uw bezit.

Ik meen wel dat het in het belang van beide partijen is om "spijkers met koppen te slaan". Noch cliënten noch enig overheidsorgaan (i.c. het college / Odra) is gebaat bij (te) lange en onnodige procedures.

Inmiddels,
Hoogachtend,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Verzonden: donderdag 27 juli 2023 14:16

Aan: [redacted] <[redacted]@dmz.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>

CC: [redacted] <[redacted]> [redacted] <[redacted]>

Onderwerp: RE: ODRA22HB0009; [redacted]

Geachte [redacted]

Geachte [redacted] en [redacted]

Dank voor uw e-mail. Allereerst merk ik graag op dat het goed is om te lezen dat u (uw cliënten) het advies over een vervangende oplossing ter harte hebben genomen.

Wij snappen de wens om – gezien de hele voorgeschiedenis – de constructie te laten beoordelen door een onafhankelijke partij. Ik heb dit intern besproken en daaruit is het volgende gekomen.

In iedere andere zaak zouden wij van vergunninghouder verlangen dat er bij een wijziging van een aanvraag een onderbouwing vanuit initiatiefnemer komt, die wij vervolgens toetsen. Wij willen deze werkwijze ook hier in grote lijnen hanteren. Dit om te voorkomen dat er (een schijn van) willekeur kan ontstaan. Wij stellen daarom het volgende voor:

- wij ontvangen van u de details van de oplossing die u gekozen heeft. Dus welke aanpassingen heeft u gedaan? Graag op tekening met maatvoering, positie, etc
- wij ontvangen van u de motivering (constructief) bij deze oplossing.
- onze constructeur toetst of deze oplossing en motivering akkoord zijn
- wij vragen een derde (onafhankelijke partij) om deze toetsing te verifiëren en om ter plaatse te controleren of de uitvoering conform ontwerp en motivering is uitgevoerd.

Wij stellen deze werkwijze voor, omdat de oplossing die u gekozen heeft waarschijnlijk niet uit de lucht is komen vallen. Er is een idee bij en daarvan zijn wij graag op de hoogte. Het is niet te doen om zonder tekeningen e.d. een bouwwerk 'op het oog' te beoordelen. Door eerst rekenkundig een oordeel te geven over de oplossing, kan er nadien ter plekke een meer gedegen beoordeling plaatsvinden.

Wij zien de details van de oplossing en motivering hierbij graag tegemoet. U kunt uw reactie sturen aan postbus@odra.nl o.v.v. ODRA22HB0009.

Mocht u nog vragen hebben, dan ben ik bereikbaar voor een toelichting.



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@dmz.nl>
Verzonden: dinsdag 25 juli 2023 11:08
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]>; [REDACTED] <info@[REDACTED]>
Onderwerp: ODRA22HB0009; [REDACTED]

Geachte dames en heren,

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Uw brief van 7 juli 2023 apart en in samenhang bezien met het onderliggende feitencomplex:

Ondanks dat [REDACTED] van mening is dat de last ten onrechte aan [REDACTED] [REDACTED] is opgelegd, vragen zij uw aandacht voor het volgende. De afgelopen maanden heeft de [REDACTED] mede op voorspraak van een van uw medewerkers/collega's, de betreffende keerwand vanaf hun eigen terrein versterkt.

Daarmee hebben zij zich maximaal ingespannen om elke gestelde gevaarzettende c.q. overtredende situatie te beëindigen. De feitelijke situatie zoals die thans aanwezig is, onder meer is er een pilaar geplaatst, kan wat hen betreft worden beoordeeld.

Voorgesteld wordt dat u, dan wel een onafhankelijk bedrijf in opdracht van u, komt beoordelen of de keerwand "stabiel" is.

Kunt u aangeven of u daartoe bereid en in de mogelijkheid bent om de feitelijke situatie te komen beoordelen?
Zodra u aangeeft dat de situatie stabiel is dan zullen cliënten een door u voorgestelde wijzigingsvergunning aanvragen.

Mocht u niet kunnen voldoen aan het hiervoor beschreven verzoek dan zijn cliënten genoodzaakt om een derde, een onafhankelijk en deskundig bedrijf, in te schakelen, waarmee de schade voor cliënten oploopt.

U kunt wat mij betreft rechtstreeks met cliënten afstemmen voor het maken van een afspraak voor een onderzoek ter plaatse. Cliënten heb ik meegenomen in de CC.

Mede gelet op de aanhangige beroepsprocedure zijn er termen aanwezig om de vaart er in te houden. Ik kan mij voorstellen dat dat ook geldt voor het college van de gemeente Arnhem. Alsdan verzoek ik u om uiterlijk 2 augustus 2023 te bevestigen hetgeen ik heb voorgesteld. Bij het uitblijven van een inhoudelijke reactie zijn cliënten genoodzaakt om een deskundige in te schakelen. De kosten hiervan zullen nadien, indien nodig, op iemand of op een instantie moeten worden verhaald.

Inmiddels,

Hoogachtend,

[REDACTED]

Advocaat



#Advocaten & Notarissen

De Mul Zegger Advocaten
Waldeck Pyrmontsingel 77
6524 BA Nijmegen
T: 024 - 322 53 70
E: [REDACTED]@dmz.nl

Postbus 1008
6501 BA Nijmegen
F: 024 - 324 06 78
www.d mz.nl

Gemeente
ARNHEM**Sectie**
M**Archiefnummer**
1501**Blad**
1 van 2

Opgemaakt op: 27-10-2022 door [REDACTED] landmeter specialist grensreconstructie
Naar aanleiding van: grensreconstructie, aangevraagd door [REDACTED] [REDACTED] ordernummer 5000936804

Gegevens van belanghebbenden**Gegevens van verschenen belanghebbenden of vertegenwoordiging**

[REDACTED] [REDACTED] geboortedatum [REDACTED] aanvrager en eigenaar van perceel AHM01-M-5221, verschenen op 27-10-2022;

[REDACTED] [REDACTED] geboortedatum [REDACTED] bewoonster Tooropstraat 15, van perceel AHM01-M-2881, verschenen op 27-10-2022.

Alle opgeroepen belanghebbenden zijn verschenen dan wel vertegenwoordigd.

Gegevens van niet-verschenen belanghebbenden of vertegenwoordiging

Omschrijving van de aangewezen kadastrale grenzen

Grens loopt over een onzichtbaar punt op 1,00 en 2,00m in het verlengde van 2x oude ijzeren buis, over 1x spijker, over ZO-hoek keerwand en over zuidoost kant keerwand, over 2x een onzichtbaar punt op 1,00 en 2,00m in het verlengde van 2x ijzeren buis.

Aanwijzingen

Aantekeningen

Opmerkingen

Vervolgprocedure

Overige opmerkingen

Informatie over de ligging van de grens is in ontvangst genomen door de verschenen belanghebbenden.
Overig geraadpleegde veldwerken; 1467, 720, 666, 656.
Vooraf aan de perceelsvorming en middels onderzoek veldwerk 641 kaartredres uitgevoerd bij de percelen 2922, 5062, 5063 .

Ondertekening

Reconstructiebestand: Ja Metingproject: 825931
Aantal bijlagen: 0
Opgemeten op: 27-10-2022 door [REDACTED] landmeter specialist grensreconstructie
Perceelnummers: 2881, 2922, 4332, 5062, 5063, 5221.

Meetgegevens en waarnemingen

