2317

Verbouwing [redacted]

Schetsontwerp

Bestaande Tekeningen
Bestemmings-, Vergunningscheck

18 september 2023

in opdracht van [redacted]

studioDAT

StudioDAT
De Kleine Campus Lk 1.6
Stationlaan 8
6828 WE Arnhem
info@StudioDAT.nl
www.StudioDAT.nl

[redacted] 06-[redacted]

Voorgevel Tooropstraat 13

Exterieur Tooropstraat 13

Interieur Tooropstraat 13

Situatie: [redacted] 6813 KR [redacted]

oppervlakte: 484m²

kavel 2922 ??

Kadastrale tekening: Arnhem, sectie M, perceel 5221

geel = bestemming wonen (hoofdgebouw en bijgebouw)
groen = bestemming tuin

hoofgebouw max 11m hoogte en 2 bouwlagen
bijgebouw max (goot)hoogte BG + 300mm

Artikel 13 Wonen

13.1 Bestemmingsomschrijving

13.2 Bouwregels

oppervlakte gebied met de aanduiding 'uitgebouwen' per bouwperceel	maximale oppervlakte bouwwerken
t/m 400 m²	50% van de oppervlakte van het gebied met de aanduiding 'uitgebouwen' met dien verstande dat de maximale oppervlakte niet meer bedraagt dan 200 m²
401-600 m²	225 m²
601-800 m²	300 m²
801-1000 m²	350 m²
1001-1200 m²	400 m²
1201-1400 m²	450 m²
1401-1600 m²	500 m²

13.3 Afwijken van de bouwregels

13.4 Specifieke gebruiksregels

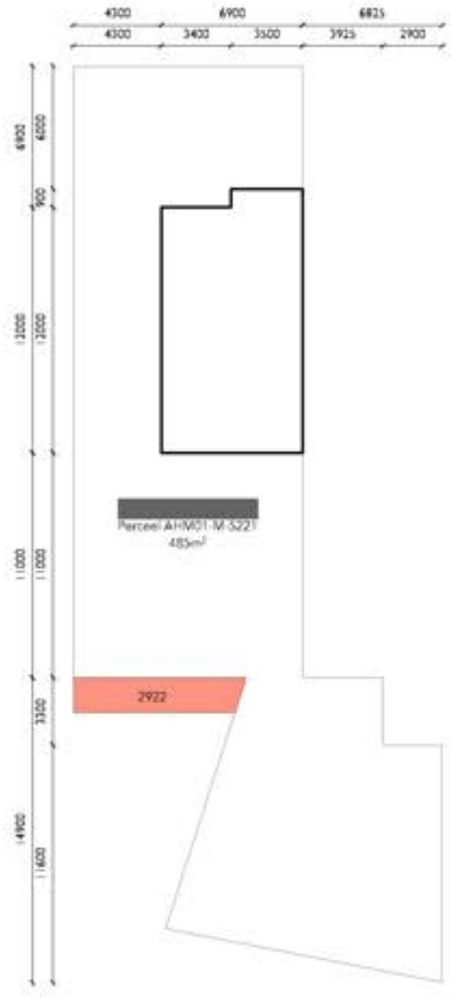
13.5 Afwijken van de gebruiksregels

Concluderend:
Maximaal mag er op het kavel van 484 m² aan bijgebouw 65 m² worden geplaatst
Met een maximale (goot)hoogte van de huidige begane grondhoogte + 300mm

Maar er is reeds een bijgebouw gerealiseerd van: 38m²

Waarmee er dus nog ruimte is om binnen het bestemmingsplan een bijgebouw te plaatsen van 27m²

Bestemmingsplan : Hoogkamp Sterrenberg GuldenBodem 2012



Kadastrale kaart

Bestemmingsplan

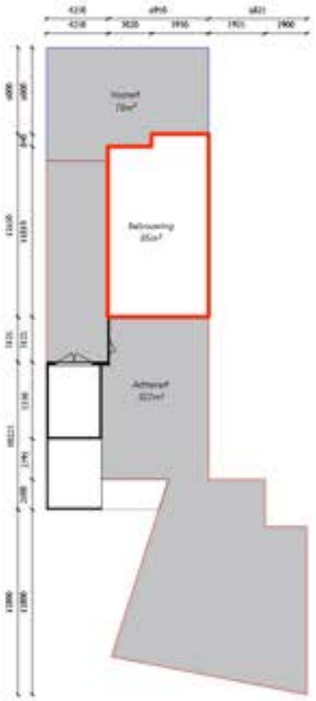
Bebouwing Oorspronkelijk

Bebouwing Huidig

Bestemmingsplan : Hoogkamp Sterrenberg GuldenBodem 2012

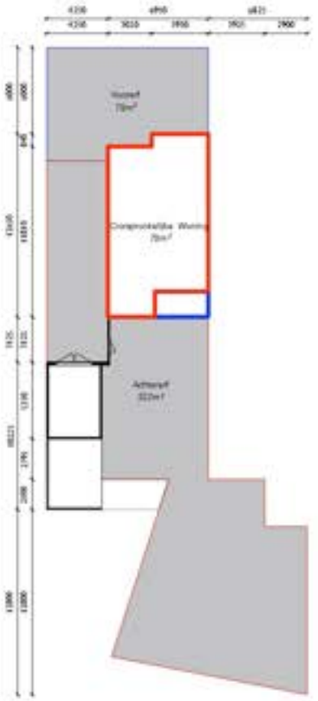
Vergunningscheck
Erf = 485m²

Vergunningscheck
AchterErf = 322m²

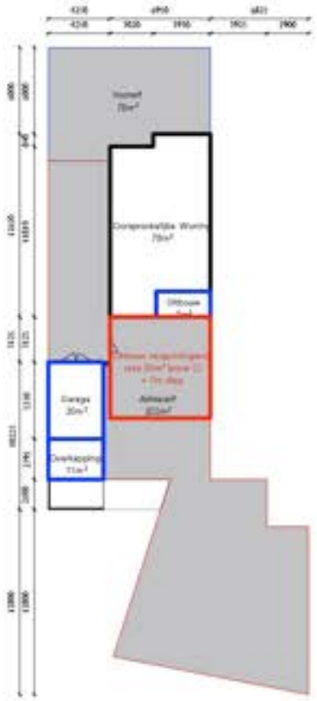


Vergunningscheck
Oppervlakte bebouwing = 85m²

Vergunningscheck
Oorspronkelijke bebouwing = 78m²



Vergunningscheck
Oppervlakte bebouwingsgebied =
322 + 85 - 78m² = 329m²



Vergunningscheck (max 90m² aan bijgebouwen)
Uitbouw + Garage + Overkapping = 38m²
+ in zone C een 7m diepe uitbouw van max 52 n
MITS BINNEN BESTEMMINGSPLAN
(= max 65m² ipv 90m²)

Vergunningscheck

Concluderend:
Maximaal mag er in het bebouwingsgebied van 392 m² aan bijgebouw 90 m² vergunningsvrij worden geplaatst
Met een maximale (goot)hoogte van de huidige begane grondhoogte + 300mm

Maar er is reeds een bijgebouw gerealiseerd van: 38m² waarmee er nog 52m² overblijft (mits binnen bestemmingsplan)

Maar het bestemmingsplan geeft aan max 65m² aan bijgebouw. Waarmee er dus nog ruimte is om binnen het bestemmingsplan een bijgebouw vergunningsvrij te plaatsen van 27m²

Arnhem

Omgevingsloket

Resultaten vergunningcheck

LET OP: U mag het bouwwerk alleen bouwen als het bouwplan past binnen de regels op het gebied van ruimtelijke ordening (o.a. het bestemmingsplan).

Bepaalde verplichtingen **Bijbehorend bouwwerk bouwen**

Uit uw antwoorden blijkt dat u moet voldoen aan de volgende verplichtingen:
• Bouwen: Geen omgevingsvergunning nodig.
De conclusie "Geen omgevingsvergunning nodig" betekent niet dat u direct kunt beginnen met de bouw van het bouwwerk. Uw bouwplan moet namelijk ook voldoen aan de regels op het gebied van ruimtelijke ordening (o.a. het bestemmingsplan). Voldoet uw bouwplan hieraan, dan mag u vergunningvrij bouwen. Voldoet uw bouwplan hier niet aan, dan moet u een omgevingsvergunning voor de activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening aanvragen. Neem bij twijfel contact op met de gemeente voor meer informatie.

Gegeven antwoorden

Hieronder uw antwoorden waaruit uw verplichtingen zijn afgeleid:

Wordt het bouwwerk bij een woning, een bedrijfswoning of bij een ander gebouw gebouwd?
- Woning

Gaat het om werkzaamheden in, aan, op of bij een monument?
- Nee

Gaat het om een rijksbeschermd stads- of dorpsgezicht?
- Nee

Blijft het aantal woningen gelijk?
- Ja

Heeft het nieuwe bouwwerk een dak?
- Ja

Wordt het nieuwe bouwwerk gebruikt ten dienste van het wonen?
- Ja

Komt het nieuwe bouwwerk op de grond te staan?
- Ja

Bestaat het nieuwe bouwwerk uit meer dan één bouwlaag?
- Nee

Heeft het nieuwe bouwwerk een dakterras of balkon?
- Nee

Gaat u bouwen bij een recreatiewoning voor één huishouden, een tijdelijke woning of een woonwagen?
- Nee

Gaat u bouwen op een erf?
- Ja

Woont u in een tussenwoning met een tuin recht erachter?
- Nee

Is het u duidelijk welke stappen nodig zijn om het achtererfgebied te bepalen? Bekijk onderstaande animatie voor meer uitleg.
- Ja

Weet u wat de voorkant van uw woning is? Bekijk onderstaande animatie voor meer uitleg.
- Ja

Weet u of er openbaar toegankelijke grond of water naast uw woning ligt? Bekijk onderstaande animatie voor meer uitleg.
- Ja

Kunt u de lijn tekenen die uw erf verdeelt in voor- en achtererfgebied? Bekijk onderstaande animatie voor meer uitleg.
- Ja

Gaat u bouwen in het achtererfgebied?
- Ja

Wat is de oppervlakte van het bebouwingsgebied?
- Groter dan 300 m2

Is op de oppervlakte zoals u heeft bepaald in de vorige vraag na het bouwen van het nieuwe bouwwerk voor in totaal meer dan 90 m2 aan bijbehorende bouwwerken aanwezig?
- Nee

In welke zone gaat u het nieuwe bouwwerk bouwen?
- In beide zones (C in het voorbeeld)

Is het gebruik van het nieuwe bouwwerk ondergeschikt aan het gebruik van de woning?
- Nee

Is er een scheiding aanwezig die het bijbehorend bouwwerk verdeeld in een deel binnen de zone van 4 meter vanaf het oorspronkelijke hoofdgebouw en een deel buiten deze zone?
- Nee

Hoe hoog is het nieuwe bouwwerk?
- 5 meter of lager

Wat is de oppervlakte van het nieuwe bouwwerk?
- Minder dan 50 m2

Is de afstand van het nieuwe bouwwerk tot het openbaar toegankelijk gebied meer dan één meter?
- Ja

Gaat u ten behoeve van het bouwwerk ook een uitrit aanleggen?
- Nee

Ontstaat er sloopafval bij uitvoering van de werkzaamheden?
- Nee

Benodigdheden

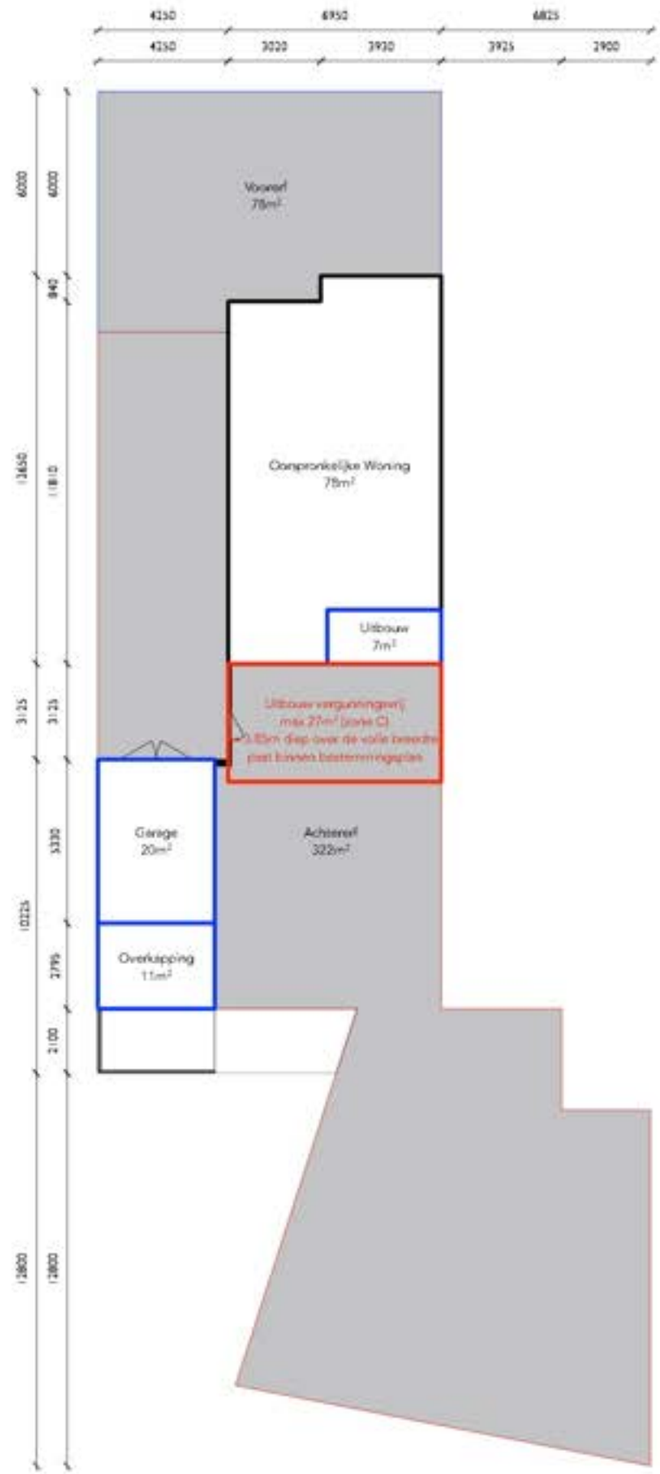
U hebt onderstaande documenten nodig om als bijlagen bij de aanvraag/melding mee te sturen. Denkt u dat een bepaalde bijlage al in bezit is van het bevoegd gezag of met op uw situatie van toepassing is? Dan hoeft u deze niet mee te sturen. Neem bij twijfel contact op met het bevoegd gezag om te controleren of de bijlage nodig is.

Wilt u weten welke informatie een bijlage moet bevatten? Bekijk dan een document waarin alle toelichtingen en vereisten van alle bijlagen zijn opgenomen. U kunt dit document downloaden aan het eind van de vergunningcheck of aanvraag/melding.

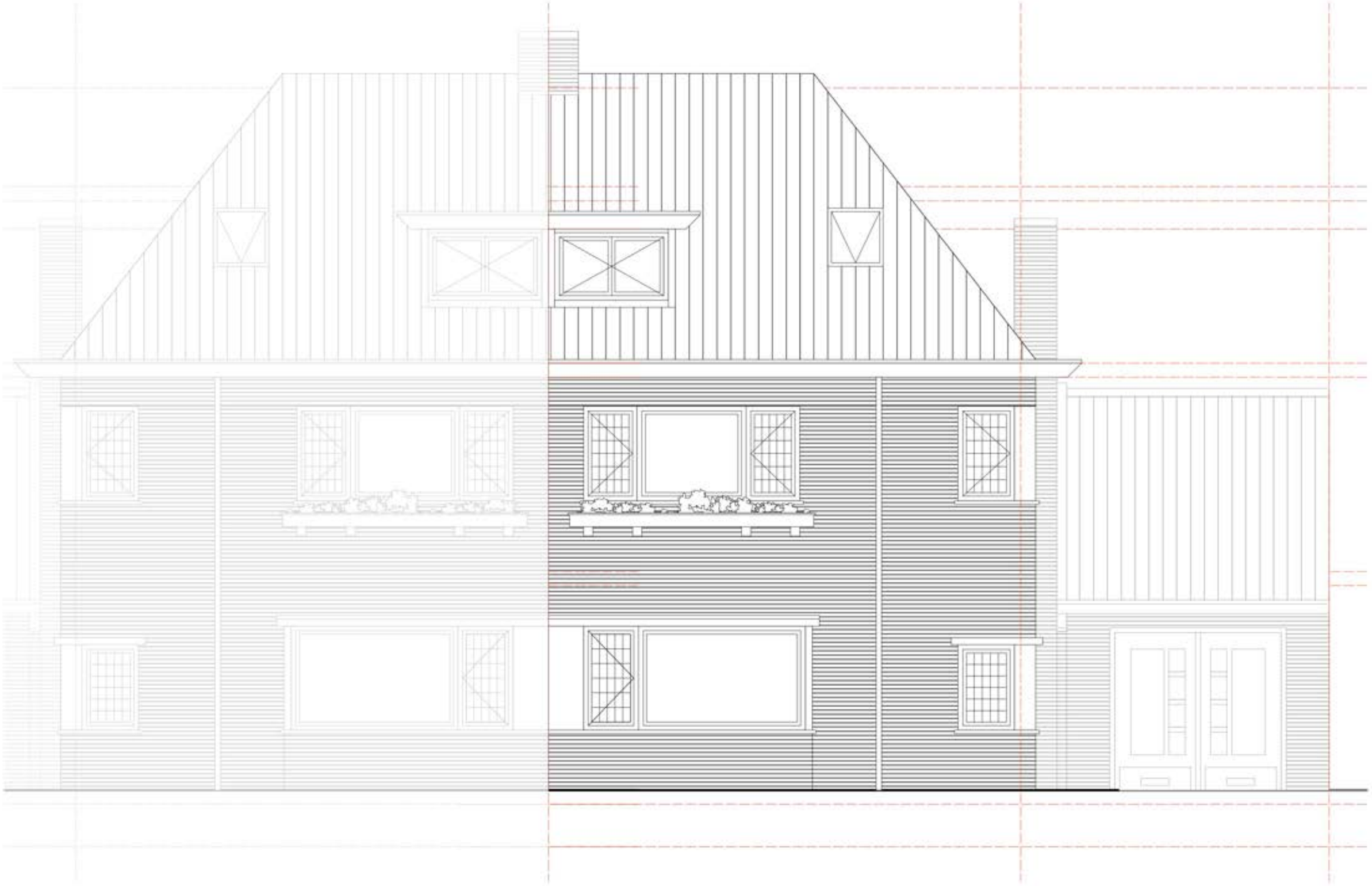
Disclaimer

Met behulp van de vergunningcheck kan een algemene indicatie worden verkregen of een omgevingsvergunning, watervergunning/melding nodig is. Hoewel aan het opstellen van de vragen in de vergunningcheck zeer veel zorg is besteed, kan de aan de gegeven antwoorden ontleende uitkomst geen absolute zekerheid bieden aan degene die het project wil verrichten. Daarnaast is het mogelijk dat voor het project op grond van andere regelgeving nog vergunningen of meldingen noodzakelijk zijn. Het wordt aanbevolen om bij onduidelijkheid contact op te nemen met het bevoegd gezag voor meer informatie.

Vergunningscheck

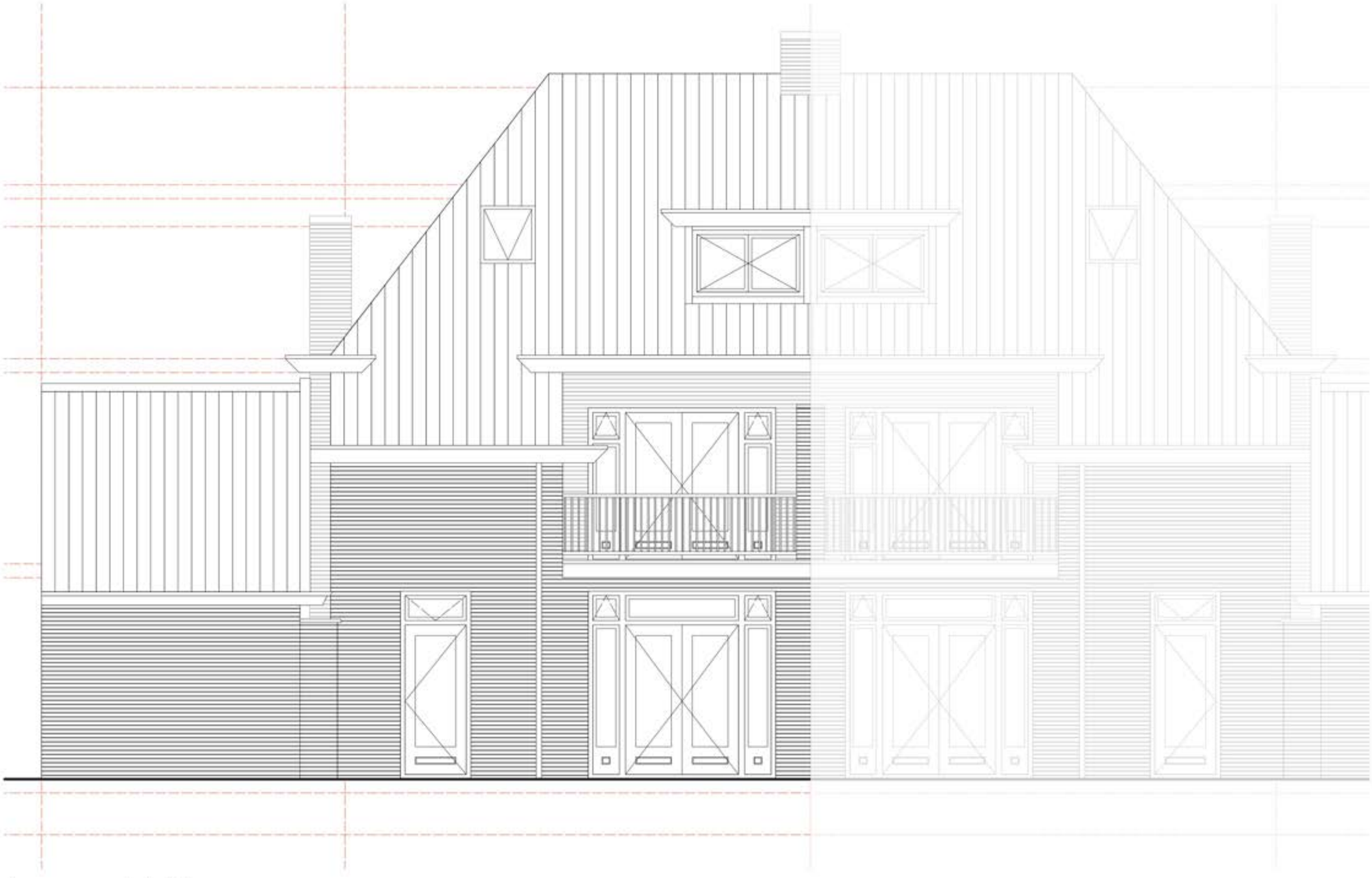


Binnen het bestemmingsplan maximaal vergunningsvrij aan te bouwen

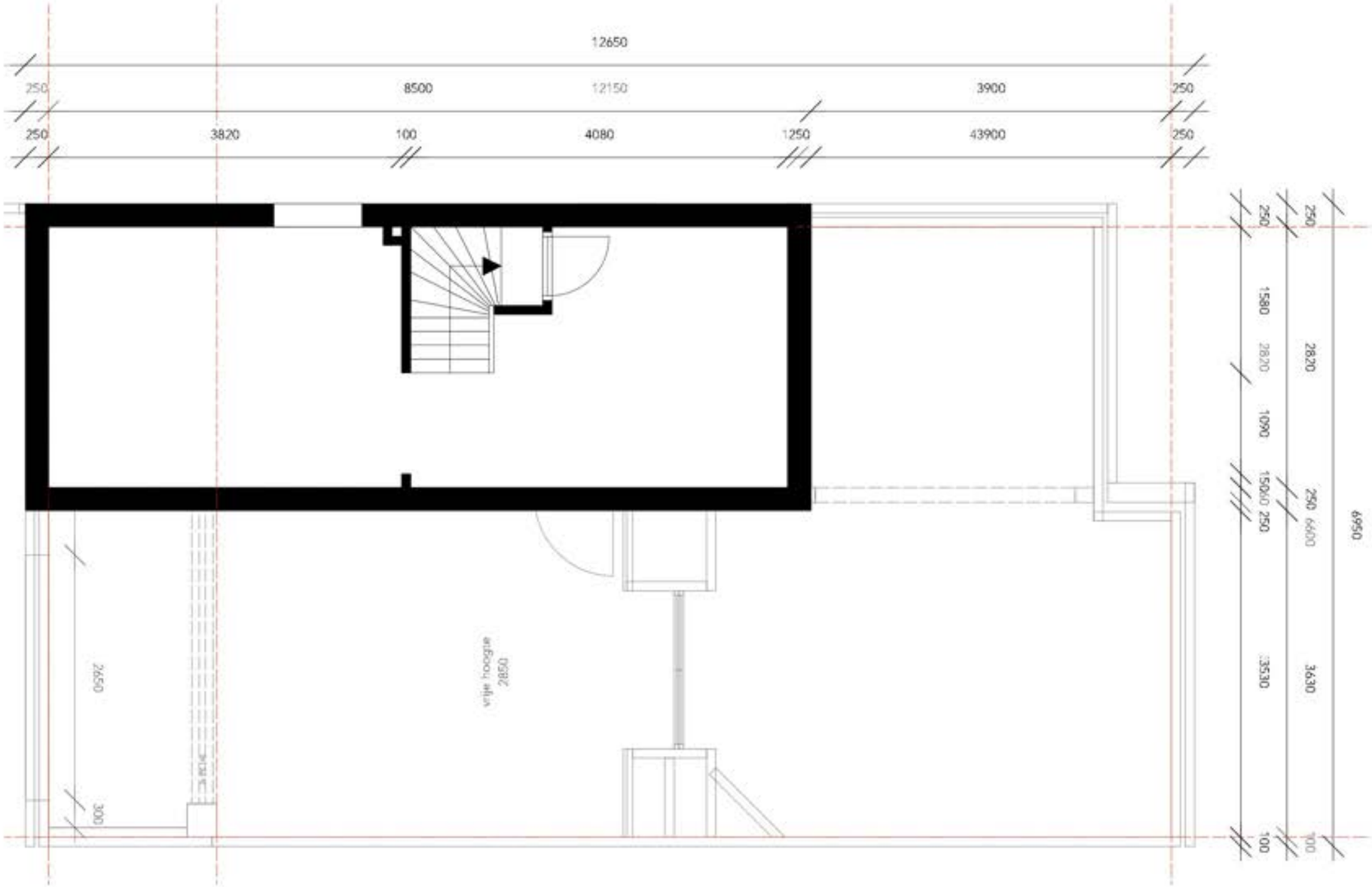


Voorgevel 1:50

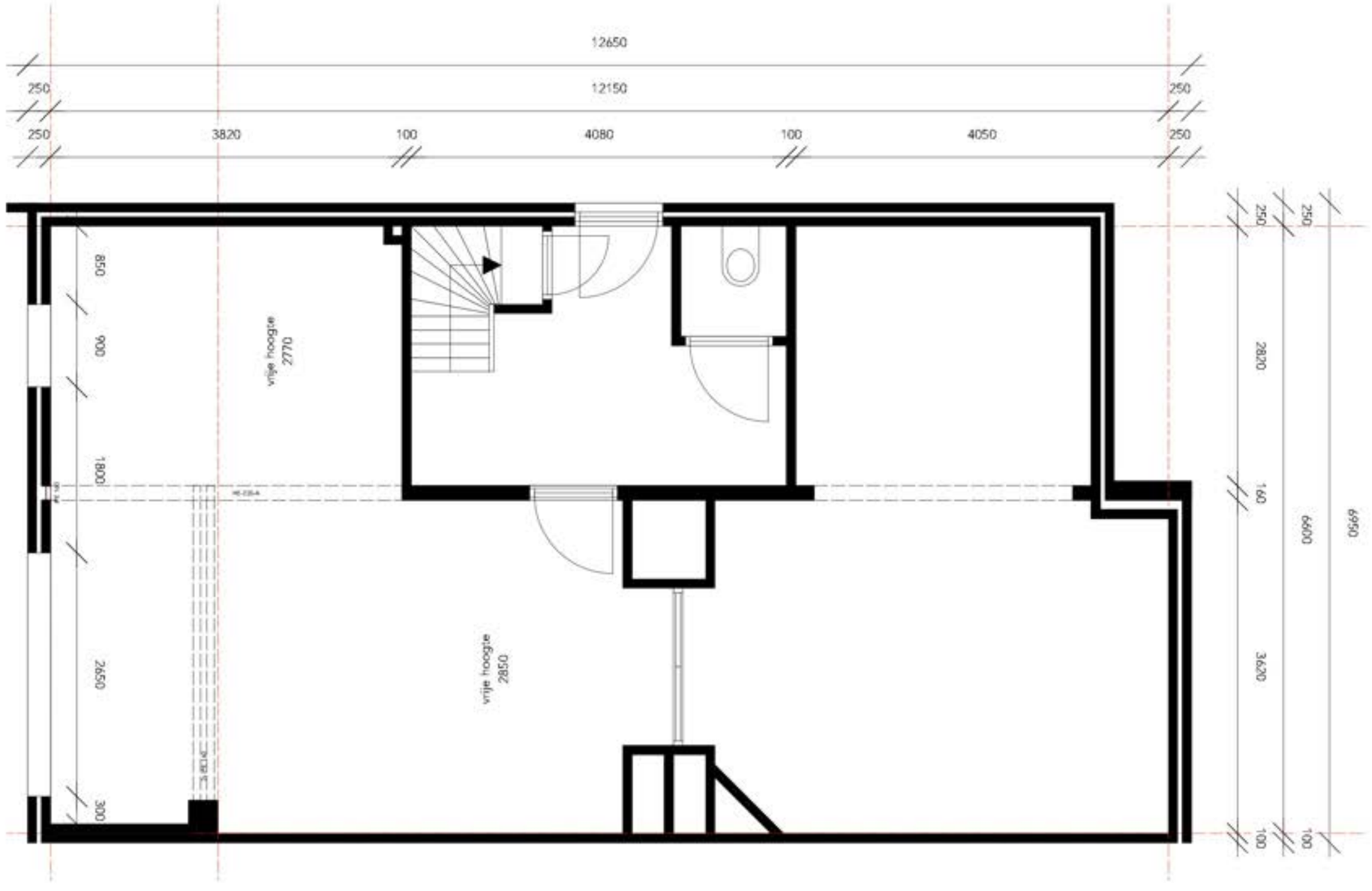
Zijgevel 1:50



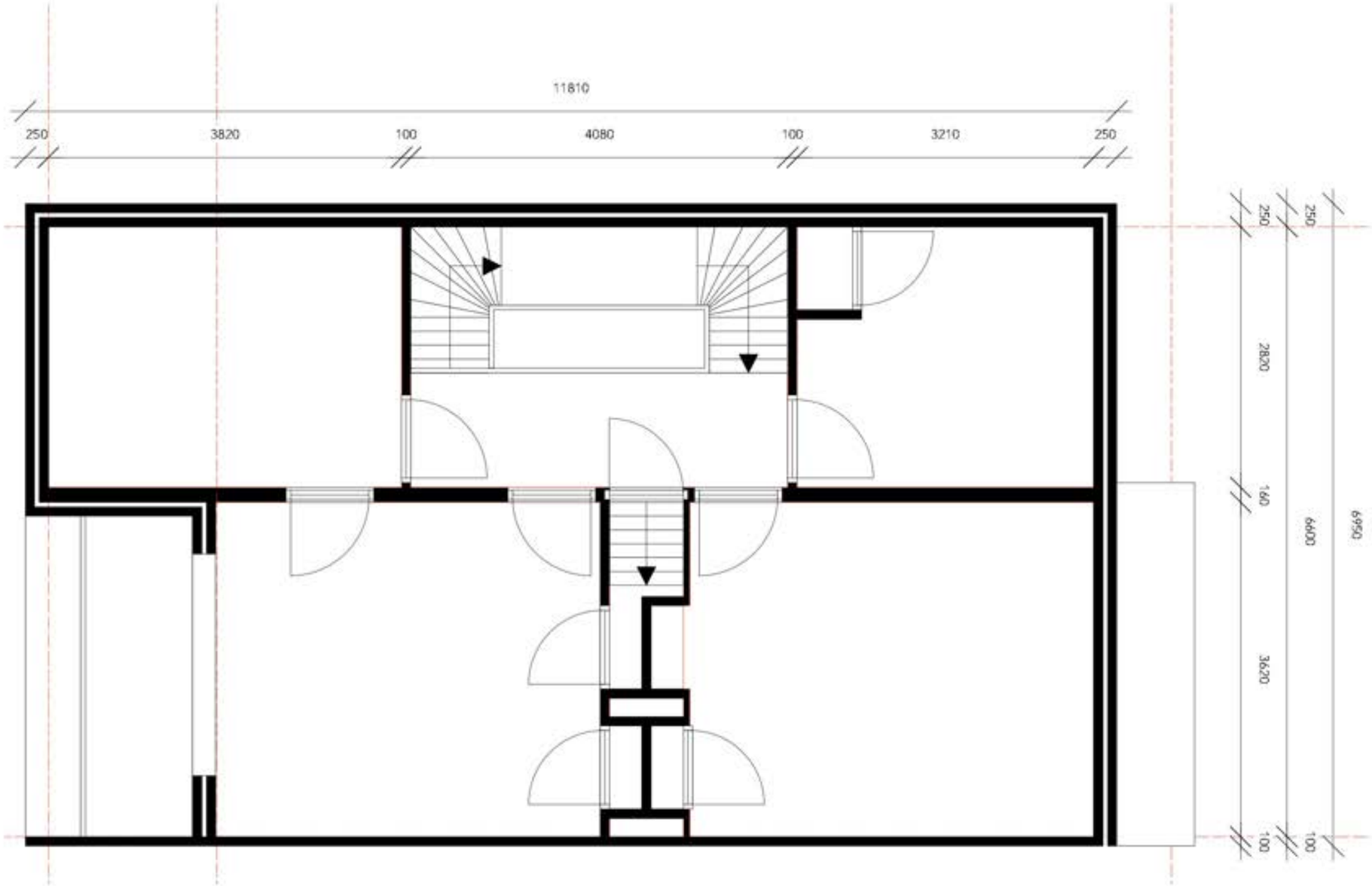
Achtergevel 1:50


12650
250
8500
12150
3900
250
250
3820
100
4080
1250
43900
250
2650
300
voie navigable
2850
250
250
1580
2820
1090
150
250
6950
6600
3530
3630
100
100

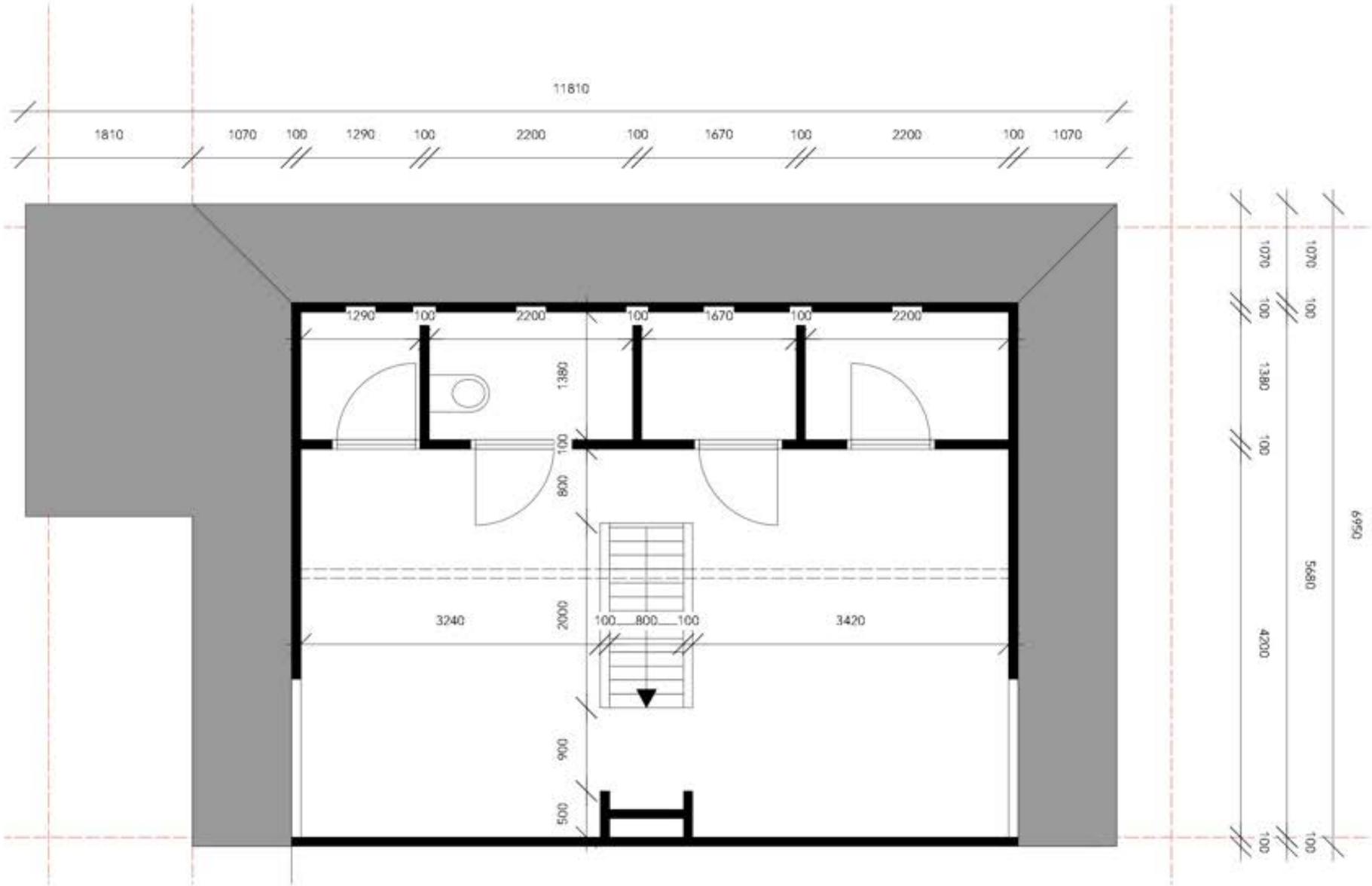
Niveau -1 | 1:50


12650
250
12150
250
250
3820
100
4080
100
4050
250
850
900
1800
2650
300
vrije hoogte
2770
vrije hoogte
2850
250
250
2820
160
6600
6950
3620
100
100

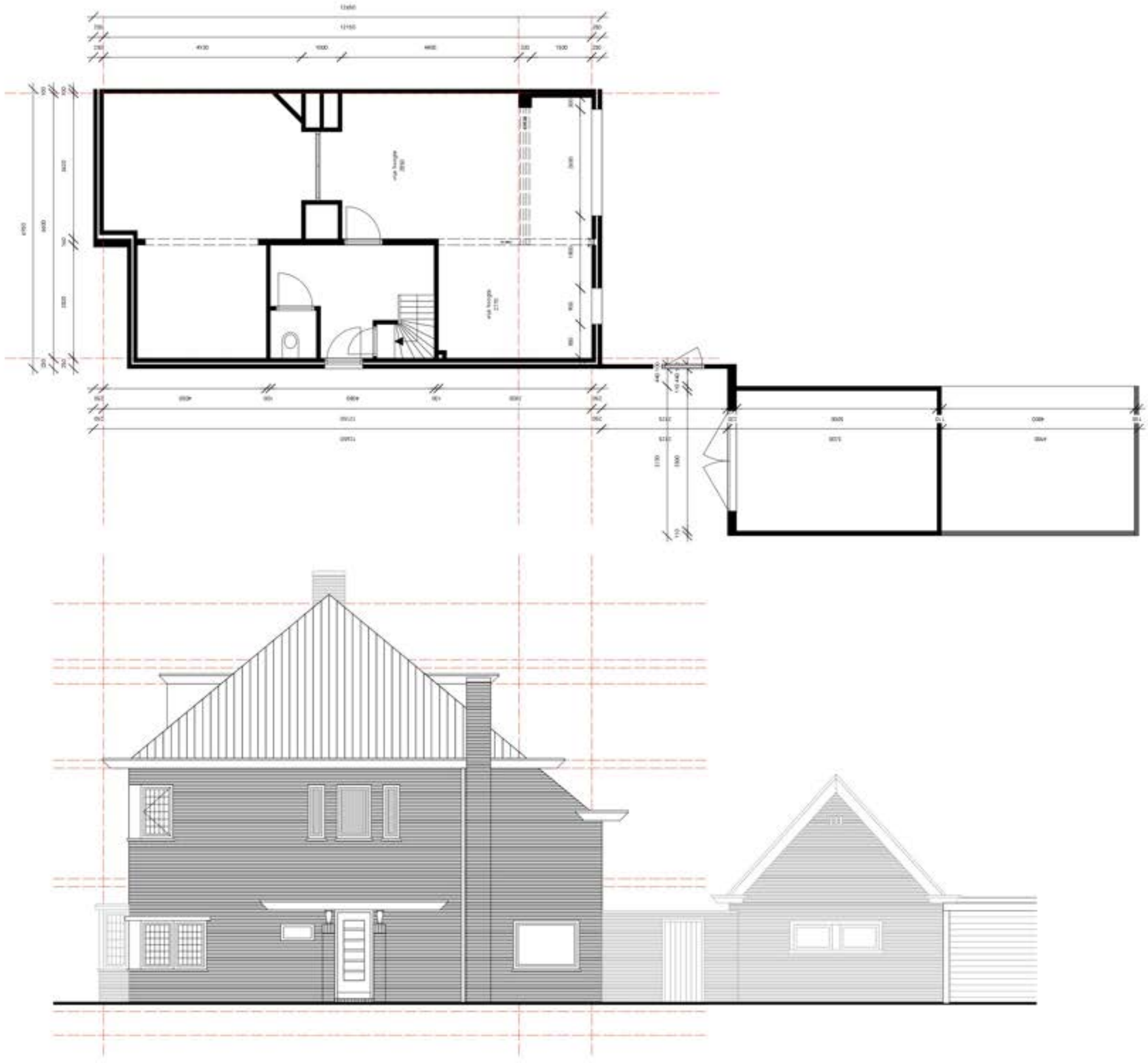
Niveau 0 | 1:50


11810
250
3820
100
4080
100
3210
250
250
250
2820
160
6600
6950
3620
100
100

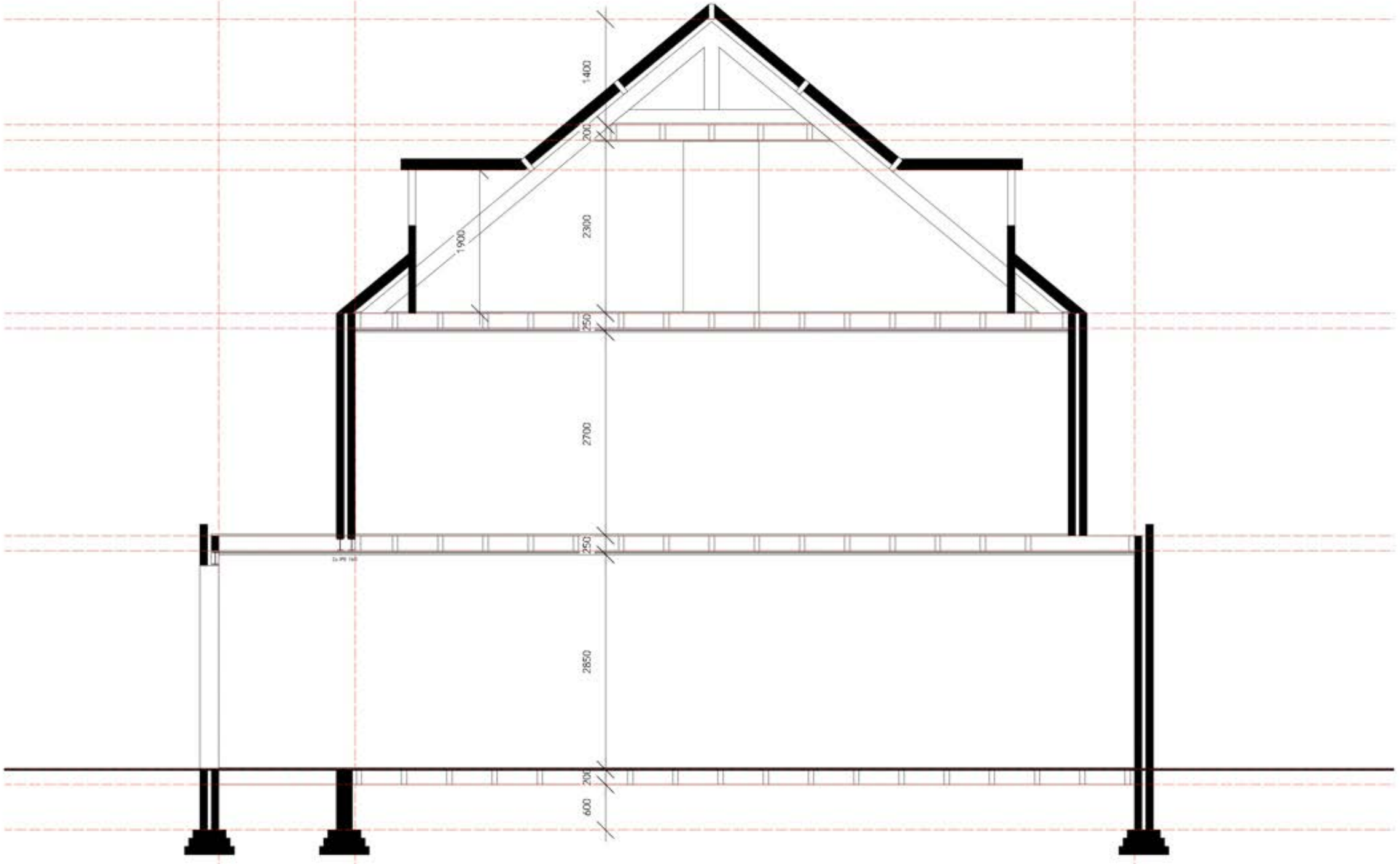
Niveau +1 | 1:50


11810
1810
1070
100
1290
100
2200
100
1670
100
2200
100
1070
1290
100
2200
100
1670
100
2200
1380
100
800
3240
2000
100
800
100
3420
900
500
1070
100
1380
100
4200
5680
6950

Niveau +2 | 1:50



Niveau 0 en Zijgevel met garage en veranda 1:100



Doorsnede 1:50

Verbouwing

Tooropstraat 13, Arnhem

18 september 2023

StudioDAT
De Kleine Campus Lk 1.6
Stationlaan 8
6828 WE Arnhem
info@StudioDAT.nl
www.StudioDAT.nl
06-

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Controlerapport

Datum

Zaaknummer

Algemene gegevens		
Naam toezichthouders	[redacted] & [redacted]	
Functie/organisatie	Toezichthouder bouw / ODRA	
Datum/tijd constatering	25/01/2024	Ca. 09.00 uur
Datum controlerapport	25/01/2024	
Soort controle	☒ Eerste controle ☐vervolg controle	
Locatie constatering Adres: Postcode: Woonplaats: Kadastraal:	Tooropstraat 13 6813 KR Arnhem AHM01-M-5221	
Gegevens betrokkene Naam: Adres: Postcode: Woonplaats: Telefoonnummer: e-mail:	[redacted] Tooropstraat 13 6813 KR Arnhem 06[redacted]	
Hoedanigheid betrokkene	☒ Eigenaar ☐ Huurder ☐ Gebruiker ☐ Anders: ...	
Verzoek handhaving	☐ Ja ☒ Nee	

Beschrijving constatering	
Omschrijving	Verzoek tot handhaving vanuit [redacted] // Kadastraal: AHM01-M-2780) Dat [redacted] (Tooropstraat 13, Arnhem // Kadastraal: AHM01-M-5221) bouwactiviteiten zou uitvoeren zonder, volgens [redacted] benodigde vergunning. 25 januari 2024 zijn [redacted] & ik [redacted] op afspraak langs geweest bij [redacted] Het gesprek verliep rustig & duidelijk. [redacted] gaf aan dat architectenbureau (Studio DAT) vergunning-check had gedaan en hieruit kwam dat geen vergunning nodig was. Na deze eigen controle blijkt dit juist. Ook deelde [redacted] de bouwkundige tekeningen met ons. Deze ter plaatse hebben wij met laser gecontroleerd en komen overeen met de aangeleverde tekeningen. De bestaande plafondhoogte van woonkamer voor in het huis is gelijk aan het plafond van de uitbouw, daarmee betreft de uitbouw geen verhoging. De uitbouw is volledig op het achtererf gesitueerd, is 3,5m diep en voldoet aan het maximaal toegestaan bebouwd oppervlak op het bebouwingsgebied.
Monument	nvt
Beschermd stadsgezicht of dorpsgezicht	nvt
Bouwwerk	Gebouw
Wat is gebouwd	Uitbouw
Afmetingen	Diepte: 3.545mm Breedte: 9.880mm Hoogte: 3.300mm (dakrand) Technische tekeningen in bijlage.
Gebruik	Woonkeuken
Vergunning	
Vergunning Datum:	Nee, vergunningvrij

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Controlerapport

Dossiernummer: Omschrijving:	
Vergunningsvrij	BBL ARTIKEL 2.25 OMGEVINGSPLAN 22.27 onder a OMGEVINGSPLAN 22.36
Omgevingsplan	
Vigerend omgevingsplan	
Omgevingsplan tekst	Omgevingsplan gemeente Arnhem
Wetgeving	
Regelgeving	☐ Woningwet ☐ Omgevingswet ☒ Omgevingsplan ☐ Anders ☒ Besluit bouw leefomgeving ☐ Bouwverordening ☐ Besluit kwaliteit leefomgeving
Artikel(en)	VERGUNNINGVRIJ O.B.V: (valt niet onder) BBL ARTIKEL 2.25 (dus vergunningvrij voor de technische bouwactiviteit) OMGEVINGSPLAN 22.27 onder a OMGEVINGSPLAN 22.36 (dus vergunningvrij voor de omgevingsplanactiviteit)
Feitelijk opgetreden door	☐ Waarschuwing ☐ Verzegeling ☐ Stillegging ☒ Niet van toepassing
Hoe optreden aangezegd	☐ Mondeling ter plaatse ☐ Telefonisch ☐ Schriftelijk ☒ Niet van toepassing
Overlegd	☐Nee ☒ Ja, [redacted]
Wie is aangesproken Naam: Hoedanigheid:	[redacted]

SAMENVATTING CONTROLE

O.b.v. verzoek tot handhaving vanuit [redacted] zijn [redacted] & ik, [redacted] langs geweest op Tooropstraat 13, Arnhem w.b. een uitbouw die volgens [redacted] vergunningplichting zou zijn. Op 25 januari hebben wij gesproken met [redacted] Hij geeft aan dat de architect de vergunningcheck heeft gedaan en hieruit bleek dat er geen vergunning nodig was.

Na zelf ter plaatse te zijn geweest, hebben we metingen gedaan. Vervolgens hebben we deze metingen vergeleken met de tekening. De metingen komen overeen met de aangegeven maten op de tekening. Ten slotte hebben wij de bouwactiviteit getoetst aan de relevante wet- & regelgeving. (BBL & Omgevingsplan). Hieruit blijkt inderdaad dat deze bouwactiviteit **niet** vergunningplichtig is.

Zie technische tekeningen in bijlage van mail:

Bestaand: " 2317_230918_BestaandeSituatie.pdf "
Nieuw: " 2317_231219_Tooropstraat13Arnhem_WT_A0.pdf "

Foto's: zie bijlage

Rapportage opgemaakt door:

[redacted]

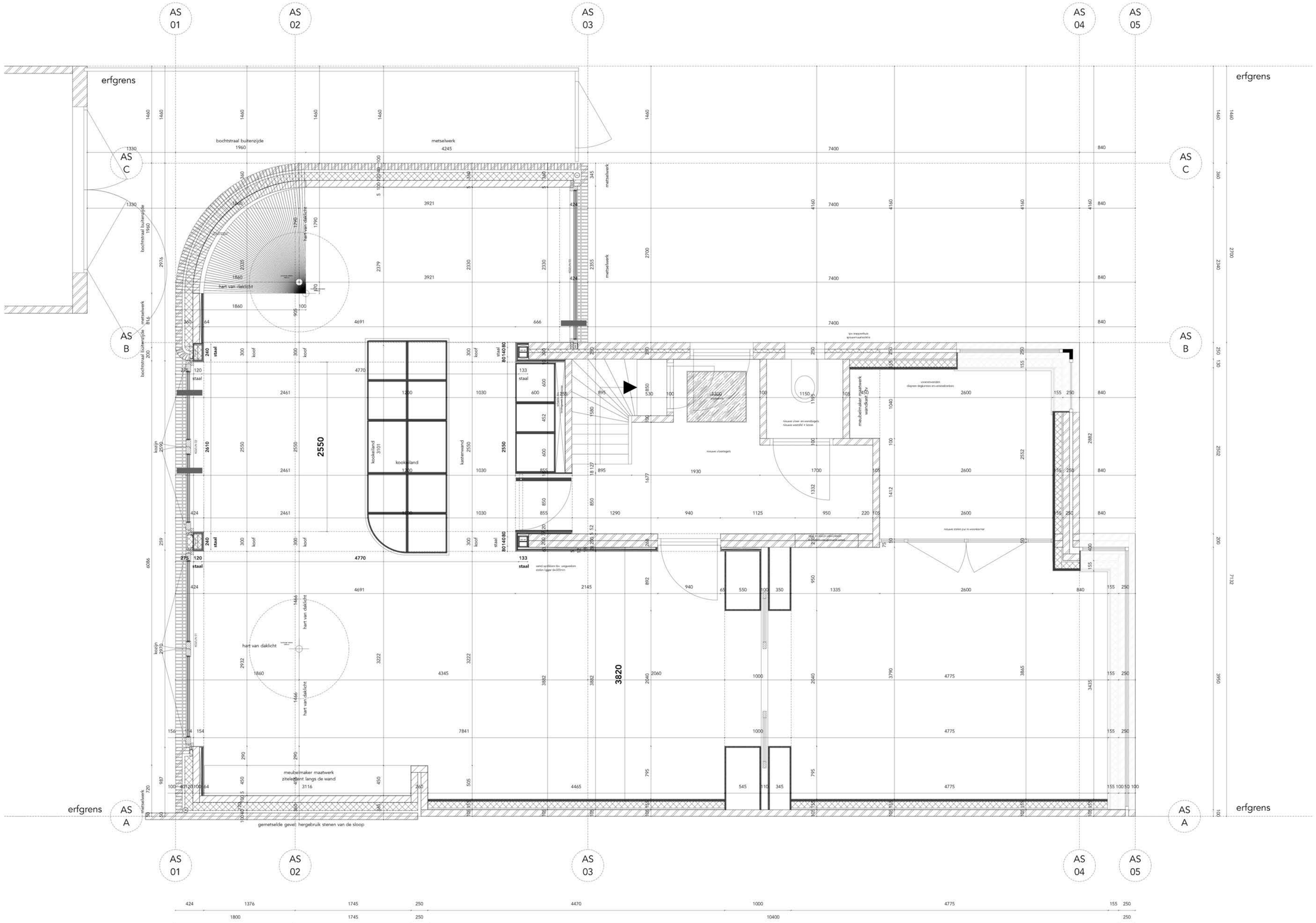
Toezichthouder bouw
Omgevingsdienst regio Arnhem

Bijlage foto's

Uitbouw gezien vanaf de openbare weg/oprit (foto: 25/01/24)

Uitbouw gezien vanuit de tuin/achterzijde woning (foto: 25/01/24)

Blauw: Tooropstraat 13 – [redacted] (uitbouw)
Rood: Colenbranderstraat 12 – [redacted] (klager/melder)
Oranje: Bouwactiviteit in kwestie (uitbouw Tooropstraat 13)

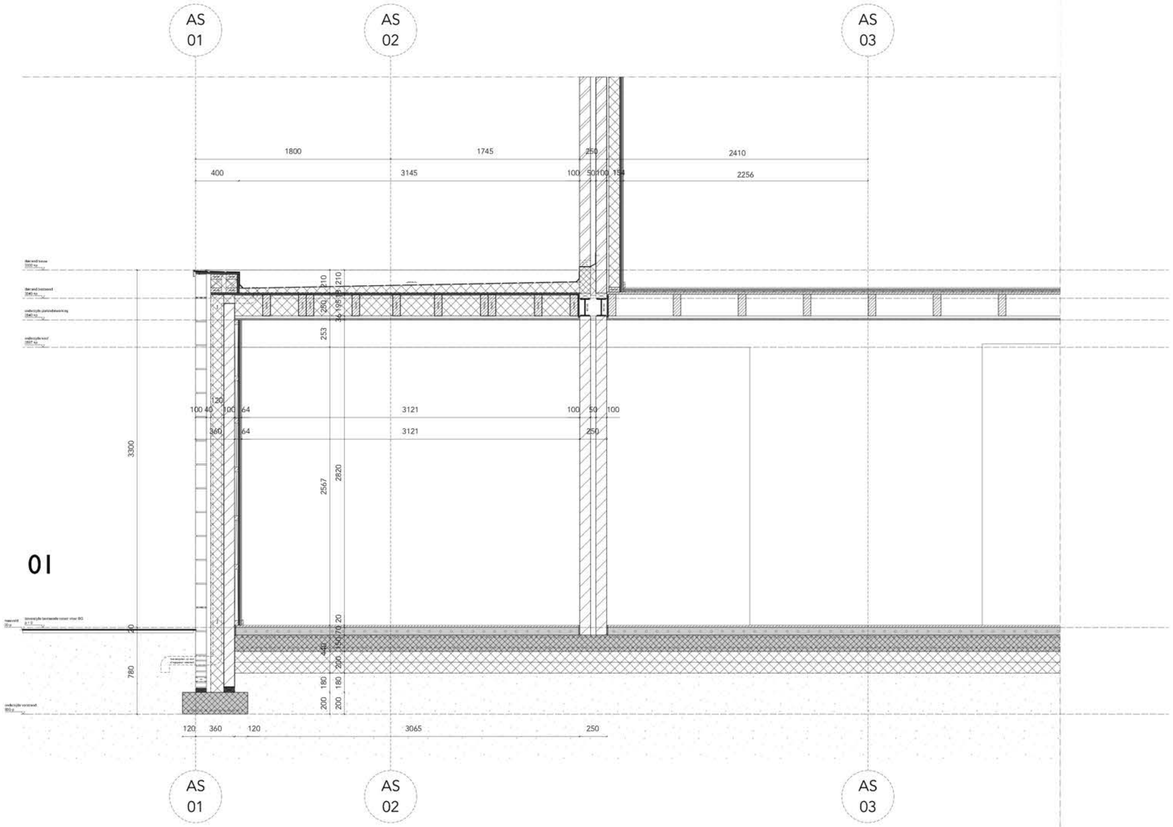


Plattegrond Begane Grond

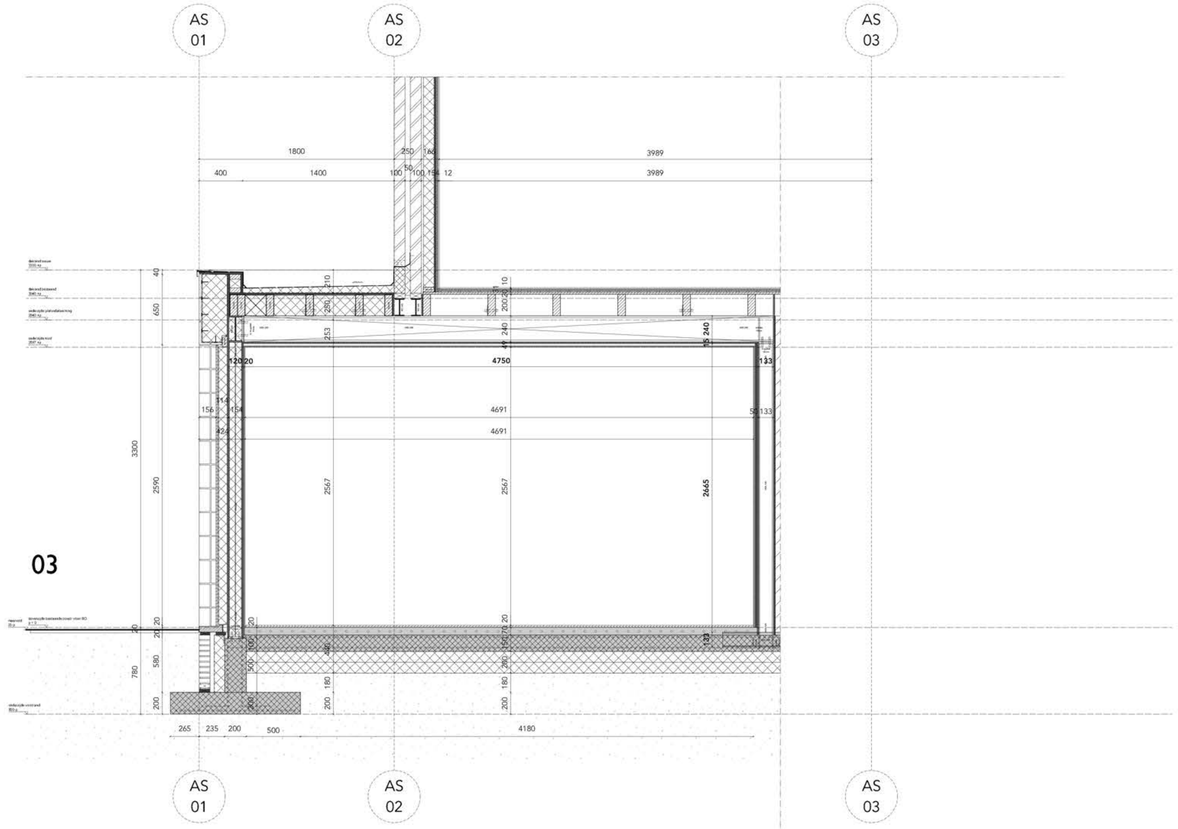
* alle maten in het werk te controleren

Project **Tooropstraat 13** **Arnhem**	Tekening WT 1000	Locatie Tooropstraat 13 6813 KR Arnhem
Opdrachtgever [redacted]	Onderwerp Plattegrond niv 0 Maatvoering	
Projectnummer 2317	Schaal 1:20	
Datum 19.12.2023	Formaat A0 [1188 x 840 mm]	

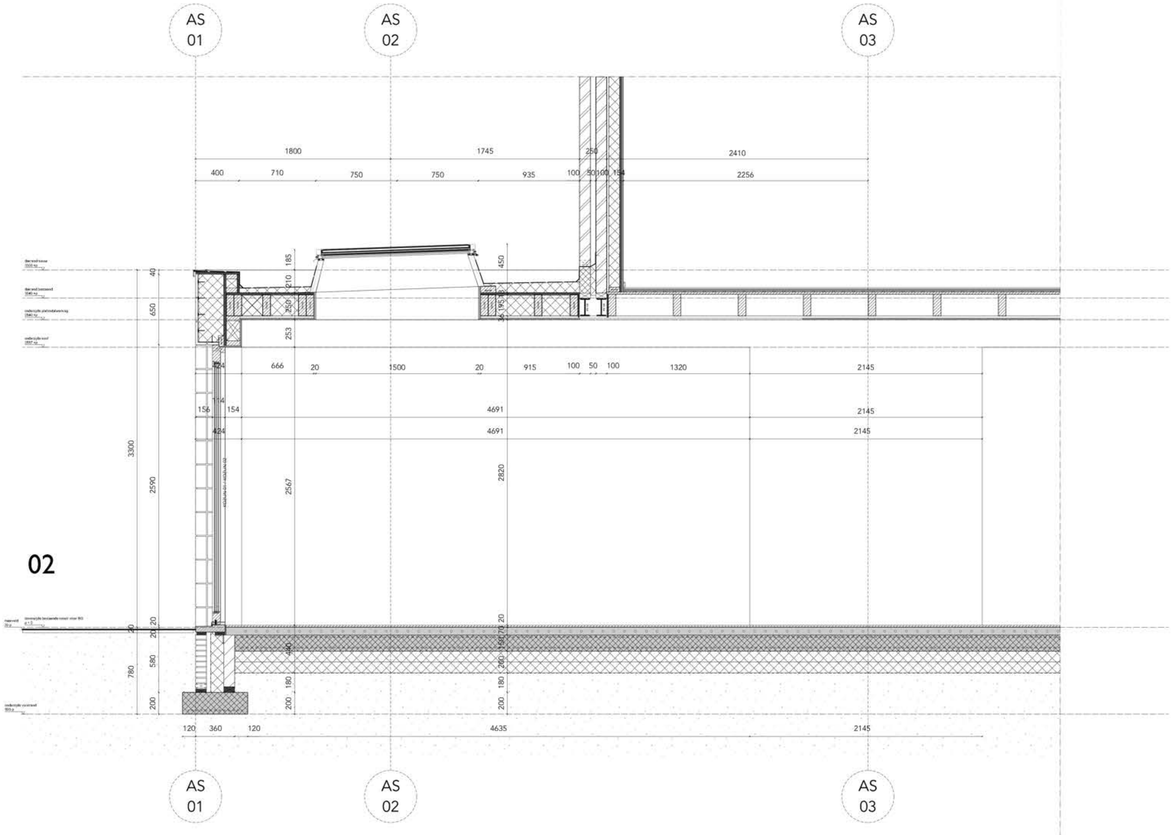
StudioDAT
De Kleine Campus Lk1.6
Statenlaan 8
6828 WE Arnhem
info@studioDAT.nl
www.studioDAT.nl



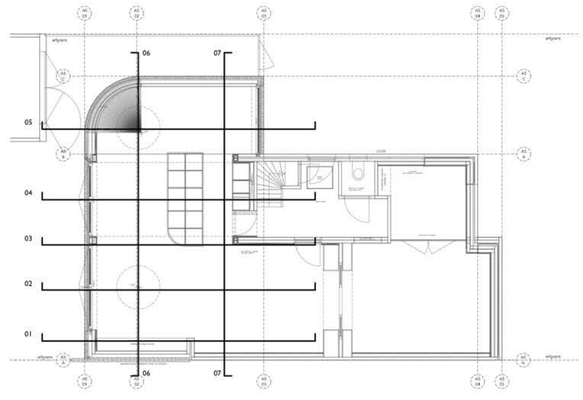
Doorsnede 01



Doorsnede 03



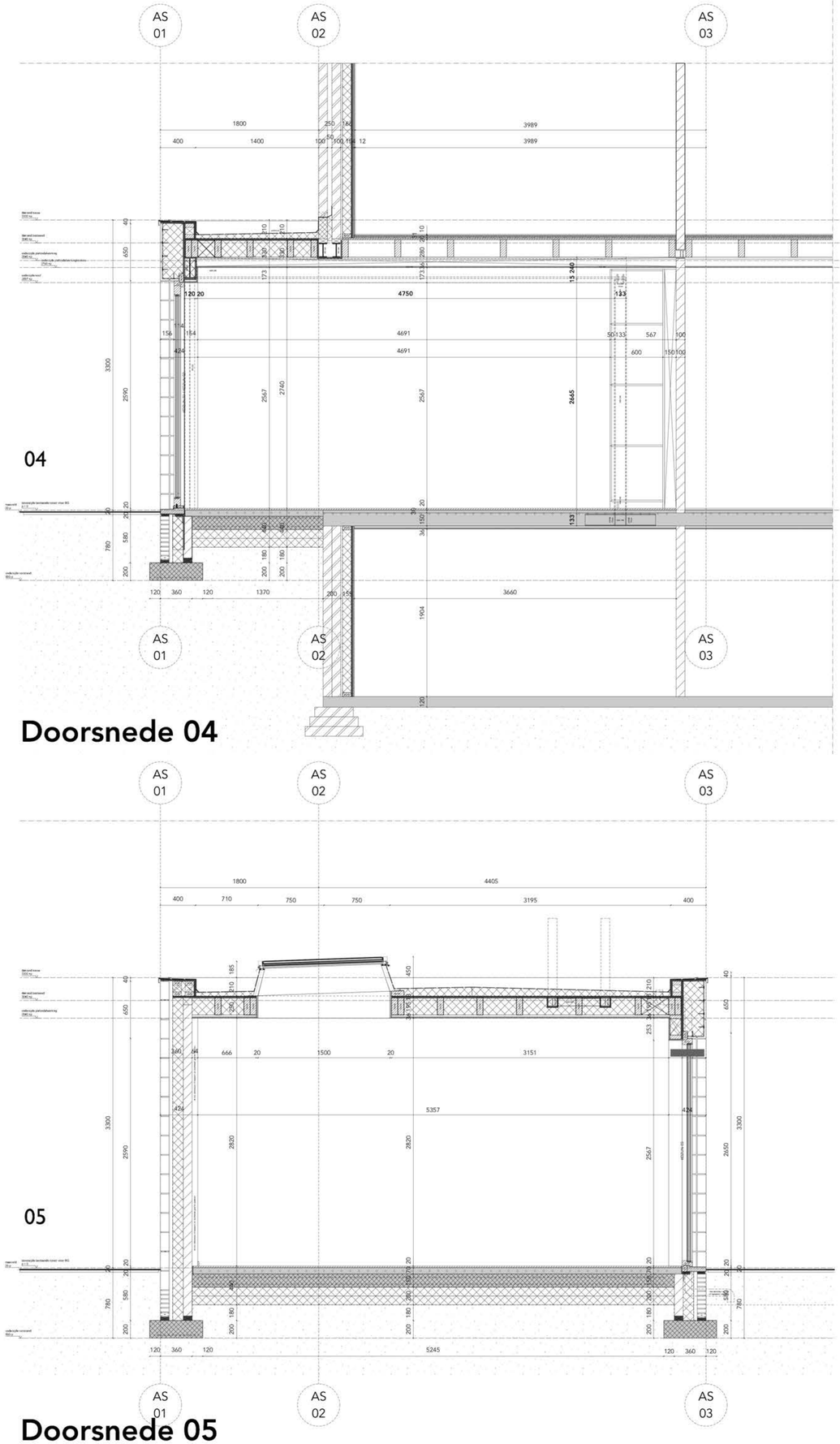
Doorsnede 02



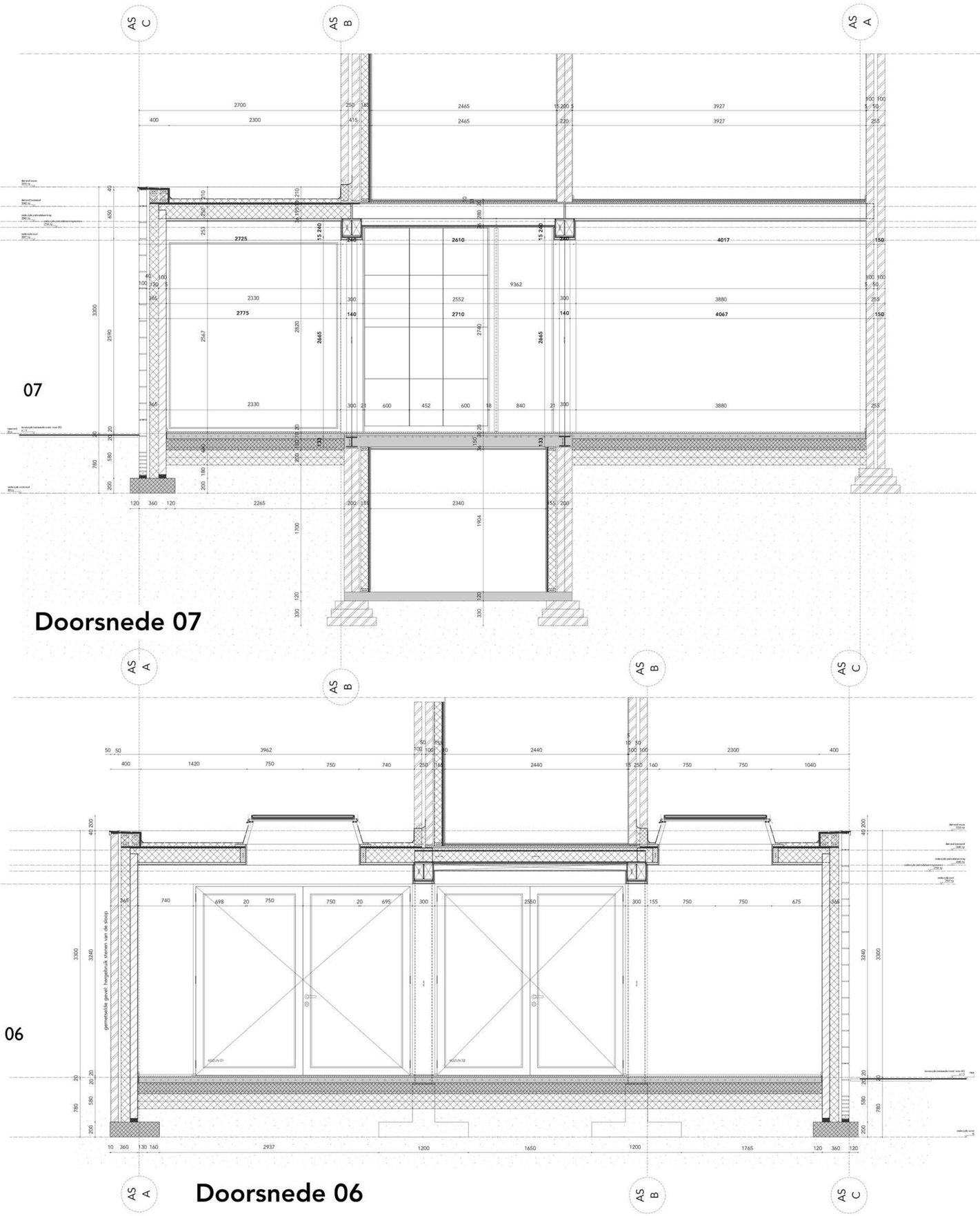
* alle maten in het werk te controleren

Project **Tooropstraat 13** **Arnhem**	Tekening WT 2000 en WT 2001 Onderwerp Doorsnedes Maatvoering	Locatie Tooropstraat 13 6813 KR Arnhem
Opdrachtgever		
Projectnummer 2317	Schaal 1:20	
Datum 19.12.2023	Formaat A0 [1188 x 840 mm]	

StudioDAT
De Kleine Campus Lk1.6
Statenlaan 8
6828 WE Arnhem
info@studioDAT.nl
www.studioDAT.nl



Doorsnede 04



Doorsnede 05

Doorsnede 06

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Controlerapport

Datum

Zaaknummer

Algemene gegevens		
Naam toezichthouders	[redacted] & [redacted]	
Functie/organisatie	Toezichthouder bouw / ODRA	
Datum/tijd constatering	21/02/2024	Ca. 10.00 uur
Datum controlerapport	21/02/2024	
Soort controle	☒ Eerste controle ☐vervolg controle	
Locatie constatering Adres: Postcode: Woonplaats: Kadastraal:	 Tooropstraat 15 6813 KR Arnhem AHM01-M-2881	
Gegevens betrokkene Naam: Adres: Postcode: Woonplaats: Telefoonnummer: e-mail:	 [redacted] Tooropstraat 15 6813 KR Arnhem [redacted] [redacted]	
Hoedanigheid betrokkene	☒ Eigenaar ☐ Huurder ☐ Gebruiker ☐ Anders: …	
Verzoek handhaving	☐ Ja ☒ Nee	

Beschrijving constatering	
Omschrijving	Verzoek tot controle vanuit [redacted] // Kadastraal: AHM01-M-2780) Voor het achterstallig onderhoud w.b. de keerwand op het perceel van [redacted] (Tooropstraat 15, Arnhem // Kadastraal: AHM01-M-2881) 21 februari 2024 zijn [redacted] & ik [redacted] op afspraak langs geweest bij [redacted] Wij hebben de het volgende geconstateerd: Er is een poging gedaan om de betonnen keerwand/erfafscheiding te herstellen. Dit is onvolledig gedaan en/of mislukt. De bovenste panelen tonen scheurvorming, de onderste panelen zijn gebroken. Daarbij de betonnen staander is verder gespleten. (volgens [redacted] is dit als gevolg van vandalisme vanuit het perceel van [redacted] Ondanks dat het aannemelijk is, is hier is geen bewijs voor.) Ook is de nieuwe betonnen wand niet over de volledige breedte geplaatst. De nieuw gerealiseerde keerwand is met vele gebreken uitgevoerd.
Monument	nvt
Beschermd stadsgezicht of dorpsgezicht	nvt
Bouwwerk	Overige bouwwerken
Wat is gebouwd	Poging tot herstellen keerwand
Afmetingen	-
Gebruik	Grond kerende functie
Vergunning	
Vergunning Datum: Dossiernummer: Omschrijving:	n.v.t. – betreft onderhoud- / herstelwerkzaamheden
Vergunningsvrij	n.v.t. – betreft onderhoud- / herstelwerkzaamheden

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Controlerapport

Omgevingsplan	
Vigerend omgevingsplan	
Omgevingsplan tekst	Omgevingsplan gemeente Arnhem
Wetgeving	
Regelgeving	☐ Woningwet ☐ Omgevingswet ☐ Omgevingsplan ☐ Anders ☐ Besluit bouw leefomgeving ☐ Bouwverordening ☐ Besluit kwaliteit leefomgeving
Artikel(en)	n.v.t. – betreft onderhoud- / herstelwerkzaamheden
Feitelijk opgetreden door	☒ Waarschuwing ☐ Verzegeling ☐ Stillegging ☐ Niet van toepassing
Hoe optreden aangezegd	☒ Mondeling ter plaatse ☐ Telefonisch ☐ Schriftelijk ☐ Niet van toepassing
Overlegd	☐Nee ☒ Ja, [redacted]
Wie is aangesproken Naam: Hoedanigheid:	[redacted] Mondeling ter plaatse gewaarschuwd werkzaamheden te voltooien

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Controlerapport

Datum

Zaaknummer

SAMENVATTING CONTROLE

De herstelwerkzaamheden zijn onvolledig/onjuist uitgevoerd. Wij hebben [redacted] aangedrongen deze wand te volledig en bouwkundig juist te herstellen.

Foto's: zie bijlage

Rapportage opgemaakt door:

[redacted]

Toezichthouder bouw
Omgevingsdienst regio Arnhem

Bijlage foto's

Foto 1

Keerwand uit kolom, nu vastgezet met beugel. (foto: [redacted] 21/02/24)

Foto2

Keerwand "hersteld" d.m.v. gestort beton. (foto: [redacted] 21/02/24)

Blauw: Tooropstraat 15 – [redacted] (keerwand)
Rood: Colenbranderstraat 12 – [redacted] (klager/melder)
Oranje: Locatie herstelwerkzaamheden in kwestie (keerwand)

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: 09-12-2022 13:52
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: [redacted] - beroep op ladderrecht (richting [redacted]

Beste collegaâ€™s,

Ik kon de stukken niet meer terugvinden, maar zie nu dat deze niet van de (rechtsbijstand)gemachtigde van [redacted] afkomstig zijn, maar van een ander kantoor. Dat maakte het zoeken ingewikkeld.
Met deze actie lijkt het startsignaal voor het civielrechtelijke deel van deze casus gegeven.

Gr. [redacted]

De Mul Zegger
advocaten en notarissen

INGEKOMEN 30 NOV. 2022

Gemeente Arnhem
t.a.v. College van Burgemeester & Wethouders
Postbus 9029
6800 EL ARNHEM

2022-1010848J

Nijmegen, 28 november 2022

Behandeld door	Ons kenmerk	Uw kenmerk
[redacted]@dmz.nl	2022.0098.01	**664818**

Betreft
[redacted] KG

Edelachtbaar College,

Bijgaand (*) zend ik u, in bovengenoemde procedure, de afgelopen week aan [redacted] verzonden brief. De brief zend ik u slechts ter info.

[redacted] reeds gemachtigde van de familie [redacted] in deze procedure zal als gemachtigde blijven optreden. Zij heeft ingestemd met het toezenden van deze brief aan uw College.

Inmiddels,

hoogachtend

[redacted]

postadres:
Postbus 1008
6501 BA Nijmegen
telefoon (024) 322 53 70
telefax (024) 324 06 78
www.dmz.nl

De aansprakelijkheid van de advocaat is beperkt tot het bedrag waarvoor de beroepsaansprakelijkheidsverzekering in voorkomend geval de advocaat recht op uitkering geeft vermeerderd met het eigen risico van die verzekering.

DMZ Advocaten (KvK nr. 09217437), Maatschap de Mul Zegger Notarissen (KvK nr. 09216432), Eclips B.V. (KvK nr. 10038363) en VanVa B.V. (KvK nr. 08038094) werken onder voor eigen rekening onder de Handelsnaam De Mul Zegger advocaten en notarissen

kantooradres:
Waldeck Pyrmontsingel 77
Nijmegen

vestigingen te
Nijmegen en Twello

De Mul Zegger
advocaten en notarissen

Heer/mevrouw [redacted]
[redacted]
[redacted]

Nijmegen, 23 november 2022

Behandeld door	Ons kenmerk	Uw kenmerk
[redacted]@dmz.nl	2022.0098.01	

Betreft
[redacted] - advies

Geachte heer/mevrouw [redacted]

Ik sta bij de[redacted] uw buren, u wel bekend.

U heeft verzocht om dwang van de overheid, vanwege uw standpunt dat de tussen uw percelen liggende grondwal/steunwand instabiel zou zijn.
Of uw standpunt juist is laat ik, op dit moment, in het midden.

Volgens het kadaster zijn mijn cliënten integraal eigenaar geworden door verjaring. Dat is in opdracht uitgezocht.
Ondanks dat u nooit een bilateraal verzoek heeft gedaan aan cliënten - is er bereidheid om maatregelen te treffen die voor voldoende stabiliteit zorgdragen.

Om die maatregelen te laten uitvoeren is nodig dat uw terrein wordt betreden. Op grond van het in het Burgerlijk Wetboek vastgelegde "ladderrecht" heeft u betreding van uw perceel toe te staan.

Wilt u mij schriftelijk, binnen één week na dagtekening, mededelen dat u het beschreven recht, onvoorwaardelijk, laat toepassen?
Direct na uw mededeling zal een aantal mogelijkheden/data aan u worden voorgelegd.

Afschrift van deze brief laat ik toezenden aan het college van B&W van Arnhem.

Inmiddels,
hoogachtend ,
i/c [redacted]

postadres:
Postbus 1008
6501 BA Nijmegen
telefoon (024) 322 53 70
telefax (024) 324 06 78
www.dmz.nl

De aansprakelijkheid van de advocaat is beperkt
tot het bedrag waarvoor de beroepsaansprakelijkheidsverzekering
in voorkomend geval de advocaat recht op uitkering geeft
vermeerderd met het eigen risico van die verzekering.

DMZ Advocaten (KvK nr. 09217475), Maatschap de Mul Zegger Notarissen
(KvK nr. 09210452), Eclips B.V. (KvK nr. 10053469) en VastVia B.V. (KvK nr. 58176040)

kantooradres:
Waldeck Pyrmontsingel 77
Nijmegen

vestigingen te

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 13-03-2023 13:48
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Beluit HV [redacted] Tooropstraat 15

Ha Marleen,
Ik heb nog een aanpassing gedaan zoals we al bespraken. Zie onderaan pagina 6, alinea 13. Bel je nog even:
[redacted]
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 29-02-2024 11:58
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Besluit afwijzing intrekkingsverzoek en besluit last onder dwangsom

---

Hoi [redacted]

Hierbij beide besluiten.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Retouradres: Postbus 3066, 6802 DB Arnhem

[redacted]

Tevens via e-mail:

Datum
23 november 2023

Pagina
1 van 6

Zaaknummer
ODRA22HV0080

Behandeld door
[redacted]

Onderwerp: Besluit op intrekkingsverzoek

Geachte [redacted]

Op 14 augustus 2023 heeft u bezwaar gemaakt tegen de publicatie van 4 augustus 2023 (ODRA21AB793) betreffende het intrekken van een omgevingsvergunning Tooropstraat 13 Arnhem. Wij hebben uw mail aangemerkt als een verzoek om intrekking van het besluit omgevingsvergunning Tooropstraat 13 van 23 november 2020. In deze brief informeren wij u hierover.

Uw e-mails van 14 augustus 2023 en daarna
Op 16 april 2021 heeft u een e-mail gestuurd die zag op het onderwerp intrekking. Op dat moment werd echter ook uw bezwaarschrift tegen de omgevingsvergunning Tooropstraat 13 Arnhem behandeld. Die bezwaarprocedure ziet uiteraard op de rechtmatigheid van de vergunning en betreft een volledige heroverweging. In dat kader is uw e-mail meegenomen, maar de e-mail was ook (onterecht) als zelfstandig verzoek met bijbehorend werkproces ingeboekt.

Dit werkproces stond nog open en is dit jaar afgesloten. Door een administratieve fout is het afsluiten van dit werkproces met bezwaarclausule gepubliceerd. Er is echter geen sprake van een besluit dat gepubliceerd had moet worden.

Omdat uit uw bezwaarschrift en de e-mails die daarop volgden blijkt dat u toch een verzoek tot intrekking wilt indienen nemen wij uw e-mail toch in behandeling als een verzoek tot intrekking.

Ons besluit
Wij wijzen uw verzoek om intrekking van de omgevingsvergunning af. Hieronder leggen wij uit waarom.

Geen grondslag voor intrekking op basis van artikel 2.33 Wabo
De omgevingsvergunning is verleend op basis van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo). Als een omgevingsvergunning is verleend, kunnen belanghebbenden hiertegen bezwaar en beroep instellen. Wanneer deze stappen zijn doorlopen, en de omgevingsvergunning in stand is gebleven, is de omgevingsvergunning onherroepelijk.

Omgevingsdienst Regio Arnhem
Eusebiusbuitensingel 75
6828 HZ ARNHEM
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

026 377 16 00
postbus@odra.nl
www.odregioarnhem.nl

KvK 57137528

Een onherroepelijke omgevingsvergunning kan worden ingetrokken op basis van de gronden zoals die zijn opgenomen in de Wabo (artikel 2.33, tweede lid). Met andere woorden heeft het college de keuze om de omgevingsvergunning in te trekken, op voorwaarde dat een van deze gronden van toepassing is. De genoemde gronden bieden in dit geval geen grondslag om de omgevingsvergunning te kunnen intrekken.

Het college kan overgaan tot intrekking van een verleende omgevingsvergunning wanneer:
- Er binnen 26 weken geen werkzaamheden hebben plaatsgevonden door de uitvoering van de omgevingsvergunning voor bouwen. Deze grond is niet van toepassing omdat al uitvoering is gegeven aan de omgevingsvergunning.
- De vergunninghouder daarom heeft verzocht. Deze grond is niet van toepassing omdat de vergunninghouder niet heeft verzocht om intrekking.
- De omgevingsvergunning betrekking heeft op het in gebruik nemen van bouwwerken met oog op de brandveiligheid. Het gaat hier om gebouwen waarin bedrijfsmatig of in kader van verzorging nachtverblijf wordt verschaft. Deze grond is niet van toepassing omdat de verleende omgevingsvergunning niet voorziet in het gebruiken van gebouwen met het oog op de brandveiligheid.
- De omgevingsvergunning betrekking heeft op een bedrijf waar milieubelastende activiteiten worden verricht (een inrichting). Deze grond is niet van toepassing omdat de verleende omgevingsvergunning geen betrekking heeft op een inrichting.
- De omgevingsvergunning betrekking heeft op een rijksmonument. Deze grond is niet van toepassing omdat er geen sprake is van een monument.
- De aangewezen activiteiten in artikel 2.2a Besluit omgevingsrecht. Dit artikel benoemd activiteiten waarvoor een omgevingsvergunning met een beperkte milieutoets moet worden verleend. Deze grond is niet van toepassing omdat de verleende omgevingsvergunning geen betrekking heeft op activiteiten zoals opgenomen in artikel 2.2a Besluit omgevingsrecht.
- De omgevingsvergunning is verleend op basis van een gemeentelijke verordening en voor zover de intrekking in die verordening is bepaald. Deze grond is niet van toepassing omdat de verleende omgevingsvergunning niet op basis van een gemeentelijke verordening is verleend.

Deze gronden zijn opgenomen in de bijlage Wet- en regelgeving.

Geen grondslag voor intrekking op basis van artikel 5.19 Wabo
Ook de intrekking op basis van artikel 5.19, eerste lid Wabo biedt geen grondslag om de omgevingsvergunning in te kunnen trekken. Op dit moment loopt er een handhavingstraject. Voordat een omgevingsvergunning ingetrokken kan worden als zijnde handhavingssanctie moet de gelegenheid worden geboden om de strijdigheid te herstellen. Dat traject loopt op dit moment.

Keuze om de omgevingsvergunning in te trekken
Er is geen grondslag om de omgevingsvergunning in te trekken. Ten overvloede willen wij nog aangeven, als er wel een grondslag zou zijn,

het aan het college is om te bepalen of hij de omgevingsvergunning wil intrekken. Het is namelijk aan het college om de omgevingsvergunning in te trekken. Het college is hiertoe niet verplicht.

Tot slot een nieuw verzoek om handhaving
Voor zover u in de recente e-mailwisseling een nieuw handhavingsverzoek doet, wijzen wij u erop dat het college een last onder dwangsom heeft opgelegd en dat er een handhavingsprocedure loopt. U kunt niet nogmaals ten aanzien van dezelfde overtreding om handhaving verzoeken. Wel kunt u opkomen tegen de opgelegde begunstigingstermijn en van deze mogelijkheid heeft u ook al een keer gebruik gemaakt.

Niet eens met dit besluit?
U kunt binnen zes weken na verzending van deze brief bezwaar maken tegen dit besluit. In de bijlage leest u hoe u dit moet doen.

Heeft u vragen?
Dan kunt u contact opnemen met [redacted] per e-mail via postbus@odra.nl met vermelding van het zaaknummer ODRA22HV0080.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Gemeente Arnhem

Omgevingsdienst Regio Arnhem

Deze brief is automatisch verstuurd en is daarom niet ondertekend.

Bijlage(n)
- Wet- en regelgeving
- Rechtsmiddelen

Bijlage wet- en regelgeving

Artikel 2.33, tweede lid Wet algemene bepalingen omgevingsrecht
Het bevoegd gezag kan de omgevingsvergunning geheel of gedeeltelijk intrekken, voor zover:

a. gedurende drie jaar, dan wel indien de vergunning betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a onderscheidenlijk b of g, gedurende 26 weken onderscheidenlijk de in de vergunning bepaalde termijn, geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning;
b. de vergunninghouder daarom heeft verzocht;
c. deze betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder d, indien dit in het belang van de brandveiligheid nodig is met het oog op het voorziene gebruik van het bouwwerk, en het niet mogelijk blijkt door toepassing van artikel 2.31, tweede lid, onder a, dat belang voldoende te beschermen;
d. deze betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e, indien:
    1°.dit in het belang van een doelmatig beheer van afvalstoffen nodig is;
    2°.de inrichting of het mijnbouwwerk geheel of gedeeltelijk is verwoest;
e. deze betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder f, indien de omstandigheden aan de kant van de vergunninghouder zodanig zijn gewijzigd dat het belang van de monumentenzorg zwaarder moet wegen;
f. deze betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder i, op de gronden die zijn aangegeven in de betrokken algemene maatregel van bestuur;
g. deze betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.2, op de gronden die zijn aangegeven in de betrokken verordening;
h. deze betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.19, op de gronden die zijn aangegeven in het betrokken wettelijk voorschrift.

Artikel 5.19 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

1. Het bestuursorgaan dat bevoegd is een vergunning of ontheffing te verlenen, kan de vergunning of ontheffing geheel of gedeeltelijk intrekken, indien:
    a. de vergunning of ontheffing ten gevolge van een onjuiste of onvolledige opgave is verleend;
    b. niet overeenkomstig de vergunning of ontheffing is of wordt gehandeld;
    c. de aan de vergunning of ontheffing verbonden voorschriften of beperkingen niet zijn of worden nageleefd;
    d. de voor de houder van de vergunning of ontheffing als zodanig geldende algemene regels niet zijn of worden nageleefd.
2. Een vergunning of ontheffing, die betrekking heeft op het beheer van gevaarlijke afvalstoffen, of van andere afvalstoffen die van elders afkomstig zijn, kan, voor zover zij het beheer van afvalstoffen betreft, tevens worden ingetrokken, indien op grond van hoofdstuk 10 van de Wet milieubeheer voor de houder geldende voorschriften niet worden nageleefd.

3. Een bestuursorgaan gaat niet tot intrekking als bedoeld in het eerste of tweede lid over dan nadat het de betrokkene de gelegenheid heeft geboden binnen een daartoe te bepalen termijn zijn handelen alsnog in overeenstemming te brengen met de vergunning of ontheffing, onderscheidenlijk de voorschriften of algemene regels, bedoeld in het eerste of tweede lid, na te leven.
4. Het bevoegd gezag kan de omgevingsvergunning tevens geheel of gedeeltelijk intrekken:
   a. in gevallen als bedoeld in artikel 2.25, derde lid, indien het project niet overeenkomstig het krachtens dat artikellid bepaalde wordt uitgevoerd door een ander dan degene aan wie de vergunning is verleend;
   b. in het geval en onder de voorwaarden, bedoeld in artikel 3 van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur; artikel 2.20, tweede lid, is in dat geval van overeenkomstige toepassing.

Bijlage: Rechtsmiddelen

Bezwaar
Belanghebbenden kunnen op grond van de Algemene wet bestuursrecht bezwaar maken tegen dit besluit. De termijn bedraagt zes weken en deze termijn gaat in op de dag na bekendmaking van het besluit.

Het ondertekende bezwaarschrift kan worden ingediend bij het College van burgemeester en wethouders van Arnhem en dient gezonden te worden aan:

Cluster Intern Advies
Secretariaat van de Algemene bezwaarschriftencommissie
Postbus 9029
6800 EL ARNHEM

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Retouradres: Postbus 3066, 6802 DB Arnhem
AANTEKENEN

[redacted]

Onderwerp: handhavingsbesluit

Datum
13 april 2022

Pagina
1 van 6

Zaaknummer
ODRA22HB0009

Behandeld door
[redacted]

Geachte [redacted]

Op 24 januari 2022 stuurden wij u een brief met het voornemen om u een last onder dwangsom op te leggen. Dit met het doel om u de overtreding, het handelen in strijd met de omgevingsvergunning bouwen, te laten beëindigen en beëindigd te houden. U heeft dit nog niet (voldoende) gedaan. Deze brief is de last onder dwangsom. Hieronder leest u wat dit voor u betekent.

Last onder dwangsom
De overtreding is nog niet ongedaan gemaakt. Daarom leggen wij u een last onder dwangsom op. Dat betekent dat wij u een termijn geven om de overtreding alsnog te beëindigen en beëindigd te houden. Wanneer u dit niet binnen de genoemde termijn doet, verbeurt u een dwangsom.

Wij besluiten:

1. u een last onder dwangsom op te leggen waarbij wij van u verwachten dat u de overtreding van artikel 2.1, lid 1, onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) in samenhang met artikel 1b, lid 2 van de Woningwet beëindigt en beëindigd houdt;
2. dit kunt u doen door het grondpeil van de keerwand conform uitgangspunten omgevingsvergunning en aanvullende berekeningen uit te voeren;
3. u de tijd te geven tot **1 juni 2022** om te voldoen aan het bepaalde onder 1;
4. de hoogte van de dwangsom te bepalen op [redacted] ineens.

De relevante wetsartikelen en de motivering van dit besluit vindt u in bijlage. Dit besluit treedt in werking op de dag na de verzenddatum van deze brief.

Proces tot nu toe
Voor het proces tot nu toe en de constateringen van de toezichthouders verwijzen wij u naar het voornemen van 24 januari jl. (**bijlage**). Er zijn ons geen nieuwe feiten en / of omstandigheden bekend.

Omgevingsdienst Regio Arnhem
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ ARNHEM
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

026 377 16 00
postbus@odra.nl
www.odregioarnhem.nl

KvK 57137528

Zienswijze
U heeft een zienswijze ingediend. De samenvatting van de zienswijze en onze reactie hierop leest u in de bijlage. Wij zien geen aanleiding om af te zien van handhavend optreden.

Niet eens met dit besluit?
U kunt binnen zes weken bezwaar maken tegen dit besluit. In de bijlage leest u hoe u dit moet doen.

Heeft u vragen?
Dan kunt u contact opnemen met [redacted] is bereikbaar op [redacted]@odra.nl. Wilt u documenten zoveel mogelijk digitaal opsturen? Dit is milieuvriendelijker en efficiënter. Dit kan via postbus@odra.nl. Vermeld dan wel uw zaaknummer. Zo kunnen wij u sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Gemeente Arnhem

[redacted]

[redacted]
Manager Uitvoering
Omgevingsdienst Regio Arnhem

Bijlage(n):
- Motivering
- Relevante wetsartikelen
- Bezwaarclausule
- Brief voornemen handhaving 24 januari 2022

Bijlage: motivering

Bevoegdheid tot handhavend optreden
Wij hebben de taak zorg te dragen voor de bestuursrechtelijke handhaving van de bepalingen die bij of krachtens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en Woningwet gelden. Dit blijkt uit artikel 5.2, eerste lid, van de Wabo en artikel 92 van de Woningwet.

Daarnaast zijn wij bevoegd tot het opleggen van een last onder dwangsom om de overtredingen op te heffen. Dit blijkt uit artikel 125 van de Gemeentewet in samenhang met artikel 5:32 van de Algemene wet bestuursrecht.

Beginselplicht tot handhavend optreden
Wij hebben de taak zorg te dragen om handhavend op te treden tegen overtredingen. De hoogste bestuursrechter van Nederland heeft bepaald dat wij daartoe zelfs verplicht zijn. Alleen in bijzondere situaties mogen wij daarvan afzien. Deze situatie doet zich in uw geval niet voor. Om die reden treden wij handhavend op.

Hoogte dwangsombedragen en herstelтermijnen
Omgevingsdienst Regio Arnhem heeft het Protocol dwangsomtermijnen en –bedragen ODRA vastgesteld. Hierin staan standaard begunstigingstermijnen en dwangsombedragen voor de meest voorkomende overtredingen. De termijnen en bedragen in het besluit zijn volgens dit protocol. De termijn van een maand is redelijk om te voldoen aan de last. Een termijn mag niet onredelijk kort zijn, omdat er anders niet tijdig aan de last voldaan kan worden. Daarnaast volgt uit de rechtspraak dat een termijn die langer is dan noodzakelijk, gezien wordt als het gedogen van de overtreding. De hoogte van de dwangsom dient een voldoende prikkel te zijn om aan de lastgeving te voldoen.

Landelijke handhavingsstrategie
De Landelijke handhavingsstrategie is een landelijk geldend afwegingsinstrument dat alle betrokken overheden gebruiken om te bepalen hoe handhavend wordt opgetreden bij constatering van overtredingen. Deze strategie draagt bij aan rechtsgelijkheid en een gelijk speelveld. Hierin is bepaald dat in beginsel de overtreder eerst in de gelegenheid wordt gesteld om de overtreding ongedaan te maken voordat handhavend wordt opgetreden. Onder omstandigheden wordt deze stap echter overgeslagen. In dat geval wordt direct handhavend opgetreden. Dit heeft te maken met de ernst van de overtreding en/of het gedrag van de overtreder. Wij hebben deze strategie bestuurlijk vastgesteld. Dit betekent dat wij ons hieraan dienen te houden. In dit geval bent u eerst middels een waarschuwing van de overtreding op de hoogte gebracht. Omdat dit niet geleid heeft tot beëindiging van de overtreding, treden wij handhavend op.

Zienswijze
DAS rechtsbijstand heeft namens u een zienswijze ingediend.
Samengevat is het volgende aangevoerd:

1. er is geen sprake van een overtreding, omdat er geen voorschriften overtreden worden, dan wel het maaiveld geen onderdeel uitmaakt van de vergunning;
2. u bent niet aan te merken als overtreder, dan wel u bent niet bij machte om de overtreding te beëindigen;
3. handhavend optreden is onredelijk.

Hierna gaan wij puntsgewijs in op uw zienswijze.

1. Gesteld wordt dat er geen voorschriften aan de omgevingsvergunning voor het bouwwerk verbonden zijn, zodat van een overtreding geen sprake kan zijn. Ten onrechte wordt ervan uitgegaan dat de overtreding het handelen in strijd met voorschriften is (artikel 2.3 Wabo). De last onder dwangsom ziet op het handelen zonder omgevingsvergunning, omdat er in afwijking van de aanvraag (en de vergunning) gebouwd is. Uit de Memorie van toelichting bij de Wabo (Kamerstukken II 2006-2007, 30 844, nr. 3, p. 93) volgt voorts dat onder het verbod te bouwen zonder omgevingsvergunning ook moet worden begrepen het verbod te bouwen in afwijking van een omgevingsvergunning. De aanvraag is de basis voor de verleende omgevingsvergunning. De aanvraag maakt ook altijd deel uit van de vergunning. Op de tekening behorend bij de aanvraag (**bijlage**) staat overduidelijk (en meermaals) een bepaald grondpeil aan de voet van de keerwand getekend. Dit peil speelt een rol bij de stabiliteit en is in zoverre dus mede bepalend voor de constructie. Omdat het peil op de tekeningen en dus de aanvraag meerdere keren is opgenomen, maakt het onderdeel uit van de aanvraag en de verleende omgevingsvergunning. Omdat deze tekeningen onderdeel van de omgevingsvergunning voor bouwen zijn, bent u, als vergunninghouder, verantwoordelijk voor het in stand laten van het bouwwerk in overeenstemming met de bij de vergunning horende bouwtekeningen. Dat dit betrekking heeft op het in stand laten van de grond op het perceel van uw achterbuurman, waar u geen zeggenschap over heeft, doet hier niet aan af. Indien de werkzaamheden anders worden uitgevoerd dan aangevraagd zijn, handelt u in strijd met artikel 2.1, lid 1, onder a van de Wabo door te bouwen zonder omgevingsvergunning.
   Artikel 1b, lid 2 Woningwet ziet op strijd met de voorschriften die het Bouwbesluit 2012 ten aanzien van bestaande bebouwing en de staat van erven en terreinen bevat. Zowel het actief in strijd met die voorschriften handelen, als ook het in strijd laten handelen en het in stand houden van een bouwwerk in strijd met de voorschriften is in deze bepaling verboden. Uw aanvraag is getoetst op de technische aspecten over veiligheid en de aspecten over de sterkte van de constructie. Daarbij speelt het grondpeil een rol. Door dit peil niet conform aanvraag en vergunning uit te voeren, dan wel in stand te houden, handelt u in strijd met deze bepalingen uit het Bouwbesluit.

2. U stelt geen overtreder te zijn, dan wel het niet in uw macht te hebben om de vertreding te beëindigen. Hiervoor geldt dat, net zoals onder 1 genoemd, de aanvraag voor ons het uitgangspunt is voor de verleende vergunning. Op de aanvraag en de tekeningen is te zien dat de muur volledig op uw eigen perceel staat en er daarna nog 40 cm tot aan de perceelgrens is. Aannemelijk is dat de veiligheid van de keerwand ook op eigen terrein kan plaatsvinden, zodat de grond op het perceel van uw achterburen hiervoor niet nodig is. U bent, als vergunninghouder, verantwoordelijk voor het uitvoeren en in stand laten van een bouwwerk conform de aanvraag en vergunning.
3. Volgens vaste jurisprudentie moet het bevoegd gezag handhavend optreden tegen een overtreding. Hiervan kan slechts worden afgezien indien er concreet zicht op legalisatie is of indien er andere bijzondere omstandigheden zijn die maken dat handhavend optreden onevenredig zou zijn. Dit is hier niet aan de orde. Dat u stelt alles eraan gedaan te hebben en extra kosten te hebben gemaakt, maakt niet dat handhavend optreden onevenredig is. Er is sprake van een overtreding en deze overtreding is niet minimaal. De veiligheid van het bouwwerk is in het geding. Dit belang en het algemeen belang bij handhavend optreden laten wij zwaarder wegen dan hetgeen u aanvoert. U heeft het bouwwerk in eerste instantie gebouwd zonder omgevingsvergunning. Dat er nadien aanpassingen nodig zijn in verband met de constructie en veiligheid komt voor uw rekening en risico.

Gezien het bovenstaande zien wij geen aanleiding om af te zien van handhavend optreden.

Bijlage: Relevante wetsartikelen

artikel 2.1 Wabo
1 Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:
a. het bouwen van een bouwwerk,
(...)

artikel 1b Woningwet
(...)
2 Het is verboden een bestaand bouwwerk, open erf of terrein in een staat te brengen, te laten komen of te houden die niet voldoet aan de op de staat van dat bouwwerk, open erf of terrein van toepassing zijnde voorschriften, bedoeld in artikel 2, eerste lid, aanhef en onderdeel b, tweede lid, aanhef en onderdeel a, en vierde lid.

Bijlage: Bezwaarclausule
Belanghebbenden kunnen op grond van de Algemene wet bestuursrecht bezwaar maken tegen dit besluit. De termijn bedraagt zes weken en deze termijn gaat in op de dag na bekendmaking van het besluit.

Het ondertekende bezwaarschrift kan worden ingediend bij het College van burgemeester en wethouders van Arnhem en dient gezonden te worden aan:

Cluster Intern Advies
Secretariaat van de Algemene bezwaarschriftencommissie
Postbus 9029
6800 EL ARNHEM

Het bezwaarschrift dient op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht ten minste te bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht, samen met het zaaknummer zoals vermeld in het briefhoofd van ons besluit;
- de gronden van het bezwaar.

Als u bezwaar maakt tegen een besluit wordt de werking van het besluit niet opgeschort.

Voorlopige voorziening
Hebben u of belanghebbenden er belang bij dat dit besluit niet in werking treedt, dan kan een voorlopige voorziening worden aangevraagd. Een verzoek om voorlopige voorziening moet worden ingediend bij:

Rechtbank Gelderland
Team Bestuursrecht
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

Hiervoor moet u kosten betalen (griffierecht). Wanneer een verzoek om voorlopige voorziening wordt toegewezen treedt de beschikking pas in werking nadat hierover een beslissing is genomen.

Voor de ontvankelijkheid van het verzoek om een voorlopige voorziening te treffen, is het van belang dat:

- een afschrift van het bezwaarschrift wordt toegezonden;
- er gelet op de betrokken belangen sprake is van onverwijlde spoed.

Het verzoekschrift om een voorlopige voorziening dient aan dezelfde eisen als het bezwaarschrift te voldoen (artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht).

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 15-12-2022 17:27
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Besluit [redacted] morgen

Hi [redacted]
Ik mail je morgenvroeg het besluit toe inz. [redacted] om te verzenden. Fijne avond nog!
Groet, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 10-10-2022 17:21
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Bespreken [redacted]

Hi [redacted]
Ik heb de binnengekomen stukken inz. [redacted] bekeken en tel. overleg gehad met [redacted] [redacted] bekijkt of hij nog wat oude informatie/foto's heeft zodat we deze melding van [redacted] wellicht iets beter kunnen duiden. Hij verwacht daar woensdag op terug te komen. Het lijkt mij goed om alvast mijn eerste bevindingen aan je terug te koppelen en op basis daarvan te beslissen over het vervolg.
Groet, [redacted]

Microsoft Teams-vergadering

Deelnemen op uw computer of via de mobiele app
Klik hier om deel te nemen aan de vergadering

vergaderings-id: [redacted]
Wachtwoordcode[redacted]
Teams downloaden | Deelnemen op het web

Of deelnemen via telefoon (alleen audio)
[redacted]Netherlands, Amsterdam
Id voor telefonische vergadering: [redacted]
Een lokaal nummer zoeken | Pincode opnieuw instellen

Meer informatie | Opties voor vergadering

Van: [redacted] <[redacted]@connectie.nl>
Verzonden: 14-04-2023 12:39
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>,
[redacted] <[redacted]@arnhem.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Bespreking contrair nota bezwaar handhaving

Stukken graag 2 werkdagen van tevoren aanleveren bij de wethouder.

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: 06-12-2022 12:49
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Bouwkundige rapportage [redacted]

Hoi [redacted]

Ik zie bij de voorbereiding van de stukken dat 29 november bij de rechtbank een stuk van [redacted] is binnengekomen. Dit lijkt een bouwkudige rapportage te zijn. Deze is dan eigenlijk te laat ingediend, maar zou je toch willen vragen er even doorheen te gaan.

Hij bestaat uit twee delen.

Gr. [redacted]

de Rechtspraak

Rechtbank Gelderland

2022-1010844[12]

INGEKOMEN 29 NOV. 2022

| | AANTEKENEN | | PER POST | | EMAIL

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Arnhem
Afdelingshoofd Juridische Zaken
Postbus 9200
6800 HA Arnhem

Team bestuursrecht
Arnhem

bezoekadres
Walburgstraat 2-4
6811 CD Arnhem

correspondentieadres
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

t 088 361 2000

Veilig mailen:
rechtspraak.nl/contact/GLD
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	25 november 2022
onderdeel	T1
contactpersoon	[redacted]
doorkiesnummer	
ons kenmerk	zaaknummer ARN 21 / 3908 WABOA 499
uw kenmerk	537494
bijlage(n)	
onderwerp	het beroep van [redacted]

600219

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer ARN 21 / 3908 WABOA 499 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft een of meer stukken aan het dossier toegevoegd. Ik stuur u hiervan een kopie.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

[redacted]

BB062 Uw persoonsgegevens en indien van toepassing die van uw cliënt worden, voor zover nodig, voor een goede procesvoering verwerkt in de registratiesystemen van de Rechtspraak.

Goedrecht Advocaten
Laauwikstraat 8A
6663 CJ Nijmegen (Lent)

T 024-7370 017
F 024-7370 363

E info@goedrechtadvocaten.nl
I www.goedrechtadvocaten.nl

Derdengeldenrekening
NL93INGB0007085263
Stichting Beheer Derdengelden
Goedrecht Advocaten

Rechtbank Gelderland,
Team bestuursrecht Arnhem,
Postbus 9030
6800 EM ARNHEM

Vooraf per Zivver: bestuursrecht.sv.rb-gel@rechtspraak.nl

Lent, 21 november 2022

Inzake : [redacted]
Mijn ref: 2020.0403
Uw ref : ARN 21 / 3908 WABOA

Geachte griffier,

In opgemelde procedure is door Uw Rechtbank een mondelinge behandeling bepaald op 7 december. Door middel van deze brief worden de beroepsgronden aangevuld alsmede worden stukken waarop appellant zich wenst te beroepen bijgevoegd.

Als **productie 6** wordt overgelegd een deskundigenrapport (inclusief bijlagen) van [redacted] van Advies & expertisebureau Badex die geregistreerd is als rechtbankdeskundige. Dit deskundigenrapport is in opdracht van appellant opgesteld en gedateerd op 2 februari 2022. In dit deskundigenrapport is de vraag beantwoord of de keerwanden voldoende stabiel zijn, of de fundering van de keerwanden deugt alsmede of de gehele constructie voldoende stabiel en veilig is. De conclusie is dat de vergunde situatie zorgwekkend is, op grond van de gebruikte materialen, ongeoorloofde belastingen, onjuiste fundatie en onstabiele constructie. De gebruikte keerwanden zijn volgens de leverancier en zelfs het rapport van Middelhuis en Schleipfenbauer (hierna ook *'Middelhuis'*) dat door de aanvrager is ingediend, op de manier zoals deze nu zijn ingezet niet geschikt. De verleende omgevingsvergunning had derhalve niet mogen worden afgegeven.

Als **productie 7** wordt overgelegd een nieuw rapport van Middelhuis d.d. 16 september 2021. Hieruit volgt dat het oorspronkelijke advies d.d. 27 oktober 2020 dat ten grondslag lag aan de verleende omgevingsvergunning door Middelhuis wordt herzien. Het gaat dan om de te nemen maatregelen zoals volgt uit hetgeen onder het kopje 'Aanvulling advies' is opgenomen. Hieruit volgt nl. dat de gronddruk te laag is om de oorspronkelijke maatregelen die ook door het College bij BOB in de omgevingsvergunning als voorschrift zijn opgenomen op te nemen. Ook is opmerkelijk dat is opgenomen in het rapport dat het zaak is dat aan de zijde van het huidige lage maaiveld niet verder ontgraven wordt, omdat daarmee de toelaatbare gronddrukken verlaagd worden cq. de keerwandconstructie ondergraven wordt. Voor en ten tijde van het schrijven van het rapport van Middelhuis lag er door verzakkingen zelfs nog minder grond (zie hierna productie 8). Dit zou betekenen dat er op het perceel van [redacted] eerst veel instabiele grond afgegraven dient te worden en er dan zelfs meer zand op een hoger niveau dan er ooit gelegen heeft aangebracht zou moeten worden om een veilige situatie te krijgen. Ook zouden

Goedrecht Advocaten is de kantoornaam van de samenwerkende eenmanszaken van de aangesloten advocaten Wouter van de Velde (kvk 69122636), Ronald Schönbges (kvk 69122639) en Bob van Treijen (kvk 64038297). Uitsluitend de advocaat met wie een overeenkomst tot dienstverlening is aangegaan, kan aansprakelijk zijn. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering (met dekking van € 500.000,-) wordt uitbetaald, vermeerderd met het eigen risico. Elke overeenkomst wordt uitgevoerd overeenkomstig de Algemene Voorwaarden die te raadplegen zijn op www.goedrechtadvocaten.nl en die op verzoek kosteloos worden toegezonden.

dan de bomen die er reeds ca. 80 jaar op een meter van de keerwand staan en de huidige begroeiing weggehaald moeten worden (zie rapport Badex; productie 6 onder punt 4). Nu het bouwwerk aan die zijde op de grond van derden waaronder [redacted] gebouwd is zou dit betekenen dat er bij [redacted] op het bij hem in eigendom zijnde perceel eerst verbeterende werkzaamheden uitgevoerd zouden moeten worden, er op een hoger niveau gestabiliseerd zand aangebracht moet worden en hij niet meer in de grond mag roeren om de veiligheid van het aan [redacted] vergunde bouwwerk te garanderen. Nu dit rapport onderschrijft dat het op 27 oktober 2020 opgestelde rapport niet deugt en dit wel ten grondslag ligt aan de primaire vergunning alsmede de BOB kan de BOB als zodanig niet in stand blijven.

Als **productie 8** wordt overgelegd een door [redacted] opgesteld document genaamd 'BA Niveau perceel [redacted] toelichting'. Volgens de tekeningen uit de vergunningaanvraag en toelichting van [redacted] lag het niveau van het perceel van [redacted] voor de plaatsing van het bouwwerk 30 cm onder het huidige niveau van de voet van de keerwand. Ook wordt aangetoond dat reeds voor en ten tijde van de realisatie de grond achter/onder de keerwand reeds instabiel was. Dit geeft [redacted] in productie 12 ook zelf aan: *'En ook de nieuwe keerwanden met opbouw hebben wij met mondelinge goedkeuring van alle omliggende buren toen destijds geplaats omdat de grond aan het verzakken was'*. Ook de gemachtigde van [redacted] heeft aangegeven dat er verzakkingen zijn door rottende boomresten. Op de foto's op pagina 1 is zichtbaar dat het gehele perceel bestond uit rulle bosgrond, waarbij de grond vanaf de onderkant van de keerwanden schuin omlaag liep. Deze grond bestond uit rulle bosgrond met restanten van bomen en boomwortels. Het is dan ook niet juist hetgeen door [redacted] en het College beweerd wordt dat door [redacted] grond achter de keerwanden zou zijn afgegraven na maart 2021. In dit verband wordt o.a. nog gewezen op de bevindingen van de Odra d.d. 26 maart 2021 (**productie 9**) waarin onder punt 1. op pagina 1 is opgenomen dat de keerwanden op dat moment horizontaal worden gesteund door een pakket grond in de tuin van Colenbranderstraat 12 (perceel [redacted] Op dat moment was de Odra er door [redacted] al op gewezen dat dit instabiele losgepakte humus/ grond was met restanten van wortels er is geen gronddruk meting gedaan en lag er niet overal horizontaal grond en lagen er tijdelijk losse rubberen tegels op de instabiele grond. De instabiele grond is daar later door lekkage, het ontbreken van afwatering op het balkon van [redacted] verder verzakt en weggespoeld. De gronddrukmetingen die Middelhuis later heeft gedaan die reeds een te lage grondruk aangaven zijn naast de keerwanden gedaan en niet erachter. Conform het rapport Badex is de gronddruk achter de keerwand altijd te laag geweest. Derhalve is de situatie van de grond aan de voet van de keerwanden nooit veilig geweest en nooit zo geweest als deze door [redacted] in zijn aanvraag is weergegeven. Deze heeft altijd lager gelegen dan in de vergunningaanvraag stond.

Als **productie 10** wordt overlegd een fragment uit een reactie op een door [redacted] gedaan Wob-verzoek waaruit volgt dat een bijgebouw niet hoger mag zijn dan de hoogte van de eerste verdiepingsvloer die volgens eigen opgave van [redacted] 3,50 meter bedraagt. De hoogte van het bouwwerk dat uit twee verdiepingen bestaat is bij het perceel van [redacted] 4.60 meter.

Als **productie 11** wordt overlegd een offerte van schade aan het schuurdak op het adres Tooropstraat 15 uit april 2015. In deze offerte wordt nergens gerept over schade door scheurvorming in de schuur zoals [redacted] wil doen geloven vwb de herkomst van de scheur in de schuur. Het is dan ook niet aannemelijk dat die scheur door het omvallen van de boom is veroorzaakt. Enige aannemelijke reden die overblijft is verzakking.

Op 27 oktober 2022 is op initiatief van [redacted] een kadastrale meting uitgevoerd, waarbij een kadastraal ijkpunt is aangebracht met gele verf. In het als **productie 12** te overleggen document volgt dat [redacted] het bijgebouw ver over het perceel van [redacted] heeft gebouwd zoals [redacted] altijd met kadastrale tekeningen had aangetoond. Hierdoor is duidelijk dat de achterste keerwanden ruimschoots op het perceel van [redacted] staan. Aldus klopt ook op dit punt de vergunningaanvraag en daarmee de vergunning niet nu daar is aangegeven dat deze keerwanden zich op het perceel van nummer 2922 bevinden. Eea mag blijken uit de schematische schets op pagina 2 die is [redacted] op een rechte lijn tussen de twee kadastrale ijkpunten die nu bekend zijn. Er is door [redacted] derhalve 50 cm over de erfgrens van [redacted] heen gebouwd. Zulks is relevant nu zoals gezegd de vergunningaanvraag ook niet voldoet aan het bestemmingsplan en het bouwbesluit terzake de constructieve veiligheid. [redacted] wist dit althans behoorde dit te weten nu hij al in maart 2017 en mei 2018 door [redacted] in bezit was gesteld van de officiële kadastertekeningen (**productie 13**).

Uit de foto's van productie 6 blijkt dat alle keerwanden door stalen balken aan elkaar gekoppeld zijn en er een doorlopende betonnen vloer gestort is. Het balkon en de keerwanden naast de bebouwing op de keerwanden vormen een aan elkaar verbonden bouwwerk. Een deel van dit bouwwerk (het balkon rechts van het bouwwerk) is niet meegenomen in de berekeningen van de gronddruk en belastingen van de keerwanden bij de vergunningaanvraag en de toekomstige blijvende belasting aan de buitenzijde van de keerwanden. Dit is van belang nu ook blijkt uit productie 12 dat er voor dit deel geen rekening is gehouden met blijvende belasting van de keerwanden nu er geen cementzand is gestort aan de rugzijde van de binnenste keerwanden om deze druk weg te halen. Er is en was derhalve nog steeds een niet toegestane belasting op de buitenkant van de keerwanden, die een gevaarlijke situatie veroorzaakt door de instabiele fundering en te weinig gronddruk tegen de keerwanden op de hoogte van het balkon. Deze belasting had meegenomen moeten worden in de berekeningen.

Tenslotte wordt als **productie 14** overgelegd een inmiddels jegens [redacted] genomen last onder dwangsombesluit (hierna ook: '*LOD*') d.d. 13 april 2022. Hieruit volgt dat door [redacted] in afwijking van de aanvraag en vergunning heeft gebouwd, wat het College had kunnen en moeten weten nu het ging om legalisatie van een illegale situatie (immers [redacted] had reeds een last onder dwangsombesluit tegen zich daterend van 14 september 2020). Uit de LOD volgt dat het op de tekeningen behorend bij de aanvraag ingetekende grondpeil aan de voet van de keerwanden niet juist is. Aangegeven wordt dat dit van invloed is op de stabiliteit en in zoverre ook bepalend is voor de constructie. Anders dan het College betoogd is [redacted] van mening dat de aanvraag aldus evident onjuist is en dat zulks ook het College te verwijten is nu het ging om een reeds gerealiseerde illegale situatie waardoor [redacted] op gewezen is in zijn

bezwaar. Verder volgt uit de LOD dat door [redacted] gehandeld wordt in strijd met het Bouwbesluit.

Hoogachtend,

[redacted]

R.C.H. (Ronald) Schrömbges

tel. 06-[redacted]
email: [redacted]@goedrechtadvocaten.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 21-10-2022 10:12
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Conceptbrief [redacted]

Dag [redacted]
In het dossier (ODRA22HV0080) staat de conceptbrief t.a.v. [redacted] klaar. Graag jouw akkoord.
Verstuur jij de brief zelf per e-mail of wil jij dat ik de brief per post laat versturen? Hoor het graag, dank.
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 01-02-2023 14:21
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: CT afwijzen handhavingsverzoek [redacted] Tooropstraat 15

Hi [redacted]
Wil jij een CT uitvoeren voor het voornemen afwijzen handhavingsverzoek [redacted] Tooropstraat 15? Ik heb het doorgezet via OW. Het heeft geen acute haast, hoor het wel. Dank je wel alvast!
Groet, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 22-02-2023 15:38
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: CT besluit afwijzen handhavingsverzoek [redacted] (Tooropstraat 15)

Ha [redacted]
Heb jij [redacted] tijd om een CT doen voor mijn besluit tot afwijzen handhavingsverzoek [redacted]
Hierbij de link: ODRA22HV0097 - Besluit_afwijzen_handhavingsverzoek - CONCEPT.docx
[redacted] heeft een behoorlijk uitgebreide zienswijze ingediend, zie bijlage (*). Het besluit is inhoudelijk gelijk aan het voornemen, maar er zit dus nu ook een vrij uitgebreide reactie/afweging van de zienswijze bij. Hoor graag, dank!
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Postbus@odra.nl

14-02-2024

Betreft: Herziene Zienswijze ODRA22HV0097

Geachte [redacted]

Omdat wij pas na het indienen van onze zienswijze de vergunningaanvraag te zien kregen (ondanks dat wij hier reeds eerder om verzocht hadden), wordt met dit schrijven de zienswijze van hedenmiddag herzien.

Graag maken wij middels dit schrijven onze herziene zienswijze bekend in de zaak ODRA22HV0097.

Wij zijn het niet eens met uw standpunt het handhavingsverzoek af te wijzen. Graag beargumenteren wij in deze zienswijze waarom.

U geeft aan dat u afwijkt van handhaving van een illegale situatie omdat er zicht op legalisatie bestaat. Nu [redacted] juridisch gezien geen toestemming mag en zal verlenen om de gebroken pilaar en het betonnen element te repareren is er geen zicht op een vergunning. Wij willen u erop wijzen dat u ook rekening dient te houden met onze belangen en er aantoonbaar meerdere redenen zijn waardoor er geen zicht is tot legalisatie die u ook kenbaar zijn gemaakt of waarvan verondersteld mag worden dat die bij u bekend zijn. Ook geeft u aan dat de situatie geen aanleiding geeft tot een gevaarlijke situatie. Wel wordt ons aangeraden af te zien van verdere activiteiten uit te voeren op ons grondgebied rond de keerwand waardoor er mogelijk direct gevaar ontstaat. Dit staat haaks op elkaar. Als het veilig is dan moeten wij grond op ons eigen terrein kunnen roeren. Onder aan deze zienswijze zijn ter verduidelijking ook alle eerder verzonden argumenten en foto's opgenomen. [redacted] heeft uitdrukkelijk gevraagd in deze case de juiste procedures te volgen om een lange, kostbare en tijdrovende zaak als bij de Tooropstraat 13 te voorkomen. Daar het [redacted] bevreemd dat [redacted] al voor [redacted] op de hoogte was van de beslissing van de Odra is deze procedure ook toegevoegd aan het dossier van de Nationale Ombudsman. Ook betreuren wij het dat pas heden (14-02-2023 om 17.00) ons de onderliggende stukken worden toegezonden (ondanks dat wij hier al om verzocht hadden) en de eerdere zienswijze dien ten gevolge moet worden herzien.

Argumenten waardoor er geen zicht is op legalisatie

- De positie waarop [redacted] de keerwand heeft geplaatst bevindt zich twee meter buiten haar eigen erfgrens op een perceel van een derde.
- [redacted] heeft in het verleden al een juridische procedure opgestart dit perceel formeel in haar eigendom te krijgen. Dit is haar ondanks alle inspanningen niet gelukt.
- De keerwand is ruim twee meter buiten haar eigen erfgrens gebouwd op een strook grond die conform de notariële actie van 27 november 1933 en de gegevens van het Kadaster en het toenmalige bestemmingsplan geduid is als een weg. Het perceel 2922 van twee meter

breed is juridisch, notarieel of kadastraal niet van [redacted] en zij lijkt dit ook niet te kunnen worden. Het plaatsen van een keerwand/ betonnen schutting is van 1.80 is gezien de bepalingen in dit contract niet toegestaan. [redacted] zal derhalve geen toestemming verlenen. Helemaal niet aan een derde. Er is dus geen zicht op herstel van de gebroken pilaar en element. Er is derhalve geen zicht op het kunnen verlenen van een vergunning en er dient dus gehandhaafd te worden.

- Conform de inhoud van de acte van 27 November 1933 staat en stond de boom, die nu in de verdrukking komt en beschadigd is door de keerwand van [redacted] al ruim 20 jaar voor het plaatsen van de keerwand al aanwezig was ook op het perceel van [redacted] Onze belangen zouden derhalve zwaarder moeten wegen dan die van [redacted] die illegaal ruim buiten haar perceel heeft gebouwd.
- [redacted] mag en zal alleen de officieel juridisch, notarieel of kadastraal bevoegd eigenaar van perceel 2922 toegang geven om werkzaamheden te verrichten op of bij perceel 2922.
- Nu [redacted] dit niet is en niet lijkt te kunnen worden kan en mag [redacted] deze toestemming niet aan een derde verlenen.
- Nu er in de aanvraag wordt aangegeven dat de gebroken paal en schot alleen gerepareerd worden als [redacted] (niet de eigenaresse) toegang verleend via hun perceel is er geen zicht op dat de gebroken paal en schot gerepareerd kan worden en kan een vergunning niet verleend worden.
- Het bouwwerk is door meerder experts beoordeeld en dient juridisch geduid te worden als keerwand (een bouwwerk geen gebouw zijnde) en dient te voldoen aan NEN-EN 1990 Grondslagen van het constructief ontwerp NEN-EN 1991 Belastingen op constructies NEN-EN 1992 Betonconstructies NEN-EN 1997 Geotechnisch ontwerp Nationale beoordelingsrichtlijn 2815
  Voor de materialen dient het KOMO attest met productcertificaat van toepassing te zijn. Omdat verbetering/herstel van de reeds aanwezige keerwand noodzakelijk is dient dit conform de huidige normen en benodigde risico inventarisaties te gebeuren.
- Wanneer er gevaar voor personen zou kunnen ontstaan, zal bij een keerwand altijd moeten worden getoetst op constructieve veiligheid. Er dient in dit geval ook een risico inventarisatie gemaakt te worden omdat er reeds direct tegen de keerwand aan een bouwwerk staat van 4.60 meter hoog met een bestemming waarin personen zich ophouden en verblijven. (Tooropstraat 13). Deze bebouwing heeft ook invloed op de gronddruk op de keerwand van [redacted] Het is de Odra bekend dat er sprake is van een instabiele ondergrond ter plaatse en er reeds scheuren zijn in de garage van [redacted] die het gevolg lijken te zijn van de bouwwerken en instabiele ondergrond en gebrek aan deugdelijke afwatering bij de keerwanden.
- Bij de Odra is reeds langere tijd bekend dat [redacted] direct achter de keerwand een terras met overkapping wil bouwen. In de al twee jaar lopende procedure rond het bouwwerk van de Tooropstraat 13 is reeds naar voren gekomen (uit WOB verzoeken) en al door de Odra vastgelegd dat [redacted] daar, naar hun zeggen, een zitkuil wilt realiseren. In ieder geval is het dus duidelijk en bekend dat zich direct achter de keerwand structureel personen en dieren zich begeven. Een risico inventarisatie is derhalve verplicht. Nu de huidige keerwand van [redacted] op de huidige positie met de huidige ondergrond niet aan de normen van het bouwbesluit voldoet en niet zal kunnen voldoen op gronden van derden is er geen zicht op een vergunning voor [redacted]
- Ook dient meegenomen te worden dat de huidige keerwand van [redacted] aantoonbaar niet veilig genoeg is/was. Er is immers reeds een pilaar gebroken en een betonnen kerend element is gescheurd. De huidige constructie blijft alleen overeind doordat

deze rust op de boom ter plaatse .In de risico inventarisatie zal er een deugdelijke berekening moeten komen en zal er aangetoond moeten worden dat er goedgekeurde materialen zijn gebruikt nu deze aantoonbaar niet voldoen. Daarnaast dient er een risicoanalyse ten aanzien van de boom gedaan te worden.

- Tijdens het bezoek van de Odra op 22 december 2022 heeft [redacted] ook aangeven dat er een terras met overkapping met zonnepanelen direct achter de keerwand zou komen.
- Ook is aangegeven en zijn er foto's getoond dat naast de gebroken elementen de rechter zijkant van de keerwand van [redacted] verzakt is en niet meer recht staat(zie ook foto's hieronder) De zijkant lijkt nu overeind gehouden te worden door het bouwwerk van de Tooropstraat 13. Nu daar nog een procedure tegen loopt en er nog civiele procedures tegen gevoerd gaan worden is er een gerede kans dat dit bouwwerk weg moet en/of dient te worden aangepast. De keerwand van [redacted] dient derhalve zelfstandig beoordeeld te worden of er dient een duidelijke risico-inventarisatie te zijn met in ieder geval grondspanningen berekeningen ter plaatse van deze instabiele situatie waarin op dit moment ook de druk als gevolgd van het bouwwerk op de Tooropstraat 13 meegenomen dient te worden. Helemaal nu de Odra reeds eerder heeft geconstateerd en vastgelegd dat daar sprake is van losgepakt zand dat niet zelfstandig blijft liggen. Ook een onafhankelijk rechtbank gecertificeerd bouwkundige heeft geconstateerd dat de situatie instabiel is en nooit aan de normen kan voldoen.
- Helemaal nu [redacted] geen eigenaar is van de betreffende grond kan ze er zonder toestemming van de eigenaar van perceel 2922 (bekend via de informatie uit de actie van 1933)ook niet aan voldoen.
- Het volledige gesprek waarin ook dit is aangeven tijdens het bezoek van 22 december 2022 is integraal opgenomen. Daar het verzoek was onze zienswijze in een document in te dienen is een digitaal audio bestand op verzoek verkrijgbaar bij [redacted]
- Nu de huidige keerwand is ingegroeid en steunt op /tegen een boom die reeds meer dan 20 jaar aanwezig was voor het plaatsen van de keerwand en deze boom nog zal doorgroeien zal de keerwand nu en in de toekomst zeker in verdrukking komen met de huidige keerwand. Nu dit zo is dient er conform het bouwbesluit ook een risico inventarisatie ten aanzien van de bomen bij de keerwand gemaakt worden.
- Bij de risico inventarisatie van de boom zal naar voren komen dat er onder de kruin mag niet worden gebouwd en of onder de kruin geen ophoging of aanpassingen in de structuur van de grond mag plaatsvinden. Ook dient er conform de normen een deugdelijke afwatering bij de keerwand te zijn. Nu deze er helemaal niet is kan de keerwand op deze positie met de huidige constructie niet vergund kunnen worden.
- De bomen zijn in eigendom van [redacted] en of de eigenaar van perceel 2922 waarop de keerwand is geplaats. [redacted] heeft geen (schriftelijke) toestemming van de huidige en of vorige eigenaren van de boom. [redacted] heeft derhalve geen enkele zeggenschap over deze boom en mag deze derhalve nu en in de toekomst schade en of mogelijke schade toebrengen. Nu de boom aantoonbaar flink is gegroeid en zal blijven groeien zal een keerwand op de huidige positie niet veilig zijn en blijven. Een vergunning op de huidige positie kan dus nooit vergund worden. [redacted] is niet gerechtelijk bevoegd of zal dat kunnen zijn iets af te dwingen ten aanzien van de boom omdat zij juridisch, notarieel of kadastraal daar geen zeggenschap heeft of juridisch dekkend zal kunnen aantonen.
- De aanvrager heeft u aangeven dat de betonnen paal en het schot dat gebroken is zal worden hersteld. Dit zegt de aanvrager u toe maar het is aantoonbaar aannemelijk dat dit niet gebeurd en [redacted] wederom langere tijd niet kan roeren in zijn eigen grond. [redacted] heeft

reeds in 2015 [redacted] gewezen op de gebroken pilaar. Haar zoon is toen langgewenst en heeft aangegeven dat dit geen kwaad kon. Omdat [redacted] plannen had te bouwen bij de keerwand heeft [redacted] op 31-05-2029 [redacted] bijgevoegde brief gestuurd en is toen bij haar langs geweest. Dit nadat de aannemer van [redacted] de situatie als onveilig heeft bestempeld. Op dit schrijven en het bezoek is geen enkele rectie gekomen. [redacted] heeft derhalve op 3-11-2022 wederom een brief geschreven. [redacted] is nooit persoonlijk in contact getreden met [redacted] maar heeft via derden gereageerd. Nog [redacted] nog derden hebben de situatie vanuit ons grondgebied beoordeeld. Als reactie na een formele ingebreke stelling is er een brief gekomen van een advocaat die ontkent dat er een ondeugdelijke keerwand is.
Reactie advocaat [redacted] Standpunt cliënte
Mijn cliënte betwist bij gebrek aan wetenschap dat de keerwand is 'gebroken' en/of op enigerlei wijze de structurele integriteit van de keerwand is aangetast. Ook betwist mijn cliënte dat er een onveilige situatie en/of op enigerlei wijze een 'instabiele situatie' in de grond nabij de erfgrens is ontstaan (al dan niet in relatie met op uw erf aanwezige bomen).

Er is dus geen reden aan te nemen dat reparatie ondanks een toezegging aan u nu wel nu wel gebeurd. Waarom wordt er hiertoe geen enkele actie ondernomen?
Omdat er hier sprake is van een bestaande situatie dient ook de huidige situatie vergund te worden. Die voldoet niet en kan niet voldoen. Een toezegging tot herstel is mede door deze concrete gedragingen waarvan u nu ook op de hoogte bent van [redacted] niet voldoende. Omdat er eerst meerdere civiele bodemprocedures gevoerd dienen te worden door [redacted] voordat zij de situatie op de huidige plaats kan herstellen kan de situatie kan derhalve niet op voorhand vergund worden. Helemaal nu [redacted] reeds eerder na een lange juridische procedure geen eigenaar van de grond kon worden is er geen zicht op een vergunning op deze plaats met deze constructie die aan de reeds vermelde risico inventarisatie en normen voldoet. Nu [redacted] reeds jaren vertraging op zijn activiteiten in de achtertuin heeft opgelopen dient zijn belang zwaarder dan van iemand die geen formeel eigenaar is of lijkt te kunnen worden van een stuk grond/ keerwand op die grond.

Bij de risico inventarisatie dient de huidige keerwand getoetst te worden aan alle in dit schrijven gestelde normen en dienen er risico-inventarisaties gedaan te worden. Het moge duidelijk zijn dat de huidige keerwand daar niet aan voldoet en niet aan zal kunnen voldoen. Een totaal nieuwe vergunning op deze positie, los van deze procedure , kan niet door de Odra in behandeling genomen worden omdat [redacted] geen eigenaar van de grond te plaatste is voldoener derhalve geen zicht kan zijn op een vergunning voor deze keerwand. Nu de situatie niet stabiel is en [redacted] niet onvoorwaardelijk kan roeren in eigen grond dient er gehandhaafd te worden.

Bijlagen:

Mail en bijlage aan [redacted] 31-05-2019

[redacted] <[redacted]@gmail.com> vr 31 mei 2019 13:04

aan [redacted]

Beste [redacted]

Sorry dat ik net zo binnen kwam vallen met de brief. Doelstelling (op advies van onze advocaat) is om juridische problemen in de toekomst, met eventuele andere eigenaren, te voorkomen. Helaas is de situatie in onze tuinen complex en niet helemaal duidelijk wij willen er alles aan doen om nog meer problemen te voorkomen. Nu verwachten wij tussen ons geen problemen maar als we dit nu niet goed vastleggen zou dit voor ons en eventuele toekomstige kopers van uw huis wel het geval kunnen zijn. Om ons beide tegen onnodige problemen en kosten te beschermen heeft onze advocaat geadviseerd afspraken vast te leggen.
Indien u bepaalde onderdelen graag anders geformuleerd ziet staan wij daar natuurlijk voor open.

Met vriendelijke groet,

[redacted] en [redacted]

Arnhem 31-05-2019

Betreft: Afspraken erfafscheiding tuin Colenbranderstraat 12 en Tooropstraat 15 te Arnhem

Hierbij verklaren de eigenaren van de Tooropstraat 15 te Arnhem met kadastraal perceel 2881 te weten [redacted] en de eigenaren van perceel 5062 behorende bij de Colendbranderstraat 12 te Arnhem te weten [redacted] en [redacted] dat in 1995 geplaatste betonnen keerwand van 1.8 meter hoog over de volledige grens tussen de tuinen van Toopropstraat 15 en Colenbranderstraat is geplaatst op kosten en initiatief van de bewoners van de Tooropstraat 15 te Arnhem. Deze keerwand heeft als doel de tuin van Tooropstraat 15 op hoger niveau door te laten lopen. Voor het plaatsen van deze keerwand liep het niveau geleidelijk af tot het niveau van de tuin van het perceel 5062. Alle eventuele kosten voor onderhoud en /of vervanging van deze betonnen keerwand komen voor de eigenaar van het woonhuis op de Tooropstraat 15. De eigenaren van perceel 5062 behorende bij de Colenbranderstraat 12 te Arnhem zullen nu en in de toekomst ook geen bezwaar maken tegen deze betonnen keerwand. Ook indien achteraf aantoonbaar zou zijn dat erfgrenzen (gedeeltelijk)anders lopen zal de eigenaar van perceel 5062 behorende bij de Colenbranderstraat 12 te Arnhem nooit aansprakelijk zijn voor kosten aan deze betonnen keerwand. Deze is uitdrukkelijk op eenzijdig initiatief van de bewoners van de Tooropstraat 15 geplaats. Ook bij verkoop van de

Tooropstraat 15 te [redacted] en de [redacted] te Arnhem en of perceel 5062 zullen de toekomstige eigenaren op de hoogte worden gesteld van deze overeenkomst en zullen de eigenaren van kadastraal perceel 5062 niet aansprakelijk gesteld kunnen worden om te delen in kosten voor een betonnen keerwand met als doel een hoger niveau van de achtertuin van de Tooropstraat 15 in stand te houden. Ook eventuele nieuwe eigenaren van de grond op perceel 5062 zullen geen bezwaar kunnen maken tegen de betonnen keerwand behorende bij Tooropstraat 15 te Arnhem.

Deze verklaring is opgesteld te Arnhem op 31-05-2019

Eigenaresse Tooropstraat 15 te Arnhem Eigenaren Colenbranderstraat 12 te Arnhem

perceel 2821 Perceel 5062 en 2760

[redacted]

Brief 03-11-2022

[redacted]

Tooropstraat 15, 6813 KR
Arnhem

Arnhem, 03-11-2022

Beste [redacted]

Reeds in mei 2019 hebben wij u gesproken over de situatie van onze achtertuinen en heb ik een mail en brief bij u achtergelaten (zie bijlagen). Dit alles nadat de rechter, onze advocaat en makelaar ons hebben gewezen op de juridisch onduidelijke situatie daar. Eerder hebben wij u al aangesproken op het feit dat er een pilaar van uw keerwand is gebroken en de keerwand daar nu overeind blijft door de grote beuk op ons perceel. Dit feit is onlangs door een rechtbank gecertificeerd bouwkundige bevestigd.

Wij hebben u in mei 2019 een voorstel gedaan om deze situatie onderling goed te regelen. Dit was, ons inziens, met name voor u een heel goed en gunstig voorstel. Helaas bent u hier in de afgelopen twee en half jaar tijd niet op ingegaan. Sterker nog er bereiken ons steeds meer signalen dat u ons afschildert als lastig en zelfs nog veel meer tegen mensen in de buurt. Dit kwetst ons uitermate. Wij zouden graag zien dat u deze opmerkingen in het vervolg achterwege laat.

Het moge duidelijk zijn dat de huidige situatie nu al tot problemen leidt, daar wij op ons perceel door de situatie van de door u illegaal geplaatste onveilige keerwand niet kunnen doen wat wij willen. Er zijn dus duidelijke vastgelegde afspraken noodzakelijk.

Perceel 2922 staat Kadastraal niet op uw naam maar is wel bij uw tuin is getrokken. Voor u was er onduidelijkheid over de positie van de keerwanden tussen onze percelen. Door de Kadastrale meting van 27-oktober 2022 is er nu voor u ook meer duidelijk. De keerwand die u in 1995 geplaatst heeft is daar zonder vergunning neergezet terwijl deze wel nodig was en is.

Perceel 2922 is officieel kadastraal in eigendom van de Maatschappij tot Exploitatie en Administratie van het Arnhemsche Landgoed Sterrenberg en is Kadastraal geduid als weg. Wij zijn in het bezit van het enige officiële en origineel eigendomsbewijs van 27 november 1933 van Notaris J.C Coster van 29-11-1933 met de daarin vastgelegde bepalingen te aanzien van alle percelen van de Maatschappij tot Exploitatie en Administratie van het Arnhemsche Landgoed Sterrenberg.
Ook al meent u dat de situatie verjaard zou zijn en de huidige situatie rechtmatig conform alle regels is dan moet dit nog altijd met een gerechtelijk uitspraak officieel gemaakt worden. Daarnaast verjaard illegale bebouwing nooit, ook niet na 10 of 20 jaar.

Omdat er nu voor ons nu een situatie is ontstaan is waarin wij ongewenst en onbedoeld met illegale, onveilige bebouwing op en bij ons perceel worden geconfronteerd willen wij dit juridisch correct opgelost en vastgelegd hebben.

Wij lossen dit bij voorkeur het liefst in goed overleg rechtstreeks op. U bent al twee en half jaar in de gelegenheid geweest de situatie uit te zoeken en te reageren en u bent er de afgelopen tijd ook actief mee bezig geweest. Aangezien de huidige onduidelijke en illegale situatie niet door ons of door de vorige eigenaar van ons perceel is gecreëerd en wij hier alleen maar nadeel van hebben of hebben gehad, vinden wij het reëel dat u met een juridisch gedekte oplossing komt en alle directe en indirecte kosten hiervan neemt om deze situatie onderling op te lossen

Bij het uitblijven van een concreet inhoudelijke reactie voor 10 november 2022 zullen wij op korte termijn procedures richting de gemeente/Odra en daarna de juridische wegen gaan bewandelen die nodig zijn om de benodigde duidelijkheid te krijgen. Wij zouden het betreuren als dit zo zou moeten gaan.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

06-[redacted]
[redacted]@gmail.com

Bijlagen: Mail en brief van mei 2019.

Eerdere schrijven aan de Odra met foto's als bijlagen

Melding 27-11-2022

Betreft: melding van een direct gevaarlijke illegale situatie

Geachte [redacted]

Graag willen wij melding maken van een direct gevaarlijke situatie door een illegale betonnen constructie/keerwand van ca 1.80 meter hoog met stalen elementen op en buiten het perceel van de eigenaresse van de woning van de Tooropstraat 15 te Arnhem [redacted] (onze achterbuurvrouw) zie foto's in bijlagen. Deze constructie/keerwand is op geheel eigen initiatief van deze bewoners illegaal geplaatst en veroorzaakt op en over ons perceel en voor andere

bebouwing in de buurt daarvan een gevaarlijke situatie. Wij willen u vragen hier handhavend tegen op te treden.

De constructie/keerwand en de daardoor ontstane afscheiding is zonder vergunning geplaatst op initiatief van de huidige en toenmalige eigenaren van de Tooropstraat 15 en zonder vastgelegde toestemming en of afspraken over het onderhoud van de toenmalige eigenaar en/of de erfgenamen van perceel 5062.

De betonnen/stalen constructie /keerwand is naast dat het zonder vergunning is geplaatst ook geplaatst op/ over het kadastraal perceel 2922 dat niet kadastraal vastgelegd in eigendom is van de bewoners van Tooropstraat 15 (met kadastraal perceel 2881) Voor plaatsing van deze constructie was perceel 2922 op gelijke hoogte toegankelijk vanaf perceel 5062. Direct in de buurt van deze constructie stonden ten tijde van plaatsen van deze constructie al grote bomen en naast de constructie was er sprake van een bos met instabiele bosgrond als bodem (zie foto in bijlagen) Op het moment van plaatsing van deze constructie liepen de wortels van die bomen al bij en onder de door hen geplaatste constructie en ruim buiten deze constructie. Het is en was zeer aannemelijk dat deze bomen en wortels zouden doorgroeien. Er zijn geen vastgelegde afspraken gemaakt met de huidige en vorige bewoners omtrent deze situatie.

Op de plaats van de huidige constructie, die mede ook als keerwand fungeert, stond daarvoor geen bouwwerk of eventueel een keerwand die zorgde voor de kering van een pakket grond van zeker 1.80 meter hoog. Deze constructie (ca 1.80 meter boven het voormalige grondniveau op die positie) heeft als doel de tuin van Tooropstraat 15 op hoger niveau door te laten lopen en bij de tuin te betrekken. Voor het plaatsen van deze keerwand liep het niveau van de tuin via perceel 2922 geleidelijk af tot het niveau van de tuin van het perceel 5062. Perceel 2922 is officieel kadastraal in eigendom van de Maatschappij tot Exploitatie en Administratie van het Arnhemsche Landgoed Sterrenberg en is Kadastraal geduid als weg.

Direct aan de andere kant waar deze constructie is geplaatst stonden al vele jaren grote beuken (ruim 80 jaar oud) waarvan aannemelijk was dat deze verder door zouden groeien en er een instabiele situatie in de grond zou kunnen ontstaan. Op de foto's in de bijlage kunt u waarnemen dat dit is gebeurd. Er is door de bewoners van de Tooropstraat 15 een gerede kans aanvaard dat de illegaal geplaatste constructie in de knel zou komen met deze bomen en zou kunnen gaan zorgen voor instabiliteit en onveiligheid op aangrenzende percelen. Een pilaar van de constructie is reeds gebroken en de constructie blijft daar nu overeind blijft door de grote beuk die hierdoor steeds meer beschadigd raakt (zie foto's). De betonnen elementen die als kering voor het pakket grond zorgen leunen volledig tegen de boom aan. Nu deze door de aanpassingen van de constructie (in de grond) van het bouwwerk op de Tooropstraat 13 nog meer druk krijgen draagt dit niet bij aan de gevaarlijke situatie.

Indien de kapotte constructie de bomen verder beschadigd en belast is er een gerede kans dat door het omvallen van de boom of instorten van de keerwand er op de aangrenzende percelen en de direct daar aangrenzende bebouwing van 4.80 meter hoog grote schade en groot gevaar ontstaat. Indien de reeds beschadigde boom verwijderd zou worden dan zal de constructie van 1.80 meter hoog, die ook als keerwand fungeert, het begeven en zal ook er op aangrenzende percelen schade ontstaan en zal het naastgelegen bouwwerk van 4.80 meter hoog in direct gevaar komen. Wij kunnen daarom rond deze plaats geen activiteiten in om en bij deze constructie ondernemen.

Nu deze bebouwing illegaal geplaatst is door [redacted] en een gevaar oplevert op aangrenzende percelen en wij daardoor op ons eigen perceel niet vrijelijk kunnen doen wat wij willen, verzoeken wij u tot handhavend optreden tegen deze constructie.

[redacted] en [redacted] van de Odra zijn op 3 november 2022 tijdens hun persoonlijke inspectie ter plaatse reeds op dit gevaar gewezen en is de gebroken constructie getoond. [redacted] heeft het bekeken en mij tijdens dit bezoek in het bijzijn van [redacted] toegezegd dat hij verslag zou maken van het hele bezoek en terugkoppeling zou geven aan de juridische medewerkers van de Odra. Hij heeft ook aangegeven volledig op de hoogte te zijn van de situatie van de Tooropstraat 13 en wist ook dat er daar ook een gevaarlijke situatie is door een momenteel instabiele constructie. Het bevreemdt ons dat er geen actie op deze directe gevaarlijke illegale situatie is ondernomen. Conform de richtlijnen van de Odra zou hier actie op ondernomen moeten worden en zouden en zou iedereen waarvoor deze informatie relevant is geïnformeerd moeten worden.

In de bijlagen hebben wij foto's van de constructie opgenomen.

Wij hopen u hiermee van voldoende informatie te hebben voorzien om handhavend op te kunnen treden.

Graag ontvangen wij een ontvangstbevestiging van deze melding op [redacted]@gmail.com

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Bijlagen ; Foto's situatie gebroken betonnen constructie.

Aanvullende gegevens:

Eigenaresse Tooropstraat 6813 KR Arnhem 15 Arnhem: R H M [redacted]
Tooropstraat 15, 6813 KR [redacted]@planet.nl

Eigenaren Colenbranderstraat 12 6813 KW Arnhem : [redacted] JM. Smeets [redacted] M.C.M [redacted]
email: [redacted]@gmail.com tel 06-[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Bijgevoegde foto's bij melding

Bijlagen bij Melding illegale bebouwing, direct gevaarlijke situatie en gebroken constructie/keerwand Tooropstraat 15

Keerwand geplaatst door [redacted] [redacted] (licht grijs, de andere was van de buren en stond er reeds)

De pilaar links achter [redacted] [redacted] is nu gebroken.

Achter de hond is te zien dat de keerwand met de buren van nummer 17, 25 cm verspringt.

De Hoek met Tooropstraat nummer 13 . Er is te zien dat er wortels lopen en er al grote bomen stonden dicht bij de keerwand en er een instabiele situatie/ondergrond is. Uit deze opname van 2014 is waar te nemen dat de constructie al scheef staat en aan het verzakken is.

De gebroken pilaar aan de rechterkant (vanuit [redacted] gezien) van de constructie/keerwand.

Het beschadigen/ingroeien van de gebroken pilaar tegen de boom. De boom houdt de constructie overeind.

De gebroken pilaar en de keerwandelementen/ betonnen constructie die geheel afhankelijk is van de druk van de boom. Dit levert een direct gevaarlijke situatie op voor de omliggende percelen en naastgelegen bebouwing

Bijlagen bij Melding illegale bebouwing, direct gevaarlijke situatie en gebroken constructie/keerwand Tooropstraat 15

Keerwand geplaatst door [redacted] [redacted] (licht grijs, de andere was van de buren en stond er reeds)

De pilaar links achter [redacted] [redacted] is nu gebroken.

Achter de hond is te zien dat de keerwand met de buren van nummer 17, 25 cm verspringt.

De Hoek met Tooropstraat nummer 13 . Er is te zien dat er wortels lopen en er al grote bomen stonden dicht bij de keerwand en er een instabiele situatie/ondergrond is. Uit deze opname van 2014 is waar te nemen dat de constructie al scheef staat en aan het verzakken is.

De gebroken pilaar aan de rechterkant (vanuit [redacted] gezien) van de constructie/keerwand.

Het beschadigen/ingroeien van de gebroken pilaar tegen de boom. De boom houdt de constructie overeind.

De gebroken pilaar en de keerwandelementen/ betonnen constructie die geheel afhankelijk is van de druk van de boom. Dit levert een direct gevaarlijke situatie op voor de omliggende percelen en naastgelegen bebouwing

Scheur in keerwand

Scheur en barsten in steunpilaar

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: 06-12-2022 12:51
Aan: [redacted] <[redacted]
[redacted] <[redacted]>
CC: [redacted] <[redacted]
[redacted] <[redacted]>
Onderwerp: deel 2 aanvullingen voor de zitting

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 31-10-2022 16:40
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Foto's uit bouwdossier Connectie

Hi [redacted]
Wil jij deze foto's (deel 1) opslaan in het dossier [redacted]ODRA22HV0080. Het betreffen foto's vh bouwdossier dat ter inzage ligt bij de Connectie?
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

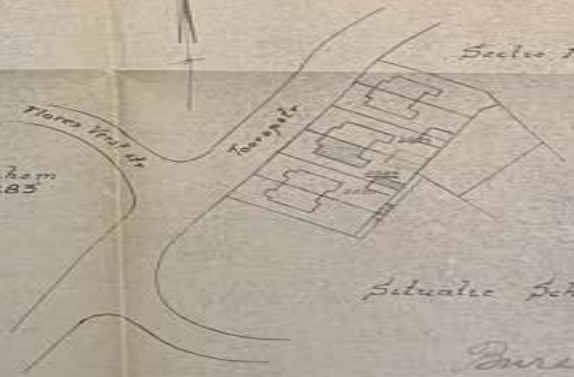
[redacted]

PLAN HERBOUW GARAGE
PERCEEL TOOROPSTR 13
ARNHEM

Voorgevelzicht garage

Doorsnede A–B

Aanzicht zijgevel C



Situatie Schaal 1:1000

Bureau

INGEKOMEN
2 AUG 1947

IV: 48/350

ARNHEM Juli 1947

p.o. h.v. Hfd. Gradenplaats

[redacted]

J. M. JANSIE

AANNEMER, TIMMER- EN METSELBEDRIJF

ARNHEM • WOONHUIS: RAAPOPSEWEG 27 • TELEFOON 25736 • POSTGIRO 133335 • WERKPLAATS: HOFLAAN 22

BOUWTOEZICHT & WONINGTOEZICHT ARNHEM INGEKOMEN 2 AUG 1947 No. 14/914-1

ARNHEM, 28 Juli 1947

Ws 48/350

Ondergetekende J. M. Jansie, aannemer te Arnhem, verzoekt namens de N.V. Nederlandse Grondbriefbank Herengracht 402 te Amsterdam, beleefd Uw college vergunning te willen verlenen tot de herbouw van de door oorlogshandelingen verwoeste garage behorend bij perceel Tooropstraat 13 te ARNHEM.

De herbouw behoort bij het definitief herstel der oorlogschade aan boven bedoeld perceel.

Met de werkzaamheden is belast J.M.Jansie Rapopseweg 27 te Arnhem, Het pand is kadastraal bekend onder letter M. No. 2883 Gemeente Arnhem.

Hoogachtend,

[redacted]

Aan het College van Burgemeester
En Wethouders der Gemeente ARNHEM.

Formulier 13

TOEGEZONDEN

aan het Bureau Stadsplan, Velperbinnensingel No. 10 (Schouwburg) met het verzoek deze aanvrage om bouwvergunning met het advies

TERUG TE ZENDEN

aan de Dienst voor Bouwtoezicht en Woningvoorziening, Arnhem.

No. 1A/914e

Arnhem, den 8 Aug 1947

De Directeur van Bouwtoezicht en Woningvoorziening,

U.J. Kromhout

Advies Bureau Stadsplan:

Accord.
20/8/47

[redacted]

BOUWTOEZICHT & WONINGVOORZIENING
ARNHEM
INGEKOMEN
20 AUG 1947
No. 1A/914e 3

Advies Bureau Wederopbouw, Streekbureau Veluwezoom-Oost:

428-2000-V-'47

BOUWTOEZICHT EN WONINGVOORZIENING A R N H E M.

GK.

BOUWTOEZICHT & WONINGVOORZIENING ARNHEM
INGEKOMEN
3 Sept. 47
No. 40/956

BESLUIT van Burgemeester en Wethouders der Gemeente Arnhem
d.d. 29 Augustus 1947 , No. ~~49/956.~~ 40/956.

Burgemeester en Wethouders der Gemeente Arnhem;

Voorgenomen het schrijven van J.M.Jansie, Hoflaan 22, alhier, namens de N.V.Ned.Grondbriefbank,

d.d. 31 Juli 1947 , houdende verzoek om vergunning tot het herbouwen van het pand Tooropstr.13 ;

Overwegende, dat te dezer zake nog niet is ingekomen het advies van den directeur van den dienst voor bouwtoezicht en woningvoorziening;

Gelet op artikel 13 der Bouwverordening;

HEBBEN BESLOTEN:

den termijn, bedoeld bij artikel 13 van de aangehaalde verordening, met één maand te verlengen.

Afschrift zal gezonden worden aan adressant(e) en aan den directeur van den dienst voor bouwtoezicht en woningvoorziening.

De Secretaris,
(get.) F. A. Helmstrijd

Voor afschrift:
De Secretaris.

De Burgemeester,
(get.) Matser

bij 3.9.47

567-1000-VIII-'46

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 07-11-2022 14:56
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Aanvullende documenten voor de rechtszaak beslissing op bezwaar, de melding illegale bebouwing en de meldingen gevaarlijke situatie Tooropstraat 13 [redacted]

Ter info. Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: maandag 7 november 2022 08:38
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Aanvullende documenten voor de rechtszaak beslissing op bezwaar, de melding illegale bebouwing en de meldingen gevaarlijke situatie Tooropstraat 13 [redacted]

Goedemorgen mensen,
Afgelopen zondag heb ik onderstaande mail ontvangen van [redacted] en betreffende deze mail de onderstaande vragen.

- Ga ik deze beantwoorden of is het verstandiger dat [redacted] dit doet.
- Als [redacted] dit doet moet ik dit dan doorgeven aan [redacted] met de vermelding dat ik zijn mail doorzet naar [redacted]
- Als ik zijn mail ga beantwoorden willen jullie dan kijken naar de tekst en hier indien nodig een aanvulling op geven.

Bij voorbaat dank.
Met vriendelijke groet,
[redacted]

Geachte [redacted]
Wij willen u bedanken voor het prettige gesprek d.d. 3 november 2022 bij u op de locatie [redacted] in Arnhem. Tijdens dit gesprek heb ik u meerdere malen uitgelegd dat de aanleiding voor dit bezoek uw verzoek tot handhaving met zaaknummer ODRA22HV0080 is. Het verzoek betreft hier het gestapelde stenen muurtje in de achtertuin van de familie Touw. Tijdens dit gesprek hebben wij u verzocht om de door u getoonde documentatie naar mij toe te mailen zodat wij uw onderbouwing van uw argumenten betreffende dit stenen muurtje kunnen toetsen. Ook tijdens de rondgang in uw achtertuin hebben wij meerdere malen kenbaar gemaakt dat ons bezoek het stenen muurtje betreft. Omdat wij constateerden dat u tijdens dit bezoek uw visie op het totale gebeuren met ons wilde delen hebben wij u deze ruimte gegund mede omdat wij merkte dat het u erg aangreep maar het blijft onverlet dat ons bezoek alleen betrekking heeft op casus ODRA22HV0080.
Wij willen u bedanken voor de ons toegestuurde informatie en wij zullen gaan toetsen welke informatie wij kunnen gebruiken in de casus met zaaknummer ODRA22HV0080.
Met vriendelijke groet,
[redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75 (10e verdieping)
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Geachte,
Op verzoek van [redacted] stuur ik nog aanvullende informatie met bijlagen naar aanleiding van ons contact op donderdag 3 november 2022 ten aanzien van de recente Kadastermeting (27-10-2022), het verloop van de keerwanden en de positie van de erfgrens en ondersteunend bewijs.

In het kader van de volgende dossiers zie ik graag dat u kennis van onderstaande nieuwe informatie neemt en deze opslaat en gebruikt bij de betreffende dossiers en zaken die daarvoor lopen te weten de komende rechtszaak [redacted] beslissing op bezwaar, de melding van een illegale keerwand Odra 22 HV0080 en de last onder dwangsom [redacted] 22HB0009.

Met vriendelijke groet

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 11-04-2023 14:13
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: FW: Afwijzen handhavingsverzoek zienswijze is Zaaknummer ODRA22HV0097 naar aanleiding van uw brief van 14 maart 2023

Hi [redacted]
Ik zie dat [redacted] vandaag een bezwaarschrift heeft ingediend n.a.v. het besluit tot afwijzen van zijn handhavingsverzoek (ODRA22HV0097). We hebben het besluit destijds al besproken, maar mochten er vanuit jou toch nog vragen zijn dan weet je me vanzelfsprekend te vinden.
Groet, Lieke

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 11 april 2023 12:36
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; bezwaar <bezwaar@arnhem.nl>; [redacted]@odra.nl; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: Afwijzen handhavingsverzoek zienswijze is Zaaknummer ODRA22HV0097 naar aanleiding van uw brief van 14 maart 2023
Geachte betrokkenen,

In onderstaande brief maak ik mijn bezwaar kenbaar tegen het afwijzen handhavingsverzoek zienswijze is Zaaknummer ODRA22HV0097 naar aanleiding van uw brief van 14 maart 2023

Via https://we.tl/t-JiLI4TZxvD is deze brief met bijbehorende bijlagen ook te downloaden Via Crypthare is dit ook verstuurd aan bezwaar@arnhem.nl en [redacted]@arnhem.nl.

Graag ontvangen wij een ontvangstbevestiging dat de brief en bijlagen correct ontvangen zijn. Indien dit onduidelijk of onvolledig is vernemen wij dit graag per ommegaande. Indien er geen reactie is gekomen gaan wij ervan uit dat alles correct is ontvangen en bij de juiste afdeling terecht is gekomen.

Cluster Intern Advies
Secretariaat van de Algemene bezwaarschriftencommissie
Postbus 9029
6800 EL ARNHEM

Per email aan: postbus@odra.nl, bezwaar@arnhem.nl , [redacted]@odra.nl, [redacted]@arnhem.nl

Arnhem 11-04-2023

Betreft: Afwijzen handhavingsverzoek zienswijze is Zaaknummer ODRA22HV0097 naar aanleiding van uw brief van 14 maart 2023

In uw brief van 14 maart heeft u voor betreft zaaknummer ODRA22HV0097 naar aanleiding van de zienswijze van [redacted] besloten het handhavingsverzoek af te wijzen (bijlage 3) Middels deze brief maakt [redacted] bezwaar tegen uw beslissing. Mijn gronden van het bezwaar worden hieronder verder toegelicht.

Deze brief is zonder bijlagen per post gestuurd aan het cluster intern advies, per email met de bijbehorende bijlagen aan: postbus@odra.nl, bezwaar@arnhem.nl, [redacted]@odra.nl en [redacted]@arhem.nl Mocht er desondanks door een ander behoefte zijn aan de digitale bijlagen dan verneemt [redacted] dat graag via [redacted]@gmail.com

U geeft in uw motivering aan dat er concreet zicht op legalisatie bestaat en daarom afziet van handhaving. [redacted] is het daar niet mee eens om de volgende redenen:

- Het betreft in deze case een bestaande situatie die de gemeente heeft kunnen inspecteren en beoordelen, dit is ook gebeurd (bijlage 3, 4 en 6)

· In bijlage 7 treft u de aanvraag van [redacted] aan voor een vergunning om deze illegaal gebouwde constructie gelegaliseerd te krijgen. Ook treft u in bijlage 5 de zienswijze met bijlagen van [redacted] aan op deze aanvraag. De aanvraag van [redacted] is niet juist. Het is een aanvraag voor 1 perceel voor de tuin van Tooropstraat 15. De vergunning wordt aangevraagd voor een bestaande keerwand op perceel 2922 dat van een derde is. Door deze aanvraag zo in te dienen en te publiceren worden de rechtmatig eigenaar van perceel 2922 en ander belanghebbenden niet op de hoogte gesteld en de gelegenheid te geven te reageren op het feit dat er een vergunning op perceel 2922 wordt aangevraagd. Alleen op deze gronden al dient de aanvraag afgewezen te worden.

· [redacted] is dan wel bereid tot het indienen van een vergunningaanvraag. Het moet echter voor het college van B&W aannemelijk zijn dat deze vergund kan worden(bijlage 3). Gezien de aanvraag en het tijdstip van deze reactie van u is door [redacted] al aannemelijk gemaakt dat dit niet het geval zal kunnen zijn aangezien de aanvrager een voorwaarde opneemt in de vergunningaanvraag (bijlage 7) waarvan voor uw reactie op mijn zienswijze al bekend was dat hier niet aan voldaan zou kunnen worden. De voorwaarde die zelf wordt gesteld door [redacted] in de vergunningaanvraag is: [redacted] moet toestemming verlenen dat er op zijn grond werkzaamheden worden gepleegd om invulling aan de vergunning te kunnen geven. [redacted] is juridisch niet bevoegd en niet bereid. [redacted] is immers geen eigenaar van het perceel waarop werkzaamheden moeten plaatsvinden. [redacted] kan en mag een derde geen toestemming geven werkzaamheden uit te voeren op grond van een ander. Juridische pogingen van [redacted] eigenaar te worden van perceel 2922 zijn gestrand. Daarnaast zijn de omstandigheden zo dat deze werkzaamheden niet plaats kunnen vinden zonder dat de situatie nu en in de toekomst schade toe zal brengen aan bomen van [redacted] die er ruim voor het plaatsen van het betreffende bouwwerk al stonden.(zie foto's in bijlage 5) Volgens de APV van Arnhem mag er niet zo dicht bij een bestaande boom ge- of verbouwd worden. Ook zullen deze bomen het bouwwerk op de plaatst waarvoor de vergunning wordt aangevraagd zeker in de toekomst de keerwand weer beschadigen en de keerwand zal schade aan de boom toebrengen.

· De aanvraag is gedaan zonder een constructieberekening, helemaal nu er reeds gebroken elementen zijn (foto's bijlage 4, 5, 8, 9,10) en er sprake is van een instabiele grond ter plaatste (bijlage 11, 12 13) en er een groot hoogteverschil is (bijlage 10) is er een deugdelijke constructieberekening nodig. Deze is er niet derhalve kan er niet zonder duidelijke voorwaarden een vergunning verleend worden omdat er reeds elementen gebroken en verschoven zijn en er daardoor een gevaarlijke situatie is.

· De Odra is ervan op de hoogte dat [redacted] nog geen enkele actie ondernomen heeft om van [redacted] toestemming te krijgen en of een plan bij [redacted] en/ of de Odra heeft voorgelegd hoe ze de benodigde werkzaamheden wilt uitvoeren en of deze überhaupt uit te voeren zijn op deze positie. Er is door [redacted] bij [redacted] niets gevraagd, zelfs niet tot het indienen van deze reactie. Sterker nog haar juridisch adviseur heeft [redacted] laten weten dat er geen reparatie nodig is. Hiervan is de Odra op de hoogte gesteld. (zie bijlage 5)

· U geeft aan dat lid 1a lid 1 van de woningwet voor [redacted] van toepassing zou zijn. Deze is echter van toepassing voor [redacted] Niet een actie van [redacted] zorgt voor onveiligheid maar illegaal bouwen buiten eigen perceel met ondeugdelijk materiaal zonder constructieberekening op instabiele grond, onder de kruin van een bestaande boom door [redacted] zorgt voor een onveilige situatie. Het is dan aan de veroorzaker/ overtreder hier maatregelen tegen te treffen die voldoen aan het huidige bouwbesluit. De onveilige situatie is zonder dat [redacted] dat iets heeft gedaan al zo. Door deze situatie kan [redacted] niet in eigen grond roeren(zie bijlage 14). Niet [redacted] maar de veroorzaker daarvan dient dan aangesproken te worden op dit artikel.

· In punt c van de bijlage tot de afweging van de zienswijze (bijlage 3) neemt u op dat [redacted] een zitkuil wilt realiseren. Dit is een vooringenomen houding van de Odra die op geen enkel feit berust en draagt bij tot een negatieve beeldvorming ten aanzien van [redacted] Zowel het handhavingsverzoek, de zienswijze als tijdens het controlegesprek heeft [redacted] het nooit over een zitkuil gehad. Ter bewijs is een opname van het controlebezoek bijgevoegd (bijlage 6)en is het handhavingsverzoek en zienswijze bijgevoegd (bijlage 5 en 15). Nimmer is er gesproken over een zitkuil. Met de term kuil wordt er een richting gegeven dat [redacted] grond zou gaan afgraven. Wat niet de bedoeling is. [redacted] heeft eerder in de case Tooropstraat 13 aangetoond hoe de situatie van de grond oorspronkelijk is geweest (zie bijlage 16)

· Omdat u als reactie op de zienswijze van [redacted] zienswijze aangaf dat het rapport van de rechtbank gecertificeerd bouwkundige niet was bijgevoegd en u maar (tegen beter weten in) heeft ingevuld dat dit een aannemer zou zijn is bij dit bezwaar alle relevante informatie opgenomen. U had uitdrukkelijk gevraagd maar 1 bijlage bij te voegen bij de zienswijze. Vreemd dat u er dan nu een stuk mist en geen navraag doet en hier zelf maar een niet aannemelijke invulling aan geeft. Welke aannemer zal er immers een rechtbank gecertificeerd bouwkundige zijn? Betrokkenen waren op de hoogte van het rapport van de Rechtbank

gecertificeerd bouwkundige van Badex (bijlage 11) Nu er zoveel mogelijk informatie is bijgevoegd kan geen onduidelijkheid meer zijn over wat er reeds is aangeleverd. Indien die er wel is verzoek ik u nadrukkelijk om dan ook bij [redacted] om toelichting te vragen. In het verleden deed u dit immers wel aantoonbaar bij de tegenpartij van [redacted]

· Nu u op voorhand gewezen bent op het feit dat onze plannen al jaren vertraging lopen en ongunstig aangepast moesten worden door illegale bebouwing van de eigenaren van de Tooropstraat 13 en 15 op een stuk grond dat niet hun eigendom is, staat [redacted] erop dat u nu u in deze afweging alles conform de regels hanteert, ook achteraf gaat controleren of er uitvoering is gegeven aan de voorwaarden van de vergunning van een situatie die u vooraf heeft kunnen controleren en heeft gecontroleerd. Indien dat niet zo is dient u te handhaven en de vergunning in te trekken conform de regels van artikel 2.33 van de WABO.

Wij willen u er vooraf op attenderen dat het voor ons onacceptabel is als u in beide cases niet gaat handhaven en wij zullen alle middelen zullen inzetten deze regel af te dwingen. Hoe moet een burger dan immers nog vertrouwen hebben en houden in de overheid?

· U geeft aan dat het college B&W beoordelingsruimte heeft of wordt voldaan aan het bouwbesluit 2012. Nu aantoonbaar de reeds aanwezige keerwand en pilaar gebroken zijn, er bewijs is aangeleverd dat er sprake is van instabiele grond, er elementen van de keerwand verschoven zijn en er een scheur in de nabij gelegen garage is en er niet gebouwd is met CE gecertificeerde middelen en er direct tegen een boom aan is gebouwd is het aantoonbaar niet aannemelijk dat er voldaan wordt aan het huidige bouwbesluit (reeds in hiervoor vermelde bijlagen onderbouwing van ingediend) Er dient minimaal een deskundige risico-inventarisatie / constructieberekening gemaakt te worden. Dit mede omdat er hier direct gevaar bestaat voor personen en dieren om en nabij de keerwand van 2 meter hoog. In dat geval dient er aantoonbaar met onderbouwing aan het bouwbesluit en de APV voldaan te worden.

· Het is ook als uiterst discutabel en ongeloofwaardig te duiden dat een aannemer die geld kan verdienen geen werkzaamheden wilt uitvoeren omdat de situatie onveilig is, een rechtbank gecertificeerd bouwkundige aangeeft dat de grond ter plaatste instabiel is, er reeds gebroken elementen zijn de Odra de huidige situatie als veilig duidt.

· U bent voornemens de vergunning te verlenen met alleen als voorwaarden de reparatie van de gebroken pilaar en keerwand. U stelt geen andere voorwaarden, ook geen constructieberekening. Hiermee handelt u wederom onzorgvuldig ten nadele van [redacted] Bij een eerder bezwaar van [redacted] in de case [redacted] Tooropstraat 13 (zie bijlage 17, 18, 19) heeft de commissie van bezwaar u reeds gewezen op het feit dat u in de toekomst zorgvuldiger dien te handelen (bijlage 19). U doet dat nu wederom niet.

De keerwand dient beoordeeld te worden op gebruikte materialen, het ontwerp, de fundering en de constructie en aangezien er nog werkzaamheden plaats moeten vinden dienen deze conform het huidige bouwbesluit uitgevoerd te worden. Daarnaast staat de keerwand direct tegen een oude bomen (zie bijlage 10) en dienen de APV verordeningen die daarvoor gelden gevolgd te worden.

U laat na dat er onderzocht dient te worden of de keerwand wel op die plaatst gerepareerd kan worden en of de uit te voeren werkzaamheden voldoen aan het huidige bouwbesluit , de APV (onder de kruin van een reeds 80 jaar aanwezige boom, tegen de stam/bast aan van een boom die nu reeds beschadigd wordt, die nog verder zal groeien (bijlage 5, 8, 9 en 10) en de stabiliteit van de grond daar. Er mag in principe niet gebouwd worden onder de kruin van een bestaande boom. Er is nu zelfs al sprake van beschadiging van een oude "monumentale" boom van zo'n 80 jaar oud. Er is geen risico inventarisatie en/of constructieberekening door [redacted] of de Odra gedaan ook niet ten aanzien van de gevolgen van werkzaamheden voor deze boom. Er wordt door het bouwen direct tegen/bij de boom inbreuk gemaakt op het eigendomsrecht van de boom van [redacted] en tegen de bouwvoorschriften in gehandeld: De bouwvoorschriften vereisen dat er voldoende afstand wordt bewaard tussen bomen en gebouwen om de stabiliteit van de constructie en de veiligheid van de bewoners te waarborgen. Daarnaast is er geen boom onderzoek gedaan om te bekijken van de ecologische gevolgen van het bouwen tegen onder deze boom zijn.

In de APV van Arnhem staan de volgende regels ten aanzien van een boom en bouwen: Er moet voldoende ruimte zijn tussen de boom en het bouwwerk om de boomwortels niet te beschadigen.

Er mogen geen zware machines of bouwvoertuigen worden gebruikt in de buurt van de boom.

Er mag geen schade worden veroorzaakt aan de boom, zoals het afbreken van takken of het beschadigen van de bast.

Aangezien in deze case tegen meerdere van deze regels ingegaan (bewijs in eerder vermelde bijlagen getoond) wordt kan een vergunning niet zonder verdere voorwaarden verleend worden. Er is eventueel minimaal een deskundige onderzoek noodzakelijk. Dit dient door [redacted] uitgevoerd te worden op een objectieve manier. Er zijn immers meerdere waargenomen signalen dat er een probleem bij de huidige keerwand is. (Beschadigde boom, verzakking, gebroken pilaar en keerwand en scheuren in de garage van de Tooropstraat 15) Zie eerder vermelde bijlagen)

· Eerder , In de case Tooropstraat 13(bijlage hiervoor opgenomen)) heeft u uw beoordelingsruimte gebruikt in het voordeel van de overtreder en onnodige druk op [redacted] gelegd door [redacted] onrechtmatig een last onder dwangsom op te leggen met een reactietijd van 5 werkdagen. (zie bijlage 17 en 18) Terwijl u wist, of diende te weten dat dit niet de wettelijke termijn is en u als wist op voorhand al dat deze dwangsom niet opgelegd kon worden. Ook in deze case nijgt u ernaar uw beoordelingsruimte in het voordeel van de overtreder in te zetten. Klachten hierover via de officiële klachtenprocedure zijn niet conform uw eigen richtlijnen afgehandeld. In de case van de Tooropstraat 13 en 15 lijkt er sprake te zijn van een vooringenomen houding in het nadeel van [redacted] Waar er een beoordelingsruimte is wordt deze steeds in het nadeel van [redacted] gebruikt, sterker nog regels worden willens en wetens overtreden. Beloont en stimuleert de Odra illegaal handelen? Spelen er andere belangen? Komt deze houding in deze case omdat er een procedure is opgestart bij de Nationale Ombudsman in de Case Tooropstraat 15? Indien u niet zult gaat handhaven op de definitieve uitvoering van de voorwaarden bij de vergunning van de Tooropstraat 13 en 15 heeft het hier alle schijn van.

· De vermeende bevoordeelde houding lijkt ook in deze case verder te gaan: In punt c van uw afweging stelt u een aantal zeer bevooroordeelde zaken. Hoe zo zijn de belangen van [redacted] tegenstrijdig of voor u moeilijk te verenigen? Wat heeft u [redacted] aangegeven? Heeft u haar gevraagd of zij [redacted] al toestemming heeft gevraagd? Heeft u gevraagd of zij eigenaar is van perceel 2922? Heeft u gevraagd of zij ooit toestemming heeft gekregen dit zo te bouwen? Heeft de Odra haar plan van aanpak gezien en een constructieberekening gevraagd? Heeft u haar gewezen op de constructie eisen de APV en de regels voor bouwen bij een bestaande boom? Wat gaat zij precies doen? Wordt hierbij rekening gehouden met de boom die er al stond en nog zeker verder zal groeien? Is zij aangesproken dat ze bouwt op grond van een ander? Indien dit allemaal niet het geval is lijkt u erg vooringenomen te handelen.

[redacted] geef in zijn zienwijze (bijlage5) juist aan dat er niet onder de kruin gebouw mag worden ter bescherming van een boom. Waarom stelt u nu dat herstelwerkzaamheden de boom ten goede komen? Hoe wordt de te repareren keerwand en pilaar geplaatst? [redacted] geeft aan via het terrein van [redacted] Door de wortels van de boom heen? Met zware machines op de wortels van de boom? U oordeelt terwijl u geen duidelijkheid heeft. Het is uiterst discutabel te vernemen dat u ook in deze case partij lijkt te kiezen voor de overtreder en niet voor de gene die negatieve gevolgen heeft van een illegale overtreding en een persoon die een onjuiste vergunningaanvraag doet en niets lijkt te ondernemen de problemen op te lossen.

· Ook geeft u aan dat er in uw beoordelingsruimte ruimte is ten aanzien van het huidige bouwbesluit ten aanzien van de huidige eisen aan een keerwand en lijkt u weer bewust de regels toe te willen passen in het voordeel van een overtreder van een objectief waargenomen niet stabiele situatie. Sterk nog die reeds aantoonbaar gebroken is. Er zijn aantoonbaar geen gekeurde elementen en producten gebruikt en deze zijn bezweken (bijlagen met foto's reeds hiervoor aangehaald en aangeleverd) Daarnaast is de grond aantoonbaar instabiel en stond er al een boom tegen/bij de keerwand die reeds beschadigd is en die nog door zal groeien. Hoe kunt u dan rechtvaardigen in deze case zonder constructieberekening en verdere voorwaarden uw beoordelingsruimte in te zetten?

· [redacted] heeft aangetoond dat reeds de huidige situatie gevaar oplevert en dit alleen maar gevaarlijker wordt, ook zonder een wijziging van de situatie bij [redacted] De boom, die er reeds voor het plaatsen van de keerwand stond zal immers doorgroeien en steeds meer in verdrukking raken met de keerwand. De aannemer van [redacted] wilt geen werkzaamheden uitvoeren omdat het onveilig is (zie bijlage 11 en 14) [redacted] heeft reeds een groot deel van zijn zonnepanelen op een uiterst ongunstige locatie moeten laten plaatsten. Nu de gemeente dit heeft ook kunnen constateren en aangeeft dat het volgens hen zonder een overlegde constructieberekening geen gevaar oplevert zal de Gemeente ook aansprakelijk en in gebreke worden gesteld als er toch een gevaarlijke situatie ontstaat door de gebroken keerwand en pilaar, de instabiele bodem en of de reeds verschoven elementen en of verdere schade aan de boom of indien objectief deskundigen dit verklaren. Er is immers vooraf duidelijk genoeg aannemelijk gemaakt dat het hier niet

stabiel is, de boom al beschadigd is er is reeds sprake is van breuken en scheuren en er geen constructieberekening is.

· In onderzoek van Middelhuis in de tuin van de [redacted] te [redacted] (zie bijlage 13) wordt gesteld dat metingen die 5 meter verderop gedaan representatief zijn voor de situatie 5 meter verder. Middelhuis heeft al eerder hun officieel ingediende rapport ingetrokken en lijkt nu ook niet meer achter de berekeningen van het tweede rapport te staan. Ze willen dit niet meer officieel erkennen/ verklaren. [redacted] van de Odra blijft er desondanks wel bij dat de berekeningen van Middelhuis afdoende zijn. Zelf heeft hij geen metingen gedaan maar wel geconstateerd en in een verslag vastgelegd dat er achter de keerwand sprake is van losgepakt zand dat niet zelfstandig blijft liggen (zie bijlage 12) Een rechtbank gecertificeerd bouwkundige (Rapport Badex zie bijlage 11)beweert dat de metingen Van Middelhuis (bijlage 13) niet representatief zijn en heeft zelf geconstateerd en vastgelegd dat binnen 5 meter van de gebroken keerwand van de Tooropstraat 15 de grond niet stabiel is. Ook eerder is door de Odra geconstateerd dat de grond binnen 5 meter van de gebroken keerwand van de Tooropstraat 15 uit losgepakte grond bestaat die niet zelfstandig blijft liggen (zie bijlage 11) Nu [redacted] van de Odra stelt dat metingen die 5 meter verderop gedaan zijn representatief zijn kan [redacted] niet ontkennen dat metingen gedaan door een rechtbank gecertificeerd bouwkundige en door hen zelf uitgevoerd controle ook representatief moet zijn voor de situatie van de grond 5 meter verderop van waar metingen gedaan zijn.

Er kan op basis van de constateringen van [redacted] Hoekstra Badex en Middelhuis dan nu ook niet anders dan vastgesteld worden dat de grond bij onder naast en tegen de gebroken keerwand van [redacted] instabiel is. Dit blijkt ook uit de foto's die zijn bijgevoegd in het document zienswijze [redacted] (bijlage 5), het feit dat de paal gebroken is en er scheuren in de garage zitten. Er kan dus door de Odra niet gesteld worden dat er al 27 jaar sprake is van een stabiele situatie. Een verder constructie onderzoek en een constructieberekening zal dus minimaal onderdeel van een eventuele (voorlopige) vergunning dienen te zijn.

· Indien de Odra nu beweert dat de grond daar wel stabiel is dient door de Odra ook ontkend worden dat er met de metingen van Middelhuis een representatieve uitspraak gedaan kan worden over de situatie van de grond 5 meter verder zonder dat er metingen ter plaatse zijn gedaan en Middelhuis dit concreet wilt verklaren. Er dient dan achter de keerwand van de Tooropstraat 13 opgetreden te worden.

· De Odra geeft in het controlerapport aan dat er geen sprake is van verschoven elementen. In de bijlage zijn foto's bijgevoegd (bijlage, 5,8,9 en 10) gemaakt links van de boom en gebroken pilaar. Hierop is te zien dat deze meerdere centimeters zijn verschoven. Is de constatering niet juist of zijn deze recentelijk verschoven?

· In de zienswijze van [redacted] en de foto's daarbij was al aangetoond dat de platen aan de zijkant scheef staan en verzakt zijn. (zie bijlage 5) [redacted] heeft de medewerkers van de Odra dit bij de controle ook getoond en aangegeven (te beluisteren op geluidsopname controle bijlage 6) Nu er vergunning wordt verleend voor een bestaand bouwwerk en hier niets over aangegeven is lijkt de Odra dit feit bewust te negeren.

Kortom er zijn vele redenen om aan te nemen dat de vergunning niet verleend kan worden en het is vooraf duidelijk dat er zonder constructie onderzoek, berekeningen een aanvullingen niet aan de bouw- en apv voorschriften voldaan kan worden. Hierdoor is er geen zicht op een vergunning en dient er gehandhaafd te worden.

Graag ontvangen wij een ontvangstbevestiging dat de brief en bijlagen correct ontvangen zijn. Indien dit onduidelijk of onvolledig is vernemen wij dit graag per ommegaande. Indien er geen reactie is gekomen gaan wij ervan uit dat alles correct is ontvangen en bij de juiste afdeling terecht is gekomen.

Arnhem 11-04-2023

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 03-11-2022 11:31
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: FW: B2022-3634: Scans bouwdossiers

Hi [redacted]
Wil jij de stukken opslaan in dossier Kwant? (ODRA22HV0080). Dank!
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: Gelders Archief <inlichtingen@geldersarchief.nl>
Verzonden: donderdag 3 november 2022 11:05
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: B2022-3634: Scans bouwdossiers

Beste [redacted]

Inlichtingen Gelders Archief <inlichtingen@geldersarchief.nl> heeft u veilig bestanden verstuurd via FileCap.

Hierbij is het volgende bericht achtergelaten door de afzender:

Beste [redacted]

Hierbij ontvangt u de scans van de bouwdossiers.

Met vriendelijke groet,
[redacted]
Gelders Archief

Via onderstaande link kunt u de bestanden downloaden.

Klik hier: download

Als bovenstaande link niet werkt, dan kunt u de volgende koppeling in uw webbrowser kopiëren:
[redacted]

Bekijk ook onze disclaimer en gebruikersvoorwaarden: https://www.geldersarchief.nl/informatie/disclaimer.

**** DISCLAIMER ****

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen, wordt u vriendelijk verzocht het bericht te vernietigen.

* d i s c l a i m e r * * * * * * * * * * * * * * * * * * *

De informatie verzonden met dit e-mail bericht en de bijlagen is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde(n) is verboden. De verzender neemt geen enkele verantwoording voor fouten of wijzigingen in de inhoud van dit bericht als gevolg van het verzenden via e-mail.

This information contained in this message and its attachments is intended only for use of the addressee. Anyone else may not use, copy or disclose to anyone any information contained in the message and its attachments. The sender does not accept any liability for any errors or omissions in the content of this message which arise as a result of e-mail transmission.

Van: Postbus <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 27-03-2024 08:59
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Betreft: Sommatie tot handelen in onder andere case Odra23AB0139,ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098

Goedemorgen,

Wat willen jullie dat ik hiermee doe? Ik zal het in de AB en HV zaak zetten.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 26 maart 2024 10:31
Aan: Postbus <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Betreft: Sommatie tot handelen in onder andere case Odra23AB0139,ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098

Deze informatie is persoonlijk bedoeld voor:

[redacted]

Ik verzoek u deze informatie inclusief bijlagen aan hen persoonlijk door te zetten en minimaal op te slaan onder de volgende casenummers: Odra23AB0139,ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098.

[redacted] heeft mij toegezegd dat indien ik u dit verzoek dit zeker gedaan zal worden. Voor verdere procedures ga ik ervan uit dat deze informatie en bijlagen dus op uiterlijk 29 maart 2024 bekend is bij deze personen en onder deze zaak en kunnen zij zich er niet op beroepen dat dit niet zo was

Betreft: Sommatie tot handelen in onder andere case Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098

Geachte

Zoals uit onderstaande mail van [redacted] blijkt heeft hij mij al op 1 december 2023 toegezegd te gaan handhaven tegen de nieuwe bewoners van de Tooropstraat 13 omdat een handhavingstraject richting de oude bewoners [redacted]) niet meer voortgezet kon worden. [redacted] heeft eerder laten weten dat dit versneld doorlopen kon worden omdat een aantal stappen sneller konden gaan. [redacted] heeft eerder de

voormalig wethouder toegezegd toe te zien op een correct verloop in deze zaak en helemaal de juristen dienen conform de afgelegde eed / belofte te werken.

Uw collega's hebben zelf geconstateerd en vastgelegd dat er niet voldoende grond aan de voet van de keerwand ligt en dit losgepakte grond is die niet zelfstandig blijft liggen. Om die reden heeft de Odra mij opgedrongen geen werkzaamheden aan de voet van de keerwand uit te voeren en ik dit nu al 4 jaar niet kan doen. Dit terwijl uit het rapport van [redacted] dat in de opdracht van juriste [redacted] van de Odra is opgesteld en voor deze case relevante informatie bevatte, voor mij en het verloop van deze zaak tot recentelijk (bewust)is achtergehouden, ik hiertoe wel in mijn rechte zou moeten staan. Ook is er bewijs aangeleverd dat de rapporten van Middelhuis waarop de vergunning is verleend aantoonbaar foute informatie bevat, dat de Odra/Gemeente daarop bent gewezen maar niets mee heeft gedaan of doet.

Uit de bijgevoegde koopacte van de Tooropstraat 13 blijkt dat de Odra/ De Gemeente [redacted] op 07-07-2023 een verklaring gemaild hebben dat de keerwand gelegaliseerd is. Dat zou betekenen dat aan alle voorwaarden is voldaan. Dit bevreemd mij ten zeerste omdat er achter en onder de keerwand geen enkele aanpassing is gedaan.

Conform de toezeggingen van de Odra medwerkers en de Gemeenten(onder andere [redacted] [redacted] en [redacted] [redacted] en de conclusie van [redacted] heb/had ik derhalve vanaf 07-07-2023 direct achter de keerwand het recht onder een hoek van 45 graden en 25 tot 30 cm diep in mijn eigen grond te graven. Het bevreemd mij dat u allen weet en wist dat hier een dispuut over was en wij van niets weten.

Als ik voor 03-04-2024 niets van u verneem gaat u ermee akkoord dat ik daar werkzaamheden ga uitvoeren binnen deze voorwaarden U neemt er dan ook persoonlijk de verantwoordelijkheid doordat u hier ook direct of indirect in betrokken bent (geweest) Dit mede gezien alle informatie die ik u en of uw collega heb toegezonden en waarvan u op de hoogte was of had kunnen zijn die ik u heb verstrekt onder onder andere de volgende case/zaaknummers: ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922.Case nummers: 667688 en 664818 Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01 , 20220314.01 Dossiers: 4.20.050870 en alle informatie bij de beroepen op bezwaar en gerechtelijke procedures.

Graag ontvang ik als belanghebbende per direct die verklaring en de bijbehorende correspondentie en documentatie die aantonen dat onbetwistbaar aan alle voorwaarden wordt voldaan. Hiermee doel ik ook op de informatie uit de bijgevoegde koopacte die gemaild zou zijn op 07-07-2023 aan [redacted]

Onlangs heb ik u en alle betrokken collega's bij de Odra en Gemeente volledig op de hoogte gesteld van alle informatie en feiten in deze zaak en zou een iedere bekend moeten (kunnen) zijn om dit te leveren.

Ik heb ook 16 maart 2024 aangetoond en bewijs aangeleverd dat de keerwand van de Tooropstraat 15 ook per heden 26-03-2024 nog breuken en scheuren vertoond en niet veilig is. Ik heb hier aan meerdere keren aangetoond dat de door u gehanteerde aannemelijkheidtoets niet opgaat. Ook hier loopt de procedure erg traag en worden mijn belangen geschaad. Mijn aannemer, maar ook de aannemer van [redacted] [redacted] geeft aan dat er nog steeds geen sprake is van een veilige stabiele keerwand en derhalve geduid kan worden als een onveilige keerwand die niet voldoet aan de regels/bouwbesluit en voorwaarden die u gesteld heeft.

Waarom wordt er nu na 7 maanden dat u bekend bent met het feit dat er nieuwe eigenaren Van de Tooropstraat 13 zijn nog niet gehandhaafd tegen de nieuwe bewoners of wordt ik daarvan niet op de hoogte gehouden? Ook hier heb ik een aantal keer met bewijs aangetoond dat de door u en of uw collega's gehanteerde aannemelijkheidtoets bewijsbaar niet juist was. Of heeft de Odra/ Gemeente hier, zonder mij hiervan in kennis te stellen bepaalde toezeggingen / afspraken gemaakt?

Ik heb nu een aantal keren geconstateerd dat er in deze beide zaken niet professioneel gehandeld wordt, relevante informatie (bewust) voor mij wordt achtergehouden en de procedure onnodig vertraagd wordt. U heeft onder andere al berispingen gehad van de commissie van bezwaar, er zijn al twee hoge dwangsommen uitbetaald en het is objectief aantoonbaar dat er voor mij relevante informatie is achtergehouden en procedures beïnvloed zijn. Er wordt daarnaast nog steeds van feiten en aannemelijkheden uitgegaan die ik reeds al lang objectief heb weerlegd (erfgrenzen, eigenaarschap, deugdelijkheid constructie, fout aangeleverde informatie etc). Zo blijkt ook weer uit bijgevoegde koopacte en eerder aangeleverde informatie dat nog [redacted] nog [redacted] of [redacted] ooit eigenaar is geweest of had kunnen worden van perceel 2922. Al 4 jaar zijn zij in de gelegenheid geweest dit aan te tonen maar ze kunnen en doen het niet. Nog langer beroep van uw kant dat hier sprake van zou kunnen zijn of worden gedaan zijn derhalve uiterst verwijtbaar en een bewuste beïnvloeding van het proces. Dit is laakbaar.

Door uw handelen frustreert u ook bewust de lopende en komende rechterlijke procedures. Ook dit is u mede verwijtbaar.

Er is mij eerder toegezegd dat de Odra en de Gemeente professioneel en onpartijdig en conform de eed/ belofte en regelgeving zou werken en dat er ook met mijn belangen rekening gehouden zou worden.

Ik wil u erop wijzen dat een ieder die aantoonbaar niet professioneel, niet conform gemaakte afspraken of regels of niet conform normale geldende verwachtingen handelt en of wist of had kunnen weten dat collega's dat doen en geen actie heeft ondernomen hierop persoonlijk verantwoordelijk kan en zal worden gesteld.

Ik verzoek u derhalve mij voor 4 april 2024 de mail en informatie over de legalisering van de keerwand van de Tooropstraat 13 (van 07-07-2023) door te zetten met daarbij een verklaring dat ik conform eerdere toezeggingen onder een hoek van 45 graden 25 tot 30 cm diep onder de voet van de keerwand mag graven en grond mag verwijderen.

Indien ik voor die tijd niets van u verneem ga ik ervan uit dat er aan alle voorwaarden van de vergunning is/wordt voldaan en dat ik zonder enig gevolg voor mij onder een hoek van 45 graden 25 tot 30 cm diep onder de voet van de keerwand mag graven en grond mag verwijderen. Daarnaast zou ik 4 april 2024 ook graag de concrete informatie, verslagen, correspondentie en vervolgstappen en de status over de handhaving tegen de keerwand en bouwvergunning van de nieuwe bewoners Van de Toopopstraat 13 [redacted] en de vervolgprocedure tegen de nog steeds onveilige keerwand van de Tooropstraat 15 willen ontvangen

Indien deze er dan niet is rest mij niets anders dan 04 april 2024 wederom een WOO/ WOB verzoek te doen ten aanzien van deze beide cases. In dat geval zal dit gevraagd worden vanaf het moment van het laatste WOB / WOO verzoek en zal er met informatie die ons via een andere weg is toegekomen gecontroleerd kunnen worden of mij alle relevante informatie wordt doorgestuurd.

Ik hoop echter dat deze zeer tijdrovende en kostbare procedure door de Odra en Gemeente voorkomen wordt door mij gewoon te doen waar ik recht op heb, toezeggingen nakomen, handhaven op feiten en dit uitvoeren, open, eerlijk en tijdig communiceren en uitgaan van concrete feiten en zo min mogelijk van aannemelijkheden, al helemaal als deze aantoonbaar al zijn weerlegd.

Derhalve zie ik graag de gevraagde informatie en update voor 4 april 2024 tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Bijlagen: Koopacte [redacted] Onderzoek Hekkelman.

[redacted] <[redacted]@odra.nl> vr 1 dec 2023, 11:43

aan mij, Postbus
Geachte [redacted]

In uw mail van 23 november vraagt u of wij een nieuw handhavingstraject gaan starten tegen de nieuwe eigenaren van Tooropstraat 13 en hoe dit traject verder gaat. Wij starten een nieuw handhavingstraject tegen de nieuwe eigenaren. Volgens ons handhavingsbeleid zullen wij hen eerst een waarschuwing sturen voordat we een voornemen last onder dwangsom toesturen. In verband met de invoering van de Omgevingswet per 1 januari 2024, starten wij het handhavingstraject januari 2024.

Het bestaande traject kunnen wij niet voortzetten omdat de last onder dwangsom opgelegd aan [redacted] geen zakelijke werking heeft. Dat wil zeggen dat deze last enkel gericht is aan [redacted] en niet automatisch overgaat op de nieuwe eigenaar.

Met vriendelijke groet,

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

v

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: donderdag 23 november 2023 14:24
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: Postbus <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Re: Besluit intrekkingsverzoek omgevingsvergunning Tooropstraat 13 Arnhem ODRA22HV0080

Geachte [redacted]

Dank u voor uw reactie. Ik kon contact met u opnemen als ik vragen heb.
Die heb en had ik en heb ik al eerder gesteld maar nog geen antwoord op gekregen.

Er loopt een handhavingstraject tegen [redacted] waar [redacted] bezwaar bij de rechtbank tegen heeft aangetekend.
Ik heb u en de Odra eerder aangegevn dat [redacted] geen eigenaar meer is van de Tooropstraat 13 en ik heb u en de Odra de gegevens van de nieuwe eigenaar gegeven,
Ik heb u en de Odra ervan op de hoogte gesteld dat de handhaving richting [redacted] hierdoor geen stand meer houdt omdat hij geen eigenaar meer is.
Er dient een nieuw traject tegen de huidige eigenaar opgestart te worden. Ik heb u en de Odra hier meerdere keren naar gevraagd maar geen antwoord op gekregen.
Nu dit traject al meer dan 3.5 jaar loopt willen wij niet nog meer (onnodige) vertraging en procedures krijgen.

Heel concreet wil ik dus antwoord op mijn vraag hoe het traject verder gaat nu u weet dat er een nieuwe eigenaar is van de Tooropstraat 13 en er geen handhavingstraject tegen de huidige eigenaar loopt.
Intrekking van artikel 5.19 Wabo zou dus wel richting hen ingezet kunnen worden. Of u dient handhaving tegen hen in te zetten. Graag verneem ik wat u verdere acties tegen de nieuwe eigenaar worden.
Of moet ik, indien ik dit niet voor 4 december 2023 heb vernomen een heel nieuw traject gaan opstarten dat u en mij weer erg veel tijd gaat kosten.
Van wie kan ik een antwoord verwachten: [redacted] of de Odra?
Graag verzoek ik u alle informatie die u onlangs van mij hierover ontvangen heeft mee te nemen in uw reactie.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

--
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 04-11-2022 15:06
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Controle afspraak 3 november 2022 rond 15.00 uur

---

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: vrijdag 4 november 2022 15:04
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Controle afspraak 3 november 2022 rond 15.00 uur

Ter kennisname,

Gr. [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 4 november 2022 14:21
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Re: Controle afspraak 3 november 2022 rond 15.00 uur

Geachte [redacted] en [redacted]

Waar ik al bang voor was en wat ik al meerdere malen heb aangegeven is helaas gebeurd. [redacted] heeft nu [redacted] op Tooropstraat 15 aangeschreven inzake haar keerwand en een eventuele onveilige situatie.

Hoe moet zij hier nu mee om gaan? Wij hebben nml het idee dat hij zichzelf aan het indekken is voor de verzakkingen van de grond op zijn perceel ivm het verwijderen van het oude bos wat daar stond.

Kan ODRA hierin adviseren.

Met vriendelijke groet

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]
Datum: maandag 24 oktober 2022 om 20:35
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>, [redacted] <[redacted]@odra.nl>, [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Re: Controle afspraak 3 november 2022 rond 15.00 uur
Geachte [redacted]

Cc: [redacted] en [redacted]

Sorry dat ik een beetje achterdochtig aan het worden ben maar mag ik vragen waar dit nu om gaat!! Is deze melding weer afkomstig van fam. [redacted] Het begint namelijk behoorlijk op stalken te lijken.

Dus graag voor enig bezoek wens ik meer informatie te ontvangen waar dit over gaat. Het begint namelijk een behoorlijke impact te krijgen op ons gezin.

Met vriendelijke groet
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Datum: maandag 24 oktober 2022 om 14:53
Aan: [redacted]
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Controle afspraak 3 november 2022 rond 15.00 uur
Geachte familie [redacted]

Er is bij de Omgevingsdienst Regio Arnhem (ODRA) een melding binnengekomen betreffende een keerwand bij u in de achtertuin. Het betreft hier een keerwand van gestapelde stenen. Ik kom samen met een collega omdat wij ook wat metingen moeten verrichten. Tijdens de controle bent u in de gelegenheid om vragen te stellen betreffende deze controle.

Als het u uitkomt hoop ik op donderdag 3 november rond 15.00 uur bij u langs te komen om de controle uit te voeren. Mijn bevindingen zal ik later aan u terugkoppelen en bij vragen kunt u altijd contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75 (10e verdieping)
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 03-02-2023 11:45
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: FW: Controle verslag

Hi [redacted] wil jij dit verslag opslaan in dossier ODRA22HV0097? Dank je wel! Groet, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: vrijdag 3 februari 2023 11:00
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Controle verslag

Dag [redacted]

Hierbij het controle verslag.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 22-02-2023 16:01
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: CT besluit afwijzen handhavingsverzoek [redacted] (Tooropstraat 15)

Hi [redacted]
Naar aanleiding van het voornemen tot afwijzen HV [redacted] hebben wij bijgevoegde (*) zienswijze ontvangen. Ik heb die zienswijze beoordeeld en betrokken t.b.v. van het definitieve besluit. Dit ligt nu voor CT bij [redacted] Graag vraag ik je ook even over die beoordeling heen te lezen, met name ten aanzien van de technische elementen die [redacted] naar voren brengt (pagina 7 -12): [redacted] Wil jij mij daarna even over bellen, zodat we waar nodig ook vanuit jouw perspectief de afweging van de zienswijze nog even kunnen doorspreken? Heeft overigens geen acute haast, hoor wel even wanneer je tijd hebt. Dank alvast!
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 22 februari 2023 15:39
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: CT besluit afwijzen handhavingsverzoek [redacted] (Tooropstraat 15)
Ha [redacted]
Heb jij [redacted] tijd om een CT doen voor mijn besluit tot afwijzen handhavingsverzoek [redacted]
Hierbij de link [redacted]
[redacted] heeft een behoorlijk uitgebreide zienswijze ingediend, zie bijlage (*). Het besluit is inhoudelijk gelijk aan het voornemen, maar er zit dus nu ook een vrij uitgebreide reactie/afweging van de zienswijze bij. Hoor graag, dank!
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

Van: Postbus <postbus[redacted]>
Verzonden: 04-03-2024 09:03
Aan: [redacted] <[redacted]>
[redacted] <[redacted]>
Onderwerp: FW: Deel 3 ODRA23HV0098

Zie vorige mail, nu deel 3.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 1 maart 2024 10:56
Aan: [redacted] <[redacted] Postbus <postbus[redacted]
<[redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted]
<[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: Deel 3 ODRA23HV0098

Bij deze deel 3 van de mail betreft : ODRA23HV0098

---------- Forwarded message ---------
Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Date: za 29 apr 2023 om 12:09
Subject: In gebreke stelling en sommatie tot handelen in zake de case Tooropstraat 13 te Arnhem tegen [redacted] Arnhem inzake de opgenomen zaak/casenummers en personen.
To: postbus <postbus[redacted]>

Betreft: In gebreke stelling en sommatie tot handelen in zake de case Tooropstraat 13 te Arnhem tegen [redacted] Coelnbranderstraat 12 Arnhem inzake de opgenomen zaak/casenummers en personen.

Geachte betrokkenen,

Ik stel u hierbij in gebreke wegens nalatig handelen bij een onveilige situatie, het niet nakomen van gemaakte afspraken, het rekken van procedures, handelen in strijd met vastgelegde regels en handelen met een vooringenomen houding inzake de case Tooropstraat 13 en 15 te Arnhem.

[redacted] doelt hier ook heel specifiek op alle communicatie ten aanzien van de volgend case- en zaaknummers, en procedures en klachten maar op alle andere communicatie die er gedaan is ten aanzien van de case Tooropstraat 13 en 15 en het handelen van hierbij betrokken personen:

Zaaknummers en referenties:

1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967,

1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, V2020-003922.Case nummers: 667688 en 664818 Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01 , 20220314.01 Dossiers: 4.20.050870

Personen:

[redacted] Prent, [redacted]

De heren [redacted]

Naar aanleiding van deze zaak lopen verschillende procedures al drie jaar, waarbij dwangsommen zijn opgelegd die niet worden nagekomen, dwangsommen aan [redacted] nog niet zijn uitbetaald en procedures onnodig lang worden opgerekt. Er wordt aantoonbaar vooringenomen gehandeld en er wordt aantoonbaar niet gehandeld naar vastgelegde regels, procedures, wetten en de afgelegde eed door medewerkers wordt geschonden. Dit heeft tot gevolg dat de eigenaren van de Tooropstraat 13 en 15, [redacted] onrechtmatig belemmeren in het roeren van de grond die in zijn eigendom is.

Bovendien heeft [redacted] te maken met een door een onafhankelijk door de rechtbank gecertificeerd bouwkundige geduide gevaarlijke situatie en een door de Odra als zorgwekkend geduide situatie ontstaan door illegale bebouwing en het niet naleven van de opgelegde voorwaarden bij een vergunning. [redacted] is door de juristen van de Odra gedwongen de expert tegen veel kosten in te schakelen omdat er anders niets met [redacted] zienswijze en argumenten zou worden gedaan. Nu [redacted] dat heeft gedaan wordt er nog steeds niets met de uitkomsten en de argumenten van [redacted] gedaan. [redacted] is hierdoor onnodig gedwongen kosten te maken een hoek ingedrukt dat [redacted] de door een ander illegaal veroorzaakte onveilige situatie op terrein van een derde op [redacted] eigen grond moet oplossen. Dit nadat de Odra het zichzelf moeilijk heeft gemaakt niets met de reeds drie jaar geleden door [redacted] aangeleverde informatie te doen. Ook een verklaring van de aannemer van [redacted] die de situatie als onveilig heeft bestempeld en daarom geen werkzaamheden uitvoert is aangeleverd. Het bevreemd [redacted] dat deze aannemer wordt nagebeld of deze informatie klopt en er totaal niets wordt gedaan met foutief aangeleverd informatie van Touw en [redacted] waarvan er zelfs bewijs wordt aangeleverd.

Naast de onafhankelijk rechtbank gecertificeerd bouwkundige is ook door de Odra de situatie in de tuin bij [redacted] als zorgelijk bestempeld. Helemaal nu er concreet (pilaren) van keerwanden gebroken zijn, er scheuren in gebouwen ontstaan en er steeds meer grond afglijdt, er nog steeds niet overal gestabiliseerd zand ligt tegen de binnenste keerwanden en de monumentale boom van [redacted] steeds meer beschadigd wordt kan het uitblijven van handelen door de Odra/Gemeente niet meer nagelaten worden.

[redacted] heeft de Odra reeds drie jaar geleden informatie aangeleverd over de situatie bij de keerwanden en de Odra ook verschillende keren gevraagd hun argumenten te onderbouwen ten aanzien van de situatie van de grond op het terrein van [redacted] en zijn plannen. De Odra heeft in het begin steeds gecommuniceerd dat er onder een hoek van 45 graden grond tegen de keerwand zou moeten liggen en zijn verder nergens op ingaan omdat dit privaatrechtelijk zou zijn. Later werden er andere regels gesteld die niet concreet zijn gemaakt zonder dat er grond drukmetingen achter de keerwand zijn gedaan. Er wordt mede uitgegaan van metingen van bureau Middelhuis die op verzoek van [redacted] naast de keerwand zijn gedaan. Deze hadden achter de keerwand uitgevoerd moeten worden waar er sprake is van de gevaarlijke/zorgwekkende situatie en niet erachter. Eerdere rapporten zijn al eerder door Middelhuis zelf ingetrokken.

De Odra/Gemeente heeft hier niet correct op toegezien. Sterker nog [redacted] is ervan op de hoogte dat er geen metingen achter de keerwand zijn gedaan en geeft vooringenomen aan dat wij toch niet aan noodzakelijke metingen achter de keerwand zouden hebben meegewerkt. Middelhuis doet nu zelfs geen uitspraak meer over hun laatste rapport en lijkt hier niet meer achter te kunnen/willen staan. [redacted] wordt hierdoor al drie jaar in het ongewisse gelaten wat hij op eigen terrein kan en mag doen. Hierdoor is [redacted] ook veel opbrengst van zijn zonnepanelen misgelopen die hij noodgedwongen jaren later op een andere positie heeft moeten laten plaatsen omdat er geen duidelijkheid kwam. De Odra was hier van het begin af aan op de hoogte gesteld. Ook hierdoor leidt [redacted] momenteel nog steeds schade.

Het niet tijdig nemen van maatregelen heeft ertoe geleid dat [redacted] momenteel nog steeds schade lijdt en dat zijn veiligheid en die van zijn eigendommen in gevaar.

In beide zaken wordt er aantoonbaar vooringenomen en met andere maatstaven opgetreden tegen [redacted] Zo is er, terwijl er vooraf reeds aantoonbaar bekend was dat dit niet kon, een voornemen tot een last onder dwangsom tegen [redacted] opgelegd met een reactietijd van 5 werkdagen en diende werkzaamheden door [redacted] binnen 4 weken uitgevoerd te worden. De Odra dient te weten dat dit beide niet de wettelijke voorgeschreven termijnen zijn. [redacted] krijgt nu 6 weken de tijd werkzaamheden uit te voeren na uitspraak van de commissie , terwijl was vastgelegd dat hij reeds in juni 2022 aan de voorwaarden van de dwangsom moest voldoen (case ODRA22HB0009). Dit uitstel lijkt nu verleend te worden op privaatrechtelijke gronden waar [redacted] niet aan kan voldoen. Op een bezwaar in deze case is er al sinds de zitting in oktober 2022 geen uitspraak gedaan door de commissie van bezwaar. Er is nu al een dwangsom van € 1442,- tegen [redacted] verschuldigd die nog niet is uitbetaald. In deze zaak was er eerder vastgelegd dat [redacted] voor juni 2022 aan alle voorwaarden moest voldoen en bezwaar geen recht gaf op uitstel.(brief 13 april 2022 van manager uitvoering omgevingsdienst met zaaknummer ODRA22HB0009) Ook dit is handelen tegen reeds vastgelegde afspraken en regels in.

[redacted] [redacted] krijgt 12 weken na eventueel bezwaar en het definitief zijn van een vergunning terwijl het in beide zaken om een bestaande gevaarlijke situatie gaat die [redacted] nog langer afhoudt van gebruik kunnen maken van zijn eigen grond. [redacted] heeft een en ander nader uitgewerkt en toegelicht in het bezwaar tegen de voorgenomen vergunning van de Tooropstraat 15 die onder aan dit schrijven is opgenomen Dit alles levert [redacted] erg veel stress en een extreem gevoel van onrechtvaardigheid op. Waarom wordt er bij Touw en [redacted] wel rekening gehouden met privaatrechtelijke zaken?

Om deze redenen sommeert [redacted] [redacted] de Omgevingsdienst Regio Arnhem (ODRA) en de Gemeente Arnhem/de commissie van bezwaar om vóór 1 juni 2023 de nog lopende procedures (vorderen last onder dwangsom en toezien uitvoeren nog nodige werkzaamheden ten aanzien van de veiligheid) ten aanzien van Tooropstraat 13 ingevuld/afgehandeld te hebben en in de nog lopende procedure van Tooropstraat 15 zo snel mogelijk correct en rechtvaardig af te handelen. [redacted] sommeert de Odra/Gemente Arnhem erop toe te zien dat er door [redacted] aanspraak op verjaring van de dwangsom gemaakt kan worden en zorgt dat dit voorkomen wordt.

Indien de Gemeente dit beide of een van deze zaken nalaat eist [redacted] een schadevergoeding ter hoogte van de door hem gemaakte (juridische) kosten en geïnvesteerde tijd en geraadpleegde experts van € 15.000,- Dit staat los van de gevolgschade die [redacted] heeft geleden door het niet kunnen uitvoeren van geplande werkzaamheden en gemiste opbrengsten.

Tevens zal [redacted] Indien er voor 1 juni 2023 geen correcte invulling is gegeven aan de procedures de Provincie Gelderland inschakelen in het kader van IBT (Interbestuurlijk toezicht) op het (nalatig)handelen van de Odra en de Gemeente Arnhem en de commissie van bezwaar en de klachtencommissie van de Odra. Dit naast de reeds lopende procedure bij de Nationale ombudsman.

Bij deze en eventueel andere (nog lopende) procedures en nieuwe rechterlijke procedures zal er ook verzocht worden om direct te handelen tegen individuele personen die aantoonbaar tegen de wettelijke, interne regels, gedragscodes en de afgelegde eed hebben gehandeld met nadelige gevolgen voor [redacted] en zullen er persoonlijke sancties worden gevorderd.

[redacted] verzoekt dat alle informatie die gedeeld en bekend is ten aanzien van Tooropstraat 13 in de case van de Tooropstraat 15 bij beide cases bekend/ toegankelijk is. Omdat het in deze zaken om een vergelijkbare situatie gaat en de problemen en de gevaarlijke situaties direct met elkaar te maken hebben worden deze cases aan elkaar gekoppeld.

[redacted] gaat er bij (toekomstige) procedures vanuit dat bij een ieder alle informatie bekend is of bekend zou kunnen zijn in deze beide zaken die richting de Odra, de Gemeente Arnhem, de klachtencommissie en de commissie van bezwaar en andere instanties waarin deze partijen zijn betrokken zijn is neergelegd. Hierbij doelt [redacted] op brieven, mails, wobverzoeken en de ontvangen informatie hieruit, klachten, beeld

en audio opnames en materiaal die [redacted] heeft ontvangen en heeft toegezonden en het feit dat over het handelen van de de Odra/Gemeente Arnhem reeds een procedure loopt bij de Nationale Ombudsman.

Als bijlagen is informatie bijgevoegd waarvan in ieder geval wordt uitgegaan dat na het versturen van deze sommatie iedereen die opgenomen in deze sommatie op de hoogte is.

Indien er voor 1 juni 2023 geen invulling is gegeven aan deze sommatie en ingebreke stelling kunnen er ook individuele procedures volgen tegen personen die in deze beide cases niet conform gemaakte en vastgelegde afspraken, vastgelegde procedures ,wettelijke regels, (interne) gedragsregels en de afgelegde eed hebben gehandeld.

[redacted] sommeert u derhalve deze brief ook minimaal door te sturen naar de volgende personen zodat zij vooraf kennis hebben genomen van deze sommatie en indien zij dit van belang achten in de gelegenheid worden gesteld voor 1 juni 2023 [redacted] toelichting te kunnen geven op hun handelen en of in de bijgevoegde informatie te weerleggen. Indien dit uitblijft zullen de betrokken personen bij vervolg procedures zich niet kunnen beroepen op het feit dat de persoon niet bekend was met dit schrijven mogelijke persoonlijke vervolg procedures en alle daarbij behorende stukken en communicatie.

Omdat een aantal personen mogelijk nog niet op de hoogte is van de laatste communicatie wordt deze specifiek hieronder opgenomen net als een aantal meest belangrijke bijlagen waarvan ieder na het verzenden van deze informatie geacht wordt kennis van te hebben genomen.

Graag ontvang ik voor 10 mei 2023 een bevestiging van ontvangst van deze sommatie en ingebreke stelling.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Laatste informatie:

Informatie ten aanzien van de Last onder Dwangsom tegen [redacted]

Er wordt in de brief van 18 mei 2022 over het besluit van verlengen van de beslissingstermijn gesteld dat het [redacted] op dit moment onmogelijk wordt gemaakt om aan de voorwaarden te voldoen. Dit is onjuist.

- Doordat [redacted] onjuiste informatie heeft aangeleverd en nog steeds foute informatie aanlevert heeft [redacted] het zichzelf moeilijk gemaakt om legaal aan de voorwaarden van de vergunning te kunnen voldoen.

- Deze situatie door is door hun eigen toedoen ontstaan en het risico is bewust genomen door op duidelijk waarneembaar instabiele grond (bosgrond met boomresten) ruim twee meter buiten de eigen erfgrens te bouwen en verkeerde informatie aan te leveren voor een vergunning.

- De Odra en de Gemeente zijn op de hoogte van de verkeerde informatie die [redacted] heeft aangeleverd maar doen hier vooralsnog niets mee.

- De Odra en de Gemeente Arnhem zij na de vorige uitspraak van de commissie van bezwaar aangesproken zijn om in de toekomst zorgvuldiger te handelen. Dit wordt structureel nagelaten. Nog steeds controleren of interpreteren zij door [redacted] aangedragen informatie niet of niet op een manier die je van deskundigen redelijkerwijs mag verwachten.

- Alle beweringen die hier gedaan zijn komen uit vastgelegde emailwisseling, opgenomen gesprekken en informatie uit WOB verzoeken.

· Omdat ook de klachten in deze procedure niet conform de vastgelegde procedures zijn behandeld heeft de Nationale ombudsman deze case in behandeling genomen.

· [redacted] heeft de vergunning aangevraagd voor eigen perceel. Het is echter gebouwd op 3 percelen

· De bebouwing en keerwanden staan ook op het perceel (2922) dat als weg in het Kadaster is geduid en op en over het perceel Van [redacted] (5062). [redacted] heeft de juridische en kadastrale grens duidelijk en herleidbaar ik kaart. De juridisch, kadastraal en notariële erfgrens van [redacted] (5221) ligt op de positie van de bebouwing ruim twee meter achter de erfgrens van [redacted] (5062) met een als weg bedoeld perceel van een derde (2922) ertussen. [redacted] wist dit bij de koop in 2004.

· [redacted] heeft al ruim twee jaar niet juridisch, kadastraal of notarieel aangetoond eigenaar te zijn geworden of te kunnen worden van perceel / de weg 2922. De juridisch adviseur omgevingsrecht van de Gemeente [redacted] heeft dit ook al geconstateerd en hierover schriftelijk gecommuniceerd met [redacted] Als hij eigenaar had kunnen worden had hij dat al lang gedaan of kunnen doen.

· Over perceel/ de weg 2922 van een derde heeft Van er Touw juridisch geen enkele zeggenschap, [redacted] weet waar de grenzen liggen, er is daar dus ook geen sprake van enige onduidelijkheid zoals [redacted] [redacted] en [redacted] stelt in het bezwaar. Er is zelfs aangifte gedaan bij de politie wegens het structureel beschadigen van eigendom van [redacted] door en/of in opdracht [redacted] op perceel van [redacted] [redacted] weet dat het strafbaar is als dit niet zou kloppen.

· Er wordt door de Odra en [redacted] gesteld dat [redacted] grond heeft afgegraven achter de bebouwing. [redacted] heeft met bewijs aangetoond en er melding van gedaan dat de grond achter het bouwwerk door instabiele grond en het gebrek aan deugdelijke afwatering van het balkon op het terrein van [redacted] en of lekkage van het bouwwerk afglijdt. Zelfs de advocaat van [redacted] heeft eerder vastgelegd dat er verzakkingen ontstaan door de instabiele situatie van de grond naast en onder de keerwand. (Voorheen 80 jaar lang bosgrond)

· Na het realiseren van de bebouwing door [redacted] en voor de aankoop van de grond door [redacted] heeft er nooit grond achter de keerwand gelegen die hoger was dan de huidige situatie. Er is dus nimmer sprake van afgraven.

· Ook in het verweer van [redacted] [redacted] van 11-mei-2022 wordt wederom gesteld dat er een oude houten keerwand zou hebben gestaan op de grens van het perceel van [redacted] en de weg/perceel 2922. In de vergunningsaanvraag en zelfs in de laatste rapporten Middelhuis wordt er nog steeds gesteld dat er een 1.80 meter hoge keerwand met terras zou hebben gelegen waardoor er sprake zou zijn van stabiele grond. Er is in de vorige zitting van de commissie van bezwaar al geconstateerd dat dit niet het geval was en dit is met getekende verklaringen van vorige bewoners bevestigd.

· [redacted] [redacted] stelt dat de keerwand ligt op de lijn van buurpercelen, dat klopt niet. Hij loopt alleen gelijk met het perceel van nummer 15. Het perceel en de keerwand van nummer 17 ligt veel verder naar achter. [redacted] is en was voor de bebouwing op de hoogte dat de eigenaresse van nummer 15 geen juridisch eigenaar van de grond de weg/ perceel 2922 was en niet kon worden. [redacted] heeft de keerwand en bebouwing ook bewust geplaatst nadat de voormalig eigenaar van de Colenbranderstraat 12 is overleden omdat deze bezwaar maakte. Net als de erfgenamen en de buren van nummer 11 bezwaar hebben geuit. Ook hier levert [redacted] verkeerde informatie aan.

· Er staat al zeker 5 jaar een hek op aantoonbaar en herleidbaar de grond van [redacted] en naast de weg/perceel 2922 (naast het bouwwerk) op het perceel van [redacted] (5062). [redacted] is daarvan toen op de hoogte gesteld. Dit hek is dus ruim voor het ontstaan van deze situatie

geplaatst en niet, zoals [redacted] stelt, om het bezwaarmaker onmogelijk te maken het grondpeil aan te passen. Spullen van [redacted] staan aantoonbaar volledig op eigen terrein van [redacted]

- Er is door [redacted] of de Odra nooit een meting gedaan van de gronddruk achter de keerwanden, dit terwijl er bij het bij de vergunningaanvraag ingediende ingenieursrapport is gesteld dat dit nog wel diende te gebeuren. Er is door de Odra wel geconstateerd en vastgelegd dat deze grond erg instabiel was. Er zijn door [redacted] door een onafhankelijk rechtbank gecertificeerd bouwkundige achter de keerwand wel metingen gedaan die aantonen dat de grond tot zelfs 70 cm onder de keerwand zeer instabiel is en niet aan de eisen voldoet. Zowel bureau Middelhuis als de senior constructeur van de Odra zijn hier (aangetekend) vragen over gesteld. Enige reactie is uitgebleven. Vragen die hierover aan de omgevingsjurist van de Gemeente [redacted] zijn gesteld zijn afgedaan met de insinuatie dat wij toch nooit toestemming voor een meting achter de keerwanden hadden gegeven terwijl dit nooit gevraagd is. Ook stelt [redacted] [redacted] dat wij het gebouw weg willen hebben. In ons eerste voorstel aan van [redacted] was hier totaal geen sprake van. De Odra/Gemeente lijkt vooringenomen te handelen zonder zaken bij [redacted] na te vragen.

- Er is door [redacted], de Odra of de Gemeente nooit correct en sluitend vastgesteld dat er achter de keerwand ooit een stabiele/ vellige situatie is geweest van grond met voldoende gronddruk, van voldoende hoog niveau op door de leveranciers gestelde specificatie of op berekeningen van de bouwkundige of ander gecertificeerd deskundige.

- Het eerste rapport Middelhuis waarop de vergunning is verleend is door Middelhuis na het verlenen van vergunning zelf ingetrokken omdat het fouten bevatte. Er is dus bij het verlenen van vergunning uitgegaan van een niet correct rapport. Er is door Middelhuis een nieuw rapport aangeleverd met nieuwe eisen over de grondhoogte achter de keerwand op het terrein van [redacted] [redacted] is nooit in de gelegenheid gesteld bezwaar te maken dat er op hun grondgebied tot ruim 1.5 ver opgehoogd gestabiliseerd zand aangebracht zou moeten worden. Aangezien ook in dit rapport weer fouten staan en de Odra daarvan op de hoogte is gesteld kan daar ook niet van uitgegaan worden. Middelhuis wilt deze beide rapporten ook niet toelichten en lijkt er zelfs niet meer achter te staan.

- [redacted] is redelijkerwijs niet in staat de huidige onveilige situatie op te lossen en hier is ook geen enkele grondslag voor. Er dient immers eerst minimaal 70 centimeter instabiele grond onder en naast het huidige bouwwerk afgegraven te worden, boomresten en wortels van huidige en lang geleden gekapte bomen dienen verwijderd te worden. Vervolgens dient er gestabiliseerd zand aangebracht te worden. Als dat gedaan is is er nog steeds een gevaarlijke situatie omdat de keerwanden oneigenlijk gebruikt worden en de constructie van het bouwwerk op de keerwanden niet veilig is aangebracht. Dit is door de leverancier van de keerwanden en een extern, rechtbank gecertificeerd bouwkundige bevestigd. De situatie kan derhalve niet veilig gemaakt worden met alleen wat extra grond storten op het perceel van [redacted]

- [redacted] heeft voor deze hele situatie is geëscaleerd [redacted] een zeer reële oplossing aangeboden. [redacted] wilde deze echter niet tekenen en heeft zicht niet gehouden aan afspraken die daarbij al schriftelijk waren vastgelegd. Nu doet [redacted] verontwaardigd over het feit dat [redacted] niet toestaat dat zij grond op hun grondgebied mogen aanvullen, terwijl Vander Touw niet eens eigenaar is van het perceel /de weg achter [redacted] [redacted] heeft ondertussen al € 15.000,- euro uitgegeven aan juridisch advies, een onafhankelijk, rechtbank gecertificeerd extern bouwkundige en het Kadaster.

- [redacted] is er middels een voornemen tot last onder dwangsom door de juristen van de Odra/Gemeente toe gedwongen een extern deskundige in te huren (zij nemen geen genoegen met objectieve constateringen, foto's en feiten van [redacted]) en binnen 5 werkdagen een zienswijze in te dienen. [redacted] heeft deze ingediend, deze is als bijlage bijgevoegd. Vooraf hebben de juristen van de Odra en de Gemeente al met elkaar gedeeld dat het zeer waarschijnlijk was deze last niet

opgelegd zou kunnen worden. Zij hebben het er zelfs over gehad dat het druk op [redacted] zou leggen waar hij wel van zou schrikken. Na de zienswijze van [redacted] is er zelfs door de Odra/Gemeente een extern advocatenbureau (Hekkelman Nijmegen) ingeschakeld. Ook dit kantoor heeft geconstateerd dat er geen juridische grondslag is [redacted] te kunnen verplichten iets aan de onveilig situatie te moeten doen. [redacted] mag niets van de Odra doen op eigen terrein en kan al twee jaar niet doen wat zij willen doordat [redacted] met een aannemelijk risico bewust over eigen perceel heeft gebouwd. Ondertussen voert de Odra willens en wetens druk op [redacted] uit een situatie op te lossen die hij niet veroorzaakt heeft.

· Voor onderbouwing van alles dat hier gesteld is is de zienswijze van [redacted] op de voorgenomen last onder dwangsom met bijlagen bijgevoegd. Wij verzoeken dit volledig te lezen en de argumenten mee te nemen in uw beslissing.

Conclusie

De bouwtekeningen, erfgrenzen, het ingenieursrapport, de oude situatie, het grondniveau de gronddruk en perceeleigendom die zijn ingediend bij de vergunning waren niet correct of voldoende. Dit is door de Odra vastgesteld. Het is derhalve nu duidelijk dat [redacted] onjuiste informatie heeft aangeleverd en bewust een risico heeft genomen waardoor er nu niet aan de voorwaarden van de vergunning kan worden voldaan. [redacted] kan de overtreding beëindigen door de huidige bebouwing af te breken en alles op perceel 2922 terug te brengen naar de oorspronkelijke situatie en conform de eisen eventueel een bouwwerk volledig op eigen perceel te plaatsen. Het verlenen van nog eens 6 weken uitstel na uitspraak van de de commissie is onnodige vertraging en kan niets oplossen. De Gemeente is dit conform jurisprudentie ook verplicht te doen als er geconstateerd dat dit de invulling van de eisen van de vergunning in de weg staat en er hierdoor een onveilige situatie is.

Informatie ten aanzien van de Case Tooropstraat 15:

Betreft: Bezwaar tegen verlenen vergunning Tooropstraat 15 van 23-03-2023 met zaak ID ODRA23AB0139

U heeft 23-03-2023 met ZaakID ODRA23AB0139 een vergunning verleend voor het legaliseren van een erfafscheiding met een grond kerende functie.

[redacted] maakt bezwaar tegen het verlenen van deze vergunning. In bijgevoegde brief en bijlagen wordt dit bezwaar gemotiveerd. Als verdere ondersteuning van dit bezwaar dient ook de brief en de bijlagen meegenomen worden die op 11-04-2023 zijn ingediend met het volgende kenmerk: Betreft: Afwijzen handhavingsverzoek zienswijze is Zaaknummer ODRA22HV0097 naar aanleiding van uw brief van 14 maart 2023

Deze brief is zonder bijlagen ondertekend per post gestuurd aan het cluster intern advies, per email en met de bijbehorende bijlagen via we transfer https://we.tl/t-GF9kKGz98V en cryptshare aan: bezwaar@arnhem.nl [redacted]@arhem.nl Mocht er desondanks door een ander behoefte zijn aan de digitale bijlagen dan verneemt [redacted] dat graag via [redacted]@gmail.com

Redenen waarom [redacted] bezwaar maakt tegen het verlenen van een vergunning voor een keerwand voor de Tooropstraat 15 onder nr ODRA23AB0139:

· Het betreft in deze case een bestaande situatie die de gemeente heeft kunnen inspecteren en beoordelen, dit is ook gebeurd (bijlage 3, 4 en 6)

· In bijlage 7 treft u de aanvraag van [redacted] aan voor een vergunning om deze illegaal gebouwde constructie gelegaliseerd te krijgen. Ook treft u in bijlage 5 de zienswijze met bijlagen van [redacted] aan op deze aanvraag die gemotiveerd is gedaan na de melding van een gevaarlijke situatie ter plaatste (bijlage 2A en 2B)

· De aanvraag van [redacted] is niet juist. Het is een aanvraag gedaan voor 1 perceel voor de tuin van Tooropstraat 15 niet perceel 2922. Het perceel van Tooropstraat 15 en de bijbehorende tuin ligt op perceel 2881(zie bijlage 22 en 23) Tooropstraat 15 De vergunning wordt echter aangevraagd voor een bestaande keerwand op perceel 2922 dat van een derde is(zie bijlage 22 en 23) Door deze aanvraag zo in te dienen en te publiceren worden de rechtmatig eigenaar van perceel 2922 en ander belanghebbenden niet op de hoogte gesteld en de gelegenheid te geven te reageren op het feit dat er een vergunning op perceel 2922 wordt aangevraagd. Alleen op deze gronden al dient de aanvraag afgewezen te worden.

· De Odra geeft in hun besluit (bijlage 20) aan dat er geen reacties zijn binnen gekomen op het voornemen tot de vergunningaanvraag. Ook dit is niet juist. Die zijn er wel geweest. Zie zienswijze [redacted] (bijlage 5). Ook op dit punt is informatie dus niet juist.

· Ook staat bij de publicatie in het Gemeenteblad verkeerde informatie (bijlage 21) :

Belanghebbenden, die door deze beschikking rechtstreeks in hun belang menen te zijn getroffen, kunnen op basis van de Algemene Wet Bestuursrecht, binnen zes weken ingaande de dag na de verzenddatum, een bezwaarschrift indienen bij het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen bij *het college van burgemeester en wethouders van de Gemeente Renkum.* Met de informatie die daaruit volgt neemt [redacted] aan dat dit Arnhem dient te zijn. Indien dit niet zo is verneemt [redacted] dit graag per ommegaande. Indien het fout is getuigt dit wederom van onzorgvuldig handelen en is het om meerdere redenen een onjuist gepubliceerd besluit dat ingetrokken dient te worden omdat het verkeerd is gepubliceerd en omdat de juiste gegevens niet in de aanvraag staan.

· [redacted] vraagt een vergunningaanvraag aan. Het moet echter voor het college van B&W aannemelijk zijn dat deze vergund kan worden(bijlage 3). Gezien het door [redacted] bij de Odra reeds aannemelijk is gemaakt dat dit niet het geval zal kunnen zijn aangezien de aanvrager een voorwaarde opneemt in de vergunningaanvraag (bijlage 7) waarvan bij de Odra voor het verlenen van deze vergunning al bekend was dat hier niet aan voldaan zou kunnen worden. De voorwaarde die zelf wordt gesteld door [redacted] in de vergunningaanvraag is: [redacted] moet toestemming verlenen dat er op zijn grond werkzaamheden worden gepleegd om invulling aan de vergunning te kunnen geven. [redacted] heeft [redacted] echter nooit iets gevraagd en lijkt hiertoe ook niet bereid te zijn. Daarnaast is [redacted] is hiertoe juridisch niet bevoegd en is het in strijd met de APV van Armhem. [redacted] is geen eigenaar van het perceel 2922 waarop werkzaamheden moeten plaatsvinden. (De informatie hiervan is in deze case eerder aangeleverd en bekend en is de bijlage 2A en 2B al toegelicht.) [redacted] kan en mag een derde geen toestemming geven werkzaamheden uit te voeren op grond van een ander. Juridische pogingen van [redacted] eigenaar te worden van perceel 2922 zijn gestrand. Daarnaast zijn de omstandigheden zo dat deze werkzaamheden niet plaats kunnen vinden zonder dat de situatie nu en in de toekomst schade toe zal brengen aan bomen van [redacted] die er ruim voor het plaatsen van het betreffende bouwwerk al stonden.(zie foto's in bijlage 5) Volgens de APV van Arnhem mag er niet zo dicht bij een bestaande boom ge- of verbouwd worden. Ook zullen deze bomen het bouwwerk op de plaatst waarvoor de vergunning wordt aangevraagd zeker in de toekomst de keerwand weer beschadigen en de keerwand zal schade aan de boom toebrengen. De keerwand staat immers direct tegen de grote monumentale boom aan(zie bijlage 10)

· De aanvraag is gedaan zonder een constructieberekening, helemaal nu er reeds gebroken elementen zijn (foto's bijlag4, 5, 8, 9,10) en er sprake is van een instabiele grond ter plaatste (bijlage 11, 12 13), derden het duiden als een gevaarlijke situatie en er een groot hoogteverschil is (bijlage 10) is er een deugdelijke constructieberekening nodig. Deze is er niet, derhalve kan er niet zonder duidelijke voorwaarden en berekeningen een vergunning verleend worden voor een

bestaande situatie omdat er reeds elementen gebroken en verschoven zijn en er daardoor een gevaarlijke situatie is. Doorat er een keerwand en een grote hoeveelheid zand en beton direct op de wortels is aangebracht van de boom die er reeds stond voor het realiseren van een hoge tuin en een gebouw dat er voorheen niet was (bijlage 5 en 10) en de boom reeds beschadigd is neemt de kans toe op schade van de boom met mogelijk omgaan tot gevolg. Gezien de instabiele situatie en het feit dat het bouwwerk op de Tooropstraat 13, direct gelegen naast deze boom, niet aan de eisen van de vergunning voldoet is er een reële kans op grote schadelijke gevolgen voor mensen en dieren.

· De Odra is ervan op de hoogte dat [redacted] [redacted] nog geen enkele actie ondernomen heeft om van [redacted] toestemming te krijgen en of een plan bij [redacted] en/ of de Odra heeft voorgelegd hoe ze de benodigde werkzaamheden wilt uitvoeren en of deze überhaupt uit te voeren zijn op deze positie. Er is door [redacted] bij [redacted] niets gevraagd, zelfs niet tot het indienen van deze reactie. Sterker nog haar juridisch adviseur heeft [redacted] laten weten dat er geen reparatie nodig is. Hiervan is de Odra op de hoogte gesteld. (zie bijlage 5)

· De Odra geeft in een reactie op de zienswijze van [redacted] aan dat lid 1a lid 1 van de woningwet voor [redacted] van toepassing zou kunnen zijn. Deze is echter van toepassing voor [redacted] [redacted] Niet een actie van [redacted] zorgt voor onveiligheid maar illegaal bouwen buiten eigen perceel met ondeugdelijk materiaal zonder constructieberekening op instabiele grond, onder de kruin van een bestaande boom door [redacted] [redacted] zorgt voor een onveilige situatie. Het is dan aan de veroorzaker/ overtreder hier maatregelen tegen te treffen die aantoonbaar voldoen aan het huidige bouwbesluit. De onveilige situatie is zonder dat [redacted] iets heeft gedaan al zo. De Odra heeft de situatie bij [redacted] op de positie achter en naast de keerwand al als zorgelijk geduid, net als je rechtbank gecertificeerd bouwkundige [redacted] Door deze situatie kan [redacted] niet in eigen grond roeren(zie bijlage 14). Niet [redacted] maar de veroorzaker daarvan dient dan aangesproken te worden op dit artikel.

· In punt c van de bijlage tot de afweging van de zienswijze (bijlage 3) neemt de Odra op dat [redacted] een zitkuil wilt realiseren. Dit is een vooringenomen houding van de Odra die op geen enkel feit berust en draagt bij tot een negatieve beeldvorming in het proces van deze vergunningverlening ten aanzien van [redacted] Zowel het handhavingsverzoek, de zienswijze als tijdens het controlegesprek heeft [redacted] het nooit over een zitkuil gehad. Ter bewijs is een opname van het controlebezoek bijgevoegd (bijlage 6)en is het handhavingsverzoek en zienwijze bijgevoegd (bijlage 5 en 15). Nimmer is er gesproken over een zitkuil. Met de term kuil wordt er een richting gegeven dat [redacted] grond zou gaan afgraven. Wat niet de bedoeling is. [redacted] heeft eerder in de case Tooropstraat 13 aangetoond hoe de situatie van de grond oorspronkelijk is geweest (zie bijlage 16)

· Omdat de Odra als reactie op de zienswijze van [redacted] aangaf dat het rapport van de rechtbank gecertificeerd bouwkundige niet was bijgevoegd en de Odra maar (tegen beter weten in) heeft ingevuld dat dit een aannemer zou zijn is bij dit bezwaar alle relevante informatie opgenomen. De Odra had uitdrukkelijk gevraagd maar 1 bijlage bij te voegen bij de zienswijze. Vreemd dat de Odra een stuk mist en geen navraag doet en hier zelf maar een niet aannemelijke invulling aan geeft. Welke aannemer zal er immers een rechtbank gecertificeerd bouwkundige zijn? Betrokkenen van de Odra waren op de hoogte van het rapport van de Rechtbank gecertificeerd bouwkundige van [redacted] (bijlage 11) Nu er zoveel mogelijk informatie is bijgevoegd kan geen onduidelijkheid meer zijn over wat er reeds is aangeleverd. Indien die er wel is verzoek ik u nadrukkelijk om dan ook bij [redacted] om toelichting te vragen. In het verleden deed de Odra dit immers wel aantoonbaar bij de tegenpartij van [redacted]

· De Odra is in deze case op voorhand gewezen op het feit dat onze plannen al jaren vertraging lopen en ongunstig aangepast moesten worden door illegale bebouwing van de eigenaren van de Tooropstraat 13 en 15 op een stuk grond dat niet hun eigendom is. (Onder andere geluidsopname bijlage 6). [redacted] staat erop dat de Odra er nu op toeziet dat in deze procedure alles conform de regels binnen een afzienbare tijd wordt afgewikkeld en de Odra ook achteraf gaat controleren of er

uitvoering is gegeven aan de voorwaarden van de vergunning van een situatie die u vooraf heeft kunnen controleren en heeft gecontroleerd. Helemaal nu de Gemeente op voorhand al van de maximaal mogelijke termijn van uitstel gebruik wilt maken en er op eerder bezwaar bij de Tooropstraat 13 na een half jaar nog geen uitspraak is gedaan. Deze situatie levert bij [redacted] extreem uitstel van de plannen en stress op. Indien er niet aan voorwaarden voldaan wordt dient u te handhaven en de vergunning in te trekken conform de regels van artikel 2.33 van de WABO.

Wij willen u er vooraf op attenderen dat het voor ons onacceptabel is als u in beide cases niet op afzienbare tijd gaat handhaven indien er niet aan de voorvoorden wordt voldaan. Hoe moet een burger dan immers nog vertrouwen hebben en houden in de overheid?

- De Odra geeft aan dat het college B&W beoordelingsruimte heeft of wordt voldaan aan het bouwbesluit 2012. Nu aantoonbaar de reeds aanwezige keerwand en pilaar gebroken zijn, er bewijs is aangeleverd dat er sprake is van instabiele grond en een gevaarlijke situatie, er elementen van de keerwand verschoven zijn en er een scheur in de nabij gelegen garage is en er niet gebouwd is met CE gecertificeerde middelen en er direct tegen een boom aan is gebouwd is het aantoonbaar niet aannemelijk dat er voldaan wordt aan het huidige bouwbesluit (er is reeds in hiervoor vermelde bijlagen onderbouwing hiervan ingediend) Er dient minimaal een deskundige risico-inventarisatie / constructieberekening gemaakt te worden. Dit mede omdat er hier direct gevaar bestaat voor personen en dieren om en nabij de keerwand van 2 meter hoog. In dat geval dient er aantoonbaar met onderbouwing aan het bouwbesluit en de APV voldaan te worden. Dit ook omdat er nog grote werkzaamheden moeten plaatsvinden om invulling te geven aan de vergunning(vervangen pilaar, gebroken en verschoven keerwandelementen). De werkzaamheden die nog uitgevoerd moeten worden moeten voldoen aan het huidige bouwbesluit.

- Het is als uiterst discutabel en ongeloofwaardig te duiden dat een aannemer die geld kan verdienen geen werkzaamheden wilt uitvoeren omdat de situatie onveilig is, een rechtbank gecertificeerd bouwkundige aangeeft dat de grond ter plaatste instabiel is, er reeds gebroken elementen zijn en de Odra de huidige situatie als niet onveilig duidt zonder berekening of onderbouwing.

- De Odra is voornemens de vergunning te verlenen met alleen als voorwaarden de reparatie van de gebroken pilaar en keerwand. De Odra stelt geen andere voorwaarden, ook geen constructieberekening. Hiermee handelt de Odra wederom onzorgvuldig ten nadele van [redacted] Bij een eerder bezwaar van [redacted] in de case [redacted] Tooropstraat 13 (zie bijlage 17, 18, 19) heeft de commissie van bezwaar de Odra reeds gewezen op het feit dat zij in de toekomst zorgvuldiger dienen te handelen (bijlage 19). De Odra doet dat nu wederom niet.

De keerwand en de nog uit te voeren werkzaamheden dienen beoordeeld te worden op gebruikte materialen, het ontwerp, de fundering en de constructie en aangezien er nog werkzaamheden plaats moeten vinden dienen deze conform het huidige bouwbesluit uitgevoerd te worden. Daarnaast staat de keerwand direct tegen een oude bomen (zie bijlage 10) en dienen de APV verordeningen die daarvoor gelden gevolgd te worden.

De Odra laat na dat er onderzocht dient te worden of de keerwand wel op die plaatst gerepareerd kan worden en of de uit te voeren werkzaamheden voldoen aan het huidige bouwbesluit , de APV (onder de kruin van een reeds 80 jaar aanwezige boom, tegen de stam/bast aan van een boom die nu reeds beschadigd wordt, die nog verder zal groeien (bijlage 5, 8, 9 en 10) en de stabiliteit van de grond daar. Er mag in principe niet gebouwd worden onder de kruin van een bestaande boom. Er is nu zelfs al sprake van beschadiging van een oude "monumentale" boom van zo'n 80 jaar oud. Er is geen risico inventarisatie en/of constructieberekening door [redacted] of de Odra gedaan ook niet ten aanzien van de gevolgen van werkzaamheden voor deze boom. Er wordt door het bouwen direct tegen/bij de boom inbreuk gemaakt op het eigendomsrecht van de boom van [redacted] en tegen de bouwvoorschriften in gehandeld: De bouwvoorschriften vereisen dat er voldoende afstand wordt bewaard tussen bomen en gebouwen om de stabiliteit van de

constructie en de veiligheid van de bewoners te waarborgen. Daarnaast is er geen boomonderzoek gedaan om te bekijken van de ecologische gevolgen van het bouwen tegen onder deze boom zijn.

In de APV van Arnhem staan de volgende regels ten aanzien van een boom en bouwen: Er moet voldoende ruimte zijn tussen de boom en het bouwwerk om de boomwortels niet te beschadigen.

Er mogen geen zware machines of bouwvoertuigen worden gebruikt in de buurt van de boom.

Er mag geen schade worden veroorzaakt aan de boom, zoals het afbreken van takken of het beschadigen van de bast.

Aangezien in deze case tegen meerdere van deze regels ingegaan (bewijs in eerder vermelde bijlagen getoond) wordt kan een vergunning niet (zonder verdere voorwaarden) verleend worden. Er is eventueel minimaal een deskundige onderzoek noodzakelijk. Dit dient door [redacted] uitgevoerd te worden op een objectieve manier. Er zijn immers meerdere waargenomen signalen dat er een probleem bij de huidige keerwand is. (Beschadigde boom, verzakking, gebroken pilaar en keerwand en scheuren in de garage van de Tooropstraat 15) Zie eerder vermelde bijlagen)

- Eerder , In de case Tooropstraat 13(bijlage hiervoor opgenomen)) heeft de Odra hun beoordelingsruimte gebruikt in het voordeel van de overtreder en onnodige druk op [redacted] gelegd door [redacted] onrechtmatig een last onder dwangsom op te leggen met een reactietijd van 5 werkdagen. (zie bijlage 17 en 18) Terwijl de Odra (zelfs de juristen) wisten, of diende te weten dat dit niet de wettelijke termijn is en de Odra als op voorhand wist dat deze dwangsom niet opgelegd kon worden. Ook in deze case nijgt de Odra ernaar hun beoordelingsruimte in het voordeel van de overtreder in te zetten. Klachten hierover via de officiële klachtenprocedure van de Odra zijn niet conform de eigen richtlijnen van de Odra afgehandeld.

- In het voornemen tot deze last richting [redacted] wordt er een begunstigingstermijn van 4 weken gesteld zonder verdere voorwaarden. In deze case wordt er richting [redacted] een termijn van 12 weken gestld pas na de definitieve vergunning. W

- [redacted] eist dus dat er richting [redacted] ook een termijn van 4 weken per direct wordt gehanteerd. Indien dit niet gebeurt is er dus overduidelijk sprake van een vooringenomen houding van de Odra richting [redacted] en het onnodig lang rekken van deze situatie die [redacted] veel stress en vertraging oplevert.

- In de case van de Tooropstraat 13 en 15 lijkt er sprake te zijn van een vooringenomen houding in het nadeel van [redacted] door de Odra door steeds hetzelfde groepje mensen. Waar er een beoordelingsruimte is wordt deze steeds in het nadeel van [redacted] gebruikt, sterker nog regels worden willens en wetens overtreden. Beloont en stimuleert de Odra illegaal handelen? Spelen er andere belangen? Komt deze houding van de Odra in deze case omdat er een procedure is opgestart bij de Nationale Ombudsman (Bijlage 23) in de Case Tooropstraat 15? Waarom was de Odra met 3 juristen en twee senior constructeurs bij de zitting van de rechtbank inzake Tooropstraat 13? Waarom zijn er zonder feiten in deze case kwetsende opmerkingen gemaakt richting [redacted] Waarom wordt er niet ingegaan op een verzoek van de Nationale ombudsman tot een gesprek en worden dezelfde mensen ook weer op deze case gezet? Indien de Odra niet gaat handhaven op de definitieve uitvoering van de voorwaarden bij de vergunning van de Tooropstraat 13 en 15 heeft het er alle schijn van dat er een vooringenomen houding is. Indien u alle documentatie en bijbehorende bijlage over de klacht bij de Nationale ombudsman wilt ontvangen dan vernemen wij dit graag.

- De vermeende bevoordeelde houding van de Odra lijkt ook in deze case verder te gaan: In punt c van hun afweging stelt de Odra (bijlagen 3) een aantal zeer bevooroordeelde zaken. Hoe zo zijn de belangen van [redacted] tegenstrijdig of voor u moeilijk te verenigen? Wat heeft de Odra [redacted] aangegeven? Heeft de Odra haar gevraagd of zij [redacted] al toestemming heeft gevraagd? Heeft de Odra gevraagd of zij eigenaar is van perceel 2922? Heeft de Odra gevraagd of zij ooit toestemming heeft gekregen dit zo te bouwen? Heeft de Odra haar plan van aanpak

gezien en een constructieberekening gevraagd? Heeft de Odra haar gewezen op de constructie eisen de APV en de regels voor bouwen bij een bestaande boom? Wat gaat zij precies doen? Wordt hierbij rekening gehouden met de boom die er al stond en nog zeker verder zal groeien? Is zij aangesproken dat ze bouwt op grond van een ander? Indien dit allemaal niet het geval is lijkt de Odra wederom vooringenomen en onzorgvuldig te handelen. Hoe lang en hoe vaak kunnen zij dit doen zonder dat dit gevolgen heeft?

[redacted] geef in zijn zienwijze (bijlage5) juist aan dat er niet onder de kruin gebouw mag worden ter bescherming van een boom. Waarom stelt de Odra nu dat herstelwerkzaamheden de boom ten goede komen zonder dat zij weten wat [redacted] van plan is? Hoe wordt de te repareren keerwand en pilaar geplaatst? [redacted] [redacted] geeft aan via het terrein van [redacted] Door de wortels van de boom heen? Met zware machines op de wortels van de boom? De Odra oordeelt terwijl zijn geen duidelijkheid hebben. Het is uiterst discutabel te vernemen dat de Odra ook in deze case partij lijkt te kiezen voor de overtreder en niet voor degene die negatieve gevolgen heeft van een illegale overtreding en wel een persoon die een onjuiste vergunningaanvraag doet en niets lijkt te ondernemen de problemen op te lossen ondersteund.

- Ook geeft de Odra aan dat er in hun beoordelingsruimte ruimte is ten aanzien van het huidige bouwbesluit ten aanzien van de huidige eisen aan een keerwand en lijkt de Odra weer bewust de regels toe te willen passen in het voordeel van een overtreder van een objectief waargenomen niet stabiele situatie. Sterker nog die reeds aantoonbaar gebroken is. Er zijn aantoonbaar geen gekeurde elementen en producten gebruikt en deze zijn bezweken (bijlagen met foto's reeds hiervoor aangehaald en aangeleverd) Daarnaast is de grond aantoonbaar instabiel en stond er al een boom tegen/bij de keerwand die reeds beschadigd is en die nog door zal groeien. Hoe kan de Odra dan rechtvaardigen in deze case zonder constructieberekening en verdere voorwaarden hun beoordelingsruimte in te zetten en een vergunning te verlenen.

- [redacted] heeft aangetoond dat reeds de huidige situatie gevaar oplevert en dit alleen maar gevaarlijker wordt, ook zonder een wijziging van de situatie bij [redacted] De boom, die er reeds voor het plaatsen van de keerwand stond zal immers doorgroeien en steeds meer in verdrukking raken met de keerwand. De aannemer van [redacted] wilt geen werkzaamheden uitvoeren omdat het onveilig is (zie bijlage 11 en 14) [redacted] heeft reeds een groot deel van zijn zonnepanelen op een uiterst ongunstige locatie moeten laten plaatsten. Nu de Odra dit heeft kunnen constateren en aangeeft dat het volgens hen zonder een overlegde constructieberekening geen gevaar oplevert zal de Gemeente ook aansprakelijk en in gebreke worden gesteld als er toch een gevaarlijke situatie ontstaat door de gebroken keerwand en pilaar, de instabiele bodem en of de reeds verschoven elementen en of verdere schade aan de boom of indien objectief deskundigen dit verklaren. Er is immers vooraf duidelijk genoeg aannemelijk gemaakt dat het hier niet stabiel is, de boom al beschadigd is er is reeds sprake is van breuken en scheuren en er geen constructieberekening is.

- In onderzoek van Middelhuis in de tuin van de Tooropstraat 13 te Arnhem (zie bijlage 13) wordt gesteld dat metingen die 5 meter verderop gedaan representatief zijn voor de situatie 5 meter verder. Middelhuis heeft al eerder hun officieel ingediende rapport ingetrokken en lijkt nu ook niet meer achter de berekeningen van het tweede rapport te staan. Ze willen dit niet meer officieel erkennen/ verklaren. [redacted] [redacted] van de Odra blijft er desondanks wel bij dat de berekeningen van Middelhuis afdoende zijn. Zelf heeft hij geen metingen gedaan maar wel geconstateerd en in een verslag vastgelegd dat er achter de keerwand sprake is van losgepakt zand dat niet zelfstandig blijft liggen (zie bijlage 12) Een rechtbank gecertificeerd bouwkundige (Rapport [redacted] zie bijlage 11)beweert dat de metingen Van Middelhuis (bijlage 13) niet representatief zijn en heeft zelf geconstateerd en vastgelegd dat binnen 5 meter van de gebroken keerwand van de Tooropstraat 15 de grond niet stabiel is. Ook eerder is door de Odra geconstateerd dat de grond binnen 5 meter van de gebroken keerwand van de Tooropstraat 15 uit losgepakte grond bestaat die niet zelfstandig blijft liggen (zie bijlage 11) Nu [redacted] van de Odra stelt dat metingen die 5 meter verderop gedaan zijn representatief zijn kan [redacted] [redacted] niet ontkennen dat metingen gedaan door een rechtbank gecertificeerd bouwkundige en door hen

zelf uitgevoerd controle ook representatief moet zijn voor de situatie van de grond 5 meter verderop.

Er kan op basis van de gedachtegang van [redacted] en Middelhuis dan nu ook niet anders dan vastgesteld worden dat de grond bij onder naast en tegen de gebroken keerwand van [redacted] instabiel is. Dit blijkt ook uit de foto's die zijn bijgevoegd in het document zienswijze [redacted] (bijlage 5), het feit dat de paal gebroken is en er scheuren in de garage zitten. Er kan door de Odra niet gesteld worden dat er al 27 jaar sprake is van een stabiele situatie. Een verder constructieonderzoek en een constructieberekening zal dus minimaal onderdeel van een eventuele (voorlopige) vergunning dienen te zijn.

- Indien de Odra nu beweert dat de grond daar wel stabiel is dient door de Odra ook ontkend worden dat er met de metingen van Middelhuis een representatieve uitspraak gedaan kan worden over de situatie van de grond 5 meter verder zonder dat er metingen ter plaatse zijn gedaan en Middelhuis dit concreet wilt verklaren. Er dient dan achter de keerwand van de Tooropstraat 13 opgetreden te worden.

- De Odra geeft in het controlerapport aan dat er geen sprake is van verschoven elementen. In de bijlage zijn foto's bijgevoegd (bijlage, 5,8,9 en 10) gemaakt links van de boom, aan de zijkant en de gebroken pilaar. Op de foto's is te zien dat de elementen deze meerdere centimeters zijn verschoven en scheef staan. Is deze constatering niet juist of zijn deze recentelijk verschoven?

- In de zienswijze van [redacted] en de foto's daarbij was al aangetoond dat de platen aan de zijkant scheef staan en verzakt zijn. (zie bijlage 5) [redacted] heeft de medewerkers van de Odra dit bij de controle ook getoond en aangegeven (te beluisteren op geluidsopname controle bijlage 6) Nu er vergunning wordt verleend voor een bestaand bouwwerk en hier niets over aangegeven is lijkt de Odra dit feit bewust te negeren.

Kortom er zijn vele redenen dat de vergunning niet verleend kan worden, zo is hij verkeerd aangevraagd en gepubliceerd en het is vooraf duidelijk dat er zonder constructieonderzoek, berekeningen een aanvullingen niet aan de bouw- en apv voorschriften voldaan kan worden. Daarnaast was er voor het verlenen bij de Odra bekend dat de door [redacted] gestelde voorwaarde om aan de vergunning te kunnen voldoen niet ingevuld zou kunnen worden en er sprake van een onveilige situatie is. Er lijkt sprake te zijn van een bevooroordeelde houding ten aanzien van [redacted] door een zelfde groep personen als in de case van de Tooropstraat 13. Nu het niet aannemelijk is dat de vergunning op afzienbare tijd ingevuld kan worden voor een bestaande bebouwing, kan hij voor deze bestaande situatie niet verleend worden.

Graag ontvangen wij een ontvangstbevestiging dat de brief en bijlagen correct ontvangen zijn. Indien dit onduidelijk of onvolledig is vernemen wij dit graag per ommegaande. Indien er geen reactie is gekomen gaan wij ervanuit dat alles correct is ontvangen en bij de juiste afdeling terecht is gekomen.

Graag ontvang ik voor 10 mei 2023 een bevestiging van ontvangst van deze sommatie en ingebreke stelling.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

--

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 31-10-2022 16:41
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: FW: Foto's uit bouwdossier Connectie

Deel 2!

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
Juridisch adviseur
telefoon
(+31)(0)6 – 50 19 40 50
e-mail
[redacted]@odra.nl
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 31 oktober 2022 16:40
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Foto's uit bouwdossier Connectie

Hi [redacted]
Wil jij deze foto's (deel 1) opslaan in het dossier Kwant ODRA22HV0080. Het betreffen foto's vh bouwdossier dat ter inzage ligt bij de Connectie?
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

No. 48/350

ARNHEM
INGEKOMEN
2 AUG 1947
No. 14914

Zij deze gesteld in handen van den

DIRECTEUR VAN DEN DIENST
VOOR BOUWTOEZICHT EN
WONINGVOORZIENING

om, met terugzending, Burgemeester en Wethouders te dienen van bericht.

~~ter kennisgeving en terugzending~~

De Burgemeester der Gemeente
Arnhem

[redacted]

ARNHEM, 31 juli 1947

958 - 5000 - XI '46.

I. met vrijstelling van het bepaalde in de volgende artikelen der aangehaalde verordening, t.w. :
1. art.19,lid 2B, voor wat betreft het overschrijden van de achtergevelrooilijn ;
2. art.35, leden 1, sub c, en 3, voor wat betreft de open-ruimtebepalingen achter de achtergevel ;
3. art.52,lid 2, sub a, voor wat betreft het optrekken van de zijgevels ter dikte van 0.11 m,

de gevraagde vergunning te verleenen overeenkomstig de overlegde teekening(en);

II. het bedrag van de geschatte bouwkosten vast te stellen op ƒ 3414.-.

Afschrift zal gezonden worden aan belanghebbende en aan den directeur van den dienst voor bouwtoezicht en woningvoorziening.

De Secretaris,

Lege[redacted]

Voor afschrift:
De Secretaris,

De Burgemeester,
(get.) Matser

[redacted]

714 - 5000 - XI - 39

DIENST VOOR BOUWTOEZICHT & WONINGVOORZIENING
ARNHEM
INGEKOMEN
5 APR 1948
No. 1A/714-6

BESLUIT van Burgemeester en Wethouders der gemeente Arnhem

d.d. 1 April 1948 , N°. 48/350.

Burgemeester en Wethouders der Gemeente Arnhem ;

Gelezen het/de bericht(en) van den directeur van den dienst voor bouwtoezicht en woningvoorziening d.d. 27 Maart j.l., N°. 1A/714d,
en van de Schoonheidscommissie d.d. j.l., N°.

op het verzoekschrift van J.M.Jansie d.d. 28 Juli 1947, namens de N.V.Nederlandse Grondbriefbank,

houdende aanvrage om vergunning tot het herbouwen van de door oorlogshandelingen verwoeste garage op het achterterrein van het pand Tooropstraat no.13, kad.sectie M No.2889 ;

Gelet op de Bouwverordening;

Hebben ~~k~~ besloten:

I. met vrijstelling van het bepaalde in de volgende artikelen der aangehaalde verordening, t.w. :
1. art.19,lid 2B, voor wat betreft het overschrijden van de achtergevelrooilijn ;
2. art.35, leden 1, sub c, en 3, voor wat betreft de open-ruimte-bepalingen achter de achtergevel ;
3. art.52,lid 2, sub a, voor wat betreft het optrekken van de zijgevels ter dikte van 0.11 m,

de gevraagde vergunning te verleenen overeenkomstig de overlegde teekening(en);

II. het bedrag van de geschatte bouwkosten vast te stellen op f 3414.-.

Afschrift zal gezonden worden aan belanghebbende en aan den directeur van den dienst voor bouwtoezicht en woningvoorziening.

De Secretaris, *Voor afschrift:*
Lege[redacted] De Secretaris,

De Burgemeester,
(get.) Matser

[redacted]

714 - 5000 - XI - '39

K. M. A/714

Correspondentie no. 13.

M. Jansen & Co. N.V. Metaal Gieterijbedrijf

Heilenoord garage

PRE DOCMAN dossier

16847

Deze map hoort in doos:

102109

Mapnr: 11

BOUWTOEZICHT EN WONINGVOORZIENING A R N H E M.

GK.

No. 1/4914 d5

Onderwerp:
Bouwvergunning.

Arnhem, de 27 Maart 1948.

Archief no apostille
XXXXX
XXXX
no 48/350 d.d. 31 Juli 1947.
bijl. 3.

Naar aanleiding van het verzoek van J.M.Jansie, namens de N.V.Nederlandse Grondbriefbank, om vergunning tot het herbouwen van de door oorlogshandelingen verwoeste garage op het achterterrein van het pand Tooropstraat 13, kadastraal bekend sectie M,No 2883, heb ik de eer Uw College mede te delen, dat er dezerzijds tegen het plan geen bezwaren bestaan, waarom ik U voorstel de vergunning te verlenen, overeenkomstig de ingezonden tekening met vrijstelling van het bepaalde in artikel 93 lid 2, juncto de volgende artikelen der Bouwverordening:

1e. Artikel 19 lid 2B(bevoegdheid zie artikel 19 lid 3), voor wat betreft het overschrijden van de achtergevelrooilijn.
2e. Artikel 35 leden 1 sub "c" en 3(bevoegdheid zie artikel 35 lid 7 sub "d"), voor wat betreft de open ruimte bepalingen achter de achtergevel.
3e. Artikel 52 lid 2 sub "a" (bevoegdheid zie artikel 53 lid 2), voor wat betreft het optrekken der zijgevels ter dikte van 0,11 M.

De bouwkosten bedragen f.3414,--

Ingevolge het bepaalde in artikel 17 van het Koninklijk Besluit van 7 Mei 1945 No. F.67, zijn hiervoor m.i. geen leges verschuldigd.

Het Bureau Stadsplan gaat met het plan accoord.

Het Hoofd van het Streekbureau Veluwezoom-Oost heeft d.d. 19 Februari 1948 No. 3421, vergunning verleend tot uitvoering.

De Directeur van Bouwtoezicht
en Woningvoorziening,
Uyt 26.3.48

Aan
Heren Burgemeester en Wethouders
der Gemeente Arnhem.

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 23-11-2022 15:23
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Graag verzenden Voornemen [redacted] + Bijlagen

---

En wil jij in navolging daarop aan [redacted] een afschrift van het voornemen en het verslag sturen?
"Hierbij sturen wij u een afschrift van het aan [redacted] [redacted] verzonden voornemen tot afwijzen van zijn handhavingsverzoek (ODRA22HV0080) inclusief het controleverslag naar aanleiding van het bezoek op 3 november 2022."
Dank! Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 23 november 2022 14:34
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Graag verzenden Voornemen [redacted] + Bijlagen

Dag [redacted]
Hierbij (*) het voornemen tot afwijzing handhavingsverzoek t.a.v. van [redacted] Lees je nog even kort over de brief heen?

- aan het voornemen is eveneens de Bijlage: "motivering" toegevoegd.
- de andere Bijlage is het controlerapport, die is als een los document bijgevoegd.

Wil jij dit vandaag per e-mail aan hem toezenden? Vriendelijk dank!
Groet, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 07-12-2022 15:07
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Handhavingsverzoek Tooropstraat 15, zaaknummer ODRA22HV0097

Top, dank [redacted] voor het nakijken.
@ [redacted] stuur jij navolgende reactie aan [redacted]
"Geachte [redacted]
Dank voor uw reactie. Helaas lukt het niet de controle in te plannen op een van de door u genoemde momenten. Wij leggen u daarom nog een aantal nieuwe opties voor:

- *19 en 20 december de gehele dag;*
- *21 december na 13:00 uur;*
- *22 december tot 12:00 uur.*

Graag vernemen wij welk moment voor u schikt."

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: woensdag 7 december 2022 14:52
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Handhavingsverzoek Tooropstraat 15, zaaknummer ODRA22HV0097
Hi [redacted]
Na telefonisch overleg met [redacted] hebben wij de volgende beschikbare tijden voor een controlebezoek bij [redacted]

- 19 en 20 december de gehele dag
- 21 december na 13:00 uur
- 22 december tot 12:00 uur

Wij hopen dat dit genoeg is en wachten op een reactie. Wij gaan ervan uit dat het bezoek op de Tooropstraat 15 blijft staan op 12 december 10:00 uur. Ik denk dat het beter is voor de oudere dame omdat het haar wel aangrijpt heb ik begrepen van haar zoon.
Met vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 6 december 2022 14:01
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Handhavingsverzoek Tooropstraat 15, zaaknummer ODRA22HV0097
Heren, kunnen jullie ook op een van de door [redacted] voorgestelde data?

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: Postbus <postbus@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 6 december 2022 12:51
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Handhavingsverzoek Tooropstraat 15, zaaknummer ODRA22HV0097
Ik weet niet of jij deze ook hebt gehad.
Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]
e-mail
[redacted]@odra.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 06-12-[redacted]
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Handhavingsverzoek Tooropstraat 15, zaaknummer ODRA22HV0097

Heren, kunnen jullie ook op een van de door [redacted] voorgestelde data?

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: Postbus <postbus@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 6 december 2022 12:51
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Handhavingsverzoek Tooropstraat 15, zaaknummer ODRA22HV0097
Ik weet niet of jij deze ook hebt gehad.
Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 6 december 2022 08:55
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Re: Handhavingsverzoek Tooropstraat 15, zaaknummer ODRA22HV0097
Geachte [redacted]
Ik kan op zo'n korte termijn geen vrij nemen op woensdag 14 december. Ik ben eventueel vandaag 6 december beschikbaar morgen 7 december na 14.30. Vrijdag 9 december tussen 9.00 en 10.00, 13 december de hele dag.
Lukt een van deze momenten?
Met vriendelijke groet,

[redacted]

> Op 6 dec. 2022 om 07:34 heeft [redacted] <[redacted]@odra.nl> het volgende geschreven:
>
> Geachte [redacted]
> Vriendelijk dank voor uw reactie. Het controlebezoek bestaat uit twee delen: een controle vanuit/nabij het perceel Tooropstraat 15 in aanwezigheid van [redacted] en een controle vanuit/nabij uw perceel aan de Colenbranderstraat 12 in uw aanwezigheid. Wij stellen voor de controle vanuit uw perceel te verplaatsen naar woensdag 14 december 2022. Onze toezichthouder en constructeur zijn dan de gehele dag beschikbaar. Wilt u doorgeven welk tijdstip voor u schikt u op die dag?
> Wij vroegen u in de brief (en vragen u) tijdens dit bezoek niet in gesprek te gaan over andere handhavingsverzoeken. Dit om een zorgvuldig besluitvormingsproces van ieder afzonderlijk handhavingsverzoek (die zich procesrechtelijk in verschillende stadia bevinden) te waarborgen. Wij bieden u tijdens de controle van 14 december 2022 vanzelfsprekend wel de gelegenheid om waar nodig een toelichting te geven op dit handhavingsverzoek.

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 07-12-2022 15:07
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Handhavingsverzoek Tooropstraat 15, zaaknummer ODRA22HV0097

Top, dank [redacted] voor het nakijken.
@ [redacted] stuur jij navolgende reactie aan [redacted]
"Geachte [redacted]
Dank voor uw reactie. Helaas lukt het niet de controle in te plannen op een van de door u genoemde momenten. Wij leggen u daarom nog een aantal nieuwe opties voor:

- *19 en 20 december de gehele dag;*
- *21 december na 13:00 uur;*
- *22 december tot 12:00 uur.*

Graag vernemen wij welk moment voor u schikt."

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: woensdag 7 december 2022 14:52
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Handhavingsverzoek Tooropstraat 15, zaaknummer ODRA22HV0097
Hi [redacted]
Na telefonisch overleg met [redacted] hebben wij de volgende beschikbare tijden voor een controlebezoek bij [redacted]

- 19 en 20 december de gehele dag
- 21 december na 13:00 uur
- 22 december tot 12:00 uur

Wij hopen dat dit genoeg is en wachten op een reactie. Wij gaan ervan uit dat het bezoek op de Tooropstraat 15 blijft staan op 12 december 10:00 uur. Ik denk dat het beter is voor de oudere dame omdat het haar wel aangrijpt heb ik begrepen van haar zoon.
Met vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 6 december 2022 14:01
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Handhavingsverzoek Tooropstraat 15, zaaknummer ODRA22HV0097
Heren, kunnen jullie ook op een van de door [redacted] voorgestelde data?

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: Postbus <postbus@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 6 december 2022 12:51
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Handhavingsverzoek Tooropstraat 15, zaaknummer ODRA22HV0097
Ik weet niet of jij deze ook hebt gehad.
Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]
e-mail
[redacted]@odra.nl

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 6 december 2022 08:55
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Re: Handhavingsverzoek Tooropstraat 15, zaaknummer ODRA22HV0097
Geachte [redacted]
Ik kan op zo'n korte termijn geen vrij nemen op woensdag 14 december. Ik ben eventueel vandaag 6 december beschikbaar morgen 7 december na 14.30. Vrijdag 9 december tussen 9.00 en 10.00, 13 december de hele dag. Lukt een van deze momenten?
Met vriendelijke groet,

[redacted]

> Op 6 dec. 2022 om 07:34 heeft [redacted] <[redacted]@odra.nl> het volgende geschreven:
>
> Geachte [redacted]
> Vriendelijk dank voor uw reactie. Het controlebezoek bestaat uit twee delen: een controle vanuit/nabij het perceel Tooropstraat 15 in aanwezigheid van [redacted] en een controle vanuit/nabij uw perceel aan de Colenbranderstraat 12 in uw aanwezigheid. Wij stellen voor de controle vanuit uw perceel te verplaatsen naar woensdag 14 december 2022. Onze toezichthouder en constructeur zijn dan de gehele dag beschikbaar. Wilt u doorgeven welk tijdstip voor u schikt u op die dag?
> Wij vroegen u in de brief (en vragen u) tijdens dit bezoek niet in gesprek te gaan over andere handhavingsverzoeken. Dit om een zorgvuldig besluitvormingsproces van ieder afzonderlijk handhavingsverzoek (die zich procesrechtelijk in verschillende stadia bevinden) te waarborgen. Wij bieden u tijdens de controle van 14 december 2022 vanzelfsprekend wel de gelegenheid om waar nodig een toelichting te geven op dit handhavingsverzoek.
> Met vriendelijke groet,
>
> Omgevingsdienst
> **Regio Arnhem**
>
> Eusebiusbuitensingel 75
> Postbus 3066
> 6802 DB Arnhem
>
> [redacted]
> **internet**
> www.odregioarnhem.nl
>
> **Van:** [redacted] <[redacted]@gmail.com>
> **Verzonden:** vrijdag 2 december 2022 15:18
> **Aan:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>
> **Onderwerp:** Handhavingsverzoek Tooropstraat 15, zaaknummer ODRA22HV0097
> Geachte [redacted]
> Bedankt voor uw reactie en bijgaande brief. Ik begrijp uit uw brief dat uw collega's het perceel op de Tooropstraat 15 komen bezoeken op 12 december 2022. Later verzoekt u mij niet met de toezichthouder en constructeur in gesprek te gaan.
> Voor de zekerheid, ik lees niet dat uw mij en of ons perceel wilt bezoeken en ga daar ook niet vanuit. Dat zal eventueel op dat tijdstip ook niet lukken omdat mijn vrouw en ik dan ook niet aanwezig zijn. Ik verwacht echter dat mijn foto's en omschrijving duidelijk genoeg waren. Indien nodig geef ik uw medewerkers toestemming ons perceel te betreden met als doel de situatie van deze melding op te nemen en of te bekijken indien daar aanleiding toe is.
> Met vriendelijke groet,
> [redacted]
> Op vr 2 dec. 2022 om 13:25 schreef [redacted] <[redacted]@odra.nl>:
>
> Geachte [redacted]

Hierbij ontvangt u per bijgaande brief de ontvangstbevestiging, termijnverlenging en de aankondiging van het controlebezoek, betreffende uw e-mail over de geplaatste constructie/keerwand op het perceel Tooropstraat 15 te Arnhem.
Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: zondag 27 november 2022 12:26
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Verzoek tot delen met relevante personen van melding van een direct gevaarlijke illegale situatie

Geachte [redacted]
Graag verzoeken wij u toe te zien op een correct verloop en afhandeling van deze melding die zojuist gedaan is via postbus@odra.nl.
Aangezien wij nog steeds geen ontvangstberichten krijgen van meldingen of mails die daaraan gezonden worden worden direct betrokken personen
ook rechtstreeks gemaild om er verzekerd van de zijn dat de boodschap de juiste personen bereikt.
Gezien hun betrokkenheid in deze zaak verzoeken wij u deze melding ook door te zetten aan [redacted] en of zijn betrokken juridische collega's in de zaak Tooropstraat 13 en Tooropstraat 15, [redacted] en [redacted]

Arnhem 27-11-2022

Betreft: melding van een direct gevaarlijke illegale situatie

Geachte [redacted]

Graag willen wij melding maken van een direct gevaarlijke situatie door een illegale betonnen constructie/keerwand van ca 1.80 meter hoog met stalen elementen op en buiten het perceel van de eigenaresse van de woning van de Tooropstraat 15 te Arnhem [redacted] (onze achterbuurvrouw) zie foto's in bijlagen. Deze constructie/keerwand is op geheel eigen initiatief van deze bewoners illegaal geplaatst en veroorzaakt op en over ons perceel en voor andere bebouwing in de buurt daarvan een gevaarlijke situatie. Wij willen u vragen hier handhavend tegen op te treden.

De constructie/keerwand en de daardoor ontstane afscheiding is zonder vergunning geplaatst op initiatief van de huidige en toenmalige eigenaren van de Tooropstraat 15 en zonder vastgelegde toestemming en of afspraken over het onderhoud van de toenmalige eigenaar en/of de erfgenamen van perceel 5062.

De betonnen/stalen constructie /keerwand is naast dat het zonder vergunning is geplaatst ook geplaatst op/ over het kadastraal perceel 2922 dat niet kadastraal vastgelegd in eigendom is van de bewoners van Tooropstraat 15 (met kadastraal perceel 2881) Voor plaatsing van deze constructie was perceel 2922 op gelijke hoogte toegankelijk vanaf perceel 5062. Direct in de buurt van deze constructie stonden ten tijde van plaatsen van deze constructie al grote bomen en naast de constructie was er sprake van een bos met instabiele bosgrond als bodem (zie foto in bijlagen) Op het moment van plaatsing van deze constructie liepen de wortels van die bomen al bij en onder de door hen geplaatste constructie en ruim buiten deze constructie. Het is en was zeer aannemelijk dat deze bomen en wortels zouden doorgroeien. Er zijn geen vastgelegde afspraken gemaakt met de huidige en vorige bewoners omtrent deze situatie.

Op de plaats van de huidige constructie, die mede ook als keerwand fungeert, stond daarvoor geen bouwwerk of eventueel een keerwand die zorgde voor de kering van een pakket grond van zeker 1.80 meter hoog. Deze constructie (ca 1.80 meter boven het voormalige grondniveau op die positie) heeft als doel de tuin van Tooropstraat 15 op hoger niveau door te laten lopen en bij de tuin te

betrekken. Voor het plaatsen van deze keerwand liep het niveau van de tuin via perceel 2922 geleidelijk af tot het niveau van de tuin van het perceel 5062. Perceel 2922 is officieel kadastraal in eigendom van de Maatschappij tot Exploitatie en Administratie van het Arnhemsche Landgoed Sterrenberg en is Kadastraal geduid als weg.

Direct aan de andere kant waar deze constructie is geplaatst stonden al vele jaren grote beuken (ruim 80 jaar oud) waarvan aannemelijk was dat deze verder door zouden groeien en er een instabiele situatie in de grond zou kunnen ontstaan. Op de foto's in de bijlage kunt u waarnemen dat dit is gebeurd. Er is door de bewoners van de Tooropstraat 15 een gerede kans aanvaard dat de illegaal geplaatste constructie in de knel zou komen met deze bomen en zou kunnen gaan zorgen voor instabiliteit en onveiligheid op aangrenzende percelen. Een pilaar van de constructie is reeds gebroken en de constructie blijft daar nu overeind blijft door de grote beuk die hierdoor steeds meer beschadigd raakt (zie foto's). De betonnen elementen die als kering voor het pakket grond zorgen leunen volledig tegen de boom aan. Nu deze door de aanpassingen van de constructie (in de grond) van het bouwwerk op de Tooropstraat 13 nog meer druk krijgen draagt dit niet bij aan de gevaarlijke situatie.

Indien de kapotte constructie de bomen verder beschadigd en belast is er een gerede kans dat door het omvallen van de boom of instorten van de keerwand er op de aangrenzende percelen en de direct daar aangrenzende bebouwing van 4.80 meter hoog grote schade en groot gevaar ontstaat. Indien de reeds beschadigde boom verwijderd zou worden dan zal de constructie van 1.80 meter hoog, die ook als keerwand fungeert, het begeven en zal ook er op aangrenzende percelen schade ontstaan en zal het naastgelegen bouwwerk van 4.80 meter hoog in direct gevaar komen. Wij kunnen daarom rond deze plaats geen activiteiten in om en bij deze constructie ondernemen.

Nu deze bebouwing illegaal geplaatst is door [redacted] en een gevaar oplevert op aangrenzende percelen en wij daardoor op ons eigen perceel niet vrijelijk kunnen doen wat wij willen, verzoeken wij u tot handhavend optreden tegen deze constructie.

[redacted] en [redacted] van de Odra zijn op 3 november 2022 tijdens hun persoonlijke inspectie ter plaatse reeds op dit gevaar gewezen en is de gebroken constructie getoond. [redacted] heeft het bekeken en mij tijdens dit bezoek in het bijzijn van [redacted] toegezegd dat hij verslag zou maken van het hele bezoek en terugkoppeling zou geven aan de juridische medewerkers van de Odra. Hij heeft ook aangegeven volledig op de hoogte te zijn van de situatie van de Tooropstraat 13 en wist ook dat er daar ook een gevaarlijke situatie is door een momenteel instabiele constructie. Het bevreemdt ons dat er geen actie op deze directe gevaarlijke illegale situatie is ondernomen. Conform de richtlijnen van de Odra zou hier actie op ondernomen moeten worden en zouden en zou iedereen waarvoor deze informatie relevant is geïnformeerd moeten worden.

In de bijlagen hebben wij foto's van de constructie opgenomen.

Wij hopen u hiermee van voldoende informatie te hebben voorzien om handhavend op te kunnen treden.

Graag ontvangen wij een ontvangstbevestiging van deze melding op [redacted]@gmail.com

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Bijlagen ; Foto's situatie gebroken betonnen constructie.

Aanvullende gegevens:

Eigenaresse Tooropstraat 6813 KR Arnhem 15 Arnhem: [redacted]
Tooropstraat 15, 6813 KR [redacted]@planet.nl

Eigenaren Colenbranderstraat 12 6813 KW Arnhem : [redacted]
email: [redacted]@gmail.com tel 06-[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]@gmail.
[redacted]

--
[redacted]

Van: Postbus <postbus@odra.nl>
Verzonden: 06-12-2022 12:51
Aan: [redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Handhavingsverzoek Tooropstraat 15, zaaknummer ODRA22HV0097

Ik weet niet of jij deze ook hebt gehad.
Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 6 december 2022 08:55
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Re: Handhavingsverzoek Tooropstraat 15, zaaknummer ODRA22HV0097

Geachte [redacted]

Ik kan op zo'n korte termijn geen vrij nemen op woensdag 14 december. Ik ben eventueel vandaag 6 december beschikbaar morgen 7 december na 14.30. Vrijdag 9 december tussen 9.00 en 10.00, 13 december de hele dag. Lukt een van deze momenten?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

> Op 6 dec. 2022 om 07:34 heeft [redacted] <[redacted]@odra.nl> het volgende geschreven:
>
> Geachte [redacted]
> Vriendelijk dank voor uw reactie. Het controlebezoek bestaat uit twee delen: een controle vanuit/nabij het perceel Tooropstraat 15 in aanwezigheid van [redacted] en een controle vanuit/nabij [redacted] perceel aan de Colenbranderstraat 12 in uw aanwezigheid. Wij stellen voor de controle vanuit uw perceel te verplaatsen naar woensdag 14 december 2022. Onze toezichthouder en constructeur zijn dan de gehele dag beschikbaar. Wilt u doorgeven welk tijdstip voor u schikt u op die dag?
> Wij vroegen u in de brief (en vragen u) tijdens dit bezoek niet in gesprek te gaan over andere handhavingsverzoeken. Dit om een zorgvuldig besluitvormingsproces van ieder afzonderlijk handhavingsverzoek (die zich procesrechtelijk in verschillende stadia bevinden) te waarborgen. Wij

bieden u tijdens de controle van 14 december 2022 vanzelfsprekend wel de gelegenheid om waar nodig een toelichting te geven op dit handhavingsverzoek.
Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 2 december 2022 15:18
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Handhavingsverzoek Tooropstraat 15, zaaknummer ODRA22HV0097

Geachte [redacted]
Bedankt voor uw reactie en bijgaande brief. Ik begrijp uit uw brief dat uw collega's het perceel op de Tooropstraat 15 komen bezoeken op 12 december 2022. Later verzoekt u mij niet met de toezichthouder en constructeur in gesprek te gaan.
Voor de zekerheid, ik lees niet dat uw mij en of ons perceel wilt bezoeken en ga daar ook niet vanuit. Dat zal eventueel op dat tijdstip ook niet lukken omdat mijn vrouw en ik dan ook niet aanwezig zijn.
Ik verwacht echter dat mijn foto's en omschrijving duidelijk genoeg waren. Indien nodig geef ik uw medewerkers toestemming ons perceel te betreden met als doel de situatie van deze melding op te nemen en of te bekijken indien daar aanleiding toe is.
Met vriendelijke groet,
[redacted]

Op vr 2 dec. 2022 om 13:25 schreef [redacted] <[redacted]@odra.nl>:

> Geachte [redacted]
> Hierbij ontvangt u per bijgaande brief de ontvangstbevestiging, termijnverlenging en de aankondiging van het controlebezoek, betreffende uw e-mail over de geplaatste constructie/keerwand op het perceel Tooropstraat 15 te Arnhem.
> Met vriendelijke groet,
>
> Omgevingsdienst
> **Regio Arnhem**
>
> Eusebiusbuitensingel 75
> Postbus 3066
> 6802 DB Arnhem
>
> [redacted]
>
> **internet**
> www.odregioarnhem.nl
>
> ---
>
> **Van:** [redacted] <[redacted]@gmail.com>
> **Verzonden:** zondag 27 november 2022 12:26
> **Aan:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>
> **Onderwerp:** Verzoek tot delen met relevante personen van melding van een direct gevaarlijke illegale situatie
>
> Geachte [redacted]
> Graag verzoeken wij u toe te zien op een correct verloop en afhandeling van deze melding die zojuist gedaan is via postbus@odra.nl.
> Aangezien wij nog steeds geen ontvangstberichten krijgen van meldingen of mails die daaraan gezonden worden worden direct betrokken personen
> ook rechtstreeks gemaild om er verzekerd van de zijn dat de boodschap de juiste personen bereikt.

Gezien hun betrokkenheid in deze zaak verzoeken wij u deze melding ook door te zetten aan Bas Joosten en of zijn betrokken juridische collega's in de zaak Tooropstraat 13 en Tooropstraat 15, [redacted] en [redacted]

Arnhem 27-11-2022

Betreft: melding van een direct gevaarlijke illegale situatie

Geachte [redacted]

Graag willen wij melding maken van een direct gevaarlijke situatie door een illegale betonnen constructie/keerwand van ca 1.80 meter hoog met stalen elementen op en buiten het perceel van de eigenaresse van de woning van de Tooropstraat 15 te Arnhem [redacted] (onze [redacted] zie foto's in bijlagen. Deze constructie/keerwand is op geheel eigen initiatief van deze bewoners illegaal geplaatst en veroorzaakt op en over ons perceel en voor andere bebouwing in de buurt daarvan een gevaarlijke situatie. Wij willen u vragen hier handhavend tegen op te treden.

De constructie/keerwand en de daardoor ontstane afscheiding is zonder vergunning geplaatst op initiatief van de huidige en toenmalige eigenaren van de Tooropstraat 15 en zonder vastgelegde toestemming en of afspraken over het onderhoud van de toenmalige eigenaar en/of de erfgenamen van perceel 5062.

De betonnen/stalen constructie /keerwand is naast dat het zonder vergunning is geplaatst ook geplaatst op/ over het kadastraal perceel 2922 dat niet kadastraal vastgelegd in eigendom is van de bewoners van Tooropstraat 15 (met kadastraal perceel 2881) Voor plaatsing van deze constructie was perceel 2922 op gelijke hoogte toegankelijk vanaf perceel 5062. Direct in de buurt van deze constructie stonden ten tijde van plaatsen van deze constructie al grote bomen en naast de constructie was er sprake van een bos met instabiele bosgrond als bodem (zie foto in bijlagen) Op het moment van plaatsing van deze constructie liepen de wortels van die bomen al bij en onder de door hen geplaatste constructie en ruim buiten deze constructie. Het is en was zeer aannemelijk dat deze bomen en wortels zouden doorgroeien. Er zijn geen vastgelegde afspraken gemaakt met de huidige en vorige bewoners omtrent deze situatie.

Op de plaats van de huidige constructie, die mede ook als keerwand fungeert, stond daarvoor geen bouwwerk of eventueel een keerwand die zorgde voor de kering van een pakket grond van zeker 1.80 meter hoog. Deze constructie (ca 1.80 meter boven het voormalige grondniveau op die positie) heeft als doel de tuin van Tooropstraat 15 op hoger niveau door te laten lopen en bij de tuin te betrekken. Voor het plaatsen van deze keerwand liep het niveau van de tuin via perceel 2922 geleidelijk af tot het niveau van de tuin van het perceel 5062. Perceel 2922 is officieel kadastraal in eigendom van de Maatschappij tot Exploitatie en Administratie van het Arnhemsche Landgoed Sterrenberg en is Kadastraal geduid als weg.

Direct aan de andere kant waar deze constructie is geplaatst stonden al vele jaren grote beuken (ruim 80 jaar oud) waarvan aannemelijk was dat deze verder door zouden groeien en er een instabiele situatie in de grond zou kunnen ontstaan. Op de foto's in de bijlage kunt u waarnemen dat dit is gebeurd. Er is door de bewoners van de Tooropstraat 15 een gerede kans aanvaard dat de illegaal geplaatste constructie in de knel zou komen met deze bomen en zou kunnen gaan zorgen voor instabiliteit en onveiligheid op aangrenzende percelen. Een pilaar van de constructie is reeds gebroken en de constructie blijft daar nu overeind blijft door de grote beuk die hierdoor steeds meer beschadigd raakt (zie foto's). De betonnen elementen die als kering voor het pakket grond zorgen leunen volledig tegen de boom aan. Nu deze door de aanpassingen van de constructie (in de grond) van het bouwwerk op de Tooropstraat 13 nog meer druk krijgen draagt dit niet bij aan de gevaarlijke situatie.

Indien de kapotte constructie de bomen verder beschadigd en belast is er een gerede kans dat door het omvallen van de boom of instorten van de keerwand er op de aangrenzende percelen en de direct daar aangrenzende bebouwing van 4.80 meter hoog grote schade en groot gevaar ontstaat. Indien de reeds beschadigde boom verwijderd zou worden dan zal de constructie van 1.80 meter hoog, die ook als keerwand fungeert, het begeven en zal ook er op aangrenzende percelen schade ontstaan en zal het naastgelegen bouwwerk van 4.80 meter hoog in direct gevaar komen. Wij kunnen daarom rond deze plaats geen activiteiten in om en bij deze constructie ondernemen.

Nu deze bebouwing illegaal geplaatst is door [redacted] en een gevaar oplevert op aangrenzende percelen en wij daardoor op ons eigen perceel niet vrijelijk kunnen doen wat wij willen, verzoeken wij u tot handhavend optreden tegen deze constructie.

[redacted] en [redacted] van de Odra zijn op 3 november 2022 tijdens hun persoonlijke inspectie ter plaatse reeds op dit gevaar gewezen en is de gebroken constructie getoond. [redacted] heeft het bekeken en mij tijdens dit bezoek in het bijzijn van [redacted] toegezegd dat hij verslag zou maken van het hele bezoek en terugkoppeling zou geven aan de juridische medewerkers van de Odra. Hij heeft ook aangegeven volledig op de hoogte te zijn van de situatie van de Tooropstraat 13 en wist ook dat er daar ook een gevaarlijke situatie is door een momenteel instabiele constructie. Het bevreemdt ons dat er geen actie op deze directe gevaarlijke illegale situatie is ondernomen. Conform de richtlijnen van de Odra zou hier actie op ondernomen moeten worden en zouden en zou iedereen waarvoor deze informatie relevant is geïnformeerd moeten worden.

In de bijlagen hebben wij foto's van de constructie opgenomen.

Wij hopen u hiermee van voldoende informatie te hebben voorzien om handhavend op te kunnen treden.

Graag ontvangen wij een ontvangstbevestiging van deze melding op [redacted]@gmail.com

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Bijlagen ; Foto's situatie gebroken betonnen constructie.

Aanvullende gegevens:

Eigenaresse Tooropstraat 6813 KR Arnhem 15 Arnhem: [redacted]
Tooropstraat 15, 6813 KR [redacted]@planet.nl

Eigenaren [redacted]
email: [redacted]@gmail.com tel 06-[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

--
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 17-05-2023 12:20
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: FW: herhaalde ingebrekestelling [redacted]

Graag opslaan in ODRAHV0097, evenals bijgevoegde mails.

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 17 mei 2023 12:19
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: RE: herhaalde ingebrekestelling [redacted]

Dag [redacted]

[redacted] en [redacted] zijn het er mee eens om Ã©Ã©n en dezelfde inhoudelijke reactie te verzenden; de brieven van [redacted] aan de gemeente Arnhem en ODRA zijn immers identiek. Voorstel is om dan nog een zin hierover toe te voegen:

> "Op 29 april 2023 hebben wij uw ingebrekestelling en sommatie tot handelen in de case Tooropstraat 13 ontvangen. U heeft deze e-mail eveneens toegezonden aan [redacted] [redacted] (ODRA). Met deze brief voorzien wij u zowel namens de gemeente Arnhem als de ODRA van een reactie.
> Wij hebben naar aanleiding van uw e-mail telefonisch contact met u proberen te leggen en uiteindelijk op uw verzoek op 12 mei 2023 via email een toelichting gegeven op de wijze waarop wij uw ingebrekestelling willen behandelen."

Verder nog een aantal kleine suggesties:

> "Inhoudelijk gaan wij in dit schrijven niet in op de punten die de bovenstaande procedures raken. Dit zou onduidelijkheid in de hand werken, nu het nog lopende procedures zijn en die punten in die procedures besproken dienen te worden. Het feit dat wij uw punten om deze reden voor nu slechts ter kennisgeving aannemen, betekent nadrukkelijk niet dat wij deze punten erkennen. Daar waar snelheid ontbreekt of er een spoedeisend belang is, kunt u zich altijd tot de rechtbank wenden voor een procedure niet tijdig beslissen of een voorlopige voorziening. Wij hopen dat dit niet nodig zal zijn en wijzen u daarbij nogmaals op de gegeven toelichting."

> "De gemeente en de ODRA wijzen iedere aansprakelijkheid en iedere vordering tot schadevergoeding af. Wel benadrukken wij graag nogmaals dat al uw bezwaarzaken behandeld door de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie van de gemeente Arnhem. Dit om iedere schijn van vooringenomenheid uit te sluiten. Zo wordt bij de bestuurlijke heroverweging een objectieve blik meegenomen. Daar waar u toch het idee heeft niet juist te worden bejegend staat de klachtenprocedure open."

Namens de ODRA kan [redacted] de brief ondertekenen. Kan jij je vinden in het e.e.a.? Voor overleg weet je me te vinden.

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 16 mei 2023 17:12
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: RE: herhaalde ingebrekestelling [redacted]

Dank [redacted] Ik heb een paar suggesties en dat voorgelegd aan [redacted] en [redacted] Je hoort van me!

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: dinsdag 16 mei 2023 15:07
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: herhaalde ingebrekestelling [redacted]

Hoi [redacted]

Bij deze onze conceptreactie en het verzoek zoals het in ons systeem is opgenomen.

Kijk maar even wat handig is voor jullie reactie. Ik wacht dan nog even met het versturen.

Gr. [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 17-05-2023 12:11
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: herhaalde ingebrekestelling [redacted]

Dank voor jullie reacties; ik antwoord [redacted] even.

Prima om te laten ondertekenen door [redacted] Groet, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: woensdag 17 mei 2023 11:44
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: herhaalde ingebrekestelling [redacted]

Dag [redacted]
Prima voorstel om het zo aan te pakken. Doen!
Wie tekent bij ODRA? [redacted] Zelf heb ik geen formeel mandaat, maar wil best tekenen omdat ik aanspreekpunt ben.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]
[redacted]@odra.nl
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 16 mei 2023 17:11
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: herhaalde ingebrekestelling [redacted]

Ha [redacted] en [redacted]

Je vroeg mij een reactie te schrijven naar aanleiding van de ingebrekestelling van [redacted]

Uit de mail van [redacted] begreep ik dat hij ook (al) bezig was met een reactie. Meerdere punten gaan over zaken voor mijn tijd dan wel bezwaarzaken. Ik ben daar inhoudelijk niet van op de hoogte. Aangezien de mail van [redacted] zowel aan de ODRA als aan de gemeente Arnhem is gestuurd, lijkt het mij verstandig om [redacted] te voorzien van Ã©Ã©n en dezelfde inhoudelijke reactie. Ik heb dit ook even met [redacted] besproken vanmiddag. In de bijlage (*) de conceptreactie van de gemeente Arnhem. Mijn voorstel is om hierover een zin toe te voegen, verder nog een aantal overige suggesties:

> "Op 29 april 2023 hebben wij uw ingebrekestelling en sommatie tot handelen in de case Tooropstraat 13 ontvangen. U heeft deze e-mail eveneens toegezonden aan [redacted] [redacted] (ODRA). Met deze brief voorzien wij u zowel namens de gemeente Arnhem als de ODRA van een reactie.
> Wij hebben naar aanleiding van uw e-mail telefonisch contact met u proberen te leggen en uiteindelijk op uw verzoek op 12 mei 2023 via email een toelichting gegeven op de wijze waarop wij uw ingebrekestelling willen behandelen."
>
> "Inhoudelijk gaan wij in dit schrijven niet in op de punten die de bovenstaande procedures raken. Dit zou onduidelijkheid in de hand werken, nu het nog lopende procedures zijn en die punten in die procedures besproken dienen te worden. Het feit dat wij uw punten om deze reden voor nu slechts ter kennisgeving aannemen, betekent nadrukkelijk niet dat wij deze punten erkennen. Daar waar snelheid ontbreekt of er een spoedeisend belang is, kunt u zich altijd tot de rechtbank wenden voor een procedure niet tijdig beslissen of een voorlopige voorziening. Wij hopen dat dit niet nodig zal zijn en wijzen u daarbij nogmaals op de gegeven toelichting."

*De gemeente en de ODRA wijzen iedere aansprakelijkheid en iedere vordering tot schadevergoeding af. Wel benadrukken wij graag nogmaals dat al uw bezwaarzaken behandeld door de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie van de gemeente Arnhem. Dit om iedere schijn van vooringenomenheid uit te sluiten. Zo wordt bij de bestuurlijke heroverweging een objectieve blik meegenomen. Daar waar u toch het idee heeft niet juist te worden bejegend staat de klachtenprocedure open

De brief kan wat mij betreft ondertekend worden door zowel de ODRA als de gemeente Arnhem. Kunnen jullie je hierin vinden? Ik neem [redacted] ook even mee, omdat zij iets meer bekend is met de zaken voor mijn tijd. Hoor graag.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: dinsdag 16 mei 2023 15:07
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: herhaalde ingebrekestelling [redacted]

Hoi [redacted]

Bij deze onze conceptreactie en het verzoek zoals het in ons systeem is opgenomen.

Kijk maar even wat handig is voor jullie reactie. Ik wacht dan nog even met het versturen.

Gr. [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 16-05-2023 18:05
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: herhaalde ingebrekestelling [redacted]

---

netjes ! Nee, ik heb geen toevoegingen. Ik weet meer over inhoud, maar daar blijven we (verstandig) bij weg nu.

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 16 mei 2023 17:11
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: herhaalde ingebrekestelling [redacted]

Ha [redacted] en [redacted]

Je vroeg mij een reactie te schrijven naar aanleiding van de ingebrekestelling van [redacted]

Uit de mail van [redacted] begreep ik dat hij ook (al) bezig was met een reactie. Meerdere punten gaan over zaken voor mijn tijd dan wel bezwaarzaken. Ik ben daar inhoudelijk niet van op de hoogte. Aangezien de mail van [redacted] zowel aan de ODRA als aan de gemeente Arnhem is gestuurd, lijkt het mij verstandig om [redacted] te voorzien van één en dezelfde inhoudelijke reactie. Ik heb dit ook even met [redacted] besproken vanmiddag. In de bijlage (*) de conceptreactie van de gemeente Arnhem. Mijn voorstel is om hierover een zin toe te voegen, verder nog een aantal overige suggesties:

> "Op 29 april 2023 hebben wij uw ingebrekestelling en sommatie tot handelen in de case Tooropstraat 13 ontvangen. U heeft deze e-mail eveneens toegezonden aan [redacted] [redacted] (ODRA). Met deze brief voorzien wij u zowel namens de gemeente Arnhem als de ODRA van een reactie.
> Wij hebben naar aanleiding van uw e-mail telefonisch contact met u proberen te leggen en uiteindelijk op uw verzoek op 12 mei 2023 via email een toelichting gegeven op de wijze waarop wij uw ingebrekestelling willen behandelen."
>
> "Inhoudelijk gaan wij in dit schrijven niet in op de punten die de bovenstaande procedures raken. Dit zou onduidelijkheid in de hand werken, nu het nog lopende procedures zijn en die punten in die procedures besproken dienen te worden. Het feit dat wij uw punten om deze reden voor nu slechts ter kennisgeving aannemen, betekent nadrukkelijk niet dat wij deze punten erkennen. Daar waar snelheid ontbreekt of er een spoedeisend belang is, kunt u zich altijd tot de rechtbank wenden voor een procedure niet tijdig beslissen of een voorlopige voorziening. Wij hopen dat dit niet nodig zal zijn en wijzen u daarbij nogmaals op de gegeven toelichting."
>
> *De gemeente en de ODRA wijzen iedere aansprakelijkheid en iedere vordering tot schadevergoeding af. Wel benadrukken wij graag nogmaals dat al uw bezwaarzaken behandeld door de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie van de gemeente Arnhem. Dit om iedere schijn van vooringenomenheid uit te sluiten. Zo wordt bij de bestuurlijke heroverweging een objectieve blik meegenomen. Daar waar u toch het idee heeft niet juist te worden bejegend staat de klachtenprocedure open

De brief kan wat mij betreft ondertekend worden door zowel de ODRA als de gemeente Arnhem. Kunnen jullie je hierin vinden? Ik neem [redacted] ook even mee, omdat zij iets meer bekend is met de zaken voor mijn tijd. Hoor graag.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: dinsdag 16 mei 2023 15:07
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: herhaalde ingebrekestelling [redacted]

Hoi [redacted]

Bij deze onze conceptreactie en het verzoek zoals het in ons systeem is opgenomen.

Kijk maar even wat handig is voor jullie reactie. Ik wacht dan nog even met het versturen.

Gr. [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]>
Verzonden: 16-05-2023 17:11
Aan: [redacted] <[redacted]>
[redacted] <[redacted]>
Onderwerp: FW: herhaalde ingebrekestelling [redacted]

Ha [redacted] en [redacted]

Je vroeg mij een reactie te schrijven naar aanleiding van de ingebrekestelling van [redacted]

Uit de mail van [redacted] begreep ik dat hij ook (al) bezig was met een reactie. Meerdere punten gaan over zaken voor mijn tijd dan wel bezwaarzaken. Ik ben daar inhoudelijk niet van op de hoogte. Aangezien de mail van [redacted] zowel aan de ODRA als aan de gemeente Arnhem is gestuurd, lijkt het mij verstandig om [redacted] te voorzien van één en dezelfde inhoudelijke reactie. Ik heb dit ook even met [redacted] besproken vanmiddag. In de bijlage (*) de conceptreactie van de gemeente Arnhem. Mijn voorstel is om hierover een zin toe te voegen, verder nog een aantal overige suggesties:

> "Op 29 april 2023 hebben wij uw ingebrekestelling en sommatie tot handelen in de case Tooropstraat 13 ontvangen. U heeft deze e-mail eveneens toegezonden aan [redacted] [redacted] (ODRA). Met deze brief voorzien wij u zowel namens de gemeente Arnhem als de ODRA van een reactie.
> Wij hebben naar aanleiding van uw e-mail telefonisch contact met u proberen te leggen en uiteindelijk op uw verzoek op 12 mei 2023 via email een toelichting gegeven op de wijze waarop wij uw ingebrekestelling willen behandelen."
>
> "Inhoudelijk gaan wij in dit schrijven niet in op de punten die de bovenstaande procedures raken. Dit zou onduidelijkheid in de hand werken, nu het nog lopende procedures zijn en die punten in die procedures besproken dienen te worden. Het feit dat wij uw punten om deze reden voor nu slechts ter kennisgeving aannemen, betekent nadrukkelijk niet dat wij deze punten erkennen. Daar waar snelheid ontbreekt of er een spoedeisend belang is, kunt u zich altijd tot de rechtbank wenden voor een procedure niet tijdig beslissen of een voorlopige voorziening. Wij hopen dat dit niet nodig zal zijn en wijzen u daarbij nogmaals op de gegeven toelichting."
>
> "De gemeente en de ODRA wijzen iedere aansprakelijkheid en iedere vordering tot schadevergoeding af. Wel benadrukken wij graag nogmaals dat al uw bezwaarzaken behandeld door de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie van de gemeente Arnhem. Dit om iedere schijn van vooringenomenheid uit te sluiten. Zo wordt bij de bestuurlijke heroverweging een objectieve blik meegenomen. Daar waar u toch het idee heeft niet juist te worden bejegend staat de klachtenprocedure open

De brief kan wat mij betreft ondertekend worden door zowel de ODRA als de gemeente Arnhem. Kunnen jullie je hierin vinden? Ik neem [redacted] ook even mee, omdat zij iets meer bekend is met de zaken voor mijn tijd. Hoor graag.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: dinsdag 16 mei 2023 15:07
Aan: [redacted] <[redacted]>
Onderwerp: herhaalde ingebrekestelling [redacted]

Hoi [redacted]

Bij deze onze conceptreactie en het verzoek zoals het in ons systeem is opgenomen.

Kijk maar even wat handig is voor jullie reactie. Ik wacht dan nog even met het versturen.

Gr. [redacted]

GEMEENTE Arnhem

[redacted]

Datum : 15 mei 2023
Uw kenmerk :
Ons kenmerk :
Zaaknummer : 190749
Contactpersoon [redacted]
Telefoonnummer [redacted]

Onderwerp: ingebrekestelling en sommatie tot handelen

Geachte [redacted]

Op 29 april 2023 hebben wij uw ingebrekestelling en sommatie tot handelen in de case Tooropstraat 13 ontvangen. Wij hebben vervolgens telefonisch contact met u proberen te leggen en uiteindelijk op uw verzoek op 12 mei 2023 via email een toelichting gegeven op de wijze waarop wij uw ingebrekestelling willen behandelen.

Op 13 mei 2023 heeft u geantwoord dat u een formele inhoudelijke reactie wenst op alle punten uit uw ingebrekestelling.

Onze reactie op uw ingebrekestelling
Zoals ook in onze email van 12 mei 2023 is aangegeven kan u het college niet tweemaal voor hetzelfde in gebreke stellen. Bij email van 5 februari 2023 heeft u ons in gebreke gesteld omdat wij nog niet (op tijd) hebben besloten op het door u op 22 mei 2022 ingediende bezwaarschrift (zaaknummer 4040) tegen het besluit van 18 mei 2022 in zake de verlenging van de begunstigingstermijn behorende bij de op 13 april 2022 opgelegde last onder dwangsom. Op 17 april 2023 hebben wij de aan u verbeurde dwangsom op grond van deze ingebrekestelling vastgesteld (zaaknummer 103350) en deze is inmiddels aan u uitbetaald. Om die reden hebben wij besloten dat wij aan u geen dwangsom verschuldigd zijn.

Het is juist dat nog altijd niet op uw bezwaarschrift is beslist, maar hiervoor kunt u ons niet nogmaals in gebreke stellen. Indien u dit wenst kunt u het niet tijdig beslissen op uw bezwaarschrift wel aan de rechtbank voorleggen[1]. Zij kunnen indien noodzakelijk een nieuwe dwangsom opleggen aan het college.

Zoals in de email is aangegeven, verwachten wij snel tot besluitvorming over te kunnen gaan. Het proces heeft langer geduurd dan verwacht. Deels omdat de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie meer tijd nodig had om het advies uit te brengen en deels omdat bij een afwijking van het advies deze in een collegevergadering wordt besproken en die voorbereiding en planning vergt ook extra tijd.

[1] https://www.rechtspraak.nl/Onderwerpen/Overheidsorganisatie-beslist-niet-op-tijd

Onze reactie op de overige punten uit uw schrijven
Over uw overige punten merken wij op dat er op dit moment nog vier bezwaarprocedures lopen waar u als verzoeker om handhaving danwel bezwaarmaker bij betrokken bent.

1. 4040 – bezwaarschrift verlengen begunstigingstermijn LOD Tooropstraat 13
2. 4125 – bezwaarschrift tegen opgelegde last onder dwangsom Tooropstraat 13
3. 183571 – bezwaarschrift omgevingsvergunning erfafscheiding Tooropstraat 15
4. 167061 – bezwaarschrift afwijzen handhavingsverzoek Tooropstraat 15

Deze procedures zijn aan termijnen geboden. De procedures t.a.v. Tooropstraat 15 lopen nog binnen de daarvoor geldende termijnen. De procedures t.a.v. Tooropstraat 13 lopen buiten de termijn en hier is aan u reeds een dwangsom uitbetaald. Daarnaast is aan u uitgelegd waarom deze procedures uitlopen. Zodra het besluit op bezwaar is genomen kunt u inhoudelijk kennisnemen van het commissieadvies en onze motivering bij het besluit.

Een andere procedure tegen een eerder verleende omgevingsvergunning voor de erfafscheiding aan de Tooropstraat 13 lijkt inmiddels te zijn geëindigd nadat de rechtbank de rechtmatigheid van de verstrekte vergunning heeft bekrachtigd en er, voor zover bij ons bekend, geen hoger beroep is ingesteld.

Wij hebben begrip voor uw gevoel van onvrede over de snelheid van de procedures, maar wij hebben u er op gewezen dat het complexe materie betreft die deels onze bevoegdheid en die van de bestuursrechter te buiten gaat. Wij hebben daarom vanaf het begin aangegeven open te staan voor mediation met alle bij dit conflict betrokken partijen.

Inhoudelijk gaan wij in dit schrijven niet in op de punten die de bovenstaande procedures raken. Dit zou onduidelijkheid in de hand werken, nu het nog lopende procedures zijn en die punten in die procedures besproken dienen te worden. Daar waar snelheid ontbreekt of er een spoedeisend belang is, kunt u zich altijd tot de rechtbank wenden voor een procedure niet tijdig beslissen of een voorlopige voorziening. Wij hopen dat dit niet nodig zal zijn en wijzen u daarbij nogmaals op de gegeven toelichting.

Tot slot
Om iedere schijn van vooringenomenheid uit te sluiten worden al uw bezwaarzaken behandeld door de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie van de gemeente Arnhem. Zo wordt bij de bestuurlijke heroverweging een objectieve blik meegenomen. Daar waar u toch het idee heeft niet juist te worden bejegend staat de klachtenprocedure open.

Informatie
Hebt u vragen over deze brief, dan kunt u bellen met 0800-1809.

Hoogachtend,
Het college van burgemeester en wethouders van Arnhem,
namens het college,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: 26-05-2023 15:37
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: In gebreke stelling en sommatie tot handelen in zake de case Tooropstraat 13 te Arnhem tegen [redacted] Arnhem inzake de opgenomen zaak/casenummers en personen.

Beste [redacted]

Ik heb de bijgevoegde brief opgesteld naar aanleiding van een schrijven van [redacted] De tekst is afgestemd en aangevuld door [redacted] Vandaag ontving ik de onderstaande email van [redacted] Het zou fijn zijn als we deze brief nog voor 1 juni de deur uit kunnen doen. Is het mogelijk dat jij, [redacted] brief met digitale handtekening stuurt zodat [redacted] hem daarna kan ondertekenen?

Alvast bedankt,

[redacted]

GEMEENTE Arnhem
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 26 mei 2023 11:53
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: In gebreke stelling en sommatie tot handelen in zake de case Tooropstraat 13 te Arnhem tegen [redacted] Arnhem inzake de opgenomen zaak/casenummers en personen.

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@gmail.com. Meer informatie over waarom dit belangrijk is

Geachte [redacted]

Ik heb van u nog geen formele inhoudelijke afwijzingsbrief op mijn in gebreke stelling met deadline 1 juni 2023 ontvangen. Tevens heeft u al meerdere keren aangegeven dat ik binnen enkele weken een reactie van de adviescommissie zou krijgen, deze is tot op heden ook nog uitgebleven. Het bevreemd mij dat u volgens cryptshare niet eens mijn bestanden hebt gedownload. Indien beide reacties niet voor 1 juni binnen zijn, zal de IBT procedure bij de provincie worden opgestart. Dit naast de processen die tegen de individuele medewerkers opgestart worden. Hiervoor zal ook de informatie uit onder andere de bijlage van Cryptshare en de cases waarin in de brief van 29 april is verwezen, gedeeld worden met derden. Ik had u eerder aangegeven ervan uit te gaan dat de in de brief van 29 april opgenomen personen voor 1 juni 2023 toegang hebben gekregen en op de hoogte zijn van alle informatie waar naar verwezen is in de brief van 29 april 2023 (**Personen:**
[redacted] Prent, Vermeulen, [redacted] De heren Vlaander, [redacted]
Verbocht, [redacted]

Aangezien u hier ook nog niet op gereageerd heeft, heeft het u nalatig gehandeld als blijkt dat dit niet voor 1 juni 2023 is gebeurd. Bij de komende procedures en openbaarmaking van alle informatie inclusief

gerefereerde bijlagen en opnames wordt er vanuit gegaan dat deze aan iedereen die hierboven is vermeld ter beschikking is gesteld en een ieder daarvan op de hoogte had kunnen/moeten zijn en zich niet kan beroepen op het feit dat ze hier niet van op de hoogte waren.

Hopelijk heb ik uw reactie en die van commissie van bezwaar (zoals meerdere keren door u aangegeven) voor 1 juni 2023 toch nog ontvangen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Delen van eerder communicatie:

Indien er voor 1 juni 2023 geen invulling is gegeven aan deze sommatie en ingebreke stelling kunnen er ook individuele procedures volgen tegen personen die in deze beide cases niet conform gemaakte en vastgelegde afspraken, vastgelegde procedures ,wettelijke regels, (interne) gedragsregels en de afgelegde eed hebben gehandeld. [redacted] sommeert u derhalve deze brief ook minimaal door te sturen naar de volgende personen zodat zij vooraf kennis hebben genomen van deze sommatie en indien zij dit van belang achten in de gelegenheid worden gesteld voor 1 juni 2023 [redacted] toelichting te kunnen geven op hun handelen en of in de bijgevoegde informatie te weerleggen. Indien dit uitblijft zullen de betrokken personen bij vervolg procedures zich niet kunnen beroepen op het feit dat de persoon niet bekend was met dit schrijven mogelijke persoonlijke vervolg procedures en alle daarbij behorende stukken en communicatie. Omdat een aantal personen mogelijk nog niet op de hoogte is van de laatste communicatie wordt deze specifiek hieronder opgenomen net als een aantal meest belangrijke bijlagen waarvan ieder na het verzenden van deze informatie geacht wordt kennis van te hebben genomen.

Cryptshare

Kennisgeving download

Onderwerp: Bestanden (27) van [redacted] 20 besluit vergunningaanvraag.pdf,23 Eigendomsinformatie percee...
Tracking-ID: 20230420-095138-PFuGUgGf

Geachte [redacted]

U hebt op **20-04-2023** om **09:53:49** gebruikend verzonden met gebruik van **Cryptshare Web Interface** via de Cryptshare-server **https://securetransfer.connectie.nl/**

De bewaarperiode voor deze transfer is verstreken en **de bestanden zijn verwijderd**.

Alle ontvangers

bezwaar@arnhem.nl

[redacted]@arnhem.nl

Transfergegevens

Verzonden op:	20-04-2023
Verzonden met:	Cryptshare Web Interface

Niet gedownload

[redacted]@arnhem.nl

Deze ontvangers hebben geen enkel bestand van deze transfer gedownload of bekeken.

[redacted] <[redacted]@gmail.com> za 13 mei 11:59 (13 dagen geleden)

aan [redacted]

Geachte [redacted]

Aangezien ik nog steeds geen uitspraak heb en dus niet weet wat de beslissing is wens ik een formele inhoudelijke reactie op al mijn punten van de ingebreke stelling van 29 april 2023. Mogelijk zal deze gebruikt worden in vervolgprocedures als die nog nodig zijn. Tevens staan er meer punten in de in gebreken stelling dan u hierboven aanhaalt. Zo is er onder andere de nog steeds een voortdurende onveilige situatie en is er niet conform de regels en procedures gehandeld.
Uw tweede vraag bevreemd mij ten zeerste. Het moet u bekend zijn dat ik dit alles ruim 5 jaar geleden begonnen ben met een bezoek aan zowel [redacted] als [redacted] en ik heb een constructieve oplossing aangedragen. Na het bezoek heb ik die ook schriftelijk gedeeld. Deze heeft de Odra van mij ontvangen. Hier is totaal niet op ingegaan.
Het hoogteverschil van 2 meter is decennia lang prima overbrugt zonder grondkering door het aflopende tussenliggende perceel 2922. Deze grondkering is dus aantoonbaar absoluut niet nodig zolang een ieder gebruik maakt van het eigen juridische perceel. Indien er grondkering gewenst is hebben wij er absoluut geen moeite mee en kan dit conform de huidige regelgeving op het juridisch, kadastraal of notarieel vastgelegd eigen perceel gebeuren. Hierbij dient ook rekening gehouden te worden met de zaken die hierover in het verleden notarieel zijn vastgelegd en in ons bezit zijn. De tweede reden waarom deze vraag mij vreemd overkomt is dat u wederom zich lijkt te willen bemoeien met privaatrechtelijke zaken. Toen ik hier bij u waar bij de Odra/ Gemeente in het verleden vragen over stelde werd daar totaal niet op ingegaan. Door die houding zijn wij nu al jaren bezig.

Omdat ik de uitspraak nog niet heb verzoek ik dus om een inhoudelijk onderbouwde formele reactie op al mijn punten van de in gebreke stelling. Deze kan gebruikt worden bij vervolgprocedures.

Met vriendlelijke groet,

[redacted]

Op vr 12 mei 2023 om 17:12 schreef [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>:

> Geachte [redacted]
>
> Ik wilde graag twee dingen met u bespreken
>
> 1. Uw herhaalde ingebrekestelling
> 2. uw bezwaarschriften tegen het handhavingsbesluit en de verleende omgevingsvergunning aangaande de Tooropstraat 15
>
> *Ingebrekestelling*
> Ten aanzien van uw herhaalde ingebrekestelling kan ik u meedelen dat er op 17 april 2023 reeds besloten is op uw eerste ingebrekestelling aangaande het uitblijven van een beslissing op bezwaar in de procedure over de Tooropstraat 13. De dwangsom had ook al uitbetaald moeten zijn, maar uit navraag blijkt dat een foutmelding aan de betaling in de weg heeft gestaan. Inmiddels is de betaalopdracht opnieuw in routing gebracht en begin deze week gefiatteerd. Het bedrag zou begin volgende week op uw rekening moeten staan.
>
> Artikel 4.17 Awb geldt voor het uitblijven van een beslissing op een aanvraag en kan slechts eenmaal worden toegepast. Op basis van dit artikel kunt u niet nogmaals in gebrekestellen. Wel kunt u na het indienen van een ingebrekestelling een beroep niet tijdig beslissen bij de rechtbank instellen. In uw geval zal er binnenkort beslist worden. Het indienen van een beroep lijkt derhalve niet nodig, maar het staat u uiteraard altijd vrij om dit te doen. De reden voor de vertraging is er in gelegen dat de bezwaarschriftencommissie de lijn van ons verweerschrift niet heeft gevolgd en een ander advies heeft

uitgebracht. Om de knoop door te hakken wordt het advies voorgelegd aan het college van B en W en dus niet in mandaat afgedaan. De route naar de collegetafel is niet altijd een snelle route. De zaak moet immers voor besproken worden en dan ingepland worden voor een collegevergadering. Die vergaderingen vervallen wel eens, zoals in vakanties en er staan natuurlijk meer zaken op de agenda. Dit traject is inmiddels bijna afgerond. De zaak is geagendeerd en na een collegebesluit kan de beslissing op bezwaar worden voorbereid en worden verstuurd. Bij die beslissing wordt het oorspronkelijke commissieadvies gevoegd en de (aanvullende) motivering van het college indien besloten wordt af te wijken. Tot die tijd zijn deze stukken niet openbaar omdat ze deel uitmaken van de interne beraadslaging. Het is mijn hoop dat ik u en de familie [redacted] eind volgende week of die week daarop het definitieve besluit te kunnen toesturen.

Mijn vraag ten aanzien van de ingebrekestelling is of u hier nog een formele afwijzingsbrief van wilt of dat ik deze herhaalde ingebrekestelling van 29 april 2023 ter kennisgeving mag aannemen en archiveren onder verwijzing naar de in deze email gegeven toelichting.

De bezwaarprocedures Tooropstraat 15
Ik heb de verweerschriften voor de beide bezwaarzaken t.a.v. de Tooropstraat 15 afgerond en inmiddels ook aangeboden aan de bezwaarschriftencommissie ter agendering. Ik verwacht dat de agendering volgende week wordt opgepakt door het secretariaat van de bezwaarschriftencommissie. Mijn enige vraag was of u ooit een alternatieve invulling van de keerwand met de eigenaar van de Tooropstraat 15 hebt besproken. Gezien het aanzienlijke hoogteverschil van rond de twee meter tussen de Tooropstraat en Colenbranderstraat lijkt een vorm van grondkering immers wel noodzakelijk. Zonder grondkering zou immers een vrij stijl talud ontstaan.

Tot zover mijn vragen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

GEMEENTE Arnhem
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 12 mei 2023 15:54
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: Telefoon

Dag [redacted]

Ik hoorde uw voicemail en zag zojuist een gemiste oproep.

Ik zit in besprekingen en heb rekening te houden met tijdverschil.
Graag zou ik uw vraag / per mail ontvangen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

GEMEENTE Arnhem

[redacted]

Datum : 26 mei 2023
Uw kenmerk :
Ons kenmerk :
Zaaknummer : 190749
Contactpersoon [redacted]
Telefoonnummer [redacted]

Onderwerp: ingebrekestelling en sommatie tot handelen

Geachte [redacted]

Op 29 april 2023 hebben wij uw ingebrekestelling en sommatie tot handelen in de case Tooropstraat 13 ontvangen. U heeft deze e-mail eveneens toegezonden aan [redacted] (ODRA). Met deze brief voorzien wij u zowel namens de gemeente Arnhem als de ODRA van een reactie. Wij hebben naar aanleiding van uw e-mail telefonisch contact met u proberen te leggen en uiteindelijk op uw verzoek op 12 mei 2023 via email een toelichting gegeven op de wijze waarop wij uw ingebrekestelling willen behandelen.

Op 13 mei 2023 heeft u geantwoord dat u een formele inhoudelijke reactie wenst op alle punten uit uw ingebrekestelling.

Onze reactie op uw ingebrekestelling
Zoals ook in onze email van 12 mei 2023 is aangegeven kan u het college niet tweemaal voor hetzelfde in gebreke stellen. Bij email van 5 februari 2023 heeft u ons in gebreke gesteld omdat wij nog niet (op tijd) hebben besloten op het door u op 22 mei 2022 ingediende bezwaarschrift (zaaknummer 4040) tegen het besluit van 18 mei 2022 in zake de verlenging van de begunstigingstermijn behorende bij de op 13 april 2022 opgelegde last onder dwangsom. Op 17 april 2023 hebben wij de aan u verbeurde dwangsom op grond van deze ingebrekestelling vastgesteld (zaaknummer 103350) en deze is inmiddels aan u uitbetaald. Om die reden hebben wij besloten dat wij aan u geen dwangsom verschuldigd zijn.

Het is juist dat nog altijd niet op uw bezwaarschrift is beslist, maar hiervoor kunt u ons niet nogmaals in gebreke stellen. Indien u dit wenst kunt u het niet tijdig beslissen op uw bezwaarschrift wel aan de rechtbank voorleggen[1]. Zij kunnen indien noodzakelijk een nieuwe dwangsom opleggen aan het college.

Zoals in de email is aangegeven, verwachten wij snel tot besluitvorming over te kunnen gaan. Het proces heeft langer geduurd dan verwacht. Deels omdat de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie meer tijd

[1] https://www.rechtspraak.nl/Onderwerpen/Overheidsorganisatie-beslist-niet-op-tijd

nodig had om het advies uit te brengen en deels omdat bij een afwijking van het advies deze in een collegevergadering wordt besproken en die voorbereiding en planning vergt ook extra tijd.

Onze reactie op de overige punten uit uw schrijven
Over uw overige punten merken wij op dat er op dit moment nog vier bezwaarprocedures lopen waar u als verzoeker om handhaving danwel bezwaarmaker bij betrokken bent.

1. 4040 – bezwaarschrift verlengen begunstigingstermijn LOD Tooropstraat 13
2. 4125 – bezwaarschrift tegen opgelegde last onder dwangsom Tooropstraat 13
3. 183571 – bezwaarschrift omgevingsvergunning erfafscheiding Tooropstraat 15
4. 167061 – bezwaarschrift afwijzen handhavingsverzoek Tooropstraat 15

Deze procedures zijn aan termijnen geboden. De procedures t.a.v. Tooropstraat 15 lopen nog binnen de daarvoor geldende termijnen. De procedures t.a.v. Tooropstraat 13 lopen buiten de termijn en hier is aan u reeds een dwangsom uitbetaald. Daarnaast is aan u uitgelegd waarom deze procedures uitlopen. Zodra het besluit op bezwaar is genomen kunt u inhoudelijk kennisnemen van het commissieadvies en onze motivering bij het besluit.

Een andere procedure tegen een eerder verleende omgevingsvergunning voor de erfafscheiding aan de Tooropstraat 13 lijkt inmiddels te zijn geëindigd nadat de rechtbank de rechtmatigheid van de verstrekte vergunning heeft bekrachtigd en er, voor zover bij ons bekend, geen hoger beroep is ingesteld.

Wij hebben begrip voor uw gevoel van onvrede over de snelheid van de procedures, maar wij hebben u er op gewezen dat het complexe materie betreft die deels onze bevoegdheid en die van de bestuursrechter te buiten gaat. Wij hebben daarom vanaf het begin aangegeven open te staan voor mediation met alle bij dit conflict betrokken partijen.

Inhoudelijk gaan wij in dit schrijven niet in op de punten die de bovenstaande procedures raken. Dit zou onduidelijkheid in de hand werken, nu het nog lopende procedures zijn en die punten in die procedures besproken dienen te worden. Het feit dat wij uw punten om deze reden voor nu slechts ter kennisgeving aannemen, betekent nadrukkelijk niet dat wij deze punten erkennen. Daar waar snelheid ontbreekt of er een spoedeisend belang is, kunt u zich altijd tot de rechtbank wenden voor een procedure niet tijdig beslissen of een voorlopige voorziening. Wij hopen dat dit niet nodig zal zijn en wijzen u daarbij nogmaals op de gegeven toelichting.

Tot slot
De gemeente en de ODRA wijzen iedere aansprakelijkheid en iedere vordering tot schadevergoeding af. Wel benadrukken wij graag nogmaals dat al uw bezwaarzaken behandeld door de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie van de gemeente Arnhem. Dit om iedere schijn van vooringenomenheid uit

te sluiten. Zo wordt bij de bestuurlijke heroverweging een objectieve blik meegenomen. Daar waar u toch het idee heeft niet juist te worden bejegend staat de klachtenprocedure open.

Informatie
Hebt u vragen over deze brief, dan kunt u bellen met 0800-1809.

Hoogachtend,
Het college van burgemeester en wethouders van Arnhem,
namens het college,

[redacted]

[redacted]
Manager Uitvoering
Omgevingsdienst Regio Arnhem

Van: Postbus <postbus@odra.nl>
Verzonden: 01-05-2023 11:24
Aan: [redacted] <[redacted]>
Onderwerp: FW: In gebreke stelling en sommatie tot handelen in zake de case Tooropstraat 13 te Arnhem tegen [redacted] Coelnbranderstraat 12 Arnhem inzake de opgenomen zaak/casenummers en personen.

Zie tweede puntje. Wil je een nieuwe zaak?
Ik heb de stukken nog nergens ingevoegd.

Gr. [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]>
Verzonden: maandag 1 mei 2023 11:02
Aan: Postbus <postbus[redacted]>
Onderwerp: RE: In gebreke stelling en sommatie tot handelen in zake de case Tooropstraat 13 te Arnhem tegen [redacted] Arnhem inzake de opgenomen zaak/casenummers en personen.

Dag [redacted]
De mail heeft o.a. betrekking op dossiers:
-ODRA22HV0097 (Tooropstraat 15).
-Daarnaast graag even met [redacted] afstemmen of deze ingebrekestelling in een nieuw Openwave-dossier voor Tooropstraat 13 opgevoerd moet worden.
Inmiddels heb ik een bevestiging van ontvangst van de mails al aan [redacted] toegezonden, met een afschrift aan de postbus.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: Postbus <postbus[redacted]>
Verzonden: zondag 30 april 2023 14:30
Aan: [redacted] <[redacted]>
Onderwerp: FW: In gebreke stelling en sommatie tot handelen in zake de case Tooropstraat 13 te Arnhem tegen [redacted] Arnhem inzake de opgenomen zaak/casenummers en personen.

Hallo [redacted]

Zie hier een mail van [redacted]
Wat wil je dat ik met deze mail doe? In welke zaak hoort dit thuis? Moet ik hier een nieuwe zaak voor aanmaken? Regel jij een ontvangstbevestiging van de mail of moet ik een standaard mail uitdoen?

Ik hoor graag van je.

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 20-02-2024 09:23
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Informatie voor Dossier ODRA23AB0139 Gevaarlijke situatie

---

Hoi [redacted] en [redacted]

Hierbij de foto's die [redacted] [redacted] heeft gestuurd voor wat betreft de keerwand van nummer 15.
[redacted] jij had al gereageerd op de mail van [redacted]

Is er een specifiek zaaknummer voor nummer 15 anders dan het zaaknummer die wordt genoemd in de mail? Dan laat ik deze mail met foto's in de zaak zetten.

Groeten [redacted]

Van: Postbus <postbus@odra.nl>
Verzonden: maandag 19 februari 2024 10:16
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Informatie voor Dossier ODRA23AB0139 Gevaarlijke situatie

Hi [redacted]

[redacted] (PO toezicht bouw) vraagt zich af of zij hier iets mee moet doen of dat dit bij jou hoort.
Wat wil je dat wij hiermee doen?

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

Internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: zondag 18 februari 2024 12:41
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: Informatie voor Dossier ODRA23AB0139 Gevaarlijke situatie

Graag deel ik met u de situatie van de keerwand aan de Tooropstraat 15 per 18-02-2024. Ik verzoek u dat u deze aan het dossier van Odra23ABO139 toevoegt. Tevens refereer ik aan mijn mail van 8 februari 2024 en 5 november 2023 met de informatie en foto's en toelichting die ik hierover onder hetzelfde casenummer heb doorgezet. U/ de odra heeft deze situatie als niet gevaarlijk bestempeld en als "aannemelijk" veilig bestempeld om zonder verdere berekeningen op deze manier veilig te zijn. De achterbuurman is onlangs zelf begonnen beton te storen tegen de elementen en pilaar aan waarvan ik u/ de Odra vooraf bewijs en foto's van heb aangeleverd dat deze reeds lange tijd gebroken waren. U heeft dit ook zelf geconstateerd maar als ongevaarlijk geduid. Met de recent door achterburen zelf uitgevoerde werkzaamheden en het storten van beton, en het boren en slijpen in de keerwandelementen verslechterd de situatie alleen maar. Er is sprake is van een gevaarlijke situatie als zware betonnen

keerwand elementen zijn gebroken en afglijden. Helemaal als daarachter een grote hoeveelheid grond en beton aanwezig is en het hoogte verschil meer dan 1.5 meter is . Dat deze situatie is ontstaan was te verwachten als je nog extra gewicht en belasting aanbrengt tegen reeds gebroken elementen. Helaas heeft u/ de Odra mijn meldingen hierover genegeerd en niets gedaan met het feit dat ik al bewijs had aangeleverd dat er geen aanspraak meer gemaakt kon worden op de aannemelijkheidstoets.
Ik heb u hiervan vooraf en tijdens de werkzaamheden van op de hoogte gesteld en foto's gemaild (zie bijlage) Tot op heden blijf ik horen dat de constructie geen direct gevaar veroorzaakt en het aannemelijk is dat deze stevig genoeg is. Wie van u neemt nu de verantwoording hier nog steeds vanuit te gaan? Zonder tegenbericht zal ook u hiervoor verantwoordelijk voor worden en kunnen gesteld omdat u op de hoogte was en heeft nagelaten te (laten) handelen.
Voor de verdere behandeling van deze case ga ik er zonder tegenbericht vanuit dat u op de hoogte bent van deze situatie en zich op de hoogte hebt kunnen stellen van de reeds eerder verstrekte informatie hierover en u zich niet kan en zult beroepen op het feit dat u niet op de hoogte was of geen bewijs heeft kunnen inzien. Ik vraag u met klem de bijgevoegde foto's goed te aanschouwen waarop te zien is dat de elementen reeds lange tijd gebroken en verschoven waren en dit aan u/de Odra was gemeld.

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 31-05-2023 10:50
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: FW: ingebrekestelling en sommatie [redacted] - afschrift antwoordbrief

---

@ [redacted] ter info.
@ [redacted] graag opslaan in ieder geval ODRA22HV0097 en bij alert vermelden dat reactie ingebrekestelling op 30 mei 2023 is verzonden. Dank!

Groet, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: dinsdag 30 mei 2023 18:03
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: ingebrekestelling en sommatie [redacted] - afschrift antwoordbrief

[redacted]

Bij deze een afschrift van het verstuurde besluit. Netjes voor 1 juniâ€¦

Gr. [redacted]

GEMEENTE Arnhem

VERZONDEN 30 MEI 2023

[redacted]

Datum	:	26 mei 2023
Uw kenmerk	:	
Ons kenmerk	:	
Zaaknummer	:	190749
Contactpersoon	:	[redacted]
Telefoonnummer	:	[redacted]

Onderwerp: ingebrekestelling en sommatie tot handelen

Geachte [redacted]

Op 29 april 2023 hebben wij uw ingebrekestelling en sommatie tot handelen in de case Tooropstraat 13 ontvangen. U heeft deze e-mail eveneens toegezonden aan [redacted] (ODRA). Met deze brief voorzien wij u zowel namens de gemeente Arnhem als de ODRA van een reactie. Wij hebben naar aanleiding van uw e-mail telefonisch contact met u proberen te leggen en uiteindelijk op uw verzoek op 12 mei 2023 via email een toelichting gegeven op de wijze waarop wij uw ingebrekestelling willen behandelen.

Op 13 mei 2023 heeft u geantwoord dat u een formele inhoudelijke reactie wenst op alle punten uit uw ingebrekestelling.

Onze reactie op uw ingebrekestelling
Zoals ook in onze email van 12 mei 2023 is aangegeven kan u het college niet tweemaal voor hetzelfde in gebreke stellen. Bij email van 5 februari 2023 heeft u ons in gebreke gesteld omdat wij nog niet (op tijd) hebben besloten op het door u op 22 mei 2022 ingediende bezwaarschrift (zaaknummer 4040) tegen het besluit van 18 mei 2022 in zake de verlenging van de begunstigingstermijn behorende bij de op 13 april 2022 opgelegde last onder dwangsom. Op 17 april 2023 hebben wij de aan u verbeurde dwangsom op grond van deze ingebrekestelling vastgesteld (zaaknummer 103350) en deze is inmiddels aan u uitbetaald. Om die reden hebben wij besloten dat wij aan u geen dwangsom verschuldigd zijn.

Het is juist dat nog altijd niet op uw bezwaarschrift is beslist, maar hiervoor kunt u ons niet nogmaals in gebreke stellen. Indien u dit wenst kunt u het niet tijdig beslissen op uw bezwaarschrift wel aan de rechtbank voorleggen[1]. Zij kunnen indien noodzakelijk een nieuwe dwangsom opleggen aan het college.

Zoals in de email is aangegeven, verwachten wij snel tot besluitvorming over te kunnen gaan. Het proces heeft langer geduurd dan verwacht. Deels omdat de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie meer tijd

[1] https://www.rechtspraak.nl/Onderwerpen/Overheidsorganisatie-beslist-niet-op-tijd

Eusebiusbuitensingel 53 • Postbus 9200 • 6800 HA Arnhem
Telefoon 0800 - 1809 (lokaal tarief) • Fax 026 - 3774830 • www.arnhem.nl

nodig had om het advies uit te brengen en deels omdat bij een afwijking van het advies deze in een collegevergadering wordt besproken en die voorbereiding en planning vergt ook extra tijd.

Onze reactie op de overige punten uit uw schrijven
Over uw overige punten merken wij op dat er op dit moment nog vier bezwaarprocedures lopen waar u als verzoeker om handhaving danwel bezwaarmaker bij betrokken bent.

1. 4040 – bezwaarschrift verlengen begunstigingstermijn LOD Tooropstraat 13
2. 4125 – bezwaarschrift tegen opgelegde last onder dwangsom Tooropstraat 13
3. 183571 – bezwaarschrift omgevingsvergunning erfafscheiding Tooropstraat 15
4. 167061 – bezwaarschrift afwijzen handhavingsverzoek Tooropstraat 15

Deze procedures zijn aan termijnen geboden. De procedures t.a.v. Tooropstraat 15 lopen nog binnen de daarvoor geldende termijnen. De procedures t.a.v. Tooropstraat 13 lopen buiten de termijn en hier is aan u reeds een dwangsom uitbetaald. Daarnaast is aan u uitgelegd waarom deze procedures uitlopen. Zodra het besluit op bezwaar is genomen kunt u inhoudelijk kennisnemen van het commissieadvies en onze motivering bij het besluit.

Een andere procedure tegen een eerder verleende omgevingsvergunning voor de erfafscheiding aan de Tooropstraat 13 lijkt inmiddels te zijn geëindigd nadat de rechtbank de rechtmatigheid van de verstrekte vergunning heeft bekrachtigd en er, voor zover bij ons bekend, geen hoger beroep is ingesteld.

Wij hebben begrip voor uw gevoel van onvrede over de snelheid van de procedures, maar wij hebben u er op gewezen dat het complexe materie betreft die deels onze bevoegdheid en die van de bestuursrechter te buiten gaat. Wij hebben daarom vanaf het begin aangegeven open te staan voor mediation met alle bij dit conflict betrokken partijen.

Inhoudelijk gaan wij in dit schrijven niet in op de punten die de bovenstaande procedures raken. Dit zou onduidelijkheid in de hand werken, nu het nog lopende procedures zijn en die punten in die procedures besproken dienen te worden. Het feit dat wij uw punten om deze reden voor nu slechts ter kennisgeving aannemen, betekent nadrukkelijk niet dat wij deze punten erkennen. Daar waar snelheid ontbreekt of er een spoedeisend belang is, kunt u zich altijd tot de rechtbank wenden voor een procedure niet tijdig beslissen of een voorlopige voorziening. Wij hopen dat dit niet nodig zal zijn en wijzen u daarbij nogmaals op de gegeven toelichting.

Tot slot
De gemeente en de ODRA wijzen iedere aansprakelijkheid en iedere vordering tot schadevergoeding af. Wel benadrukken wij graag nogmaals dat al uw bezwaarzaken behandeld door de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie van de gemeente Arnhem. Dit om iedere schijn van vooringenomenheid uit

te sluiten. Zo wordt bij de bestuurlijke heroverweging een objectieve blik meegenomen. Daar waar u toch het idee heeft niet juist te worden bejegend staat de klachtenprocedure open.

Informatie
Hebt u vragen over deze brief, dan kunt u bellen met 0800-1809.

Hoogachtend,
Het college van burgemeester en wethouders van Arnhem,
namens het college,

[redacted]

[redacted]
Manager Uitvoering
Omgevingsdienst Regio Arnhem

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 10-11-2022 08:37
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Kort overleg reactie [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

-----Oorspronkelijke afspraak-----
Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: donderdag 10 november 2022 08:34
Aan: [redacted]
Onderwerp: Geaccepteerd: Kort overleg reactie [redacted]
Tijd: donderdag 10 november 2022 11:00-11:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.
Locatie: Microsoft Teams-vergadering

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 14-11-2022 09:42
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Melding illegale werkzaamheden door bewoners Tooropstraat 13 te Arnhem met gevaarlijke situatie tot gevolg

---

Ter info.

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: Postbus <postbus@odra.nl>
Verzonden: maandag 14 november 2022 09:36
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Melding illegale werkzaamheden door bewoners Tooropstraat 13 te Arnhem met gevaarlijke situatie tot gevolg
Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: zaterdag 12 november 2022 16:35
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Onderwerp: Melding illegale werkzaamheden door bewoners Tooropstraat 13 te Arnhem met gevaarlijke situatie tot gevolg

Geachte [redacted]

Graag willen wij melding maken van illegale werkzaamheden in de tuin van de eigenaren van Tooropstraat 13 op hun eigen perceel 5221 en het perceel van derden 2922. In 2022 is er op en over de grens van deze percelen zonder vergunning tot 2 meter diep grond afgegraven en cement zand gestort nabij keerwanden die moeten en moesten zorgen voor stabiliteit van het op die keerwanden geplaatste gebouw. Aangezien de gebruikte keerwanden daar niet voor bedoeld zijn en er geen grondaanvulling op de voet van de keerwanden was had dit vooraf goed doorberekend moeten worden. Tevens is er 2 meter diep gegraven, ook op het perceel van een derde, zonder dat er een vergunning is aangevraagd. Ons is door medewerkers van de Odra aangegeven dat dit wel had moeten gebeuren.

Nu er, zoals op de foto's te zien is, niet overal gestabiliseerd zand tegen de keerwanden ligt en dit wel nodig is voor een veilige situatie en er geen berekeningen van de situatie zijn voorgelegd is er sprake van een gevaarlijke situatie. Dit door druk tegen de buitenkant van de(buitenste) keerwanden en de bovenkant van de keerwanden. Deze druk wordt door de constructie overgedragen naar de andere keerwanden en de constructie van het gebouw. Helemaal nu de L keerwanden niet op de voet gestabiliseerd en deze geplaatst zijn op een instabiele ondergrond die verzakkingen vertoond. Daarbij zijn de keerwanden niet geplaatst conform de leveranciers voorschriften en is er sprake van een gevaarlijke instabiele constructie die daar ondeugdelijk en onveilig bovenop is geplaatst.

De gevolgen van de instabiele situatie lijken al waar te nemen te zijn door de scheurvorming naast de bebouwing die op de keerwanden is gedaan in de muur van de garage van de Tooropstraat 15 waar het gebouw aan gekoppeld is.

Deze hele situatie levert ook gevaar op voor perceel 5062. Wij verzoeken derhalve handhavend op te treden tegen deze illegale werkzaamheden en de dien ten gevolge gevaarlijke situatie. Indien er middels een vergunning tot legalisatie overgegaan wordt zouden wij graag zien dat er goed wordt toegezien op de onderliggende berekeningen en gronddruk metingen.

Wij hopen u hiermee van voldoende informatie te hebben voorzien ten aanzien van deze illegale werkzaamheden.

Graag ontvangen wij een ontvangstbevestiging van deze melding.

Met vriendelijke groet,

Bijlagen: foto's van storten cement zonder vergunning tot 2 meter diep.

[redacted]

Eigenaren Tooropstraat [redacted] Arnhem 13 Arnhem: [redacted]
[redacted] email: [redacted]

Eigenaren Colenbranderstraat 12 [redacted] Arnhem : [redacted]
email: [redacted]@gmail.com

--
[redacted]

- Rechts tegen keerwand geen gestabiliseerd zand

- niet overal gestabiliseerd zand (links niet volledig) en niet op volledige hoogte ongeveer 2 meter diep

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 03-04-2024 17:32
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Nieuwe melding situatue 16032024 in case ODRA23AB0139

@ [redacted] wil jij onderstaande e-mail versturen vanuit de Postbus-mail aan [redacted] [redacted] in reactie op de e-mail van zaterdag 16 maart 2024 - 12:36, zie hieronder? Ik zie in de agenda van [redacted] namelijk dat hij deze week ziek is.
@ [redacted] dank! Maak jij (met een toezichthouder) een afspraak, na verzending van de mail?

Groet, [redacted]

> *"Vriendelijk dank voor uw e-mail.*
>
> *Op 14 maart 2024 vond de (her)controle plaats in het dossier met nummer ODRA23AB0139. Op 16 maart 2024 zond u ons onderstaande e-mail toe met voor ons nieuwe foto's. Om te beoordelen of en in hoeverre deze informatie tot een andere / nieuwe vastlegging van feiten moet leiden, zal de toezichthouder nogmaals een (her)controle inplannen. De toezichthouder neemt hierover binnenkort contact met u op. [redacted] [redacted] Tooropstraat 15, informeren wij hier ook over. In vervolg daarop ontvangt u Â©Â©n terugkoppeling van de (her)controles.*
>
> *Ten overvloede merken wij op dat de behandeling van uw dossiers / e-mails zo spoedig mogelijk gebeurt. Dit betekent echter niet dat u altijd per omgaande een inhoudelijke reactie van ons ontvangt. Een zorgvuldige behandeling kan enige tijd in beslag nemen. U kunt ons helpen bij een efficiÃ«nte afhandeling door informatie zoveel mogelijk te bundelen."*
>
> *Met vriendelijke groet,*
> [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: woensdag 3 april 2024 14:33
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Re: Nieuwe melding situatue 16032024 in case ODRA23AB0139

Hoi [redacted]

Prima geformuleerd. Ik kan helaas de datum in het controle rapport niet aanpassen. In de zaak staat een beveiligde PDF en het originele document heb ik helaas niet...kan nog wel even navragen of iemand dat weet te vinden en aan kan passen.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: woensdag 3 april 2024 13:59
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Nieuwe melding situatue 16032024 in case ODRA23AB0139

Ha [redacted]

N.a.v. ons telefoontje onderstaande conceptreactie:

> *"Vriendelijk dank voor uw e-mail.*
>
> *Op 14 maart 2024 vond de (her)controle plaats in het dossier met nummer ODRA23AB0139. Op 16 maart 2024 zond u ons onderstaande e-mail toe met voor ons nieuwe foto's. Om te beoordelen of en in hoeverre deze informatie tot een andere / nieuwe vastlegging van feiten moet leiden, zal de toezichthouder nogmaals een (her)controle inplannen. De toezichthouder neemt hierover binnenkort contact met u op. [redacted] Tooropstraat 15, informeren wij hier ook over. In vervolg daarop ontvangt u Ã©Ã©n terugkoppeling van de (her)controles.*
>
> *Ten overvloede merken wij op dat de behandeling van uw dossiers / e-mails zo spoedig mogelijk gebeurt. Dit betekent echter niet dat u altijd per omgaande een inhoudelijke reactie van ons ontvangt. Een zorgvuldige behandeling kan enige tijd in beslag nemen. U kunt ons helpen bij een efficiÃ«nte afhandeling door informatie zoveel mogelijk te bundelen."*
>
> *Met vriendelijke groet,*
> [redacted]

@ [redacted] in het controlerapport staat overigens verkeerde datum, 16 maart 2024. Wil je dat nog aanpassen?
@ [redacted] ter info. Gr. [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 27 maart 2024 10:36
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: RE: Nieuwe melding situatue 16032024 in case ODRA23AB0139

Hi [redacted] hoor graag nog even van je n.a.v. onderstaande e-mail. Dank! Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 21 maart 2024 14:30
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>

CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: FW: Nieuwe melding situatue 16032024 in case ODRA23AB0139

Dag [redacted]

Ik heb al een conceptreactie klaarstaan op basis waarvan wij vaststellen dat de keerwand is gelegaliseerd. Wat voldaan aan de voorwaarden uit de vergunning. Het e.e.a. op basis van jullie rapport.

Wil jij nog een reactie geven n.a.v. onderstaande e-mail. Zien deze foto's op het zogenoemde "andere deel" van de keerwand, waarvoor [redacted] geen toestemming verleend voor herstel? Maar waarvoor volgens jullie geen directe noodzaak is tot herstel?

Hoor graag, dan neem ik dat nog even mee in de brief.

Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: Postbus <postbus@odra.nl>
Verzonden: maandag 18 maart 2024 09:46
Aan: [redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Nieuwe melding situatue 16032024 in case ODRA23AB0139

Goedemorgen,

De foto's staan in de AB0139.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: zaterdag 16 maart 2024 12:36

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Nieuwe melding situatue 16032024 in case ODRA23AB0139

Geachte betrokkenen,

Graag mail ik uw foto's van de situatie van 16032024 over de huidige situatie van de keerwand aan de Tooropstraat 15 met casenummerODRA23AB0139 Een deel aan de rechterzijde van ons uit gezien is vervangen.
Op de foto's kunt u zien dat de nu eerst volgende betonnen pilaar en keerwandelementen ook meerdere breuken hebben en hadden en verschoven zijn. De situatie is dus nog steeds aantoonbaar niet veilig. De uitvoerende aannemer had van de week dus gelijk door te vermoeden dat de rest van de keerwand ook niet veilig is.

Het lijkt niet meer maar het is nu dus bewijsbaar zo dat de aannemelijkheidstoets waar de Odra eerder vanuit ging bij het verlenen van de vergunning ten aanzien van de deugdelijkheid van de constructie van de keerwand nu aannemelijk niet meer opgaat. In dat kader wil ik u ook wijzen op mijn eerdere mails en bijlagen van 18-02-2024 en van 8 februari 2024 en 5 november 2023 en 12-03-2024 met de informatie en foto's en toelichting die ik hierover onder hetzelfde casenummer heb doorgezet. De aannemelijkheid dat de breuken zouden komen door de druk van de boom vervalt nu aantoonbaar ook nu ook de volgende pilaren en elementen zijn gebroken en verschoven zijn.

Nu het overduidelijk met bewijs zo is dat de aannemelijkheidstoets vervalt ten aanzien van de deugdelijkheid van de keerwand kan de afgegeven vergunning geen stand houden en dient er een correcte vergunning aangevraagd te worden met een deugdelijke keerwand die met bewijsbare onderbouwing voldoet aan het bouwbesluit.

Voor de verdere behandeling van deze case ga ik er zonder tegenbericht vanuit dat u op de hoogte bent van deze situatie en zich op de hoogte hebt kunnen stellen van de reeds eerder verstrekte informatie hierover en u zich niet kan en zult beroepen op het feit dat u niet op de hoogte was of geen bewijs heeft kunnen inzien ten aanzien van de deugdelijkheid en veiligheid van deze keerwand.

Indien ik geen reactie ontvang ga ik ervan uit dat alle betrokken deze mail in goede orde hebben ontvangen en dat deze mail en de bijlage opgeslagen zijn bij case: ODRA23AB0139

Bijlagen Foto's situatie keerwand 16032024

Met vriendelijke groet,

--

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 03-04-2024 13:59
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Nieuwe melding situatue 16032024 in case ODRA23AB0139

Ha [redacted]

N.a.v. ons telefoontje onderstaande conceptreactie:

> *"Vriendelijk dank voor uw e-mail.*
>
> *Op 14 maart 2024 vond de (her)controle plaats in het dossier met nummer ODRA23AB0139. Op 16 maart 2024 zond u ons onderstaande e-mail toe met voor ons nieuwe foto's. Om te beoordelen of en in hoeverre deze informatie tot een andere / nieuwe vastlegging van feiten moet leiden, zal de toezichthouder nogmaals een (her)controle inplannen. De toezichthouder neemt hierover binnenkort contact met u op. [redacted] Tooropstraat 15, informeren wij hier ook over. In vervolg daarop ontvangt u Ã©Ã©n terugkoppeling van de (her)controles.*
>
> *Ten overvloede merken wij op dat de behandeling van uw dossiers / e-mails zo spoedig mogelijk gebeurt. Dit betekent echter niet dat u altijd per omgaande een inhoudelijke reactie van ons ontvangt. Een zorgvuldige behandeling kan enige tijd in beslag nemen. U kunt ons helpen bij een efficiÃ«nte afhandeling door informatie zoveel mogelijk te bundelen."*
>
> *Met vriendelijke groet,*
> [redacted]

@ [redacted] in het controlerapport staat overigens verkeerde datum, 16 maart 2024. Wil je dat nog aanpassen?
@ [redacted] ter info. Gr. [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 27 maart 2024 10:36
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: RE: Nieuwe melding situatue 16032024 in case ODRA23AB0139

Hi [redacted] hoor graag nog even van je n.a.v. onderstaande e-mail. Dank! Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 21 maart 2024 14:30
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: FW: Nieuwe melding situatue 16032024 in case ODRA23AB0139

Dag [redacted]

Ik heb al een conceptreactie klaarstaan op basis waarvan wij vaststellen dat de keerwand is gelegaliseerd. Wat voldaan aan de voorwaarden uit de vergunning. Het e.e.a. op basis van jullie rapport.

Wil jij nog een reactie geven n.a.v. onderstaande e-mail. Zien deze foto's op het zogenoemde "andere deel" van de keerwand, waarvoor [redacted] Kwant geen toestemming verleend voor herstel? Maar waarvoor volgens jullie geen directe noodzaak is tot herstel?

Hoor graag, dan neem ik dat nog even mee in de brief.

Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: Postbus <postbus@odra.nl>
Verzonden: maandag 18 maart 2024 09:46
Aan: [redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Nieuwe melding situatue 16032024 in case ODRA23AB0139

Goedemorgen,

De foto's staan in de AB0139.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: zaterdag 16 maart 2024 12:36
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Nieuwe melding situatue 16032024 in case ODRA23AB0139

Geachte betrokkenen,

Graag mail ik uw foto's van de situatie van 16032024 over de huidige situatie van de keerwand aan de Tooropstraat 15 met casenummerODRA23AB0139 Een deel aan de rechterzijde van ons uit gezien is vervangen.
Op de foto's kunt u zien dat de nu eerst volgende betonnen pilaar en keerwandelementen ook meerdere breuken hebben en hadden en verschoven zijn. De situatie is dus nog steeds aantoonbaar niet veilig. De uitvoerende aannemer had van de week dus gelijk door te vermoeden dat de rest van de keerwand ook niet veilig is.

Het lijkt niet meer maar het is nu dus bewijsbaar zo dat de aannemelijkheidstoets waar de Odra eerder vanuit ging bij het verlenen van de vergunning ten aanzien van de deugdelijkheid van de constructie van de keerwand nu aannemelijk niet meer opgaat. In dat kader wil ik u ook wijzen op mijn eerdere mails en bijlagen van 18-02-2024 en van 8 februari 2024 en 5 november 2023 en 12-03-2024 met de informatie en foto's en toelichting die ik hierover onder hetzelfde casenummer heb doorgezet. De aannemelijkheid dat de breuken zouden komen door de druk van de boom vervalt nu aantoonbaar ook nu ook de volgende pilaren en elementen zijn gebroken en verschoven zijn.

Nu het overduidelijk met bewijs zo is dat de aannemelijkheidstoets vervalt ten aanzien van de deugdelijkheid van de keerwand kan de afgegeven vergunning geen stand houden en dient er een correcte vergunning aangevraagd te worden met een deugdelijke keerwand die met bewijsbare onderbouwing voldoet aan het bouwbesluit.

Voor de verdere behandeling van deze case ga ik er zonder tegenbericht vanuit dat u op de hoogte bent van deze situatie en zich op de hoogte hebt kunnen stellen van de reeds eerder verstrekte informatie hierover en u zich niet kan en zult beroepen op het feit dat u niet op de hoogte was of geen bewijs heeft kunnen inzien ten aanzien van de deugdelijkheid en veiligheid van deze keerwand.

Indien ik geen reactie ontvang ga ik ervan uit dat alle betrokken deze mail in goede orde hebben ontvangen en dat deze mail en de bijlage opgeslagen zijn bij case: ODRA23AB0139

Bijlagen Foto's situatie keerwand 16032024

Met vriendelijke groet,

--

Van: Postbus <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 12-05-2023 15:20
Aan: Lieke Brouns <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: ODRA zaaknr 23AB0139 TAV [redacted] FW: offerte 2023-12-5 [redacted] - [redacted]

Hi [redacted]

Ik weet niet zo goed wat ik met deze zaak moet doen. [redacted] heeft de mail ook ontvangen. Bezwaar loopt via Arnhem.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
[redacted] Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@outlook.com>
Verzonden: vrijdag 12 mei 2023 14:52
Aan: Postbus <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted]@hotmail.com; [redacted]@outlook.com
Onderwerp: ODRA zaaknr 23AB0139 TAV [redacted] FW: offerte 2023-12-5 [redacted]
Urgentie: Hoog

Geachte [redacted]
Op verzoek van [redacted], maar vanavond zijn email nog zal lezen , stuur ik u deze offerte door.

Van [redacted] hoeven wij, c.q. is het verstandig , hangende het bezwaarschrift , niets te doen . Er is al uitstel verkregen, begreep ik
Zo nodig kan wil [redacted] wel werkzaamheden op korte termijn verrichten.

Bent u het met dit voorstel eens c.q. is het voldoende ,
Er moet uiteraard dan toestemming komen voor toegang op het terrein van Kwant
Met vriendelijke groet

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 12 mei 2023 11:36
Aan: [redacted]@odra.nl
CC: [redacted]@hotmail.com; [redacted]@outlook.com
Onderwerp: FW: offerte 2023-12-5 [redacted]

Geachte [redacted]

Hierbij de mogelijkheden tot herstel van de paal /keerwand .
De aannemer heeft beoordeeld vanuit **mijn** tuin .Kwant weigerde inspectie met een ladder laten zakken of vanuit zijn tuin kijken . [redacted] heeft dat afgelopen Zondag 7 mei vriendelijk gevraagd.
Ik stuur ook nog mijn mail met de vraagstelling c.q. die plak ik hier onder.
Met vriendelijke groet

[redacted]

Van: Klusbedrijf [redacted] <info@klusbedrijfpeelen.nl>
Verzonden: vrijdag 12 mei 2023 06:12
Aan: [redacted]@outlook.com
Onderwerp: offerte 2023-12-5 [redacted]

Goede dag [redacted]
Hier bij mijn mening

Met vriendelijke groet,

[redacted]

BOUW & STRAATBEDRIJF
J. Peelen
Tel. 06-10088106
www.bouwbedrijfpeelen.nl

Mail:Maandag 8 mei

Herstel gebroken paal en schot v.d. keerwand gebouwd in 1995 in de achtertuin van Tooropstraat 15

Geachte [redacted] beste [redacted]

Dank dat je langs kwam om de situatie te beoordelen en de mogelijkheden tot herstel van de keerwand op schrift wil zetten.
Ter verduidelijking misschien de voorwaarden op blz. 4 van de vergunning :
Bijlage: voorschriften en aandachtspunten o.a.:
*Dat het gebroken schot en de paal worden hersteld
Concreet zicht op legalisatie
*â€¦**mits u het bouwwerk herstelt overeenkomstig uw aanvraag,** daar heb ik over gepiekerd dat is o.a. de tekening die [redacted] heeft laten zien denk ik,

Hoop dat het zo lukt en duidelijk is anders horen we het wel, bij voorbaat bedankt ook namens [redacted]

Tot ziens

[redacted]

Delenseweg 10
6877 AE Deelen
E info@klusbedrijfpeelen.nl
M 06 - 100 88 106
www.bouwbedrijfpeelen.nl

KvK 09207987
BTW NL129406739B01
IBAN **NL52RABO0154484229**

BOUW & STRAATBEDRIJF
J. Peelen
Tel. 06-10088106
www.bouwbedrijfpeelen.nl

[redacted]

Deelen,

Onderwerp: betonnen schutting paalgebroken en schot

Beste [redacted]

Hierbij ontvang je mijn mening over de schutting omschrijving:

- Er kan nu met de schitting helemaal niks gebeuren
- Als de schutting recht moet gemaakt moet worden MOET DE BOOM WEG
- Ik kan lang de paal bekisting zetten en een kolom langs heen storten
- Met wapening er in en verankeren aan de oude paal
- Moet ik wel op de grond van de achter [buurman staan]
- Maar zo als het er nu bij staat gebeurd er nog niks mee.

Algemene voorwaarden en bepalingen:

De volgende zaken zijn niet in de prijs opgenomen:

Meer- en minderwerken worden separaat overeengekomen alvorens deze uitgevoerd worden.

Wij beschikken over een CAR-verzekering, deze kan op aanvraag getoond worden.

Wij gaan er in deze offerte vanuit dat er stroom en water beschikbaar gesteld worden door de opdrachtgever.

Bovengenoemde ;

Met vriendelijke groet,

[redacted] Bouw- en straatbedrijf [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 16-05-2023 15:23
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: FW: ODRA zaaknr 23AB0139 TAV [redacted] FW: offerte 2023-12-5 [redacted] - [redacted]

Graag opslaan in ODRA22HV0097, dank!

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: dinsdag 16 mei 2023 15:13
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: ODRA zaaknr 23AB0139 TAV [redacted] FW: offerte 2023-12-5 [redacted] - [redacted]

Ter kennisneming

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 15 mei 2023 09:49
Aan: [redacted] <[redacted]@outlook.com>
Onderwerp: RE: ODRA zaaknr 23AB0139 TAV [redacted] FW: offerte 2023-12-5 [redacted] - [redacted]

Geachte [redacted]

Ik heb uw email met bijlage in goede orde ontvangen. Ik heb de verweerschriften al ingediend bij het secretariaat van de algemene bezwaarschriftencommissie, maar kan indien er op de (nog te plannen) hoorzitting discussie ontstaan altijd nog verwijzen naar dit stuk.

Bedankt voor uw moeite,

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Arnhem
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@outlook.com>
Verzonden: zondag 14 mei 2023 10:16
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: FW: ODRA zaaknr 23AB0139 TAV [redacted] FW: offerte 2023-12-5 [redacted] - [redacted]
Urgentie: Hoog

Geachte [redacted]

Op advies van [redacted] stuur ik U onze inspanningen door enerzijds omdat u van een andere instantie bent dan de Odra , ook omdat [redacted] zegt dat wij niets willen repareren.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 12 mei 2023 14:52
Aan: postbus@odra.nl
CC: [redacted]@hotmail.com; [redacted]@outlook.com
Onderwerp: ODRA zaaknr 23AB0139 TAV [redacted] FW: offerte 2023-12-5 [redacted]
Urgentie: Hoog

Geachte [redacted]
Op verzoek van [redacted] , die vandaag op Vakantie is gegaan , maar vanavond zijn email nog zal lezen , stuur ik u deze offerte door.

Van [redacted] hoeven wij, c.q. is het verstandig , hangende het bezwaarschrift , niets te doen . Er is al uitstel verkregen, begreep ik
Zo nodig kan wil [redacted] wel werkzaamheden op korte termijn verrichten.

Bent u het met dit voorstel eens c.q. is het voldoende ,
Er moet uiteraard dan toestemming komen voor toegang op het terrein van [redacted]
Met vriendelijke groet

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 12 mei 2023 11:36
Aan: [redacted]@odra.nl
CC: [redacted]@hotmail.com; [redacted]@outlook.com
Onderwerp: FW: offerte 2023-12-5 [redacted]

Geachte [redacted]

Hierbij de mogelijkheden tot herstel van de paal /keerwand .
De aannemer heeft beoordeeld vanuit **mijn** tuin . [redacted] weigerde inspectie met een ladder laten zakken of vanuit zijn tuin kijken . [redacted] heeft dat afgelopen Zondag 7 mei vriendelijk gevraagd.
Ik stuur ook nog mijn mail met de vraagstelling c.q. die plak ik hier onder.
Met vriendelijke groet

[redacted]

Van: Klusbedrijf [redacted]
Verzonden: vrijdag 12 mei 2023 06:12
Aan: [redacted]@outlook.com
Onderwerp: offerte 2023-12-5 [redacted]

Goede dag [redacted]
Hier bij mijn mening

Met vriendelijke groet,

[redacted]

BOUW & STRAATBEDRIJF
J. Peelen
Tel. 06-10088106
www.bouwbedrijfpeelen.nl

Mail:Maandag 8 mei

Herstel gebroken paal en schot v.d. keerwand gebouwd in 1995 in de achtertuin van Tooropstraat 15

Geachte [redacted] beste [redacted]

Dank dat je langs kwam om de situatie te beoordelen en de mogelijkheden tot herstel van de keerwand op schrift wil zetten.
Ter verduidelijking misschien de voorwaarden op blz. 4 van de vergunning :
Bijlage: voorschriften en aandachtspunten o.a.:
*Dat het gebroken schot en de paal worden hersteld
Concreet zicht op legalisatie
*….**mits u het bouwwerk herstelt overeenkomstig uw aanvraag,** daar heb ik over gepiekerd dat is o.a. de tekening die [redacted] heeft laten zien denk ik,

Hoop dat het zo lukt en duidelijk is anders horen we het wel, bij voorbaat bedankt ook namens [redacted]

Tot ziens

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 15-11-2022 09:41
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: ODRA22HV0080 en melding illegale storing en gevaarlijke situatie van 12-11-2022

Ter info.

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet
[redacted]
Internet
www.odregioarnhem.nl

Van: Postbus <postbus@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 15 november 2022 09:34
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: ODRA22HV0080 en melding illegale storing en gevaarlijke situatie van 12-11-2022
Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 15 november 2022 09:29
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: ODRA22HV0080 en melding illegale storing en gevaarlijke situatie van 12-11-2022
Beste [redacted] en [redacted] en eventueel andere betrokkenen,

Graag reageer ik op onderstaande mails van en aan [redacted] inzake de melding van een illegale betonnen keerwand van L elementen en een natuurstenen keerwand, een gevaarlijke situatie die daardoor ontstaat en een illegale storting van cement zand tegen een deel van de L elementen aan die een geheel vormen met het bouwwerk dat daarbovenop staat aan de Tooropstraat 13 te Arnhem.

Aangezien de klachten coördinator van de Odra mij te kennen heeft gegeven geen klachten van mij meer in behandeling te nemen en indien ik het daar niet mee eens ben ik mij tot de Nationale Ombudsman te wenden heb ik naar aanleiding van de mail van [redacted] deze zaak aan mijn dossier daar toegevoegd.

Indien deze case niet conform alle richtlijnen, procedures en waarden van de Odra en iemand die een eed heeft afgelegd wordt afhandelt zal ik net als in de reeds in behandeling genomen zaak bij de Ombudsman verzoeken om disciplinaire maatregelen te laten treffen tegen alle personen die aantoonbaar verwijtbaar hebben gehandeld. Aangezien u alleen daarbij betrokken bent geweest stel u hiervoor vooraf op de hoogte.

Vooralsnog ga ik ervan uit dat deze meldingen en toevoegingen conform alle regelgeving en feiten correct wordt afgehandeld en ik een compleet verslag krijg van het bezoek van [redacted] en [redacted] inclusief alle besproken onderwerpen waar zij zelf actief naar hebben gevraagd en hebben aangegeven deze terug te koppelen aan de juristen van de Odra. Gezien de eerder gemaakte afspraken vraag ik [redacted] een ontvangstbevestiging en er zorg voor te dragen dat alle betrokken personen in deze zaken deze en bijbehorende mails hebben ontvangen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

---------- Forwarded message ---------
Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Date: ma 14 nov. 2022 om 09:58
Subject: Re: ODRA22HV0080
To: [redacted] <[redacted]@odra.nl>, postbus <postbus@odra.nl>

Geachte [redacted]

Graag geef ik nog een aanvulling/ voeg ik nog relevante informatie toe voor dossier Odra22HV008 . [redacted] was erg goed voorbereid op dit bezoek. Hij had derhalve zelf ook kunnen weten dat er ook nog geen vergunning is aangevraagd voor de betonnen L elementen naast de bebouwing en voor het natuur stenen muurtje. Dit zijn de keerwanden waarop ook een vloer is gestort die een geheel vormen met de vloer van het gebouw. De keerwanden van het balkon en de vloer daarboven vormen een geheel met het bouwwerk. Ik zou deze toevoeging ook graag terugzien in het rapport van [redacted]

Voor de betonnen L elementen van het balkon naast het bouwwerk en de natuurstenen muur is nog nooit een vergunning aangevraagd. [redacted] had dit kunnen en moeten weten. Onderdeel van de melding gedaan onder Odra22HV008 betreft dus ook deze betonnen L elementen naast de natuurstenen muur. Indien dit niet duidelijk was dan ga ik ervanuit dat dit nu wordt meegenomen. Indien dit niet het geval is hoor ik dit graag direct. Nu er tegen deze keerwanden geen gestabiliseerd zand is opgenomen aan de binnenste zijde (kant [redacted]) en er geen stabiliserend gewicht op de voet van de keerwand ligt en er op 03-11-2022 niet voldoende zand aan de buitenzijde (kant [redacted] van de voet van de keerwand is waargenomen door [redacted] en [redacted] en dit een geheel vormt met de bebouwing is er naast de illegale werkzaamheden sprake van een gevaarlijke situatie conform de leveranciersvoorschriften van de gebruikte keerwandelementen. Er zijn immers ook geen berekeningen dat dit niet gevaarlijk zou zijn. Hiervan is op 12-11-2022 ook een separate melding gemaakt. Nu de vergunning van de bebouwing nog niet definitief is is deze situatie al een feit om conform jurisprudentie de vergunning alsnog in te trekken. Graag zie ik dat u dit voorlegt bij uw juristen en krijg ik hier bevestiging van.

U geeft aan dat er naast Odra22HV008 het enige dossier is, dat is niet juist. Ik heb op 12-11-2022 een melding gemaakt van illegale gesport cementzand op 2 meter diep en het ontbreken hiervan tegen bovenomschreven illegaal geplaatste keerwand. In de bijlagen die daarbij zijn gestuurd kunt u voor deze melding de situatie ook bekijken.

Graag ontvang ik een bevestiging van deze mail.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Betreft: Melding illegale werkzaamheden door bewoners Tooropstraat 13 te Arnhem met gevaarlijke situatie tot gevolg

Geachte [redacted]

Graag willen wij melding maken van illegale werkzaamheden in de tuin van de eigenaren van Tooropstraat 13 op hun eigen perceel 5221 en het perceel van derden 2922. In 2022 is er op en over de grens van deze percelen zonder vergunning tot 2 meter diep grond afgegraven en cementzand gestort nabij keerwanden die moeten en moesten zorgen voor stabiliteit van het op die keerwanden geplaatste gebouw. Aangezien de gebruikte keerwanden daar niet voor bedoeld zijn en er geen grondaanvulling op de voet van de keerwanden was had dit vooraf goed doorberekend moeten worden. Tevens is er 2 meter diep gegraven, ook op het perceel van een derde, zonder dat er een vergunning is aangevraagd. Ons is door medewerkers van de Odra aangegeven dat dit wel had moeten gebeuren.

Nu er, zoals op de foto's te zien is, niet overal gestabiliseerd zand tegen de keerwanden ligt en dit wel nodig is voor een veilige situatie en er geen berekeningen van de situatie zijn voorgelegd is er sprake van een gevaarlijke situatie. Dit door druk tegen de buitenkant van de(buitenste) keerwanden en de bovenkant van de keerwanden. Deze druk wordt door de constructie overgedragen naar de andere keerwanden en de constructie van het gebouw. Helemaal nu de L keerwanden niet op de voet gestabiliseerd en deze geplaatst zijn op een instabiele ondergrond die verzakkingen vertoond. Daarbij zijn de keerwanden niet geplaatst conform de leveranciersvoorschriften en is er sprake van een gevaarlijke instabiele constructie die daar ondeugdelijk en onveilig bovenop is geplaatst.

De gevolgen van de instabiele situatie lijken al waar te nemen te zijn door de scheurvorming naast de bebouwing die op de keerwanden is gedaan in de muur van de garage van de Tooropstraat 15 waar het gebouw aan gekoppeld is.

Deze hele situatie levert ook gevaar op voor perceel 5062. Wij verzoeken derhalve handhavend op te treden tegen deze illegale werkzaamheden en de dien ten gevolge gevaarlijke situatie. Indien er middels een vergunning tot legalisatie overgegaan wordt zouden wij graag zien dat er goed wordt toegezien op de onderliggende berekeningen en gronddrukmetingen.

Wij hopen u hiermee van voldoende informatie te hebben voorzien ten aanzien van deze illegale werkzaamheden.

Graag ontvangen wij een ontvangstbevestiging van deze melding.

Met vriendelijke groet,

Bijlagen: foto's van storten cement zonder vergunning tot 2 meter diep.

[redacted]

Eigenaren Tooropstraat 6813 KR Arnhem 13 Arnhem: [redacted]
[redacted]

Eigenaren [redacted] 6813 KW [redacted] : [redacted]
email: [redacted]@gmail.com
Op ma 14 nov. 2022 om 08:14 schreef [redacted] <[redacted]@odra.nl>:

> Geachte [redacted]
> Mede namens [redacted] laat ik u weten dat wij uw e-mails met uw opvattingen van 6 november 2022 (17:33 uur), 8 november 2022 (15:17 uur), 8 november 2022 (16:45 uur), 9 november 2022 (12:45 uur), 9 november 2022 (16:44 uur) ter kennisgeving hebben aangenomen. Het contact loopt vanaf nu weer rechtstreeks via mij en via postbus@odra.nl zoals we eerder hebben afgesproken. Hierbij puntsgewijs onze terugkoppeling:
> • Het bezoek van 3 november jl. en het aanvullende telefoongesprek van 7 november jl. met [redacted] had uitsluitend betrekking op uw handhavingsverzoek met zaaknummer ODRA22HV0080. Het bezoek en het controlerapport hebben geen betrekking op enig ander dossier. Slechts voor zover uw e-mails als hiervoor genoemd inhoudelijk betrekking hebben op uw handhavingsverzoek met ODRA22HV0080 nemen wij deze informatie - voor zover van belang - mee in de verdere behandeling van uw handhavingsverzoek.
> • Onze afdeling Juridische Zaken zal namens het college van B&W een handhavingsbesluit nemen. U ontvangt hiervan binnenkort een bericht inclusief een afschrift van het controlerapport.
> • In uw e-mails uit u uw ongenoegen over het handelen van onze toezichthouder(s). Dit kunnen wij aanmerken als een klacht volgens onze Klachtenregeling die u ons ook al toezond. Indien u een klacht wilt indienen, vragen wij u dit te melden via: https://www.odregioarnhem.nl/klacht-indienen/. Onze klachtencoördinators zullen uw klacht in behandeling nemen overeenkomstig onze Klachtenregeling.
> • Ten overvloede merken wij op dat uw handhavingsverzoek met nummer ODRA22HV0080 het enige dossier is dat momenteel bij ons (ODRA) in behandeling is. Bezwaar- en beroepsprocedures behandelt de gemeente Arnhem namelijk zelf. Wij als ODRA behandelen geen bezwaar- en beroepzaken voor de gemeente Arnhem. Indien u stukken wilt indienen die betrekking hebben op een bezwaar- of beroepsprocedure zaak dient u deze stukken rechtstreeks in te dienen bij de bezwaarschriftencommissie en/of de rechtbank.
> Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

--
[redacted]

--
[redacted]

- Rechts tegen keerwand geen gestabiliseerd zand

- niet overal gestabiliseerd zand (links niet volledig) en niet op volledige hoogte ongeveer 2 meter diep

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 25-10-2022 13:17
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: ODRA22HV0080 mail 25-09-2022

Ter info. Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 25 oktober 2022 13:14
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: ODRA22HV0080 mail 25-09-2022
[redacted] kijk jij er naar?
Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 25 oktober 2022 11:28
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Re: ODRA22HV0080 mail 25-09-2022
Geachte [redacted]
Uw collega [redacted] heeft ons in de procedure tegen de illegale bebouwing van de keerwand en bijgebouw aangegeven dat [redacted] toen wel een vergunning kon aanvragen op andermans grond omdat hij door ons partij was geworden in deze zaak omdat wij daarin om handhavend optreden tegen hen hadden gevraagd. Volgens hem hadden wij toen alleen een melding moeten doen van illegale uitbouw. Als nu blijkt dat deze illegaal is geplaatst op andermans grond en niet op de datum van melding en/of bouw van de keerwand juridisch vastgelegd, kadastraal of notarieel grond van [redacted] dan kunnen zij geen vergunning aanvragen zonder toestemming van de gene waarvan de grond is en deze derhalve ook niet krijgen. De keerwand die dan staat op grond die kadastraal geduid staat als weg zou dan verwijderd dienen te worden. Indien dit nu niet zo zou zijn heeft [redacted] ons eerder verkeerde informatie verstrekt.
Ik hoop dat deze toelichting duidelijk is.
Met vriendelijke groet,
[redacted]
Op di 25 okt. 2022 om 08:47 schreef [redacted] <[redacted]@odra.nl>:

> Geachte [redacted]
> Vriendelijk dank voor uw reactie. In uw e-mail van 25 september 2022 vraagt u ons kortweg om de volgens u illegaal geplaatste keerwand op/nabij het perceel van de Tooropstraat 13 te Arnhem conform de wetten en regels die hiervoor gelden af te handelen. Uw e-mail inclusief bijlagen voldoet aan de eisen die gelden voor een handhavingsverzoek. Wij hebben uw e-mail om die reden dan ook als zodanig aangemerkt. Het is hierbij niet noodzakelijk dat u in uw e-mail de term "handhavingsverzoek" gebruikt.
> Indien en voor zover het niet uw bedoeling is om een handhavingsverzoek bij ons in te dienen, dan vernemen wij dat uiteraard graag. Wilt u ons in dat geval eveneens laten weten wat u wel beoogt te bereiken met uw e-mail van 25 september 2022. Om onduidelijkheden te voorkomen en een zorgvuldig proces te waarborgen ontvangen wij uw opheldering graag uiterlijk op maandag 31 oktober a.s.
> Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 21 oktober 2022 13:18
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Re: ODRA22HV0080 mail 25-09-2022

Geachte [redacted]
Voor een correct verloop van deze procedure en onnodige processen te voorkomen vraag ik u zorgvuldig te handelen. In uw brief staat dat wij verzoeken handhavend op te treden. Wanneer en waar in onze melding hebben wij dat gevraagd?
Indien u dit fout heeft gelezen verzoek ik om een correcte reactie en afwikkeling van onze melding Zo niet dan stel ik bij deze dat uw reactie niet juist is en maak ik daar bezwaar tegen. Ik zou het fijn vinden dat een vervolg van de vorige ervaring wordt voorkomen door zorgvuldig te handelen.
Ik hoop spoedig een correcte reactie te mogen ontvangen.
Met vriendelijke groet,
[redacted]
Stuk uit uw brief:
Geachte [redacted]
Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van 25 september 2022. U verzoekt ons in deze e-mail tot handhavend optreden ten aanzien van een natuurstenen muur aansluitend op een betonnen keerwand op/nabij het adres Tooropstraat 13 te Arnhem. Wij hebben dit verzoek geregistreerd onder zaaknummer: ODRA22HV0080.
[redacted]

> Op 21 okt. 2022 om 10:50 heeft [redacted] <[redacted]@odra.nl> het volgende geschreven:
>
> Geachte [redacted]
>
> Hierbij stuur ik u digitaal de brief toe naar aanleiding van uw email van 25 september 2022. De postbus van ODRA heb ik in deze mail meegenomen zodat de e-mails centraal binnenkomen.
>
> Het dossiernummer van dit dossier is ODRA22HV0080.
>
> Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

--

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 28-10-2022 07:54
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: ODRA22HV0080 mail 25-09-2022

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

Internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: donderdag 27 oktober 2022 13:38
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Re: ODRA22HV0080 mail 25-09-2022

Geachte [redacted]

Bedankt voor uw brief. Indien de muur inderdaad zonder vergunning is gebouwd dan zien wij graag dat er op gehandhaafd wordt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op do 27 okt. 2022 om 10:15 schreef [redacted] <[redacted]@odra.nl>:

> Geachte [redacted]
> Dank voor uw toelichting. Voordat we op de inhoud hiervan in kunnen gaan, dienen wij te weten hoe wij uw e-mail d.d. 25 september 2022 moeten kwalificeren. Wilt u ons laten weten of u met uw e-mail heeft beoogd een handhavingsverzoek in te dienen? Zo ja, dan zal het bevoegd gezag een handhavingsbesluit dienen te nemen. Zo nee, dan is geen sprake van een aanvraag de zin van de Awb en neemt het bevoegd gezag geen handhavingsbesluit. Uw e-mail behandelen wij in dit geval als een melding/klacht. Om uw e-mail van 25 september 2022 correct en zorgvuldig te behandelen ontvangen wij graag uiterlijk 1 november a.s. een antwoord op deze vraag.
> Met vriendelijke groet,
>
> Omgevingsdienst
> **Regio Arnhem**
>
> [redacted]

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 25 oktober 2022 11:28
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Re: ODRA22HV0080 mail 25-09-2022

Geachte [redacted]
Uw collega [redacted] heeft ons in de procedure tegen de illegale bebouwing van de keerwand en bijgebouw aangegeven dat [redacted] toen wel een vergunning kon aanvragen op andermans grond omdat hij door ons partij was geworden in deze zaak omdat wij daarin om handhavend optreden tegen hen hadden gevraagd. Volgens hem hadden wij toen alleen een melding moeten doen van illegale uitbouw. Als nu blijkt dat deze illegaal is geplaatst op andermans grond en niet op de datum van melding en/of bouw van de keerwand juridisch vastgelegd, kadastraal of notarieel grond van [redacted] dan kunnen zij geen vergunning aanvragen zonder toestemming van de gene waarvan de grond is en deze derhalve ook niet krijgen. De keerwand die dan staat op grond die kadastraal geduid staat als weg zou dan verwijderd dienen te worden. Indien dit nu niet zo zou zijn heeft [redacted] ons eerder verkeerde informatie verstrekt.
Ik hoop dat deze toelichting duidelijk is.
Met vriendelijke groet,
[redacted]
Op di 25 okt. 2022 om 08:47 schreef [redacted] <[redacted]@odra.nl>:

> Geachte [redacted]
> Vriendelijk dank voor uw reactie. In uw e-mail van 25 september 2022 vraagt u ons kortweg om de volgens u illegaal geplaatste keerwand op/nabij het perceel van de Tooropstraat 13 te Arnhem conform de wetten en regels die hiervoor gelden af te handelen. Uw e-mail inclusief bijlagen voldoet aan de eisen die gelden voor een handhavingsverzoek. Wij hebben uw e-mail om die reden dan ook als zodanig aangemerkt. Het is hierbij niet noodzakelijk dat u in uw e-mail de term "handhavingsverzoek" gebruikt.
> Indien en voor zover het niet uw bedoeling is om een handhavingsverzoek bij ons in te dienen, dan vernemen wij dat uiteraard graag. Wilt u ons in dat geval eveneens laten weten wat u wel beoogt te bereiken met uw e-mail van 25 september 2022. Om onduidelijkheden te voorkomen en een zorgvuldig proces te waarborgen ontvangen wij uw opheldering graag uiterlijk op maandag 31 oktober a.s.
> Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 21 oktober 2022 13:18
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Re: ODRA22HV0080 mail 25-09-2022

Geachte [redacted]
Voor een correct verloop van deze procedure en onnodige processen te voorkomen vraag ik u zorgvuldig te handelen. In uw brief staat dat wij verzoeken handhavend op te treden. Wanneer en waar in onze melding hebben wij dat gevraagd?
Indien u dit fout heeft gelezen verzoek ik om een correcte reactie en afwikkeling van onze melding Zo niet dan stel ik bij deze dat uw reactie niet juist is en maak ik daar bezwaar tegen. Ik zou het fijn vinden dat een vervolg van de vorige ervaring wordt voorkomen door zorgvuldig te handelen.

Ik hoop spoedig een correcte reactie te mogen ontvangen.
Met vriendelijke groet,
[redacted]
Stuk uit uw brief:
Geachte [redacted]
Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van 25 september 2022. U verzoekt ons in deze e-mail tot handhavend optreden ten aanzien van een natuurstenen muur aansluitend op een betonnen keerwand op/nabij het adres Tooropstraat 13 te Arnhem. Wij hebben dit verzoek geregistreerd onder zaaknummer: ODRA22HV0080.
[redacted]

> Op 21 okt. 2022 om 10:50 heeft [redacted] <[redacted]@odra.nl> het volgende geschreven:
>
> Geachte [redacted]
>
> Hierbij stuur ik u digitaal de brief toe naar aanleiding van uw email van 25 september 2022. De postbus van ODRA heb ik in deze mail meegenomen zodat de e-mails centraal binnenkomen.
>
> Het dossiernummer van dit dossier is ODRA22HV0080.
>
> Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

--
[redacted]

--
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 21-10-2022 10:52
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: FW: ODRA22HV0080 mail 25-09-2022

Hi [redacted]
Wil jij deze correspondentie in het dossier opslaan? Vriendelijk dank. Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: vrijdag 21 oktober 2022 10:50
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Onderwerp: ODRA22HV0080 mail 25-09-2022
Geachte [redacted]
Hierbij stuur ik u digitaal de brief toe naar aanleiding van uw email van 25 september 2022. De postbus van ODRA heb ik in deze mail meegenomen zodat de e-mails centraal binnenkomen.
Het dossiernummer van dit dossier is ODRA22HV0080.
Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Retouradres: Postbus 3066, 6802 DB Arnhem

[redacted]

Datum
18 oktober 2022

Pagina
1 van 2

Zaaknummer
ODRA22HV0080

OLO-nummer
OLO nummer

Behandeld door
[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging en verlenging beslistermijn

Geachte [redacted]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van 25 september 2022. U verzoekt ons in deze e-mail tot handhavend optreden ten aanzien van een natuurstenen muur aansluitend op een betonnen keerwand op/nabij het adres Tooropstraat 13 te Arnhem. Wij hebben dit verzoek geregistreerd onder zaaknummer: ODRA22HV0080.

Verlengen beslistermijn
Op grond artikel 4:13 lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) dienen wij binnen 8 weken op uw handhavingsverzoek te beslissen. In artikel 4:14 lid 3 van de Awb is bepaald dat wij deze beslistermijn kunnen verlengen. Om tot een zorgvuldige beslissing te komen verwachten wij voor uw verzoek een langere termijn nodig te hebben. Om die reden verlengen wij de termijn voor het nemen van een beslissing op uw handhavingsverzoek met 6 weken.

Vervolg
In vervolg op uw handhavingsverzoek komt binnenkort een toezichthouder van de Omgevingsdienst Regio Arnhem (hierna: ODRA) de locatie aan de Tooropstraat 13 bezoeken. U ontvangt nog een bericht over de datum van het bezoek. De toezichthouder stelt na afloop van zijn bezoek een rapport op met zijn bevindingen ten aanzien van de natuurstenen muur. Dit rapport gebruiken wij voor het nemen van een beslissing op uw handhavingsverzoek.

Heeft u vragen?
Dan kunt u contact opnemen met [redacted] Hij is bereikbaar op telefoonnummer: [redacted] per e-mail via postbus@odra.nl. Vermeld hierbij uw zaaknummer: ODRA22HV0080.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Gemeente Arnhem

Omgevingsdienst Regio Arnhem
Eusebiusbuitensingel 75
6828 HZ ARNHEM
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

026 377 16 00
postbus@odra.nl
www.odregioarnhem.nl

KvK 57137528

Omgevingsdienst Regio Arnhem is een samenwerkingsverband van de gemeenten Arnhem, Doesburg, Duiven, Lingewaard, Overbetuwe, Renkum, Rheden, Rozendaal, Westervoort en Zevenaar en provincie Gelderland.

Manager Uitvoering
Omgevingsdienst Regio Arnhem

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 22-03-2023 17:46
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: FW: ODRA23AB0139 Tooropstraat 15, Arnhem

Hi [redacted]
Bijgevoegd (*) het geanonimiseerde besluit inz. Tooropstraat 15. We zijn niet verplicht dit pro-actief toe te sturen aan [redacted] maar het is wel zo net in het licht van zijn handhavingsverzoek. Zend jij het door?
"Geachte [redacted]

Bijgevoegd (*) zenden wij u in het licht van uw handhavingsverzoek (en het concrete zicht op legalisatie) ter informatie het besluit van 22 maart 2023 toe. In dit besluit verleent het college van B&W de omgevingsvergunning voor de erfafscheiding met grondkerende functie aan de eigenaar van de Tooropstraat 15 in Arnhem.

Met vriendelijke groet"
Groet, [redacted]

Van: Postbus <postbus@odra.nl>
Verzonden: woensdag 22 maart 2023 10:23
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: ODRA23AB0139 Tooropstraat 15, Arnhem
Goedemorgen [redacted]
Hierbij het geanonimiseerde besluit.
Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

Internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 21 maart 2023 15:05
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: FW: ODRA23AB0139 Tooropstraat 15, Arnhem
Hi [redacted]
Wil jij bijgevoegd (*) besluit anonimiseren en aan mij retourneren? Dan kan ik het aan [redacted] sturen en dan kan hij het ter info aan [redacted] toezenden. Dank!
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

Internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 21 maart 2023 15:01
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: ODRA23AB0139 Tooropstraat 15, Arnhem
Hoi [redacted]
Dankjewel voor de aanpassingen. In de bijlage heb ik het aangepaste besluit toegevoegd. Ik zet hem nu klaar om te versturen, dat betekent dat de brief morgen na 14.30u per post verstuurd wordt.
Met vriendelijke groet,

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 21-03-2023 15:04
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: FW: ODRA23AB0139 Tooropstraat 15, Arnhem

Hi [redacted]
Wil jij bijgevoegd (*) besluit anonimiseren en aan mij retourneren? Dan kan ik het aan [redacted] sturen en dan kan hij het ter info aan [redacted] toezenden. Dank!
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 21 maart 2023 15:01
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: ODRA23AB0139 Tooropstraat 15, Arnhem
Hoi [redacted]
Dankjewel voor de aanpassingen. In de bijlage heb ik het aangepaste besluit toegevoegd. Ik zet hem nu klaar om te versturen, dat betekent dat de brief morgen na 14.30u per post verstuurd wordt.
Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 21 maart 2023 13:55
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: RE: ODRA23AB0139 Tooropstraat 15, Arnhem
Top [redacted] fijn!
[redacted] toch nog een kleine aanpassing. Zie bijlage (*). Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 21 maart 2023 13:53
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: RE: ODRA23AB0139 Tooropstraat 15, Arnhem
Hi [redacted]
Ik kom net terug en lees het besluit, ik zal de termijn van 12 weken na het onherroepelijk worden van het besluit met potlood noteren in de agenda.
Groet, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 21 maart 2023 13:49
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: RE: ODRA23AB0139 Tooropstraat 15, Arnhem

@ [redacted] noteer jij alvast de datum voor een controle met potlood in de agenda? De datum kan wel nog verschuiven als er iemand [redacted] bezwaar maakt tegen het besluit. Het gaat namelijk om een termijn van 12 weken na onherroepelijk worden v/h besluit. Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 21 maart 2023 13:39
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: ODRA23AB0139 Tooropstraat 15, Arnhem

[redacted]

Zie bijlage (*). Ik heb het e.e.a. aangepast, zie wijzigingen bijhouden. Mocht je vragen hebben, laat even weten.
Wil jij een afschrift van het def. besluit aan mij mailen? Dan zorg ik dat het geanonimiseerd wordt en [redacted] een afschrift krijgt.
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: vrijdag 17 maart 2023 07:21
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: ODRA23AB0139 Tooropstraat 15, Arnhem

Goedemorgen [redacted]
Gisteren heb ik het besluit gemaakt voor de Tooropstraat 15 in Arnhem. Zou je er ook een keer overheen willen kijken?
Als er nog op- of aanmerkingen zijn, hoor ik het wel.
Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Retouradres: Postbus 3066, 6802 DB Arnhem

[redacted]

Datum
22 maart 2023

Pagina
1 van 6

Zaaknummer
ODRA23AB0139

OLO-nummer
7549061

Behandeld door
[redacted]

Onderwerp: Besluit vergunningaanvraag

Geachte [redacted]

Op 27 januari 2023 ontvingen wij uw aanvraag voor een omgevingsvergunning. Het betreft de aanvraag voor het legaliseren van een erfafscheiding met een grondkerende functie op de locatie Tooropstraat 15, kadastraal bekend gemeente Arnhem, sectie: M, nummer: 2881.
Uw aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer ODRA23AB0139.

Beoordeling
Wij hebben uw aanvraag inhoudelijk beoordeeld.
We verlenen een omgevingsvergunning voor de voorgelegde activiteit.
Wij vermelden het concrete besluit hieronder.

Besluit
Burgemeester en wethouders besluiten, gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, de omgevingsvergunning **te verlenen.**

De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteit:
het (ver)bouwen van een bouwwerk.

De omgevingsvergunning wordt verleend op basis van de toegevoegde documenten, die deel uitmaken van het besluit. Deze digitale documenten ontvangt u separaat.
Wij wijzen u in dit kader specifiek op de bijlage: voorschriften en aandachtspunten, alinea 'Concreet zicht op legalisatie'.

Betaling leges
U bent leges verschuldigd voor het in behandeling nemen van uw aanvraag. Het gaat om een bedrag van [redacted]

Voor de legesrekening hebben wij de bouwkosten conform de opgegeven aanneemsom vastgesteld op [redacted] inclusief BTW.

U ontvangt een factuur. Op de factuur is vermeld hoe u bezwaar kunt aantekenen tegen de hoogte van het legesbedrag en de gehanteerde

Omgevingsdienst Regio Arnhem
Eusebiusbuitensingel 75
6828 HZ ARNHEM
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

026 377 16 00
postbus@odra.nl
www.odregioarnhem.nl

KvK 57137528

grondslagen. Dit is een andere procedure dan onder "rechtsmiddelen" staat aangegeven.

Publicatie
Het besluit publiceren wij op www.overheid.nl.

Inwerkingtreding
De beschikking treedt in werking met ingang van de dag na de bekendmaking.

Rechtsmiddelen
Tegen dit besluit kan door belanghebbenden bezwaar of beroep en een verzoek om voorlopige voorziening ingediend worden.
Daarover informeren wij u in de bijlage.

Toelichting
De gevolgde procedure, voorschriften en aandachtspunten, overwegingen en rechtsmiddelen leest u in de bijlagen.

De omgevingsvergunning is verleend onder in de bijlagen opgenomen voorschriften. Als u niet aan de gestelde voorschriften voldoet kunt u geen gebruik maken van deze omgevingsvergunning.

Heeft u vragen?
Dan kunt u contact opnemen met [redacted] is bereikbaar op telefoonnummer: [redacted] of per e-mail via postbus@odra.nl.

Wilt u documenten zoveel mogelijk digitaal opsturen? Dit is milieuvriendelijker en efficiënter. Dit kan via postbus@odra.nl. Vermeld dan wel uw zaaknummer. Zo kunnen wij u sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Gemeente Arnhem,

[redacted]
Manager Uitvoering
Omgevingsdienst Regio Arnhem

Bijlage(n):
- Procedure
- Voorschriften en aandachtspunten
- Overwegingen
- Rechtsmiddelen
- 7549061_1674823552228_publiceerbareaanvraag.pdf
- 7549061_1676449883989_bouwkundige_tekeningen_schutting.pdf
- Werkomschrijving schutting Tooropstraat 15.docx

Bijlage: Procedure

Procedure
De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.7 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.
De aanvraag is beoordeeld voor de activiteit 'het (ver)bouwen van een bouwwerk' aan artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Verder is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht en de Ministeriële regeling omgevingsrecht.

Reacties
De ontvangst van de omgevingsvergunning is gepubliceerd op www.overheid.nl.
Er zijn geen reacties ingediend.

Bijlage: Voorschriften en aandachtspunten

Voor het (ver)bouwen van een bouwwerk geldt het volgende:

Voorschriften
Het volgende voorschrift is van toepassing:

- dat het gebroken schot en de paal worden hersteld.

Aandachtspunten
De volgende aandachtspunten zijn van toepassing:

Melding start bouw

- De aanvang van de werkzaamheden van het bouwproces moet u uiterlijk twee dagen voor de uitvoering daarvan met vermelding van het zaaknummer melden.

Melding start storten beton

U moet het storten van beton uiterlijk één dag van tevoren melden.

Melding einde bouw

De beëindiging van de bouwwerkzaamheden waarvoor een vergunning is verleend worden ten minste op de dag van beëindiging door de houder van de vergunning gemeld.

Melden werkzaamheden

De meldingen kunnen, onder vermelding van het zaaknummer bij het onderwerp, worden gestuurd naar postbus@odra.nl.

Concreet zicht op legalisatie

- Met deze omgevingsvergunning is het bouwwerk gelegaliseerd, mits u het bouwwerk herstelt overeenkomstig uw aanvraag. Uitsluitend onder die voorwaarde is het voor ons aannemelijk dat het bouwwerk voldoet aan het Bouwbesluit 2012 en een concreet zicht op legalisatie bestaat. Om die reden is het college van B&W voornemens 12 weken na het onherroepelijk worden van dit besluit een controle uit te voeren om te beoordelen of het bouwwerk overeenkomstig uw aanvraag en deze omgevingsvergunning en bijbehorende documenten is hersteld. Indien dat niet het geval is, zal het college van B&W opnieuw beoordelen in hoeverre (nog) een concreet zicht op legalisatie bestaat en al dan niet alsnog overgaan tot handhaving.

Bijlage: Overweging(en)

Voor het (ver)bouwen van een bouwwerk geldt het volgende:
Bij het nemen van het besluit hebben wij het volgende overwogen:

Bestemmingsplan

dat het project in overeenstemming is met de van kracht zijnde bestemmingsplannen "Bestemmingsplan Hoogkamp Sterrenberg Gulden bodem 2012", "Facetplan parkeren" en "Facetplan woningsplitsing en verkamering".

Welstand

dat het Team Welstand en Monumenten op 15 maart 2023 het volgende advies heeft uitgebracht:

Toetsingskader
Het legalisatieplan is getoetst aan de criteria zoals omschreven in de gemeentelijke welstandsnota. Het van toepassing zijnde welstandsniveau is 'lichte' toets. De criteria beperken zich in hoofdzaak tot de vanaf de openbare weg zichtbare delen.

Beoordeling
Het (legalisatie)plan betreft de legalisering van een betonnen keerwand met een hoogte van 2 m. in de achtertuin van de woning, ter overbrugging van het aanwezige hoogteverschil in het terrein. Plaatselijk is technisch herstel nodig van de keerwand, die er al vele jaren staat. Gezien de opzet van de welstandsnota zijn er voor bouwwerken in achtertuinen, die niet zichtbaar zijn vanaf de openbare weg nauwelijks criteria.
De resterende vraag is of er hier sprake is van een welstand exces. Schuttingen in achtertuinen en zeker die met een hoogte van 2 m. zijn nagenoeg standaard in dit soort achtertuinenzones. Ook keerwanden zijn niet ongewoon in Arnhem Noord gezien de aanwezige hoogteverschillen in het terrein. Het Team beoordeelt de keerwand in deze situatie dan ook NIET als een exces.

Conclusie
Gelet op het ontwerp en de situering voldoet het (legalisatie)plan, op zichzelf en in samenhang met de omgeving, aan redelijke eisen van welstand.

- dat ons college zich conformeert aan het uitgebrachte welstandsadvies.

Bouwbesluit 2012

dat uit de aanvraag is gebleken dat het aannemelijk is dat het project voldoet aan het Bouwbesluit 2012.

Bijlage: Rechtsmiddelen

Bezwaar
Belanghebbenden kunnen op grond van de Algemene wet bestuursrecht bezwaar maken tegen dit besluit. De termijn bedraagt zes weken en deze termijn gaat in op de dag na bekendmaking van het besluit.

Het ondertekende bezwaarschrift kan worden ingediend bij het College van burgemeester en wethouders van Arnhem en dient gezonden te worden aan:

Cluster Intern Advies
Secretariaat van de Algemene bezwaarschriftencommissie
Postbus 9029
6800 EL ARNHEM

Het bezwaarschrift dient op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht ten minste te bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht, samen met het zaaknummer zoals vermeld in het briefhoofd van ons besluit;
- de gronden van het bezwaar.

Voorlopige voorziening
Hebben u of belanghebbenden er belang bij dat dit besluit niet in werking treedt, dan kan een voorlopige voorziening worden aangevraagd. Een verzoek om voorlopige voorziening moet worden ingediend bij:

Rechtbank Gelderland
Team Bestuursrecht
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

Hiervoor moet u kosten betalen (griffierecht). Wanneer een verzoek om voorlopige voorziening wordt toegewezen treedt de beschikking pas in werking nadat hierover een beslissing is genomen.

Voor de ontvankelijkheid van het verzoek om een voorlopige voorziening te treffen, is het van belang dat:

- een afschrift van het bezwaarschrift wordt toegezonden;
- er gelet op de betrokken belangen sprake is van onverwijlde spoed.

Het verzoekschrift om een voorlopige voorziening dient aan dezelfde eisen als het bezwaarschrift te voldoen (artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht).

Van: Postbus <postbus@odra.nl>
Verzonden: 04-03-2024 09:02
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: ODRA23HV0098

Goedemorgen,

Ik heb de mail in de HV0098 gezet. De bijlagen stonden er allemaal al in.
[redacted]eeft het hier over deel 2 maar ik heb geen deel 1.
Nu vermoed ik dat de mail die ik net in de zaken AB0139 en de HV0080 heb gezet, deel 1 is. Willen jullie dat ik deze mail + bijlagen in die 2 (afgesloten) zaken zet?

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted]gmail.com>
Verzonden: vrijdag 1 maart 2024 10:53
Aan: [redacted]
Onderwerp: ODRA23HV0098

Deel 2
---------- Forwarded message ---------
Van: [redacted]
Date: za 6 jan 2024 om 10:57
Subject: zaaknummer ODRA23HV0098
To: postbus <postbus@odra.nl>

Geachte mevrouw, meneer,

Graag informeer ik u wat betreft uw nieuwe zaaknummer ODRA23HV0098 over het feit dat de huidige nieuwe bewoners van de Tooropstraat en de verkopend makelaar van de vorige bewoners van de Tooropstraat 13 en de aankopend makelaar van de huidige bewoners aantoonbaar en aangetekend voor de koop en de overdracht van de Tooropstraat 13 volledig op de hoogte waren van de situatie van de uitbouw en alle relevante documentatie vooraf en ook achteraf nog een keer hebben gekregen. De documentatie die zij hebben ontvangen is voor de volledigheid als bijlage meegezonden zodat u aantoonbaar weet welke informatie zij hebben

ontvangen. De huidige bewoners zijn derhalve geen eigenaar van perceel 2922, de erfgrenzen zijn hen bekend en zij weten dat er nooit voldoende gestabiliseerde grond achter de keerwanden heeft gelegen en dat dit nog nodig is. Ook hebben zij het rapport van de onafhankelijk rechtbank gecertificeerd bouwkundige hierover en over de constructie gebreken ontvangen. Nu u hier ook tijdig over geïnformeerd bent kan het niet zo zijn dat een eventuele door u veronderstelde onwetendheid hierover bij de huidige bewoners tot nieuwe vertraging leidt in de afwikkeling van deze zaak.

Graag ontvang ik een bevestiging van ontvangst van deze mail

Met vriendelijke groet,

[redacted]

--

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 05-06-2023 15:08
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Oude procedure [redacted] 1952133152

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: maandag 5 juni 2023 13:41
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Oude procedure [redacted] 1952133152

Hoi [redacted]

Als het goed is staat er nog één procedure open uit jouw tijd op dit dossier. Het gaat volgens mij om een bezwaarschrift tegen onze last voor het bouwen zonder omgevingsvergunning op Tooropstraat nummer 13. Die vergunning is wel afgegeven en is in beroep overeind gebleven. Bijgevoegd de uitspraak in de beroepsprocedure (1 maart 2023). Ik heb nog altijd geen hoger beroepschrift ontvangen, dus ik ga er vanuit dat de vergunning in rechte vast staat. Ook bij de Raad van State is nog altijd niks bekend.

Zou jij of een andere collega (als de zaak al is overgedragen) de LOD kunnen intrekken onder verwijzing naar het feit dat de vergunning in rechte vast staat. Het zou helemaal fijn zijn als er ook nog een zinnetje bij kwam dat wij er vanuit gaan dat het bezwaarprocedure tegen deze last daarmee ook is afgedaan.

Alvast bedankt en ik hoor graag of het zo lukt,

Gr. [redacted]

[redacted]

de Rechtspraak

Rechtbank Gelderland

INGEKOMEN 0 2 MAART 2023

2023-100014950

[ ] AANTEKENEN [ ] PER POST [ ] EMAIL

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Arnhem
Afdelingshoofd Juridische Zaken
Postbus 9200
6800 HA Arnhem

Team bestuursrecht
Arnhem

bezoekadres
Walburgstraat 2-4
6811 CD Arnhem

correspondentieadres
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

t 088 361 2000

Veilig mailen:
rechtspraak.nl/contact/GLD
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum 1 maart 2023
onderdeel T1
contactpersoon
doorkiesnummer 088 361 2000
ons kenmerk zaaknummer ARN 21 / 3908 WABOA 499
uw kenmerk 537494
bijlage(n)
onderwerp het beroep van [redacted]

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer ARN 21 / 3908 WABOA 499 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

[redacted]

BE022 Uw persoonsgegevens en indien van toepassing die van uw cliënt worden, voor zover nodig, voor een goede procesvoering verwerkt in de registratiesystemen van de Rechtspraak.

uitspraak

RECHTBANK GELDERLAND

Bestuursrecht

zaaknummer: ARN 21/3908

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 1 MRT 2023

in de zaak tussen

[redacted] **en** [redacted] uit Arnhem, eisers
(gemachtigde: [redacted])

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Arnhem (college)
(gemachtigde: [redacted])

Als derde-partij neemt aan het geding deel [redacted]
[redacted] (vergunninghouders)
(gemachtigde: [redacted])

Procesverloop

In het besluit van 23 november 2020 (primaire besluit) heeft het college een omgevingsvergunning verleend.

Met het bestreden besluit van 13 juli 2021 is het bezwaar van eisers ongegrond verklaard.

Eisers hebben hiertegen beroep ingesteld.

Het college heeft een verweerschrift ingediend.

De rechtbank heeft het beroep op 7 december 2022 op zitting behandeld. Hieraan hebben deelgenomen: eisers, de gemachtigde van eisers, de gemachtigden van verweerder, derde partij en de gemachtigde van derde-partij.

Overwegingen

1. Eisers zijn de bewoners van de Colenbranderstraat 12 in Arnhem en achterburen van vergunninghouders. De achtertuinen van eisers en vergunninghouders grenzen aan elkaar. Eisers hebben op 12 mei 2020 een handhavingsverzoek ingediend. Het college heeft aan vergunninghouders op 10 september 2020 een last onder dwangsom opgelegd voor het zonder omgevingsvergunning realiseren van een keerwand en een overkapping op hun perceel aan de Tooropstraat 13 te Arnhem.

2. In het primaire besluit heeft het college aan vergunninghouders een omgevingsvergunning verleend voor het legaliseren van betonnen keerwanden en een overkapping in het achtererfgebied van de woning gelegen aan de Tooropstraat 13 te Arnhem. Het betreft een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen.[1] Uit de toelichting op de aanvraag kan worden afgeleid dat de keerwanden door vergunninghouder in een U-vorm zijn geplaatst om een opslagruimte te creëren voor onder meer tuingereedschap. Bovenop de keerwanden is een terras met overkapping (veranda) aangebracht, grenzend aan de garage.

3. Eigendomssituatie

3.1 Eisers hebben aangevoerd dat het bouwwerk op hun perceel staat en dat er vooraf geen toestemming is gevraagd. Het bouwwerk staat bovendien op het tussengelegen perceel 2922 dat in eigendom is bij "Sterrenberg". Om deze reden had de omgevingsvergunning niet mogen worden verleend.

3.2 De rechtbank is van oordeel dat de vraag of vergunninghouders het bouwwerk op de gronden van eisers hebben opgericht, betrekking heeft op de (kadastrale) eigendomssituatie ter plaatse. De vraag of het bouwwerk de erfgrens overschrijdt, betreft een civielrechtelijke kwestie, waarvoor eisers een aparte procedure kunnen aanspannen bij de civiele rechter.

3.3 Zoals de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling) eerder heeft overwogen, is de hoofdregel in het bestuursrecht, dat degene die verzoekt om een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk, wordt verondersteld belanghebbende te zijn bij een beslissing op het door hem ingediende verzoek.[2] Dit kan anders zijn, wanneer op voorhand aannemelijk is dat het bouwwerk niet kan worden opgericht, omdat de gronden bij een ander in eigendom zijn en de rechthebbende geen toestemming wil geven. In dat geval is de aanvrager geen belanghebbende en is zijn verzoek om vergunning geen aanvraag als bedoeld in artikel 1:3, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Het bestuursorgaan zal het verzoek om een omgevingsvergunning dan buiten behandeling moeten laten.[3]
De rechtbank is van oordeel, dat in de voorliggende situatie geen aanleiding bestaat voor een uitzondering op de hoofdregel, omdat het bouwwerk in 2014 is opgericht en eisers in 2020 een verzoek om handhaving hebben ingediend. Omdat het niet evident is dat het bouwwerk de erfgrens overschrijdt, moeten vergunninghouders als belanghebbende worden aangemerkt bij het besluit op hun aanvraag om een (legaliserende) omgevingsvergunning.

3.4 Voor zover eisers betogen dat sprake is van een civielrechtelijke belemmering die aan de verlening van de omgevingsvergunning in de weg staat, overweegt de rechtbank dat het college de aanvraag voor de omgevingsvergunning heeft getoetst aan artikel 2.10, eerste lid, van de Wabo. Bij die toetsing geldt een limitatief-imperatief stelsel, dat wil zeggen dat het college moet beoordelen of zich één of meer van de weigeringsgronden uit artikel 2.10, eerste lid, van de Wabo voordoen. Als dat niet het geval is, moet de gevraagde vergunning worden verleend. Het bestaan van een (evidente) civielrechtelijke belemmering is niet genoemd als een weigeringsgrond in artikel 2.10, eerste lid van de Wabo, zodat dit bij de toetsing geen rol kan en mag spelen.

---

[1] Artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).
[2] ABRvS 15 augustus 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2717.
[3] ABRvS 29 september 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2173.

De beroepsgrond slaagt niet.

4. Onjuiste gegevens in de aanvraag

4.1 Eisers voeren aan dat het college erkent dat vergunninghouder een ander beeld van de gang van zaken heeft geschetst in de aanvraag. Ter plaatse van de huidige keerwanden heeft geen houten keerwand gestaan van 180 cm hoogte en het oorspronkelijke terras was kleiner. Er was in 2014 dus geen sprake van vervanging van de keerwand maar van de plaatsing van keerwanden. Eisers stellen eveneens dat de op 14 september 2020 gepubliceerde aanvraag de lading niet dekt. Er is op de keerwand een zodanige constructie aangebracht dat er sprake is van een gebouw dat als zodanig in zijn geheel beoordeeld diende te worden. Het bestaat namelijk uit een gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte die is overdekt. Door niet een nieuwe aanvraag te publiceren, zijn belanghebbenden die ook bezwaar hadden willen maken op het verkeerde been gezet.

4.2 De rechtbank stelt vast dat deze beroepsgrond een vrijwel letterlijke herhaling is van de grond die zij in hun bezwaarschrift bij het college hebben aangevoerd. Het college is in het bestreden besluit uitvoerig op de bezwaargrond ingegaan. Van eisers mag worden verwacht dat zij aangeven waarom zij het niet eens zijn met de weerlegging door het college van wat zij in bezwaar hebben aangevoerd. Nu zij dat niet hebben gedaan, slaagt reeds hierom deze beroepsgrond niet.

5. Bouwhoogte

5.1 In het bestreden besluit stelt het college zich op het standpunt dat sprake is van een bijgebouw, dat functioneel verbonden is met de woning. Eisers voeren aan dat geen sprake is van een bijgebouw maar van een overig bouwwerk, en dat niet wordt voldaan aan de in het bestemmingsplan toegestane maximum bouwhoogte voor overige bouwwerken (zijnde 3 meter). Eisers voeren voorts aan dat in het bestreden besluit niet wordt onderbouwd dat sprake is van een functionele verbondenheid met het hoofdgebouw.

5.2 Het college heeft de aanvraag als een geheel beoordeeld en beschouwt het bouwwerk als een bijgebouw. Het bouwwerk voldoet aan de definitie van het begrip "bijgebouw" in het geldende bestemmingsplan. Het vergunde bouwwerk vormt een voor mensen toegankelijke, overdekte, gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte dat functioneel verbonden is met de op hetzelfde perceel bindende woning. Het bouwwerk wordt gebruikt als bergruimte.

5.3 De rechtbank overweegt het volgende. Op het perceel rust de volgens het bestemmingsplan "Hoogkamp-Sterrenberg-Guldenbodem 2012" de bestemming "Wonen". Verder geldt ter plaatse de bouwaanduiding "Bijgebouwen". Volgens de planvoorschriften wordt onder de begrippen "bijgebouw" en "gebouw" het volgende verstaan:

1.16 bijgebouw
een functioneel met een zich op hetzelfde perceel bevindend hoofdgebouw verbonden, daar al dan niet tegen aangebouwd gebouw.

1.27 gebouw
elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt.

5.4 Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen, is splitsing van een bouwplan dat uit verschillende onderdelen bestaat in beginsel niet mogelijk.[4] Het bouwplan dient als één geheel te worden beschouwd.[5] Uit het bestreden besluit en de toelichting op de aanvraag kan worden afgeleid dat de keerwanden functioneren als bergruimte, en dat daar bovenop een terras met overkapping (veranda) is aangebracht. Het aldus ontstane bouwwerk is een voor mensen toegankelijke, overdekte, gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte, en dient te worden aangemerkt als een gebouw in de zin van artikel 1.27 van de planvoorschriften.

5.5 Niet in geschil is, dat zich op hetzelfde perceel een hoofdgebouw bevindt (de woning). Nu de planvoorschriften geen definitie bevatten van het begrip "functionele verbondenheid", sluit de rechtbank voor de uitleg van dit begrip aan bij de Nota van Toelichting op het begrip "bijbehorend bouwwerk" in artikel 1 van Bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht (Bor). Daarin is over het begrip "functionele verbondenheid" van een bijbehorend bouwwerk het volgende opgemerkt:

"*Met de functionele verbondenheid is volgens de nota van toelichting bedoeld dat sprake moet zijn van een gebruik van het bijbehorende bouwwerk dat in planologisch opzicht gerelateerd is aan het gebruik van het hoofdgebouw. Met het vereiste van functionele verbondenheid is voor zover het bijbehorende bouwwerken bij woningen betreft geen wijziging beoogd ten opzichte van het criterium uit het Bblb dat betrekking had op de vergroting van het woongenot. Het gebruik van een bij een woning behorend bouwwerk moet dus gerelateerd zijn aan het gebruik van die woning.*"[6]

Weliswaar is het Bor in dit geval niet van toepassing maar de rechtbank ziet voor de uitleg van het begrip "functionele verbondenheid" geen onderscheid tussen vergunningsvrije en vergunningsplichtige bijbehorende bouwwerken. Naar het oordeel van de rechtbank is het gebruik van het bijgebouw als bergruimte en terras met overkapping in planologisch opzicht gerelateerd aan het gebruik van een woning, zodat er sprake is van functionele verbondenheid met het hoofdgebouw.

5.6 Volgens artikel 13.2 onder b, onder 2 van de planvoorschriften mogen ter plaatse van de aanduiding "bg" bijgebouwen worden gebouwd met een maximum bouwhoogte gelijk aan de goothoogte van het hoofdgebouw, waarbij de goothoogte van de bijgebouwen niet meer mag bedragen dan de hoogte van begane-grondlaag van de hoofdbebouwing. Ter zitting is aan de hand van de stukken vastgesteld, dat de goothoogte van het bijgebouw de hoogte van de begane-grondbouwlaag van de woning niet overschrijdt. Naar het oordeel van de rechtbank heeft het college zich in het bestreden besluit met juistheid op het standpunt gesteld dat het bouwwerk past binnen de bouwregels van het bestemmingsplan.

De beroepsgrond slaagt niet.

---

[4] ABRvS 6 maart 2013, ECLI:NL:RVS:2013:BZ3375.
[5] ABRvS 4 maart 2015, ECLI:NL:RVS:2015:640.
[6] Stb. 2010, 143, p. 133.

6. Melding onveilige situatie

6.1 Eisers hebben tijdens de bezwaarprocedure en na het bestreden besluit van 13 juli 2021 een melding gedaan van een onveilige situatie. Eisers stellen dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven omdat de daarin opgelegde maatregelen niet voldoende zijn en juist een onveilige situatie opleveren.

6.2 Het college stelt zich op het standpunt dat bij de beoordeling van de vergunningaanvraag het zwaartepunt lag op het toetsen van de door vergunninghouder aangeleverde stukken aan de regels van het Bouwbesluit. In het bestreden besluit is overwogen dat de op pagina 5 en pagina 10 van het constructieve rapport opgenomen maatregelen moeten worden genomen om de stabiliteit van het bouwwerk te waarborgen. Het gaat hierbij om aanpassingen aan de dakbalk en grondaanpassingen aan de voet van het bouwwerk. Voor wat betreft die laatste aanpassing gaat het om het aanbrengen van ballast tussen de grondkeringen, het toepassen van gestabiliseerd zand of het verankeren van de bovenzijde met een ankerscherm. Ook het aanbrengen van een gewapende betonvloer was een acceptabele optie. In het bestreden besluit is bepaald, dat de maatregelen voor 1 oktober 2021 moeten zijn toegepast. Het college heeft in een controlebezoek vastgesteld dat vergunninghouders de voorgeschreven maatregelen hebben uitgevoerd. Het college stelt zich op het standpunt dat bij het verlenen van de omgevingsvergunning wordt getoetst of voldoende aannemelijk is dat een project voldoet aan de voorschriften van het Bouwbesluit 2012. Het college stelt zich op het standpunt dat handhavend kan worden optreden als blijkt dat niet aan het Bouwbesluit wordt voldaan. Het college verwijst voorts naar de in artikel 1a van de Woningwet opgenomen zorgplicht.

6.3 De rechtbank overweegt het volgende. Uit artikel 2.10, eerste lid, onder a van de Wabo volgt dat de toetsing aan het Bouwbesluit 2012 een aannemelijkheidstoets betreft, aan de hand van de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden. Wanneer na de vergunningverlening blijkt dat de feitelijke situatie afwijkt van hetgeen is vergund of wanneer sprake is van een situatie als bedoeld in artikel 1b van de Woningwet, kan het bevoegd gezag handhavend optreden. In hetgeen eisers hebben aangevoerd over het bestaan van een onveilige situatie, ziet de rechtbank geen aanleiding voor het oordeel, dat het college de omgevingsvergunning had moeten weigeren. Het betoog van eisers dat feitelijk sprake is van een onveilige situatie, betreft een kwestie van handhaving, die in de voorliggende procedure niet aan de orde kan komen.

Ten overvloede merkt de rechtbank op dat op grond van artikel 1a van de Woningwet op een eigenaar een zorgplicht rust bij het gebruik van zijn eigen terrein of erf om er zorg voor te dragen dat als gevolg van de staat van dat erf of terrein geen gevaar voor de gezondheid of veiligheid ontstaat dan wel voortduurt.

De beroepsgrond slaagt niet.

Conclusie en gevolgen

7. Het beroep is ongegrond. Dit betekent dat het bestreden besluit in stand blijft.

8. Voor een proceskostenveroordeling of vergoeding van het griffierecht bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door [redacted] rechter, in aanwezigheid van [redacted] griffier. De uitspraak is uitgesproken in het openbaar op 1 MRT 2023

[redacted]

griffier
De griffier is niet in de gelege
de uitspraak te ondertekenen

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op: 1 MRT 2023

Informatie over hoger beroep
Een partij die het niet eens is met deze uitspraak, kan een hogerberoepschrift sturen naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin wordt uitgelegd waarom deze partij het niet eens is met deze uitspraak. Het hogerberoepschrift moet worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. Kan de indiener de behandeling van het hoger beroep niet afwachten, omdat de zaak spoed heeft, dan kan de indiener de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vragen om een voorlopige voorziening (een tijdelijke maatregel) te treffen.

Voor kopie conform
De griffier van de
[redacted]

de Rechtspraak

Rechtbank Gelderland

PostNL
Port Betaald
Port Payé

RB Bestuur 21/3908

Rechtbank gelderland Arnhem
Postbus 9030
6800EM ARNHEM
THE NETHERLANDS

Frankering betaald

postnl

R Aangetekend

D-A-1

college van B en W gemeente Arnhem afdeli
Postbus 9200
6800HA ARNHEM

3SIQVM6871106

Recommandé

NL

P2202

3SIQVM6871106

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 18-03-2024 17:31
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Rapportage eindcontrole herstel erfafscheiding Tooropstraat 15 in Arnhem

---

Hi [redacted] vandaag niet meer gelukt. Bel je woensdag even! Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: maandag 18 maart 2024 10:07
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Rapportage eindcontrole herstel erfafscheiding Tooropstraat 15 in Arnhem

Goedemorgen [redacted]

Ik heb de eindrapportage bij de zaak gezet in OpenWave, ODRA23AB0139.

Ik heb de mail van dit weekend van [redacted]t gelezen en het betreft weer een heleboel verkeerde aannames, conclusies en verdraaiingen van feiten. Ik ga hier niet verder op in en laat het voor wat het is, [redacted] [redacted] van de Tooropstraat 15 heeft aan de voorwaarden vanuit de verleende vergunning voldaan.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75 (10e verdieping)
Postbus 3066
[redacted] Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 04-03-2024 12:41
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: reactie aan [redacted]

Top thanks, ik heb het nog wat aangepast. [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: maandag 4 maart 2024 10:07
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: reactie aan [redacted]

Idee:

Geachte [redacted]

De afgelopen dagen ontvingen wij van u een drietal e-mails gericht aan meerdere collega's en twee e-mails gericht aan [redacted]

- *vrijdag 1 maart 2024, 10:51 uur;*
- *vrijdag 1 maart 2024, 10:53 uur;*
- *vrijdag 1 maart 2024, 10:56 uur;*
- *zaterdag 2 maart 2024 11:02 uur;*
- *[aanvullen…]*

Uw e-mails zijn opgeslagen in de betreffende dossiers en doorgezet aan de betrokken medewerkers. Zoals afgesproken vragen wij u nogmaals uw e-mails niet te adresseren en/of in kopie toe te zenden aan verschillende individuele medewerkers. Hierdoor ontstaat namelijk het risico op ruis over de vraag wie wel of niet verantwoordelijk is voor uw e-mail. Dit willen wij voorkomen. Vriendelijk verzoek uw e-mails uitsluitend te richten aan de postbus. Wij zetten uw e-mail vervolgens intern door aan de betrokken medewerker(s).

Uw e-mails hebben o.m. betrekking op een controle die afgelopen week door onze toezichthouders heeft plaatsgevonden, informatie die met u gedeeld is en e-mails die u al eerder met ons heeft gedeeld. Wij nemen uw e-mails ter kennisgeving aan, maar zien voor dit moment geen aanleiding om hierop afzonderlijk te reageren. Nogmaals laten wij u weten dat wij eerst de schriftelijke bevindingen van de toezichthouders afwachten, voordat wij inhoudelijk reageren en een besluit kunnen nemen over het vervolg in de lopende zaken. Als wij voornemens zijn een besluit te nemen, bieden wij u vanzelfsprekend de mogelijkheid aan om een reactie hierop te geven. Bovendien kunt u opkomen tegen een (definitief) besluit waar u het niet mee eens zou zijn.

Om zo goed mogelijk te waarborgen dat wij uw input op het goede moment bij de besluitvorming betrekken, vragen wij u uw reacties in het vervolg te bundelen en op de daarvoor bedoelde momenten bij ons aan te leveren. Dit komt het verloop van de verschillende procedures ten goede. Het e.e.a. onder vermelding van het concrete dossiernummer. Voor zover uw reactie betrekking heeft op een lopende procedure bij de rechtbank, kunt u inderdaad bij de rechtbank aanvullende stukken indienen. De gemeente Arnhem ontvangt daar vervolgens een afschrift van.

Wij houden u uiteraard op de hoogte van het vervolg van de lopende dossiers.

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: Postbus <postbus@odra.nl>
Verzonden: 08-11-2022 17:07
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Reactie op mail Zaaknummer ODRA22HV0080

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 8 november 2022 16:45
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Fwd: Reactie op mail Zaaknummer ODRA22HV0080

Geachte [redacted]

Graag mail ik u nog een aanvulling op mijn mail van 08-11-2022 15:17 Indien u het niet eens bent met wat ik daar heb vastgelegd vraag ik dit u schriftelijk en gemotiveerd bij mij kenbaar te maken voor 11-11-2022. Uw reactie kan dan naast de vastlegging gelegd worden en fijtelijk beoordeeld worden. U heeft immers 07-11 op verklaard graag alleen uit te willen gaan van objectieve fijten. Ik verwacht derhalve dan ook niet dat u er bezwaar tegen heeft dat eventueel uw reactie en de verslaglegging aan derden wordt voorgelegd indien daar aanleidiing toe is. Indien uw gemotiveerde reactie per mail uitblijft voor 11-11-2022 ga ik ervan uit dat u instemt met mijn mail van 08-11-2022 15:17.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Begin doorgestuurd bericht:

> **Van:** [redacted] <[redacted]@gmail.com>
> **Datum:** 8 november 2022 om 15:17:26 CET
> **Aan:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>, postbus <postbus@odra.nl>, [redacted]
> <[redacted]@odra.nl>, [redacted] <[redacted]@odra.nl>, [redacted]
> <[redacted]@arnhem.nl>
> **Onderwerp: Antw: Reactie op mail Zaaknummer ODRA22HV0080**
>
> Geachte [redacted]
>
> Bedankt voor uw mail. Ik maak alleen bezwaar tegen deze terugkoppeling en deze geeft mij wederom een vervelend gevoel. U heeft mij zelf uit eigen beweging een aantal vragen gesteld en opmerkingen gemaakt die niets met het stenen muurtje van doen hadden over onderwerpen die niet door mij waren geïnitieerd. U had duidelijk ook veel meer informatie dat alleen nodig was dan voor de inspectie waarvoor u kwam. U heeft dat ook aangegeven.
> U heeft bijvoorbeeld zelf actief gevraagd of wij de schutting tegen de keerwand van de Tooropstraat 15 geplaatst hebben. Deze had en heeft helemaal niet van doen met de melding die ik gedaan heb op Tooropstraat 13. Daar staat immers geen schutting. Ook heeft u gevraagd: Lopen de drie keerwanden van nr 13, 15 en 17 in een lijn? Ik heb u getoond dat dit niet zo was. U gaf aan dat u opneemt in uw verslag dat ik verklaar dat dit niet zo is. Ook dit is niet relevant geweest alleen voor de melding. Ik heb u toen aangegeven dat ik het u ook getoond heb waar het muurtje verspringt. Later heb ik er zelfs een foto van gestuurd. Het verspringen tussen deze keerwanden had ook niets van doen met de directe reden van het bezoek. U Ook vroeg u: Hoe komt het dat de grond achter keerwand van 15 iets lager ligt dan die van nummer 17. Ook dit had niets met de directe reden van u bezoek van doen. Ook heeft u mij

gevraagd zoveel mogelijk fotomateriaal toe te sturen. Ik heb u aangegeven dat ik genoeg heb maar dat u [redacted] maar eens om foto's moest vragen van wat hij allemaal beweerd.
Tijdens ons telefoongesprek van 07-11-2022 na het bezoek vroeg u specifiek naar de informatie over perceel 2922. U gaf tijdens het bezoek aan dat de Odra onderzoek had gedaan naar de eigenaren van perceel 2922 en dat de Odra die niet kon vinden. Ik heb u toen aangegeven dat ik dit uiterst vreemd vond omdat de Odra eerder altijd aangaf dat dit civielrechtelijk was als ik er naar vroeg. In het latere telefoongesprek van 07-11-2022 vroeg u hier weer na. Ook dit heeft niets met mijn melding van doen.
Het bevreemd mij ten zeerste dat u tijdens het bezoek en het telefoongesprek ook zelf veel vragen heeft gesteld die niet met de melding van doen hadden en u afstand wilt nemen van dit alles. Ik zie graag dat deze mail en mijn mail vajn 06-11-2022 opgeslagen worden bij deze melding en de procedures die er lopen tegen [redacted]
Ik vindt het erg vervelend dat wederom zaken anders worden verslagen dan ez in werkelijkheid zijn gelopen. Gelukkig heb ik geleerd zaken vast te leggen, ook dat zal nu de waarheid boven tafel krijgen.
Ik zou het sportief vinden als u ook op schrift terugkomt op dit bezwaar tegen u mail.
Tevens heeft u mij 07-11-2022 toegezegd dat ik het verslag van uw bezoek zou ontvangen omdat dit een eventueel WOB verzoek voorkomt. Graag zie ik dat u deze belofte nakomt.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Op di 8 nov. 2022 om 14:40 schreef [redacted] <[redacted]@odra.nl>:

> Geachte [redacted]
> Wij willen u bedanken voor het prettige gesprek d.d. 3 november 2022 bij u op de locatie Colenbranderstraat 12 in [redacted] Tijdens dit gesprek heb ik u uitgelegd dat de aanleiding voor dit bezoek uw verzoek tot handhaving met zaaknummer ODRA22HV0080 is. Het verzoek betreft hier het gestapelde stenen muurtje in de achtertuin van de familie Touw. Tijdens dit gesprek hebben wij u verzocht om de door u getoonde documentatie naar mij toe te mailen zodat wij uw onderbouwing van uw argumenten betreffende dit stenen muurtje kunnen toetsen en hiervoor onze dank. Ook tijdens de rondgang in uw achtertuin hebben wij kenbaar gemaakt dat ons bezoek het stenen muurtje betreft. Omdat wij constateerden dat u tijdens dit bezoek uw visie op het totale gebeuren met ons wilde delen hebben wij u deze ruimte gegund mede omdat wij zagen dat het u erg aangreep maar het blijft onverlet dat ons bezoek alleen betrekking heeft op casus ODRA22HV0080.
> Wij willen u bedanken voor de ons toegestuurde informatie en wij zullen gaan toetsen welke informatie wij kunnen gebruiken in de casus met zaaknummer ODRA22HV0080.
> Met vriendelijke groet,
> [redacted]
>
> Omgevingsdienst
> **Regio Arnhem**
>
> [redacted]
>
> Eusebiusbuitensingel 75 (10e verdieping)
> Postbus 3066
> 6802 DB Arnhem

--
[redacted]

--

Van: Postbus <postbus@odra.nl>
Verzonden: 08-11-2022 16:00
Aan: [redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Reactie op mail Zaaknummer ODRA22HV0080

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 8 november 2022 15:17
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: Re: Reactie op mail Zaaknummer ODRA22HV0080

Geachte [redacted]

Bedankt voor uw mail. Ik maak alleen bezwaar tegen deze terugkoppeling en deze geeft mij wederom een vervelend gevoel. U heeft mij zelf uit eigen beweging een aantal vragen gesteld en opmerkingen gemaakt die niets met het stenen muurtje van doen hadden over onderwerpen die niet door mij waren geÃ¯nitieerd. U had duidelijk ook veel meer informatie dat alleen nodig was dan voor de inspectie waarvoor u kwam. U heeft dat ook aangegeven.
U heeft bijvoorbeeld zelf actief gevraagd of wij de schutting tegen de keerwand van de Tooropstraat 15 geplaatst hebben. Deze had en heeft helemaal niet van doen met de melding die ik gedaan heb op Tooropstraat 13. Daar staat immers geen schutting. Ook heeft u gevraagd: Lopen de drie keerwanden van nr 13, 15 en 17 in een lijn? Ik heb u getoond dat dit niet zo was. U gaf aan dat u opneemt in uw verslag dat ik verklaar dat dit niet zo is. Ook dit is niet relevant geweest alleen voor de melding. Ik heb u toen aangegeven dat ik het u ook getoond heb waar het muurtje verspringt. Later heb ik er zelfs een foto van gestuurd. Het verspringen tussen deze keerwanden had ook niets van doen met de directe reden van het bezoek. U Ook vroeg u: Hoe komt het dat de grond achter keerwand van 15 iets lager ligt dan die van nummer 17. Ook dit had niets met de directe reden van u bezoek van doen. Ook heeft u mij gevraagd zoveel mogelijk fotomateriaal toe te sturen. Ik heb u aangegeven dat ik genoeg heb maar dat u de achterbuurman maar eens om foto's moest vragen van wat hij allemaal beweerd.
Tijdens ons telefoongesprek van 07-11-2022 na het bezoek vroeg u specifiek naar de informatie over perceel 2922. U gaf tijdens het bezoek aan dat de Odra onderzoek had gedaan naar de eigenaren van perceel 2922 en dat de Odra die niet kon vinden. Ik heb u toen aangegeven dat ik dit uiterst vreemd vond omdat de Odra eerder altijd aangaf dat dit civielrechtelijk was als ik er naar vroeg. In het latere telefoongesprek van 07-11-2022 vroeg u hier weer na. Ook dit heeft niets met mijn melding van doen. Het bevreemd mij ten zeerste dat u tijdens het bezoek en het telefoongesprek ook zelf veel vragen heeft gesteld die niet met de melding van doen hadden en u afstand wilt nemen van dit alles. Ik zie graag dat deze mail en mijn mail vajn 06-11-2022 opgeslagen worden bij deze melding en de procedures die er lopen tegen [redacted]
Ik vindt het erg vervelend dat wederom zaken anders worden verslagen dan ez in werkelijkheid zijn gelopen. Gelukkig heb ik geleerd zaken vast te leggen, ook dat zal nu de waarheid boven tafel krijgen.
Ik zou het sportief vinden als u ook op schrift terugkomt op dit bezwaar tegen u mail.
Tevens heeft u mij 07-11-2022 toegezegd dat ik het verslag van uw bezoek zou ontvangen omdat dit een eventueel WOB verzoek voorkomt. Graag zie ik dat u deze belofte nakomt.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Op di 8 nov. 2022 om 14:40 schreef [redacted] <[redacted]@odra.nl>:

> Geachte [redacted]
> Wij willen u bedanken voor het prettige gesprek d.d. 3 november 2022 bij u op de locatie Colenbranderstraat 12 in [redacted] Tijdens dit gesprek heb ik u uitgelegd dat de aanleiding voor dit bezoek uw verzoek tot handhaving met zaaknummer ODRA22HV0080 is. Het verzoek betreft hier het gestapelde stenen muurtje in de achtertuin van de familie [redacted] Tijdens dit gesprek hebben wij u verzocht om de door u getoonde documentatie naar mij toe te mailen zodat wij uw onderbouwing van uw argumenten betreffende dit stenen muurtje kunnen toetsen en hiervoor onze dank. Ook tijdens de rondgang in uw achtertuin hebben wij kenbaar gemaakt dat ons bezoek het stenen muurtje betreft. Omdat wij constateerden dat u tijdens dit bezoek uw visie op het totale gebeuren met ons wilde delen hebben wij u deze ruimte gegund mede omdat wij zagen dat het u erg aangreep maar het blijft onverlet dat ons bezoek alleen betrekking heeft op casus ODRA22HV0080.
> Wij willen u bedanken voor de ons toegestuurde informatie en wij zullen gaan toetsen welke informatie wij kunnen gebruiken in de casus met zaaknummer ODRA22HV0080.
> Met vriendelijke groet,
> [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75 (10e verdieping)
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

--
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 06-12-[redacted]
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: reactie op uw e-mails.

Hi [redacted]
Kan jij mij (wellicht donderdag) helpen met dossier: "ODRA22HV0095 handhavingsverzoek behandelen" af te sluiten in OW?
Dit HV hebben wij niet in behandeling genomen (zie onderstaande e-mail). Dank alvast.
Groet, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: woensdag 23 november 2022 19:26
Aan: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: reactie op uw e-mails.

Geachte [redacted]
Hierbij bevestigen wij de ontvangst van de onderstaande e-mails die wij van u ontvingen:
- zaterdag 12 november 2022 - 16:35;
- maandag 14 november 2022 - 09:59;
- maandag 14 november 2022 - 13:11;
- dinsdag 15 november 2022 - 9:29.

Uw e-mails gaan kortweg over het afgegraven van grond en cementzand dat zou zijn gestort nabij de keerwanden die moeten zorgen voor stabiliteit van het op die keerwanden geplaatste gebouw. Bovendien schrijft u dat niet overal gestabiliseerd zand tegen de keerwanden zou liggen en heeft u het over het ontbreken van een vergunning voor de betonnen L-elementen van het balkon (dit zijn volgens u de keerwanden waarop ook een vloer is gestort).
Wij stellen vast dat uw e-mails inhoudelijk betrekking hebben op dan wel dusdanig zijn verweven met een zaak (Tooropstraat 13 te Arnhem) waarover u een procedure aanhangig heeft gemaakt bij de rechtbank. Wij nemen geen nieuw handhavingsverzoek in behandeling over een zaak die inmiddels onder de rechter is. Voor de volledigheid merken wij nog op dat onze constructeur op basis van de door u toegezonden stukken niet kan concluderen dat sprake is van een acuut gevaarlijke situatie.
Ten overvloede geven wij u bovendien mee dat:
- wij uw overige opvattingen uit de e-mails ter kennisgeving hebben aangenomen;
- de ODRA in bezwaar- en beroepsprocedure niet namens de gemeente Arnhem optreedt. Indien u in de procedure bij de rechtbank aanvullende stukken wilt inbrengen, kunt u dit doen door tijdig de betreffende stukken rechtstreeks aan de rechtbank toe te zenden.
- uw handhavingsverzoek met zaaknummer ODRA22HV0080 alleen betrekking heeft op het natuurstenen muurtje op/nabij de Tooropstraat 13. Dit is ook schriftelijk aan u bevestigd. Het controlebezoek van 3 november 2022 door de toezichthouders van de ODRA had uitsluitend hierop betrekking. De bevindingen van de toezichthouders zijn vastgelegd in het controlerapport.
- uw e-mail d.d. 15 november 2022 (9:29 uur) is doorgestuurd aan onze klachtencoördinator.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 21-02-2024 15:51
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: FW: Reactie aan [redacted] op Woo-verzoek 18 februari 2024 - ODRA24WR0002

Dag [redacted]

Ter informatie onderstaande e-mailwisseling met [redacted] Ik stuur je tzt ook nog een afschrift van de e-mail met de gedeelde stukken, dan ben je volledig op de hoogte.

Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted]@odra.nl>
Verzonden: woensdag 21 februari 2024 12:46
Aan: [redacted]@gmail.com>; Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: RE: Reactie aan [redacted] op Woo-verzoek 18 februari 2024

Geachte [redacted]

Vriendelijk dank voor uw reactie. Dan doen we het op die manier. Wij merken uw vraag niet aan als een formeel woo-verzoek. U ontvangt de geanonimiseerde stukken zo spoedig mogelijk per e-mail.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

e-mail
[redacted]@odra.nl
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 20 februari 2024 10:59
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Re: Reactie aan [redacted] op Woo-verzoek 18 februari 2024

Geachte [redacted]

Dank u voor uw snelle reactie. De informatie per mail toezenden is een prima oplossing voor mij. Alvast bedankt voor de moeite.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Op ma 19 feb 2024 om 13:07 schreef [redacted] <[redacted]@odra.nl>:

Geachte [redacted]

Vriendelijk dank voor uw e-mail van 18 februari 2024 met het verzoek tot het openbaar maken van documenten. Om uw e-mail zo adequaat en goed mogelijk te beantwoorden, leggen wij u graag het volgende voor.

Kunnen wij aan uw vraag voldoen door de betreffende notitie van Hekkelman inclusief de daarbij behorende correspondentie geanonimiseerd aan u toe te zenden per e-mail? Dit kunnen wij op korte termijn in orde maken. Het kan overigens kloppen dat u de betreffende notitie van Hekkelman niet heeft ontvangen in reactie op uw verzoek van 14 maart 2022. De notitie dateert namelijk van 16 maart 2022. Dat is na uw verzoek.

Als dit voor u niet akkoord is, nemen wij uw verzoek natuurlijk formeel in behandeling overeenkomstig de daarvoor bedoelde procedure en termijnen. In dat geval ontvangen wij graag eerst een concretisering van uw verzoek. Op dit moment is de omvang van uw verzoek ons namelijk niet geheel duidelijk. Dit mede gezien uw eerdere woo/wob-verzoeken die al zijn afgehandeld. Voor zover uw verzoek ziet op een eerder woo/wob-verzoek, verwijzen wij u naar het besluit dat destijds daarover is genomen. Wij nemen een herhaald verzoek niet opnieuw in behandeling.

We horen graag van u. Alvast vriendelijk dank.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

Internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 21-02-2024 12:16
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: FW: Reactie aan [redacted] op Woo-verzoek 18 februari 2024 - ODRA24WR0002

Hi [redacted] de stukken worden bij elkaar gezocht en geanonimiseerd. Wil jij [redacted] voorzien van de navolgende reactie? Dank!

> *Geachte* [redacted]
>
> *Vriendelijk dank voor uw reactie. Dan doen we het op die manier. Wij merken uw vraag niet aan als een formeel woo-verzoek. U ontvangt de geanonimiseerde stukken zo spoedig mogelijk per e-mail.*
>
> *Met vriendelijke groet,* [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 20 februari 2024 20:34
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: RE: Reactie aan [redacted] op Woo-verzoek 18 februari 2024

Dank, ik pak het op.

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 20 februari 2024 11:08
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Reactie aan [redacted] op Woo-verzoek 18 februari 2024

Geachte [redacted]

Dank u voor uw snelle reactie. De informatie per mail toezenden is een prima oplossing voor mij.
Alvast bedankt voor de moeite.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Op ma 19 feb 2024 om 13:07 schreef [redacted] <[redacted]@odra.nl>:

> Geachte [redacted]

Vriendelijk dank voor uw e-mail van 18 februari 2024 met het verzoek tot het openbaar maken van documenten. Om uw e-mail zo adequaat en goed mogelijk te beantwoorden, leggen wij u graag het volgende voor.

Kunnen wij aan uw vraag voldoen door de betreffende notitie van Hekkelman inclusief de daarbij behorende correspondentie geanonimiseerd aan u toe te zenden per e-mail? Dit kunnen wij op korte termijn in orde maken. Het kan overigens kloppen dat u de betreffende notitie van Hekkelman niet heeft ontvangen in reactie op uw verzoek van 14 maart 2022. De notitie dateert namelijk van 16 maart 2022. Dat is na uw verzoek.

Als dit voor u niet akkoord is, nemen wij uw verzoek natuurlijk formeel in behandeling overeenkomstig de daarvoor bedoelde procedure en termijnen. In dat geval ontvangen wij graag eerst een concretisering van uw verzoek. Op dit moment is de omvang van uw verzoek ons namelijk niet geheel duidelijk. Dit mede gezien uw eerdere woo/wob-verzoeken die al zijn afgehandeld. Voor zover uw verzoek ziet op een eerder woo/wob-verzoek, verwijzen wij u naar het besluit dat destijds daarover is genomen. Wij nemen een herhaald verzoek niet opnieuw in behandeling.

We horen graag van u. Alvast vriendelijk dank.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]@odra.nl
internet
www.odregioarnhem.nl

--
Marnix [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 21-02-2024 16:50
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Reactie aan [redacted] op Woo-verzoek 18 februari 2024

Dank [redacted]

[redacted] wil jij dit morgen / vrijdag anonimiseren zodat [redacted] **uiterlijk vrijdag** van een reaciei kan voorzien? Ik ben vrijdag vrij en een weekendje weg.

Dit kan met het navolgende begeleidende e-mail:

Â Â Â Â Â Â Â Â Â Â Â Â "*Geachte* [redacted]

Â Â Â Â Â Â Â Â Â Â Â Â Hierbij zenden wij u overeenkomstig uw vraag en onze e-mail van 21 februari jl. bijgevoede stukken toe.

Â Â Â Â Â Â Â Â Â Â Â Â Met vriendelijke groet, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: woensdag 21 februari 2024 16:46
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>
CC: Bas KÅ¶ster <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Reactie aan [redacted] op Woo-verzoek 18 februari 2024

[redacted]

Met de opmerking dat de stukken die ik bij aanvraag advies heb verzonden allemaal bij hem bekend zijn.

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 20 februari 2024 20:33
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: Bas KÅ¶ster <[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: FW: Reactie aan [redacted] op Woo-verzoek 18 februari 2024

Ha [redacted]

@ Wil jij de e-mails aan [redacted] toesturen / in een mapje zetten rondom het advies van Hekkelman destijds?
@ [redacted] wil jij deze stukken dan anonimiseren en klaarzetten? Dan kunnen we het e.e.a. vervolgens zodanig aan [redacted] verzenden.

@ Bas, het e.e.a. ter info.

Dank!

Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 20 februari 2024 11:08
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Reactie aan [redacted] op Woo-verzoek 18 februari 2024

Geachte [redacted]

Dank u voor uw snelle reactie. De informatie per mail toezenden is een prima oplossing voor mij.
Alvast bedankt voor de moeite.

Met vriendelijke groet,
Marnix [redacted]

Op ma 19 feb 2024 om 13:07 schreef [redacted] <[redacted]@odra.nl>:

Geachte [redacted]

Vriendelijk dank voor uw e-mail van 18 februari 2024 met het verzoek tot het openbaar maken van documenten. Om uw e-mail zo adequaat en goed mogelijk te beantwoorden, leggen wij u graag het volgende voor.

Kunnen wij aan uw vraag voldoen door de betreffende notitie van Hekkelman inclusief de daarbij behorende correspondentie geanonimiseerd aan u toe te zenden per e-mail? Dit kunnen wij op korte termijn in orde maken. Het kan overigens kloppen dat u de betreffende notitie van Hekkelman niet heeft ontvangen in reactie op uw verzoek van 14 maart 2022. De notitie dateert namelijk van 16 maart 2022. Dat is na uw verzoek.

Als dit voor u niet akkoord is, nemen wij uw verzoek natuurlijk formeel in behandeling overeenkomstig de daarvoor bedoelde procedure en termijnen. In dat geval ontvangen wij graag eerst een concretisering van uw verzoek. Op dit moment is de omvang van uw verzoek ons namelijk niet geheel duidelijk. Dit mede gezien uw eerdere woo/wob-verzoeken die al zijn afgehandeld. Voor zover uw verzoek ziet op een eerder woo/wob-verzoek, verwijzen wij u naar het besluit dat destijds daarover is genomen. Wij nemen een herhaald verzoek niet opnieuw in behandeling.

We horen graag van u. Alvast vriendelijk dank.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

www.odregioarnhem.nl

--
Marnix [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 23-02-2024 10:19
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Reactie aan [redacted] op Woo-verzoek 18 februari 2024

Hoi [redacted]

Wil jij deze stukken (*) vandaag aan [redacted] mailen met de tekst:

> *"Geachte [redacted]*
>
> *Hierbij zenden wij u overeenkomstig uw vraag en onze e-mail van 21 februari jl. bijgevoegde stukken (*) toe.*
>
> *Met vriendelijke groet, [redacted]"*

Dank!
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: woensdag 21 februari 2024 16:51
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Reactie aan [redacted] op Woo-verzoek 18 februari 2024

Dank [redacted]

[redacted] wil jij dit morgen / vrijdag anonimiseren zodat [redacted] **uiterlijk vrijdag** van een reaciei kan voorzien? Ik ben vrijdag vrij en een weekendje weg.

Dit kan met het navolgende begeleidende e-mail:

> *"Geachte [redacted]*
>
> *Hierbij zenden wij u overeenkomstig uw vraag en onze e-mail van 21 februari jl. bijgevoede stukken toe.*
>
> *Met vriendelijke groet, [redacted]"*

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: woensdag 21 februari 2024 16:46
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Reactie aan [redacted] op Woo-verzoek 18 februari 2024

[redacted]

Met de opmerking dat de stukken die ik bij aanvraag advies heb verzonden allemaal bij hem bekend zijn.

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 20 februari 2024 20:33
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: FW: Reactie aan [redacted] op Woo-verzoek 18 februari 2024

Ha [redacted]

@ Wil jij de e-mails aan [redacted] toesturen / in een mapje zetten rondom het advies van Hekkelman destijds?
@ [redacted] wil jij deze stukken dan anonimiseren en klaarzetten? Dan kunnen we het e.e.a. vervolgens zodanig aan [redacted] verzenden.

@ [redacted] het e.e.a. ter info.

Dank!

Groet, Lieke

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 20 februari 2024 11:08
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Reactie aan [redacted] op Woo-verzoek 18 februari 2024

Geachte [redacted]

Dank u voor uw snelle reactie. De informatie per mail toezenden is een prima oplossing voor mij.
Alvast bedankt voor de moeite.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Op ma 19 feb 2024 om 13:07 schreef [redacted] <[redacted]@odra.nl>:

> Geachte [redacted]
>
> Vriendelijk dank voor uw e-mail van 18 februari 2024 met het verzoek tot het openbaar maken van documenten. Om uw e-mail zo adequaat en goed mogelijk te beantwoorden, leggen wij u graag het volgende voor.
>
> Kunnen wij aan uw vraag voldoen door de betreffende notitie van Hekkelman inclusief de daarbij behorende correspondentie geanonimiseerd aan u toe te zenden per e-mail? Dit kunnen wij op korte termijn in orde maken. Het kan overigens kloppen dat u de betreffende notitie van Hekkelman niet heeft ontvangen in reactie op uw verzoek van 14 maart 2022. De notitie dateert namelijk van 16 maart 2022. Dat is na uw verzoek.
>
> Als dit voor u niet akkoord is, nemen wij uw verzoek natuurlijk formeel in behandeling overeenkomstig de daarvoor bedoelde procedure en termijnen. In dat geval ontvangen wij graag eerst een concretisering van uw verzoek. Op dit moment is de omvang van uw verzoek ons namelijk niet geheel duidelijk. Dit mede gezien uw eerdere woo/wob-verzoeken die al zijn afgehandeld. Voor zover uw verzoek ziet op een eerder woo/wob-verzoek, verwijzen wij u naar het besluit dat destijds daarover is genomen. Wij nemen een herhaald verzoek niet opnieuw in behandeling.
>
> We horen graag van u. Alvast vriendelijk dank.
>
> Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

--
[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 3 maart 2022 16:39
Aan: [redacted]
Onderwerp: adviesvraag Tooropstraat / Colenbranderstraat Arnhem
Bijlagen: 08.02.2022_Zienswijze[redacted]df; 09.02.2022_Zienswijze[redacted]df; 20210326_1952142332_ Bevindingen_brief_Bouw.pdf; 20210723_ODRA21AB0793_Algemene brief_bevindingen.pdf; 20210928_ODRA21AB0793_Algemene brief_Stand van zaken.pdf; 20211013_1952142332_Algemene brief.pdf; 20211013_1952142332_Bevindingen_brief_Bouw[redacted].pdf; 20211130_1952142332_Bevindingen.pdf; 20220124_ODRA21IM3028_reactie_hh_verzoek.pdf; 20220124_ODRA22HB0009_Voornemen_last_onder_dwangsom.pdf; Foto's 30-11-2021.pdf; 20210713124235.pdf

Hallo [redacted]

Hierbij enkele stukken uit de zaak die we vanochtend bespraken. Graag zou ik van jullie willen weten of de ingeslagen weg in het voornemen l.o.d. de juiste is. Of zien jullie andere overtredingen? Of geen grond om te handhaven?

Mag ik eerst een indicatie van tijd / kosten van het advies ontvangen? Als er nog meer stukken benodigd zijn, hoor ik het graag. Voor toelichting ben ik ook te bereiken.

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

[redacted]
Senior juridisch adviseur

[redacted]

Eusebiusbuitensingel 53
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

E [redacted]

aanwezig:
ma – wo – do – vr

www.odregioarnhem.nl

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 9 maart 2022 16:06
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: adviesvraag Tooropstraat / Colenbranderstraat Arnhem
Bijlagen: image001.jpg; 08.02.2022_Zienswijze_[redacted]pdf; 09.02.2022_Zienswijze_[redacted]pdf; 20210326_1952142332_ Bevindingen_brief_Bouw.pdf; 20210723_ODRA21AB0793 _Algemene brief_bevindingen.pdf; 20210928_ODRA21AB0793_Algemene brief_Stand van zaken.pdf; 20211013_1952142332_Algemene brief.pdf; 20211013_ 1952142332_Bevindingen_brief_Bouw_[redacted]pdf; 20211130_1952142332 _Bevindingen.pdf; 20220124_ODRA21IM3028_reactie_hh_verzoek.pdf; 20220124 _ODRA22HB0009_Voornemen_last_onder_dwangsom.pdf; Foto's 30-11-2021.pdf; 20210713124235.pdf

Ha [redacted]

Op je vraag om een offerte voor de kwestie Tooropstraat/colenbranderstraat hierbij mijn reactie. Ik verwacht een advies te kunnen geven voor ongeveer [redacted] Graag hoor ik van je of je hiermee akkoord bent. Zo ja, dan zou ik graag nog informatie ontvangen over de eigendom van het perceel 2922. Heb je dat?

Groet, [redacted]

Sent from my iPad

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Advocaat

Hekkelman Advocaten N.V.
[redacted]
6521 AA [redacted]n
Postbus 1094
6501 BB Nijmegen

T [redacted]
F 024 - 382 83 88
[redacted]

www.hekkelman.nl

Hekkelman advocaten | notarissen

Lees onze blogs over overheidszaken

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Alle diensten en werkzaamheden van ons worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Hekkelman Advocaten N.V. waarop van toepassing zijn de Algemene Voorwaarden zoals weergegeven op www.hekkelman.nl en waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Hekkelman Advocaten N.V. is statutair gevestigd te Nijmegen en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 09170462.

This communication contains confidential information and is intended only for use by the addressee. If you are not the intended recipient of this communication, please inform us immediately and destroy this communication. All our services and other work are carried out under an agreement of instruction ("overeenkomst van opdracht") with Hekkelman Advocaten N.V. which agreement is subject to the General Conditions, which are mentioned on our website (www.hekkelman.nl) and contains a limitation of liability. Hekkelman Advocaten N.V. is officially seated at Nijmegen, The Netherlands, and registered in the commercial register at the Chamber of Commerce under number 09170462.

Op 3 mrt. 2022 om 16:40 heeft [redacted] het volgende geschreven:

Hallo [redacted]

Hierbij enkele stukken uit de zaak die we vanochtend bespraken. Graag zou ik van jullie willen weten of de ingeslagen weg in het voornemen l.o.d. de juiste is. Of zien jullie andere overtredingen? Of geen grond om te handhaven?

Mag ik eerst een indicatie van tijd / kosten van het advies ontvangen? Als er nog meer stukken benodigd zijn, hoor ik het graag. Voor toelichting ben ik ook te bereiken.

Eusebiusbuitensingel 53
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]
Senior juridisch adviseur

T [redacted]
M

E [redacted]

aanwezig:
ma – wo – do – vr

www.odregioarnhem.nl

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 10 maart 2022 17:03
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: adviesvraag Tooropstraat / Colenbranderstraat Arnhem [HEKKELMAN-Nijmegen.FID949595]

Uhm... even navraag gedaan.

Beiden claimen – al naargelang het hen uitkomt – dat strook wel / niet van hem is. Zo ook met de locatie van de keerwand. Vergunninghouder heeft op tekening bij aanvraag aangegeven dat bouwwerk geheel op eigen terrein staat. [redacted] meent dat bouwwerk 1. op eigen grond van vergunninghouder staat, zodat hij niet aangesproken kan worden op graafwerkzaamheden, maar ook 2. dat bouwwerk op zijn grond staat en dus inbreuk op eigendom is. Vergunninghouder geeft op tekening aan dat bouwwerk op eigen terrein staat, maar zegt in zienswijze dat hij op grond buurman niets kan doen om overtreding op te heffen.

Ons voorstel om het kadaster te laten komen, wordt door beide partijen tegengehouden.

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

[redacted]
Senior juridisch adviseur

[redacted]

Eusebiusbuitensingel 53
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

E [redacted]

aanwezig:
ma – wo – do – vr

www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 10 maart 2022 14:20
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: adviesvraag Tooropstraat / Colenbranderstraat Arnhem [redacted].FID949595]

Ja dank!

Twee vraagjes:
- stelt de buurman [redacted] nu dat hij door verjaring eigenaar is geworden?
- en weet jij of die keerwand op het dit "tussenperceeltje" staat of staat ie op het perceel Tooropstraat 13?

Ik probeer het concept volgende week dinsdag te sturen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Advocaat

Hekkelman Advocaten N.V.
Prins Bernhardstraat 1
6521 AA Nijmegen
Postbus 1094
6501 BB Nijmegen

T [redacted]
F 024 - 382 83 88
[redacted]

www.hekkelman.nl

Lees onze blogs over overheidszaken

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Alle diensten en werkzaamheden van ons worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Hekkelman Advocaten N.V. waarop van toepassing zijn de Algemene Voorwaarden zoals weergegeven op www.hekkelman.nl en waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Hekkelman Advocaten N.V. is statutair gevestigd te Nijmegen en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 09170462.

This communication contains confidential information and is intended only for use by the addressee. If you are not the intended recipient of this communication, please inform us immediately and destroy this communication. All our services and other work are carried out under an agreement of instruction ("overeenkomst van opdracht") with Hekkelman Advocaten N.V. which agreement is subject to the General Conditions, which are mentioned on our website (www.hekkelman.nl) and contains a limitation of liability. Hekkelman Advocaten N.V. is officially seated at Nijmegen, The Netherlands, and registered in the commercial register at the Chamber of Commerce under number 09170462.

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 10 maart 2022 14:01
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: adviesvraag Tooropstraat / Colenbranderstraat Arnhem

Hoi [redacted]

Kan je hiermee uit de voeten?

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 53
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]
Senior juridisch adviseur

[redacted]

E [redacted]

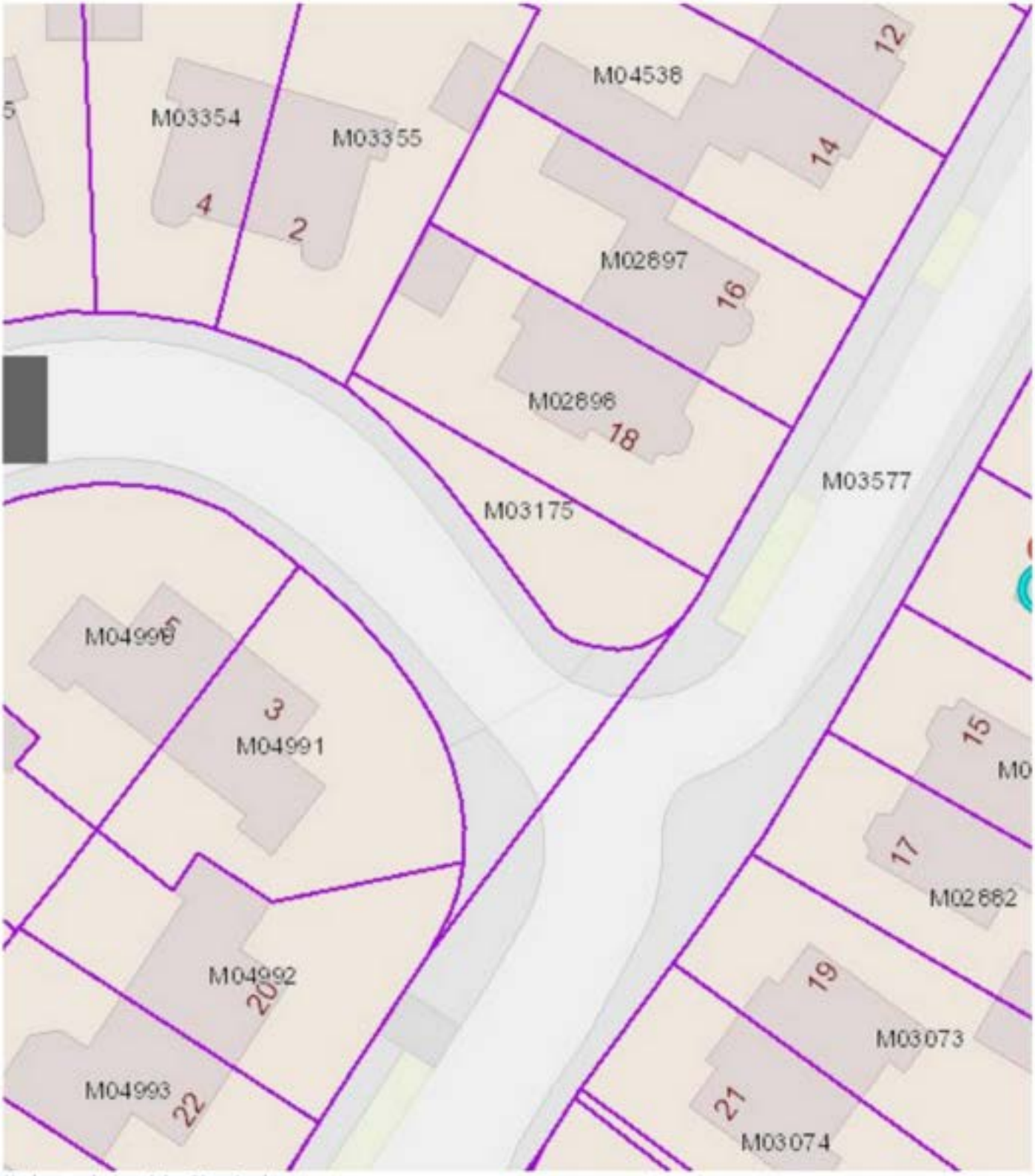
aanwezig:
ma – wo – do – vr

www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 10 maart 2022 13:34

Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: adviesvraag Tooropstraat / Colenbranderstraat Arnhem

Bijgevoegd alle nodige informatie betreffende beide adressen en tussenliggende strook grond.



Kadastraal overzicht Giga Arnhem

Zie verder pdf's van KVK uitdraaien

Vragen nog? Bel gerust

Met vriendelijke groeten,

[redacted]
Omgevingsdienst
Regio Arnhem

[redacted]

Toezicht Bouw en Leefomgeving

please consider the environment before printing this email

telefoon
[redacted]
bereikbaar
ma, di, do, vr
e-mail
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 10 maart 2022 12:18
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: adviesvraag Tooropstraat / Colenbranderstraat Arnhem

Hoi allen,

Hekkelman gaat advies opstellen voor ons inzake zaak [redacted] Ik krijg deze vraag. Wie kan mij aan de info helpen?

- informatie over de eigendom van het perceel 2922.

Dank!
[redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

[redacted]
Senior juridisch adviseur

[redacted]

E [redacted]

aanwezig:
ma – wo – do – vr

www.odregioarnhem.nl

Eusebiusbuitensingel 53
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 10 maart 2022 14:01
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: adviesvraag Tooropstraat / Colenbranderstraat Arnhem
Bijlagen: Eigenaar van Arnhem_M_02922 (1).pdf; Arnhem_M_02922.pdf

Hoi [redacted]

Kan je hiermee uit de voeten?

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

[redacted]
Senior juridisch adviseur

[redacted]

Eusebiusbuitensingel 53
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

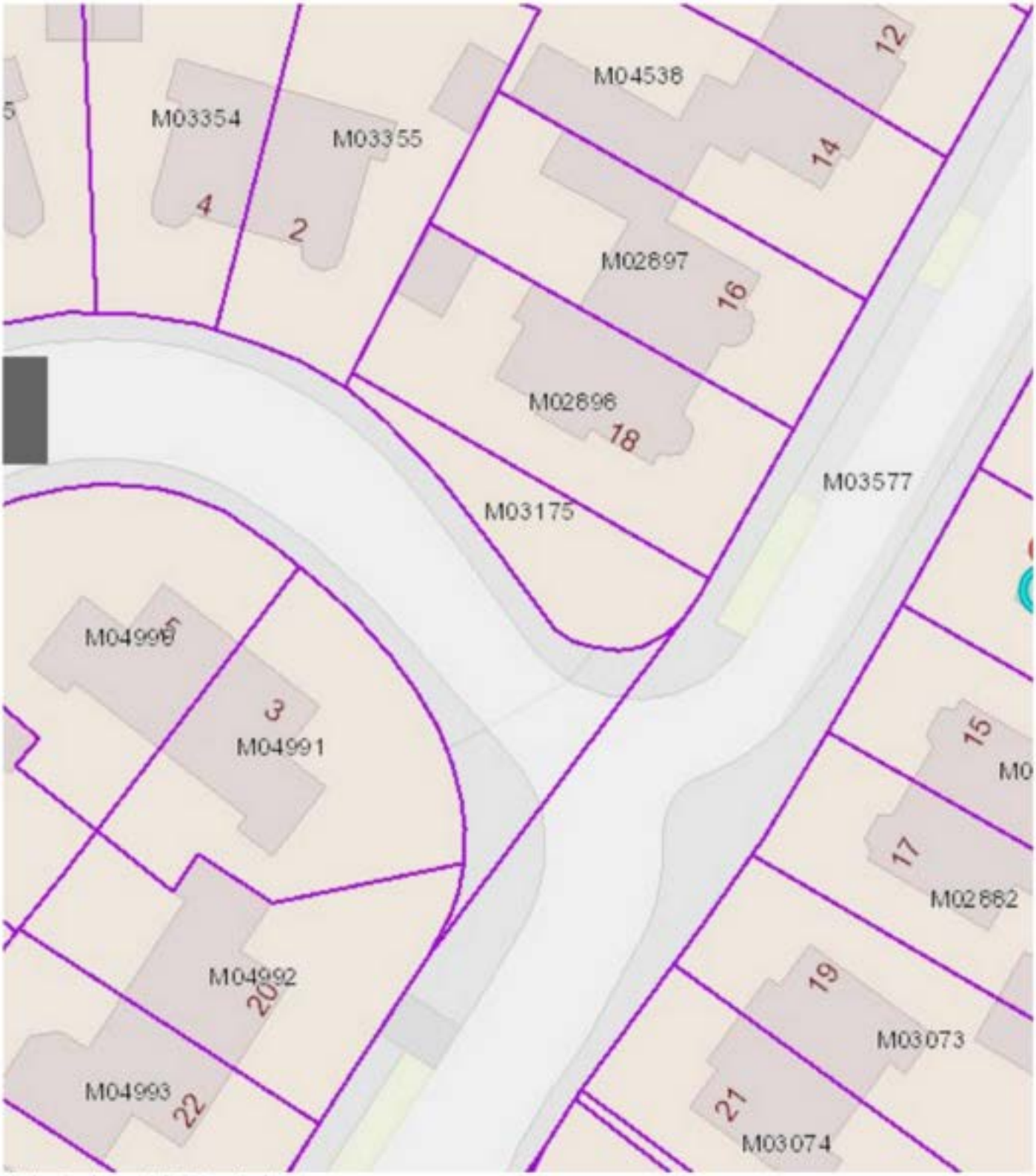
E [redacted]

aanwezig:
ma – wo – do – vr

www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 10 maart 2022 13:34
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: adviesvraag Tooropstraat / Colenbranderstraat Arnhem

Bijgevoegd alle nodige informatie betreffende beide adressen en tussenliggende strook grond.



Kadastraal overzicht Giga Arnhem

Zie verder pdf's van KVK uitdraaien

Vragen nog? Bel gerust

Met vriendelijke groeten,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

[redacted]

Toezicht Bouw en Leefomgeving

please consider the environment before printing this email

telefoon
[redacted]
bereikbaar
ma, di, do, vr
e-mail
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 10 maart 2022 12:18
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: adviesvraag Tooropstraat / Colenbranderstraat Arnhem

Hoi allen,

Hekkelman gaat advies opstellen voor ons inzake zaak [redacted]. Ik krijg deze vraag. Wie kan mij aan de info helpen?

- informatie over de eigendom van het perceel 2922.

Dank!
[redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

[redacted]
Senior juridisch adviseur

[redacted]

E [redacted]

aanwezig:
ma – wo – do – vr

www.odregioarnhem.nl

Eusebiusbuitensingel 53
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Hekkelman Advocaten N.V.
[redacted]
6521 AA [redacted]n
www.hekkelman.nl

Postbus 1094
6501 BB Nijmegen
T 024 - 382 83 84
advocatuu[redacted]l

Hekkelman advocaten | notarissen

Omgevingsdienst Regio Arnhem
t.a.v. [redacted]
Postbus 3066
6802 DB ARNHEM

Per e-mail : [redacted]

Nijmegen, 16 maart 2022

Ons kenmerk
Omgevingsdienst Regio Arnhem /
Advies Tooropstraat
20220288 - 2317224/2 - JVV/

Telefoonnummer
024 - 382 83 10

E-mail
[redacted]

Faxnummer
024 - 382 83 88

Betreft
Advies

VERTROUWELIJK

Geachte [redacted]

In uw e-mail van 3 maart 2022 heeft u mijn advies gevraagd over de al gestarte handhavingsprocedure over de veiligheid van een keerwand op de perceelgrens (aan het eind van de tuinen) van de Tooropstraat 13 en Colenbranderstraat 12 in Arnhem. U hebt zowel de vergunninghouder van het bouwwerk van de keerwand [redacted] – Tooropstraat 13) als de achterburen [redacted] en [redacted] – Colenbranderstraat 12) een vooraankondiging van het toepassen bestuursdwang gestuurd. Uw vraag is of u hiermee op een juiste wijze handhavend optreedt.

1. Inleiding en achtergronden

[redacted] heeft aan de achterzijde van zijn perceel aan de Tooropstraat 13 in Arnhem een bouwwerk - een keerwand met overkapping – opgericht.

[redacted] en [redacted] de achterburen wonend aan de Colenbranderstraat 12 in Arnhem, hebben hiertegen bezwaren en zijn eerder al een bezwaarprocedure gestart. In die procedure is de (on)veiligheid van de nieuwe keerwand al onderwerp van geschil geweest.

Hekkelman advocaten en notarissen is de handelsnaam waaronder [redacted] Advocaten N.V. (KvK nr. 09170462) en Hekkelman Notarissen N.V. (KvK nr. 09170507), beide statutair gevestigd te Nijmegen, ieder voor eigen rekening werken. Op onze dienstverlening zijn van toepassing de algemene voorwaarden (zie www.hekkelman.nl) waarin onder andere een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen.

Mede naar aanleiding van deze bezwaren is voor de keerwand (op 23 november 2020) een omgevingsvergunning voor bouwen verleend. Daarbij is ook aandacht voor de veiligheid van het bouwwerk geweest.

In 2021 is de discussie over de veiligheid van de keerwand verder gegaan, omdat de grond onderaan de keerwand op het perceel van de achterburen (waarschijnlijk door [redacted] tot onder de onderkant van de keerwand is afgegraven. Toezichthouders en een constructeur hebben aangegeven dat bij de keerwand hierdoor een onveilige situatie is ontstaan.

Hiervoor zijn zowel [redacted] als [redacted] aangeschreven. [redacted] is aangeschreven om constructieve aanpassingen aan de keerwand uit te voeren. [redacted] is aangeschreven om de grond onderaan de keerwand opnieuw aan te brengen.

[redacted] heeft deze constructieve aanpassingen uitgevoerd. Er is (nog) geen grond onderaan de keerwand (onder een hoek van 45 graden) aangebracht. Omdat de grond niet opnieuw is aangebracht, blijft de (onvoldoende) gronddruk aan de onderkant van de keerwand aan de kant van het perceel van [redacted] een (zorg)punt van aandacht.

[redacted] heeft op 10 oktober 2021 een handhavingsverzoek ingediend vanwege de onveilige situatie op het perceel Colenbranderstraat 12.

Bij brief van 24 januari 2022 is aan [redacted] een 'voornemen last onder dwangsom' verstuurd vanwege overtreding van artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a, Wabo jo. artikel 1b, tweede lid, Woningwet (strijd met de verleende omgevingsvergunning). De overtreding kan ongedaan worden gemaakt door het grondpeil bij de keerwand in overeenstemming met de uitgangspunten bij de omgevingsvergunning te brengen.

Bij brief van 24 januari 2022 is aan [redacted] een 'voornemen last onder dwangsom' verstuurd vanwege overtreding van artikel 1a Woningwet (strijd met zorgplicht eigenaar terrein dat de staat van dat terrein geen gevaar voor veiligheid en gezondheid oplevert). De overtreding kan ongedaan worden gemaakt door ter plaatse van de keerwand het grondniveau te herstellen naar maaiveldniveau ofwel tenminste gelijk met de onderkant van de prefab keerwanden over een breedte van 1,25 tot 1,5 meter haaks op de keerwanden zoals bij de inspectie van 16 maart 2021 nog het geval was.

Zowel [redacted] als [redacted] hebben een zienswijze ingediend in reactie op het aan hen gerichte voornemen last onder dwangsom.

2. Juridisch kader

Op grond van artikel 2.1, aanhef en eerste lid, Wabo, voor zover hier van belang, is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:

> *"a. Het bouwen van een bouwwerk.".*

In artikel 1b, eerste lid Woningwet is bepaald:

> *"1. Tenzij een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk het uitdrukkelijk toestaat, is het verboden een bouwwerk te bouwen, voor zover daarbij niet wordt voldaan aan de op dat bouwen van toepassing zijnde voorschriften, bedoeld in artikel 2, eerste lid, aanhef en onderdeel a, tweede lid, aanhef en onderdeel d, derde en vierde lid.*
> *2. (...).*
> *3. (...).*
> *4. Tenzij een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk het uitdrukkelijk toestaat, is het verboden een bouwwerk, dan wel deel daarvan, in stand te laten voor zover bij het bouwen daarvan niet is voldaan aan de op dat bouwen van toepassing zijnde voorschriften, bedoeld in het eerste lid.*
> *5. (...).".*

Op grond van artikel 1a, eerste lid, van de Woningwet

> *"draagt de eigenaar van een bouwwerk, open erf of terrein of degene die uit andere hoofde bevoegd is tot het daaraan treffen van voorzieningen er zorg voor dat als gevolg van de staat van dat bouwwerk, open erf of terrein geen gevaar voor de gezondheid of veiligheid ontstaat dan wel voortduurt.".*

3. Beantwoording

Artikel 1a, eerste lid, van de Woningwet is een zogenoemde restbepaling en heeft een vangnetfunctie. In de Memorie van Toelichting van de Woningwet 2007 is vermeld dat artikel 1a Woningwet als vangnet dient en dat deze vangnetfunctie inhoudt dat de zorgplicht voorziet in gevallen die niet expliciet zijn geregeld bij of krachtens de Woningwet en Wabo (en handhavend optreden niet mogelijk is), indien op grond van een andere bepaling van meer specifieke aard handhaven kan worden opgetreden ter voorkoming of beëindiging van geconstateerd gevaar.[1] Dit volgt ook uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: *'de Afdeling'*).[2] In de rechtspraak komt de volgende standaardoverweging van de Afdeling over artikel 1a Woningwet terug:

> *"Gelet hierop en op de algemene termen waarin de zorgplicht is verwoord, moet artikel 1a, eerste lid, van de Woningwet aldus worden verstaan dat handhavend optreden op die*

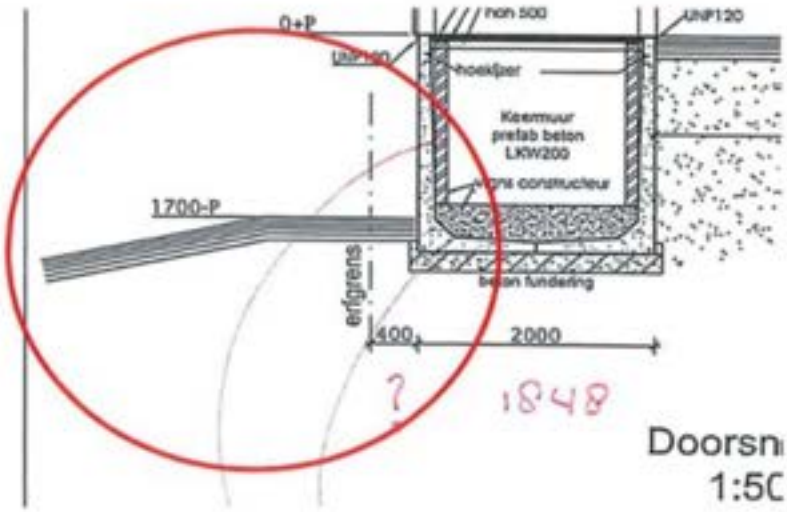
[1] TK 2003-2004, 29392, nr. 3, p. 21 en 26, zie ook T&C artikel 1a Woningwet.
[2] AbRS 30 juni 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1390, r.o. 13.1, AbRS 19 april 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1067 en AbRS 7 april 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BM0179.

grondslag eerst aan de orde komt indien in het desbetreffende geval geen bij of krachtens de Woningwet gegeven voorschrift van meer specifieke aard valt aan te wijzen op grond waarvan in afdoende mate kan worden opgetreden ter voorkoming of beëindiging van het geconstateerde gevaar.".

Dit betekent dat deze bepaling pas als grondslag mag worden gebruikt voor handhavend optreden als er geen andere handhavingsgrondslag voorhanden is.[3]

In dit geval is er een andere handhavingsgrondslag. [redacted] handelt namelijk in strijd met de aan hem verleende zijn omgevingsvergunning voor bouwen. In de aan hem verstuurde brief 'voornemen last onder dwangsom' is te lezen dat de vergunde keerwand in strijd met de uitgangspunten in de aanvraag van de omgevingsvergunning en de aanvullende berekeningen en tekeningen is. Hiermee is de keerwand in strijd met artikel 2.1 Wabo[4] en artikel 1b, lid 2, Woningwet.

In aanvulling op de brief 'voornemen last onder dwangsom' wijs ik voor deze overtreding op twee vergunningtekeningen[5] waar bij herhaling als peilniveau van het naastgelegen perceel Colenbranderstraat 12 de aanduiding '1700-P' **PM wat betekent dat hier concreet?** (maaiveld achterburen) is genoemd en dit maaiveld(niveau) nadrukkelijk (4x) is doorgetekend (ver) voorbij de perceelgrens van [redacted] tot op het perceel van [redacted] inclusief het schuin aflopende karakter van het maaiveld ter plaatse. Hiermee is dit doorlopende maaiveldniveau kennelijk betekenis toe en is het onderdeel van de omgevingsvergunning voor het vergunde bouwwerk.



Omdat deze tekeningen onderdeel van de omgevingsvergunning voor bouwen zijn, is [redacted] als vergunninghouder, verantwoordelijk voor het in stand laten van het bouwwerk in overeenstemming met de bij de vergunning horende bouwtekeningen. Dat dit betrekking heeft op het in stand laten van de grond op het perceel van [redacted]

[3] AbRS 30 juni 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1390, r.o. 13.3.
[4] TK 2006-2007, 30844, nr. 3, p. 92-93 (zie ook de brief voornemen last onder dwangsom).
[5] In de ontvangen stukken: bijgesloten (achteraan) bij de beslissing op bezwaar van 13 juli 2021.

[redacted] waar [redacted] geen zeggenschap over heeft, doet hier niet aan af. Overigens, is uit de tekeningen af te leiden dat er nog 40 cm tussen de perceelsgrens en de keerwand zit. Aannemelijk is dat de veiligheid van de keerwand ook op eigen terrein van [redacted] kan plaatsvinden, zodat de grond op het perceel van [redacted] hiervoor niet nodig is.

Hieruit volgt dat [redacted] kan worden aangeschreven. Dat geldt vanwege de vangnetfunctie van artikel 1a Woning niet voor [redacted]

Verder nog het volgende. Dat [redacted] (vooralsnog) niet kan worden aangeschreven is temeer te begrijpen, omdat een andere uitleg een vergaande inbreuk op het eigendomsrecht van [redacted] zou betekenen. Toepassing van bestuursdwang door het gebod het grondpeil bij de keerwand in overeenstemming met de uitgangspunten van de – *niet* aan [redacted] verleende - omgevingsvergunning te brengen, is een (te) verstrekkende inmenging in zijn eigendomsrecht van zijn eigen perceel. Overigens is de afgraving bij de keerwand op het perceel van [redacted] ook niet ongewoon. Het gaat om niet meer dan 25-30 cm en niet om een meter of meer. Een dergelijk beperkte afgraving zou voor een bouwwerk op het naastgelegen perceel niet moeten leiden tot stabiliteit- en (daarmee) veiligheidsrisico's en daarmee tot een beperking van de mogelijkheden op het buurperceel.

In de brief aan [redacted] in het vervolgtraject zal moeten worden aangegeven dat de toepassing van bestuursdwang vanwege overtreding van artikel 1a Woningwet tegen hem (vooralsnog) niet zal worden doorgezet, vanwege de vangnetfunctie van deze bepaling en omdat er een andere overtreding is waarvoor bestuursdwang kan worden toegepast om de overtreding en de onveilige situatie te beëindigen.

> *Uitsmijter - gedachtenspinsel*
> Niet onvermeld laat ik de volgende uitnodiging tot gedachtenvorming: omdat de onveilige situatie bij de keerwand lijkt te zijn (is) veroorzaakt door het afgraven van 25-30 cm grond door [redacted] op zijn perceel, is voorstelbaar dat de ODRA de huidige koers van twee aanschrijvingen toch doorzet. Hierdoor zouden beide overtredingen ter beoordeling van de rechter komen en mogelijk dat de rechter [redacted] (en [redacted] tot een oplossing maant (het simpelweg toevoegen van grond tot aan de voet van de keerwand). Deze koers is vooral ingegeven met het oog op de praktische, simpele en meer 'rechtvaardige' oplossing (maar succes is uiteraard niet verzekerd). Uit juridisch oogpunt vergt dit pas- en meetwerk en het is minder duidelijk.

4. Conclusie

Uit het voorgaande volgt dat [redacted] voor de onveilige situatie bij de keerwand aan de [redacted] in [redacted] kan worden aangeschreven vanwege de overtreding "bouwen in strijd met de omgevingsvergunning". [redacted] kan niet worden aangeschreven. De aard van artikel 1a Woning als vangnetfunctie staat hieraan

in de weg, omdat er een andere overtreding is op grond waarvan handhavend optreden mogelijk is.

Met vriendelijke groet,
Hekkelman Advocaten N.V.

[redacted]
advocaat

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 16 maart 2022 12:12
Aan: [redacted]
Onderwerp: ODRA/Advies Tooropstraat - 20220288; Advies [redacted]n.FID949595]
Bijlagen: 2318349_CI.220316.mail.advies(1).PDF

Geachte [redacted]

Bijgaand advies zend ik u namens [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Secretaresse

Hekkelman Advocaten N.V.
Prins Bernhardstraat 1
6521 AA Nijmegen
Postbus 1094
6501 BB Nijmegen

[redacted]
F 024 - 382 83 88
[redacted]

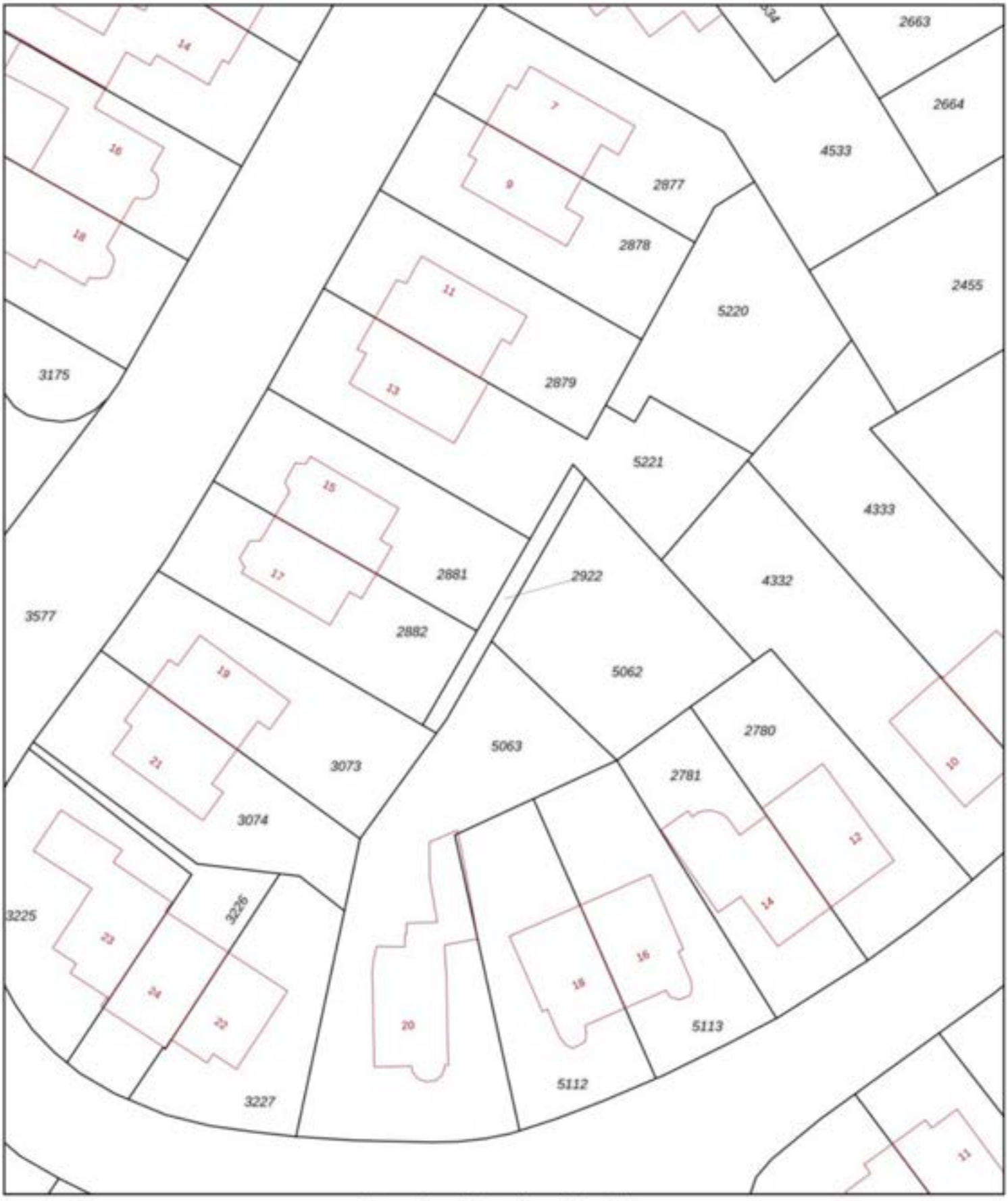
www.hekkelman.nl

Hekkelman advocaten | notarissen

Volg onze blogs over Overheidszaken ▶

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Alle diensten en werkzaamheden van ons worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Hekkelman Advocaten N.V. waarop van toepassing zijn de Algemene Voorwaarden zoals weergegeven op www.hekkelman.nl en waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Hekkelman Advocaten N.V. is statutair gevestigd te Nijmegen en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 09170462.

This communication contains confidential information and is intended only for use by the addressee. If you are not the intended recipient of this communication, please inform us immediately and destroy this communication. All our services and other work are carried out under an agreement of instruction ("overeenkomst van opdracht") with Hekkelman Advocaten N.V. which agreement is subject to the General Conditions, which are mentioned on our website (www.hekkelman.nl) and contains a limitation of liability. Hekkelman Advocaten N.V. is officially seated at Nijmegen, The Netherlands, and registered in the commercial register at the Chamber of Commerce under number 09170462.



Deze kaart is noordgericht

12345 Perceelnummer

25 Huisnummer

Vastgestelde kadastrale grens

Voorlopige kadastrale grens

Administratieve kadastrale grens

Bebouwing

Schaal 1: 500

Kadastrale gemeente	Arnhem
Sectie	M
Perceel	2922

kadaster

Voor een eensluidend uittreksel, geleverd op 10 maart 2022
De bewaarder van het kadaster en de openbare registers

Aan dit uittreksel kunnen geen betrouwbare maten worden ontleend.
De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt zich de intellectuele eigendomsrechten voor, waaronder het auteursrecht en het databankenrecht.

kadaster

BETREFT
Arnhem M 2922

UW REFERENTIE
eigenaar

GELEVERD OP
10-03-2022 - 13:30

PRODUCTBESTELNUMMER
S11122020733

VOLLEDIG GESIGNALEERD T/M
09-03-2022 - 14:59

VOLLEDIG BIJGEWERKT T/M
09-03-2022 - 14:59

BLAD
1 van 1

Eigendomsinformatie

ALGEMEEN

Kadastrale aanduiding	Arnhem M 2922 Kadastrale objectidentificatie : 0759702922700000
Kadastrale grootte	51 m²
Grens en grootte	Vastgesteld
Coördinaten	189236 - 445112
Omschrijving	Wegen

AANTEKENINGEN

Publiekrechtelijke beperking Basisregistratie Kadaster	Er zijn geen beperkingen bekend in de Basisregistratie Kadaster.

RECHTEN

1	**Eigendom (recht van)**
Afkomstig uit stuk	Hyp4 1820/25 Arnhem
Naam gerechtigde	Sterrenberg De Nv Mij Tot Exploitatie En Administratie Van Het Arnhemmsche Landgoed
Postadres	SASSENHEIM
Statutaire zetel	ARNHEM

Voor een eensluidend uittreksel, de bewaarder van het kadaster en de openbare registers.
De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt ten aanzien van de kadastrale gegevens zich het recht voor als bedoeld in artikel 2 lid 1 juncto artikel 6 lid 3 van de Databankenwet.
Heeft u nog vragen? Neem contact op met de klantenservice.

Volendam 18 februari 2024

ONTVANGEN OP
20 FEB 2024
OMGEVINGSDIENST REGIO ARNHEM

Geachte Omgevingsdienst Regio Arnhem,

In het kader de Wet Open Overheid indachtig, verzoek ik u de volgende (concept) documenten/ informatie te openbaren, die gaan over, betrekking hebben op het onderzoek van Ingenieursbureau Land van zuidelijke Reevediepdijk, dijkvak Z2 ivm koeiensterfte bij boer Jaap Bos in Noordeinde. Van juni 2023 tot en met heden.

Alle communicatie, documentatie, e-mails, whatsapp, uitslagen, gespreksverslagen, foto's, rapportages en notulen tussen Omgevingsdienst Regio Arnhem en de Provincie Gelderland. (inclusief medewerkers de heer Paul Oude Boerrigter en de heer Kees Kappen).

Alle communicatie, documentatie, e-mails, whatsapp, uitslagen, gespreksverslagen, foto's, rapportages en notulen tussen de Omgevingsdienst Regio Arnhem en Royal Haskoning DHV.

Alle communicatie, documentatie, e-mails, whatsapp, uitslagen, gespreksverslagen, foto's, rapportages en notulen tussen de Omgevingsdienst Regio Arnhem en Ingenieursbureau Land.

Alle communicatie, documentatie, e-mails, whatsapp, uitslagen, gespreksverslagen, foto's, rapportages en notulen tussen de Omgevingsdienst Regio Arnhem en Waterschap Drents Overijsselse Delta.

Alle communicatie, documentatie, e-mails, whatsapp, uitslagen, gespreksverslagen, foto's, rapportages en notulen tussen de Omgevingsdienst Regio Arnhem en Omgevingsdienst Noord-Veluwe. Inmiddels heet het Omgevingsdienst Veluwe.

Alle communicatie, documentatie, e-mails, whatsapp, uitslagen, gespreksverslagen, foto's, rapportages en notulen tussen de Omgevingsdienst Regio Arnhem en Gemeente Kampen.

Alle communicatie, documentatie, e-mails, whatsapp, uitslagen, gespreksverslagen, foto's, rapportages en notulen tussen de Omgevingsdienst Regio Arnhem en Rijkswaterstaat.

Alle communicatie, documentatie, e-mails, whatsapp, uitslagen, gespreksverslagen, foto's, rapportages en notulen tussen de Omgevingsdienst Regio Arnhem en Gemeente Oldebroek.

Alle communicatie, documentatie, e-mails, whatsapp, uitslagen, gespreksverslagen, foto's, rapportages en notulen tussen de Omgevingsdienst Regio Arnhem en Waterschap Vallei en Veluwe.

Alle communicatie, documentatie, e-mails, whatsapp, uitslagen, gespreksverslagen, foto's, rapportages en notulen tussen de Omgevingsdienst Regio Arnhem en Omgevingsdienst IJsselland.

Alle communicatie, documentatie, e-mails, whatsapp, uitslagen, gespreksverslagen, foto's,

rapportages en notulen tussen de Omgevingsdienst Regio Arnhem en Ministerie Infrastructuur en Waterstaat.

Alle communicatie, documentatie, e-mails, whatsapp, uitslagen, gespreksverslagen, foto's, rapportages en notulen tussen de Omgevingsdienst Regio Arnhem en Provincie Overijssel.

Alle communicatie, documentatie, e-mails, whatsapp, uitslagen, gespreksverslagen, foto's, rapportages en notulen tussen de Omgevingsdienst Regio Arnhem en Ruimte voor de Rivier IJsseldelta in Zwolle.

Alle communicatie, documentatie, e-mails, whatsapp, uitslagen, gespreksverslagen, foto's, rapportages en notulen tussen de Omgevingsdienst Regio Arnhem en Politie Oost-Nederland/ Recherche.

Met documenten gaat het niet alleen om de klassieke papieren gegevensdragers, maar onder andere ook om bijvoorbeeld databases, computerbestanden, audio- en videodragers, concept documenten of correspondentie. Dat kunnen bijvoorbeeld rapportages, notities, gespreksverslagen, adviezen, memo's, agenda afspraken, offertes, nota's, boetes, e-mails, whatsapp of anderszins gewisselde informatie zijn. Het gaat mij om alle versies zoals bij of onder u aanwezig. Ik wijs u erop dat de wetgever verlangt documenten ruim te interpreteren en ruimhartig aan de dag te leggen. Ik verzoek de documenten zoveel mogelijk per post te ontvangen. Mocht u dat weigeren en/of kosten willen rekenen dan verzoek ik u die weigering te motiveren. Indien u voornemend bent om kosten te berekenen, dan vraag ik u mij vooraf hiervan in te lichten met een inschatting van de kosten. Indien u besluit documentatie/informatie te weigeren, dan vraag ik subsidiair om een ambtelijk beperkte versie en meer subsidiair om een samenvatting. Voorts verzoek ik u weigeringen per document te motiveren. Daar waar documentatie/informatie zich niet onder u bevinden, verzoek ik u om doorgeleiding van dit verzoek. Mocht dat inderdaad gebeuren dan ontvang ik daar graag een afschrift van. Mochten delen onduidelijk zijn dan ben ik uiteraard 'uitsluitend' per e-mail beschikbaar voor overleg. Hartelijk dank.

Met vriendelijke groeten,

Van Straaten Research
Annemieke van Straaten
Doolhof 39
1131 XJ Volendam
annemiekevanstraaten@hotmail.com

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 20-02-2024 20:33
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: FW: Reactie aan [redacted] op Woo-verzoek 18 februari 2024

Ha [redacted]

@ Wil jij de e-mails aan [redacted] toesturen / in een mapje zetten rondom het advies van Hekkelman destijds?
@ [redacted] wil jij deze stukken dan anonimiseren en klaarzetten? Dan kunnen we het e.e.a. vervolgens zodanig aan [redacted] verzenden.

@ [redacted] het e.e.a. ter info.

Dank!

Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 20 februari 2024 11:08
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Reactie aan [redacted] op Woo-verzoek 18 februari 2024

Geachte [redacted]

Dank u voor uw snelle reactie. De informatie per mail toezenden is een prima oplossing voor mij.
Alvast bedankt voor de moeite.

Met vriendelijke groet,
Marnix [redacted]

Op ma 19 feb 2024 om 13:07 schreef [redacted] <[redacted]@odra.nl>:

> Geachte [redacted]
>
> Vriendelijk dank voor uw e-mail van 18 februari 2024 met het verzoek tot het openbaar maken van documenten. Om uw e-mail zo adequaat en goed mogelijk te beantwoorden, leggen wij u graag het volgende voor.
>
> Kunnen wij aan uw vraag voldoen door de betreffende notitie van Hekkelman inclusief de daarbij behorende correspondentie geanonimiseerd aan u toe te zenden per e-mail? Dit kunnen wij op korte termijn in orde maken. Het kan overigens kloppen dat u de betreffende notitie van Hekkelman niet heeft ontvangen in reactie op uw verzoek van 14 maart 2022. De notitie dateert namelijk van 16 maart 2022. Dat is na uw verzoek.

Als dit voor u niet akkoord is, nemen wij uw verzoek natuurlijk formeel in behandeling overeenkomstig de daarvoor bedoelde procedure en termijnen. In dat geval ontvangen wij graag eerst een concretisering van uw verzoek. Op dit moment is de omvang van uw verzoek ons namelijk niet geheel duidelijk. Dit mede gezien uw eerdere woo/wob-verzoeken die al zijn afgehandeld. Voor zover uw verzoek ziet op een eerder woo/wob-verzoek, verwijzen wij u naar het besluit dat destijds daarover is genomen. Wij nemen een herhaald verzoek niet opnieuw in behandeling.

We horen graag van u. Alvast vriendelijk dank.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

--
Marnix [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 28-03-2024 15:12
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Relevantie informatie ten aanzien van case: ODRA CO2329

Dag [redacted]

Wil jij alvast deze reactie sturen aan [redacted] n.a.v. onderstaande e-mail? Ik ben nog in afwachting van input van [redacted] voordat ik kan reageren. Dank.

> *"Geachte [redacted]*
>
> *Wij hebben uw e-mail in goede orde ontvangen. Uw e-mail wordt betrokken bij de behandeling van het dossier met zaaknummer ODRA23AB0139. U ontvangt hierover binnenkort een inhoudelijke reactie.*
>
> *Met vriendelijke groet"*

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 12 maart 2024 10:30
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Relevantie informatie ten aanzien van case: ODRA23AB0139

Geachte betrokkene,

Graag stel ik u op de hoogte van de situatie van de keerwand en pilaren aan de Tooropstraat 15 op 12-03-2024 met dossiernummer ODRA23AB0139, De reeds gebroken pilaar, de gebroken en betonnen elementen en de loshangende betonnen elementen zijn verwijderd. De grond daarachter is afgegraven. Hiermee is er geen acuut gevaar meer. Nu dit verwijderd is is duidelijk waar te nemen dat de volgende pilaar ook al is gebroken (zie bijlagen). De uitvoerende aannemer heeft verklaard dat deze pilaar niet meer gebruikt kan worden omdat de betonnen elementen er niet goed in teruggeplaatst konden worden. Ook gaf hij aan dat het aannemelijk is dat dit bij de volgende pilaren ook het geval kan zijn en dit geen deugdelijke keerwand is. Het lijkt mij overduidelijk dat de aannemelijkheidstoets waar de Odra eerder vanuit ging bij het verlenen van de vergunning ten aanzien van de deugdelijkheid van de constructie van de keerwand nu aannemelijk niet meer opgaat. In dat kader wil ik u ook wijzen op mijn eerdere mails en bijlagen van 18-02-2024 en van 8 februari 2024 en 5 november 2023 met de informatie en foto's en toelichting die ik hierover onder hetzelfde casenummer heb doorgezet.

Nu het overduidelijk met bewijs zo is dat de aannemelijkheidstoets vervalt ten aanzien van de deugdelijkheid van de keerwand kan de afgegeven vergunning geen stand houden en dient er een correcte vergunning aangevraagd te worden met een deugdelijke keerwand die met bewijsbare onderbouwing voldoet aan het bouwbesluit.

Voor de verdere behandeling van deze case ga ik er zonder tegenbericht vanuit dat u op de hoogte bent van deze situatie en zich op de hoogte hebt kunnen stellen van de reeds eerder verstrekte informatie hierover en u zich niet kan en zult beroepen op het feit dat u niet op de hoogte was of geen bewijs heeft kunnen inzien ten aanzien van de deugdelijkheid en veiligheid van deze keerwand.

Indien ik geen reactie ontvang ga ik ervan uit dat alle betrokken deze mail in goede orde hebben ontvangen en dat deze mail en de bijlage opgeslagen zijn bij case: ODRA23AB0139

Bijlagen Foto's situatie keerwand 12032024

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
6813KW [redacted]
06-[redacted]

--
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 13-03-2024 12:03
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Relevantie informatie ten aanzien van case: ODRA23AB0139

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: Postbus <postbus@odra.nl>
Verzonden: woensdag 13 maart 2024 09:42
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Relevantie informatie ten aanzien van case: ODRA23AB0139

Goedemorgen,

Dit gaat over de Tooropstraat 15. De AB-zaak waar [redacted] het over heeft is al afgesloten en verder zijn er geen lopende zaken op de Tooropstraat 15.
Waar wil je dat ik het in opsla?

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 12 maart 2024 10:30
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Relevantie informatie ten aanzien van case: ODRA23AB0139

Geachte betrokkene,

Graag stel ik u op de hoogte van de situatie van de keerwand en pilaren aan de Tooropstraat 15 op 12-03-2024 met dossiernummer ODRA23AB0139, De reeds gebroken pilaar, de gebroken en betonnen elementen en de loshangende betonnen elementen zijn verwijderd. De grond daarachter is afgegraven. Hiermee is er geen acuut gevaar meer. Nu dit verwijderd is is duidelijk waar te nemen dat de volgende pilaar ook al is gebroken (zie bijlagen). De uitvoerende aannemer heeft verklaard dat deze pilaar niet meer gebruikt kan worden omdat de betonnen elementen er niet goed in teruggeplaatst konden worden. Ook gaf hij aan dat het aannemelijk is dat dit bij de volgende pilaren ook het geval kan zijn en dit geen deugdelijke keerwand is. Het lijkt mij overduidelijk dat de aannemelijkheidstoets waar de Odra eerder vanuit ging bij het verlenen van de vergunning ten aanzien van de deugdelijkheid van de constructie van de keerwand nu aannemelijk niet meer opgaat. In dat kader wil ik u ook wijzen op mijn eerdere mails en bijlagen van 18-02-2024 en van 8 februari 2024 en 5 november 2023 met de informatie en foto's en toelichting die ik hierover onder hetzelfde casenummer heb doorgezet.

Nu het overduidelijk met bewijs zo is dat de aannemelijkheidstoets vervalt ten aanzien van de deugdelijkheid van de keerwand kan de afgegeven vergunning geen stand houden en dient er een correcte vergunning aangevraagd te worden met een deugdelijke keerwand die met bewijsbare onderbouwing voldoet aan het bouwbesluit.

Voor de verdere behandeling van deze case ga ik er zonder tegenbericht vanuit dat u op de hoogte bent van deze situatie en zich op de hoogte hebt kunnen stellen van de reeds eerder verstrekte informatie hierover en u zich niet kan en zult beroepen op het feit dat u niet op de hoogte was of geen bewijs heeft kunnen inzien ten aanzien van de deugdelijkheid en veiligheid van deze keerwand.

Indien ik geen reactie ontvang ga ik ervan uit dat alle betrokken deze mail in goede orde hebben ontvangen en dat deze mail en de bijlage opgeslagen zijn bij case: ODRA23AB0139

Bijlagen Foto's situatie keerwand 12032024

Met vriendelijke groet,

--

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 04-04-2024 16:07
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: FW: sommatie

Verzonden vanuit Outlook voor iOS

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: Tuesday, March 26, 2024 10:24:49 AM
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: sommatie

Betreft: Sommatie tot handelen in onder andere case Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098

Geachte [redacted]

Zoals uit onderstaande mail van [redacted] blijkt heeft hij mij al op 1 december 2023 toegezegd te gaan handhaven tegen de nieuwe bewoners van de Tooropstraat 13 omdat een handhavingstraject richting de oude bewoners [redacted]) niet meer voortgezet kon worden. [redacted] heeft eerder laten weten dat dit versneld doorlopen kon worden omdat een aantal stappen sneller konden gaan. [redacted] heeft eerder de voormalig wethouder toegezegd toe te zien op een correct verloop in deze zaak en helemaal de juristen dienen conform de afgelegde eed / belofte te werken.

Uw collega's hebben zelf geconstateerd en vastgelegd dat er niet voldoende grond aan de voet van de keerwand ligt en dit losgepakte grond is die niet zelfstandig blijft liggen. Om die reden heeft de Odra mij opgedrongen geen werkzaamheden aan de voet van de keerwand uit te voeren en ik dit nu al 4 jaar niet kan doen. Dit terwijl uit het rapport van Hekkelman dat in de opdracht van juriste [redacted] van de Odra is opgesteld en voor deze case relevante informatie bevatte, voor mij en het verloop van deze zaak tot recentelijk (bewust)is achtergehouden, ik hiertoe wel in mijn rechte zou moeten staan. Ook is er bewijs aangeleverd dat de rapporten van Middelhuis waarop de vergunning is verleend aantoonbaar foute informatie bevat, dat de Odra/Gemeente daarop bent gewezen maar niets mee heeft gedaan of doet.

Uit de bijgevoegde koopacte van de Tooropstraat 13 blijkt dat de Odra/ De Gemeente [redacted] op 07-07-2023 een verklaring gemaild hebben dat de keerwand gelegaliseerd is. Dat zou betekenen dat aan alle voorwaarden is voldaan. Dit bevreemd mij ten zeerste omdat er achter en onder de keerwand geen enkele aanpassing is gedaan.

Conform de toezeggingen van de Odra medwerkers en de Gemeenten(onder andere [redacted] en [redacted] en de conclusie van Hekkelman heb/had ik derhalve vanaf 07-07-2023 direct achter de keerwand het recht onder een hoek van 45 graden en 25 tot 30 cm diep in mijn eigen grond te graven. Het bevreemd mij dat u allen weet en wist dat hier een dispuut over was en wij van niets weten.

Als ik voor 03-04-2024 niets van u verneem gaat u ermee akkoord dat ik daar werkzaamheden ga uitvoeren binnen deze voorwaarden U neemt er dan ook persoonlijk de verantwoordelijkheid doordat u hier ook direct of indirect in betrokken bent (geweest) Dit mede gezien alle informatie die ik u en of uw collega heb toegezonden en waarvan u op de hoogte was of had kunnen zijn die ik u heb verstrekt onder onder andere de volgende case/zaaknummers: ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922.Case nummers: 667688 en 664818 Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01 , 20220314.01 Dossiers: 4.20.050870 en alle informatie bij de beroepen op bezwaar en gerechtelijke procedures.

Graag ontvang ik als belanghebbende per direct die verklaring en de bijbehorende correspondentie en documentatie die aantonen dat onbetwistbaar aan alle voorwaarden wordt voldaan. Hiermee doel ik ook op de informatie uit de bijgevoegde koopacte die gemaild zou zijn op 07-07-2023 aan [redacted]

Onlangs heb ik u en alle betrokken collega's bij de Odra en Gemeente volledig op de hoogte gesteld van alle informatie en feiten in deze zaak en zou een iedere bekend moeten (kunnen) zijn om dit te leveren.

Ik heb ook 16 maart 2024 aangetoond en bewijs aangeleverd dat de keerwand van de Tooropstraat 15 ook per heden 26-03-2024 nog breuken en scheuren vertoond en niet veilig is. Ik heb hier aan meerdere keren aangetoond dat de door u gehanteerde aannemelijkheidtoets niet opgaat. Ook hier loopt de procedure erg traag en worden mijn belangen geschaad. Mijn aannemer, maar ook de aannemer van [redacted] geeft aan dat er nog steeds geen sprake is van een veilige stabiele keerwand en derhalve geduid kan worden als een onveilige keerwand die niet voldoet aan de regels/bouwbesluit en voorwaarden die u gesteld heeft.

Waarom wordt er nu na 7 maanden dat u bekend bent met het feit dat er nieuwe eigenaren Van de Tooropstraat 13 zijn nog niet gehandhaafd tegen de nieuwe bewoners of wordt ik daarvan niet op de hoogte gehouden? Ook hier heb ik een aantal keer met bewijs aangetoond dat de door u en of uw collega's gehanteerde aannemelijkheidtoets bewijsbaar niet juist was. Of heeft de Odra/ Gemeente hier, zonder mij hiervan in kennis te stellen bepaalde toezeggingen / afspraken gemaakt?

Ik heb nu een aantal keren geconstateerd dat er in deze beide zaken niet professioneel gehandeld wordt, relevante informatie (bewust) voor mij wordt achtergehouden en de procedure onnodig vertraagd wordt. U heeft onder andere al berispingen gehad van de commissie van bezwaar, er zijn al twee hoge dwangsommen uitbetaald en het is objectief aantoonbaar dat er voor mij relevante informatie is achtergehouden en procedures beÃ¯nvloed zijn. Er wordt daarnaast nog steeds van feiten en aannemelijkheden uitgegaan die ik reeds al lang objectief heb weerlegd (erfgrenzen, eigenaarschap, deugdelijkheid constructie, fout aangeleverde informatie etc). Zo blijkt ook weer uit bijgevoegde koopacte en eerder aangeleverde informatie dat nog [redacted] nog [redacted] of [redacted] ooit eigenaar is geweest of had kunnen worden van perceel 2922. Al 4 jaar zijn zij in de gelegenheid geweest dit aan te tonen maar ze kunnen en doen het niet. Nog langer beroep van uw kant dat hier sprake van zou kunnen zijn of worden gedaan zijn derhalve uiterst verwijtbaar en een bewuste beÃ¯nvloeding van het proces. Dit is laakbaar.

Door uw handelen frustreert u ook bewust de lopende en komende rechterlijke procedures. Ook dit is u mede verwijtbaar.

Er is mij eerder toegezegd dat de Odra en de Gemeente professioneel en onpartijdig en conform de eed/ belofte en regelgeving zou werken en dat er ook met mijn belangen rekening gehouden zou worden.

Ik wil u erop wijzen dat een ieder die aantoonbaar niet professioneel, niet conform gemaakte afspraken of regels of niet conform normale geldende verwachtingen handelt en of wist of had kunnen weten dat collega's dat doen en geen actie heeft ondernomen hierop persoonlijk verantwoordelijk kan en zal worden gesteld.

Ik verzoek u derhalve mij voor 4 april 2024 de mail en informatie over de legalisering van de keerwand van de Tooropstraat 13 (van 07-07-2023) door te zetten met daarbij een verklaring dat ik conform eerdere toezeggingen onder een hoek van 45 graden 25 tot 30 cm diep onder de voet van de keerwand mag graven en grond mag verwijderen.

Indien ik voor die tijd niets van u verneem ga ik ervan uit dat er aan alle voorwaarden van de vergunning is/wordt voldaan en dat ik zonder enig gevolg voor mij onder een hoek van 45 graden 25 tot 30 cm diep onder de voet van de keerwand mag graven en grond mag verwijderen. Daarnaast zou ik 4 april 2024 ook graag de concrete informatie, verslagen, correspondentie en vervolgstappen en de status over de handhaving tegen de keerwand en bouwvergunning van de nieuwe bewoners Van de Toopopstraat 13 [redacted] en de vervolgprocedure tegen de nog steeds onveilige keerwand van de Tooropstraat 15 willen ontvangen

Indien deze er dan niet is rest mij niets anders dan 04 april 2024 wederom een WOO/ WOB verzoek te doen ten aanzien van deze beide cases. In dat geval zal dit gevraagd worden vanaf het moment van het laatste WOB / WOO verzoek en zal er met informatie die ons via een andere weg is toegekomen gecontroleerd kunnen worden of mij alle relevante informatie wordt doorgestuurd.

Ik hoop echter dat deze zeer tijdrovende en kostbare procedure door de Odra en Gemeente voorkomen wordt door mij gewoon te doen waar ik recht op heb, toezeggingen nakomen, handhaven op feiten en dit uitvoeren, open, eerlijk en tijdig communiceren en uitgaan van concrete feiten en zo min mogelijk van aannemelijkheden, al helemaal als deze aantoonbaar al zijn weerlegd.

Derhalve zie ik graag de gevraagde informatie en update voor 4 april 2024 tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]@gmail.com
06[redacted]

Bijlagen: Koopacte [redacted] [redacted] Onderzoek Hekkelman.

[redacted] <[redacted]@odra.nl> vr 1 dec 2023, 11:43

aan mij, Postbus
Geachte [redacted]

In uw mail van 23 november vraagt u of wij een nieuw handhavingstraject gaan starten tegen de nieuwe eigenaren van Tooropstraat 13 en hoe dit traject verder gaat. Wij starten een nieuw handhavingstraject tegen de nieuwe eigenaren. Volgens ons handhavingsbeleid zullen wij hen eerst een waarschuwing sturen voordat we een voornemen last onder dwangsom toesturen. In verband met de invoering van de Omgevingswet per 1 januari 2024, starten wij het handhavingstraject januari 2024.

Het bestaande traject kunnen wij niet voortzetten omdat de last onder dwangsom opgelegd aan [redacted] geen zakelijke werking heeft. Dat wil zeggen dat deze last enkel gericht is aan [redacted] en niet automatisch overgaat op de nieuwe eigenaar.

Met vriendelijke groet,

Eusebiusbuitensingel
75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

v

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: donderdag 23 november 2023 14:24
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Re: Besluit intrekkingsverzoek omgevingsvergunning Tooropstraat 13 Arnhem ODRA22HV0080

Geachte [redacted]

Dank u voor uw reactie. Ik kon contact met u opnemen als ik vragen heb.
Die heb en had ik en heb ik al eerder gesteld maar nog geen antwoord op gekregen.

Er loopt een handhavingstraject tegen [redacted] waar [redacted] bezwaar bij de rechtbank tegen heeft aangetekend.
Ik heb u en de Odra eerder aangegevn dat [redacted] geen eigenaar meer is van de Tooropstraat 13 en ik heb u en de Odra de gegevens van de nieuwe eigenaar gegeven,
Ik heb u en de Odra ervan op de hoogte gesteld dat de handhaving richting [redacted] hierdoor geen stand meer houdt omdat hij geen eigenaar meer is.
Er dient een nieuw traject tegen de huidige eigenaar opgestart te worden. Ik heb u en de Odra hier meerdere keren naar gevraagd maar geen antwoord op gekregen.
Nu dit traject al meer dan 3.5 jaar loopt willen wij niet nog meer (onnodige) vertraging en procedures krijgen.

Heel concreet wil ik dus antwoord op mijn vraag hoe het traject verder gaat nu u weet dat er een nieuwe eigenaar is van de Tooropstraat 13 en er geen handhavingstraject tegen de huidige eigenaar loopt.
Intrekking van artikel 5.19 Wabo zou dus wel richting hen ingezet kunnen worden. Of u dient handhaving tegen hen in te zetten. Graag verneem ik wat u verdere acties tegen de nieuwe eigenaar worden.
Of moet ik, indien ik dit niet voor 4 december 2023 heb vernomen een heel nieuw traject gaan opstarten dat u en mij weer erg veel tijd gaat kosten.
Van wie kan ik een antwoord verwachten: [redacted] of de Odra?
Graag verzoek ik u alle informatie die u onlangs van mij hierover ontvangen heeft mee te nemen in uw reactie.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

--
[redacted]

Van: Postbus <postbus@odra.nl>
Verzonden: 08-04-2024 10:19
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Sommatie tot handelen in onder andere case Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098

Mail staat in de ODRA24HB0041 (nieuwe zaak van [redacted] en voor het WOO verzoek is een nieuwe zaak aangemaakt ODRA24WR0007.

Gr. [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: zondag 7 april 2024 09:56
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Sommatie tot handelen in onder andere case Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098

Geachte [redacted] en de anderen betrokkenen in deze zaak.

Graag dit schrijvenook doorsturen aan : [redacted] en [redacted]

Dank u voor uw laatste mails. Deze bevestigen de eerder door mij verkregen informatie dat u al veel eerder de beslissing genomen heeft niet zelf te gaan handhaven tegen de nieuwe bewoners en voor mi langere tijd en na meerdere verzoeken bewust misleid heeft en informatie heeft achtergehouden door dit naar mij niet te communiceren. U geeft zelf aan dat u begrijpt dat ik argwanend ben. U zult ook begrijpen dat ik met deze bewijzen een andere duiding voor dit handelen heb. Helemaal nu u ook aantoonbaar allemaal meewerkt aan dit gedrag en er allen van op de hoogte was of had kunnen zijn.

Daarnaast wil ik u aangeven dat de oorzaak van de reeds 4 jaar durende correspondentie in deze zaak bij u en uw collegaâ€™s ligt. U doet structureel niet wat u zegt en u zegt niet wat u doet.

Ook ik heb ook betere dingen te doen dan steeds te moeten reageren op onvolledige en fouten van uw kant. Opmerkingen van u als in u recente mail dat u zelfs begrip kunt opbrengen voor mijn argwaan richting u kunt u beter achterwegen laten nu er steeds meer feiten komen dat het bewijsbaar meer is dan argwaan.

Bedankt daarom voor deze reactie met wederom een fout. Met name dit deel van uw aanvulling: *Ten aanzien van de mededeling in de koopakte over een handhavingsbesluit in de zin van artikel 5.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht geldt dat wij aan de vorige bewoners van Tooropstraat 13 een last onder dwangsom hebben opgelegd betreffende de constructieve veiligheid. Een last onder dwangsom geldt alleen voor diegene aan wie de last is opgelegd tenzij aan dit besluit zakelijke werking is gegeven (op grond van art. 5.18 Wabo). Wij hebben aan het besluit geen zakelijke werking toegekend, zodat het niet werkt richting rechtsopvolgers. Er is dus terecht opgemerkt dat er geen handhavingsbesluit als bedoeld in 5.18 Wabo bekend is.*

Helaas getuigd uw reactie wederom van onzorgvuldig, niet professioneel en bevooroordeeld handelen en kan deze weer toegevoegd worden aan de lijst van niet zorgvuldig handelen waar [redacted] persoonlijk op toe zou zien. In artikel 5.6 staat letterlijk: *5.6. Aan de verkoper waren op dat tijdstip van overheidswege of door nutsbedrijven geen verbeteringen of herstellingen betreffende het verkochte voorgeschreven of aangekondigd, welke toen nog niet waren uitgevoerd etc.*

De verkoper is [redacted] en hun is door u en zelfs persoonlijk bevestigd door de burgemeester van Arnhem een last onder dwangsom opgelegd. Het is dus zoals ik reeds stelde onjuist dat de verkoper geen verbeteringen of herstellingen bekend waren. Dit heeft [redacted] opgenomen omdat u [redacted] eerder informatie heeft verstrekt over de handhaving die u voor mij achterhoudt. . En u probeert er zelfs met deze reactie mee weg te komen.

Uw aanvulling is derhalve een extra bevestiging dat u bevooroordeeld handelt en draagt bij aan het bewijs dat u en uw collegaâ€™s al lang een beslissing hebben genomen zonder mij te informeren. U weet dat hiermee ook een lopende proces, procedure, rechtszaak wordt beÃ¯nvloed/ belemmerd u en uw collegaâ€™s hiervan aantoonbaar op de hoogte zijn en dit zelfs strafbaar is?

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 14-04-2023 13:09
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Staf handhaving - [redacted]

Ter info

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: vrijdag 14 april 2023 12:04
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Staf handhaving - [redacted]

Hoi [redacted]
Ik had dit advies geloof ik al met jullie gedeeld, maar nu zit er ook een contrair nota bij. Ik heb [redacted] gevraagd de nota te agenderen voor de staf met de wethouder. [redacted] had aangegeven het fijn te vinden als we jou dan ook zouden uitnodigen, dus daar heb ik om gevraagd. Je hoeft er niets voor voor te bereiden. De rest hebben we telefonisch al besproken
Fijn weekend alvast,
Gr. [redacted]

GEMEENTE Arnhem

Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem

[redacted]

Aan burgemeester en wethouders

Zaaknummer	664818	Portefeuillehouder(s)	[redacted]
Programmamanager/ leidinggevende	[redacted]		
Ambtenaar	[redacted]	Vertrouwelijk	Ja
Telefoonnummer	[redacted]	Datum in college	17 maart 2023
		Datum fataal	Nee

Onderwerp: Contrair nota – afwijken van advies bezwaarschiftencommissie

Kernboodschap

Te besluiten op het bezwaarschrift in afwijking van het advies van de algemene bezwaarschriftencommissie

Voorstel

1. Het bezwaarschrift ongegrond verklaren, in afwijking van het advies van de bezwaarschriftencommissie

Inleiding

Algemeen
Het bezwaarschrift gaat over een geschil tussen twee buren waarvan de tuinen aan de achterzijde aan elkaar grenzen. Onderwerp van het geschil is een in 2014 opgerichte keerwand met daarop een overdekt terras dicht op de erfgrens. De voorgeschiedenis, bestaande uit meerdere juridische procedures, wordt uitvoerig beschreven in het bijgevoegde commissieadvies, waarbij benadrukt dient te worden dat zowel door de behandelend jurist, de bezwaarschriftencommissie en rechtbank op enig moment is aangedrongen op het gebruik maken van de mogelijkheid tot mediation. Ondanks de geboden mogelijkheden is er geen enkel medation-traject van de grond gekomen.

Kern van het geschil dat nu voorligt is de constructieve veiligheid van het bouwwerk (keerwand en overdekt terras). Op basis van een handhavingsverzoek van buurman A zijn een toezichthouder en senior constructeur ter plaatse geweest. Zij hebben vastgesteld dat er, in afwijking van wat door hen enige maanden eerder is geconstateerd, aan de zijde van buurman A aarde is verdwenen van onder tegen de keerwand. Hierdoor is er onvoldoende tegendruk aan de onderzijde van de

keerwand aanwezig en dit vormt een risico voor de constructieve veiligheid van het geheel. Hoewel er geen sprake is van een acuut onveilige situatie dient de situatie wel te worden hersteld. De (achter)buurman A heeft de gemeente om handhaving verzocht.

Aan buurman B (eigenaar/overtreder) is daarom, na overleg met de huisadvocaat van de omgevingsdienst, een dwangsom opgelegd teneinde de situatie te herstellen. Vanwege het hoogteverschil en de positionering op/aan de erfgrens is buurman B afhankelijk van de medewerking van (achter)buurman A om de situatie te kunnen herstellen. Deze achterbuurman weigert echter zijn medewerking te verlenen en heeft deze weigering op de hoorzitting meermaals herhaald.

Hier verschuift de casus richting het privaatrecht, want hoewel er een oplossing is voor het bestuursrechtelijk deel van het probleem, wordt deze door buurman A - de verzoeker om handhaving - geblokkeerd onder verwijzing naar een privaatrechtelijke discussie. Die discussie gaat over de precieze positie van de erfgrens. Het verlenen van toestemming om de benodigde maatregelen via het erf van de buurman A te mogen aanbrengen kan alleen via de burgerlijke rechter definitief beslecht worden. Dit is meteen de belangrijkste conclusie in deze zaak. Het is aan partijen zelf om het onderliggende probleem over de erfgrens op te pakken, zodat de herstelmaatregelen kunnen worden genomen. Hetzij in onderling overleg, hetzij via de burgerlijke rechter,

Advies van de bezwaarschriftencommissie
De bezwaarschriftencommissie stelt vast dat er sprake is van een overtreding en dat buurman B terecht als overtreder is aangemerkt. Ook concluderen zij dat hij het in zijn macht heeft om de overtreding ongedaan te maken én dat er geen bijzondere omstandigheden aanwezig zijn om van handhaving af te zien.

Tot zover volgt de bezwaarschriftencommissie de lijn van het college.

Als laatste onderdeel van het advies toetst de commissie aan het evenredigheidsbeginsel. Sinds enige tijd – onder meer geïnspireerd door de toeslagenaffaire - wordt er in de rechtspraak steeds vaker en explicieter stilgestaan bij dit beginsel.

De toets houdt in dat een bestuurlijke maatregel moet worden beoordeeld op (1) geschiktheid voor het nagestreefde doel, (2) noodzakelijkheid (is er geen minder ingrijpende maatregel die even effectief is?) en (3) evenwichtigheid (is maatregel onredelijk bezwarend voor overtreder). Het gewicht van de betrokken belangen bepaalt hoe indringend er getoetst moet worden.

De commissie is van oordeel dat het college wel blijk heeft gegeven van een belangenafweging door de belangen van bezwaarmaker, de belangen van belanghebbende en het algemeen belang tegen elkaar af te wegen. De commissie is echter van mening dat deze belangenafweging anders uit had moeten vallen.

De commissie vindt de opgelegde last onder dwangsom geschikt en noodzakelijk maar is van mening dat het niet evenwichtig is om van de overtreder (buurman B) te verwachten dat hij naar de

burgerlijke rechter moet gaan om aan de opgelegde last te kunnen voldoen. Zeker nu buurman A, als verzoeker om handhaving, zelf weigert zijn medewerking te verlenen aan het veilig maken van het bouwwerk. De commissie adviseert de last onder dwangsom te herroepen én geeft mee dat het college de handhaving zelf ter hand kan nemen door een last onder bestuursdwang op te leggen. Dit wil zeggen dat het college dan zelf de overtreding ongedaan dient te maken. Met andere woorden, het college dient dan zelf het grondniveau aan te passen via de tuin van buurman A.

Als reden hiervoor geeft de commissie aan dat het college in een (betere) positie verkeerd om zich toegang tot de grond van buurman A te verschaffen. De door het college gemaakte kosten kunnen dan, naar oordeel van de commissie, eventueel op de overtreder worden verhaald.

Waarom het voorstel tot het afwijken van het advies

Niet ter discussie staat dat er in deze situatie iets zal moeten gebeuren. De situatie is weliswaar niet acuut gevaarlijk, maar een duurzame oplossing is wel noodzakelijk. Gelet hierop stellen wij u voor om af te wijken van het advies. Het toepassen van bestuursdwang garandeert immers geen duurzame oplossing zolang de discussie over de erfgrenzen niet is beslecht. Gelet hierop achten wij het door de commissie aangereikt alternatief van het toepassen van bestuursdwang, in tegenstelling tot de opgelegde dwangsom, geen geschikte (passende) oplossing voor het nagestreefde doel.

De onveiligheid van de situatie wordt dan wel op dat moment weggenomen, maar er kan niet gewaarborgd worden dat het grondniveau niet opnieuw wordt aangepast. Daarnaast mengt het college zich door het toepassen van bestuursdwang op 'betwiste' grond actief in een geschil tussen buren, zonder dat de buren aangezet worden om zelf concrete stappen te nemen om het onderliggende probleem op te lossen. Tevens bestaat de kans dat het toepassen van bestuursdwang tot nieuwe juridische procedures leidt die een definitieve oplossing tussen de buren verder vertragen. De onderhavige handhavingsprocedure staat immers niet op zichzelf, maar is onderdeel van een breder conflict over de erfgrens en de impact van het bouwwerk.

Als gemeente liggen onze taken en bevoegdheden vast. Wij moeten waken over de veiligheid én een goede ruimtelijke ordening. We gaan niet over geschillen tussen particulieren over de bepaling van een erfgrens. Daar gaat de civiele rechter over.

Voor wat betreft de veiligheid kan worden opgemerkt dat er geen sprake is van een acuut gevaarlijke situatie die direct verholpen dient te worden. Gelet hierop kan de uitkomst van civielrechtelijke procedures worden afgewacht.

Voor wat betreft de goede ruimtelijke ordening kan worden opgemerkt dat deze recentelijk in de procedure bij de rechtbank over de (legaliserende) omgevingsvergunning voor de plaatsing van de keerwand en de bouw van de overkapping aan bod is gekomen. De bestuursrechter heeft in deze procedure de rechtmatigheid van die vergunning bekrachtigd.

Bij de keuze voor het handhavingsinstrument is tot slot van belang dat de verzoeker om handhaving (buurman A) zelf een belemmering opwerpt waardoor de overtreder/vergunninghouder

(buurman B) niet aan de last kan voldoen. De reden hiervoor is de stelling van buurman A dat de grond waarop aarde gestort moet worden niet van buurman B is én dat het bouwwerk een belemmerende invloed heeft op de mogelijkheden om zijn tuin naar eigen wens in te richten.

Conclusie
De door de bezwaarschriftencommissie geadviseerde toepassing van bestuursdwang levert geen duurzame en daarmee geen geschikte oplossing op zolang het onderliggende erfrechtelijke geschil niet is opgelost. Door de opgelegde last onder dwangsom te handhaven wordt de weg richting een duurzame oplossing het beste gewaarborgd. Het is daarom niet onevenwichtig om van de overtreder te verlangen dat hij de zaak bij de burgerlijke rechter aanhangig maakt.

Beoogd effect

Een duurzame oplossing voor het conflict over de bebouwing bij de erfgrens

Argumenten

1.1 Door in de beslissing op bezwaar af te wijken van het advies is de kans op een duurzame oplossing in dit dossier het grootst. Het voorkomt onnodige vertraging en maakt partijen zelf verantwoordelijk voor een integrale oplossing.

Kanttekeningen en risico's

1.1 *Er bestaat de mogelijkheid om in beroep te gaan tegen de beslissing op bezwaar*
Dat risico bestaat overigens ook bij het volgen van het advies. Voor wat betreft de afwijking van het advies kan worden opgemerkt dat er alleen wordt afgeweken van het commissieadvies op het punt van het te kiezen handhavingsinstrument. Er is geen discussie over de overtreding of wie de overtreder is. Het betreft dus een uiterst geringe afwijking.

Financiën

n.v.t.

Uitvoering

n.v.t.

Communicatie

Deze nota is tijdelijk vertrouwelijk zodat bezwaarmakers als eerste kennis kunnen nemen van het besluit van het college. Daarna is vertrouwelijkheid niet meer nodig. In de beslissing op bezwaar moet worden gemotiveerd waarom wordt afgeweken van het advies van de algemene bezwaarschriftencommissie. Deze motivering staat in de collegenota vermeld.

Bijlagen

Stukken voor college

- Advies van de algemene bezwaarschriftencommissie

Stukken voor gemeenteraad

- n.v.t.

Algemene

Bezwaarschriftencommissie

Advies van de algemene bezwaarschriftencommissie inzake het bezwaarschrift van [redacted], [redacted] tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Arnhem van 13 april 2022, waarin aan [redacted] een last onder dwangsom is opgelegd. Deze procedure is bekend onder het zaaknummer 664818.

Voorgeschiedenis

[redacted] (hierna: bezwaarmakers) wonen aan de Tooropstraat 13.
Omstreeks 2014/2015 is op het achtererf van de Tooropstraat 13 een keerwand opgericht. Waar later een houten tuinhuis/overkapping gedeeltelijk op is gebouwd.
Op 12 mei 2020 diende de achterburen, wonende aan de Colenbranderstraat 12 (hierna: belanghebbende) een handhavingsverzoek in tegen deze bouwwerken.
Tijdens het handhavingsverzoek bleek dat geen omgevingsvergunningen verstrekt waren voor het bouwen van het bouwwerk.
Op 10 september 2020 werd aan bezwaarmakers een last onder dwangsom opgelegd, waarna alsnog de benodigde omgevingsvergunning werd aangevraagd.
Deze werd door het college van burgemeester en wethouders van Arnhem (hierna: het college) op 23 november 2020 verstrekt.
Een daartegen ingesteld bezwaarschrift is op 21 juli 2021 ongegrond verklaard. Gedurende deze bezwaarprocedure is expliciet aandacht besteed aan de constructieve veiligheid van het bouwwerk in verband met de toets aan het bouwbesluit 2012. Verwezen is naar een brief van 26 maart 2020, waarin de bevindingen van een onderzoek ter plaatse op 16 maart 2020 zijn neergelegd. Overwogen is dat er geen sprake is van een onveilige situatie, omdat het grondniveau net voldoende is om de benodigde horizontale gronddruk te leveren. Op dat moment was het grondniveau hoger dan de keerwand, maar lager dan op de tekeningen horende bij de omgevingsvergunning was aangegeven.
Tegen deze beslissing op bezwaar loopt een beroepsprocedure.[1]
Op 23 juli 2021 wordt het adres Colenbranderstraat 12 opnieuw bezocht door een toezichthouder en een constructeur. Geconstateerd wordt dat niet langer over de hele lengte van de keerwand grond onder een hoek van 45 graden aanwezig is. Omwille van de veiligheid is aan belanghebbende verzocht om daar waar geen grond onder een hoek van 45 graden aanwezig is, voldoende grond aan te brengen.
Op 13 oktober 2021 is het bouwwerk afgemeld, omdat aan de constructieve voorwaarden uit de omgevingsvergunning was voldaan. Wel diende het maaiveld te worden opgehoogd voor 15 november 2021.
Op 19 oktober 2021 ontvangt het college een handhavingsverzoek van belanghebbende, waarin verzocht wordt om handhavend op te treden tegen een uiterst gevaarlijk bouwwerk dat door een derde gedeeltelijk op het perceel van de belanghebbende is gezet. De verzoeker geeft aan dat het een bouwwerk betreft met een scheidingswand van ruim 4.5 meter hoog op een zeer instabiele ondergrond, op een niet afdoende fundering volgens de specificaties van de fabrikant. Dit alles op daartoe niet geschikte en berekende keerwanden waarop een gebouw is geplaatst dat onder ander belast wordt met spullen en mensen. Op 26 oktober 2021 volgt een aanvulling op het verzoek met reactie van de leverancier van de keerwanden die bij het vergunde bouwwerk zijn gebruikt.
Op 30 november 2021 wordt de locatie nogmaals door een constructeur en toezichthouder bezocht en bij brief van 13 december 2021 wordt belanghebbende op de hoogte gesteld van de bevindingen van het bezoek.
Op 24 januari 2022 wordt een voornemen tot handhaving aan bezwaarmaker verzonden.
Bij besluit van 13 april 2022 is, met inachtneming van de ingezonden reactie van bezwaarmaker, een last onder dwangsom aan bezwaarmaker opgelegd. Die luidt:

- Het college verwacht van bezwaarmaker dat hij de overtreding van artikel 2.1, lid 1, onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) in samenhang met artikel 1b, lid 2 van de Woningwet beëindigt en beëindigd houdt;

---

[1] De commissie gaat er bij het behandelen van dit bezwaarschrift van uit dat de omgevingsvergunning juist en op goede gronden is verstrekt, nu nog niet anders is gebleken.

- dit kan bezwaarmaker doen door het grondpeil van de keerwand conform de uitgangspunten van de omgevingsvergunning en aanvullende berekeningen uit te voeren;
- bezwaarmaker de tijd te geven tot 1 juni 2022 om te voldoen aan de last;
- dat de hoogte van de dwangsom wordt bepaald o[redacted] ineens

Tegen dit besluit is door bezwaarmaker een bezwaarschrift ingediend.
Het college heeft op verzoek van bezwaarmaker de begunstigingstermijn verlengd tot zes weken nadat op het bezwaarschrift is beslist.
Hiertegen heeft belanghebbende een bezwaarschrift ingediend.[2]

De bezwaren
Voor het bezwaar wordt verwezen naar het bezwaarschrift van 12 mei 2022, dat geacht wordt deel uit te maken van dit advies en hier te zijn ingelast.

Het verweer
Voor het verweer wordt verwezen naar het verweerschrift van 5 augustus 2022, dat geacht wordt deel uit te maken van dit advies en hier te zijn ingelast.

Stukken belanghebbende
Belanghebbende heeft op 20 augustus 2022 en 31 augustus 2022 aanvullende stukken ingediend. De commissie heeft kennis genomen van deze stukken.

De procedure
Voornoemd bezwaarschrift is behandeld in de hoorzitting van de algemene bezwaarschriftencommissie (hierna: de commissie) van 21 oktober 2022. Van de zitting is een verslag gemaakt dat als bijlage aan dit advies is gehecht. Tijdens de zitting waren aanwezig:

- [redacted] en [redacted] als bezwaarmaker;
- [redacted] als gemachtigde van bezwaarmaker;
- [redacted] en [redacted] als belanghebbende;
- [redacted] als vertegenwoordiger van het college.

De overwegingen van de commissie
De relevante wet- en regelgeving is als bijlage aan dit advies toegevoegd en maakt van dit advies deel uit.

De commissie overweegt op [redacted] van de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Opmerking vooraf
De commissie heeft in het dossier gelezen dat meerdere malen gepoogd is om via mediation tot een oplossing te komen. Het is betreurenswaardig dat die inspanningen niet tot meer hebben geleid. Mediation of onderlinge gesprekken hadden tot een oplossing kunnen leiden die voor beide partijen in meer of mindere mate bevredigend is. Wat de uitkomst van de procedures die nu gevoerd worden ook wordt, de commissie verwacht dat de uitkomst voor beide partijen niet bevredigend zal zijn. De commissie geeft partijen daarom in overweging om, eventueel met hulp, het gesprek met elkaar te hervatten om zo tot een bestendige oplossing te komen.

Last onder dwangsom, te beantwoorden vragen
De commissie overweegt dat de vraag voorligt of aan bezwaarmaker terecht en op goede gronden een last onder dwangsom is opgelegd. Om deze vraag te kunnen beantwoorden zal de commissie eerst nagaan of er een overtreding heeft plaatsgevonden, waartegen het college kon optreden. Vervolgens zal de commissie de vraag beantwoorden of bezwaarde als overtreder aangewezen kon worden door het college. Als deze vragen bevestigend worden beantwoord, zal de commissie nagaan of er redenen zijn

[2] Dit bezwaarschrift wordt in een afzonderlijk advies besproken. Dit advies kent het zaaknummer 667688.

om van handhaving af te zien. Als dat niet het geval is, resteert de vraag of de last onder dwangsom evenredig is.

Is het college het juiste bestuursorgaan
De commissie overweegt dat in dit geval het college bevoegd is om handhavend op te treden. Dit komt doordat het college het bevoegde bestuursorgaan is om de omgevingsvergunning voor het bouwen/het afwijken van het bestemmingsplan te verstrekken en derhalve ook bevoegd is om te handhaven op het moment dat er een overtreding plaatsvindt.

Overtreding
De commissie overweegt dat onder overtreding wordt verstaan een gedraging die in strijd is met het bepaalde bij of krachtens enig wettelijk voorschrift.[3]

Bezwaarmaker heeft zich in het bezwaarschrift en ter zitting op het standpunt gesteld dat geen sprake is van een overtreding. Bezwaarmaker is van mening dat de grond, en daarmee ook het grondniveau, geen deel is van het bouwwerk. Daarom kan het college artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wabo en artikel 1b, tweede lid, van de Woningwet niet als grondslag voor de last onder dwangsom gebruiken.

Het college heeft zich op het standpunt gesteld dat het grondniveau één van de factoren is die invloed heeft op de constructieve veiligheid van het bouwwerk die door het bouwbesluit 2012 wordt gewaarborgd. De omgevingsvergunning is verleend op [redacted] van de tekeningen en de waarnemingen ter plaatse, waarbij onder meer geconcludeerd werd dat het aannemelijk was dat het bouwwerk constructief veilig was. Toen na de bezwaarprocedure tegen de verleende omgevingsvergunning het grondniveau wijzigde, had dat invloed op de constructieve veiligheid van het bouwwerk. Het college stelt dat, door het gewijzigde grondniveau, in strijd met de omgevingsvergunning wordt gehandeld, maar belangrijker, ook in strijd met de in het bouwbesluit 2012 neergelegde regels. Deze regels zijn zelfstandig handhaafbaar, want deze regels zijn rechtstreeks bindend.

De commissie is met het college van mening dat via artikel 1b, tweede lid van de Woningwet regels en normen kunnen worden gehandhaafd die in het bouwbesluit 2012 zijn opgenomen.[4] Het college heeft in het verweerschrift gewezen op de juiste bepalingen van het bouwbesluit 2012. Uit brieven van onder meer 26 maart 2021, 23 juli 2021, 28 september 2021, 13 oktober 2021 en 24 januari 2022 blijkt dat het college het onveilig vindt wanneer niet over de gehele lengte van de keerwand grond onder een hoek van 45 graden aanwezig is om voldoende tegendruk te geven aan het bouwwerk. Niet in geschil is dat deze grond momenteel niet aanwezig is. De commissie is daarom van mening dat het college zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat er sprake is van een overtreding. De commissie adviseert het college in het besluit op bezwaar, overeenkomstig het verweerschrift, aan te vullen aan welke regels van het bouwbesluit 2012 niet voldaan wordt.

De commissie merkt wellicht ten overvloede op dat het voor het constateren van de overtreding niet van belang is hoe de grond aan de voet van de bouwwerk is verdwenen.

---

[3] Artikel 5:1, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.
[4] Zie ook de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 8 juni 2022, (ECLI:NLRVS:2022:1613).

<u>Overtreder</u>
Een last onder dwangsom kan alleen opgelegd worden aan een overtreder.[5]
De overtreder is degene die de overtreding pleegt of medepleegt.[6]
De overtreder is degene die het desbetreffende wettelijke voorschrift daadwerkelijk heeft geschonden. Dat is in de eerste plaats degene die de verboden handeling fysiek heeft verricht. Daarnaast kan in bepaalde gevallen degene die de overtreding niet zelf feitelijk heeft begaan, maar aan wie de handeling is toe te rekenen voor de overtreding verantwoordelijk worden gehouden en als overtreder worden aangemerkt.[7]
Alleen wanneer een overtreder het in zijn macht heeft de overtreding ongedaan te maken, kan aan hem een last onder dwangsom worden opgelegd.[8] deze vraag komt pas aan bod wanneer is vastgesteld wie de overtreder is.

Naar het oordeel van de commissie heeft het college bezwaarmaker, nu hij vergunninghouder is, terecht aangeschreven als overtreder. Dit wordt overigens door bezwaarmaker ook niet betwist.

Bezwaarmaker betwist wél dat hij het in zijn macht heeft om de overtreding ongedaan te maken. Hij stelt zich op het standpunt dat aan hem geen last onder dwangsom kan worden opgelegd, nu belanghebbende het hem onmogelijk maakt de overtreding ongedaan te maken.
Belanghebbende heeft ter zitting inderdaad herhaaldelijk en expliciet verklaard dat bezwaarmaker geen gebruik mag maken van de grond die nu wordt aangemerkt als zijn tuin.[9]

De commissie is van oordeel dat niet kan worden gesteld dat het voor bezwaarmaker onmogelijk is om aan de last te voldoen. Zoals ook door het college in het verweerschrift is betoogd en tijdens de zitting is toegelicht, kan bezwaarmaker via de civiele rechter toegang tot de grond van belanghebbende proberen af te dwingen. Op die manier zou bezwaarmaker de mogelijkheid kunnen afdwingen om aan de last te voldoen.[10] Het college kan bezwaarmaker derhalve een last onder dwangsom opleggen.

<u>Afzien van handhavend optreden</u>
De commissie overweegt dat uit vaste rechtspraak van de Afdeling volgt dat, gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om een last onder bestuursdwang of een last onder dwangsom op te leggen, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moet maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd dit niet te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.[11]

---

[5] Artikel 5:32, van de Algemene wet bestuursrecht.
[6] Artikel 5:1, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht.
[7] Zie onder meer de uitspraak van 4 augustus 2021, (ECLI:NL:RVS:2021:1758).
[8] Zie onder meer de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 22 augustus 2018, (ECLI:NL:RVS:2018:2804).
[9] De vraag welke grond van wie is, blijft voorlopig onbeantwoord. Daarover loopt tussen partijen een geschil.
[10] Zie voor een soortgelijke redenering de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 10 november 2004, (ECLI:NL:RVS:2004:AR5450)
[11] Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 4 november 2020, (ECLI:NL:RVS:2020:2640).

Uit de stukken en het verhandelde ter zitting is de commissie niet gebleken van dergelijke bijzondere omstandigheden. Dit betekent dat het college tot handhaving kon overgaan.

Evenredigheid
Het is vaste rechtspraak dat onder meer bij belastende besluiten, zoals een last onder dwangsom is, afgewogen moet worden of de opgelegde last evenredig is. Daartoe zal moeten worden bezien of het besluit:

- geschikt;
- noodzakelijk;
- en evenwichtig is.[12]

Geschikt en noodzakelijk
De commissie is van mening dat de last geschikt en noodzakelijk is. Een last onder dwangsom is geschikt om de geconstateerde overtreding ongedaan te laten maken. De last onder dwangsom is ook noodzakelijk, omdat een minder zware maatregel (de waarschuwing) onvoldoende krachtig is, omdat daarmee de geconstateerde overtreding niet ongedaan gemaakt wordt.

Evenwichtig
Bezwaarmaker heeft zich op het standpunt gesteld dat het onevenredig is om aan hem een last onder dwangsom op te leggen. Hij heeft daartoe aangevoerd dat hij de last graag zou willen opvolgen, maar dat belanghebbende het hem onmogelijk maakt, door hem de toegang tot zijn grond te ontzeggen. Ook liggen er spullen aan de voet van het bouwwerk, waardoor het storten van grond niet mogelijk is.

Het college heeft gewezen op het feit dat het in actie is gekomen naar aanleiding van een handhavingsverzoek van belanghebbende. Het college heeft in het verweerschrift en ter zitting uitgelegd dat er strijd bestaat met de normen uit het bouwbesluit 2012, waardoor handhaving nodig is. Er is weliswaar geen sprake van een acuut gevaarlijke situatie die op korte termijn moet worden verholpen, maar er moet wel aan de normen uit het bouwbesluit 2012 voldaan worden om het bouwwerk veilig te houden. Het college heeft tevens toegelicht dat het gekozen heeft voor het lichtst mogelijke (daadwerkelijke) handhavingsmiddel, de last onder dwangsom. Het toepassen van bestuursdwang heeft het college als een te zwaar handhavingsmiddel ingeschat en daarom die optie verworpen.

Belanghebbende heeft toegelicht dat zijn toestemming niet noodzakelijk is om aan de last te voldoen. Hij zal de toestemming niet verlenen, maar heeft toegelicht dat het mogelijk is om vanaf het perceel van bezwaarmaker grond te injecteren om zo het grondniveau op het gewenste peil te krijgen.

De commissie heeft begrip voor de lastige situatie waarin het college zich bevindt. Er ligt een verzoek om handhaving van belanghebbende, waarop het college desgevraagd door middel van een handhavingsbesluit heeft gereageerd, maar belanghebbende maakt het bezwaarmaker moeilijk om de geconstateerde overtreding ongedaan te maken.
De commissie is van oordeel dat het college blijk heeft gegeven van een belangenafweging door de belangen van bezwaarmaker, de belangen van belanghebbende en het algemeen belang tegen elkaar af te wegen. De commissie is echter van mening dat deze belangenafweging anders uit had moeten vallen. Het is naar het oordeel van de commissie onevenwichtig om van bezwaarmaker te verwachten dat hij een civielrechtelijk traject opstart om aan de last onder dwangsom te voldoen, terwijl belanghebbende (tevens verzoeker om handhaving) het bezwaarmaker moeilijk maakt om de last onder dwangsom feitelijk uit te voeren door hem de toegang tot zijn grond te ontzeggen. Op die manier wordt bezwaarmaker

[12] Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 2 februari 2022, (ECLI:NL:RVS:2022:285).

gedwongen een gerechtelijke procedure, met de daarbij horende kosten, te starten, zonder dat duidelijk is of hij daardoor aan de last kan voldoen. Of bezwaarmaker wordt gedwongen om grond vanaf zijn perceel te injecteren, terwijl niet vaststaat dat dit het gewenste resultaat oplevert. Belanghebbende heeft weliswaar gesteld dat met injecteren van de grond kan worden voldaan aan de opgelegde last, maar hij heeft dit niet onderbouwd met stukken of een constructieve berekening. Het college heeft daarnaast tijdens de zitting van bezwaarmaker dat het injecteren van grond geen oplossing biedt niet weersproken, in tegendeel het college heeft tijdens de zitting gesteld dat bezwaarmaker een civielrechtelijk traject moet starten om om te kunnen voldoen aan de last onder dwangsom. Hierdoor worden de belangen van de bezwaarmaker niet gediend, terwijl ook de belangen van belanghebbende niet gediend worden, nu hij blijkens de tekst van zijn handhavingsverzoek wenst om snel een veilig bouwwerk te bewerkstelligen. Dat zou belanghebbende eenvoudig mogelijk kunnen maken door bezwaarmaker toegang tot de grond te verlenen, waarna bezwaarmaker de grond tot het juiste grondniveau kan aanvullen. Echter, dit weigert belanghebbende. Overigens terwijl artikel 1a, eerste lid, van de Woningwet de eis van het veilig houden van het eigen erf wel lijkt te stellen.

De commissie begrijpt dat het college wil optreden tegen onveilige bouwwerken en begrijpt ook dat het college het liefst kiest voor een zo licht mogelijk handhavingsmiddel. Echter, in dit geval geeft de commissie het college in overweging om bestuursdwang toe te passen. Op die manier kan het college het grondniveau juist aanvullen, waarmee het algemene belang, het belang van bezwaarmaker en het belang van belanghebbende wordt gediend. Het college is ook in de positie om toegang tot de grond te krijgen om het grondniveau aan te vullen, terwijl bezwaarmaker dit tot op heden niet is. Het college kan de gemaakte kosten vervolgens verhalen op de aangewezen overtreder.

Overigens merkt de commissie nog op dat het volstrekt onbegrijpelijk is dat diegene die om handhavend optreden verzoekt, vervolgens de uitvoering van het gevraagde handhavingsverzoek op welke manier dan ook belemmert danwel bemoeilijkt om aan de last te kunnen voldoen. Het mag juist verwacht worden dat verzoeker om handhavend optreden alle mogelijkheden om actief mee te werken benut om op die manier – met zo min mogelijk kosten- een einde te kunnen maken aan de met de wet strijdige situatie. Dat zou ook in het belang van verzoeker moeten zijn. Elke andere opstelling kan zelfs zijn belang ter discussie stellen, omdat de schijn gewekt kan worden dat het verzoeker niet feitelijk te doen is om de strijdige situatie te laten beëindigen, maar dat er andere overwegingen mee spelen.
Zoals de commissie aangeeft zou het toepassen van bestuursdwang meer in de lijn liggen, aangezien het college zich (eenvoudig) toegang tot het perceel kan verschaffen. Daarna kan de situatie ook worden vastgelegd met foto's voor de toekomst, zodat wanneer de feitelijke situatie verandert dit controleerbaar is

Conclusie
De commissie adviseert om in het besluit op bezwaar duidelijk te maken aan welke normen uit het bouwbesluit 2012 niet wordt voldaan. Dit kan conform het verweerschrift.
De commissie adviseert de opgelegde last onder dwangsom te herroepen, omdat het opleggen van de last onder dwangsom onevenredig is, doordat de last onder dwangsom niet evenwichtig is.

Proceskosten
Nu de commissie adviseert de last onder dwangsom te herroepen, adviseert de commissie om de gevraagde vergoeding van de proceskosten toe te kennen overeenkomstig het besluit proceskosten bestuursrecht.

Advies van de commissie

De commissie adviseert het bezwaarschrift van [redacted] namens [redacted] en [redacted] tegen het besluit van het college van 13 april 2022 gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen.

Dit advies is vastgesteld door [redacted] als voorzitter, [redacted] en [redacted] als leden, met ondersteuning van [redacted] als secretaris.

10 maart 2023

de secretaris,

[redacted]

[redacted]

de voorzitter,

[redacted]

[redacted]

Bijlage Wettelijk kader

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht
Artikel 2.1
1. Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:
a. het bouwen van een bouwwerk,
b. het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald,
c. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, de regels gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening of een voorbereidingsbesluit voor zover toepassing is gegeven aan artikel 3.7, vierde lid, tweede volzin, van die wet,
[...]

Artikel 1b
1. Tenzij een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk het uitdrukkelijk toestaat, is het verboden een bouwwerk te bouwen, voor zover daarbij niet wordt voldaan aan de op dat bouwen van toepassing zijnde voorschriften, bedoeld in artikel 2, eerste lid, aanhef en onderdeel a, tweede lid, aanhef en onderdeel d, derde en vierde lid.
2. Het is verboden een bestaand bouwwerk, open erf of terrein in een staat te brengen, te laten komen of te houden die niet voldoet aan de op de staat van dat bouwwerk, open erf of terrein van toepassing zijnde voorschriften, bedoeld in artikel 2, eerste lid, aanhef en onderdeel b, tweede lid, aanhef en onderdeel a, en vierde lid.
3. Het is verboden een bouwwerk, open erf of terrein in gebruik te nemen, te gebruiken of te laten gebruiken, anders dan in overeenstemming met de op die ingebruikneming of dat gebruik van toepassing zijnde voorschriften, bedoeld in artikel 2, eerste lid, aanhef en onderdeel c, tweede lid, aanhef en onderdeel b, derde en vierde lid.
4. Tenzij een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk het uitdrukkelijk toestaat, is het verboden een bouwwerk, dan wel deel daarvan, in stand te laten voor zover bij het bouwen daarvan niet is voldaan aan de op dat bouwen van toepassing zijnde voorschriften, bedoeld in het eerste lid.
5. Het is verboden te slopen voor zover daarbij niet wordt voldaan aan de op dat slopen van toepassing zijnde voorschriften, bedoeld in artikel 2, tweede lid, aanhef en onderdelen c en d, en derde lid.
Gemeentewet
Artikel 125
1. Het gemeentebestuur is bevoegd tot oplegging van een last onder bestuursdwang.
2. De bevoegdheid tot oplegging van een last onder bestuursdwang wordt uitgeoefend door het college, indien de last dient tot handhaving van regels welke het gemeentebestuur uitvoert.
3. De bevoegdheid tot oplegging van een last onder bestuursdwang wordt uitgeoefend door de burgemeester, indien de last dient tot handhaving van regels welke hij uitvoert.
4. Een bestuurscommissie bezit de bevoegdheid tot oplegging van een last onder bestuursdwang en de bevoegdheid tot het geven van een machtiging tot binnentreden van een woning slechts indien ook die bevoegdheid uitdrukkelijk is overgedragen.

Algemene wet bestuursrecht
Artikel 5:1
1. In deze wet wordt verstaan onder overtreding: een gedraging die in strijd is met het bepaalde bij of krachtens enig wettelijk voorschrift.
2. Onder overtreder wordt verstaan: degene die de overtreding pleegt of medepleegt.
3. Overtredingen kunnen worden begaan door natuurlijke personen en rechtspersonen. Artikel 51, tweede en derde lid, van het Wetboek van Strafrecht is van overeenkomstige toepassing.

Artikel 5:2

Algemene

Bezwaarschriftencommissie

1. In deze wet wordt verstaan onder:
a. bestuurlijke sanctie: een door een bestuursorgaan wegens een overtreding opgelegde verplichting of onthouden aanspraak;
b. herstelsanctie: een bestuurlijke sanctie die strekt tot het geheel of gedeeltelijk ongedaan maken of beeindigen van een overtreding, tot het voorkomen van herhaling van een overtreding, dan wel tot het wegnemen of beperken van de gevolgen van een overtreding;
c. bestraffende sanctie: een bestuurlijke sanctie voor zover deze beoogt de overtreder leed toe te voegen.
2. Geen bestuurlijke sanctie is de enkele last tot het verrichten van bepaalde handelingen.

Artikel 5:21
Onder last onder bestuursdwang wordt verstaan: de herstelsanctie, inhoudende:
a. een last tot geheel of gedeeltelijk herstel van de overtreding, en
b. de bevoegdheid van het bestuursorgaan om de last door feitelijk handelen ten uitvoer te leggen, indien de last niet of niet tijdig wordt uitgevoerd.

Artikel 5:32
1. Een bestuursorgaan dat bevoegd is een last onder bestuursdwang op te leggen, kan in plaats daarvan aan de overtreder een last onder dwangsom opleggen.
2. Voor een last onder dwangsom wordt niet gekozen, indien het belang dat het betrokken voorschrift beoogt te beschermen, zich daartegen verzet.

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 11-03-2024 16:29
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Stavaza Tooropstraat 13 en 15 ODRA23AB0139 - ODRA22HB0009 - ODRA23HV0098

ODRA23HV0098: controlerapport nummer 13: grond aangebracht.
ODRA23AB0139: controlerapport nummer 15: legaliseren keerwand [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 29 februari 2024 11:24
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Stavaza Tooropstraat 13 en 15 ODRA23AB0139 - ODRA22HB0009 - ODRA23HV0098

Hi allen,

Hierbij een stavaza m.b.t. de Tooropstraat 13 en 15. Mochten er dingen niet kloppen, bel me even dan pas ik het overzicht aan zodat we procedureel allemaal hetzelfde pad volgen:

Tooropstraat 13:

- **ARN24/172 (procedure rechtbank)**: betreft besluit tot afwijzen van het verzoek van [redacted] om "intrekking van de omgevingsvergunning Tooropstraat 13". Beslissing op bezwaar genomen: afwijzing van het verzoek om intrekking blijft in stand (ODRA23HV0098). Vervolgens beroep van [redacted] bij de rechtbank ingesteld tegen deze beslissing op bezwaar. Kortweg onderbouwing van de beslissing op bezwaar van de gemeente / ODRA: (1) geen grondslag voor het intrekken als genoemd in artikel 2.33 lid 2 Wabo aan de orde en (2) intrekking op grond van 5.19 Wabo ook niet mogelijk omdat er een handhavingsprocedure loopt.
  - De bedoelde handhavingsprocedure (ODRA22HB0009) loopt tegen [redacted] (voormalig eigenaar).
    - Achtergrond: de gemeente Arnhem heeft op 13 april 2022 een LOD opgelegd aan [redacted] i.v.m. handelen in strijd met de omgevingsvergunning. [redacted] heeft bezwaar gemaakt en beroep ingesteld. We [redacted] zijn in afwachting van de rechtbank voor het inplannen van een zitting (**ARN 23/3308, procedure rechtbank**). Kanttekening: [redacted] is verhuisd en heeft de woning inmiddels overgedragen aan de fam. [redacted]
    - N.b. Hieraan voorafgaand heeft [redacted] beroep ingesteld over de rechtmatigheid van de verleende omgevingsvergunning voor de keerwand / bouwwerk aan de Tooropstraat 13. De rechtbank heeft uitspraak gedaan dat omgevingsvergunning rechtmatig is. [redacted] heeft geen hoger beroep ingesteld, dus de omgevingsvergunning is onherroepelijk.
  - In 2024 van plan om een nieuw handhavingstraject op te starten tegen de fam. [redacted] (nieuwe eigenaren) onder de omgevingswet m.b.t. bestaand bouwwerk en keerwand.
    - Controle door [redacted] & Daan op 21 februari '24: had betrekking op de nieuwbouw aan de Tooropstraat 13. Conclusie: alle uitgevoerde werkzaamheden zijn vergunningvrij, Daan heeft hierover een rapport gemaakt (ODRA23HV0098). Controlerapport is geÃ¼pload in OpenWave. **Actie toezichthouder**: terugkoppeling geven aan [redacted] door toezichthouder.
    - (Nog) geen controle uitgevoerd met specifiek oog op de keerwand & bestaand bouwwerk. Tijdens de controle van 28 februari '24 heeft [redacted] hier wel foto's van gemaakt en feitelijke bevindingen vastgesteld.
      - **Actie** [redacted]: controleren of bestaand bouwwerk en keerwand aan Tooropstraat 13 in overeenstemming zijn met de onherroepelijke omgevingsvergunning.
      - Eventuele vervolgacties: indien nodig aanvullende controle inplannen. Eventueel advocaat van [redacted] bellen voor informeren stavaza ([redacted]. En eventueel check uitvoeren of [redacted] zorgplicht onder de omgevingswet schendt in verband afgraven grondpeil waardoor stabiliteit bouwwerk Tooropstraat 13 in het geding komt en check of [redacted] eigenaren [redacted] toelaat voor noodzakelijke werkzaamheden.

Tooropstraat 15:

- 22 maart '23: omgevingsvergunning ter legalisatie verleend aan [redacted] mits het bouwwerk (de keerwand) wordt hersteld conform de aanvraag. Zie ODRA23AB0139.
- Medio februari '24: de aannemer heeft werkzaamheden uitgevoerd voor het verstevigen / herstellen van de keerwand. Nadien heeft [redacted] ons gemaild met de vraag af of keerwand is aangetast door vandalisme.
- 28 februari '24: controle door [redacted] m.b.t. de keerwand Tooropstraat 15. Dit vanuit de zijde van [redacted]
  Actie [redacted] opstellen en uploaden controlerapport.

Groet, [redacted]

Van: Postbus <postbus@odra.nl>
Verzonden: 28-03-2024 13:13
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: TAV [redacted] Oproep tot getuigenis bij rechtbank informatie deel 2 van 3

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: donderdag 28 maart 2024 08:48
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: TAV [redacted] Oproep tot getuigenis bij rechtbank informatie deel 2 van 3

Deel 2
---------- Forwarded message ---------
Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Date: za 6 jan 2024 om 10:57
Subject: zaaknummer ODRA23HV0098
To: postbus <postbus@odra.nl>

Geachte [redacted]

Graag informeer ik u wat betreft uw nieuwe zaaknummer ODRA23HV0098 over het feit dat de huidige nieuwe bewoners van de Tooropstraat en de verkopend makelaar van de vorige bewoners van de Tooropstraat 13 en de aankopend makelaar van de huidige bewoners aantoonbaar en aangetekend voor de koop en de overdracht van de Tooropstraat 13 volledig op de hoogte waren van de situatie van de uitbouw en alle relevante documentatie vooraf en ook achteraf nog een keer hebben gekregen. De documentatie die zij hebben ontvangen is voor de volledigheid als bijlage meegezonden zodat u aantoonbaar weet welke informatie zij hebben ontvangen. De huidige bewoners zijn derhalve geen eigenaar van perceel 2922, de erfgrenzen zijn hen bekend en zij weten dat er nooit voldoende gestabiliseerde grond achter de keerwanden heeft gelegen en dat dit nog nodig is. Ook hebben zij het rapport van de onafhankelijk rechtbank gecertificeerd bouwkundige hierover en over de constructie gebreken ontvangen. Nu u hier ook tijdig over geÃ¯nformeerd bent kan het niet zo zijn dat een eventuele door u veronderstelde onwetendheid hierover bij de huidige bewoners tot nieuwe vertraging leidt in de afwikkeling van deze zaak.

Graag ontvang ik een bevestiging van ontvangst van deze mail

[redacted]

--
[redacted]

--

Van: Postbus <postbus@odra.nl>
Verzonden: 28-03-2024 13:14
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: TAV [redacted] Oproep tot getuigenis bij rechtbank informatie deel 3

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 28 maart 2024 08:49
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: TAV [redacted] Oproep tot getuigenis bij rechtbank informatie deel 3

Bij deze deel 3 van de mail betreft :

---------- Forwarded message ---------
Van: **Marnix Kwant** <marnix.kwant@gmail.com>
Date: za 29 apr 2023 om 12:09
Subject: In gebreke stelling en sommatie tot handelen in zake de case Tooropstraat 13 te Arnhem tegen [redacted]12 Arnhem inzake de opgenomen zaak/casenummers en personen.
To: postbus <postbus@odra.nl>

Betreft: In gebreke stelling en sommatie tot handelen in zake de case Tooropstraat 13 te Arnhem tegen [redacted] Arnhem inzake de opgenomen zaak/casenummers en personen.

Geachte betrokkenen,

Ik stel u hierbij in gebreke wegens nalatig handelen bij een onveilige situatie, het niet nakomen van gemaakte afspraken, het rekken van procedures, handelen in strijd met vastgelegde regels en handelen met een vooringenomen houding inzake de case Tooropstraat 13 en 15 te Arnhem.

[redacted] doelt hier ook heel specifiek op alle communicatie ten aanzien van de volgend case- en zaaknummers, en procedures en klachten maar op alle andere communicatie die er gedaan is ten aanzien van de case Tooropstraat 13 en 15 en het handelen van hierbij betrokken personen:

Zaaknummers en referenties:

1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, V2020-003922.Case nummers: 667688 en 664818 Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01 , 20220314.01 Dossiers: 4.20.050870

Personen:

[redacted]

Naar aanleiding van deze zaak lopen verschillende procedures al drie jaar, waarbij dwangsommen zijn opgelegd die niet worden nagekomen, dwangsommen aan [redacted] nog niet zijn uitbetaald en procedures onnodig lang worden opgerekt. Er wordt aantoonbaar vooringenomen gehandeld en er wordt aantoonbaar niet gehandeld naar vastgelegde regels, procedures, wetten en de afgelegde eed door medewerkers wordt geschonden. Dit heeft tot gevolg dat de eigenaren van de Tooropstraat 13 en 15, de heer [redacted] onrechtmatig belemmeren in het roeren van de grond die in zijn eigendom is.

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 11-03-2024 16:49
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: Lieke Brouns <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Tooropstraat 13 Arnhem - nieuwe constructieve berekeningen en tekeningen ontvangen op 26 augustus ODRA22HB0009

Ter info

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: maandag 2 oktober 2023 08:55
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Re: Tooropstraat 13 Arnhem - nieuwe constructieve berekeningen en tekeningen ontvangen op 26 augustus ODRA22HB0009

Hoi [redacted]

Ik was helemaal vergeten te reageren op je mail, excuus daarvoor.

Het verschil met de vergunde situatie is dat er nu met nog wat minder grond gerekend is dan voorheen. Voor vergunning was het grondniveau gelijk met de onderkant van de keerwand, hierbij eerst nog een halve meter vlak voordat het onder een hoek van 45 graden afliep. Nu is uitgegaan van een grondniveau gelijk met de onderkant van de keerwand dat direct afloopt onder een hoek van 45 graden.

Er wordt dus nog steeds uitgegaan van een bepaald grondpeil aan de zijde van Kwant.

Er zijn maatregelen die getroffen kunnen worden om het grondniveau nog verder te kunnen verlagen o.a. grondinjectie, onderstromen van de fundering of damwand. Dit zijn behoorlijke ingrepen die alle vanaf de zijde van Kwant uitgevoerd zouden moeten worden. Met dergelijke maatregelen zou het toelaatbare grondniveau naast de voet van de keerwand verder kunnen worden verlaagd. Echter, als er wederom grond wordt verwijderd tot onder het verlaagde toelaatbare niveau, dan zal wederom instabiliteit van de fundering ontstaan. Het stoppen met grond verwijderen naast de voet van de keerwand is de enige definitieve oplossing.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: donderdag 21 september 2023 09:23
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Tooropstraat 13 Arnhem - nieuwe constructieve berekeningen en tekeningen ontvangen op 26 augustus ODRA22HB0009

Goedemorgen allen,

Gisteren werd ik gebeld door advocaat [redacted] Hij vraagt naar stand van zaken. Kunnen jullie op onderstaande nog reageren naar mij?

Dank!
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 6 september 2023 10:11
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Tooropstraat 13 Arnhem - nieuwe constructieve berekeningen en tekeningen ontvangen op 26 augustus ODRA22HB0009

Hoi [redacted]

Dank voor je reactie. Het is voor mij niet duidelijk in hoeverre deze berekeningen nu anders zijn dan vergund is. Kan je dat inzichtelijk maken? Begrijp ik het nu goed dat er in deze berekeningen nog steeds uitgegaan wordt van een bepaald grondpeil aan zijde van Kwant? Juist daar moeten we (ze) van af. Omdat we (ze) geen zeggenschap hebben over die grond is het verstandiger dat het bouwwerk en de stabiliteit daarvan niet afhankelijk is van dat peil. Blijkt dat niet uit deze berekeningen dus?

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 5 september 2023 13:28
Aan: [redacted]@odra.nl>
CC: [redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Re: Tooropstraat 13 Arnhem - nieuwe constructieve berekeningen en tekeningen ontvangen op 26 augustus ODRA22HB0009

Hoi [redacted]

Ik heb de berekening bekeken en de berekening is wat mij betreft inhoudelijk akkoord. Het is nu van belang dat de werkelijkehuidige situatie overeenkomt met het uitgangspunt van de berekening. Ter plaatse van de voet van de keerwand is het grondniveau tenminste gelijk aan de onderkant van de keerwand en mag aflopen onder een helling van 45 graden.

Echter, als er wederom grond wordt verwijderd tot onder dit niveau, dan kan nog steeds instabiliteit van de fundering ontstaan. Kortom, dan is men terug bij af. Het stoppen met grond verwijderen naast de voet van de keerwand is de enige definitieve oplossing.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted]@odra.nl>
Verzonden: donderdag 31 augustus 2023 11:35
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Tooropstraat 13 Arnhem - nieuwe constructieve berekeningen en tekeningen ontvangen op 26 augustus ODRA22HB0009

Hoi [redacted] en [redacted]

[redacted] van de week hebben we contact gehad over de Tooropstraat 13 in Arnhem. Nu blijkt dat afgelopen weekend nieuwe constructieve berekeningen en tekeningen zijn toegestuurd. Deze heb ik niet gezien.
Willen jullie naar deze berekeningen en tekeningen kijken en [redacted] (cc) voorzien van een reactie. Alvast bedankt.

[redacted]

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

6802 DB Arnhem

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 29-02-2024 09:36
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Tooropstraat 13 Arnhem

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 20 februari 2024 09:31
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Tooropstraat 13 Arnhem

Hoi [redacted] en [redacted]

Voor volgende week heb ik een half uurtje ingepland om weer even te kijken waar we staan en wat de vervolgstappen zijn. Agenda-technisch ging het niet eerder lukken.

Woo-verzoek
Op 18 februari heeft [redacted] [redacted] een verzoek tot het openbaar maken van documenten gedaan. [redacted] heeft een mail gestuurd (19-2) met de vraag of het toesturen van de notitie en de bijbehorende correspondentie voldoende is. Mocht dit niet voldoende zijn, hebben we afgesproken dat ik de lead neem in dit verzoek.

Bouwwerkzaamheden Tooropstraat 13
[redacted] en [redacted] hebben een controle uitgevoerd voor wat betreft de nieuwe bouwwerkzaamheden. Het controlerapport staat in de zaak en hebben jullie in de mail. De conclusie van het rapport is dat de uitbouw vergunningsvrij is.
Dit moet nog worden teruggekoppeld aan [redacted]

Keerwand Tooropstraat 13
We moeten de advocaat bellen van de familie [redacted] en een traject gaan starten zoals we hebben aangegeven.

Keerwand Tooropstraat 15
Wat is de stand van zaken omtrent de keerwand bij nummer 15? [redacted] nog reactie gekregen op jouw mail aan [redacted] en [redacted] van 19 februari?

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

[redacted]

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 29-11-2022 09:36
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: FW: Verzoek tot delen met relevante personen van melding van een direct gevaarlijke illegale situatie

---

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: maandag 28 november 2022 09:44
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: FW: Verzoek tot delen met relevante personen van melding van een direct gevaarlijke illegale situatie

Dag collega's,
[redacted] Kwant heeft afgelopen weekend een mail verzonden over de andere keerwand Tooropstraat **15.** Inmiddels heeft de procesondersteuner een incident melding in OW aangemaakt onder nummer ODRA22IM4143 en is op naam van toezichthouder [redacted] geplaatst. [redacted] en [redacted] stemmen jullie onderling af?
Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: zondag 27 november 2022 12:26
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Verzoek tot delen met relevante personen van melding van een direct gevaarlijke illegale situatie

Geachte [redacted]
Graag verzoeken wij u toe te zien op een correct verloop en afhandeling van deze melding die zojuist gedaan is via postbus@odra.nl.
Aangezien wij nog steeds geen ontvangstberichten krijgen van meldingen of mails die daaraan gezonden worden worden direct betrokken personen
ook rechtstreeks gemaild om er verzekerd van de zijn dat de boodschap de juiste personen bereikt.
Gezien hun betrokkenheid in deze zaak verzoeken wij u deze melding ook door te zetten aan [redacted] en of zijn betrokken juridische collega's in de zaak Tooropstraat 13 en Tooropstraat 15, [redacted] en [redacted]

Arnhem 27-11-2022

Betreft: melding van een direct gevaarlijke illegale situatie

Geachte [redacted]

Graag willen wij melding maken van een direct gevaarlijke situatie door een illegale betonnen constructie/keerwand van ca 1.80 meter hoog met stalen elementen op en buiten het perceel van de eigenaresse van de woning van de Tooropstraat 15 te Arnhem [redacted] R H M [redacted] (onze achterbuurvrouw) zie foto's in bijlagen. Deze constructie/keerwand is op geheel eigen initiatief van deze bewoners illegaal geplaatst en veroorzaakt op en over ons perceel en voor andere bebouwing in de buurt daarvan een gevaarlijke situatie. Wij willen u vragen hier handhavend tegen op te treden.

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 01-12-2022 09:45
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Verzoek tot delen met relevante personen van melding van een direct gevaarlijke illegale situatie

---

Hi [redacted]
Zoals net tel. besproken. Wil jij een inschatting geven of hier sprake is van een acuut gevaarlijke situatie?
Vriendelijk dank!
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
Internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: maandag 28 november 2022 09:44
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: FW: Verzoek tot delen met relevante personen van melding van een direct gevaarlijke illegale situatie
Dag collega's,
[redacted] heeft afgelopen weekend een mail verzonden over de andere keerwand Tooropstraat **15.** Inmiddels heeft de procesondersteuner een incident melding in OW aangemaakt onder nummer ODRA22IM4143 en is op naam van toezichthouder [redacted] geplaatst. [redacted] en [redacted] stemmen jullie onderling af?
Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]
Internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: zondag 27 november 2022 12:26
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Verzoek tot delen met relevante personen van melding van een direct gevaarlijke illegale situatie

Geachte [redacted]
Graag verzoeken wij u toe te zien op een correct verloop en afhandeling van deze melding die zojuist gedaan is via postbus@odra.nl.
Aangezien wij nog steeds geen ontvangstberichten krijgen van meldingen of mails die daaraan gezonden worden worden direct betrokken personen
ook rechtstreeks gemaild om er verzekerd van de zijn dat de boodschap de juiste personen bereikt.
Gezien hun betrokkenheid in deze zaak verzoeken wij u deze melding ook door te zetten aan [redacted] en of zijn betrokken juridische collega's in de zaak Tooropstraat 13 en Tooropstraat 15, [redacted] en [redacted]

Arnhem 27-11-2022

Betreft: melding van een direct gevaarlijke illegale situatie

Geachte [redacted]

Graag willen wij melding maken van een direct gevaarlijke situatie door een illegale betonnen constructie/keerwand van ca 1.80 meter hoog met stalen elementen op en buiten het perceel van de eigenaresse van de woning van de Tooropstraat 15 te Arnhem [redacted] R H M [redacted] ([redacted]) zie foto's in bijlagen. Deze constructie/keerwand is op geheel eigen initiatief van deze bewoners illegaal geplaatst en veroorzaakt op en over

ons perceel en voor andere bebouwing in de buurt daarvan een gevaarlijke situatie. Wij willen u vragen hier handhavend tegen op te treden.

De constructie/keerwand en de daardoor ontstane afscheiding is zonder vergunning geplaatst op initiatief van de huidige en toenmalige eigenaren van de Tooropstraat 15 en zonder vastgelegde toestemming en of afspraken over het onderhoud van de toenmalige eigenaar en/of de erfgenamen van perceel 5062.

De betonnen/stalen constructie /keerwand is naast dat het zonder vergunning is geplaatst ook geplaatst op/ over het kadastraal perceel 2922 dat niet kadastraal vastgelegd in eigendom is van de bewoners van Tooropstraat 15 (met kadastraal perceel 2881) Voor plaatsing van deze constructie was perceel 2922 op gelijke hoogte toegankelijk vanaf perceel 5062. Direct in de buurt van deze constructie stonden ten tijde van plaatsen van deze constructie al grote bomen en naast de constructie was er sprake van een bos met instabiele bosgrond als bodem (zie foto in bijlagen) Op het moment van plaatsing van deze constructie liepen de wortels van die bomen al bij en onder de door hen geplaatste constructie en ruim buiten deze constructie. Het is en was zeer aannemelijk dat deze bomen en wortels zouden doorgroeien. Er zijn geen vastgelegde afspraken gemaakt met de huidige en vorige bewoners omtrent deze situatie.

Op de plaats van de huidige constructie, die mede ook als keerwand fungeert, stond daarvoor geen bouwwerk of eventueel een keerwand die zorgde voor de kering van een pakket grond van zeker 1.80 meter hoog. Deze constructie (ca 1.80 meter boven het voormalige grondniveau op die positie) heeft als doel de tuin van Tooropstraat 15 op hoger niveau door te laten lopen en bij de tuin te betrekken. Voor het plaatsen van deze keerwand liep het niveau van de tuin via perceel 2922 geleidelijk af tot het niveau van de tuin van het perceel 5062. Perceel 2922 is officieel kadastraal in eigendom van de Maatschappij tot Exploitatie en Administratie van het Arnhemsche Landgoed Sterrenberg en is Kadastraal geduid als weg.

Direct aan de andere kant waar deze constructie is geplaatst stonden al vele jaren grote beuken (ruim 80 jaar oud) waarvan aannemelijk was dat deze verder door zouden groeien en er een instabiele situatie in de grond zou kunnen ontstaan. Op de foto's in de bijlage kunt u waarnemen dat dit is gebeurd. Er is door de bewoners van de Tooropstraat 15 een gerede kans aanvaard dat de illegaal geplaatste constructie in de knel zou komen met deze bomen en zou kunnen gaan zorgen voor instabiliteit en onveiligheid op aangrenzende percelen. Een pilaar van de constructie is reeds gebroken en de constructie blijft daar nu overeind blijft door de grote beuk die hierdoor steeds meer beschadigd raakt (zie foto's). De betonnen elementen die als kering voor het pakket grond zorgen leunen volledig tegen de boom aan. Nu deze door de aanpassingen van de constructie (in de grond) van het bouwwerk op de Tooropstraat 13 nog meer druk krijgen draagt dit niet bij aan de gevaarlijke situatie.

Indien de kapotte constructie de bomen verder beschadigd en belast is er een gerede kans dat door het omvallen van de boom of instorten van de keerwand er op de aangrenzende percelen en de direct daar aangrenzende bebouwing van 4.80 meter hoog grote schade en groot gevaar ontstaat. Indien de reeds beschadigde boom verwijderd zou worden dan zal de constructie van 1.80 meter hoog, die ook als keerwand fungeert, het begeven en zal ook er op aangrenzende percelen schade ontstaan en zal het naastgelegen bouwwerk van 4.80 meter hoog in direct gevaar komen. Wij kunnen daarom rond deze plaats geen activiteiten in om en bij deze constructie ondernemen.

Nu deze bebouwing illegaal geplaatst is door [redacted] en een gevaar oplevert op aangrenzende percelen en wij daardoor op ons eigen perceel niet vrijelijk kunnen doen wat wij willen, verzoeken wij u tot handhavend optreden tegen deze constructie.

[redacted] en [redacted] van de Odra zijn op 3 november 2022 tijdens hun persoonlijke inspectie ter plaatse reeds op dit gevaar gewezen en is de gebroken constructie getoond. [redacted] heeft het bekeken en mij tijdens dit bezoek in het bijzijn van [redacted] toegezegd dat hij verslag zou maken van het hele bezoek en terugkoppeling zou geven aan de juridische medewerkers van de Odra. Hij heeft ook aangegeven volledig op de hoogte te zijn van de situatie van de Tooropstraat 13 en wist ook dat er daar ook een gevaarlijke situatie is door een momenteel instabiele constructie. Het bevreemdt ons dat er geen actie op deze directe gevaarlijke illegale situatie is ondernomen. Conform de richtlijnen van de Odra zou hier actie op ondernomen moeten worden en zouden en zou iedereen waarvoor deze informatie relevant is geïnformeerd moeten worden.

In de bijlagen hebben wij foto's van de constructie opgenomen.

Wij hopen u hiermee van voldoende informatie te hebben voorzien om handhavend op te kunnen treden.

Graag ontvangen wij een ontvangstbevestiging van deze melding op [redacted]@gmail.com

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Bijlagen ; Foto's situatie gebroken betonnen constructie.

Aanvullende gegevens:

Eigenaresse Tooropstraat 6813 KR Arnhem 15 Arnhem: [redacted]
Tooropstraat 15, 6813 KR [redacted]

Eigenaren Colenbranderstraat 12 6813 KW Arnhem : [redacted]
email: [redacted]@gmail.com tel [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 11-10-2022 15:38
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: vooraankondiging beroep vergunning Tooropstraat 13 - [redacted]

Hoi [redacted]

Onderstaande mail is voor jou ter info. Ik begreep vorige week dat jij [redacted] gaat doen.

Groet [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 11 oktober 2022 13:08
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: vooraankondiging beroep vergunning Tooropstraat 13 - [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: dinsdag 11 oktober 2022 11:27
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: vooraankondiging beroep vergunning Tooropstraat 13 - [redacted]

Beste collegaâ€™s,

Er is een voorlopige datum voor de behandeling van het beroep, namelijk vrijdag 2 december in de middag.
Op 21 oktober wordt de last onder dwangsom en het bezwaar tegen de begunstigingstermijn door de algemene bezwaarschriftencommissie behandeld.
Dit ter kennisneming.

Gr [redacted]

GEMEENTE Arnhem
Eusebiusbuitensingel 53
[redacted] Arnhem
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 11-10-2022 15:43
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: vooraankondiging beroep vergunning Tooropstraat 13 - [redacted]

Hi [redacted]
Ik pak de nieuwe melding van [redacted] op (melding 25/9/2022). Dit gaat naar ik verwacht over een ander lopend dossier van [redacted]
@ [redacted] wellicht voor jullie bestemd?
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 11 oktober 2022 15:39
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: vooraankondiging beroep vergunning Tooropstraat 13 - [redacted]
Hoi Lieke,
Onderstaande mail is voor jou ter info. Ik begreep vorige week dat jij [redacted] gaat doen.
Groet [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 11 oktober 2022 13:08
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: vooraankondiging beroep vergunning Tooropstraat 13 - Kwant
Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: dinsdag 11 oktober 2022 11:27
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: vooraankondiging beroep vergunning Tooropstraat 13 - [redacted]
Beste collega's,
Er is een voorlopige datum voor de behandeling van het beroep, namelijk vrijdag 2 december in de middag.
Op 21 oktober wordt de last onder dwangsom en het bezwaar tegen de begunstigingstermijn door de algemene bezwaarschriftencommissie behandeld.
Dit ter kennisneming.
Gr. [redacted]

GEMEENTE Arnhem
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 09-02-2023 10:14
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: FW: Voornemen afwijzen handhavingsverzoek - Tooropstraat 15 Arnhem ODRA22HV0097

Hi [redacted]
Wil jij in het kader van de legalisatie van de betonnen keerwand/schutting Tooropstraat 15 zorgen dat het grondniveau waarvan uit wordt gegaan goed is vastgelegd? Zie onderstaande mailwisseling. Voor vragen, bel me gerust even.
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: donderdag 9 februari 2023 10:09
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Voornemen afwijzen handhavingsverzoek - Tooropstraat 15 Arnhem ODRA22HV0097
Helemaal goed. We wachten zijn reactie af.
Gr. [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: donderdag 9 februari 2023 09:24
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: RE: Voornemen afwijzen handhavingsverzoek - Tooropstraat 15 Arnhem ODRA22HV0097
Goedemorgen [redacted]
Dank je wel voor je reactie; terechte punten. Onderstaand mijn reactie. Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: woensdag 8 februari 2023 20:17
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Voornemen afwijzen handhavingsverzoek - Tooropstraat 15 Arnhem ODRA22HV0097
Hoi [redacted]
Een helder besluit met een uitgebreide toelichting. Kan volgens mij gewoon de deur uit.
Bij de punten 12. En 13. Bij de toelichting schiet mij wel ook het gebonden karakter van de vergunning te binnen. Als de aanvraag voldoet hebben wij überhaupt geen afwegingsruimte en moeten wij verlenen. Die hoef je niet toe te voegen hoor, maar dat is iets wat ik altijd wel actief uitdraag. Dit heeft echter in dit dossier nog nooit tot resultaat geleid.

> Ik heb aan alinea 12 toch een zin hierover toegevoegd: "Aanvrager heeft in de aanvraag echter vermeld dat de omgevingsvergunning wordt aangevraagd voor een betonnen keerwand/schutting waarbij de betonnen paal en het schot dat gebroken is, worden hersteld. Het is voor het college van B&W aannemelijk dat deze aanvraag met inachtneming van artikel 2.10 lid 1 Wabo kan worden vergund. Hierbij is het van belang dat artikel 2.10 lid 1 Wabo een gebonden bevoegdheid is. Dit betekent dat als zich geen van de in dit artikel genoemde weigeringsgronden voordoet, het college van B&W gehouden is de omgevingsvergunning te verlenen."

Punt 13. is een belangrijke toevoeging, maar wel een die waarschijnlijk tot een reactie leidt tot bij verzoeker. Misschien voert het voor nu te ver, maar een herhaling van het scenario bij de buren ligt op de loer als je niet uitkijkt. Wij gaan immers iets vergunnen, maar hoe gaan we om met het grondniveau aan de zijde van [redacted]
Hebben we goed vastgelegd van welk grondniveau we bij legalisering uit kunnen gaan? Dit is van belang voor als er ineens toch weer activiteiten plaatsvinden.

> Ik stel voor dat de vergunningverlener die de aanvraag behandelt hier scherp op is, zodat duidelijk uit stukken blijkt van welk grondniveau bij legalisatie wordt uitgegaan. Ik informeer de vergunningverlener. Kan jij je daarin vinden?

Gr. [redacted]

Gemeente Arnhem
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: woensdag 8 februari 2023 10:33
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: FW: Voornemen afwijzen handhavingsverzoek - Tooropstraat 15 Arnhem ODRA22HV0097

Dag [redacted]
Zoals besproken, bijgevoegd (*) het controlerapport. Plus:

- het nieuwe concept Voornemen met nog een paar kleine aanvullingen omdat [redacted] nog twee nieuwe mails had gestuurd.
- de melding van [redacted] + foto's.

Dank alvast voor jouw tijd!
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 6 februari 2023 16:41
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: Voornemen afwijzen handhavingsverzoek - Tooropstraat 15 Arnhem ODRA22HV0097

Beste [redacted]
Naar aanleiding van het handhavingsverzoek van [redacted] inz. de betonnen schutting/keerwand op/nabij het perceel van de Tooropstraat 15 in Arnhem heb ik bijgevoegd (*) voornemen tot afwijzen van het handhavingsverzoek gemaakt.
De kern is als volgt: het is een wand met een grondkerende functie hoger dan 1 meter. Dit betekent dat het géén vergunningvrij bouwwerk is en een omgevingsvergunning voor het bouwen is vereist. Die vergunning ontbreekt op dit moment, maar de eigenaren van de Tooropstraat 15 hebben een aanvraag ingediend tot legalisatie. Dat is voor ons reden om niet over te gaan tot handhaving.
Graag verneem ik of jij je hierin kan vinden. Graag zouden we het voornemen uiterlijk woensdag verzenden, lukt het jou op zo'n korte termijn hier een blik op te werpen? Hoor het graag, vriendelijk dank alvast.
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 08-02-2023 10:33
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: FW: Voornemen afwijzen handhavingsverzoek - Tooropstraat 15 Arnhem ODRA22HV0097

Dag [redacted]
Zoals besproken, bijgevoegd (*) het controlerapport. Plus:

- het nieuwe concept Voornemen met nog een paar kleine aanvullingen omdat [redacted] nog twee nieuwe mails had gestuurd.
- de melding van [redacted] + foto's.

Dank alvast voor jouw tijd!
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 6 februari 2023 16:41
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: Voornemen afwijzen handhavingsverzoek - Tooropstraat 15 Arnhem ODRA22HV0097

Beste [redacted]
Naar aanleiding van het handhavingsverzoek van [redacted] [redacted] inz. de betonnen schutting/keerwand op/nabij het perceel van de Tooropstraat 15 in Arnhem heb ik bijgevoegd (*) voornemen tot afwijzen van het handhavingsverzoek gemaakt.
De kern is als volgt: het is een wand met een grondkerende functie hoger dan 1 meter. Dit betekent dat het géén vergunningvrij bouwwerk is en een omgevingsvergunning voor het bouwen is vereist. Die vergunning ontbreekt op dit moment, maar de eigenaren van de Tooropstraat 15 hebben een aanvraag ingediend tot legalisatie. Dat is voor ons reden om niet over te gaan tot handhaving.
Graag verneem ik of jij je hierin kan vinden. Graag zouden we het voornemen uiterlijk woensdag verzenden, lukt het jou op zo'n korte termijn hier een blik op te werpen? Hoor het graag, vriendelijk dank alvast.
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 28-02-2024 08:08
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Voortgang zaak ARN24/172 ARN 23/3308, ODRA23ABO139 ODRA23HV0098 en WOO WOB informatie

---

Zorgt een van jullie beiden voor een antwoord? Ook [redacted] heeft een advies gegeven en die mail heb ik bijgevoegd.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 27 februari 2024 12:45
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Voortgang zaak ARN24/172 ARN 23/3308, ODRA23ABO139 ODRA23HV0098 en WOO WOB informatie

Geachte betrokken,

Ik ben benaderd door de rechtbank en heb zojuist persoonlijk contact gehad met de rechtbank inzake RN24/172 ARN 23/3308, ODRA23ABO139. In ARN 23/3308 ben ik belanghebbende.
Ik heb bij de rechtbank reeds veel informatie ingediend, zoals de dwangsom die mij (onterecht) was opgelegd, informatie over WOB/WOO verzoeken verslag van de gesprekken en procedures en het negeren van objectieve informatie.

Ik ben achter nog meer informatie gekomen die nog niet allemaal bij de rechtbank is aangeleverd waarmee in deze procedure naar mijn mening aangetoond kan worden dat er binnen uw organisatie niet correct met informatie, standpunten en procedures is omgegaan Zo heb ik meerdere voorbeelden van informatie die voor mij is achtergehouden maar wel relevant was, en het uitgaan van de aannemelijkheidstoetsen waarvan al bewezen was dat deze niet meer aannemelijk waren, erfgrenzen die al kadastraal waren vastgelegd maar door u werden genegeerd, eigendom van percelen die door u werd betwijfeld maar object bewijs over is aangeleverd, onderzoeken en metingen die gedaan zouden moeten zijn maar niet zijn gedaan en onderzoeken die wel zijn gedaan maar genegeerd worden etc etc Gedurende deze gehele procedure en de steeds nieuwe informatie ontstaat er een steeds ander en completer beeld op de hele situatie.
Ik heb de rechtbank aangegeven eerst bij u navraag te doen over de voortgang en planning in deze zaak en met hen afgesproken eind van de week een update te geven over mijn vervolgacties in deze zaken. Deze zal afhangen van de update die ik van u deze week hoop te krijgen.

Ik wil nu echter maar één ding en dat is zo snel mogelijk kunnen roeren in mijn eigen grond, of in ieder geval zicht te hebben over de voortgang. Iets waar ik recht op heb maar iets dat u nu al 4 jaar belemmerd (zie advies in bijlage Hekkelman die ik ondanks verzoek daartoe helaas niet eerder had ontvangen)
Ook over toezegging dat er (tegen de nieuwe bewoners) per september 2023 gehandhaafd gaat worden, wordt niets meer vernomen.

Wat is de status en uw planning van uw handhavend optreden richting de huidige eigenaren van de Tooropstraat 13? Er is immers objectieve duidelijkheid over de erfgrenzen, het eigenaarschap van perceel 2922, de nog steeds onveilige situatie achter de keerwand en hoe de situatie en de gronddruk daar was en is en wat het wettelijk kader daar is (advies Hekkelman).
Morgen (28-02-2024) komt [redacted] [redacted] foto's maken van de gevaarlijke situatie bij de Tooropstraat 15. Ik heb de indruk dat er in die case eindelijk stappen worden gezet.

Ik hoop dat u mij voor het eind van de week een update kan geven over u vervolgstappen en ik de rechtbank kan aangeven dat u meewerkt de situatie op te lossen (iets dat u hen ook heeft toegezegd maar waarvan ik niets merk) en er in ieder geval inhoudelijke informatie over verstrekt zodat ik de rechtbank niet hoef te belasten met veel nieuwe informatie en procedures die zowel u als mij onnodige tijd, geld en energie gaan kosten.

Graag ontvang ik uw reactie voor 2 maart 2024.
Alvast dank voor de medewerking,
Met vriendelijke groet,

[redacted]

Hekkelman Advocaten N.V.
Prins Bernhardstraat 1
6521 AA Nijmegen
www.hekkelman.nl

Postbus 1094
6501 BB Nijmegen
T 024 - 382 83 84
advocatuur[redacted]nl

Hekkelman advocaten | notarissen

Omgevingsdienst Regio Arnhem
t.a.v. [redacted]
Postbus 3066
6802 DB ARNHEM

Per e-mail : [redacted]

Nijmegen, 16 maart 2022

Ons kenmerk
Omgevingsdienst Regio Arnhem /
Advies Tooropstraat
20220288 - 2317224/2 - JVV/

Telefoonnummer
024 - 382 83 10

E-mail
[redacted]

Faxnummer
024 - 382 83 88

Betreft
Advies

VERTROUWELIJK

Geachte [redacted]

In uw e-mail van 3 maart 2022 heeft u mijn advies gevraagd over de al gestarte handhavingsprocedure over de veiligheid van een keerwand op de perceelgrens (aan het eind van de tuinen) van de Tooropstraat 13 en Colenbranderstraat 12 in Arnhem. U hebt zowel de vergunninghouder van het bouwwerk van de keerwand [redacted] – Tooropstraat 13) als de achterburen [redacted] en [redacted] – Colenbranderstraat 12) een vooraankondiging van het toepassen bestuursdwang gestuurd. Uw vraag is of u hiermee op een juiste wijze handhavend optreedt.

1. Inleiding en achtergronden

[redacted] heeft aan de achterzijde van zijn perceel aan de Tooropstraat 13 in Arnhem een bouwwerk - een keerwand met overkapping – opgericht.

[redacted] en [redacted] de achterburen wonend aan de Colenbranderstraat 12 in Arnhem, hebben hiertegen bezwaren en zijn eerder al een bezwaarprocedure gestart. In die procedure is de (on)veiligheid van de nieuwe keerwand al onderwerp van geschil geweest.

Hekkelman advocaten en notarissen is de handelsnaam waaronder [redacted] Advocaten N.V. (KvK nr. 09170462) en Hekkelman Notarissen N.V. (KvK nr. 09170507), beide statutair gevestigd te Nijmegen, ieder voor eigen rekening werken. Op onze dienstverlening zijn van toepassing de algemene voorwaarden (zie www.hekkelman.nl) waarin onder andere een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen.

Mede naar aanleiding van deze bezwaren is voor de keerwand (op 23 november 2020) een omgevingsvergunning voor bouwen verleend. Daarbij is ook aandacht voor de veiligheid van het bouwwerk geweest.

In 2021 is de discussie over de veiligheid van de keerwand verder gegaan, omdat de grond onderaan de keerwand op het perceel van de achterburen (waarschijnlijk door [redacted] tot onder de onderkant van de keerwand is afgegraven. Toezichthouders en een constructeur hebben aangegeven dat bij de keerwand hierdoor een onveilige situatie is ontstaan.

Hiervoor zijn zowel [redacted] als [redacted] aangeschreven. [redacted] is aangeschreven om constructieve aanpassingen aan de keerwand uit te voeren. [redacted] is aangeschreven om de grond onderaan de keerwand opnieuw aan te brengen.

[redacted] heeft deze constructieve aanpassingen uitgevoerd. Er is (nog) geen grond onderaan de keerwand (onder een hoek van 45 graden) aangebracht. Omdat de grond niet opnieuw is aangebracht, blijft de (onvoldoende) gronddruk aan de onderkant van de keerwand aan de kant van het perceel van [redacted] een (zorg)punt van aandacht.

[redacted] heeft op 10 oktober 2021 een handhavingsverzoek ingediend vanwege de onveilige situatie op het perceel Colenbranderstraat 12.

Bij brief van 24 januari 2022 is aan [redacted] een 'voornemen last onder dwangsom' verstuurd vanwege overtreding van artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a, Wabo jo. artikel 1b, tweede lid, Woningwet (strijd met de verleende omgevingsvergunning). De overtreding kan ongedaan worden gemaakt door het grondpeil bij de keerwand in overeenstemming met de uitgangspunten bij de omgevingsvergunning te brengen.

Bij brief van 24 januari 2022 is aan [redacted] een 'voornemen last onder dwangsom' verstuurd vanwege overtreding van artikel 1a Woningwet (strijd met zorgplicht eigenaar terrein dat de staat van dat terrein geen gevaar voor veiligheid en gezondheid oplevert). De overtreding kan ongedaan worden gemaakt door ter plaatse van de keerwand het grondniveau te herstellen naar maaiveldniveau ofwel tenminste gelijk met de onderkant van de prefab keerwanden over een breedte van 1,25 tot 1,5 meter haaks op de keerwanden zoals bij de inspectie van 16 maart 2021 nog het geval was.

Zowel [redacted] als [redacted] hebben een zienswijze ingediend in reactie op het aan hen gerichte voornemen last onder dwangsom.

2. Juridisch kader

Op grond van artikel 2.1, aanhef en eerste lid, Wabo, voor zover hier van belang, is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:

> *"a. Het bouwen van een bouwwerk.".*

In artikel 1b, eerste lid Woningwet is bepaald:

> *"1. Tenzij een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk het uitdrukkelijk toestaat, is het verboden een bouwwerk te bouwen, voor zover daarbij niet wordt voldaan aan de op dat bouwen van toepassing zijnde voorschriften, bedoeld in artikel 2, eerste lid, aanhef en onderdeel a, tweede lid, aanhef en onderdeel d, derde en vierde lid.*
> *2. (...).*
> *3. (...).*
> *4. Tenzij een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk het uitdrukkelijk toestaat, is het verboden een bouwwerk, dan wel deel daarvan, in stand te laten voor zover bij het bouwen daarvan niet is voldaan aan de op dat bouwen van toepassing zijnde voorschriften, bedoeld in het eerste lid.*
> *5. (...).".*

Op grond van artikel 1a, eerste lid, van de Woningwet

> *"draagt de eigenaar van een bouwwerk, open erf of terrein of degene die uit andere hoofde bevoegd is tot het daaraan treffen van voorzieningen er zorg voor dat als gevolg van de staat van dat bouwwerk, open erf of terrein geen gevaar voor de gezondheid of veiligheid ontstaat dan wel voortduurt.".*

3. Beantwoording

Artikel 1a, eerste lid, van de Woningwet is een zogenoemde restbepaling en heeft een vangnetfunctie. In de Memorie van Toelichting van de Woningwet 2007 is vermeld dat artikel 1a Woningwet als vangnet dient en dat deze vangnetfunctie inhoudt dat de zorgplicht voorziet in gevallen die niet expliciet zijn geregeld bij of krachtens de Woningwet en Wabo (en handhavend optreden niet mogelijk is), indien op grond van een andere bepaling van meer specifieke aard handhaven kan worden opgetreden ter voorkoming of beëindiging van geconstateerd gevaar.[1] Dit volgt ook uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: *'de Afdeling'*).[2] In de rechtspraak komt de volgende standaardoverweging van de Afdeling over artikel 1a Woningwet terug:

> *"Gelet hierop en op de algemene termen waarin de zorgplicht is verwoord, moet artikel 1a, eerste lid, van de Woningwet aldus worden verstaan dat handhavend optreden op die*

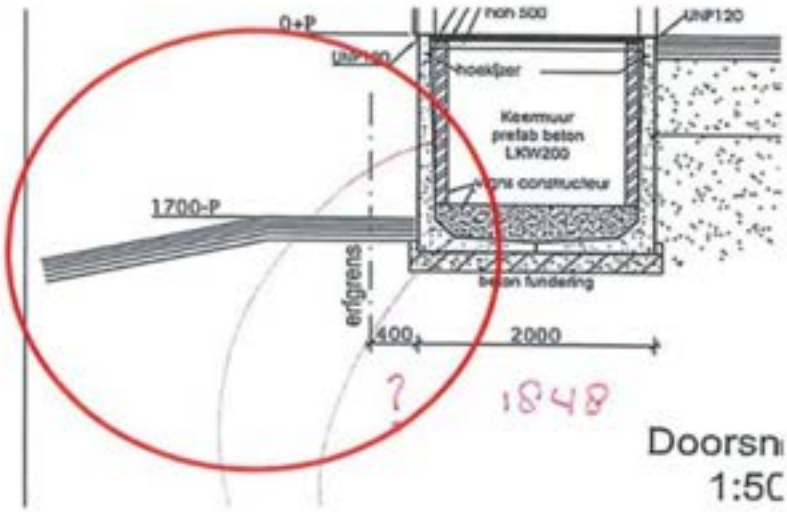
[1] TK 2003-2004, 29392, nr. 3, p. 21 en 26, zie ook T&C artikel 1a Woningwet.
[2] AbRS 30 juni 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1390, r.o. 13.1, AbRS 19 april 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1067 en AbRS 7 april 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BM0179.

grondslag eerst aan de orde komt indien in het desbetreffende geval geen bij of krachtens de Woningwet gegeven voorschrift van meer specifieke aard valt aan te wijzen op grond waarvan in afdoende mate kan worden opgetreden ter voorkoming of beëindiging van het geconstateerde gevaar.".

Dit betekent dat deze bepaling pas als grondslag mag worden gebruikt voor handhavend optreden als er geen andere handhavingsgrondslag voorhanden is.[3]

In dit geval is er een andere handhavingsgrondslag. [redacted] handelt namelijk in strijd met de aan hem verleende zijn omgevingsvergunning voor bouwen. In de aan hem verstuurde brief 'voornemen last onder dwangsom' is te lezen dat de vergunde keerwand in strijd met de uitgangspunten in de aanvraag van de omgevingsvergunning en de aanvullende berekeningen en tekeningen is. Hiermee is de keerwand in strijd met artikel 2.1 Wabo[4] en artikel 1b, lid 2, Woningwet.

In aanvulling op de brief 'voornemen last onder dwangsom' wijs ik voor deze overtreding op twee vergunningtekeningen[5] waar bij herhaling als peilniveau van het naastgelegen perceel Colenbranderstraat 12 de aanduiding '1700-P' **PM wat betekent dat hier concreet?** (maaiveld achterburen) is genoemd en dit maaiveld(niveau) nadrukkelijk (4x) is doorgetekend (ver) voorbij de perceelgrens van [redacted] tot op het perceel van [redacted] inclusief het schuin aflopende karakter van het maaiveld ter plaatse. Hiermee is dit doorlopende maaiveldniveau kennelijk betekenis toe en is het onderdeel van de omgevingsvergunning voor het vergunde bouwwerk.



Omdat deze tekeningen onderdeel van de omgevingsvergunning voor bouwen zijn, is [redacted] als vergunninghouder, verantwoordelijk voor het in stand laten van het bouwwerk in overeenstemming met de bij de vergunning horende bouwtekeningen. Dat dit betrekking heeft op het in stand laten van de grond op het perceel van [redacted]

[3] AbRS 30 juni 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1390, r.o. 13.3.
[4] TK 2006-2007, 30844, nr. 3, p. 92-93 (zie ook de brief voornemen last onder dwangsom).
[5] In de ontvangen stukken: bijgesloten (achteraan) bij de beslissing op bezwaar van 13 juli 2021.

[redacted] waar [redacted] geen zeggenschap over heeft, doet hier niet aan af. Overigens, is uit de tekeningen af te leiden dat er nog 40 cm tussen de perceelsgrens en de keerwand zit. Aannemelijk is dat de veiligheid van de keerwand ook op eigen terrein van [redacted] kan plaatsvinden, zodat de grond op het perceel van [redacted] hiervoor niet nodig is.

Hieruit volgt dat [redacted] kan worden aangeschreven. Dat geldt vanwege de vangnetfunctie van artikel 1a Woning niet voor [redacted]

Verder nog het volgende. Dat [redacted] (vooralsnog) niet kan worden aangeschreven is temeer te begrijpen, omdat een andere uitleg een vergaande inbreuk op het eigendomsrecht van [redacted] zou betekenen. Toepassing van bestuursdwang door het gebod het grondpeil bij de keerwand in overeenstemming met de uitgangspunten van de – *niet* aan [redacted] verleende - omgevingsvergunning te brengen, is een (te) verstrekkende inmenging in zijn eigendomsrecht van zijn eigen perceel. Overigens is de afgraving bij de keerwand op het perceel van [redacted] ook niet ongewoon. Het gaat om niet meer dan 25-30 cm en niet om een meter of meer. Een dergelijk beperkte afgraving zou voor een bouwwerk op het naastgelegen perceel niet moeten leiden tot stabiliteit- en (daarmee) veiligheidsrisico's en daarmee tot een beperking van de mogelijkheden op het buurperceel.

In de brief aan [redacted] in het vervolgtraject zal moeten worden aangegeven dat de toepassing van bestuursdwang vanwege overtreding van artikel 1a Woningwet tegen hem (vooralsnog) niet zal worden doorgezet, vanwege de vangnetfunctie van deze bepaling en omdat er een andere overtreding is waarvoor bestuursdwang kan worden toegepast om de overtreding en de onveilige situatie te beëindigen.

> *Uitsmijter - gedachtenspinsel*
> Niet onvermeld laat ik de volgende uitnodiging tot gedachtenvorming: omdat de onveilige situatie bij de keerwand lijkt te zijn (is) veroorzaakt door het afgraven van 25-30 cm grond door [redacted] op zijn perceel, is voorstelbaar dat de ODRA de huidige koers van twee aanschrijvingen toch doorzet. Hierdoor zouden beide overtredingen ter beoordeling van de rechter komen en mogelijk dat de rechter [redacted] (en [redacted] tot een oplossing maant (het simpelweg toevoegen van grond tot aan de voet van de keerwand). Deze koers is vooral ingegeven met het oog op de praktische, simpele en meer 'rechtvaardige' oplossing (maar succes is uiteraard niet verzekerd). Uit juridisch oogpunt vergt dit pas- en meetwerk en het is minder duidelijk.

4. Conclusie

Uit het voorgaande volgt dat [redacted] voor de onveilige situatie bij de keerwand aan de Tooropstraat 13 in Arnhem kan worden aangeschreven vanwege de overtreding "bouwen in strijd met de omgevingsvergunning". [redacted] kan niet worden aangeschreven. De aard van artikel 1a Woning als vangnetfunctie staat hieraan

in de weg, omdat er een andere overtreding is op grond waarvan handhavend optreden mogelijk is.

Met vriendelijke groet,
Hekkelman Advocaten N.V.

[redacted]
advocaat

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: 27-02-2024 16:01
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>,
[redacted]@arnhem.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Voortgang zaak ARN24/172 ARN 23/3308, ODRA23ABO139 ODRA23HV0098 en WOO WOB informatie

---

Hoi [redacted]

Ondanks dat de email (mede) aan mij gericht is, denk ik dat jullie het beste het antwoord kunnen geven op zijn vraag.
De insteek is immers informatie verkrijgen over de (lopende) handhaving om die toe te voegen aan de beroepsprocedures.
Nemen jullie mij mee in (b)cc als er antwoord gegeven wordt?

Mocht er nog overleg nodig zijn bel dan gerust!

Gr. [redacted]

GEMEENTE Arnhem
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 27 februari 2024 12:45
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; postbus <postbus@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Voortgang zaak ARN24/172 ARN 23/3308, ODRA23ABO139 ODRA23HV0098 en WOO WOB informatie

Geachte betrokken,

Ik ben benaderd door de rechtbank en heb zojuist persoonlijk contact gehad met de rechtbank inzake RN24/172 ARN 23/3308, ODRA23ABO139. In ARN 23/3308 ben ik belanghebbende.
Ik heb bij de rechtbank reeds veel informatie ingediend, zoals de dwangsom die mij (onterecht) was opgelegd, informatie over WOB/WOO verzoeken verslag van de gesprekken en procedures en het negeren van objectieve informatie.

Ik ben achter nog meer informatie gekomen die nog niet allemaal bij de rechtbank is aangeleverd waarmee in deze procedure naar mijn mening aangetoond kan worden dat er binnen uw organisatie niet correct met informatie, standpunten en procedures is omgegaan Zo heb ik meerdere voorbeelden van informatie die voor mij is achtergehouden maar wel relevant was, en het uitgaan van de aannemelijkheidstoetsen waarvan al bewezen was dat deze niet meer aannemelijk waren, erfgrenzen die al kadastraal waren vastgelegd maar door u werden genegeerd, eigendom van percelen die door u werd betwijfeld maar object bewijs over is aangeleverd, onderzoeken en metingen die gedaan zouden moeten zijn maar niet zijn gedaan en onderzoeken die wel zijn gedaan maar genegeerd worden etc etc Gedurende deze gehele procedure en de steeds nieuwe informatie ontstaat er een steeds ander en completer beeld op de hele situatie.
Ik heb de rechtbank aangegeven eerst bij u navraag te doen over de voortgang en planning in deze zaak en met hen afgesproken eind van de week een update te geven over mijn vervolgacties in deze zaken. Deze zal afhangen van de update die ik van u deze week hoop te krijgen.

Ik wil nu echter maar Ã©Ã©n ding en dat is zo snel mogelijk kunnen roeren in mijn eigen grond, of in ieder geval zicht te hebben over de voortgang. Iets waar ik recht op heb maar iets dat u nu al 4 jaar belemmerd (zie advies in bijlage Hekkelman die ik ondanks verzoek daartoe helaas niet eerder had ontvangen)
Ook over toezegging dat er (tegen de nieuwe bewoners) per september 2023 gehandhaafd gaat worden, wordt niets meer vernomen.

Wat is de status en uw planning van uw handhavend optreden richting de huidige eigenaren van de Tooropstraat 13? Er is immers objectieve duidelijkheid over de erfgrenzen, het eigenaarschap van perceel 2922, de nog steeds onveilige situatie achter de keerwand en hoe de situatie en de gronddruk daar was en is en wat het wettelijk kader daar is (advies Hekkelman).
Morgen (28-02-2024) komt [redacted] [redacted] fotoâ€™s maken van de gevaarlijke situatie bij de Tooropstraat 15. Ik heb de indruk dat er in die case eindelijk stappen worden gezet.

Ik hoop dat u mij voor het eind van de week een update kan geven over u vervolgstappen en ik de rechtbank kan aangeven dat u meewerkt de situatie op te lossen (iets dat u hen ook heeft toegezegd maar waarvan ik niets merk) en er in ieder geval inhoudelijke informatie over verstrekt zodat ik de rechtbank niet hoef te belasten met veel nieuwe informatie en procedures die zowel u als mij onnodige tijd, geld en energie gaan kosten.

Graag ontvang ik uw reactie voor 2 maart 2024.
Alvast dank voor de medewerking,
Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 09-02-2023 13:43
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: FW: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek Tooropstraat 15

Hi [redacted]
Wil jij deze stukken anonimiseren en ter informatie toezenden aan [redacted] (dat is de "overtreder") vanuit Postbus? Dank!
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
Internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 9 februari 2023 13:37
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: RE: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek Tooropstraat 15
Dag [redacted]
Bijgevoegd (*) t.a.v. [redacted] [redacted]

- ☐ Voornemen tot afwijzen van het handhavingsverzoek inclusief motivering;
- ☐ Controlerapport.

Stuur jij het vandaag de deur uit? Dank!
Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 6 februari 2023 09:22
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek Tooropstraat 15
Hi [redacted]
Het voornemen staat in concept klaar, ligt bij [redacted] voor CT. Ik neem haar mee in de cc.
@ [redacted] lukt het jou vandaag hiernaar te kijken?
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]
Internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: maandag 6 februari 2023 08:58
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek Tooropstraat 15
[redacted] is het voornemen al verzonden (inclusief inspectierapport) aan [redacted] [redacted]
Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 13-03-2023 16:48
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: FW: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek Tooropstraat 15

Hi [redacted]
Bijgevoegd (*) het:

- ☐ def. besluit tot afwijzen handhavingsverzoek [redacted] inz. Tooropstraat 15 incl. bijlagen: afweging zienswijze, motivering en rechtsmiddelenclausule;
- ☐ controleverslag.

Stuur jij het (morgen) door aan [redacted] [redacted] heb de datum op 14 maart 2023 staan? Dank.
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

[redacted]

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 9 februari 2023 13:37
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: RE: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek Tooropstraat 15
Dag [redacted]
Bijgevoegd (*) t.a.v. [redacted] [redacted]

- ☐ Voornemen tot afwijzen van het handhavingsverzoek inclusief motivering;
- ☐ Controlerapport.

Stuur jij het vandaag de deur uit? Dank!
Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 6 februari 2023 09:22
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek Tooropstraat 15
Hi [redacted]
Het voornemen staat in concept klaar, ligt bij [redacted] voor CT. Ik neem haar mee in de cc.
@ [redacted] lukt het jou vandaag hiernaar te kijken?
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

[redacted]

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: maandag 6 februari 2023 08:58
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek Tooropstraat 15
[redacted] is het voornemen al verzonden (inclusief inspectierapport) aan [redacted] [redacted]
Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 13-03-2023 16:55
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: FW: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek Tooropstraat 15

Hi [redacted]
Wil jij bijgevoegd (*) besluit anonimiseren en – nadat [redacted] het besluit aan [redacted] heeft gestuurd (!) – de geanonimiseerde versie aan [redacted] Tooropstraat 15 zenden? Graag in OW opslaan, dan is terug te vinden dat zij een afschrift heeft gehad. Dank!
Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 13 maart 2023 16:49
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: FW: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek Tooropstraat 15
Hi [redacted]
Bijgevoegd (*) het:

- def. besluit tot afwijzen handhavingsverzoek [redacted] inz. Tooropstraat 15 incl. bijlagen: afweging zienswijze, motivering en rechtsmiddelenclausule;
- controleverslag.

Stuur jij het (morgen) door aan [redacted] heb de datum op 14 maart 2023 staan? Dank.
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

[redacted]

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 9 februari 2023 13:37
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: RE: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek Tooropstraat 15
Dag [redacted]
Bijgevoegd (*) t.a.v. [redacted]

- Voornemen tot afwijzen van het handhavingsverzoek inclusief motivering;
- Controlerapport.

Stuur jij het vandaag de deur uit? Dank!
Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 6 februari 2023 09:22
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek Tooropstraat 15
Hi [redacted]
Het voornemen staat in concept klaar, ligt bij [redacted] voor CT. Ik neem haar mee in de cc.
@ [redacted] lukt het jou vandaag hiernaar te kijken?
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

[redacted]

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: maandag 6 februari 2023 08:58
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek Tooropstraat 15
[redacted] is het voornemen al verzonden (inclusief inspectierapport) aan [redacted]

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: zondag 5 februari 2023 12:34
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Re: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek Tooropstraat 15

Geachte [redacted]
Ik heb de indruk dat er iets fout is gegaan. Bij uw mail van 6 januari zat geen bijlage.
Ik heb uw mail geïnterpreteerd dat ik deze later zou ontvangen.
Nu ik heb vernomen dat de bewoners van de Tooropstraat 15 al wel bericht van de Odra hebben ontvangen over de voortgang.
Graag ontvang ik dan ook alsnog zo spoedig mogelijk het controle verslag en het voornemen.
Wij kunnen al jaren niets doen in onze achtertuin omdat het conform de informatie die in uw bezit is de gecertifeiceerd deskundige en de aannemer niet veilig is.
Ik zou graag zien dat deze procedure geen onnodige vertraging oploopt en ontvang graag uw reactie.
Met vriendelijke groet,
[redacted]

Op vr 6 jan. 2023 om 07:44 schreef [redacted] <[redacted]@odra.nl>:

> Geachte [redacted]
> U ontvangt het controleverslag naar aanleiding van het bezoek op 20 december jl. als bijlage bij het voornemen.
> Dat is dus voorafgaand aan het definitieve besluit.
> Met vriendelijke groet,
>
> Omgevingsdienst
> **Regio Arnhem**
>
> Eusebiusbuitensingel 75
> Postbus 3066
> 6802 DB Arnhem
>
> [redacted]
> www.odregioarnhem.nl
>
> **Van:** [redacted] <[redacted]@gmail.com>
> **Verzonden:** woensdag 28 december 2022 12:48
> **Aan:** Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; Bauke [redacted] <[redacted]@odra.nl>
> **Onderwerp:** Re: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek Tooropstraat 15
>
> Beste [redacted]
> Graag zou ik los van de beslissing in deze zaak het bezoekverslag ontvangen van de inspectie van 20 december 2022.
> Kunt u bevestigen dat ik deze tijdig krijg?
> Met vriendelijke groet,
> [redacted]
>
> Op di 20 dec. 2022 om 14:55 schreef [redacted] <[redacted]@gmail.com>:
>
> > Geachte betrokkenen,
> > graag doorzetten aan [redacted] en [redacted]
> > Heden 20122022 hebben [redacted] en [redacted] een bezoek gebracht naar aanleiding van bovenstaande melding.

[redacted] [redacted] heeft verzocht om een verklaring van onze aannemer in verband met de onveilige situatie en het niet kunnen uitvoeren van werkzaamheden. In de bijlage treft u deze aan. Graag ontvang ik een bevestiging van het correct ontvangen en toevoegen aan mijn dossier van deze verklaring.

[redacted]

--
[redacted]

--
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 28-03-2024 15:25
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek Tooropstraat 15

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 9 februari 2023 13:37
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: RE: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek Tooropstraat 15

Dag [redacted]

Bijgevoegd (*) t.a.v. [redacted] [redacted]

- Voornemen tot afwijzen van het handhavingsverzoek inclusief motivering;
- Controlerapport.

Stuur jij het vandaag de deur uit? Dank!

Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 6 februari 2023 09:22
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek Tooropstraat 15

Hi [redacted]

Het voornemen staat in concept klaar, ligt bij [redacted] voor CT. Ik neem haar mee in de cc.

@ [redacted] lukt het jou vandaag hiernaar te kijken?

Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: maandag 6 februari 2023 08:58
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek Tooropstraat 15

[redacted] is het voornemen al verzonden (inclusief inspectierapport) aan [redacted]

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: zondag 5 februari 2023 12:34
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Re: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek Tooropstraat 15

Geachte [redacted]

Ik heb de indruk dat er iets fout is gegaan. Bij uw mail van 6 januari zat geen bijlage.
Ik heb uw mail geïnterpreteerd dat ik deze later zou ontvangen.
Nu ik heb vernomen dat de bewoners van de Tooropstraat 15 al wel bericht van de Odra hebben ontvangen over de voortgang.
Graag ontvang ik dan ook alsnog zo spoedig mogelijk het controle verslag en het voornemen.
Wij kunnen al jaren niets doen in onze achtertuin omdat het conform de informatie die in uw bezit is de gecertifeiceerd deskundige en de aannemer niet veilig is.
Ik zou graag zien dat deze procedure geen onnodige vertraging oploopt en ontvang graag uw reactie.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Op vr 6 jan. 2023 om 07:44 schreef [redacted] <[redacted]@odra.nl>:

> Geachte [redacted]
> U ontvangt het controleverslag naar aanleiding van het bezoek op 20 december jl. als bijlage bij het voornemen.
> Dat is dus voorafgaand aan het definitieve besluit.
>
> Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: woensdag 28 december 2022 12:48
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Re: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek Tooropstraat 15

Beste [redacted]

Graag zou ik los van de beslissing in deze zaak het bezoekverslag ontvangen van de inspectie van 20 december 2022.
Kunt u bevestigen dat ik deze tijdig krijg?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op di 20 dec. 2022 om 14:55 schreef [redacted] <[redacted]@gmail.com>:

> Geachte betrokkenen,
> graag doorzetten aan [redacted] en [redacted]
>
> Heden 20122022 hebben [redacted] en [redacted] een bezoek gebracht naar aanleiding van bovenstaande melding.
> [redacted] heeft verzocht om een verklaring van onze aannemer in verband met de onveilige situatie en het niet kunnen uitvoeren van werkzaamheden. In de bijlage treft u deze aan. Graag ontvang ik een bevestiging van het correct ontvangen en toevoegen aan mijn dossier van deze verklaring.
>
> [redacted]

--
[redacted]

--
[redacted]

Controle verslag

Zaaknummer : ODRA22HV0097

Datum : 12 december / 20 december 2022

Tijd : 10:00 uur – 11:00 uur / 10:00 uur -11:00 uur

Locatie : Tooropstraat 15, Arnhem / Colenbranderstraat 12, Arnhem

Aanwezig : [redacted] Toezichthouder Bouw Omgevingsdienst Regio Arnhem (ODRA)

[redacted] Constructeur toezicht Bouw ODRA

R.H.M. Dijkman-Neerincx Eigenaar (bewoonster) Tooropstraat 15

[redacted] Eigenaar (bewoner) Colenbranderstraat 12

Aanleiding

Naar aanleiding van de melding van een direct gevaarlijke situatie van [redacted] is een controle uitgevoerd. De controle betreft de betonnen grond kerende schutting tussen de Tooropstraat 15 en de Colenbranderstraat 12. Op 12 december heeft de controle plaatsgevonden aan de Tooropstraat 15 en op 20 december is de controle uitgevoerd aan de Colenbranderstraat 12.

Bevindingen

Tijdens de controle aan de Tooropstraat 15 is er een rondgang gemaakt in de achtertuin. Tijdens de rondgang is geconstateerd dat het gaat om een betonnen grond kerende schutting bestaande uit betonnen palen met hiertussen betonnen elementen. De betonnen palen staan ongeveer 1 m uit elkaar en de betonpalen zijn aan de bovenzijde gekoppeld aan stalen ankers. Dit is voor zover zichtbaar in overeenstemming met de door [redacted] aangeleverde foto's bij zijn melding. Aan de zijde van de Tooropstraat 15 ligt het maaiveld net onder de bovenzijde van de betonnen schutting.

Tijdens de rondgang is geconstateerd dat er aan de zijde Colenbranderstraat 12 een boom direct naast de betonnen schutting staat. Ter plaatse van de boom staat een betonnen paal. Er is geconstateerd dat deze betonnen paal aan de bovenzijde is beschadigd. De betonnen paal is aan de bovenzijde gescheurd/gespleten.

Bevindingen (Colenbranderstraat 12)

Tijdens de controle aan de Colenbranderstraat 12 is in het bijzijn van [redacted] de betonnen grond kerende schutting bekeken. De betonnen schutting heeft een lengte van globaal 9-10 m en is ongeveer 1,8 m hoog.

Ook aan de zijde van Colenbranderstraat 12 is geconstateerd dat er een boom direct naast de betonnen schutting staat. Er is geconstateerd dat de boom tegen de betonnen schutting aan drukt. De boom drukt aan de bovenzijde van de schutting tegen het bovenste betonelement. De beschadigde betonpaal staat direct links van de boom. Dit gezien vanuit de tuin aan de Colenbranderstraat 12. Het betonelement dat tegen de boom aan zit, rechts van de beschadigde betonpaal, vertoont scheurvorming.

Rechts van de betonpaal staat het bovenste betonelement naar achteren ten opzichte van de onderliggende elementen. Rechts van de betonpaal staat het bovenste betonelement naar voren ten opzichte van de onderliggende elementen. Zowel links als recht van de betonpaal lijken de onderliggende betonelementen, voor zover zichtbaar, nog recht boven elkaar te staan.

Tegen de betonnen schutting staat een houten schutting/wand en het geheel is begroeid met klimop.

Er is geconstateerd dat de overige betonpalen nog vast zitten aan de stalen ankers. De palen lijken op het oog in één lijn te staan. Voor zover zichtbaar hebben wij géén beschadigingen geconstateerd aan de overige betonpalen of betonnen elementen, anders dan de gescheurde/gespleten betonnen paal direct naast de boom en de scheurvorming in het bovenste betonelement rechts van deze betonnen paal.

Beoordeling

Op basis van de huidige situatie is er geen aanleiding tot zorgen over een direct gevaarlijke situatie. Buiten de beschadigde betonnen paal en de scheurvorming in het bovenste betonelement is de betonnen grond kerende schutting geheel intact en onbeschadigd. De geconstateerde schade aan de betonnen schutting zal niet leiden tot het bezwijken van de gehele betonnen schutting of nabij gelegen bouwwerken.

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Retouradres: Postbus 3066, 6802 DB Arnhem

[redacted]

Onderwerp: voornemen afwijzen handhavingsverzoek

Datum
9 februari 2023

Pagina
1 van 6

Zaaknummer
ODRA22HV0097

Behandeld door
[redacted]

Geachte [redacted]

In vervolg op onze brief van 2 december 2022 (ODRA22HV0097) ontvangt u hierbij ons voornemen tot afwijzing van uw verzoek om handhavend op te treden. In deze brief leest u wat dit voornemen betekent.

Proces tot nu toe

- Op 27 november 2022 heeft u per e-mail een verzoek tot handhavend optreden bij ons ingediend met betrekking tot een volgens u direct gevaarlijke situatie van een illegaal geplaatste constructie/keerwand op/buiten het perceel van de woning aan de Tooropstraat 15 te Arnhem. Wij hebben de ontvangst van uw e-mail op 2 december 2022 schriftelijk aan u bevestigd. Bovendien hebben wij u in deze brief voorzien van een eerste reactie, een controle ingepland en de beslistermijn met 8 weken verlengd.

- In vervolg hierop hebben [redacted] (toezichthouder ODRA) en [redacted] (constructeur ODRA) de controle uitgevoerd:
  - op 12 december 2022 via de Tooropstraat 15 Arnhem; en
  - op 20 december 2022 via de Colenbranderstaat 12 Arnhem.
  De bezoeken zagen uitsluitend op de volgens u illegaal geplaatste constructie/keerwand op/buiten het perceel van de woning aan de Tooropstraat 15. De toezichthouders hebben een controlerapport opgesteld dat is bijgevoegd (*) in de bijlage.

- U heeft in aanvulling op uw verzoek meerdere e-mails aan ons toegezonden. Voor zover de inhoud daarvan betrekking heeft op dit handhavingsverzoek hebben wij dit betrokken bij de besluitvorming. Voor het overige hebben uw opvattingen uitsluitend ter kennisgeving aangenomen dan wel u voorzien van een afzonderlijk antwoord:

Omgevingsdienst Regio Arnhem
Eusebiusbuitensingel 75
6828 HZ ARNHEM
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

026 377 16 00
postbus@odra.nl
www.odregioarnhem.nl

KvK 57137528

- e-mail van dinsdag 20 december 2022 14:56 inclusief verklaring aannemersbedrijf Veenendaal d.d. 20 december 2022;
- e-mail van woensdag 28 december 2022 12:48 uur.
- e-mail van zondag 5 februari 2023 12:34;
- e-mail van dinsdag 7 februari 2023 11:30 uur.

Voornemen tot afwijzen
Op basis van de vastgestelde feiten en omstandigheden zijn wij voornemens uw handhavingsverzoek af te wijzen. De reden hiervoor is als volgt. Voor de betonnen constructie op/buiten het perceel van de woning aan de Tooropstraat 15 is op grond van artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder sub a Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna "**Wabo**") een omgevingsvergunning vereist. De eigenaar van de Tooropstraat 15 beschikt niet over deze omgevingsvergunning. Dit betekent dat sprake is van een overtreding. In dat geval rust op het college van B&W de beginselplicht tot handhaving. Onder bijzondere omstandigheden kan het college van B&W hiervan afwijken, waardoor het college van B&W juist niet handhavend optreedt. Dit kan zich voordoen indien er een concreet zicht op legalisatie bestaat. Daar is in dit geval sprake van. Dit maakt dat het college van B&W in dit geval afziet van handhavend optreden.
Wij zijn dan ook voornemens uw handhavingsverzoek af te wijzen. In de bijlage (*) treft u de uitgebreide motivering hiervan aan.

Zienswijze
Voordat wij definitief overgaan tot het afwijzen van uw handhavingsverzoek stellen wij u hierbij in de gelegenheid op dit voornemen te reageren. Dit kunt u doen door een zienswijze kenbaar te maken en te zenden aan: postbus@odra.nl. Uw zienswijze dient uiterlijk **twee weken na verzenddatum van deze brief** door ons te zijn ontvangen. Vermeld bij uw zienswijze: "Zienswijze ODRA22HV0097". Wij vragen u bovendien een eventuele zienswijze in één document/e-mail in te dienen. Dit komt ten goede aan een efficiënte en zorgvuldige behandeling.

Vervolg
Na afloop van bovengenoemde termijn nemen wij een definitief besluit op uw handhavingsverzoek. Als u tijdig een zienswijze indient, betrekken wij dat bij de definitieve besluitvorming.

Heeft u vragen?
Dan kunt u contact opnemen met [redacted] per e-mail via postbus@odra.nl met vermelding van het zaaknummer ODRA22HV0097.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Gemeente Arnhem

[redacted]

[redacted]
Manager Uitvoering
Omgevingsdienst Regio Arnhem

Datum
9 februari 2023

Pagina
3 van 6

Zaaknummer
ODRA22HV0097

Bijlagen:

- Controlerapport bezoek op 12 december 2022 & 20 december 2022;
- Motivering.

Bijlage: Motivering

I. Overtreding

Art. 1:2 lid 1 Awb jo. art. 1:3 lid 2 Awb

1. Alleen een belanghebbende kan een handhavingsverzoek indienen. Op grond van art. 1:2 lid 1 Algemene wet bestuursrecht (hierna: "**Awb**") wordt onder belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

2. U bent eigenaar en bewoner van de woning aan de Colenbranderstaat 12 te Arnhem. Het handhavingsverzoek heeft betrekking op de constructie/keerwand op/buiten het perceel van de woning aan de Tooropstraat 15 te Arnhem te Arnhem. De locatie van de constructie/keerwand grenst feitelijk aan uw tuin aan de Colenbranderstaat 12. Om die reden merken wij u als belanghebbende aan bij het nemen van dit handhavingsbesluit (art. 1:3 lid 2 Awb).

Artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder a Wabo

3. Op grond van artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder a Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: "**Wabo**") is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk.

4. Het begrip "bouwwerk" is in de Wabo niet gedefinieerd. Uit Tekst & Commentaar behorend bij dit artikel en de vaste jurisprudentie volgt dat bij de uitleg van het begrip "bouwwerk" aansluiting wordt gezocht bij de definitie van het begrip "bouwwerk" uit de Modelbouwverordening van de VNG:

> "*Elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, die op plaats van bestemming hetzij direct of indirect met de grond verbonden is, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond, bedoeld om ter plaatse te functioneren.*"

5. De betonnen constructie voldoet aan deze definitie. De constructie bestaat uit betonnen palen met hiertussen betonnen elementen. De betonnen palen staan ongeveer 1 meter uit elkaar en de betonpalen zijn aan de bovenzijde gekoppeld aan stalen ankers. Volgens het controlerapport van de toezichthouders heeft de constructie een hoogte van ongeveer 180 cm en een lengte van ongeveer 9-10 meter. Wij kwalificeren dit dan ook als een stenen bouwconstructie van enige omvang. Bovendien vindt de constructie direct steun op de grond en is het dus met de grond verbonden. Tot slot staat de constructie hier volgens de eigenaar van de Tooropstraat 15 al sinds 1995. Hieruit volgt dat het dus

kennelijk tot doel heeft om voor een langere tijd op dezelfde plek te staan en daarmee is het bedoeld om ter plaatste te functioneren.

6. Dit betekent dat de constructie een bouwwerk is in de zin van artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder sub a Wabo en daarvoor in beginsel een omgevingsvergunning is vereist.

Artikel 2 aanhef jo. lid 13 Bijlage II Bor

7. Een uitzondering op deze verplichting staat in artikel 2 Bijlage II Besluit Omgevingsrecht (hierna: "**Bor**"). Dit artikel bevat een opsomming van zogenoemde omgevingsvergunningvrije bouwwerken. In lid 13 van dit artikel uit Bijlage II Bor staat dat onder bepaalde voorwaarden géén omgevingsvergunning is vereist indien het gaat over een keerwand:

> "*Een omgevingsvergunning voor activiteiten als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a of c, van de wet is niet vereist, indien deze activiteiten betrekking hebben op:*
> *12. een constructie voor het overbruggen van een terreinhoogteverschil van niet meer dan 1m die niet hoger is dan het aansluitende afgewerkte terrein.*

8. Uit het controlerapport volgt dat het gaat om een constructie voor het overbruggen van een terreinhoogteverschil. Het betreft dus een keerwand. Deze constructie/keerwand voldoet echter niet aan de voorwaarden uit lid 13 van artikel 2 bijlage II Bor. Het terreinhoogteverschil dat de constructie/keerwand overbrugt is namelijk meer dan 100 centimeter. De betonnen keerwand heeft een hoogte van circa 180 cm.

9. Dit maakt dat wij de keerwand niet kwalificeren als een vergunningvrij bouwwerk zoals staat omschreven in artikel 2 aanhef en lid 13 uit Bijlage II Bor. Voor de constructie op/buiten het perceel van de woning aan de Tooropstraat 15 is op grond van artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder sub a Wabo een omgevingsvergunning vereist.

Artikel 2.1 lid 1 aanhef en sub c Wabo

10. Op grond van artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder c Wabo is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met onder andere een bestemmingsplan. Hier is geen sprake van, zodat voor de betonnen constructie/keerwand geen omgevingsvergunning op grond van sub c Wabo is vereist.

II. Concreet zicht op legalisatie (legalisatie-onderzoek)

11. De eigenaar van de Tooropstraat 15 beschikt op dit moment niet over een omgevingsvergunning. Dit betekent ook dat sprake is

van een overtreding van artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder a Wabo. Op het college van B&W rust dan ook de beginselplicht tot handhaving gelet op het algemeen belang dat hiermee is gediend. Onder bijzondere omstandigheden mag het college van B&W hiervan afwijken, waardoor juist niet handhavend wordt opgetreden. Hiervan kan sprake zijn bij een concreet zicht op legalisatie. In dit geval gaat het om een zogenoemd "illegaal bouwwerk" waardoor sprake is van een concreet zicht op legalisatie als het:

- niet aannemelijk is dat aanvrager niet bereid is tot indienen aanvraag omgevingsvergunning ter legalisatie van het bouwwerk; en
- aannemelijk is dat deze aanvraag, als deze zou worden ingediend, ook vergund kan worden.[1]

12. Het is in dit geval aannemelijk dat de eigenaar van de Tooropstraat 15 (de "aanvrager") bereid is tot het indienen van een aanvraag voor het legaliseren van de in 1995 gerealiseerde betonnen keerwand. Dit is door de eigenaar mondeling toegezegd tijdens de controle en het college van B&W heeft op 27 januari 2023 daadwerkelijk een aanvraag ontvangen voor het legaliseren van de betonnen keerwand/schutting. Bovendien is het aannemelijk voor het college van B&W dat deze aanvraag ook vergund kan worden. Zowel in het controlerapport van de toezichthouders van de ODRA als de door u toegezonden brief van Aannemersbedrijf Veenendaal d.d. 20 december 2022 (die u ons toezond) staat dat er op dit moment sprake is van scheurvorming in de constructie/keerwand. Aanvrager heeft in de aanvraag echter vermeld dat de omgevingsvergunning wordt aangevraagd voor een betonnen keerwand/schutting waarbij de betonnen paal en het schot dat gebroken is, worden hersteld. Het is voor het college van B&W aannemelijk dat deze aanvraag met inachtneming van artikel 2.10 lid 1 Wabo kan worden vergund. Hierbij is het van belang dat artikel 2.10 lid 1 Wabo een gebonden bevoegdheid is. Dit betekent dat als zich geen van de in dit artikel genoemde weigeringsgronden voordoen, het college van B&W gehouden is de omgevingsvergunning te verlenen.

13. Voor de volledigheid - en mede in reactie tot uw e-mail van 7 februari 2023 - merken wij hierbij nog op dat de tijdens de controle geconstateerde constructie/keerwand, volgens de toezichthouders op zichzelf geen aanleiding geeft tot zorgen over een direct gevaarlijke situatie. Met het oog op de veiligheid raden wij u wel nogmaals af (verdere) activiteiten in en om de constructie/keerwand uit te voeren waardoor (volgens u zelf) alsnog mogelijk direct gevaar ontstaat.

---

[1] Zie bijvoorbeeld: Raad van State 2 juni 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BM6444: "Bij de beantwoording van de vraag of concreet zicht op legalisatie bestaat, dient het college te bezien of, zo een aanvraag zou worden ingediend, een bouwvergunning voor de gerealiseerde garage zou kunnen worden verleend. Niet aannemelijk is geworden dat [appellant sub 2] niet bereid zou zijn een bouwvergunning aan te vragen."

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 05-01-2023 16:38
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek Tooropstraat 15

Hi [redacted]
De beste wensen voor het nieuwe jaar. Heb jij de e-mail van [redacted] van woensdag 28 december 2022 12:48 al beantwoord? Zo nee, dan stel ik een korte reactie voor:

> "Geachte [redacted] u ontvangt het controleverslag naar aanleiding van het bezoek op 20 december jl. als bijlage bij het voornemen. Dat is dus voorafgaand aan het definitieve besluit."

Groet, [redacted]

Van: Postbus <postbus@odra.nl>
Verzonden: woensdag 28 december 2022 16:06
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek Tooropstraat 15
Goedemiddag [redacted]
Onderstaande mail staat in de zaak.
Ik heb [redacted] een ontvangstbevestiging van en via de mail gestuurd.
Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: woensdag 28 december 2022 12:48
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Re: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek Tooropstraat 15
Beste betrokkenen,
Graag zou ik los van de beslissing in deze zaak het bezoekverslag ontvangen van de inspectie van 20 december 2022.
Kunt u bevestigen dat ik deze tijdig krijg?
Met vriendelijke groet,
[redacted]
Op di 20 dec. 2022 om 14:55 schreef [redacted] <[redacted]@gmail.com>:

> Geachte betrokkenen,
> graag doorzetten aan [redacted]
> Heden 20122022 hebben de heer [redacted] en [redacted] een bezoek gebracht naar aanleiding van bovenstaande melding.
> [redacted] heeft verzocht om een verklaring van onze aannemer in verband met de onveilige situatie en het niet kunnen uitvoeren van werkzaamheden. In de bijlage treft u deze aan. Graag ontvang ik een bevestiging van het correct ontvangen en toevoegen aan mijn dossier van deze verklaring.
>
> [redacted]

--
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 16-03-2023 13:26
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
BCC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Zienswijze ODRA22HV0080 [redacted]

Hi [redacted]
[redacted] stuurde me zojuist de betreffende mail van [redacted] door. Onderstaand een conceptreactie:
"Geachte [redacted]

De zienswijze die u op 29 november jl. heeft ingediend (en vervolgens op 30 november jl. nogmaals aan [redacted] heeft gestuurd) in reactie op het voornemen hebben wij betrokken bij de besluitvorming. Wij zijn uitvoerig op uw zienswijze teruggekomen in het definitieve besluit d.d. 16 december 2022, zie de bijlage "afweging zienswijze". Wij lezen in uw e-mail dan ook geen reden en/of grondslag om ons rechtsgeldig in gebreke te stellen, wij wijzen iedere aansprakelijkheid hieromtrent af.

Met vriendelijke groet,
[redacted]"
Kan jij hiermee vooruit?
Groet, [redacted]

Van: Postbus <postbus@odra.nl>
Verzonden: donderdag 16 maart 2023 13:08
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Zienswijze ODRA22HV0080 [redacted]
Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: woensdag 15 maart 2023 22:30
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Zienswijze ODRA22HV0080 [redacted]
Geachte [redacted] / [redacted]
30 november 2022 heb ik u onderstaande zienswijze gestuurd.
Ik heb nog geen reactie ontvangen en stel u derhalve formeel in gebreke.
Met vriendelijke groet,
[redacted]

---------- Forwarded message ---------
Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Date: wo 30 nov 2022 om 09:06
Subject: Zienswijze ODRA22HV0080 [redacted]
To: <[redacted]@odra.nl>

Beste [redacted]
Omdat ik helaas de ervaring heb dat niet alle mail die ik doorzet aan postbus@odra.nl aankomt bij de persoon waar hij voor is mail ik u mijn zienswijze naar aanleiding van uw brief ook rechtstreeks.
Mede omdat [redacted] mij laat weten dat er niet direct op mijn mails zal worden gereageerd door mail gestuurd aan de postbus en hij in het verleden niet alle mails aan betrokken personen heeft doorgezet
Dit in tegenstelling tot wat wij hadden afgesproken.
Oorspronkelijke mail aan postbus:

Geachte [redacted]
Op verzoek van [redacted] mailen wij u naar aanleiding van haar brief van 23-11-2022 onze zienswijze in een document.
De zaken die wij anders als bijlagen hadden opgenomen zijn onder aan dit zelfde document opgenomen.
Wij zouden graag een ontvangstbevestiging van deze mail ontvangen.
Met vriendelijke groet,

[redacted]

--
[redacted]

--

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 16-12-2022 10:35
Aan: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Besluit afwijzen Handhavingsverzoek Tooropstraat 13 ODRA22HV0080

Geachte [redacted]
Hierbij ontvangt u het besluit (*ODRA22HV0080_Besluit_afwijzen_handhavingsverzoek.pdf*) met bijlage (*Controle verslag Tooropstraat 13.pdf*) tot afwijzing van uw verzoek om handhavend op te treden.
In bijgaand besluit kunt u lezen wat dit voor u betekent.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 30-11-2022 09:44
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Zienswijze ODRA22HV0080 [redacted]

Ter info

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: Postbus <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 29 november 2022 15:37
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Zienswijze ODRA22HV0080 [redacted]
Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 29 november 2022 11:32
Aan: Postbus <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Zienswijze ODRA22HV0080 [redacted]

Geachte [redacted]
Op verzoek van [redacted] [redacted] mailen wij u naar aanleiding van haar brief van 23-11-2022 onze zienswijze in een document.
De zaken die wij anders als bijlagen hadden opgenomen zijn onder aan dit zelfde document opgenomen.
Wij zouden graag een ontvangstbevestiging van deze mail ontvangen.
Met vriendelijke groet,

[redacted]

Een document mail naar [redacted]@odra.nl Odra22hv0080

Arnhem 29-11-2022

Betreft zaaknummer Odra22HV0080

Geachte [redacted]

Met deze mail reageer wij op uw schrijven van 23 november 2022 door onze zienswijze in te dienen.

Wij zijn het niet eens met hetgeen u gesteld heeft in uw reactie en blijven verzoeken tot herziening van uw oordeel en handhavend optreden. Dit met name omdat u onze input na 9 november 2022 heeft genegeerd voordat u een beslissing heeft genomen. Daarnaast zijn wij het niet eens met hetgeen u stelt dat het bezoek alleen betrekking had op een melding van een gestapeld stenen muurtje. [redacted] en [redacted] kwamen aantoonbaar ook met een ander intentie. Nu er al vaker aantoonbaar sprake lijkt te zijn van een vooringenomen houding verzoeken wij u objectief te en conform de richtlijnen te handelen. Waarom wij het niet eens zijn met uw reactie hebben we hieronder opgesomd. Omdat het uw verzoek was alles in een document te ontvangen zijn daaronder de zaken opgenomen die we anders als bijlagen hadden gestuurd.

U spreekt het in uw reactie over een los gestapeld stenen muurtje dat u duidt als bouwwerk en als erf of perceelafscheiding. Dit klopt totaal niet met de werkelijkheid is er overduidelijk sprake is van een keerwand. De door u geduide los op elkaar gestapelde stenen moeten een groot pakket grond van 1.40 hoog keren, helemaal nu er tegen de naastgelegen L elementen gedeeltelijk beton is aangebracht omdat deze geen druk meer mochten hebben. Hierdoor komt alle druk op het door u geduide los gestapeld stenen muurtje dat zou fungeren als perceelafscheiding. Indien dit inderdaad losse stenen zijn had er direct ingegrepen moeten worden want dan zou dit immers een direct gevaar opleveren gezien de instabiele situatie van de grond daar. Een los gestapeld muurtje waarvan je de stenen zo weg kan nemen (volgens de verklaringen van de controleurs) kan nooit de druk aan van een groot pakket grond van 1.40 hoog. Als dit wel gesteld wordt dan zouden hier minimaal berekeningen aan ten grondslag moeten liggen. Aangezien de erfgrens van [redacted] [redacted] binnen 1.40 van deze keerwand ligt, of zelfs conform hetgeen u stelt er direct achter, vormt dit een direct gevaar voor het perceel van [redacted] en geplande bebouwing tot aan de erfgrens.

Daarnaast heb ik de betrokken personen ruim voor u een beslissing heeft genomen duidelijk kenbaar gemaakt dat de melding ook betrekking had op de betonnen keerwand van L elementen van 2 meter hoog (zie mail 14, 15 en 18 november) Mijn melding en toelichting betreft hier dus ook overduidelijk geen "tuinmuur" die alleen dienst doet als perceelafscheiding het is overduidelijk een keerwand die totaal niet alleen dienst doet, of de intentie hoorde te hebben als perceel scheiding.

Ook klopt u bewering niet dat het muurtje staat op het perceel van de woning van de Tooropstraat 13. Mijn melding betrof een muur /keerwand op perceel 2922 dat in eigendom van een derde is dat kadastraal geduid is als een weg en waarop van de Touw geen, juridisch, notarieel of kadastraal vastgelegd zeggenschap en/ of eigendom over heeft. Indien u het classificeert als een tuinmuur / perceelsscheiding dan is de grond daarachter immers ons eigendom en niet van [redacted] indien [redacted] verjaring claimt en aanspraak doet op een deel van perceel 2922. Indien hij dit niet doet dan was perceel 2922 tot 5 jaar geleden ook voor ons en de vorige bewoners vrijelijk toegankelijk en kan het niet verjaard zijn. Dus waar gaat u en [redacted] nu van uit? U kunt beide niet de helft en het meest gunstige van 2 verschillende zienswijze combineren.

U stelt dat het bezoek uitsluitend op dit handhavingsbezoek betrekking had. Het bezoek is vastgelegd en dit is absoluut onjuist. [redacted] [redacted] heeft aangegeven volledig van de zaak op de hoogte te zijn, heeft alles nagelezen en stelde veel vragen die niets met deze melding van doen hadden. Zo

begon [redacted] zelf over de schutting tegen de betonnen keerwand van nummer 15. [redacted] stelde zelf vragen over het niveauverschil achter de keerwand van de Tooropstraat 13. [redacted] heeft zelf aangegeven dat hij verslag zou doen over deze zaken bij de juristen van de Odra. Dit is ook door mij in de bijgevoegde mails bekend gemaakt. De heren wilden eerst met het door hun zelf meegebrachte meetlint de erfgrens opmeten, hebben de gebroken keerwand van de Tooropstraat 15 bekeken, hebben het verspringen van 25 cm van de keerwand tussen nummer 17 en 15 bekeken en hebben zelf veel vragen gesteld die niets met de melding van doen hadden. [redacted] heeft mij zelfs actief gevraagd zoveel mogelijk informatie op te sturen, ook de gegevens van de eigenaren van perceel 2922 uit de originele notariële stukken van perceel 2922. Dit alles heeft natuurlijk niets van doen met de melding. (zie hieronder de mail 06-11-2022 en 08-11-2022 waarin ik [redacted] al aangeef hem dat een en ander anders is gelopen dan u en [redacted] later beweert.

Nu er naast eerder vreemd gelopen zaken in deze case ook hier een discutabel verslag is gemaakt en er wederom in het voordeel van [redacted] beslist lijkt te worden en ik geen klachten meer mag indienen bij de klachten coördinator rest mij niets deze melding en het vervolg op deze melding in te brengen bij mijn dossier over deze zaak bij de Nationale Ombudsman.

Een selectie van eerder vreemd gelopen zaken/een vooringenomen houding zijn: Het op herhaaldelijk verzoek niet toesturen van relevante documenten (aangepaste vergunningaanvraag, rapporten, beeldmateriaal etc), het opleggen van een voornemen tot een last onder dwangsom met maar 5 werkdagen om een zienswijze in te dienen terwijl later uit WOB verzoeken al duidelijk was dat dit niet kon en het bleek laten ook niet te kunnen. Erg lang rekken van procedures, zelfs zo dat er dwangsommen aan mij uit betaald moesten worden. Geen deadlines aan verplichte werkzaamheden voor [redacted] stellen, geen onderzoek doen naar verklaringen of rapporten van [redacted] ook niet als u op gebreken wordt geduid en de Oda door de klachtencommissie al is gewezen op het feit dat ze zorgvuldiger moesten handelen. Ver buiten de wettelijke deadlines op WOB verzoeken terugkomen. Niet werken conform de richtlijnen en klachtenprocedure van de Odra. Gemaakte afspraken niet nakomen. Kwetsende en grievende opmerkingen van medewerkers zonder onderbouwing. Juristen met een vooringenomen houding (: u zou toch niet..... zonder een vraag gesteld te hebben), geen eigen interpretatie of controle van discutabele metingen door senior constructeurs

Op 8-11-2022 is reeds aangegeven dat het gesprek is vastgelegd en gevraagd of [redacted] en of [redacted] aan wilden geven als volgens hun alles anders zou zijn gelopen dan ik hier of in de eerdere mailwisseling en of in de bijlagen heb opgenomen. Ik heb hen op 8 november verzocht dit voor 11-11-2022 kenbaar te maken voor verdere procedures. Ik heb niets ontvangen en zal derhalve mijn vastlegging gebruiken bij verdere processen en eventuele toekomstige verklaringen van hen.

In de mails van 14 en 15 en 18 november (zie bijlage) heb ik duidelijk kenbaar gemaakt dat mijn melding , 22HV008, ook de betonnen L elementen naast de natuurstenen muur betrof waarvoor nog geen vergunning is aangevraagd en die zorgt voor een gevaarlijke situatie. Ik heb gevraagd dit bij de juristen en ander betrokken personen neer te leggen conform de procedure die de Odra hier zelf voor heeft gevraagd (melding overgenomen en verder afgehandeld door [redacted] Dit was ruim voordat uw beslissing is binnengekomen. De illegaal geplaatste L elementen hadden meegenomen moeten worden, net als de melding dat de huidige constructie daarmee voor een gevaarlijke situatie zorgt. Er is nu alleen naar de lagere kant gekeken van de keerwand. De muur vormt ook een geheel met keerwanden aan de andere kant die een hoogte hebben van 2 meter. Het gemiddelde van hetgeen ik gemeld heb komt derhalve zeker boven 1 meter uit. Ook de originele melding van 25-09-2022 (zie onder) betrof meer dan een stenen muurtje. U en [redacted] zijn (vooringenomen?) toe gaan werken naar de omschrijving van een losgetapeld stenen muurtje dat dienst doet als erfafscheiding en heeft daar om blijkbaar voor [redacted] gunstige juridische

redenen een discutabele duiding aan gegeven. Toen mij duidelijk werd waarom mijn vragen werden gesteld en er geprobeerd werd mij worden in de mond te leggen, heb ik voor uw beslissing overduidelijk een correctie gegeven deze diende of dient megenomen te worden in uw definitieve beslissing.

Ik heb de Odra aantoonbaar meer mails gestuurd dan zoals u opneemt tot alleen maar tot 9 november. Zie in de bijlage de mails van 14, 15 en 18 november. U brief dateert van 23 november, ruim hiervoor waren deze mails bij u bekend of had ik ervan uit moeten kunnen gaan dat ze bij u bekend waren. Dit omdat ik conform de door de Odra aangegeven procedure heb gehandeld.

Met al deze meldingen kunt u zich er niet meer vanaf maken dat het hier alleen een gestapeld stenen muurtje betrof. Ook in deze afhandeling wordt er onzorgvuldig en mogelijk partijdig gehandeld. Er wordt opgenomen dat er uitgegaan wordt van verklaringen van [redacted] hier wordt geen verder onderzoek naar gedaan. Het is reeds aangetoond en bekend bij de Odra dat veel verklaringen van [redacted] niet kloppen. Hier mag meer zorgvuldigheid in acht genomen worden.

Ik ben het niet eens met uw afwijzing omdat het hier overduidelijk niet betrekking had op alleen een, door u geduid, stenen muurtje maar een keerwand met een hoogte van 1.80 met een ongeoorloofde gronddruk aan de buitenkant en een door u geduid los gestapeld stenen muurtje van delen van 1.40 hoog die een enorm pakket grond moeten keren. Deze beide zaken leveren een aantoonbare gevaarlijke situatie op en kunnen nooit vergunningsvrij geplaatst worden. Op basis van deze feiten en omstandigheden kunt u dit handhavingsverzoek niet zonder verdere weerlegging en onderbouwing afwijzen. Al zou het volgens u vergunningsvrij zijn dan had van u en [redacted] ook verwacht mogen worden dat zij zouden optreden tegen de verschillende gevaarlijke situaties en illegale praktijken waarop ik u /de heer [redacted] gewezen heb.

Graag ontvang ik een bevestiging van ontvangst van deze zienswijze.

Na deze brief volgen de zaken die ik anders als bijlage meegezonden zou hebben.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Originele melding

Betreft: Melding illegale keerwand aan Tooropstraat 13 te Arnhem

[redacted] <[redacted]@gmail.com> 25 sep. 2022 17:00

aan postbus

Geachte [redacted]

Graag willen wij melding maken van een illegaal geplaatste keerwand op en buiten het perceel van de eigenaren van de woning van de Tooropstraat 13 te Arnhem (onze achterburen). Dit is een separate melding betreffende een keerwand die niet eerder mee is genomen in het legalisering traject dat al langere tijd loopt van bebouwing naast deze illegale keerwand. In dat vergunningstraject is deze keerwand niet meegenomen, er is voor deze keerwand in dat proces geen vergunning voor deze keerwand aangevraagd en verleend. Die procedure betrof alleen de houten uitbouw geplaatst op betonnen keerwand (L) elementen. Deze melding betreft en keerwand op/over de achter grens van perceel 5221 (van de eigenaren van de Tooropstraat 13) en 2922 (niet juridisch of kadastraal in eigendom van de eigenaren van de Tooropstraat 13) naast het tuinhuis van natuursteen van ongeveer 1.60 a 1.80 meter hoog en ongeveer 3 meter breed die niet meegenomen is in dit andere traject (zie foto bijlage rechts van bebouwing). Om die reden dient deze aanvraag op volledig los van dit andere traject behandeld te worden. Deze keerwand heeft er aantoonbaar (zie bijgevoegde verkoopbrochure en foto's van de vorige eigenaar en de kadastertekeningen) voor de aankoop door de huidige eigenaar van perceel 5221 niet gestaan en er is geen vergunning voor aangevraagd. Deze keerwand is daar derhalve illegaal geplaatst.

Wij zien graag dat deze melding van een illegaal geplaatste keerwand conform de wetten en regels die hiervoor gelden wordt afgehandeld en dat er zorgvuldig, correct, volgens de regels, procedures en alleen op basis van concreet vastgelegd, juridisch en of kadastraal concreet bewijs wordt gehandeld. Aangezien dit in een procedure tegen illegale bebouwing van het tuinhuis daarnaast niet correct is verlopen is na WOB verzoeken en klachtenprocedures dat proces nu in behandeling genomen door de Nationale Ombudsman in Den Haag omdat er is geconstateerd dat de procedures daar niet correct zijn verlopen. 4 oktober 2022 is in die procedure een bijeenkomst met een aantal personen van 2 uur lang over geagendeerd.

Dit hele traject zouden wij bij deze melding voor zowel u als ons graag zien te voorkomen en wordt derhalve intensief door meerdere direct en indirect belanghebbende gevolgd.

Wij zien graag dat er conform de vastgelegde procedures wordt opgetreden tegen deze illegale bebouwing.

In de bijlagen hebben wij foto's van de situatie voor plaatsen van de keerwand, de verkoopbrochure van Tooropstraat 13 en de kadastrale situatie opgenomen.

Wij hopen u hiermee van voldoende informatie te hebben voorzien ten aanzien van deze illegale keerwand.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Eigenaren Tooropstraat 6813 KR Arnhem 13 Arnhem: [redacted]
[redacted] email: [redacted]

Eigenaren [redacted]
email: [redacted]@gmail.com tel 06-[redacted]

In de opvolgende correspondentie spreken wij met elkaar ook over de keerwand en niet een los gestapeld natuurstenen muurtje:

e: ODRA22HV0080 mail 25-09-2022

[redacted] <[redacted]@gmail.com> di 25 okt. 11:28

aan [redacted] Postbus

Geachte [redacted]

Uw collega [redacted] heeft ons in de procedure tegen de illegale bebouwing van de keerwand en bijgebouw aangegeven dat [redacted] toen wel een vergunning kon aanvragen op andermans grond omdat hij door ons partij was geworden in deze zaak omdat wij daarin om handhavend optreden tegen hen hadden gevraagd. Volgens hem hadden wij toen alleen een melding moeten doen van illegale uitbouw. Als nu blijkt dat deze illegaal is geplaatst op andermans grond en niet op de datum van melding en/of bouw van de keerwand juridisch vastgelegd, kadastraal of notarieel grond van [redacted] dan kunnen zij geen vergunning aanvragen zonder toestemming van de gene waarvan de grond is en deze derhalve ook niet krijgen. De keerwand die dan staat op grond die kadastraal geduid staat als weg zou dan verwijderd dienen te worden. Indien dit nu niet zo zou zijn heeft [redacted] ons eerder verkeerde informatie verstrekt.
Ik hoop dat deze toelichting duidelijk is.
Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op di 25 okt. 2022 om 08:47 schreef [redacted] <[redacted]@odra.nl>:
Geachte [redacted]

Vriendelijk dank voor uw reactie. In uw e-mail van 25 september 2022 vraagt u ons kortweg om de volgens u illegaal geplaatste keerwand op/nabij het perceel van de Tooropstraat 13 te Arnhem conform de wetten en regels die hiervoor gelden af te handelen. Uw e-mail inclusief bijlagen voldoet aan de eisen die gelden voor een handhavingsverzoek. Wij hebben uw e-mail om die reden dan ook als zodanig aangemerkt. Het is hierbij niet noodzakelijk dat u in uw e-mail de term "handhavingsverzoek" gebruikt.

Indien en voor zover het niet uw bedoeling is om een handhavingsverzoek bij ons in te dienen, dan vernemen wij dat uiteraard graag. Wilt u ons in dat geval eveneens laten weten wat u wel beoogt te bereiken met uw e-mail van 25 september 2022. Om onduidelijkheden te voorkomen en een zorgvuldig proces te waarborgen ontvangen wij uw opheldering graag uiterlijk op maandag 31 oktober a.s.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

Internet
www.odregioarnhem.nl

[redacted] heeft verzocht om zoveel mogelijk informatie door te zetten, ook de informatie uit de originele stukken over de eigenaren van perceel 2922 omdat ze die zelf niet konden vinden

Aanvullende documenten voor de rechtszaak beslissing op bezwaar, de melding illegale bebouwing en de meldingen gevaarlijke situatie Tooropstraat 13 [redacted]

[redacted] <[redacted]@gmail.com> 6 nov. 2022 17:32

aan postbus, bcc: [redacted] bcc: [redacted] bcc: [redacted] bcc: [redacted]

Geachte,

Op verzoek van [redacted] stuur ik nog aanvullende informatie met bijlagen naar aanleiding van ons contact op donderdag 3 november 2022 ten aanzien van de recente Kadastermeting (27-10-2022), het verloop van de keerwanden en de positie van de erfgrens en ondersteunend bewijs.
In het kader van de volgende dossiers zie ik graag dat u kennis van onderstaande nieuwe informatie neemt en deze opslaat en gebruikt bij de betreffende dossiers en zaken die daarvoor lopen te weten de komende rechtszaak beslissing op bezwaar, de melding van een illegale keerwand Odra 22 HV0080 en de last onder dwangsom Touw 22HB0009.

Met vriendelijke groet

[redacted]

3 bijlagen • Gescand door Gmail

Mail 8 november waar ik bevestig dat wij over meer hebben gesproken en dat dit is vastgelegd

wd: Reactie op mail Zaaknummer ODRA22HV0080

[redacted] <[redacted]@gmail.com> di 8 nov. 16:45

aan [redacted] postbus

Geachte [redacted]

Graag mail ik u nog een aanvulling op mijn mail van 08-11-2022 15:17 Indien u het niet eens bent met wat ik daar heb vastgelegd vraag ik dit u schriftelijk en gemotiveerd bij mij kenbaar te maken voor 11-11-2022. Uw reactie kan dan naast de vastlegging gelegd worden en fijtelijk beoordeeld worden. U heeft immers 07-11 op verklaard graag alleen uit te willen gaan van objectieve fijten. Ik verwacht derhalve dan ook niet dat u er bezwaar tegen heeft dat eventueel uw reactie en de verslaglegging aan derden wordt voorgelegd indien daar aanleidiing toe is. Indien uw gemotiveerde reactie per mail uitblijft voor 11-11-2022 ga ik ervan uit dat u instemt met mijn mail van 08-11-2022 15:17.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Niet handelen conform eed [redacted]

Re: Reactie op mail Zaaknummer ODRA22HV0080

[redacted] <[redacted]@gmail.com> wo 9 nov. 16:43

aan [redacted] postbus

Geachte [redacted]

Ik heb u gisteren een mail gestuurd vanaf een externe locatie zonder dat ik daarbij mijn verslaglegging bij de hand had. Omdat uw mail en telefoongesprek mij hebben verbaasd en dit niet regulier is werd ik getriggerd. Ik heb thuis de verslaglegging er nog bij gepakt Ik kwam hierin tegen dat ik u onder andere heb aangegeven dat er in het bijzijn van een medewerker van de Odra door [redacted] 2 meter grond is afgegraven en er cement zand is gestort op het terrein van een derde. Volgens [redacted] waren de werkzaamheden vergunningplichtig. Nu deze op terrein van een ander zijn uitgevoerd zelfs illegaal. Ik heb aangegeven dat ik het uiterst discutabel vond dat dit met medeweten van iemand van de Odra zonder vergunning is gebeurd terwijl mij het voornemen van een last onder dwangsom wordt opgelegd met 5 werkdagen om te reageren voor iets waarvan vooraf al bekend was dat dit geen grondslag had. Tevens heb ik aangegeven dat het mij en een

extern onafhankelijk bouwkundige bevreemd dat een medewerker van de Odra de constructie van twee oneigenlijk gebruikte L elementen zonder contra belasting op de voet met een opbouw op onstabiele grond zonder drukmetingen achter de keerwand heeft goedgekeurd. Aan uw reactie was af te leiden dat u dit ook merkwaardig vond. U heeft mij gevraagd waarom ik dat niet zelf voor een veilige situatie heb gezorgd. Ik heb u aangegeven dat dit al niet eens mogelijk zou zijn door de instabiele grond en wortels in de grond en dat dan nog steeds de constructie niet stabiel is dus dit geen zin heeft. Daarbij heb ik u getoond dat er een onveilige situatie is door een gebroken pilaar van de keerwand van de achterbuurvrouw op nummer 15 en de situatie onveilig blijft. Conform de eed die u heeft afgelegd, de klachtenregeling en de waarden van de Odra had u met name het uitvoeren van vergunningsplichtige werkzaamheden op grond van een derde op moeten pakken en/of als klacht van mij in behandeling moeten laten nemen conform de klachtenregeling in de bijlage. U zou de juristen van de Odra terugkoppeling geven over de inhoud van ons gesprek. Ik ga ervanuit dat u ook de zaken over onder andere de Kadastrale Meting van 27-10-2022 en de illegale werkzaamheden heeft doorgegeven. Uit het gehele verloop van het gesprek was immers overduidelijk dat u ook zelf meer vragen had in deze zaak dan alleen het stenen muurtje en dit niet alleen voortkwam uit ongenoegen van mijn kant. U heeft hier zelf een actieve rol in gespeeld door veel vragen te stellen die niets met de directe reden van u bezoek van doen hadden Mijn vraag is nu: heeft u of gaan de juristen formeel iets doen met alle zaken die wij besproken hebben waarvan ik u een deel reeds in mijn mail van 08-11-2022 heb laten weten? Uit de mail van vandaag bedoel ik met name de werkzaamheden die vergunningplichtig waren en illegaal zijn uitgevoerd? Of heeft u hier niets mee gedaan en is dat de reden van uw schrijven en uw telefoontje?
Ik hoop echter dat ik mij nu een keer niet vergis en dit wel in gang is gezet. Mocht dat niet het geval zijn dan verneem ik graag voor 11-11-2022 waarom dit niet gedaan is zodat ik dit in andere procedures kan meenemen.
Ik vind het erg vervelend dat ook deze ervaring uiteindelijk anders werd dan de indruk die u mij gaf en uw eigen woorden dat u dit op basis van feiten zou gaan afhandelen. Ik ga van het positieve uit en vertrouw erop dat u dit (alsnog) gaat doen.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

: Reactie op mail Zaaknummer ODRA22HV0080

[redacted] <[redacted]@gmail.com> di 8 nov. 15:17

aan [redacted] postbus, [redacted]

Geachte [redacted]

Bedankt voor uw mail. Ik maak alleen bezwaar tegen deze terugkoppeling en deze geeft mij wederom een vervelend gevoel. U heeft mij zelf uit eigen beweging een aantal vragen gesteld en opmerkingen gemaakt die niets met het stenen muurtje van doen hadden over onderwerpen die niet door mij waren geïnitieerd. U had duidelijk ook veel meer informatie dat alleen nodig was dan voor de inspectie waarvoor u kwam. U heeft dat ook aangegeven.
U heeft bijvoorbeeld zelf actief gevraagd of wij de schutting tegen de keerwand van de Tooropstraat 15 geplaatst hebben. Deze had en heeft helemaal niet van doen met de melding die ik gedaan heb op Tooropstraat 13. Daar staat immers geen schutting. Ook heeft u gevraagd: Lopen de drie keerwanden van nr 13, 15 en 17 in een lijn? Ik heb u getoond dat dit niet zo was. U gaf aan dat u

opneemt in uw verslag dat ik verklaar dat dit niet zo is. Ook dit is niet relevant geweest alleen voor de melding. Ik heb u toen aangegeven dat ik het u ook getoond heb waar het muurtje verspringt. Later heb ik er zelfs een foto van gestuurd. Het verspringen tussen deze keerwanden had ook niets van doen met de directe reden van het bezoek. U Ook vroeg u: Hoe komt het dat de grond achter keerwand van 15 iets lager ligt dan die van nummer 17. Ook dit had niets met de directe reden van u bezoek van doen. Ook heeft u mij gevraagd zoveel mogelijk fotomateriaal toe te sturen. Ik heb u aangegeven dat ik genoeg heb maar dat u de achterbuurman maar eens om foto's moest vragen van wat hij allemaal beweerd.
Tijdens ons telefoongesprek van 07-11-2022 na het bezoek vroeg u specifiek naar de informatie over perceel 2922. U gaf tijdens het bezoek aan dat de Odra onderzoek had gedaan naar de eigenaren van perceel 2922 en dat de Odra die niet kon vinden. Ik heb u toen aangegeven dat ik dit uiterst vreemd vond omdat de Odra eerder altijd aangaf dat dit civielrechtelijk was als ik er naar vroeg. In het latere telefoongesprek van 07-11-2022 vroeg u hier weer na. Ook dit heeft niets met mijn melding van doen. Het bevreemd mij ten zeerste dat u tijdens het bezoek en het telefoongesprek ook zelf veel vragen heeft gesteld die niet met de melding van doen hadden en u afstand wilt nemen van dit alles.
Ik zie graag dat deze mail en mijn mail vajn 06-11-2022 opgeslagen worden bij deze melding en de procedures die er lopen tegen [redacted]
Ik vindt het erg vervelend dat wederom zaken anders worden verslagen dan ez in werkelijkheid zijn gelopen. Gelukkig heb ik geleerd zaken vast te leggen, ook dat zal nu de waarheid boven tafel krijgen.
Ik zou het sportief vinden als u ook op schrift terugkomt op dit bezwaar tegen u mail.
Tevens heeft u mij 07-11-2022 toegezegd dat ik het verslag van uw bezoek zou ontvangen omdat dit een eventueel WOB verzoek voorkomt. Graag zie ik dat u deze belofte nakomt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op di 8 nov. 2022 om 14:40 schreef [redacted] <[redacted]@odra.nl>:
Geachte [redacted]

Wij willen u bedanken voor het prettige gesprek d.d. 3 november 2022 bij u op de locatie Colenbranderstraat 12 in Arnhem. Tijdens dit gesprek heb ik u uitgelegd dat de aanleiding voor dit bezoek uw verzoek tot handhaving met zaaknummer ODRA22HV0080 is. Het verzoek betreft hier het gestapelde stenen muurtje in de achtertuin van de familie Touw. Tijdens dit gesprek hebben wij u verzocht om de door u getoonde documentatie naar mij toe te mailen zodat wij uw onderbouwing van uw argumenten betreffende dit stenen muurtje kunnen toetsen en hiervoor onze dank. Ook tijdens de rondgang in uw achtertuin hebben wij kenbaar gemaakt dat ons bezoek het stenen muurtje betreft. Omdat wij constateerden dat u tijdens dit bezoek uw visie op het totale gebeuren met ons wilde delen hebben wij u deze ruimte gegund mede omdat wij zagen dat het u erg aangreep maar het blijft onverlet dat ons bezoek alleen betrekking heeft op casus ODRA22HV0080.

Wij willen u bedanken voor de ons toegestuurde informatie en wij zullen gaan toetsen welke informatie wij kunnen gebruiken in de casus met zaaknummer ODRA22HV0080.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Eusebiusbuitensingel 75
(10e verdieping)
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

internet
www.odregioarnhem.nl

--

[redacted]

BeantwoordenAllen beantwoordenDoorsturen

Aanvulling van melding op 14 en 15 en 18 november

ODRA22HV0080 en melding illegale storing en gevaarlijke situatie van 12-11-2022

[redacted] <[redacted]@gmail.com> 15 nov. 2022 09:28
(12 dagen geleden)

aan postbus, bcc: [redacted] bcc: [redacted] bcc: [redacted] bcc: [redacted]

Beste [redacted] en [redacted] en eventueel andere betrokkenen,

Graag reageer ik op onderstaande mails van en aan [redacted] inzake de melding van een illegale betonnen keerwand van L elementen en een natuurstenen keerwand, een gevaarlijke situatie die daardoor ontstaat en een illegale storting van cement zand tegen een deel van de L elementen aan die een geheel vormen met het bouwwerk dat daarbovenop staat aan de Tooropstraat 13 te Arnhem.

Aangezien de klachten coördinator van de Odra mij te kennen heeft gegeven geen klachten van mij meer in behandeling te nemen en indien ik het daar niet mee eens ben ik mij tot de Nationale Ombudsman te wenden heb ik naar aanleiding van de mail van [redacted] deze zaak aan mijn dossier daar toegevoegd.

Indien deze case niet conform alle richtlijnen, procedures en waarden van de Odra en iemand die een eed heeft afgelegd wordt afhandelt zal ik net als in de reeds in behandeling genomen zaak bij de Ombudsman verzoeken om disciplinaire maatregelen te laten treffen tegen alle personen die aantoonbaar verwijtbaar hebben gehandeld. Aangezien u alleen daarbij betrokken bent geweest stel u hiervoor vooraf op de hoogte.

Vooralsnog ga ik ervan uit dat deze meldingen en toevoegingen conform alle regelgeving en feiten correct wordt afgehandeld en ik een compleet verslag krijg van het bezoek van [redacted] en

[redacted] inclusief alle besproken onderwerpen waar zij zelf actief naar hebben gevraagd en hebben aangegeven deze terug te koppelen aan de juristen van de Odra. Gezien de eerder gemaakte afspraken vraag ik [redacted] een ontvangstbevestiging en er zorg voor te dragen dat alle betrokken personen in deze zaken deze en bijbehorende mails hebben ontvangen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

---------- Forwarded message ---------
Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Date: ma 14 nov. 2022 om 09:58
Subject: Re: ODRA22HV0080
To: [redacted] <[redacted]@odra.nl>, postbus <[redacted]@odra.nl>

Geachte [redacted]

Graag geef ik nog een aanvulling/ voeg ik nog relevante informatie toe voor dossier Odra22HV008 . [redacted] was erg goed voorbereid op dit bezoek. Hij had derhalve zelf ook kunnen weten dat er ook nog geen vergunning is aangevraagd voor de betonnen L elementen naast de bebouwing en voor het natuur stenen muurtje. Dit zijn de keerwanden waarop ook een vloer is gestort die een geheel vormen met de vloer van het gebouw. De keerwanden van het balkon en de vloer daarboven vormen een geheel met het bouwwerk. Ik zou deze toevoeging ook graag terugzien in het rapport van [redacted]

Voor de betonnen L elementen van het balkon naast het bouwwerk en de natuurstenen muur is nog nooit een vergunning aangevraagd. [redacted] had dit kunnen en moeten weten. Onderdeel van de melding gedaan onder Odra22HV008 betreft dus ook deze betonnen L elementen naast de natuurstenen muur. Indien dit niet duidelijk was dan ga ik ervanuit dat dit nu wordt meegenomen. Indien dit niet het geval is hoor ik dit graag direct. Nu er tegen deze keerwanden geen gestabiliseerd zand is opgenomen aan de binnenste zijde (kant Vander Touw) en er geen stabiliserend gewicht op de voet van de keerwand ligt en er op 03-11-2022 niet voldoende zand aan de buitenzijde (kant [redacted] van de voet van de keerwand is waargenomen door [redacted] en [redacted] en dit een geheel vormt met de bebouwing is er naast de illegale werkzaamheden sprake van een gevaarlijke situatie conform de leveranciersvoorschriften van de gebruikte keerwandelementen. Er zijn immers ook geen berekeningen dat dit niet gevaarlijk zou zijn. Hiervan is op 12-11-2022 ook een separate melding gemaakt. Nu de vergunning van de bebouwing nog niet definitief is is deze situatie al een feit om conform jurisprudentie de vergunning alsnog in te trekken. Graag zie ik dat u dit voorlegt bij uw juristen en krijg ik hier bevestiging van.

U geeft aan dat er naast Odra22HV008 het enige dossier is, dat is niet juist. Ik heb op 12-11-2022 een melding gemaakt van illegale gesport cementzand op 2 meter diep en het ontbreken hiervan tegen bovenomschreven illegaal geplaatste keerwand. In de bijlagen die daarbij zijn gestuurd kunt u voor deze melding de situatie ook bekijken.

Graag ontvang ik een bevestiging van deze mail.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted] <[redacted]@gmail.com> 15 nov. 2022 09:28
(12 dagen geleden)

aan postbus, bcc: [redacted] bcc: [redacted] bcc: [redacted] bcc: [redacted]

Beste [redacted] en [redacted] en eventueel andere betrokkenen,

Graag reageer ik op onderstaande mails van en aan [redacted] inzake de melding van een illegale betonnen keerwand van L elementen en een natuurstenen keerwand, een gevaarlijke situatie die daardoor ontstaat en een illegale storting van cement zand tegen een deel van de L elementen aan die een geheel vormen met het bouwwerk dat daarbovenop staat aan de Tooropstraat 13 te Arnhem.

Aangezien de klachten coördinator van de Odra mij te kennen heeft gegeven geen klachten van mij meer in behandeling te nemen en indien ik het daar niet mee eens ben ik mij tot de Nationale Ombudsman te wenden heb ik naar aanleiding van de mail van [redacted] deze zaak aan mijn dossier daar toegevoegd.

Indien deze case niet conform alle richtlijnen, procedures en waarden van de Odra en iemand die een eed heeft afgelegd wordt afhandelt zal ik net als in de reeds in behandeling genomen zaak bij de Ombudsman verzoeken om disciplinaire maatregelen te laten treffen tegen alle personen die aantoonbaar verwijtbaar hebben gehandeld. Aangezien u alleen daarbij betrokken bent geweest stel u hiervoor vooraf op de hoogte.

Vooralsnog ga ik ervan uit dat deze meldingen en toevoegingen conform alle regelgeving en feiten correct wordt afgehandeld en ik een compleet verslag krijg van het bezoek van [redacted] en [redacted] inclusief alle besproken onderwerpen waar zij zelf actief naar hebben gevraagd en hebben aangegeven deze terug te koppelen aan de juristen van de Odra. Gezien de eerder gemaakte afspraken vraag ik [redacted] een ontvangstbevestiging en er zorg voor te dragen dat alle betrokken personen in deze zaken deze en bijbehorende mails hebben ontvangen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

To: [redacted] <[redacted]@odra.nl>, postbus <[redacted]@odra.nl>

Geachte [redacted]

Graag geef ik nog een aanvulling/ voeg ik nog relevante informatie toe voor dossier Odra22HV008 . [redacted] was erg goed voorbereid op dit bezoek. Hij had derhalve zelf ook kunnen weten dat er ook nog geen vergunning is aangevraagd voor de betonnen L elementen naast de bebouwing en voor het natuur stenen muurtje. Dit zijn de keerwanden waarop ook een vloer is gestort die een geheel vormen met de vloer van het gebouw. De keerwanden van het balkon en de vloer daarboven vormen een geheel met het bouwwerk. Ik zou deze toevoeging ook graag terugzien in het rapport van [redacted]

Voor de betonnen L elementen van het balkon naast het bouwwerk en de natuurstenen muur is nog nooit een vergunning aangevraagd. [redacted] had dit kunnen en moeten weten. Onderdeel van de melding gedaan onder Odra22HV008 betreft dus ook deze betonnen L elementen naast de natuurstenen muur. Indien dit niet duidelijk was dan ga ik ervanuit dat dit nu wordt meegenomen. Indien dit niet het geval is hoor ik dit graag direct. Nu er tegen deze keerwanden geen gestabiliseerd zand is opgenomen aan de binnenste zijde (kant Vander Touw) en er geen stabiliserend gewicht op de voet van de keerwand ligt en er op 03-11-2022 niet voldoende zand aan de buitenzijde (kant [redacted] van de voet van de keerwand is waargenomen door [redacted] en [redacted] en dit een geheel vormt met de bebouwing is er naast de illegale werkzaamheden sprake van een gevaarlijke situatie conform de leveranciersvoorschriften van de gebruikte keerwandelementen. Er zijn immers ook geen berekeningen dat dit niet gevaarlijk zou zijn. Hiervan is op 12-11-2022 ook een separate melding gemaakt. Nu de vergunning van de bebouwing nog niet definitief is is deze situatie al een feit om conform jurisprudentie de vergunning alsnog in te trekken. Graag zie ik dat u dit voorlegt bij uw juristen en krijg ik hier bevestiging van.

U geeft aan dat er naast Odra22HV008 het enige dossier is, dat is niet juist. Ik heb op 12-11-2022 een melding gemaakt van illegale gesport cementzand op 2 meter diep en het ontbreken hiervan tegen bovenomschreven illegaal geplaatste keerwand. In de bijlagen die daarbij zijn gestuurd kunt u voor deze melding de situatie ook bekijken.

Graag ontvang ik een bevestiging van deze mail.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 28-10-2022 09:20
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Fwd: ODRA22HV0080 mail 25-09-2022

Ter info!

Verzonden vanuit Outlook voor iOS
Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: Friday, October 28, 2022 7:54:08 AM
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: ODRA22HV0080 mail 25-09-2022
Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: donderdag 27 oktober 2022 13:38
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Re: ODRA22HV0080 mail 25-09-2022
Geachte [redacted]
Bedankt voor uw brief. Indien de muur inderdaad zonder vergunning is gebouwd dan zien wij graag dat er op gehandhaafd wordt.
Met vriendelijke groet,
[redacted]
Op do 27 okt. 2022 om 10:15 schreef [redacted] <[redacted]@odra.nl>:

> Geachte [redacted]
> Dank voor uw toelichting. Voordat we op de inhoud hiervan in kunnen gaan, dienen wij te weten hoe wij uw e-mail d.d. 25 september 2022 moeten kwalificeren. Wilt u ons laten weten of u met uw e-mail heeft beoogd een handhavingsverzoek in te dienen? Zo ja, dan zal het bevoegd gezag een handhavingsbesluit dienen te nemen. Zo nee, dan is geen sprake van een aanvraag de zin van de Awb en neemt het bevoegd gezag geen handhavingsbesluit. Uw e-mail behandelen wij in dit geval als een melding/klacht. Om uw e-mail van 25 september 2022 correct en zorgvuldig te behandelen ontvangen wij graag uiterlijk 1 november a.s. een antwoord op deze vraag.
> Met vriendelijke groet,
>
> Omgevingsdienst
> **Regio Arnhem**
>
> Eusebiusbuitensingel 75
> Postbus 3066
> 6802 DB Arnhem
>
> [redacted]
> **internet**
> www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 25 oktober 2022 11:28
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Re: ODRA22HV0080 mail 25-09-2022

Geachte [redacted]
Uw collega [redacted] heeft ons in de procedure tegen de illegale bebouwing van de keerwand en bijgebouw aangegeven dat [redacted] toen wel een vergunning kon aanvragen op andermans grond omdat hij door ons partij was geworden in deze zaak omdat wij daarin om handhavend optreden tegen hen hadden gevraagd. Volgens hem hadden wij toen alleen een melding moeten doen van illegale uitbouw. Als nu blijkt dat deze illegaal is geplaatst op andermans grond en niet op de datum van melding en/of bouw van de keerwand juridisch vastgelegd, kadastraal of notarieel grond van [redacted] dan kunnen zij geen vergunning aanvragen zonder toestemming van de gene waarvan de grond is en deze derhalve ook niet krijgen. De keerwand die dan staat op grond die kadastraal geduid staat als weg zou dan verwijderd dienen te worden. Indien dit nu niet zo zou zijn heeft [redacted] ons eerder verkeerde informatie verstrekt.
Ik hoop dat deze toelichting duidelijk is.
Met vriendelijke groet,
[redacted]
Op di 25 okt. 2022 om 08:47 schreef [redacted] <[redacted]@odra.nl>:

> Geachte [redacted]
> Vriendelijk dank voor uw reactie. In uw e-mail van 25 september 2022 vraagt u ons kortweg om de volgens u illegaal geplaatste keerwand op/nabij het perceel van de Tooropstraat 13 te Arnhem conform de wetten en regels die hiervoor gelden af te handelen. Uw e-mail inclusief bijlagen voldoet aan de eisen die gelden voor een handhavingsverzoek. Wij hebben uw e-mail om die reden dan ook als zodanig aangemerkt. Het is hierbij niet noodzakelijk dat u in uw e-mail de term "handhavingsverzoek" gebruikt.
> Indien en voor zover het niet uw bedoeling is om een handhavingsverzoek bij ons in te dienen, dan vernemen wij dat uiteraard graag. Wilt u ons in dat geval eveneens laten weten wat u wel beoogt te bereiken met uw e-mail van 25 september 2022. Om onduidelijkheden te voorkomen en een zorgvuldig proces te waarborgen ontvangen wij uw opheldering graag uiterlijk op maandag 31 oktober a.s.
> Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 21 oktober 2022 13:18
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Re: ODRA22HV0080 mail 25-09-2022

Geachte [redacted]
Voor een correct verloop van deze procedure en onnodige processen te voorkomen vraag ik u zorgvuldig te handelen. In uw brief staat dat wij verzoeken handhavend op te treden. Wanneer en waar in onze melding hebben wij dat gevraagd?
Indien u dit fout heeft gelezen verzoek ik om een correcte reactie en afwikkeling van onze melding Zo niet dan stel ik bij deze dat uw reactie niet juist is en maak ik daar bezwaar tegen. Ik zou het fijn vinden dat een vervolg van de vorige ervaring wordt voorkomen door zorgvuldig te handelen.
Ik hoop spoedig een correcte reactie te mogen ontvangen.
Met vriendelijke groet,
[redacted]
Stuk uit uw brief:
Geachte [redacted]
Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van 25 september 2022. U verzoekt ons in deze e-mail tot handhavend optreden ten aanzien van een natuurstenen muur aansluitend op een betonnen keerwand op/nabij het adres Tooropstraat 13 te Arnhem. Wij hebben dit verzoek geregistreerd onder zaaknummer: ODRA22HV0080.
[redacted]

> Op 21 okt. 2022 om 10:50 heeft [redacted] <[redacted]@odra.nl> het volgende geschreven:

Geachte [redacted]

Hierbij stuur ik u digitaal de brief toe naar aanleiding van uw email van 25 september 2022. De postbus van ODRA heb ik in deze mail meegenomen zodat de e-mails centraal binnenkomen.

Het dossiernummer van dit dossier is ODRA22HV0080.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

--
[redacted]

--
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 28-10-2022 09:20
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Fwd: ODRA22HV0080 mail 25-09-2022

Ter info!

Verzonden vanuit Outlook voor iOS
Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: Friday, October 28, 2022 7:54:08 AM
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: ODRA22HV0080 mail 25-09-2022
Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: donderdag 27 oktober 2022 13:38
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Re: ODRA22HV0080 mail 25-09-2022
Geachte [redacted]
Bedankt voor uw brief. Indien de muur inderdaad zonder vergunning is gebouwd dan zien wij graag dat er op gehandhaafd wordt.
Met vriendelijke groet,
[redacted]
Op do 27 okt. 2022 om 10:15 schreef [redacted] <[redacted]@odra.nl>:

> Geachte [redacted]
> Dank voor uw toelichting. Voordat we op de inhoud hiervan in kunnen gaan, dienen wij te weten hoe wij uw e-mail d.d. 25 september 2022 moeten kwalificeren. Wilt u ons laten weten of u met uw e-mail heeft beoogd een handhavingsverzoek in te dienen? Zo ja, dan zal het bevoegd gezag een handhavingsbesluit dienen te nemen. Zo nee, dan is geen sprake van een aanvraag de zin van de Awb en neemt het bevoegd gezag geen handhavingsbesluit. Uw e-mail behandelen wij in dit geval als een melding/klacht. Om uw e-mail van 25 september 2022 correct en zorgvuldig te behandelen ontvangen wij graag uiterlijk 1 november a.s. een antwoord op deze vraag.
> Met vriendelijke groet,
>
> Omgevingsdienst
> **Regio Arnhem**
>
> Eusebiusbuitensingel 75
> Postbus 3066
> 6802 DB Arnhem
>
> [redacted]
>
> **internet**
> www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 25 oktober 2022 11:28
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Re: ODRA22HV0080 mail 25-09-2022

Geachte [redacted]
Uw collega [redacted] heeft ons in de procedure tegen de illegale bebouwing van de keerwand en bijgebouw aangegeven dat [redacted] toen wel een vergunning kon aanvragen op andermans grond omdat hij door ons partij was geworden in deze zaak omdat wij daarin om handhavend optreden tegen hen hadden gevraagd. Volgens hem hadden wij toen alleen een melding moeten doen van illegale uitbouw. Als nu blijkt dat deze illegaal is geplaatst op andermans grond en niet op de datum van melding en/of bouw van de keerwand juridisch vastgelegd, kadastraal of notarieel grond van [redacted] dan kunnen zij geen vergunning aanvragen zonder toestemming van de gene waarvan de grond is en deze derhalve ook niet krijgen. De keerwand die dan staat op grond die kadastraal geduid staat als weg zou dan verwijderd dienen te worden. Indien dit nu niet zo zou zijn heeft [redacted] ons eerder verkeerde informatie verstrekt.
Ik hoop dat deze toelichting duidelijk is.
Met vriendelijke groet,
[redacted]
Op di 25 okt. 2022 om 08:47 schreef [redacted] <[redacted]@odra.nl>:

> Geachte [redacted]
> Vriendelijk dank voor uw reactie. In uw e-mail van 25 september 2022 vraagt u ons kortweg om de volgens u illegaal geplaatste keerwand op/nabij het perceel van de Tooropstraat 13 te Arnhem conform de wetten en regels die hiervoor gelden af te handelen. Uw e-mail inclusief bijlagen voldoet aan de eisen die gelden voor een handhavingsverzoek. Wij hebben uw e-mail om die reden dan ook als zodanig aangemerkt. Het is hierbij niet noodzakelijk dat u in uw e-mail de term "handhavingsverzoek" gebruikt.
> Indien en voor zover het niet uw bedoeling is om een handhavingsverzoek bij ons in te dienen, dan vernemen wij dat uiteraard graag. Wilt u ons in dat geval eveneens laten weten wat u wel beoogt te bereiken met uw e-mail van 25 september 2022. Om onduidelijkheden te voorkomen en een zorgvuldig proces te waarborgen ontvangen wij uw opheldering graag uiterlijk op maandag 31 oktober a.s.
> Met vriendelijke groet,
>
> Omgevingsdienst
> **Regio Arnhem**
>
> Eusebiusbuitensingel 75
> Postbus 3066
> 6802 DB Arnhem
>
> [redacted]
> www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 21 oktober 2022 13:18
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Re: ODRA22HV0080 mail 25-09-2022

Geachte [redacted]
Voor een correct verloop van deze procedure en onnodige processen te voorkomen vraag ik u zorgvuldig te handelen. In uw brief staat dat wij verzoeken handhavend op te treden. Wanneer en waar in onze melding hebben wij dat gevraagd?
Indien u dit fout heeft gelezen verzoek ik om een correcte reactie en afwikkeling van onze melding Zo niet dan stel ik bij deze dat uw reactie niet juist is en maak ik daar bezwaar tegen. Ik zou het fijn vinden dat een vervolg van de vorige ervaring wordt voorkomen door zorgvuldig te handelen.
Ik hoop spoedig een correcte reactie te mogen ontvangen.
Met vriendelijke groet,
[redacted]
Stuk uit uw brief:
Geachte [redacted]
Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van 25 september 2022. U verzoekt ons in deze e-mail tot handhavend optreden ten aanzien van een natuurstenen muur aansluitend op een betonnen keerwand op/nabij het adres Tooropstraat 13 te Arnhem. Wij hebben dit verzoek geregistreerd onder zaaknummer: ODRA22HV0080.
[redacted]

> Op 21 okt. 2022 om 10:50 heeft [redacted] <[redacted]@odra.nl> het volgende geschreven:

Geachte [redacted]

Hierbij stuur ik u digitaal de brief toe naar aanleiding van uw email van 25 september 2022. De postbus van ODRA heb ik in deze mail meegenomen zodat de e-mails centraal binnenkomen.

Het dossiernummer van dit dossier is ODRA22HV0080.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

--
[redacted]

--
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 23-11-2022 14:34
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Graag verzenden Voornemen [redacted] + Bijlagen

Dag [redacted]
Hierbij (*) het voornemen tot afwijzing handhavingsverzoek t.a.v. van [redacted] Lees je nog even kort over de brief heen?

- aan het voornemen is eveneens de Bijlage: "motivering" toegevoegd.
- de andere Bijlage is het controlerapport, die is als een los document bijgevoegd.

Wil jij dit vandaag per e-mail aan hem toezenden? Vriendelijk dank!
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Retouradres: Postbus 3066, 6802 DB Arnhem

[redacted]

Onderwerp: voornemen besluit afwijzen handhavingsverzoek

Datum
23 november 2022

Pagina
1 van 6

Zaaknummer
ODRA22HV0080

Behandeld door
[redacted]

Geachte [redacted]

In vervolg op onze brief van 18 oktober 2022 (ODRA22HV0080) ontvangt u hierbij ons voornemen tot afwijzing van uw verzoek om handhavend op te treden. In deze brief leest u wat dit voornemen betekent.

Proces tot nu toe

- Op 25 september 2022 heeft u per e-mail een verzoek tot handhavend optreden bij ons ingediend met betrekking tot een natuurstenen muurtje aansluitend op een betonnen keerwand op/nabij het adres Tooropstraat 13 te Arnhem. Dat is vervolgens schriftelijk aan u bevestigd.
- In vervolg daarop heeft op 3 november 2022 een controle plaatsgevonden door twee toezichthouders van de ODRA: [redacted] en [redacted] Zij hebben een controlerapport opgesteld dat is bijgevoegd (*) in de bijlage. Dit bezoek zag uitsluitend op dit handhavingsverzoek.
- U heeft in aanvulling op uw verzoek meerdere e-mails (met bijlagen) aan ons toegezonden. Voor zover de inhoud daarvan betrekking heeft op dit handhavingsverzoek (het stenen muurtje) hebben wij dit betrokken bij de besluitvorming. Voor het overige hebben wij uw opvattingen uitsluitend ter kennisgeving aangenomen:

  - 6 november 2022 (17:33 uur);
  - 8 november 2022 (15:17 uur);
  - 8 november 2022 (16:45 uur);
  - 9 november 2022 (12:45 uur);
  - 9 november 2022 (16:44 uur).

Voornemen tot afwijzen

Op basis van de vastgestelde feiten en omstandigheden zijn wij voornemens uw handhavingsverzoek af te wijzen. De reden hiervoor is dat het stenen muurtje op/nabij het adres de Tooropstraat 13 is aan te merken als een vergunningvrij bouwwerk overeenkomstig het bepaalde in artikel 2 aanhef en lid 12 sub b Bijlage II Besluit Omgevingsrecht. Om

Omgevingsdienst Regio Arnhem
Eusebiusbuitensingel 75
6828 HZ ARNHEM
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

026 377 16 00
postbus@odra.nl
www.odregioarnhem.nl

KvK 57137528

handhavend te kunnen optreden, moet er sprake zijn van een overtreding. Nu uw handhavingsverzoek betrekking heeft op een vergunningvrij bouwwerk, is er geen sprake van een overtreding en is er geen grond voor handhavend optreden. In de bijlage (*) treft u een verdere motivering aan van dit voornemen.

Zienswijze
Voordat wij definitief overgaan tot het afwijzen van uw handhavingsverzoek stellen wij u in de gelegenheid op dit voornemen te reageren. Dit kunt u doen door een zienswijze kenbaar te maken en te zenden aan: postbus@odra.nl. Uw zienswijze dient uiterlijk **twee weken na verzenddatum van deze brief** door ons te zijn ontvangen. In dat geval kunnen wij uw zienswijze meenemen bij definitieve besluitvorming. Vermeld bij uw zienswijze: "Zienswijze ODRA22HV0080". Wij vragen u bovendien een eventuele zienswijze in één document/e-mail in te dienen. Dit komt ten goede aan een efficiënte en zorgvuldige behandeling daarvan.

Vervolg
Na afloop van bovengenoemde termijn nemen wij een definitief besluit op uw handhavingsverzoek.

Heeft u vragen?
Dan kunt u contact opnemen met [redacted] per e-mail via postbus@odra.nl met vermelding van het zaaknummer: ODRA22HV0080.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Gemeente Arnhem

[redacted]
Manager Uitvoering
Omgevingsdienst Regio Arnhem

Bijlage(n):
- Controlerapport n.a.v. bezoek op 3 november 2022;
- Motivering.

Bijlage: Motivering

Art. 1:2 lid 1 Awb

1. Alleen een belanghebbende kan een handhavingsverzoek indienen. Op grond van art. 1:2 lid 1 Algemene Wet bestuursrecht (hierna: "**Awb**") wordt onder belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

2. U bent eigenaar en bewoner van de woning aan de Colenbranderstaat 12 te Arnhem. Het handhavingsverzoek heeft betrekking op een natuurstenen muurtje aansluitend op een betonnen keerwand op/nabij het adres Tooropstraat 13 te Arnhem. Uw perceel grenst aan het perceel van de Tooropstraat 13 te Arnhem. Om die reden hebben wij u in dit geval als belanghebbende aangemerkt bij het nemen van dit handhavingsbesluit.

Artikel 2.1 lid 1 aanhef en sub a Wabo

3. Op grond van artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder sub a Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: "**Wabo**") is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk.

4. Het begrip "bouwwerk" is in de Wabo niet gedefinieerd. Uit Tekst & Commentaar behorend bij dit artikel en de vaste jurisprudentie volgt dat bij de uitleg van het begrip "bouwwerk" aansluiting wordt gezocht bij de definitie van het begrip "bouwwerk" uit de Modelbouwverordening van de VNG:

   > *"Elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, die op plaats van bestemming hetzij direct of indirect met de grond verbonden is, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond, bedoeld om ter plaatse te functioneren."*

5. Het stenen muurtje waar uw handhavingsverzoek betrekking op heeft voldoet aan deze definitie. Het muurtje - bestaande uit los op elkaar gestapelde stenen - heeft volgens het controlerapport een hoogte van maximaal 140 cm en loopt af tot een hoogte van 30 cm. Het heeft een decoratieve functie en is niet bedoeld als grondkering. Wij kwalificeren het muurtje dan ook als een stenen bouwconstructie van enige omvang. Bovendien vindt het muurtje direct steun op de grond en is het dus met de grond verbonden. Verder heeft het muurtje kennelijk tot doel om voor een langere tijd op dezelfde plek te staan en is daarmee bedoeld om ter plaatste te functioneren.

6. Dit betekent dat het stenen muurtje een bouwwerk is in de zin van artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder sub a Wabo en daarvoor in beginsel een omgevingsvergunning is vereist.

Artikel 2 aanhef en lid 12 Bijlage II Bor

7. Een uitzondering op deze verplichting staat in artikel 2 Bijlage II Besluit Omgevingsrecht (hierna: "**Bor**"). Dit artikel bevat een opsomming met zogenoemde omgevingsvergunningvrije bouwwerken. Uit lid 12 van dit artikel uit Bijlage II Bor volgt dat onder bepaalde voorwaarden géén omgevingsvergunning is vereist indien het gaat over een erf- of perceelafscheiding:

> *"Een omgevingsvergunning voor activiteiten als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a of c, van de wet is niet vereist, indien deze activiteiten betrekking hebben op:*
> *12. Een erf- of perceelafscheiding, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:*
> *a. niet hoger dan 1 m, of*
> *b. niet hoger dan 2 m, en*
> *1°. op een erf of perceel waarop al een gebouw staat waarmee de erf- of perceelafscheiding in functionele relatie staat,*
> *2°. achter de voorgevelrooilijn, en*
> *3°. op meer dan 1 m van openbaar toegankelijk gebied, tenzij geen redelijke eisen van welstand van toepassing zijn."*

8. Het stenen muurtje voldoet aan deze voorwaarden. Ten eerste is het muurtje een erf- of perceelafscheiding. In de jurisprudentie van de Afdeling van de Raad van State staat dat voor de toepassing van deze uitzondering niet is vereist dat de betreffende erf- of perceelafscheiding is bedoeld om afzonderlijke erven van elkaar te scheiden. Een erf- of perceelafscheiding kan ook dienen om gedeelten van één perceel van elkaar te scheiden:

> *"De rechtbank heeft verder terecht geoordeeld dat de tuinmuur kan worden aangemerkt als een erfafscheiding als bedoeld in artikel 2, aanhef en onder 12, van Bijlage II, ook nu deze niet is bedoeld om de afzonderlijke erven van [appellante] en haar buren van elkaar te scheiden. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 11 maart 2009, in zaak nr. 200804941/1), behoeft een erfafscheiding niet te zijn gelegen op een grens tussen twee afzonderlijke erven, maar kan een erfafscheiding ook dienen om gedeelten van één perceel, in dit geval het perceel [locatie A], van elkaar af te scheiden. (...)*
> *In de Nota van Toelichting bij het Bor (Staatsblad 2010, 143, blz. 150) wordt verder vermeld dat evenmin is bedoeld dat feitelijk alleen de afscheiding van een als 'erf' als bedoeld in artikel 1, eerste lid, van Bijlage II aan te merken perceelgedeelte is toegestaan. Dat daarvan zoals*

hiervoor onder 5.2 is overwogen, ter plaatse van de tuinmuur geen sprake is, staat er dan ook niet aan in de weg dat voor de tuinmuur geen omgevingsvergunning is vereist."[1]

9. Om vast te stellen of sprake is van een erf- of perceelafscheiding kan, maar hoeft het dus niet te gaan om een afscheiding van twee afzonderlijke erven. In dit geval brengt het stenen muurtje op/nabij de Tooropstraat 13 waar het handhavingsverzoek betrekking op heeft in ieder geval feitelijk een scheiding aan in het erf dat de eigenaren van de woning aan de Tooropstraat 13 gebruiken als tuin. Dit betekent dat het gaat om een erf- of perceelafscheiding als bedoeld in dit artikel.[2]

10. Ten tweede mag het stenen muurtje een maximale hoogte hebben van 100 cm ("sub a") of van 200 cm maar dan gelden aanvullende voorwaarden ("sub b"). In het controlerapport van de toezichthouder staat dat het stenen muurtje een maximale hoogte heeft van 140 cm over een lengte van een meter. De hoogte loopt trapsgewijs af naar een hoogte van 30 cm. Dit maakt dat het muurtje als geheel in ieder geval niet voldoet aan de maximale hoogte van 100 cm. Het is dus geen erf- of perceelafscheiding als bedoeld in "sub a".

11. Het stenen muurtje valt volgens de vastgestelde feiten in het controlerapport wel onder de hoogtegrens van 200 cm ("sub b"). Voor de toepasselijkheid van deze uitzondering gelden drie aanvullende voorwaarden. Daar voldoet het stenen muurtje eveneens aan:

    1. het staat op een erf/perceel waarop al een gebouw staat (de woning aan de Tooropstraat 13) waarmee het stenen muurtje in functionele relatie staat. Uit de jurisprudentie volgt dat voor het criterium van functionele verbondenheid een doorslaggevende betekenis toekomt aan de voor het perceel geldende planologische regeling.[3] Op het perceel aan/nabij de Tooropstraat 13 is het Bestemmingsplan Hoogkamp Sterrenberg Gulden Bodem 2012 (hierna: "**Bestemmingsplan**") van toepassing. Uit de Plankaart behorend bij het Bestemmingsplan volgt dat op de woning aan de Tooropstraat 13 een woonbestemming rust en dat het stenen muurtje eveneens staat op gronden met dezelfde woonbestemming:

---

[1] Afdeling van de Raad van State 13 april 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:990).

[2] Het is in dat geval dan ook niet noodzakelijk voor ons om te beoordelen of het stenen muurtje (ook) een afscheiding zou aanbrengen tussen twee afzonderlijke (kadastrale) erven. Dat is dus ook niet door ons onderzocht.

[3] Afdeling van de Raad van State 8 augustus 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:2619)

Dit betekent dat sprake is van een functionele relatie tussen het muurtje en de woning.

2. daarnaast staat het stenen muurtje achter de voorgevelrooilijn.
3. bovendien voldoet het muurtje aan de eis dat het op meer dan 1 meter van openbaar toegankelijk gebied moet staan (tenzij geen redelijke eisen van welstand van toepassing zijn).

12. Het voorgaande maakt dat wij het stenen muurtje kwalificeren als een erf- of perceelafscheiding als bepaald in "sub b". Dit betekent dat het gaat om een vergunningvrij bouwwerk overeenkomstig artikel 2 aanhef en lid 12 sub b Bijlage II Bor waarvoor geen omgevingsvergunning is vereist. Dit betekent ook dat er geen sprake is van een overtreding.

Artikel 2.1 lid 1 aanhef en sub c Wabo

13. Voor de volledigheid voegen wij hieraan toe dat het op het op grond van artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder sub c Wabo eveneens verboden is om zonder omgevingsvergunning gronden of bouwwerken te gebruiken in strijd met het Bestemmingsplan. Het hiervoor bepaalde artikel 2 bijlage II Bor (omgevingsvergunningvrij bouwwerken) vormt echter niet alleen een uitzondering op artikel 2.1 lid 1 aanhef en sub a Wabo, maar ook een uitzondering op artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder sub c Wabo:

> *"Een omgevingsvergunning voor activiteiten als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a of c, van de wet is niet vereist, indien deze activiteiten betrekking hebben op (...)"*

16. Dit maakt dat wij niet toekomen aan een inhoudelijke toets van artikel 2.1 lid 1 aanhef en sub c Wabo. Het stenen muurtje op/nabij het adres Tooropstraat 13 is omgevingsvergunningvrij.

Controle verslag

Zaaknummer:	ODRA22HV0080
Datum:	3 november 2022
Tijd:	14:00 uur – 16:00 uur
Locatie:	Tooropstraat 13, 6813 KW, Arnhem
Aanwezig:	[redacted] Toezichthouder Bouw Omgevingsdienst Regio Arnhem
	[redacted] Toezichthouder Bouw Omgevingsdienst Regio Arnhem
	[redacted] Eigenaar (bewoner) van de woning aan de Colenbranderstaat 12 te Arnhem
	[redacted] eigenaar (bewoner) van de Tooropstraat 13 te Arnhem

Aanleiding.

Naar aanleiding van het handhavingsverzoek van [redacted] betreffende het gestapelde stenen muurtje in de tuin van [redacted] in/nabij de Tooropstraat 13 in Arnhem, is door toezichthouders van de Omgevingsdienst Regio Arnhem een controle uitgevoerd. Tijdens dit controlebezoek is eerst een bezoek gebracht aan de Colenbranderstaat 12 en gesproken met [redacted] en daarna een bezoek gebracht aan de Tooropstraat 13 en gesproken met [redacted]

Bevindingen (Colenbranderstaat 12)
Tijdens de controle is er in het bijzijn van [redacted] een rondgang gemaakt door zijn achtertuin. Tijdens deze rondgang is geconstateerd dat vanuit de tuin van [redacted] geen zicht is op het gestapelde stenen muurtje in de tuin van [redacted]

Zicht vanuit de achtertuin van [redacted] richting gestapelde stenen muurtje van [redacted] Het muurtje bevindt zich achter de hoge groene haag en is niet zichtbaar.

Tijdens de controle heeft [redacted] onder meer en voor zover het betrekking heeft op het stenen muurtje aan ons verteld:

- Dat het doel van het verzoek is, wanneer het muurtje vergunningplichtig is er door [redacted] een vergunning moet worden aangevraagd.

Bevindingen (Tooropstraat 13)

Tijdens de rondgang is in het bijzijn van [redacted] geconstateerd dat het gaat om een los gestapelde stenen muurtje. Bij de aansluiting op de betonnen keerwand is over een lengte van een meter de maximale hoogte 1.40 meter. [redacted] heeft tijdens de rondgang laten zien dat de stenen zonder moeite van elkaar te halen waren.

Onderstaande foto's van de los gestapelde stenen muur die aansluit op de elementen van de betonnen wand en op dit punt 1.40 m hoog is. De hoogte loopt trapsgewijs af naar 30 cm hoogte. De stenen liggen los op elkaar en kunnen eenvoudig worden verwijderd.

Op onderstaande foto een lager gedeelte van het los gestapelde stenen muurtje.

Een indruk van het muurtje in de achtertuin van [redacted] In het midden achter het blauwe zeil bevindt zich het hoogste gedeelte van 1.40 m hoog:

Op onderstaande foto is goed te zien dat de gestapelde muur trapsgewijs aflopend is van 1.40 m naar 0.30 m. De grondkering is de betonnen trap achter het los gestapelde stenen muurtje volgens de verklaring van [redacted] Deze betonnen trap en de begroeiing in de tuin houden de tuinaarde op zijn plaats. Dit wordt verklaard door [redacted] en hebben de toezichthouders niet kunnen constateren.

Het hoogste punt gemeten bij de aansluiting op de betonnen wand en loopt vanaf dit punt naar 30 cm hoogte. Achter dit punt zit een betonnen trap met een grond kerende functie, daarom heeft dit muurtje van los gestapelde stenen alleen een decoratieve functie in de achtertuin.

Onderstaande foto laat zien dat de los gestapelde muur aflopend is van 140 cm naar 80 cm en zo verder naar 30 cm.

Op de foto hieronder is een deel van de betonnen keerwand te zien aangrenzend staat de haag van de achtertuin van [redacted]

7-11-2022

Aldus opgemaakt.

[redacted]

[redacted] toezichthouder Bouw & leefomgeving Omgevingsdienst Regio Arnhem

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 12-03-2024 10:44
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Ha [redacted] wil jij de mail van [redacted] even doorsturen? Dank!

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: 16-05-2023 15:07
Aan: [redacted] <[redacted]>
Onderwerp: herhaalde ingebrekestelling [redacted]

Hoi [redacted]

Bij deze onze conceptreactie en het verzoek zoals het in ons systeem is opgenomen.

Kijk maar even wat handig is voor jullie reactie. Ik wacht dan nog even met het versturen.

Gr. [redacted]

GEMEENTE Arnhem

[redacted]

Datum : 15 mei 2023
Uw kenmerk :
Ons kenmerk :
Zaaknummer : 190749
Contactpersoon [redacted]
Telefoonnummer : [redacted]

Onderwerp: ingebrekestelling en sommatie tot handelen

Geachte [redacted]

Op 29 april 2023 hebben wij uw ingebrekestelling en sommatie tot handelen in de case Tooropstraat 13 ontvangen. Wij hebben vervolgens telefonisch contact met u proberen te leggen en uiteindelijk op uw verzoek op 12 mei 2023 via email een toelichting gegeven op de wijze waarop wij uw ingebrekestelling willen behandelen.

Op 13 mei 2023 heeft u geantwoord dat u een formele inhoudelijke reactie wenst op alle punten uit uw ingebrekestelling.

Onze reactie op uw ingebrekestelling
Zoals ook in onze email van 12 mei 2023 is aangegeven kan u het college niet tweemaal voor hetzelfde in gebreke stellen. Bij email van 5 februari 2023 heeft u ons in gebreke gesteld omdat wij nog niet (op tijd) hebben besloten op het door u op 22 mei 2022 ingediende bezwaarschrift (zaaknummer 4040) tegen het besluit van 18 mei 2022 in zake de verlenging van de begunstigingstermijn behorende bij de op 13 april 2022 opgelegde last onder dwangsom. Op 17 april 2023 hebben wij de aan u verbeurde dwangsom op grond van deze ingebrekestelling vastgesteld (zaaknummer 103350) en deze is inmiddels aan u uitbetaald. Om die reden hebben wij besloten dat wij aan u geen dwangsom verschuldigd zijn.

Het is juist dat nog altijd niet op uw bezwaarschrift is beslist, maar hiervoor kunt u ons niet nogmaals in gebreke stellen. Indien u dit wenst kunt u het niet tijdig beslissen op uw bezwaarschrift wel aan de rechtbank voorleggen[1]. Zij kunnen indien noodzakelijk een nieuwe dwangsom opleggen aan het college.

Zoals in de email is aangegeven, verwachten wij snel tot besluitvorming over te kunnen gaan. Het proces heeft langer geduurd dan verwacht. Deels omdat de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie meer tijd nodig had om het advies uit te brengen en deels omdat bij een afwijking van het advies deze in een collegevergadering wordt besproken en die voorbereiding en planning vergt ook extra tijd.

[1] https://www.rechtspraak.nl/Onderwerpen/Overheidsorganisatie-beslist-niet-op-tijd

Onze reactie op de overige punten uit uw schrijven
Over uw overige punten merken wij op dat er op dit moment nog vier bezwaarprocedures lopen waar u als verzoeker om handhaving danwel bezwaarmaker bij betrokken bent.

1. 4040 – bezwaarschrift verlengen begunstigingstermijn LOD Tooropstraat 13
2. 4125 – bezwaarschrift tegen opgelegde last onder dwangsom Tooropstraat 13
3. 183571 – bezwaarschrift omgevingsvergunning erfafscheiding Tooropstraat 15
4. 167061 – bezwaarschrift afwijzen handhavingsverzoek Tooropstraat 15

Deze procedures zijn aan termijnen geboden. De procedures t.a.v. Tooropstraat 15 lopen nog binnen de daarvoor geldende termijnen. De procedures t.a.v. Tooropstraat 13 lopen buiten de termijn en hier is aan u reeds een dwangsom uitbetaald. Daarnaast is aan u uitgelegd waarom deze procedures uitlopen. Zodra het besluit op bezwaar is genomen kunt u inhoudelijk kennisnemen van het commissieadvies en onze motivering bij het besluit.

Een andere procedure tegen een eerder verleende omgevingsvergunning voor de erfafscheiding aan de Tooropstraat 13 lijkt inmiddels te zijn geëindigd nadat de rechtbank de rechtmatigheid van de verstrekte vergunning heeft bekrachtigd en er, voor zover bij ons bekend, geen hoger beroep is ingesteld.

Wij hebben begrip voor uw gevoel van onvrede over de snelheid van de procedures, maar wij hebben u er op gewezen dat het complexe materie betreft die deels onze bevoegdheid en die van de bestuursrechter te buiten gaat. Wij hebben daarom vanaf het begin aangegeven open te staan voor mediation met alle bij dit conflict betrokken partijen.

Inhoudelijk gaan wij in dit schrijven niet in op de punten die de bovenstaande procedures raken. Dit zou onduidelijkheid in de hand werken, nu het nog lopende procedures zijn en die punten in die procedures besproken dienen te worden. Daar waar snelheid ontbreekt of er een spoedeisend belang is, kunt u zich altijd tot de rechtbank wenden voor een procedure niet tijdig beslissen of een voorlopige voorziening. Wij hopen dat dit niet nodig zal zijn en wijzen u daarbij nogmaals op de gegeven toelichting.

Tot slot
Om iedere schijn van vooringenomenheid uit te sluiten worden al uw bezwaarzaken behandeld door de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie van de gemeente Arnhem. Zo wordt bij de bestuurlijke heroverweging een objectieve blik meegenomen. Daar waar u toch het idee heeft niet juist te worden bejegend staat de klachtenprocedure open.

Informatie
Hebt u vragen over deze brief, dan kunt u bellen met 0800-1809.

Hoogachtend,
Het college van burgemeester en wethouders van Arnhem,
namens het college,

[redacted]

Geachte [redacted]

Onderstaande brief is met bijlagen gemaild aan bezwaar@arnhem.nl en de brief en bijlagen zijn geupload op mijnarnhem.nl. Postbus @ odra.nl.

Bij deze ontvangt u de brief ook ondertekend per post zonder bijlagen. Wij gaan ervanuit dat u deze goed digitaal heeft ontvangen. Indien dit niet het geval is vernemen wij dit graag

Per mail en elektronisch geüploade brief :

187681

2023-10002851

Cluster Intern Advies
Secretariaat van de Algemene bezwaarschriftencommissie
Postbus 9029
6800 EL ARNHEM

Per email aan:

Arnhem 29-04-2023

Betreft: In gebreke stelling en sommatie tot handelen in zake de case Tooropstraat 13 te Arnhem tegen [redacted] Coelnbranderstraat 12 Arnhem inzake de opgenomen zaak/casenummers en personen.

Geachte betrokkenen,

Ik stel u hierbij in gebreke wegens nalatig handelen bij een onveilige situatie, het niet nakomen van gemaakte afspraken, het rekken van procedures, handelen in strijd met vastgelegde regels en handelen met een vooringenomen houding inzake de case Tooropstraat 13 en 15 te Arnhem.

[redacted] doelt hier ook heel specifiek op alle communicatie ten aanzien van de volgend case- en zaaknummers, en procedures en klachten maar op alle andere communicatie die er gedaan is ten aanzien van de case Tooropstraat 13 en 15 en het handelen van hierbij betrokken personen:

Zaaknummers en referenties:

1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, V2020-003922.Case nummers: 667688 en 664818 Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01 , 20220314.01 Dossiers: 4.20.050870

Personen:

[redacted]

Naar aanleiding van deze zaak lopen verschillende procedures al drie jaar, waarbij dwangsommen zijn opgelegd die niet worden nagekomen, dwangsommen aan [redacted] nog niet zijn uitbetaald en procedures onnodig lang worden opgerekt. Er wordt aantoonbaar vooringenomen gehandeld en er wordt aantoonbaar niet gehandeld naar vastgelegde regels, procedures, wetten en de afgelegde eed door medewerkers wordt geschonden. Dit heeft tot gevolg dat de eigenaren van de Tooropstraat 13 en 15, [redacted] onrechtmatig belemmeren in het roeren van de grond die in zijn eigendom is.

Bovendien heeft [redacted] te maken met een door een onafhankelijk door de rechtbank gecertificeerd bouwkundige geduide gevaarlijke situatie en een door de Odra als zorgwekkend geduide situatie ontstaan door illegale bebouwing en het niet naleven van de opgelegde voorwaarden bij een vergunning. [redacted] is door de juristen van de Odra gedwongen de expert tegen veel kosten in te schakelen omdat er anders niets met Kwant's zienswijze en argumenten zou worden gedaan. Nu [redacted] dat heeft gedaan wordt er nog steeds niets met de uitkomsten en de argumenten van [redacted] gedaan. [redacted] is hierdoor onnodig gedwongen kosten te maken een hoek ingedrukt dat [redacted] de door een ander illegaal veroorzaakte onveilige situatie op terrein van een derde op [redacted] eigen grond moet oplossen. Dit nadat de Odra het zichzelf moeilijk heeft gemaakt niets met de reeds drie jaar geleden door [redacted] aangeleverde informatie te doen. Ook een verklaring van de aannemer van [redacted] die de situatie als onveilig heeft bestempeld en daarom geen werkzaamheden uitvoert is aangeleverd. Het bevreemd [redacted] dat deze aannemer wordt nagebeld of deze informatie klopt en er totaal niets wordt gedaan met foutief aangeleverd informatie van [redacted] en [redacted] waarvan er zelfs bewijs wordt aangeleverd.

Naast de onafhankelijk rechtbank gecertificeerd bouwkundige is ook door de Odra de situatie in de tuin bij [redacted] als zorgelijk bestempeld. Helemaal nu er concreet (pilaren) van keerwanden gebroken zijn, er scheuren in gebouwen ontstaan en er steeds meer grond afglijdt, er nog steeds niet overal gestabiliseerd zand ligt tegen de binnenste keerwanden en de monumentale boom van [redacted] steeds meer beschadigd wordt kan het uitblijven van handelen door de Odra/Gemeente niet meer nagelaten worden.

[redacted] heeft de Odra reeds drie jaar geleden informatie aangeleverd over de situatie bij de keerwanden en de Odra ook verschillende keren gevraagd hun argumenten te onderbouwen ten aanzien van de situatie van de grond op het terrein van [redacted] en zijn plannen. De Odra heeft in het begin steeds gecommuniceerd dat er onder een hoek van 45 graden grond tegen de keerwand zou moeten liggen en zijn verder nergens op ingaan omdat dit privaatrechtelijk zou zijn. Later werden er andere regels gesteld die niet concreet zijn gemaakt zonder dat er grond drukmetingen achter de keerwand zijn gedaan. Er wordt mede uitgegaan van metingen van bureau Middelhuis die op verzoek van [redacted] naast de keerwand zijn gedaan. Deze hadden achter de keerwand uitgevoerd moeten worden waar er sprake is van de gevaarlijke/zorgwekkende situatie en niet erachter. Eerdere rapporten zijn al eerder door Middelhuis zelf ingetrokken.

[redacted] Gemeente heeft hier niet correct op toegezien. Sterker nog [redacted] is ervan op de hoogte dat er geen metingen achter de keerwand zijn gedaan en geeft

vooringenomen aan dat wij toch niet aan noodzakelijke metingen achter de keerwand zouden hebben meegewerkt. Middelhuis doet nu zelfs geen uitspraak meer over hun laatste rapport en lijkt hier niet meer achter te kunnen/willen staan. [redacted] wordt hierdoor al drie jaar in het ongewisse gelaten wat hij op eigen terrein kan en mag doen. Hierdoor is [redacted] ook veel opbrengst van zijn zonnepanelen misgelopen die hij noodgedwongen jaren later op een andere positie heeft moeten laten plaatsen omdat er geen duidelijkheid kwam. De Odra was hier van het begin af aan op de hoogte gesteld. Ook hierdoor leidt [redacted] momenteel nog steeds schade.

Het niet tijdig nemen van maatregelen heeft ertoe geleid dat [redacted] momenteel nog steeds schade lijdt en dat zijn veiligheid en die van zijn eigendommen in gevaar.

In beide zaken wordt er aantoonbaar vooringenomen en met andere maatstaven opgetreden tegen [redacted] Zo is er, terwijl er vooraf reeds aantoonbaar bekend was dat dit niet kon, een voornemen tot een last onder dwangsom tegen [redacted] opgelegd met een reactietijd van 5 werkdagen en diende werkzaamheden door [redacted] binnen 4 weken uitgevoerd te worden. De Odra dient te weten dat dit beide niet de wettelijke voorgeschreven termijnen zijn. [redacted] krijgt nu 6 weken de tijd werkzaamheden uit te voeren na uitspraak van de commissie , terwijl was vastgelegd dat hij reeds in juni 2022 aan de voorwaarden van de dwangsom moest voldoen (case ODRA22HB0009). Dit uitstel lijkt nu verleend te worden op privaatrechtelijke gronden waar [redacted] niet aan kan voldoen. Op een bezwaar in deze case is er al sinds de zitting in oktober 2022 geen uitspraak gedaan door de commissie van bezwaar. Er is nu al een dwangsom van € 1442,- tegen [redacted] verschuldigd die nog niet is uitbetaald. In deze zaak was er eerder vastgelegd dat [redacted] voor juni 2022 aan alle voorwaarden moest voldoen en bezwaar geen recht gaf op uitstel.(brief 13 april 2022 van manager uitvoering omgevingsdienst met zaaknummer ODRA22HB0009) Ook dit is handelen tegen reeds vastgelegde afspraken en regels in.

[redacted] [redacted] krijgt 12 weken na eventueel bezwaar en het definitief zijn van een vergunning terwijl het in beide zaken om een bestaande gevaarlijke situatie gaat die Kwant nog langer afhoudt van gebruik kunnen maken van zijn eigen grond. [redacted] heeft een en ander nader uitgewerkt en toegelicht in het bezwaar tegen de voorgenomen vergunning van de Tooropstraat 15 die onder aan dit schrijven is opgenomen Dit alles levert [redacted] erg veel stress en een extreem gevoel van onrechtvaardigheid op. Waarom wordt er bij [redacted] en [redacted] wel rekening gehouden met privaatrechtelijke zaken?

Om deze redenen sommeert [redacted] [redacted] de Omgevingsdienst Regio Arnhem [redacted] en de Gemeente Arnhem/de commissie van bezwaar om vóór 1 juni 2023 de nog lopende procedures (vorderen last onder dwangsom en toezien uitvoeren nog nodige werkzaamheden ten aanzien van de veiligheid) ten aanzien van Tooropstraat 13 ingevuld/afgehandeld te hebben en in de nog lopende procedure van Tooropstraat 15 zo snel mogelijk correct en rechtvaardig af te handelen. [redacted] sommeert [redacted] [redacted]rop toe te zien dat er door [redacted] aanspraak op verjaring van de dwangsom gemaakt kan worden en zorgt dat dit voorkomen wordt.

[redacted]

invulling van de eisen van de vergunning in de weg staat en er hierdoor een onveilige situatie is.

Informatie ten aanzien van de Case Tooropstraat 15:

Betreft: Bezwaar tegen verlenen vergunning Tooropstraat 15 van 23-03-2023 met zaak ID ODRA23AB0139

U heeft 23-03-2023 met ZaakID ODRA23AB0139 een vergunning verleend voor het legaliseren van een erfafscheiding met een grond kerende functie.

[redacted] maakt bezwaar tegen het verlenen van deze vergunning. In bijgevoegde brief en bijlagen wordt dit bezwaar gemotiveerd. Als verdere ondersteuning van dit bezwaar dient ook de brief en de bijlagen meegenomen worden die op 11-04-2023 zijn ingediend met het volgende kenmerk: Betreft: Afwijzen handhavingsverzoek zienswijze is Zaaknummer ODRA22HV0097 naar aanleiding van uw brief van 14 maart 2023

Deze brief is zonder bijlagen ondertekend per post gestuurd aan het cluster intern advies, per email en met de bijbehorende bijlagen via we transfer https://we.tl/t-GF9kKGz98V en cryptshare aan: Mocht er desondanks door een ander behoefte zijn aan de digitale bijlagen dan verneemt [redacted] dat graag via

Redenen waarom [redacted] bezwaar maakt tegen het verlenen van een vergunning voor een keerwand voor de Tooropstraat 15 onder nr ODRA23AB0139:

- Het betreft in deze case een bestaande situatie die de gemeente heeft kunnen inspecteren en beoordelen, dit is ook gebeurd (bijlage 3, 4 en 6)
- In bijlage 7 treft u de aanvraag van [redacted] aan voor een vergunning om deze illegaal gebouwde constructie gelegaliseerd te krijgen. Ook treft u in bijlage 5 de zienswijze met bijlagen van [redacted] aan op deze aanvraag die gemotiveerd is gedaan na de melding van een gevaarlijke situatie ter plaatste (bijlage 2A en 2B)
- De aanvraag van [redacted] is niet juist. Het is een aanvraag gedaan voor 1 perceel voor de tuin van Tooropstraat 15 niet perceel 2922. Het perceel van Tooropstraat 15 en de bijbehorende tuin ligt op perceel 2881(zie bijlage 22 en 23) Tooropstraat 15 De vergunning wordt echter aangevraagd voor een bestaande keerwand op perceel 2922 dat van een derde is(zie bijlage 22 en 23) Door deze aanvraag zo in te dienen en te publiceren worden de rechtmatig eigenaar van perceel 2922 en ander belanghebbenden niet op de hoogte gesteld en de gelegenheid te geven te reageren op het feit dat er een vergunning op perceel 2922 wordt aangevraagd. Alleen op deze gronden al dient de aanvraag afgewezen te worden.
- De Odra geeft in hun besluit (bijlage 20) aan dat er geen reacties zijn binnen gekomen op het voornemen tot de vergunningaanvraag. Ook dit is niet juist. Die zijn er wel geweest. Zie zienswijze [redacted] (bijlage 5). Ook op dit punt is informatie dus niet juist.
- Ook staat bij de publicatie in het Gemeenteblad verkeerde informatie (bijlage 21) [redacted]

keerwanden oneigenlijk gebruikt worden en de constructie van het bouwwerk op de keerwanden niet veilig is aangebracht. Dit is door de leverancier van de keerwanden en een extern, rechtbank gecertificeerd bouwkundige bevestigd. De situatie kan derhalve niet veilig gemaakt worden met alleen wat extra grond storten op het perceel van [redacted]

- [redacted] heeft voor deze hele situatie is geëscaleerd [redacted] een zeer reële oplossing aangeboden. [redacted] wilde deze echter niet tekenen en heeft zicht niet gehouden aan afspraken die daarbij al schriftelijk waren vastgelegd. Nu doet [redacted] verontwaardigd over het feit dat [redacted] niet toestaat dat zij grond op hun grondgebied mogen aanvullen, terwijl Vander [redacted] niet eens eigenaar is van het perceel /de weg achter [redacted] [redacted] heeft ondertussen al € 15.000,- euro uitgegeven aan juridisch advies, een onafhankelijk, rechtbank gecertificeerd extern bouwkundige en het Kadaster.
- [redacted] is er middels een voornemen tot last onder dwangsom door de juristen van de Odra/Gemeente toe gedwongen een extern deskundige in te huren (zij nemen geen genoegen met objectieve constateringen, foto's en feiten van [redacted] en binnen 5 werkdagen een zienswijze in te dienen. [redacted] heeft deze ingediend, deze is als bijlage bijgevoegd. Vooraf hebben de juristen van de Odra en de Gemeente al met elkaar gedeeld dat het zeer waarschijnlijk was deze last niet opgelegd zou kunnen worden. Zij hebben het er zelfs over gehad dat het druk op [redacted] zou leggen waar hij wel van zou schrikken. Na de zienswijze van [redacted] is er zelfs door de Odra/Gemeente een extern advocatenbureau (Hekkelman Nijmegen) ingeschakeld. Ook dit kantoor heeft geconstateerd dat er geen juridische grondslag is [redacted] te kunnen verplichten iets aan de onveilig situatie te moeten doen. [redacted] mag niets van de Odra doen op eigen terrein en kan al twee jaar niet doen wat zij willen doordat [redacted] met een aannemelijk risico bewust over eigen perceel heeft gebouwd. Ondertussen voert de Odra willens en wetens druk op [redacted] uit een situatie op te lossen die hij niet veroorzaakt heeft.
- Voor onderbouwing van alles dat hier gesteld is is de zienswijze van [redacted] op de voorgenomen last onder dwangsom met bijlagen bijgevoegd. Wij verzoeken dit volledig te lezen en de argumenten mee te nemen in uw besluiting.

Conclusie

De bouwtekeningen, erfgrenzen, het ingenieursrapport, de oude situatie, het grondniveau de gronddruk en perceeleigendom die zijn ingediend bij de vergunning waren niet correct of voldoende. Dit is door de Odra vastgesteld. Het is derhalve nu duidelijk dat [redacted] onjuiste informatie heeft aangeleverd en bewust een risico heeft genomen waardoor er nu niet aan de voorwaarden van de vergunning kan worden voldaan. [redacted] kan de overtreding beëindigen door de huidige bebouwing af te breken en alles op perceel 2922 terug te brengen naar de oorspronkelijke situatie en conform de eisen eventueel een bouwwerk volledig op eigen perceel te plaatsen. Het verlenen van nog eens 6 weken uitstel na uitspraak van de de commissie is onnodige vertraging en kan niets oplossen. De Gemeente is dit conform jurisprudentie ook verplicht te doen als er geconstateerd dat dit de

Indien de Gemeente dit beide of een van deze zaken nalaat eist [redacted] een schadevergoeding ter hoogte van de door hem gemaakte (juridische) kosten en geïnvesteerde tijd en geraadpleegde experts van € 15.000,- Dit staat los van de gevolgschade die [redacted] heeft geleden door het niet kunnen uitvoeren van geplande werkzaamheden en gemiste opbrengsten.

Tevens zal [redacted] Indien er voor 1 juni 2023 geen correcte invulling is gegeven aan de procedures de Provincie Gelderland inschakelen in het kader van IBT (Interbestuurlijk toezicht) op het (nalatig)handelen van de Odra en de Gemeente Arnhem en de commissie van bezwaar en de klachtencommissie van de Odra. Dit naast de reeds lopende procedure bij de Nationale ombudsman.

Bij deze en eventueel andere (nog lopende) procedures en nieuwe rechterlijke procedures zal er ook verzocht worden om direct te handelen tegen individuele personen die aantoonbaar tegen de wettelijke, interne regels, gedragscodes en de afgelegde eed hebben gehandeld met nadelige gevolgen voor [redacted] en zullen er persoonlijke sancties worden gevorderd.

[redacted] verzoekt dat alle informatie die gedeeld en bekend is ten aanzien van Tooropstraat 13 in de case van de Tooropstraat 15 bij beide cases bekend/ toegankelijk is. Omdat het in deze zaken om een vergelijkbare situatie gaat en de problemen en de gevaarlijke situaties direct met elkaar te maken hebben worden deze cases aan elkaar gekoppeld.

[redacted] gaat er bij (toekomstige) procedures vanuit dat bij een ieder alle informatie bekend is of bekend zou kunnen zijn in deze beide zaken die richting de Odra, de Gemeente Arnhem, de klachtencommissie en de commissie van bezwaar en andere instanties waarin deze partijen zijn betrokken zijn is neergelegd. Hierbij doelt [redacted] op brieven, mails, wobverzoeken en de ontvangen informatie hieruit, klachten, beeld en audio opnames en materiaal die [redacted] heeft ontvangen en heeft toegezonden en het feit dat over het handelen van de de Odra/Gemeente Arnhem reeds een procedure loopt bij de Nationale Ombudsman.

Als bijlagen is informatie bijgevoegd waarvan in ieder geval wordt uitgegaan dat na het versturen van deze sommatie iedereen die opgenomen in deze sommatie op de hoogte is.

Indien er voor 1 juni 2023 geen invulling is gegeven aan deze sommatie en ingebreke stelling kunnen er ook individuele procedures volgen tegen personen die in deze beide cases niet conform gemaakte en vastgelegde afspraken, vastgelegde procedures ,wettelijke regels, (interne) gedragsregels en de afgelegde eed hebben gehandeld.

[redacted] sommeert u derhalve deze brief ook minimaal door te sturen naar de volgende personen zodat zij vooraf kennis hebben genomen van deze sommatie en indien zij dit van belang achten in de gelegenheid worden gesteld voor 1 juni 2023 [redacted] toelichting te kunnen geven op hun handelen en of in de bijgevoegde informatie te weerleggen. Indien dit uitblijft zullen de betrokken personen bij vervolg procedures zich niet kunnen beroepen op het feit dat de persoon niet bekend was met dit schrijven mogelijke persoonlijke vervo g [redacted]s en alle daarbij behorende stukken en communicatie.

[redacted]

Omdat een aantal personen mogelijk nog niet op de hoogte is van de laatste communicatie wordt deze specifiek hieronder opgenomen net als een aantal meest belangrijke bijlagen waarvan ieder na het verzenden van deze informatie geacht wordt kennis van te hebben genomen.

Graag ontvang ik voor 10 mei 2023 een bevestiging van ontvangst van deze sommatie en ingebreke stelling.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Laatste informatie:

Informatie ten aanzien van de Last onder Dwangsom tegen [redacted]

Er wordt in de brief van 18 mei 2022 over het besluit van verlengen van de beslissingstermijn gesteld dat het [redacted] op dit moment onmogelijk wordt gemaakt om aan de voorwaarden te voldoen. Dit is onjuist.

- Doordat [redacted] onjuiste informatie heeft aangeleverd en nog steeds foute informatie aanlevert heeft [redacted] het zichzelf moeilijk gemaakt om legaal aan de voorwaarden van de vergunning te kunnen voldoen.
- Deze situatie door is door hun eigen toedoen ontstaan en het risico is bewust genomen door op duidelijk waarneembaar instabiele grond (bosgrond met boomresten) ruim twee meter buiten de eigen erfgrens te bouwen en verkeerde informatie aan te leveren voor een vergunning.
- De Odra en de Gemeente zijn op de hoogte van de verkeerde informatie die [redacted] heeft aangeleverd maar doen hier vooralsnog niets mee.
- De Odra en de Gemeente Arnhem zij na de vorige uitspraak van de commissie van bezwaar aangesproken zijn om in de toekomst zorgvuldiger te handelen. Dit wordt structureel nagelaten. Nog steeds controleren of interpreteren zij door [redacted] aangedragen informatie niet of niet op een manier die je van deskundigen redelijkerwijs mag verwachten.
- Alle beweringen die hier gedaan zijn komen uit vastgelegde emailwisseling, opgenomen gesprekken en informatie uit WOB verzoeken.
- [redacted] Omdat ook de klachten in deze procedure niet conform de vastgelegde procedures zijn behandeld heeft de Nationale ombudsman deze case in behandeling genomen.

[redacted]

- [redacted] heeft de vergunning aangevraagd voor eigen perceel. Het is echter gebouwd op 3 percelen
- De bebouwing en keerwanden staan ook op het perceel (2922) dat als weg in het Kadaster is geduid en op en over het perceel Van [redacted] (5062). [redacted] heeft de juridische en kadastrale grens duidelijk en herleidbaar ik kaart. De juridisch, kadastraal en notariële erfgrens van [redacted] (5221) ligt op de positie van de bebouwing ruim twee meter achter de erfgrens van [redacted] (5062) met een als weg bedoeld perceel van een derde (2922) ertussen. [redacted] wist dit bij de koop in 2004.
- [redacted] heeft al ruim twee jaar niet juridisch, kadastraal of notarieel aangetoond eigenaar te zijn geworden of te kunnen worden van perceel / de weg 2922. De juridisch adviseur omgevingsrecht van de Gemeente [redacted] heeft dit ook al geconstateerd en hierover schriftelijk gecommuniceerd met [redacted] Als hij eigenaar had kunnen worden had hij dat al lang gedaan of kunnen doen.
- Over perceel/ de weg 2922 van een derde heeft Van er [redacted] juridisch geen enkele zeggenschap, [redacted] weet waar de grenzen liggen, er is daar dus ook geen sprake van enige onduidelijkheid zoals [redacted] [redacted] en [redacted] stelt in het bezwaar. Er is zelfs aangifte gedaan bij de politie wegens het structureel beschadigen van eigendom van [redacted] door en/of in opdracht [redacted] op perceel van [redacted] [redacted] weet dat het strafbaar is als dit niet zou kloppen.
- Er wordt door de Odra en [redacted] gesteld dat [redacted] grond heeft afgegraven achter de bebouwing. [redacted] heeft met bewijs aangetoond en er melding van gedaan dat de grond achter het bouwwerk door instabiele grond en het gebrek aan deugdelijke afwatering van het balkon op het terrein van [redacted] en of lekkage van het bouwwerk afglijdt. Zelfs de advocaat van [redacted] heeft eerder vastgelegd dat er verzakkingen ontstaan door de instabiele situatie van de grond naast en onder de keerwand. (Voorheen 80 jaar lang bosgrond)
- Na het realiseren van de bebouwing door [redacted] en voor de aankoop van de grond door [redacted] heeft er nooit grond achter de keerwand gelegen die hoger was dan de huidige situatie. Er is dus nimmer sprake van afgraven.
- Ook in het verweer van [redacted] [redacted] van 11-mei-2022 wordt wederom gesteld dat er een oude houten keerwand zou hebben gestaan op de grens van het perceel van [redacted] en de weg/perceel 2922. In de vergunningsaanvraag en zelfs in de laatste rapporten Middelhuis wordt er nog steeds gesteld dat er een 1.80 meter hoge keerwand met terras zou hebben gelegen waardoor er sprake zou zijn van stabiele grond. Er is in de vorige zitting van de commissie van bezwaar al geconstateerd dat dit niet het geval was en dit is met getekende verklaringen van vorige bewoners bevestigd.
- [redacted] [redacted] stelt dat de keerwand ligt op de lijn van buurpercelen, dat klopt niet. Hij loopt alleen gelijk met het perceel van nummer 15. Het perceel en de keerwand van nummer 17 ligt veel verder naar achter. [redacted] is en was voor de bebouwing op de hoogte dat de eigenaresse van nummer 15 geen juridisch eigenaar van de grond de weg/ perceel 2922 was en niet kon worden. [redacted] heeft de keerwand en bebouwing ook bewust geplaatst nadat de voormalig eigenaar [redacted]

van de Colenbranderstraat 12 is overleden omdat deze bezwaar maakte. Net als de erfgenamen en de buren van nummer 11 bezwaar hebben geuit. Ook hier levert [redacted] verkeerde informatie aan.

- Er staat al zeker 5 jaar een hek op aantoonbaar en herleidbaar de grond van [redacted] en naast de weg/perceel 2922 (naast het bouwwerk) op het perceel van [redacted] (5062). [redacted] is daarvan toen op de hoogte gesteld. Dit hek is dus ruim voor het ontstaan van deze situatie geplaatst en niet, zoals [redacted] [redacted] stelt, om het bezwaarmaker onmogelijk te maken het grondpeil aan te passen. Spullen van [redacted] staan aantoonbaar volledig op eigen terrein van [redacted]
- Er is door [redacted] of de Odra nooit een meting gedaan van de gronddruk achter de keerwanden, dit terwijl er bij het bij de vergunningaanvraag ingediende ingenieursrapport is gesteld dat dit nog wel diende te gebeuren. Er is door de Odra wel geconstateerd en vastgelegd dat deze grond erg instabiel was. Er zijn door [redacted] door een onafhankelijk rechtbank gecertificeerd bouwkundige achter de keerwand wel metingen gedaan die aantonen dat de grond tot zelfs 70 cm onder de keerwand zeer instabiel is en niet aan de eisen voldoet. Zowel bureau Middelhuis als de senior constructeur van de Odra zijn hier (aangetekend) vragen over gesteld. Enige reactie is uitgebleven. Vragen die hierover aan de omgevingsjurist van de Gemeente [redacted] zijn gesteld zijn afgedaan met de insinuatie dat wij toch nooit toestemming voor een meting achter de keerwanden hadden gegeven terwijl dit nooit gevraagd is. Ook stelt [redacted] [redacted] dat wij het gebouw weg willen hebben. In ons eerste voorstel aan van [redacted] was hier totaal geen sprake van. De Odra/Gemeente lijkt vooringenomen te handelen zonder zaken bij [redacted] na te vragen.
- Er is door [redacted] de Odra of de Gemeente nooit correct en sluitend vastgesteld dat er achter de keerwand ooit een stabiele/ vellige situatie is geweest van grond met voldoende gronddruk, van voldoende hoog niveau op door de leveranciers gestelde specificatie of op berekeningen van de bouwkundige of ander gecertificeerd deskundige.
- Het eerste rapport Middelhuis waarop de vergunning is verleend is door Middelhuis na het verlenen van vergunning zelf ingetrokken omdat het fouten bevatte. Er is dus bij het verlenen van vergunning uitgegaan van een niet correct rapport. Er is door Middelhuis een nieuw rapport aangeleverd met nieuwe eisen over de grondhoogte achter de keerwand op het terrein van [redacted] [redacted] is nooit in de gelegenheid gesteld bezwaar te maken dat er op hun grondgebied tot ruim 1.5 ver opgehoogd gestabiliseerd zand aangebracht zou moeten worden. Aangezien ook in dit rapport weer fouten staan en de Odra daarvan op de hoogte is gesteld kan daar ook niet van uitgegaan worden. Middelhuis wilt deze beide rapporten ook niet toelichten en lijkt er zelfs niet meer achter te staan.
- [redacted] is redelijkerwijs niet in staat de huidige onveilige situatie op te lossen en hier is ook geen enkele grondslag voor. Er dient immers eerst minimaal 70 centimeter instabiele grond onder en naast het huidige bouwwerk afgegraven te worden, boomresten en wortels van huidige en lang geleden gekapte bomen dienen verwijderd te worden. Vervolgens dient er gestabiliseerd zand aangebracht te worden. Als dat gedaan is is er nog steeds een gevaarlijke situatie omdat de

[redacted]

- Eerder , In de case Tooropstraat 13(bijlage hiervoor opgenomen)) heeft de Odra hun beoordelingsruimte gebruikt in het voordeel van de overtreder en onnodige druk op [redacted] gelegd door [redacted] onrechtmatig een last onder dwangsom op te leggen met een reactietijd van 5 werkdagen. (zie bijlage 17 en 18) Terwijl de Odra (zelfs de juristen) wisten, of diende te weten dat dit niet de wettelijke termijn is en de Odra als op voorhand wist dat deze dwangsom niet opgelegd kon worden. Ook in deze case nijgt de Odra ernaar hun beoordelingsruimte in het voordeel van de overtreder in te zetten. Klachten hierover via de officiële klachtenprocedure van de Odra zijn niet conform de eigen richtlijnen van de Odra afgehandeld.
- In het voornemen tot deze last richting [redacted] wordt er een begunstigingstermijn van 4 weken gesteld zonder verdere voorwaarden. In deze case wordt er richting [redacted] een termijn van 12 weken gestld pas na de definitieve vergunning. W
- [redacted] eist dus dat er richting [redacted] ook een termijn van 4 weken per direct wordt gehanteerd. Indien dit niet gebeurt is er dus overduidelijk sprake van een vooringenomen houding van de Odra richting [redacted] en het onnodig lang rekken van deze situatie die [redacted] veel stress en vertraging oplevert.
- In de case van de Tooropstraat 13 en 15 lijkt er sprake te zijn van een vooringenomen houding in het nadeel van [redacted] door de Odra door steeds hetzelfde groepje mensen. Waar er een beoordelingsruimte is wordt deze steeds in het nadeel van [redacted] gebruikt, sterker nog regels worden willens en wetens overtreden. Beloont en stimuleert de Odra illegaal handelen? Spelen er andere belangen? Komt deze houding van de Odra in deze case omdat er een procedure is opgestart bij de Nationale Ombudsman (Bijlage 23) in de Case Tooropstraat 15? Waarom was de Odra met 3 juristen en twee senior constructeurs bij de zitting van de rechtbank inzake Tooropstraat 13? Waarom zijn er zonder feiten in deze case kwetsende opmerkingen gemaakt richting [redacted] Waarom wordt er niet ingegaan op een verzoek van de Nationale ombudsman tot een gesprek en worden dezelfde mensen ook weer op deze case gezet? Indien de Odra niet gaat handhaven op de definitieve uitvoering van de voorwaarden bij de vergunning van de Tooropstraat 13 en 15 heeft het er alle schijn van dat er een vooringenomen houding is. Indien u alle documentatie en bijbehorende bijlage over de klacht bij de Nationale ombudsman wilt ontvangen dan vernemen wij dit graag.
- De vermeende bevoordeelde houding van de Odra lijkt ook in deze case verder te gaan: In punt c van hun afweging stelt de Odra (bijlagen 3) een aantal zeer bevooroordeelde zaken. Hoe zo zijn de belangen van [redacted] tegenstrijdig of voor u moeilijk te verenigen? Wat heeft de Odra [redacted] aangegeven? Heeft de Odra haar gevraagd of zij [redacted] al toestemming heeft gevraagd? Heeft de Odra gevraagd of zij eigenaar is van perceel 2922? Heeft de Odra gevraagd of zij ooit toestemming heeft gekregen dit zo te bouwen? Heeft de Odra haar plan van aanpak gezien en een constructieberekening gevraagd? Heeft de Odra haar gewezen op de constructie eisen de APV en de regels voor bouwen bij een bestaande boom? Wat gaat zij precies doen? Wordt hierbij rekening gehouden met de boom die er al stond en nog zeker verder zal groeien? Is zij aangesproken dat ze bouwt op grond van een [redacted]

- De Odra is voornemens de vergunning te verlenen met alleen als voorwaarden de reparatie van de gebroken pilaar en keerwand. De Odra stelt geen andere voorwaarden, ook geen constructieberekening. Hiermee handelt de Odra wederom onzorgvuldig ten nadele van [redacted] Bij een eerder bezwaar van [redacted] in de case [redacted] Tooropstraat 13 (zie bijlage 17, 18, 19) heeft de commissie van bezwaar de Odra reeds gewezen op het feit dat zij in de toekomst zorgvuldiger dienen te handelen (bijlage 19). De Odra doet dat nu wederom niet.
  De keerwand en de nog uit te voeren werkzaamheden dienen beoordeeld te worden op gebruikte materialen, het ontwerp, de fundering en de constructie en aangezien er nog werkzaamheden plaats moeten vinden dienen deze conform het huidige bouwbesluit uitgevoerd te worden. Daarnaast staat de keerwand direct tegen een oude bomen (zie bijlage 10) en dienen de APV verordeningen die daarvoor gelden gevolgd te worden.
  De Odra laat na dat er onderzocht dient te worden of de keerwand wel op die plaatst gerepareerd kan worden en of de uit te voeren werkzaamheden voldoen aan het huidige bouwbesluit , de APV (onder de kruin van een reeds 80 jaar aanwezige boom, tegen de [redacted] aan van een boom die nu reeds beschadigd wordt, die nog verder zal groeien (bijlage 5, 8, 9 en 10) en de stabiliteit van de grond daar. Er mag in principe niet gebouwd worden onder de kruin van een bestaande boom. Er is nu zelfs al sprake van beschadiging van een oude "monumentale" boom van zo'n 80 jaar oud. Er is geen risico inventarisatie en/of constructieberekening door [redacted] of de Odra gedaan ook niet ten aanzien van de gevolgen van werkzaamheden voor deze boom. Er wordt door het bouwen direct tegen/bij de boom inbreuk gemaakt op het eigendomsrecht van de boom van [redacted] en tegen de bouwvoorschriften in gehandeld: De bouwvoorschriften vereisen dat er voldoende afstand wordt bewaard tussen bomen en gebouwen om de stabiliteit van de constructie en de veiligheid van de bewoners te waarborgen. Daarnaast is er geen boomonderzoek gedaan om te bekijken van de ecologische gevolgen van het bouwen tegen onder deze boom zijn. In de APV van Arnhem staan de volgende regels ten aanzien van een boom en bouwen: Er moet voldoende ruimte zijn tussen de boom en het bouwwerk om de boomwortels niet te beschadigen.
  Er mogen geen zware machines of bouwvoertuigen worden gebruikt in de buurt van de boom.
  Er mag geen schade worden veroorzaakt aan de boom, zoals het afbreken van takken of het beschadigen van de [redacted]
  Aangezien in deze case tegen meerdere van deze regels ingegaan (bewijs in eerder vermelde bijlagen getoond) wordt kan een vergunning niet (zonder verdere voorwaarden) verleend worden. Er is eventueel minimaal een deskundige onderzoek noodzakelijk. Dit dient door [redacted] [redacted] uitgevoerd te worden op een objectieve manier. Er zijn immers meerdere waargenomen signalen dat er een probleem bij de huidige keerwand is. (Beschadigde boom, verzakking, gebroken pilaar en keerwand en scheuren in de garage van de Tooropstraat 15) Zie eerder [redacted] rmelde bijlagen)

[redacted]

Betrokkenen van de Odra waren op de hoogte van het rapport van de Rechtbank gecertificeerd bouwkundige van [redacted] (bijlage 11) Nu er zoveel mogelijk informatie is bijgevoegd kan geen onduidelijkheid meer zijn over wat er reeds is aangeleverd. Indien die er wel is verzoek ik u nadrukkelijk om dan ook bij [redacted] om toelichting te vragen. In het verleden deed de Odra dit immers wel aantoonbaar bij de tegenpartij van [redacted]

- De Odra is in deze case op voorhand gewezen op het feit dat onze plannen al jaren vertraging lopen en ongunstig aangepast moesten worden door illegale bebouwing van de eigenaren van de Tooropstraat 13 en 15 op een stuk grond dat niet hun eigendom is. (Onder andere geluidsopname bijlage 6). [redacted] staat erop dat de Odra er nu op toeziet dat in deze procedure alles conform de regels binnen een afzienbare tijd wordt afgewikkeld en de Odra ook achteraf gaat controleren of er uitvoering is gegeven aan de voorwaarden van de vergunning van een situatie die u vooraf heeft kunnen controleren en heeft gecontroleerd. Helemaal nu de Gemeente op voorhand al van de maximaal mogelijke termijn van uitstel gebruik wilt maken en er op eerder bezwaar bij de Tooropstraat 13 na een half jaar nog geen uitspraak is gedaan. Deze situatie levert bij [redacted] extreem uitstel van de plannen en stress op. Indien er niet aan voorwaarden voldaan wordt dient u te handhaven en de vergunning in te trekken conform de regels van artikel 2.33 van de WABO.
  Wij willen u er vooraf op attenderen dat het voor ons onacceptabel is als u in beide cases niet op afzienbare tijd gaat handhaven indien er niet aan de voorwaarden wordt voldaan. Hoe moet een burger dan immers nog vertrouwen hebben en houden in de overheid?
- De Odra geeft aan dat het college B&W beoordelingsruimte heeft of wordt voldaan aan het bouwbesluit 2012. Nu aantoonbaar de reeds aanwezige keerwand en pilaar gebroken zijn, er bewijs is aangeleverd dat er sprake is van instabiele grond en een gevaarlijke situatie, er elementen van de keerwand verschoven zijn en er een scheur in de nabij gelegen garage is en er niet gebouwd is met CE gecertificeerde middelen en er direct tegen een boom aan is gebouwd is het aantoonbaar niet aannemelijk dat er voldaan wordt aan het huidige bouwbesluit (er is reeds in hiervoor vermelde bijlagen onderbouwing hiervan ingediend) Er dient minimaal een deskundige risico-inventarisatie / constructieberekening gemaakt te worden. Dit mede omdat er hier direct gevaar bestaat voor personen en dieren om en nabij de keerwand van 2 meter hoog. In dat geval dient er aantoonbaar met onderbouwing aan het bouwbesluit en de APV voldaan te worden. Dit ook omdat er nog grote werkzaamheden moeten plaatsvinden om invulling te geven aan de vergunning(vervangen pilaar, gebroken en verschoven keerwandelementen). De werkzaamheden die nog uitgevoerd moeten worden moeten voldoen aan het huidige bouwbesluit.
- Het is als uiterst discutabel en ongeloofwaardig te duiden dat een aannemer die geld kan verdienen geen werkzaamheden wilt uitvoeren omdat de situatie onveilig is, een rechtbank gecertificeerd bouwkundige aangeeft dat de grond ter plaatste instabiel is, er reeds gebroken elementen zijn en de Odra de huidige situatie als niet onveilig duidt zonder berekening of onderbouwing.

[redacted]

[redacted]

realiseren van een hoge tuin en een gebouw dat er voorheen niet was (bijlage 5 en 10) en de boom reeds beschadigd is neemt de kans toe op schade van de boom met mogelijk omgaan tot gevolg. Gezien de instabiele situatie en het feit dat het bouwwerk op de Tooropstraat 13, direct gelegen naast deze boom, niet aan de eisen van de vergunning voldoet is er een reële kans op grote schadelijke gevolgen voor mensen en dieren.

- De Odra is ervan op de hoogte dat [redacted] nog geen enkele actie ondernomen heeft om van [redacted] toestemming te krijgen en of een plan bij [redacted] en/ of de Odra heeft voorgelegd hoe ze de benodigde werkzaamheden wilt uitvoeren en of deze überhaupt uit te voeren zijn op deze positie. Er is door [redacted] bij [redacted] niets gevraagd, zelfs niet tot het indienen van deze reactie. Sterker nog haar juridisch adviseur heeft [redacted] laten weten dat er geen reparatie nodig is. Hiervan is de Odra op de hoogte gesteld. (zie bijlage 5)
- De Odra geeft in een reactie op de zienswijze van [redacted] aan dat lid 1a lid 1 van de woningwet voor [redacted] van toepassing zou kunnen zijn. Deze is echter van toepassing voor [redacted] Niet een actie van [redacted] zorgt voor onveiligheid maar illegaal bouwen buiten eigen perceel met ondeugdelijk materiaal zonder constructieberekening op instabiele grond, onder de kruin van een bestaande boom door [redacted] zorgt voor een onveilige situatie. Het is dan aan de veroorzaker/ overtreder hier maatregelen tegen te treffen die aantoonbaar voldoen aan het huidige bouwbesluit. De onveilige situatie is zonder dat [redacted] iets heeft gedaan al zo. De Odra heeft de situatie bij [redacted] op de positie achter en naast de keerwand al als zorgelijk geduid, net als je rechtbank gecertificeerd bouwkundige [redacted] Door deze situatie kan [redacted] niet in eigen grond roeren(zie bijlage 14). Niet [redacted] maar de veroorzaker daarvan dient dan aangesproken te worden op dit artikel.
- In punt c van de bijlage tot de afweging van de zienswijze (bijlage 3) neemt de Odra op dat [redacted] een zitkuil wilt realiseren. Dit is een vooringenomen houding van de Odra die op geen enkel feit berust en draagt bij tot een negatieve beeldvorming in het proces van deze vergunningverlening ten aanzien van [redacted] Zowel het handhavingsverzoek, de zienswijze als tijdens het controlegesprek heeft [redacted] het nooit over een zitkuil gehad. Ter bewijs is een opname van het controlebezoek bijgevoegd (bijlage 6)en is het handhavingsverzoek en zienwijze bijgevoegd (bijlage 5 en 15). Nimmer is er gesproken over een zitkuil. Met de term kuil wordt er een richting gegeven dat [redacted] grond zou gaan afgraven. Wat niet de bedoeling is. [redacted] heeft eerder in de case Tooropstraat 13 aangetoond hoe de situatie van de grond oorspronkelijk is geweest (zie bijlage 16)
- Omdat de Odra als reactie op de zienswijze van [redacted] aangaf dat het rapport van de rechtbank gecertificeerd bouwkundige niet was bijgevoegd en de Odra maar (tegen beter weten in) heeft ingevuld dat dit een aannemer zou zijn is bij dit bezwaar alle relevante informatie opgenomen. De Odra had uitdrukkelijk gevraagd maar 1 bijlage bij te voegen bij de zienswijze. Vreemd dat de Odra een stuk mist en geen navraag doet en hier zelf maar een niet aannemelijke invulling aan geeft. Welke aannemer zal er immers een rechtbank gecertificeerd bouwkundige zijn?

[redacted]

Belanghebbenden, die door deze beschikking rechtstreeks in hun belang menen te zijn getroffen, kunnen op [redacted] van de Algemene Wet Bestuursrecht, binnen zes weken ingaande de dag na de verzenddatum, een bezwaarschrift indienen bij het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen bij *het college van burgemeester en wethouders van de Gemeente Renkum.* Met de informatie die daaruit volgt neemt [redacted] aan dat dit Arnhem dient te zijn. Indien dit niet zo is verneemt [redacted] dit graag per ommegaande. Indien het fout is getuigt dit wederom van onzorgvuldig handelen en is het om meerdere redenen een onjuist gepubliceerd besluit dat ingetrokken dient te worden omdat het verkeerd is gepubliceerd en omdat de juiste gegevens niet in de aanvraag staan.

- [redacted] vraagt een vergunningaanvraag aan. Het moet echter voor het college van B&W aannemelijk zijn dat deze vergund kan worden(bijlage 3). Gezien het door [redacted] bij de Odra reeds aannemelijk is gemaakt dat dit niet het geva zal kunnen zijn aangezien de aanvrager een voorwaarde opneemt in de vergunningaanvraag (bijlage 7) waarvan bij de Odra voor het verlenen van deze vergunning al bekend was dat hier niet aan voldaan zou kunnen worden. De voorwaarde die zelf wordt gesteld door [redacted] in de vergunningaanvraag is: [redacted] moet toestemming verlenen dat er op zijn grond werkzaamheden worden gepleegd om invulling aan de vergunning te kunnen geven. [redacted] heeft [redacted] echter nooit iets gevraagd en lijkt hiertoe ook niet bereid te zijn. Daarnaast is [redacted] is hiertoe juridisch niet bevoegd en is het in strijd met de APV van Armhem. [redacted] is geen eigenaar van het perceel 2922 waarop werkzaamheden moeten plaatsvinden. (De informatie hiervan is in deze case eerder aangeleverd en bekend en is de bijlage 2A en 2B al toegelicht.) [redacted] kan en mag een derde geen toestemming geven werkzaamheden uit te voeren op grond van een ander. Juridische pogingen van [redacted] eigenaar te worden van perceel 2922 zijn gestrand. Daarnaast zijn de omstandigheden zo dat deze werkzaamheden niet plaats kunnen vinden zonder dat de situatie nu en in de toekomst schade toe zal brengen aan bomen van [redacted] die er ruim voor het plaatsen van het betreffende bouwwerk al stonden.(zie foto's in bijlage 5) Volgens de APV van Arnhem mag er niet zo dicht bij een bestaande boom ge- of verbouwd worden. Ook zullen deze bomen het bouwwerk op de plaatst waarvoor de vergunning wordt aangevraagd zeker in de toekomst de keerwand weer beschadigen en de keerwand zal schade aan de boom toebrengen. De keerwand staat immers direct tegen de grote monumentale boom aan(zie bijlage 10)
- De aanvraag is gedaan zonder een constructieberekening, helemaal nu er reeds gebroken elementen zijn (foto's bijlag4, 5, 8, 9,10) en er sprake is van een instabiele grond ter plaatste (bijlage 11, 12 13), derden het duiden als een gevaarlijke situatie en er een groot hoogteverschil is (bijlage 10) is er een deugdelijke constructieberekening nodig. Deze is er niet, derhalve kan er niet zonder duidelijke voorwaarden en berekeningen een vergunning verleend worden voor een bestaande situatie omdat er reeds elementen gebroken en verschoven zijn en er daardoor een [redacted] gevaarlijke situatie is. Doorat er een keerwand en een grote hoeveelheid zand en beton direct op de wortels is aangebracht van de boom die er reeds stond voor het

ander? Indien dit allemaal niet het geval is lijkt de Odra wederom vooringenomen en onzorgvuldig te handelen. Hoe lang en hoe vaak kunnen zij dit doen zonder dat dit gevolgen heeft?

[redacted] geef in zijn zienwijze (bijlage5) juist aan dat er niet onder de kruin gebouw mag worden ter bescherming van een boom. Waarom stelt de Odra nu dat herstelwerkzaamheden de boom ten goede komen zonder dat zij weten wat [redacted] van plan is? Hoe wordt de te repareren keerwand en pilaar geplaatst? [redacted] [redacted] geeft aan via het terrein van [redacted] Door de wortels van de boom heen? Met zware machines op de wortels van de boom? De Odra oordeelt terwijl zijn geen duidelijkheid hebben. Het is uiterst discutabel te vernemen dat de Odra ook in deze case partij lijkt te kiezen voor de overtreder en niet voor degene die negatieve gevolgen heeft van een illegale overtreding en wel een persoon die een onjuiste vergunningaanvraag doet en niets lijkt te ondernemen de problemen op te lossen ondersteund.

- Ook geeft de Odra aan dat er in hun beoordelingsruimte ruimte is ten aanzien van het huidige bouwbesluit ten aanzien van de huidige eisen aan een keerwand en lijkt de Odra weer bewust de regels toe te willen passen in het voordeel van een overtreder van een objectief waargenomen niet stabiele situatie. Sterker nog die reeds aantoonbaar gebroken is. Er zijn aantoonbaar geen gekeurde elementen en producten gebruikt en deze zijn bezweken (bijlagen met foto's reeds hiervoor aangehaald en aangeleverd) Daarnaast is de grond aantoonbaar instabiel en stond er al een boom tegen/bij de keerwand die reeds beschadigd is en die nog door zal groeien. Hoe kan de Odra dan rechtvaardigen in deze case zonder constructieberekening en verdere voorwaarden hun beoordelingsruimte in te zetten en een vergunning te verlenen.
- [redacted] heeft aangetoond dat reeds de huidige situatie gevaar oplevert en dit alleen maar gevaarlijker wordt, ook zonder een wijziging van de situatie bij [redacted] De boom, die er reeds voor het plaatsen van de keerwand stond zal immers doorgroeien en steeds meer in verdrukking raken met de keerwand. De aannemer van [redacted] wilt geen werkzaamheden uitvoeren omdat het onveilig is (zie bijlage 11 en 14) [redacted] heeft reeds een groot deel van zijn zonnepanelen op een uiterst ongunstige locatie moeten laten plaatsten. Nu de Odra dit heeft kunnen constateren en aangeeft dat het volgens hen zonder een overlegde constructieberekening geen gevaar oplevert zal de Gemeente ook aansprakelijk en in gebreke worden gesteld als er toch een gevaarlijke situatie ontstaat door de gebroken keerwand en pilaar, de instabiele bodem en of de reeds verschoven elementen en of verdere schade aan de boom of indien objectief deskundigen dit verklaren. Er is immers vooraf duidelijk genoeg aannemelijk gemaakt dat het hier niet stabiel is, de boom al beschadigd is er is reeds sprake is van breuken en scheuren en er geen constructieberekening is.
- In onderzoek van Middelhuis in de tuin van de Tooropstraat 13 te Arnhem (zie bijlage 13) wordt gesteld dat metingen die 5 meter verderop gedaan representatief zijn voor de situatie 5 meter verder. Middelhuis heeft al eerder hun officieel [redacted] ingediende rapport ingetrokken en lijkt nu ook niet meer achter de berekeningen van het tweede rapport te staan. Ze willen dit niet meer officieel erkennen/ verklaren.

[redacted]

[redacted] van de Odra blijft er desondanks wel bij dat de berekeningen van Middelhuis afdoende zijn. Zelf heeft hij geen metingen gedaan maar wel geconstateerd en in een verslag vastgelegd dat er achter de keerwand sprake is van losgepakt zand dat niet zelfstandig blijft liggen (zie bijlage 12) Een rechtbank gecertificeerd bouwkundige (Rapport [redacted] zie bijlage 11)beweert dat de metingen Van Middelhuis (bijlage 13) niet representatief zijn en heeft zelf geconstateerd en vastgelegd dat binnen 5 meter van de gebroken keerwand van de Tooropstraat 15 de grond niet stabiel is. Ook eerder is door de Odra geconstateerd dat de grond binnen 5 meter van de gebroken keerwand van de Tooropstraat 15 uit losgepakte grond bestaat die niet zelfstandig blijft liggen (zie bijlage 11) Nu [redacted] van de Odra stelt dat metingen die 5 meter verderop gedaan zijn representatief zijn kan [redacted] niet ontkennen dat metingen gedaan door een rechtbank gecertificeerd bouwkundige en door hen zelf uitgevoerd controle ook representatief moet zijn voor de situatie van de grond 5 meter verderop.
Er kan op [redacted] van de gedachtegang van [redacted] en Middelhuis dan nu ook niet anders dan vastgesteld worden dat de grond bij onder naast en tegen de gebroken keerwand van [redacted] instabiel is. Dit blijkt ook uit de foto's die zijn bijgevoegd in het document zienswijze [redacted] (bijlage 5), het feit dat de paal gebroken is en er scheuren in de garage zitten. Er kan door de Odra niet gesteld worden dat er al 27 jaar sprake is van een stabiele situatie. Een verder constructieonderzoek en een constructieberekening zal dus minimaal onderdeel van een eventuele (voorlopige) vergunning dienen te zijn.

- Indien de Odra nu beweert dat de grond daar wel stabiel is dient door de Odra ook ontkend worden dat er met de metingen van Middelhuis een representatieve uitspraak gedaan kan worden over de situatie van de grond 5 meter verder zonder dat er metingen ter plaatse zijn gedaan en Middelhuis dit concreet wilt verklaren. Er dient dan achter de keerwand van de Tooropstraat 13 opgetreden te worden.
- De Odra geeft in het controlerapport aan dat er geen sprake is van verschoven elementen. In de bijlage zijn foto's bijgevoegd (bijlage, 5,8,9 en 10) gemaakt links van de boom, aan de zijkant en de gebroken pilaar. Op de foto's is te zien dat de elementen deze meerdere centimeters zijn verschoven en scheef staan. Is deze constatering niet juist of zijn deze recentelijk verschoven?
- In de zienswijze van [redacted] en de foto's daarbij was al aangetoond dat de platen aan de zijkant scheef staan en verzakt zijn. (zie bijlage 5) [redacted] heeft de medewerkers van de Odra dit bij de controle ook getoond en aangegeven (te beluisteren op geluidsopname controle bijlage 6) Nu er vergunning wordt verleend voor een bestaand bouwwerk en hier niets over aangegeven is lijkt de Odra dit feit bewust te negeren.

Kortom er zijn vele redenen dat de vergunning niet verleend kan worden, zo is hij verkeerd aangevraagd en gepubliceerd en het is vooraf duidelijk dat er zonder constructieonderzoek, [redacted]gen een aanvullingen niet aan de bouw- en apv voorschriften voldaan kan worden. Daarnaast was er voor het verlenen bij de Odra bekend dat de door [redacted]

[redacted]

gestelde voorwaarde om aan de vergunning te kunnen voldoen niet ingevuld zou kunnen worden en er sprake van een onveilige situatie is. Er lijkt sprake te zijn van een bevooroordeelde houding ten aanzien van [redacted] door een zelfde groep personen als in de case van de Tooropstraat 13. Nu het niet aannemelijk is dat de vergunning op afzienbare tijd ingevuld kan worden voor een bestaande bebouwing, kan hij voor deze bestaande situatie niet verleend worden.

Graag ontvangen wij een ontvangstbevestiging dat de brief en bijlagen correct ontvangen zijn. Indien dit onduidelijk of onvolledig is vernemen wij dit graag per ommegaande. Indien er geen reactie is gekomen gaan wij ervanuit dat alles correct is ontvangen en bij de juiste afdeling terecht is gekomen.

Graag ontvang ik voor 10 mei 2023 een bevestiging van ontvangst van deze sommatie en ingebreke stelling.

Met vriendelijke groe[redacted]

[redacted]

FRANKERING
GECONTROLEERD
U03.230501.625013

Duurzaam
bezorgd

Cluster Intern advies
Secretariaat van de Algemene
Bewaarschriften commissie

Postbus 9029
6800 EL Arnhem

683:kw 12

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: 30-05-2023 18:03
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: ingebrekestelling en sommatie [redacted] - afschrift antwoordbrief

---

[redacted]

Bij deze een afschrift van het verstuurde besluit. Netjes voor 1 juni…

Gr. [redacted]

GEMEENTE Arnhem

VERZONDEN 30 MEI 2023

[redacted]

Datum	:	26 mei 2023
Uw kenmerk	:	
Ons kenmerk	:	
Zaaknummer	:	190749
Contactpersoon	:	[redacted]
Telefoonnummer	:	[redacted]

Onderwerp: ingebrekestelling en sommatie tot handelen

Geachte [redacted]

Op 29 april 2023 hebben wij uw ingebrekestelling en sommatie tot handelen in de case Tooropstraat 13 ontvangen. U heeft deze e-mail eveneens toegezonden aan [redacted] (ODRA). Met deze brief voorzien wij u zowel namens de gemeente Arnhem als de ODRA van een reactie. Wij hebben naar aanleiding van uw e-mail telefonisch contact met u proberen te leggen en uiteindelijk op uw verzoek op 12 mei 2023 via email een toelichting gegeven op de wijze waarop wij uw ingebrekestelling willen behandelen.

Op 13 mei 2023 heeft u geantwoord dat u een formele inhoudelijke reactie wenst op alle punten uit uw ingebrekestelling.

Onze reactie op uw ingebrekestelling
Zoals ook in onze email van 12 mei 2023 is aangegeven kan u het college niet tweemaal voor hetzelfde in gebreke stellen. Bij email van 5 februari 2023 heeft u ons in gebreke gesteld omdat wij nog niet (op tijd) hebben besloten op het door u op 22 mei 2022 ingediende bezwaarschrift (zaaknummer 4040) tegen het besluit van 18 mei 2022 in zake de verlenging van de begunstigingstermijn behorende bij de op 13 april 2022 opgelegde last onder dwangsom. Op 17 april 2023 hebben wij de aan u verbeurde dwangsom op grond van deze ingebrekestelling vastgesteld (zaaknummer 103350) en deze is inmiddels aan u uitbetaald. Om die reden hebben wij besloten dat wij aan u geen dwangsom verschuldigd zijn.

Het is juist dat nog altijd niet op uw bezwaarschrift is beslist, maar hiervoor kunt u ons niet nogmaals in gebreke stellen. Indien u dit wenst kunt u het niet tijdig beslissen op uw bezwaarschrift wel aan de rechtbank voorleggen[1]. Zij kunnen indien noodzakelijk een nieuwe dwangsom opleggen aan het college.

Zoals in de email is aangegeven, verwachten wij snel tot besluitvorming over te kunnen gaan. Het proces heeft langer geduurd dan verwacht. Deels omdat de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie meer tijd

[1] https://www.rechtspraak.nl/Onderwerpen/Overheidsorganisatie-beslist-niet-op-tijd

nodig had om het advies uit te brengen en deels omdat bij een afwijking van het advies deze in een collegevergadering wordt besproken en die voorbereiding en planning vergt ook extra tijd.

Onze reactie op de overige punten uit uw schrijven
Over uw overige punten merken wij op dat er op dit moment nog vier bezwaarprocedures lopen waar u als verzoeker om handhaving danwel bezwaarmaker bij betrokken bent.

1. 4040 – bezwaarschrift verlengen begunstigingstermijn LOD Tooropstraat 13
2. 4125 – bezwaarschrift tegen opgelegde last onder dwangsom Tooropstraat 13
3. 183571 – bezwaarschrift omgevingsvergunning erfafscheiding Tooropstraat 15
4. 167061 – bezwaarschrift afwijzen handhavingsverzoek Tooropstraat 15

Deze procedures zijn aan termijnen geboden. De procedures t.a.v. Tooropstraat 15 lopen nog binnen de daarvoor geldende termijnen. De procedures t.a.v. Tooropstraat 13 lopen buiten de termijn en hier is aan u reeds een dwangsom uitbetaald. Daarnaast is aan u uitgelegd waarom deze procedures uitlopen. Zodra het besluit op bezwaar is genomen kunt u inhoudelijk kennisnemen van het commissieadvies en onze motivering bij het besluit.

Een andere procedure tegen een eerder verleende omgevingsvergunning voor de erfafscheiding aan de Tooropstraat 13 lijkt inmiddels te zijn geëindigd nadat de rechtbank de rechtmatigheid van de verstrekte vergunning heeft bekrachtigd en er, voor zover bij ons bekend, geen hoger beroep is ingesteld.

Wij hebben begrip voor uw gevoel van onvrede over de snelheid van de procedures, maar wij hebben u er op gewezen dat het complexe materie betreft die deels onze bevoegdheid en die van de bestuursrechter te buiten gaat. Wij hebben daarom vanaf het begin aangegeven open te staan voor mediation met alle bij dit conflict betrokken partijen.

Inhoudelijk gaan wij in dit schrijven niet in op de punten die de bovenstaande procedures raken. Dit zou onduidelijkheid in de hand werken, nu het nog lopende procedures zijn en die punten in die procedures besproken dienen te worden. Het feit dat wij uw punten om deze reden voor nu slechts ter kennisgeving aannemen, betekent nadrukkelijk niet dat wij deze punten erkennen. Daar waar snelheid ontbreekt of er een spoedeisend belang is, kunt u zich altijd tot de rechtbank wenden voor een procedure niet tijdig beslissen of een voorlopige voorziening. Wij hopen dat dit niet nodig zal zijn en wijzen u daarbij nogmaals op de gegeven toelichting.

Tot slot
De gemeente en de ODRA wijzen iedere aansprakelijkheid en iedere vordering tot schadevergoeding af. Wel benadrukken wij graag nogmaals dat al uw bezwaarzaken behandeld door de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie van de gemeente Arnhem. Dit om iedere schijn van vooringenomenheid uit

te sluiten. Zo wordt bij de bestuurlijke heroverweging een objectieve blik meegenomen. Daar waar u toch het idee heeft niet juist te worden bejegend staat de klachtenprocedure open.

Informatie
Hebt u vragen over deze brief, dan kunt u bellen met 0800-1809.

Hoogachtend,
Het college van burgemeester en wethouders van Arnhem,
namens het college,

[redacted]

[redacted]
Manager Uitvoering
Omgevingsdienst Regio Arnhem

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 01-12-2022 14:53
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Inplannen controlebezoek Tooropstraat 15 Arnhem

Dag [redacted] en [redacted]
In overleg met [redacted] willen we graag een toezichthouder en constructeur naar het controlebezoek laten gaan m.b.t. Tooropstraat 15 Arnhem [redacted]
Graag even kort de bevestiging dat jullie kunnen op 12 december 2022 om 10:00 uur kunnen (deel 1 controle), dan neem ik dat op in de brief aan [redacted] waarin ik de ontvangst van zijn handhavingsverzoek bevestig. Aansluitend op dit bezoek kan het controlebezoek deel 2 plaatsvinden bij [redacted] [redacted] Hoor graag, dank! Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 09-11-2022 17:05
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Kort overleg reactie [redacted]

Microsoft Teams-vergadering

Deelnemen op uw computer of via de mobiele app
Klik hier om deel te nemen aan de vergadering

[redacted]
Teams downloaden | Deelnemen op het web

[redacted]

Meer informatie | Opties voor vergadering

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 01-12-2022 13:29
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Korte ontvangstbevestiging

Hi [redacted] en [redacted]
Afgesproken met [redacted] dat [redacted] na iedere e-mail een korte ontvangstbevestiging krijgt. Onderstaand een tekstvoorstel:

"Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van [datum en tijdstip]. U ontvangt van [redacted] [redacted] een reactie op uw e-mail."

Willen jullie alle e-mails van [redacted] aan mij doorsturen? Dank!
Groetjes, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 06-03-[redacted]
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: mail reactie [redacted]

Hoi [redacted]

Wil jij deze mail vandaag verzenden? Dank.

Groet,
[redacted]

Geachte [redacted]

De afgelopen dagen ontvingen wij van u een drietal e-mails gericht aan meerdere collega's en twee e-mails gericht aan [redacted]

Uw e-mails zijn opgeslagen in de betreffende dossiers en doorgezet aan de betrokken medewerkers. Zoals afgesproken vragen wij u nogmaals uw e-mails niet te adresseren en/of in kopie toe te zenden aan verschillende individuele medewerkers. Hierdoor ontstaat namelijk het risico op ruis over de vraag wie wel of niet verantwoordelijk is voor uw e-mail. Dit willen wij voorkomen. Vriendelijk verzoek uw e-mails uitsluitend te richten aan de postbus. Wij zetten uw e-mail vervolgens intern door aan de betrokken medewerker(s).

Uw e-mails hebben o.m. betrekking op een controle die afgelopen week door onze toezichthouders heeft plaatsgevonden, informatie die met u gedeeld is en e-mails die u al eerder met ons heeft gedeeld. Wij nemen uw e-mails ter kennisgeving aan, maar zien voor dit moment geen aanleiding om hierop afzonderlijk te reageren. Nogmaals laten wij u weten dat wij eerst de schriftelijke bevindingen van de toezichthouders afwachten, voordat wij inhoudelijk reageren en een besluit kunnen nemen over het vervolg in de lopende zaken. Als wij voornemens zijn een besluit te nemen, bieden wij u vanzelfsprekend de mogelijkheid aan om een reactie hierop te geven. Bovendien kunt u opkomen tegen een (definitief) besluit waar u het niet mee eens zou zijn.

Om zo goed mogelijk te waarborgen dat wij uw input op het goede moment bij de besluitvorming betrekken, vragen wij u uw reacties in het vervolg te bundelen en op de daarvoor bedoelde momenten bij ons aan te leveren. Dit komt het verloop van de verschillende procedures ten goede. Het e.e.a. onder vermelding van het concrete dossiernummer. Voor zover uw reactie betrekking heeft op een lopende procedure bij de rechtbank, kunt u inderdaad bij de rechtbank aanvullende stukken indienen. De gemeente Arnhem ontvangt daar vervolgens een afschrift van.

Wij houden u uiteraard op de hoogte van het vervolg van de lopende dossiers.

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 19-02-2024 12:27
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp:

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

Internet
www.odregioarnhem.nl

GEMEENTE Arnhem

Datum	:	14 juni 2022
Uw kenmerk	:	
Ons kenmerk	:	
Zaaknummer	:	672642
Contactpersoon	:	[redacted]
Telefoonnummer	:	[redacted]

[redacted]
Colenbranderstraat 12
6813 KW Arnhem

Onderwerp: Woo-verzoek

Geachte [redacted]

Op 14 maart 2022 heeft u ons verzocht om openbaarmaking van documenten die aanwezig zijn bij de gemeente Arnhem en Omgevingsdienst Regio Arnhem (ODRA) en die betrekking hebben op het adres Tooropstraat 13 in Arnhem. Hierbij beroept u zich op de Wet open overheid (hierna: de Woo). Uw Woo-verzoek heeft betrekking op documenten aanwezig in de bestanden van de Omgevingsdienst Regio Arnhem en ziet op:

1. Een concreet overzicht van de klachten;
    a. per klacht met data wanneer welke klacht met welke inhoud bij u is binnenkomen van [redacted] en [redacted] of van [redacted]
    b. met de concrete inhoud van die klacht, inclusief de inhoud van het opmerkingenveld wat bij de officiële procedure via de website ingevuld kan worden, wat er is vastgelegd op welke wijze hoe en wanneer de Odra heeft gereageerd per klacht heeft met welke inhoud.
2. Alle stukken en correspondentie in de bovenomschreven zaak tussen medewerkers van de Odra onderling, tussen de Odra en de Gemeente Arnhem en tussen medewerkers van de Gemeente Arnhem inclusief externe partijen en of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld en externe partijen in de boven omschreven case met betrekking tot de officiële klachtenafhandeling
3. De inleiding van dat gesprek, die [redacted] op papier had uitgewerkt en heeft voorgelezen.
4. De noties die [redacted] 16 december 2021 van dit gesprek heeft vastgelegd.

Besluit
Wij hebben besloten uw verzoek om toezending van stukken als bedoeld in de Woo voor de onder 1, 2, 3 en 4 opgevraagde stukken gedeeltelijk in te willigen. Wij willigen het verzoek in voor alle betreffende stukken onder 2, 3 en 4 tot 14 maart 2022, voor zover wij over deze stukken beschikken. Wij weigeren

uw verzoek onder 1 ten aanzien van het concrete overzicht van de onder dit punt genoemde stukken. Vaste jurisprudentie stelt dat wij niet gehouden zijn documenten, zoals een overzicht, op te stellen voor een verzoek voor informatie. Wel kunnen wij de stukken onder 1 a en b verstrekken voor zover wij over deze stukken beschikken.

Motivering
De Omgevingsdienst Regio Arnhem (hierna: ODRA) voert namens de gemeente Arnhem de taken uit op het gebied van vergunningverlening, toezicht en handhaving voor zover het bouw of milieu betreft. Daarom hebben wij uw verzoek voor inhoudelijke beoordeling mede aan de ODRA voorgelegd.

Algemene overweging: openbaarheid voor iedereen
Als eerste wijzen wij u op het volgende. Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor iedereen. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Bescherming persoonlijke levenssfeer (5.1.2.e)
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, emailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde passages uit bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene(n) niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Daarom maken wij deze persoonsgegevens niet openbaar. Uitzonderingen hierop zijn namen van personen die in de openbaarheid treden (bijvoorbeeld de namen van wethouders en de burgemeester) en de namen van personen die in mandaat besluiten nemen.

De ODRA heeft aangegeven dat er met betrekking tot uw verzoek onder punt 1, 2, 3 en 4 stukken in het archief aanwezig zijn. Wij weigeren uw verzoek onder 1 ten aanzien van het concrete overzicht van de onder dit punt genoemde stukken. Vaste jurisprudentie stelt dat wij niet gehouden zijn documenten, zoals een overzicht, op te stellen voor een verzoek voor informatie. Wel kunnen wij de stukken onder 1 a en b verstrekken voor zover wij over deze stukken beschikken.

Het verzoek ziet onder andere op documenten afkomstig van derden, zijnde niet het betrokken bestuursorgaan. De betrokken derden hebben te kennen gegeven geen bezwaar te hebben tegen de openbaarmaking van de documenten.

De volgende gegevens worden bekend gemaakt:

1. Alle stukken welke betrekking hebben op de klachtenprocedures ten aanzien van [redacted] en/of [redacted]
2. Alle stukken en correspondentie in de bovenomschreven case tussen medewerkers van de Odra onderling, tussen de Odra en de Gemeente Arnhem en tussen medewerkers van de Gemeente Arnhem inclusief externe partijen en of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld en externe partijen in de boven omschreven case met betrekking tot de officiële klachtenafhandeling
3. De inleiding van dat gesprek, die [redacted] op papier had uitgewerkt en heeft voorgelezen.
4. Het verslag dat [redacted] 16 december 2021 van dit gesprek heeft vastgelegd.

Wijze van openbaarmaking
De documenten treft u bij dit besluit aan. Daarnaast zal dit besluit en het verzoek (zonder uw persoonsgegevens) en de bijbehorende documenten worden gepubliceerd op de website van de gemeente Arnhem: woo.arnhem.nl.

Nadere informatie
Heeft u vragen over deze brief of wilt u meer informatie over de behandeling van uw verzoek dan kunt u contact opnemen met uw contactpersoon, [redacted] van de Omgevingsdienst regio Arnhem via telefoonnummer: [redacted]

Bezwaar en voorlopige voorziening
Tegen dit besluit kunt u op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt een bezwaarschrift indienen bij het college van burgemeester en wethouders van Arnhem, Postbus 99, 6800 AB Arnhem. Tevens kunt u, nadat een bezwaarschrift is ingediend tegen het besluit, op grond van artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland, team bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem verzoeken om een voorlopige voorziening. Daarbij dient een afschrift van het bezwaarschrift te worden overgelegd.

Voor het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd. De griffie van de rechtbank zal u hierover nader berichten.

Hoogachtend,
Het college van burgemeester en wethouders van Arnhem,

[redacted]

i.a.a.: odra

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 27-03-2024 19:24
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
CC: [redacted]@odra.nl>
Onderwerp: nieuwe zaak Tooropstraat 13 Arnhem

Hoi [redacted]

Wil je een nieuwe zaak openen, hh-besluit nemen Tooropstraat 13 Arnhem.

Dank!

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 16-05-2023 15:22
Aan: [redacted]@outlook.com
CC: Postbus <postbus@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@arnhem.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: ODRA22HV0097 - RE: ODRA zaaknr 23AB0139 TAV [redacted] FW: offerte 2023-12-5 [redacted]

Geachte [redacted]

Uw e-mail van 12 mei jl. hebben wij in goede orde ontvangen. U heeft deze e-mail ook aan [redacted] toegezonden. Hij vertegenwoordigt het college van B&W in de bezwaarprocedure. De bezwaarprocedure verloopt niet via de ODRA. Op 15 mei jl. heeft [redacted] u voorzien van een reactie. Ik verwijs u graag hiernaar.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@outlook.com>
Verzonden: vrijdag 12 mei 2023 14:52
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
CC: [redacted]@hotmail.com; [redacted]@outlook.com
Onderwerp: ODRA zaaknr 23AB0139 TAV [redacted] FW: offerte 2023-12-5 [redacted]
Urgentie: Hoog

Geachte [redacted]
Op verzoek van [redacted] , die vandaag op Vakantie is gegaan , maar vanavond zijn email nog zal lezen , stuur ik u deze offerte door.

Van [redacted] hoeven wij, c.q. is het verstandig , hangende het bezwaarschrift , niets te doen . Er is al uitstel verkregen, begreep ik
Zo nodig kan wil [redacted] wel werkzaamheden op korte termijn verrichten.

Bent u het met dit voorstel eens c.q. is het voldoende ,
Er moet uiteraard dan toestemming komen voor toegang op het terrein van Kwant
Met vriendelijke groet

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 12 mei 2023 11:36
Aan: [redacted]@odra.nl
CC: [redacted]@hotmail.com; [redacted]@outlook.com
Onderwerp: FW: offerte 2023-12-5 [redacted]

Geachte [redacted]

Hierbij de mogelijkheden tot herstel van de paal /keerwand .
De aannemer heeft beoordeeld vanuit **mijn** tuin .Kwant weigerde inspectie met een ladder laten zakken of vanuit zijn tuin kijken . [redacted] heeft dat afgelopen Zondag 7 mei vriendelijk gevraagd.
Ik stuur ook nog mijn mail met de vraagstelling c.q. die plak ik hier onder.
Met vriendelijke groet

[redacted]

Van: Klusbedrijf [redacted] <info@klusbedrijfpeelen.nl>
Verzonden: vrijdag 12 mei 2023 06:12
Aan: [redacted]@outlook.com
Onderwerp: offerte 2023-12-5 [redacted]

Goede dag [redacted]
Hier bij mijn mening

Met vriendelijke groet,

[redacted]

BOUW & STRAATBEDRIJF
J. Peelen
Tel. 06-10088106
www.bouwbedrijfpeelen.nl

Mail:Maandag 8 mei

Herstel gebroken paal en schot v.d. keerwand gebouwd in 1995 in de achtertuin van Tooropstraat 15

Geachte [redacted] beste [redacted]

Dank dat je langs kwam om de situatie te beoordelen en de mogelijkheden tot herstel van de keerwand op schrift wil zetten.
Ter verduidelijking misschien de voorwaarden op blz. 4 van de vergunning :
Bijlage: voorschriften en aandachtspunten o.a.:
*Dat het gebroken schot en de paal worden hersteld
Concreet zicht op legalisatie
*â€¦**mits u het bouwwerk herstelt overeenkomstig uw aanvraag,** daar heb ik over gepiekerd dat is o.a. de tekening die [redacted] heeft laten zien denk ik,

Hoop dat het zo lukt en duidelijk is anders horen we het wel, bij voorbaat bedankt ook namens [redacted]

Tot ziens

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 16-05-2023 15:22
Aan: [redacted]@outlook.com
CC: Postbus <postbus@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@arnhem.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: ODRA22HV0097 - RE: ODRA zaaknr 23AB0139 TAV [redacted] FW: offerte 2023-12-5 [redacted]

Geachte [redacted]

Uw e-mail van 12 mei jl. hebben wij in goede orde ontvangen. U heeft deze e-mail ook aan [redacted] toegezonden. Hij vertegenwoordigt het college van B&W in de bezwaarprocedure. De bezwaarprocedure verloopt niet via de ODRA. Op 15 mei jl. heeft [redacted] u voorzien van een reactie. Ik verwijs u graag hiernaar.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@outlook.com>
Verzonden: vrijdag 12 mei 2023 14:52
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
CC: [redacted]@hotmail.com; [redacted]@outlook.com
Onderwerp: ODRA zaaknr 23AB0139 TAV [redacted] FW: offerte 2023-12-5 [redacted]
Urgentie: Hoog

Geachte [redacted]
Op verzoek van [redacted] , die vandaag op Vakantie is gegaan , maar vanavond zijn email nog zal lezen , stuur ik u deze offerte door.

Van [redacted] hoeven wij, c.q. is het verstandig , hangende het bezwaarschrift , niets te doen . Er is al uitstel verkregen, begreep ik
Zo nodig kan wil [redacted] wel werkzaamheden op korte termijn verrichten.

Bent u het met dit voorstel eens c.q. is het voldoende ,
Er moet uiteraard dan toestemming komen voor toegang op het terrein van Kwant
Met vriendelijke groet

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 04-04-2024 18:12
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: ODRA24HB0041

Hoi,

Ik heb de tijd nuttig besteed en nog even wat zitten sleutelen in brief voornemen afwijzen hh-verzoek. In map [redacted] staan brieven etc die ik gebruikt heb bij opstellen brief. Zie jouw opmerkingen graag tegemoet.

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 25-10-2022 14:33
Aan: div@arnhem.nl
Onderwerp: Opvragen archiefstukken

Geachte [redacted]
Kunt u voor mij nakijken of er stukken in het archief aanwezig zijn (en zo ja, welke) op het adres Tooropstraat 13 te Arnhem m.b.t. bouwen (vergunningen etc.)? Voorheen was dit de Floris Versterstraat.
Ik wacht uw reactie graag af. Alvast vriendelijk dank.
Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 27-10-2022 11:25
Aan: [redacted]
Onderwerp: Opvragen bouwdossier

Geachte [redacted]
In verband met een zaak ben ik op zoek naar een bouw(vergunningen)dossier m.b.t. het adres Tooropstraat 13 te Arnhem. Via het Gelders Archief heb ik de navolgende stukken kunnen vinden/opgevraagd:

- (Ver-)bouwtekeningen en hinderwetvergunningen Gemeente Arnhem. Inventarisnummer: 9575-0350 Garage, 02-08-1947
- (Ver-)bouwtekeningen en hinderwetvergunningen Gemeente Arnhem. Inventarisnummer: 4525-0720 Dubbele villa, 16-06-1934;
- (Ver-)bouwtekeningen en hinderwetvergunningen Gemeente Arnhem. Inventarisnummer: 4525-0759 Garages, 01-08-1934
- (Ver-)bouwtekeningen en hinderwetvergunningen Gemeente Arnhem. Inventarisnummer: 3970-0043 3 woonhuizen (blok van 2 + 1), 16-04-1935

Kunt u voor mij nakijken of u over aanvullende stukken beschikt (en zo ja, welke) op het adres Tooropstraat 13 te Arnhem m.b.t. bouwen (vergunningen etc.)? Voorheen was dit de Floris Versterstraat. Ik wacht uw reactie graag af. Alvast vriendelijk dank.
Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 09-06-2023 10:46
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Overdracht / Stavaza ODRA22HV0097 - Tooropstraat 15

Hi [redacted]

Ik sluit het dossier ODRA22HV0097, maar het lijkt mij handig dat jij het aanspreekpunt bent mochten er [redacted] vragen over komen. Ik sla deze e-mail op in OW.

Het betreft de Tooropstraat 15, inz. de betonnen keerwand / erfafscheiding. Op 14 maart 2023 hebben het handhavingsbesluit van [redacted] afgewezen, omdat de betonnen keerwand na aanpassing kan worden gelegaliseerd. [redacted] heeft hiervoor een omgevingsvergunning ter legalisatie aangevraagd die is verleend. Met [redacted] heb ik afgestemd dat hij 12 weken na het onherroepelijk worden van de omgevingsvergunning een nieuwe controle uitvoert om te beoordelen of het bouwwerk overeenkomstig de aanvraag is hersteld (ODRA23CU3168).

Overigens zie ik dat in dossier ODRA22HV0097 inmiddels ook verschillende stukken staan die volgens mij betrekking hebben op andere dossiers van [redacted] Dat klopt volgens mij niet, maargoed dan weet je dat.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 02-12-2022 11:22
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
BCC: 9.20 Geitenwaard [8] <9.20@odra.nl>
Onderwerp: Overleg [redacted]

Beste allen,
Hierbij een nieuwe uitnodiging voor ons overleg inz. [redacted], Tooropstraat 13 (vergunning).
Hopelijk ben je [redacted] maandag weer beter, schuif jij bij ons op kantoor aan?
Groet, [redacted]

Microsoft Teams-vergadering

Deelnemen op uw computer of via de mobiele app
Klik hier om deel te nemen aan de vergadering

[redacted]
Teams downloaden | Deelnemen op het web

Of deelnemen via telefoon (alleen audio)
[redacted]

Meer informatie | Opties voor vergadering

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 30-11-2022 10:37
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
BCC: 9.20 Geitenwaard [8] <9.20@odra.nl>
Onderwerp: Overleg [redacted]

Dag allen,
Ik ben even zo vrij geweest om een agenda-uitnodiging te verzenden voor overleg [redacted]: **aanstaande vrijdag om 9:00 uur**; tevens heb ik een ruimte op de 9e verdieping gereserveerd (ODRA kantoor) voor degenen die fysiek aanwezig zijn.
Groet,
[redacted]

Microsoft Teams-vergadering

Deelnemen op uw computer of via de mobiele app
Klik hier om deel te nemen aan de vergadering

[redacted]
Teams downloaden | Deelnemen op het web

[redacted]
Een lokaal nummer zoeken | Pincode opnieuw instellen

Meer informatie | Opties voor vergadering

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 18-03-2024 10:07
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Rapportage eindcontrole herstel erfafscheiding Tooropstraat 15 in Arnhem

---

Goedemorgen [redacted]

Ik heb de eindrapportage bij de zaak gezet in OpenWave, ODRA23AB0139.

Ik heb de mail van dit weekend van [redacted] gelezen en het betreft weer een heleboel verkeerde aannames, conclusies en verdraaiingen van feiten. Ik ga hier niet verder op in en laat het voor wat het is, [redacted] [redacted] van de Tooropstraat 15 heeft aan de voorwaarden vanuit de verleende vergunning voldaan.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75 (10e verdieping)
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 31-01-2023 16:41
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Advies vergunning aanvraag Erfafscheiding Tooropstraat 15 te Arnhem

---

Hi [redacted]
Dank voor de update. Ik zag het inderdaad al in OW staan.
Groet, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 31 januari 2023 16:41
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Advies vergunning aanvraag Erfafscheiding Tooropstraat 15 te Arnhem
Hoi [redacted] en [redacted]
Ter informatie: ik heb vorige week contact gehad met [redacted] [redacted] en later ook [redacted] Alles uitgelegd en [redacted] heeft afgelopen vrijdag de aanvraag ingediend.

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 53
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 24 januari 2023 17:08
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Advies vergunning aanvraag Erfafscheiding Tooropstraat 15 te Arnhem
Hi [redacted]
Zoals beloofd de contactgegevens van [redacted] [redacted] Ik heb [redacted] doorgegeven dat de bouw in 1995 is gerealiseerd door [redacted]. Deze schijnt een bouwkundige te zijn en misschien is het verstandig om met [redacted] te overleggen of het niet verstandiger is om [redacted] hierbij te betrekken. Bij het indienen moet er wel gebruik worden gemaakt van haar DigiD en andere identiteit gegevens en kan via de website van de Omgevingsdienst Regio Arnhem. Het advies is om binnen een week de aanvraag in te dienen zodat het verzoek van [redacted] kan worden afgewezen, als de vergunningverlener nog aanvullende gegevens nodig heeft kan hij deze later opvragen bij [redacted] en de termijn verlengen.
Ik denk dat wij zo alles op de rails hebben wat betreft het verzoek van [redacted] en als je nog vragen hebt kun je mij altijd bellen.
Hieronder de contactgegevens van de Tooropstraat 15 te Arnhem.

[redacted]

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75 (10e verdieping)
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 11-04-2023 13:39
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: RE: Afwijzen handhavingsverzoek zienswijze is Zaaknummer ODRA22HV0097 naar aanleiding van uw brief van 14 maart 2023

Ja graag, dan is het dossier compleet. Dank!

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: Postbus <postbus@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 11 april 2023 13:17
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Afwijzen handhavingsverzoek zienswijze is Zaaknummer ODRA22HV0097 naar aanleiding van uw brief van 14 maart 2023
Goedemiddag [redacted]
Ik zie dat onderstaande ook naar Arnhem is gestuurd, daar waar het hoort te zijn.
Wil je dat ik dit ook nog in de HV-zaak voeg?
Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 11 april 2023 12:36
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; bezwaar <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted]@odra.nl; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: Afwijzen handhavingsverzoek zienswijze is Zaaknummer ODRA22HV0097 naar aanleiding van uw brief van 14 maart 2023
Geachte betrokkenen,

In onderstaande brief maak ik mijn bezwaar kenbaar tegen het afwijzen handhavingsverzoek zienswijze is Zaaknummer ODRA22HV0097 naar aanleiding van uw brief van 14 maart 2023

[redacted]

Graag ontvangen wij een ontvangstbevestiging dat de brief en bijlagen correct ontvangen zijn. Indien dit onduidelijk of onvolledig is vernemen wij dit graag per ommegaande. Indien er geen reactie is gekomen gaan wij ervan uit dat alles correct is ontvangen en bij de juiste afdeling terecht is gekomen.

Cluster Intern Advies
Secretariaat van de Algemene bezwaarschriftencommissie
Postbus 9029
6800 EL ARNHEM

Per email aan: postbus@odra.nl, [redacted]@arnhem.nl , [redacted]@odra.nl, [redacted]@arnhem.nl

Arnhem 11-04-2023

Betreft: Afwijzen handhavingsverzoek zienswijze is Zaaknummer ODRA22HV0097 naar aanleiding van uw brief van 14 maart 2023

In uw brief van 14 maart heeft u voor betreft zaaknummer ODRA22HV0097 naar aanleiding van de zienswijze van [redacted] besloten het handhavingsverzoek af te wijzen (bijlage 3) Middels deze brief maakt [redacted] bezwaar tegen uw beslissing. Mijn gronden van het bezwaar worden hieronder verder toegelicht.

Deze brief is zonder bijlagen per post gestuurd aan het cluster intern advies, per email met de bijbehorende bijlagen aan: postbus@odra.nl, [redacted]@arnhem.nl, [redacted]@odra.nl en [redacted]@arhem.nl Mocht er desondanks door een ander behoefte zijn aan de digitale bijlagen dan verneemt [redacted] dat graag via [redacted]@gmail.com

U geeft in uw motivering aan dat er concreet zicht op legalisatie bestaat en daarom afziet van handhaving. [redacted] is het daar niet mee eens om de volgende redenen:

· Het betreft in deze case een bestaande situatie die de gemeente heeft kunnen inspecteren en beoordelen, dit is ook gebeurd (bijlage 3, 4 en 6)

· In bijlage 7 treft u de aanvraag van [redacted] aan voor een vergunning om deze illegaal gebouwde constructie gelegaliseerd te krijgen. Ook treft u in bijlage 5 de zienswijze met bijlagen van [redacted] aan op deze aanvraag. De aanvraag van [redacted] is niet juist. Het is een aanvraag voor 1 perceel voor de tuin van Tooropstraat 15. De vergunning wordt aangevraagd voor een bestaande keerwand op perceel 2922 dat van een derde is. Door deze aanvraag zo in te dienen en te publiceren worden de rechtmatig eigenaar van perceel 2922 en ander belanghebbenden niet op de hoogte gesteld en de gelegenheid te geven te reageren op het feit dat er een vergunning op perceel 2922 wordt aangevraagd. Alleen op deze gronden al dient de aanvraag afgewezen te worden.

· [redacted] is dan wel bereid tot het indienen van een vergunningaanvraag. Het moet echter voor het college van B&W aannemelijk zijn dat deze vergund kan worden(bijlage 3). Gezien de aanvraag en het tijdstip van deze reactie van u is door [redacted] al aannemelijk gemaakt dat dit niet het geval zal kunnen zijn aangezien de aanvrager een voorwaarde opneemt in de vergunningaanvraag (bijlage 7) waarvan voor uw reactie op mijn zienswijze al bekend was dat hier niet aan voldaan zou kunnen worden. De voorwaarde die zelf wordt gesteld door [redacted] in de vergunningaanvraag is: [redacted] moet toestemming verlenen dat er op zijn grond werkzaamheden worden gepleegd om invulling aan de vergunning te kunnen geven. [redacted] is juridisch niet bevoegd en niet bereid. [redacted] is immers geen eigenaar van het perceel waarop werkzaamheden moeten plaatsvinden. [redacted] kan en mag een derde geen toestemming geven werkzaamheden uit te voeren op grond van een ander. Juridische pogingen van [redacted] eigenaar te worden van perceel 2922 zijn gestrand. Daarnaast zijn de omstandigheden zo dat deze werkzaamheden niet plaats kunnen vinden zonder dat de situatie nu en in de toekomst schade toe zal brengen aan bomen van [redacted] die er ruim voor het plaatsen van het betreffende bouwwerk al stonden.(zie foto's in bijlage 5) Volgens de APV van Arnhem mag er niet zo dicht bij een bestaande boom ge- of verbouwd worden. Ook zullen deze bomen het bouwwerk op de plaatst waarvoor de vergunning wordt aangevraagd zeker in de toekomst de keerwand weer beschadigen en de keerwand zal schade aan de boom toebrengen.

· De aanvraag is gedaan zonder een constructieberekening, helemaal nu er reeds gebroken elementen zijn (foto's bijlage 4, 5, 8, 9,10) en er sprake is van een instabiele grond ter plaatste (bijlage 11, 12 13) en er een groot hoogteverschil is (bijlage 10) is er een deugdelijke constructieberekening nodig. Deze is er niet derhalve kan er niet zonder duidelijke voorwaarden een vergunning verleend worden omdat er reeds elementen gebroken en verschoven zijn en er daardoor een gevaarlijke situatie is.

· De Odra is ervan op de hoogte dat [redacted] nog geen enkele actie ondernomen heeft om van [redacted] toestemming te krijgen en of een plan bij [redacted] en/ of de Odra heeft voorgelegd hoe ze de benodigde werkzaamheden wilt uitvoeren en of deze überhaupt uit te voeren zijn op deze positie. Er is door [redacted] bij [redacted] niets gevraagd, zelfs niet tot het indienen van deze reactie. Sterker nog haar juridisch adviseur heeft [redacted] laten weten dat er geen reparatie nodig is. Hiervan is de Odra op de hoogte gesteld. (zie bijlage 5)

· U geeft aan dat lid 1a lid 1 van de woningwet voor [redacted] van toepassing zou zijn. Deze is echter van toepassing voor [redacted] Niet een actie van [redacted] zorgt voor onveiligheid maar illegaal bouwen buiten eigen perceel met ondeugdelijk materiaal zonder constructieberekening op instabiele grond, onder de kruin van een bestaande boom door [redacted] zorgt voor een onveilige situatie. Het is dan aan de veroorzaker/ overtreder hier maatregelen tegen te treffen die voldoen aan het huidige bouwbesluit. De onveilige situatie is zonder dat [redacted] dat iets heeft gedaan al zo. Door deze situatie kan [redacted] niet in eigen

grond roeren(zie bijlage 14). Niet [redacted] maar de veroorzaker daarvan dient dan aangesproken te worden op dit artikel.

· In punt c van de bijlage tot de afweging van de zienswijze (bijlage 3) neemt u op dat [redacted] een zitkuil wilt realiseren. Dit is een vooringenomen houding van de Odra die op geen enkel feit berust en draagt bij tot een negatieve beeldvorming ten aanzien van [redacted] Zowel het handhavingsverzoek, de zienswijze als tijdens het controlegesprek heeft [redacted] het nooit over een zitkuil gehad. Ter bewijs is een opname van het controlebezoek bijgevoegd (bijlage 6)en is het handhavingsverzoek en zienswijze bijgevoegd (bijlage 5 en 15). Nimmer is er gesproken over een zitkuil. Met de term kuil wordt er een richting gegeven dat [redacted] grond zou gaan afgraven. Wat niet de bedoeling is. [redacted] heeft eerder in de case Tooropstraat 13 aangetoond hoe de situatie van de grond oorspronkelijk is geweest (zie bijlage 16)

· Omdat u als reactie op de zienswijze van [redacted] zienswijze aangaf dat het rapport van de rechtbank gecertificeerd bouwkundige niet was bijgevoegd en u maar (tegen beter weten in) heeft ingevuld dat dit een aannemer zou zijn is bij dit bezwaar alle relevante informatie opgenomen. U had uitdrukkelijk gevraagd maar 1 bijlage bij te voegen bij de zienswijze. Vreemd dat u er dan nu een stuk mist en geen navraag doet en hier zelf maar een niet aannemelijke invulling aan geeft. Welke aannemer zal er immers een rechtbank gecertificeerd bouwkundige zijn? Betrokkenen waren op de hoogte van het rapport van de Rechtbank gecertificeerd bouwkundige van Badex (bijlage 11) Nu er zoveel mogelijk informatie is bijgevoegd kan geen onduidelijkheid meer zijn over wat er reeds is aangeleverd. Indien die er wel is verzoek ik u nadrukkelijk om dan ook bij [redacted] om toelichting te vragen. In het verleden deed u dit immers wel aantoonbaar bij de tegenpartij van [redacted]

· Nu u op voorhand gewezen bent op het feit dat onze plannen al jaren vertraging lopen en ongunstig aangepast moesten worden door illegale bebouwing van de eigenaren van de Tooropstraat 13 en 15 op een stuk grond dat niet hun eigendom is, staat [redacted] erop dat u nu u in deze afweging alles conform de regels hanteert, ook achteraf gaat controleren of er uitvoering is gegeven aan de voorwaarden van de vergunning van een situatie die u vooraf heeft kunnen controleren en heeft gecontroleerd. Indien dat niet zo is dient u te handhaven en de vergunning in te trekken conform de regels van artikel 2.33 van de WABO.

Wij willen u er vooraf op attenderen dat het voor ons onacceptabel is als u in beide cases niet gaat handhaven en wij zullen alle middelen zullen inzetten deze regel af te dwingen. Hoe moet een burger dan immers nog vertrouwen hebben en houden in de overheid?

· U geeft aan dat het college B&W beoordelingsruimte heeft of wordt voldaan aan het bouwbesluit 2012. Nu aantoonbaar de reeds aanwezige keerwand en pilaar gebroken zijn, er bewijs is aangeleverd dat er sprake is van instabiele grond, er elementen van de keerwand verschoven zijn en er een scheur in de nabij gelegen garage is en er niet gebouwd is met CE gecertificeerde middelen en er direct tegen een boom aan is gebouwd is het aantoonbaar niet aannemelijk dat er voldaan wordt aan het huidige bouwbesluit (reeds in hiervoor vermelde bijlagen onderbouwing van ingediend) Er dient minimaal een deskundige risico-inventarisatie / constructieberekening gemaakt te worden. Dit mede omdat er hier direct gevaar bestaat voor personen en dieren om en nabij de keerwand van 2 meter hoog. In dat geval dient er aantoonbaar met onderbouwing aan het bouwbesluit en de APV voldaan te worden.

· Het is ook als uiterst discutabel en ongeloofwaardig te duiden dat een aannemer die geld kan verdienen geen werkzaamheden wilt uitvoeren omdat de situatie onveilig is, een rechtbank gecertificeerd bouwkundige aangeeft dat de grond ter plaatste instabiel is, er reeds gebroken elementen zijn de Odra de huidige situatie als veilig duidt.

· U bent voornemens de vergunning te verlenen met alleen als voorwaarden de reparatie van de gebroken pilaar en keerwand. U stelt geen andere voorwaarden, ook geen constructieberekening. Hiermee handelt u wederom onzorgvuldig ten nadele van [redacted] Bij een eerder bezwaar van [redacted] in de case [redacted] Tooropstraat 13 (zie bijlage 17, 18, 19) heeft de commissie van bezwaar u reeds gewezen op het feit dat u in de toekomst zorgvuldiger dien te handelen (bijlage 19). U doet dat nu wederom niet.

De keerwand dient beoordeeld te worden op gebruikte materialen, het ontwerp, de fundering en de constructie en aangezien er nog werkzaamheden plaats moeten vinden dienen deze conform het huidige bouwbesluit uitgevoerd te worden. Daarnaast staat de keerwand direct tegen een oude bomen (zie bijlage 10) en dienen de APV verordeningen die daarvoor gelden gevolgd te worden.

U laat na dat er onderzocht dient te worden of de keerwand wel op die plaatst gerepareerd kan worden en of de uit te voeren werkzaamheden voldoen aan het huidige bouwbesluit , de APV (onder de kruin van een

reeds 80 jaar aanwezige boom, tegen de stam/bast aan van een boom die nu reeds beschadigd wordt, die nog verder zal groeien (bijlage 5, 8, 9 en 10) en de stabiliteit van de grond daar. Er mag in principe niet gebouwd worden onder de kruin van een bestaande boom. Er is nu zelfs al sprake van beschadiging van een oude "monumentale" boom van zo'n 80 jaar oud. Er is geen risico inventarisatie en/of constructieberekening door [redacted] of de Odra gedaan ook niet ten aanzien van de gevolgen van werkzaamheden voor deze boom. Er wordt door het bouwen direct tegen/bij de boom inbreuk gemaakt op het eigendomsrecht van de boom van [redacted] en tegen de bouwvoorschriften in gehandeld: De bouwvoorschriften vereisen dat er voldoende afstand wordt bewaard tussen bomen en gebouwen om de stabiliteit van de constructie en de veiligheid van de bewoners te waarborgen. Daarnaast is er geen boom onderzoek gedaan om te bekijken van de ecologische gevolgen van het bouwen tegen onder deze boom zijn.

In de APV van Arnhem staan de volgende regels ten aanzien van een boom en bouwen: Er moet voldoende ruimte zijn tussen de boom en het bouwwerk om de boomwortels niet te beschadigen.

Er mogen geen zware machines of bouwvoertuigen worden gebruikt in de buurt van de boom.

Er mag geen schade worden veroorzaakt aan de boom, zoals het afbreken van takken of het beschadigen van de bast.

Aangezien in deze case tegen meerdere van deze regels ingegaan (bewijs in eerder vermelde bijlagen getoond) wordt kan een vergunning niet zonder verdere voorwaarden verleend worden. Er is eventueel minimaal een deskundige onderzoek noodzakelijk. Dit dient door [redacted] [redacted] uitgevoerd te worden op een objectieve manier. Er zijn immers meerdere waargenomen signalen dat er een probleem bij de huidige keerwand is. (Beschadigde boom, verzakking, gebroken pilaar en keerwand en scheuren in de garage van de Tooropstraat 15) Zie eerder vermelde bijlagen)

· Eerder , In de case Tooropstraat 13(bijlage hiervoor opgenomen)) heeft u uw beoordelingsruimte gebruikt in het voordeel van de overtreder en onnodige druk op [redacted] gelegd door [redacted] onrechtmatig een last onder dwangsom op te leggen met een reactietijd van 5 werkdagen. (zie bijlage 17 en 18) Terwijl u wist, of diende te weten dat dit niet de wettelijke termijn is en u als wist op voorhand al dat deze dwangsom niet opgelegd kon worden. Ook in deze case nijgt u ernaar uw beoordelingsruimte in het voordeel van de overtreder in te zetten. Klachten hierover via de officiële klachtenprocedure zijn niet conform uw eigen richtlijnen afgehandeld. In de case van de Tooropstraat 13 en 15 lijkt er sprake te zijn van een vooringenomen houding in het nadeel van [redacted] Waar er een beoordelingsruimte is wordt deze steeds in het nadeel van [redacted] gebruikt, sterker nog regels worden willens en wetens overtreden. Beloont en stimuleert de Odra illegaal handelen? Spelen er andere belangen? Komt deze houding in deze case omdat er een procedure is opgestart bij de Nationale Ombudsman in de Case Tooropstraat 15? Indien u niet zult gaat handhaven op de definitieve uitvoering van de voorwaarden bij de vergunning van de Tooropstraat 13 en 15 heeft het hier alle schijn van.

· De vermeende bevoordeelde houding lijkt ook in deze case verder te gaan: In punt c van uw afweging stelt u een aantal zeer bevooroordeelde zaken. Hoe zo zijn de belangen van [redacted] tegenstrijdig of voor u moeilijk te verenigen? Wat heeft u [redacted] [redacted] aangegeven? Heeft u haar gevraagd of zij [redacted] al toestemming heeft gevraagd? Heeft u gevraagd of zij eigenaar is van perceel 2922? Heeft u gevraagd of zij ooit toestemming heeft gekregen dit zo te bouwen? Heeft de Odra haar plan van aanpak gezien en een constructieberekening gevraagd? Heeft u haar gewezen op de constructie eisen de APV en de regels voor bouwen bij een bestaande boom? Wat gaat zij precies doen? Wordt hierbij rekening gehouden met de boom die er al stond en nog zeker verder zal groeien? Is zij aangesproken dat ze bouwt op grond van een ander? Indien dit allemaal niet het geval is lijkt u erg vooringenomen te handelen.

[redacted] geef in zijn zienwijze (bijlage5) juist aan dat er niet onder de kruin gebouw mag worden ter bescherming van een boom. Waarom stelt u nu dat herstelwerkzaamheden de boom ten goede komen? Hoe wordt de te repareren keerwand en pilaar geplaatst? [redacted] [redacted] geeft aan via het terrein van [redacted] Door de wortels van de boom heen? Met zware machines op de wortels van de boom? U oordeelt terwijl u geen duidelijkheid heeft. Het is uiterst discutabel te vernemen dat u ook in deze case partij lijkt te kiezen voor de overtreder en niet voor de gene die negatieve gevolgen heeft van een illegale overtreding en een persoon die een onjuiste vergunningaanvraag doet en niets lijkt te ondernemen de problemen op te lossen.

· Ook geeft u aan dat er in uw beoordelingsruimte ruimte is ten aanzien van het huidige bouwbesluit ten aanzien van de huidige eisen aan een keerwand en lijkt u weer bewust de regels toe te willen passen in het

voordeel van een overtreder van een objectief waargenomen niet stabiele situatie. Sterk nog die reeds aantoonbaar gebroken is. Er zijn aantoonbaar geen gekeurde elementen en producten gebruikt en deze zijn bezweken (bijlagen met foto's reeds hiervoor aangehaald en aangeleverd) Daarnaast is de grond aantoonbaar instabiel en stond er al een boom tegen/bij de keerwand die reeds beschadigd is en die nog door zal groeien. Hoe kunt u dan rechtvaardigen in deze case zonder constructieberekening en verdere voorwaarden uw beoordelingsruimte in te zetten?

· [redacted] heeft aangetoond dat reeds de huidige situatie gevaar oplevert en dit alleen maar gevaarlijker wordt, ook zonder een wijziging van de situatie bij [redacted] De boom, die er reeds voor het plaatsen van de keerwand stond zal immers doorgroeien en steeds meer in verdrukking raken met de keerwand. De aannemer van [redacted] wilt geen werkzaamheden uitvoeren omdat het onveilig is (zie bijlage 11 en 14) [redacted] heeft reeds een groot deel van zijn zonnepanelen op een uiterst ongunstige locatie moeten laten plaatsten. Nu de gemeente dit heeft ook kunnen constateren en aangeeft dat het volgens hen zonder een overlegde constructieberekening geen gevaar oplevert zal de Gemeente ook aansprakelijk en in gebreke worden gesteld als er toch een gevaarlijke situatie ontstaat door de gebroken keerwand en pilaar, de instabiele bodem en of de reeds verschoven elementen en of verdere schade aan de boom of indien objectief deskundigen dit verklaren. Er is immers vooraf duidelijk genoeg aannemelijk gemaakt dat het hier niet stabiel is, de boom al beschadigd is er is reeds sprake is van breuken en scheuren en er geen constructieberekening is.

· In onderzoek van Middelhuis in de tuin van de Tooropstraat 13 te Arnhem (zie bijlage 13) wordt gesteld dat metingen die 5 meter verderop gedaan representatief zijn voor de situatie 5 meter verder. Middelhuis heeft al eerder hun officieel ingediende rapport ingetrokken en lijkt nu ook niet meer achter de berekeningen van het tweede rapport te staan. Ze willen dit niet meer officieel erkennen/ verklaren. [redacted] van de Odra blijft er desondanks wel bij dat de berekeningen van Middelhuis afdoende zijn. Zelf heeft hij geen metingen gedaan maar wel geconstateerd en in een verslag vastgelegd dat er achter de keerwand sprake is van losgepakt zand dat niet zelfstandig blijft liggen (zie bijlage 12) Een rechtbank gecertificeerd bouwkundige (Rapport Badex zie bijlage 11)beweert dat de metingen Van Middelhuis (bijlage 13) niet representatief zijn en heeft zelf geconstateerd en vastgelegd dat binnen 5 meter van de gebroken keerwand van de Tooropstraat 15 de grond niet stabiel is. Ook eerder is door de Odra geconstateerd dat de grond binnen 5 meter van de gebroken keerwand van de Tooropstraat 15 uit losgepakte grond bestaat die niet zelfstandig blijft liggen (zie bijlage 11) Nu [redacted] van de Odra stelt dat metingen die 5 meter verderop gedaan zijn representatief zijn kan [redacted] Verbocht niet ontkennen dat metingen gedaan door een rechtbank gecertificeerd bouwkundige en door hen zelf uitgevoerd controle ook representatief moet zijn voor de situatie van de grond 5 meter verderop van waar metingen gedaan zijn.

Er kan op basis van de constateringen van [redacted] Verbocht, Hoekstra Badex en Middelhuis dan nu ook niet anders dan vastgesteld worden dat de grond bij onder naast en tegen de gebroken keerwand van [redacted] instabiel is. Dit blijkt ook uit de foto's die zijn bijgevoegd in het document zienswijze [redacted] (bijlage 5), het feit dat de paal gebroken is en er scheuren in de garage zitten. Er kan dus door de Odra niet gesteld worden dat er al 27 jaar sprake is van een stabiele situatie. Een verder constructie onderzoek en een constructieberekening zal dus minimaal onderdeel van een eventuele (voorlopige) vergunning dienen te zijn.

· Indien de Odra nu beweert dat de grond daar wel stabiel is dient door de Odra ook ontkend worden dat er met de metingen van Middelhuis een representatieve uitspraak gedaan kan worden over de situatie van de grond 5 meter verder zonder dat er metingen ter plaatse zijn gedaan en Middelhuis dit concreet wilt verklaren. Er dient dan achter de keerwand van de Tooropstraat 13 opgetreden te worden.

· De Odra geeft in het controlerapport aan dat er geen sprake is van verschoven elementen. In de bijlage zijn foto's bijgevoegd (bijlage, 5,8,9 en 10) gemaakt links van de boom en gebroken pilaar. Hierop is te zien dat deze meerdere centimeters zijn verschoven. Is de constatering niet juist of zijn deze recentelijk verschoven?

· In de zienswijze van [redacted] en de foto's daarbij was al aangetoond dat de platen aan de zijkant scheef staan en verzakt zijn. (zie bijlage 5) [redacted] heeft de medewerkers van de Odra dit bij de controle ook getoond en aangegeven (te beluisteren op geluidsopname controle bijlage 6) Nu er vergunning wordt verleend voor een bestaand bouwwerk en hier niets over aangegeven is lijkt de Odra dit feit bewust te negeren.

Kortom er zijn vele redenen om aan te nemen dat de vergunning niet verleend kan worden en het is vooraf duidelijk dat er zonder constructie onderzoek, berekeningen een aanvullingen niet aan de bouw- en apv voorschriften voldaan kan worden. Hierdoor is er geen zicht op een vergunning en dient er gehandhaafd te worden.

Graag ontvangen wij een ontvangstbevestiging dat de brief en bijlagen correct ontvangen zijn. Indien dit onduidelijk of onvolledig is vernemen wij dit graag per ommegaande. Indien er geen reactie is gekomen gaan wij ervan uit dat alles correct is ontvangen en bij de juiste afdeling terecht is gekomen.

Arnhem 11-04-2023

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 04-11-2022 08:40
Aan: Inlichtingen <inlichtingen@geldersarchief.nl>
Onderwerp: RE: B2022-3634: Scans bouwdossiers

Beste [redacted]
Vriendelijk dank voor deze uitleg. Ik ga aan de hand hiervan nog een nieuwe poging doen.
Met vriendelijke groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: Inlichtingen <inlichtingen@geldersarchief.nl>
Verzonden: vrijdag 4 november 2022 08:37
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: B2022-3634: Scans bouwdossiers
Beste [redacted]
Jammer dat het niet is wat u zoekt. Op onze website kunt u zoeken naar bouwdossiers en zelf scans van deze bouwdossiers aanvragen. Wij hebben dit bouwdossier van de Tooropstraat 13. Daarnaast helpt het soms om alleen op straatnaam te zoeken. Dit zijn de resultaten wanneer ik op Tooropstraat zoek. Er zijn een aantal bouwdossiers met het huisnummer 0. Dat betekent dat wij niet precies weten om welk huisnummer het gaat. Misschien dat u aan de hand van de beschrijving een interessant bouwdossier ziet.
Wanneer bouwdossiers al gescand zijn, kunt u via dit icoontje scans aanvragen. U ontvangt ze dan direct per mail.
Bouwdossiers die nog niet gescand zijn kunt u aanvragen via het scannen op verzoek icoon . U ontvangt de scans dan binnen drie werkdagen.
Met vriendelijke groet,
[redacted]
GELDERS ARCHIEF
Westervoortsedijk 67-D, 6827 AT Arnhem | 026 35 21 600 | www.geldersarchief.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: donderdag 3 november 2022 16:37
Aan: Inlichtingen <inlichtingen@geldersarchief.nl>
Onderwerp: RE: B2022-3634: Scans bouwdossiers
Beste [redacted]
Vriendelijk dank voor het toezenden van de stukken. Helaas is het niet exact waar ik naar op zoek was.
Kunt u in aanvulling hierop ook het bouwdossier inscannen en toesturen van de Tooropstraat 13 te Arnhem? Op de website van het Gelders Archief staat dat dit voorheen de Floris Versterstraat was, maar ik kan helaas niet vinden wat het huisnummer destijds was.
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: Gelders Archief <inlichtingen@geldersarchief.nl>
Verzonden: donderdag 3 november 2022 11:05
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: B2022-3634: Scans bouwdossiers

Beste [redacted]

Inlichtingen Gelders Archief <inlichtingen@geldersarchief.nl> heeft u veilig bestanden verstuurd via FileCap.

Hierbij is het volgende bericht achtergelaten door de afzender:

Beste [redacted]

Hierbij ontvangt u de scans van de bouwdossiers.

Met vriendelijke groet,
[redacted]
Gelders Archief

Via onderstaande link kunt u de bestanden downloaden.

[redacted]

**** DISCLAIMER ****

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen, wordt u vriendelijk verzocht het bericht te vernietigen.

* d i s c l a i m e r * * * * * * * * * * * * * * * * * *

De informatie verzonden met dit e-mail bericht en de bijlagen is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde(n) is verboden. De verzender neemt geen enkele verantwoording voor fouten of wijzigingen in de inhoud van dit bericht als gevolg van het verzenden via e-mail.

This information contained in this message and its attachments is intended only for use of the addressee. Anyone else may not use, copy or disclose to anyone any information contained in the message and its attachments. The sender does not accept any liability for any errors or omissions in the content of this message which arise as a result of e-mail transmission.

* d i s c l a i m e r * * * * * * * * * * * * * * * * * *

De informatie verzonden met dit e-mail bericht en de bijlagen is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde(n) is verboden. De verzender neemt geen enkele verantwoording voor fouten of wijzigingen in de inhoud van dit bericht als gevolg van het verzenden via e-mail.

This information contained in this message and its attachments is intended only for use of the addressee. Anyone else may not use, copy or disclose to anyone any information contained in the message and its attachments. The sender does not accept any liability for any errors or omissions in the content of this message which arise as a result of e-mail transmission.

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 07-11-2022 17:21
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: RE: B2022-3634: Scans bouwdossiers

Hi [redacted]
Thanks, helemaal goed.
Ik heb inmiddels nog een hele reeks stukken gekregen vanuit het Archief. Het lijkt erop dat een deel van de nu al opgeslagen stukken niet relevant is voor dit dossier. Dat heeft te maken met verandering van straatnaam en nummering waardoor het niet op een oogopslag duidelijk te zien is. Ik ga er nog even keer doorheen, want dan kunnen we de documenten die niet van belang zijn verwijderen of in de documentnaam zetten dat het in ieder geval niet relevant is (om vervuiling van het dossier te voorkomen).
Kan jij in aanvulling daarop ook de nieuwe stukken die zijn opgeslagen in dit mapje toevoegen? Ik heb al uitgezocht dat die in ieder geval betrekking op dit adres: [redacted]
(verzoek - controle)[redacted]
Dank je wel alvast en tot morgen!

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: Postbus <postbus@odra.nl>
Verzonden: vrijdag 4 november 2022 12:57
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: B2022-3634: Scans bouwdossiers
[redacted]
Ik heb de documenten opgeslagen in de HV zaak.
Ik heb ze niet opnieuw hernoemd omdat ze omschrijving AHGLDA hebben (Gelders Archief) en een nummer. Mocht je het toch anders willen, laat maar weten.
Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: donderdag 3 november 2022 11:31
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: FW: B2022-3634: Scans bouwdossiers
Hi [redacted]
Wil jij de stukken opslaan in dossier[redacted] (ODRA22HV0080). Dank!
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: Gelders Archief <[redacted]@geldersarchief.nl>
Verzonden: donderdag 3 november 2022 11:05

Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: B2022-3634: Scans bouwdossiers

Beste [redacted]

Inlichtingen Gelders Archief <[redacted]@geldersarchief.nl> heeft u veilig bestanden verstuurd via FileCap.

Hierbij is het volgende bericht achtergelaten door de afzender:

Beste [redacted]

Hierbij ontvangt u de scans van de bouwdossiers.

Met vriendelijke groet,
[redacted]
Gelders Archief

Via onderstaande link kunt u de bestanden downloaden.

[redacted]

**** DISCLAIMER ****

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen, wordt u vriendelijk verzocht het bericht te vernietigen.

* d i s c l a i m e r * * * * * * * * * * * * * * * * * *
De informatie verzonden met dit e-mail bericht en de bijlagen is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde(n) is verboden. De verzender neemt geen enkele verantwoording voor fouten of wijzigingen in de inhoud van dit bericht als gevolg van het verzenden via e-mail.

This information contained in this message and its attachments is intended only for use of the addressee. Anyone else may not use, copy or disclose to anyone any information contained in the message and its attachments. The sender does not accept any liability for any errors or omissions in the content of this message which arise as a result of e-mail transmission.

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 09-12-2022 14:26
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: [redacted] - beroep op ladderrecht (richting [redacted]

Weer een nieuw hoofdstuk in dit boekwerk!
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: vrijdag 9 december 2022 13:52
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]
[redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: [redacted] - beroep op ladderrecht (richting [redacted]
Beste collega's,
Ik kon de stukken niet meer terugvinden, maar zie nu dat deze niet van de (rechtsbijstand)gemachtigde van [redacted]
[redacted] afkomstig zijn, maar van een ander kantoor. Dat maakte het zoeken ingewikkeld.
Met deze actie lijkt het startsignaal voor het civielrechtelijke deel van deze casus gegeven.
Gr. [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 16-12-2022 09:39
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Besluit [redacted] morgen

Hi [redacted]
Ik had wat problemen met onjuiste opmaak en beveiligingsblokkades. Maar inmiddels geregeld.
Bijgevoegd tref je aan:

- het besluit in PDF incl. drie bijlagen en los de bijlage controlerapport voor [redacted] [redacted] Dat graag verzenden aan [redacted]
- een kopie van het besluit in PDF zonder bijlagen voor [redacted] [redacted]

Groet, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: vrijdag 16 december 2022 08:46
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Besluit [redacted] morgen
Is het besluit klaar?
Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: donderdag 15 december 2022 17:27
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Besluit [redacted] morgen
Hi [redacted]
Ik mail je morgenvroeg het besluit toe inz. [redacted] om te verzenden. Fijne avond nog!
Groet, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 22-02-2023 11:14
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: RE: Betyreft : ODRA23AB0139 en ODRA22HV0097 Tooropstraat 15 te Arnhem

---

Hi [redacted]
Ik zie in de AB-zaak dat [redacted] op dinsdag 14 februari 2023 (17:06 uur) stukken omtrent de vergunningaanvraag aan [redacted] heeft gestuurd. Daarmee is zijn e-mail dus beantwoord en afgehandeld. Wil jij deze e-mailwisseling ook opslaan in OW ODRA22HV0097 voor het dossier? Dank!

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: Postbus <postbus@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 21 februari 2023 09:16
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Betyreft : ODRA23AB0139 en ODRA22HV0097 Tooropstraat 15 te Arnhem
Goedemorgen [redacted]
Wat ik kan zien is dat ik dit naar jou heb gestuurd en daarna niets meer.
Excuus, niet meer opgelet.
Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: maandag 20 februari 2023 16:34
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: RE: Betyreft : ODRA23AB0139 en ODRA22HV0097 Tooropstraat 15 te Arnhem
Hi [redacted]
iets met onderstaande e-mail gebeurd? Ik lees namelijk in een andere e-mail van [redacted] dat hij inmiddels stukken heeft ontvangen m.b.t. de vergunningaanvraag, is dat in reactie op deze e-mail?
Overleg graag even of jij weet wie dat verder heeft opgepakt, dank. Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: Postbus <postbus@odra.nl>
Verzonden: vrijdag 10 februari 2023 09:46
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Betyreft : ODRA23AB0139 en ODRA22HV0097 Tooropstraat 15 te Arnhem
Goedemorgen [redacted]
Moet ik dit zien als een WOO verzoek? Nu hij vraagt om alle info?
Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: donderdag 9 februari 2023 17:03
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Betyreft : ODRA23AB0139 en ODRA22HV0097 Tooropstraat 15 te Arnhem

Geachte [redacted]
Bedankt voor deze reactie. Deze zal nog extern voorgelegd worden. Graag doe ik nu reeds wel het verzoek tot alle informatie rondom de definitieve vergunningaanvraag en de vergunningaanvraag zelf omdat daar bezwaar tegen gemaakt zal worden nu deze niet voldoet aan de huidige (aangescherpte) (veiligheid) voorschriften voor een keerwand in het bouwbesluit
Kunt u mij bevestigen dat ik die direct binnen krijg op het moment dat ik daar bezwaar tegen kan maken?
Met vriendelijke groet,
[redacted]

Op do 9 feb. 2023 om 14:25 schreef [redacted] <[redacted]@odra.nl>:

> Geachte [redacted]
> Hierbij ontvangt ons voornemen op uw verzoek om handhavend op te treden. In bijgaand voorgenomen besluit kunt u de overweging lezen kunt u lezen hoe u een mogelijke zienswijze kenbaar kunt maken . Ook wordt u het controleverslag van de toezichthouder toegezonden.
> Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

--
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: 06-12-2022 16:02
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Re: Bouwkundige rapportage [redacted]

[redacted] had ik het ook niet eerder opgemerkt, maar het is formeel te kort dag. Het daadwerkelijke rapport is heel kort en als ik het goed begrijp betreft het een beoordeling op grond van door [redacted] aangeleverde stukken en informatie.

Hopelijk valt het mee.

Gr. [redacted]

Verzonden vanuit Outlook voor iOS
Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: Tuesday, December 6, 2022 3:55:22 PM
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Bouwkundige rapportage [redacted]
Mensen,
Dit kan toch niet vijf voor twaalf!??
[redacted] lukt dat je?
Niels

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: dinsdag 6 december 2022 12:49
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Bouwkundige rapportage [redacted]
Urgentie: Hoog
Hoi [redacted]
Ik zie bij de voorbereiding van de stukken dat 29 november bij de rechtbank een stuk van [redacted] is binnengekomen. Dit lijkt een bouwkudige rapportage te zijn. Deze is dan eigenlijk te laat ingediend, maar zou je toch willen vragen er even doorheen te gaan.
Hij bestaat uit twee delen.
Gr. [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 06-12-2022 16:28
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Bouwkundige rapportage [redacted]

Nou ja ik hoop dat [redacted] het standpunt van deze "deskundige" kan weerleggen op zo'n korte termijn. Anders is het antwoord geen idee
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: dinsdag 6 december 2022 16:03
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Re: Bouwkundige rapportage [redacted]

[redacted] had ik het ook niet eerder opgemerkt, maar het is formeel te kort dag. Het daadwerkelijke rapport is heel kort en als ik het goed begrijp betreft het een beoordeling op grond van door [redacted] aangeleverde stukken en informatie.

Hopelijk valt het mee.

Gr. [redacted]

Verzonden vanuit Outlook voor iOS

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: Tuesday, December 6, 2022 3:55:22 PM
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Bouwkundige rapportage [redacted]
Mensen,
Dit kan toch niet vijf voor twaalf!??
[redacted] lukt dat je?
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: dinsdag 6 december 2022 12:49
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Bouwkundige rapportage [redacted]
Urgentie: Hoog
Hoi [redacted]
Ik zie bij de voorbereiding van de stukken dat 29 november bij de rechtbank een stuk van [redacted] is binnengekomen. Dit lijkt een bouwkudige rapportage te zijn. Deze is dan eigenlijk te laat ingediend, maar zou je toch willen vragen er even doorheen te gaan.
Hij bestaat uit twee delen.
Gr. [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 06-12-2022 15:55
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Bouwkundige rapportage [redacted]

Mensen,
Dit kan toch niet vijf voor twaalf!??
[redacted] lukt dat je?

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: dinsdag 6 december 2022 12:49
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Bouwkundige rapportage [redacted]
Urgentie: Hoog
Hoi [redacted]
Ik zie bij de voorbereiding van de stukken dat 29 november bij de rechtbank een stuk van [redacted] is binnengekomen. Dit lijkt een bouwkudige rapportage te zijn. Deze is dan eigenlijk te laat ingediend, maar zou je toch willen vragen er even doorheen te gaan.
Hij bestaat uit twee delen.
Gr. [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: 03-04-2023 14:55
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Commissieadvies [redacted] bezwaar tegen opleggen last onder dwangsom verstevigen keerwand, gegrond (1).pdf

---

Hoi [redacted]

Geen punt, ik was vanzelf weer op de lijn gekomen. Inmiddels hebben we besloten toch contrair te gaan. Ik heb een contrair nota voorbereid. Deze wordt nu door een college tegen gelezen en dan gaan we het bestuurlijke traject in. Ik verwacht dus dat we de last gewoon doorzetten. Ik had eerst nog opgenomen dat we ook Kwant gingen aanschrijven, maar dat heb ik later maar geschrapt. Daar wordt het onduidelijker van en levert in deze fase nog weinig nieuws op. In de toekomst zou het wellicht wel verstandig zijn om in vergelijkbare gevallen toch beide partijen aan te schrijven. Ook als dat juridisch misschien niet helemaal zuiver is. Ik denk namelijk wel dat het helpt bij het verder brengen van zoâ€™n casus.

Ik hou jullie op de hoogte, maar voor nu hoeft er dus niks meer te gebeuren aan jullie kant.

Gr. [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: maandag 3 april 2023 14:32
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Commissieadvies [redacted] bezwaar tegen opleggen last onder dwangsom verstevigen keerwand, gegrond (1).pdf

Hoi [redacted]

Excuses, [redacted] en ik bedachten ons vandaag dat we hier nog niet op gereageerd hebben. Voordat we er alsnog naar kijken (wat we uiteraard nog willen doen) even de vraag of het nog nodig is.

groet,
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: maandag 6 maart 2023 16:15
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Commissieadvies [redacted] bezwaar tegen opleggen last onder dwangsom verstevigen keerwand, gegrond (1).pdf

Hoi [redacted] en [redacted]

Ik heb het kort met [redacted] besproken, maar zouden jullie even willen meedenken over dit advies van de bezwaarschriftencommissie.
Ik voel er weinig voor om contrair te gaan over een burenruzie, maar omdat de commissie wel ondubbelzinnig een overtreding vast stelt kunnen we het er ook niet bij laten. Bestuursdwang uitoefenen lijkt mij ook heel raar

Zoals besproken. Graag jouw visie.

Alvast bedankt,

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 03-04-2023 14:32
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Commissieadvies [redacted] bezwaar tegen opleggen last onder dwangsom verstevigen keerwand, gegrond (1).pdf

---

Hoi [redacted]
Excuses, [redacted] en ik bedachten ons vandaag dat we hier nog niet op gereageerd hebben. Voordat we er alsnog naar kijken (wat we uiteraard nog willen doen) even de vraag of het nog nodig is.
groet,
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: maandag 6 maart 2023 16:15
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Commissieadvies [redacted] bezwaar tegen opleggen last onder dwangsom verstevigen keerwand, gegrond (1).pdf
Hoi [redacted] en [redacted]
Ik heb het kort met [redacted] besproken, maar zouden jullie even willen meedenken over dit advies van de bezwaarschriftencommissie.
Ik voel er weinig voor om contrair te gaan over een burenruzie, maar omdat de commissie wel ondubbelzinnig een overtreding vast stelt kunnen we het er ook niet bij laten. Bestuursdwang uitoefenen lijkt mij ook heel raar
Zoals besproken. Graag jouw visie.
Alvast bedankt,
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 03-04-2023 21:25
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Commissieadvies [redacted] bezwaar tegen opleggen last onder dwangsom verstevigen keerwand, gegrond (1).pdf

---

Dank voor je reactie, [redacted] Stuur je ons de b.o.b. straks ter lering en 'vermaak'?
groet,
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: maandag 3 april 2023 14:56
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Commissieadvies [redacted] bezwaar tegen opleggen last onder dwangsom verstevigen keerwand, gegrond (1).pdf
Hoi [redacted]
Geen punt, ik was vanzelf weer op de lijn gekomen. Inmiddels hebben we besloten toch contrair te gaan. Ik heb een contrair nota voorbereid. Deze wordt nu door een college tegen gelezen en dan gaan we het bestuurlijke traject in. Ik verwacht dus dat we de last gewoon doorzetten. Ik had eerst nog opgenomen dat we ook [redacted] gingen aanschrijven, maar dat heb ik later maar geschrapt. Daar wordt het onduidelijker van en levert in deze fase nog weinig nieuws op. In de toekomst zou het wellicht wel verstandig zijn om in vergelijkbare gevallen toch beide partijen aan te schrijven. Ook als dat juridisch misschien niet helemaal zuiver is. Ik denk namelijk wel dat het helpt bij het verder brengen van zo'n casus.
Ik hou jullie op de hoogte, maar voor nu hoeft er dus niks meer te gebeuren aan jullie kant.
Gr. [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: maandag 3 april 2023 14:32
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Commissieadvies [redacted] bezwaar tegen opleggen last onder dwangsom verstevigen keerwand, gegrond (1).pdf
Hoi [redacted]
Excuses, Lieke en ik bedachten ons vandaag dat we hier nog niet op gereageerd hebben. Voordat we er alsnog naar kijken (wat we uiteraard nog willen doen) even de vraag of het nog nodig is.
groet,
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: maandag 6 maart 2023 16:15
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Commissieadvies [redacted] bezwaar tegen opleggen last onder dwangsom verstevigen keerwand, gegrond (1).pdf
Hoi Lieke en [redacted]
Ik heb het kort met [redacted] besproken, maar zouden jullie even willen meedenken over dit advies van de bezwaarschriftencommissie.
Ik voel er weinig voor om contrair te gaan over een burenruzie, maar omdat de commissie wel ondubbelzinnig een overtreding vast stelt kunnen we het er ook niet bij laten. Bestuursdwang uitoefenen lijkt mij ook heel raar
Zoals besproken. Graag jouw visie.
Alvast bedankt,
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 09-12-2022 18:38
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: Re: Concept besluit afwijzen handhavingsverzoek [redacted] inz. natuurstenen muurtje Tooropstraat 13

Wat vervelend zeg. Hopelijk doet een weekend rust je goed.

Excuus voor het toesturen van de beveiligde documenten, ik ben nog niet zo bekend met dit systeem dus ben vergeten het om te zetten zodat je het ook kan openen [redacted], stuur het je maandag even opnieuw toe. Goed weekend alvast!

Groet, [redacted]

Verzonden vanuit Outlook voor iOS
Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: Friday, December 9, 2022 2:43:37 PM
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Concept besluit afwijzen handhavingsverzoek [redacted] inz. natuurstenen muurtje Tooropstraat 13
Hoi [redacted]

Ik wilde het concept besluit lezen, maar deze is versleuteld. Ik heb geprobeerd in te loggen, maar jullie microsoft office kent mij natuurlijk niet sinds jullie niet meer bij de Connectie zijn. Als je me een â€˜normaleâ€™ versie stuurt zal ik hem nog even doorsturen, maar mocht het niet meer lukken dan heb ik op basis van het voornemen en de reactie daarop wel het vertrouwen dat er een goed sluit ligt en dat er hoe dan ook bezwaar zal worden aangetekend

Gr. [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: donderdag 8 december 2022 16:42
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: Concept besluit afwijzen handhavingsverzoek [redacted] inz. natuurstenen muurtje Tooropstraat 13
Hi [redacted]

Zoals telefonisch besproken heb ik aan [redacted] op 23 nov. jl. een voornemen tot afwijzen van het handhavingsverzoek verstuurd m.b.t. het natuurstenen muurtje in de tuin van de Tooropstraat 13 (zaaknummer: HV0080).
In reactie daarop heeft [redacted] een zienswijze ingediend. Deze reactie heb ik betrokken bij de besluitvorming, maar dit heeft er niet toe geleid tot een ander besluit dan voorgenomen. Aangezien jullie als gemeente zelf een eventuele bezwaar- & beroepsprocedure behandelen, stuur ik je het concept besluit graag vooraf even toe. Wil jij hier een blik op werpen? Als er op- of aanmerkingen zijn, neem ik dat mee. Ik wil het besluit graag in de loop van volgende week de deur uit doen. Bij vragen weet je mij te vinden, dank alvast!
In de bijlage (*) tref je aan:

- Het conceptbesluit incl. alleen de bijlage afweging zienswijze;
- Het voornemen, inclusief de motivering. De motivering voeg ik ook toe aan het besluit;
- De door [redacted] ingediende zienswijze.

Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 12-12-2022 08:52
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: RE: Concept besluit afwijzen handhavingsverzoek [redacted] inz. natuurstenen muurtje Tooropstraat 13

Dag [redacted]
Hierbij (*) alsnog het concept besluit tot afwijzen handhavingsverzoek.
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: vrijdag 9 december 2022 18:38
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: Re: Concept besluit afwijzen handhavingsverzoek [redacted] inz. natuurstenen muurtje Tooropstraat 13
[redacted]
Excuus voor het toesturen van de beveiligde documenten, ik ben nog niet zo bekend met dit systeem dus ben vergeten het om te zetten zodat je het ook kan openen. Vanmiddag was ik vrij, stuur het je maandag even opnieuw toe. Goed weekend alvast!
Groet, [redacted]
Verzonden vanuit Outlook voor iOS

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: Friday, December 9, 2022 2:43:37 PM
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Concept besluit afwijzen handhavingsverzoek [redacted] inz. natuurstenen muurtje Tooropstraat 13
Hoi [redacted]
[redacted]
Ik wilde het concept besluit lezen, maar deze is versleuteld. Ik heb geprobeerd in te loggen, maar jullie microsoft office kent mij natuurlijk niet sinds jullie niet meer bij de Connectie zijn. Als je me een 'normale' versie stuurt zal ik hem nog even doorsturen, maar mocht het niet meer lukken dan heb ik op [redacted] van het voornemen en de reactie daarop wel het vertrouwen dat er een goed sluit ligt en dat er hoe dan ook bezwaar zal worden aangetekend
Gr. [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: donderdag 8 december 2022 16:42
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: Concept besluit afwijzen handhavingsverzoek [redacted] inz. natuurstenen muurtje Tooropstraat 13
Hi [redacted]
Fit gebleven na gisteren?
Zoals telefonisch besproken heb ik aan [redacted] op 23 nov. jl. een voornemen tot afwijzen van het handhavingsverzoek verstuurd m.b.t. het natuurstenen muurtje in de tuin van de Tooropstraat 13 (zaaknummer: HV0080).
In reactie daarop heeft [redacted] een zienswijze ingediend. Deze reactie heb ik betrokken bij de besluitvorming, maar dit heeft er niet toe geleid tot een ander besluit dan voorgenomen. Aangezien jullie als gemeente zelf een eventuele bezwaar- & beroepsprocedure behandelen, stuur ik je het concept besluit graag vooraf even toe. Wil jij hier een blik op werpen? Als er op- of aanmerkingen zijn, neem ik dat mee. Ik wil het besluit graag in de loop van volgende week de deur uit doen. Bij vragen weet je mij te vinden, dank alvast!
In de bijlage (*) tref je aan:

- Het conceptbesluit incl. alleen de bijlage afweging zienswijze;
- Het voornemen, inclusief de motivering. De motivering voeg ik ook toe aan het besluit;
- De door [redacted] ingediende zienswijze.

Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Onderwerp: besluit afwijzen handhavingsverzoek

Geachte [redacted]

In vervolg op ons voornemen van 23 november 2022 ontvangt u hierbij het besluit tot afwijzing van uw verzoek om handhavend op te treden (zaaknummer: ODRA22HV0080). In deze brief leest u wat dit besluit betekent.

Proces tot nu toe

- Op 25 september 2022 heeft u per e-mail een verzoek tot handhavend optreden bij ons ingediend met betrekking tot een natuurstenen muurtje aansluitend op een betonnen keerwand op/nabij het adres Tooropstraat 13 te Arnhem.
- Op 18 oktober 2022 hebben wij de ontvangst van uw verzoek aan u bevestigd en de beslistermijn met 6 weken verlengd.
- In vervolg daarop heeft op 3 november 2022 een controle plaatsgevonden door twee toezichthouders van de ODRA: [redacted] en [redacted] met betrekking tot het natuurstenen muurtje. Zij hebben een controlerapport opgesteld dat is bijgevoegd (*) in de bijlage. Dit bezoek zag uitsluitend op dit handhavingsverzoek.
- U heeft in aanvulling op uw verzoek meerdere e-mails (met bijlagen) aan ons toegezonden. Voor zover de inhoud daarvan betrekking heeft op dit handhavingsverzoek (het stenen muurtje) hebben wij dit betrokken bij de besluitvorming. Voor het overige hebben wij uw opvattingen uitsluitend ter kennisgeving aangenomen:
  - 6 november 2022 (17:33 uur);
  - 8 november 2022 (15:17 uur);
  - 8 november 2022 (16:45 uur);
  - 9 november 2022 (12:45 uur);
  - 9 november 2022 (16:44 uur).
- Op 23 november 2022 hebben wij u het voornemen tot afwijzing van uw handhavingsverzoek toegezonden. In deze brief hebben wij u de gelegenheid gegeven om eventuele bijzondere omstandigheden aan ons kenbaar te maken.
- Op 29 november 2022 heeft u een zienswijze bij ons ingediend.

Besluit tot afwijzing

Op basis van de vastgestelde feiten en omstandighedenwijzen hebben wij besloten uw handhavingsverzoek af te wijzen. Wij hebben uw zienswijze in ogenschouw genomen en betrokken bij het nemen van het besluit. Uw zienswijze heeft er echter niet toe geleid dat wij afwijken van het voorgenomen besluit. Wij verwijzen u voor de uitleg hiervan naar de bijlage (*). Het stenen muurtje op/nabij het adres de Tooropstraat 13 is volgens ons aan te merken als een vergunningvrij bouwwerk overeenkomstig het bepaalde in artikel 2 aanhef en lid 12 sub b Besluit Omgevingsrecht (hierna: **Bor**). Om handhavend te kunnen optreden, moet er sprake zijn van een overtreding. Aangezien uw handhavingsverzoek betrekking heeft op een vergunningvrij bouwwerk is er geen sprake van een overtreding en is er geen grond voor handhavend optreden. In de bijlage (*) treft u de motivering hiervan aan.

Niet eens met dit besluit?

U kunt binnen zes weken na verzenddatum van dit besluit bezwaar maken. In de bijlage (*) treft u de rechtsmiddelenclausule aan en leest u hoe u dit moet doen.

Heeft u vragen?
Dan kunt u contact opnemen met [redacted] per e-mail via postbus@odra.nl met vermelding van het zaaknummer: ODRA22HV0080.

Een afschrift van dit besluit zenden wij ter informatie toe aan [redacted] (Tooropstraat 13).

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Gemeente Arnhem

[redacted]

[redacted]
Manager Uitvoering
Omgevingsdienst Regio Arnhem

Bijlage(n):
- Controlerapport naar aanleiding van bezoek op 3 november 2022;
- Afweging zienswijze;
- Motivering;
- Rechtsmiddelenclausule.

Bijlage: afweging zienswijze

Op 29 november 2022 heeft u een zienswijze ingediend met samengevat de navolgende punten:

a) volgens u hebben wij de input uit uw e-mails van na 9 november 2022 genegeerd bij het maken van het voornemen van 23 november 2022. Meer specifiek verwijst u naar e-mails van 14 november, 15 november en 18 november 2022. U schrijft dat (onder andere) hieruit blijkt dat uw handhavingsverzoek niet alleen betrekking heeft op het stenen muurtje, maar ook op de betonnen keerwand van L-elementen van 2 meter hoog.
b) volgens u is het stenen muurtje te kwalificeren als een keerwand omdat het een groot pakket grond van 1.40 meter zou keren. Daarnaast schrijft u dat als het inderdaad losse stenen zijn dat het een direct gevaar oplevert in verband met de instabiele grond op die plaats.
c) u schrijft dat het controlerapport van de toezichthouder volgens u discutabel is en u geeft aan geen reactie te hebben ontvangen op uw e-mail van 8 november 2022.
d) u geeft aan dat het stenen muurtje volgens u niet op het perceel van de Tooropstraat 13 staat en dat uw klacht betrekking heeft op de muur op perceel 2922.
e) u bent van mening dat wij een vooringenomen houding hebben bij het nemen van het voornemen en in andere zaken (zie pagina 2 - alinea 3 zienswijze).

Wij hebben uw zienswijze meegewogen bij de definitieve besluitvorming. Onze afweging van uw punten is als volgt:

a) Wij onderschrijven dat u tussen 9 november 2022 en 23 november 2022 op de navolgende data ons heeft gemaild: zaterdag 12 november 2022 - 16:35, maandag 14 november 2022 - 09:59, maandag 14 november 2022 - 13:11 en dinsdag 15 november 2022 - 9:29. Wij hebben de ontvangst van die e-mail op 23 november 2022 (19:26 uur) bevestigd in een separate e-mail en hebben u ook voorzien van een reactie. Uw e-mails gaan kortweg over het afgraven van grond en cementzand dat zou zijn gestort nabij de keerwanden die moeten zorgen voor stabiliteit van het op die keerwanden geplaatste gebouw. Bovendien schreef u dat niet overal gestabiliseerd zand tegen de keerwanden zou liggen en heeft u het over het ontbreken van een vergunning voor de betonnen L-elementen van het balkon (dit zijn volgens u de keerwanden waarop ook een vloer is gestort). Volgens ons hebben deze aanvullende e-mails inhoudelijk betrekking hebben op dan wel zijn deze dusdanig verweven met een zaak (Tooropstraat 13 te Arnhem) waarover u al een procedure aanhangig heeft gemaakt bij de rechtbank. Wij hebben uw e-mails daarom niet betrokken bij onderhavig verzoek. De e-mail van 18 november 2022 - 9:58 is afkomstig van het e-mailadres [redacted]@consultant.com, maar niet ondertekend. De afzender is bij ons niet bekend en deze e-mail is separaat door ons beantwoord.

b) Het stenen muurtje dat onderwerp is van uw handhavingsverzoek (met een aflopende hoogte van 1.40 meter naar 30 centimeter) is volgens ons geen constructie voor het overbruggen van een terreinhoogteverschil. Volgens [redacted] bevindt zich achter het stenen muurtje een betonnen trap, zoals ook staat vermeld in het controlerapport. Wij stellen vast dat op de luchtfoto van 18 februari 2014 inderdaad een betonnen trap is te zien:

Voor de volledigheid is uw zienswijze ook aan de toezichthouder voorgelegd die de feiten ter plaatse op 3 november 2022 heeft vastgesteld. Het vormt voor hem geen aanleiding om zijn waarnemingen en bevindingen met betrekking tot de functie van het stenen muurtje te herzien. Op [redacted] van dit beeldmateriaal, de verklaring van [redacted] en de bevindingen van de toezichthouder blijven wij van mening dat het stenen muurtje niet is te kwalificeren als een keerwand. Bovendien levert het stenen muurtje volgens ons geen direct gevaarlijke situatie op. Uw zienswijze geeft dan ook geen reden om tot de conclusie te komen dat het stenen muurtje een grondkerende functie heeft van een pakket grond van 1.40 meter hoog. Het stenen muurtje valt volgens ons wel onder de omschrijving van een erf- of perceelafscheiding in de zin van artikel 2 aanhef en lid 12 Bijlage II Bor.

c) Wij delen dit standpunt niet. Het controlerapport bevat volgens ons een deugdelijke en controleerbare vaststelling van relevante feiten en omstandigheden die nodig zijn voor het nemen van een zorgvuldig besluit. Ten overvloede merken wij op dat wij in het voornemen van 23 november u hebben voorzien van een reactie op onder ander uw e-mail van 8 november 2022. Wij hebben u uitgelegd dat voor zover de inhoud van (onder andere) die e-mail betrekking heeft op dit handhavingsverzoek wij die informatie hebben betrokken bij de besluitvorming. Voor het overige hebben wij uw opvattingen uitsluitend ter kennisgeving aangenomen, dat is geen erkenning van uw opvattingen.

d) In uw handhavingsverzoek van 25 september 2022 staat de navolgende tekst: "Graag willen wij melding maken van een illegaal geplaatste keerwand op en buiten het perceel van de eigenaren van de woning van de Tooropstraat 13 te Arnhem (onze

achterburen).” Dat verzoek hebben wij ook als zodanig bevestigd in de brief van 18 oktober 2022. De exacte vaststelling van het kadastrale perceel waarop het stenen muurtje staat is niet van belang bij de behandeling van uw handhavingsverzoek. Van belang is dat wij een handhavingsbesluit nemen over het muurtje waar uw handhavingsbesluit feitelijk betrekking op heeft. Daarover bestaat geen verschil van inzicht blijkens uw zienswijze. Om te beoordelen of het stenen muurtje een erf- of perceelafscheiding is in de zin van 2 aanhef en lid 12 sub b Besluit Omgevingsrecht is het niet noodzakelijk om vast te stellen dat het stenen muurtje een afscheiding zou aanbrengen tussen twee afzonderlijke kadastrale erven. Dat is dus ook niet onderzocht (zie voetnoot 2 in de motivering) en hierover hebben wij geen uitlatingen gedaan en doen wij geen uitlatingen. Hetzelfde geldt voor het (privaatrechtelijke) verjaringsvraagstuk dat u opwerpt. Dit doet volgens ons niet ter zake bij de behandeling van uw handhavingsverzoek.

e) wij delen uw mening niet dat sprake zou zijn van een vooringenomen en/of partijdige houding bij het maken van het voornemen van 23 november 2022. Zowel bij het maken van het voornemen als dit besluit hebben wij getracht zorgvuldig alle feiten en omstandigheden in ogenschouw te nemen en te onderzoeken en u daarover te informeren. Indien u een nieuwe klacht wilt indienen kunt u dat doen bij de klachtencoördinator van ons via het navolgende webformulier: https://www.odregioarnhem.nl/klacht-indienen/. Indien u niet tevreden bent met de klachtafhandeling door onze klachtencoördinator, staat voor u een externe klachtvoorziening open bij de Nationale Ombudsman. Op dit moment heeft u al een of meerdere klachtenprocedures bij onze klachtencoördinator en/of de Ombudsman lopen. De behandeling van die klacht(en) vormt geen onderdeel van het nemen van een besluit op onderhavig handhavingsverzoek.

Bijlage: rechtsmiddelenclausule

Bezwaar
Belanghebbenden kunnen op grond van de Algemene wet bestuursrecht bezwaar maken tegen dit besluit. De termijn bedraagt zes weken en deze termijn gaat in op de dag na bekendmaking van het besluit.

Het ondertekende bezwaarschrift kan worden ingediend bij het College van burgemeester en wethouders van Arnhem en dient gezonden te worden aan:

Cluster Intern Advies
Secretariaat van de Algemene bezwaarschriftencommissie
Postbus 9029
6800 EL ARNHEM

Het bezwaarschrift dient op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht ten minste te bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht, samen met het zaaknummer zoals vermeld in het briefhoofd van ons besluit;
- de gronden van het bezwaar.

Als u bezwaar maakt tegen een besluit wordt de werking van het besluit niet opgeschort.

Voorlopige voorziening
Hebben u of belanghebbenden er belang bij dat dit besluit niet in werking treedt, dan kan een voorlopige voorziening worden aangevraagd. Een verzoek om voorlopige voorziening moet worden ingediend bij:

Rechtbank Gelderland
Team Bestuursrecht
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

Hiervoor moet u kosten betalen (griffierecht). Wanneer een verzoek om voorlopige voorziening wordt toegewezen treedt de beschikking pas in werking nadat hierover een beslissing is genomen.

Voor de ontvankelijkheid van het verzoek om een voorlopige voorziening te treffen, is het van belang dat:

- een afschrift van het bezwaarschrift wordt toegezonden;
- er gelet op de betrokken belangen sprake is van onverwijlde spoed.

Het verzoekschrift om een voorlopige voorziening dient aan dezelfde eisen als het bezwaarschrift te voldoen (artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht).

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 14-12-2022 16:40
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: RE: Concept besluit afwijzen handhavingsverzoek [redacted] inz. natuurstenen muurtje Tooropstraat 13

Dag [redacted]
Ik had nog niets van je gehoord, maar je gaf al aan dat je vertrouwen had in het stuk. Morgenvroeg laat ik het besluit versturen aan [redacted]
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
Internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 12 december 2022 08:53
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: RE: Concept besluit afwijzen handhavingsverzoek [redacted] inz. natuurstenen muurtje Tooropstraat 13
Dag [redacted]
Hierbij (*) alsnog het concept besluit tot afwijzen handhavingsverzoek.
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
Internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: vrijdag 9 december 2022 18:38
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: Re: Concept besluit afwijzen handhavingsverzoek [redacted] inz. natuurstenen muurtje Tooropstraat 13
Wat vervelend zeg. Hopelijk doet een weekend rust je goed.
Excuus voor het toesturen van de beveiligde documenten, ik ben nog niet zo bekend met dit systeem dus ben vergeten het om te zetten zodat je het ook kan openen. Vanmiddag was ik vrij, stuur het je maandag even opnieuw toe. Goed weekend alvast!
Groet, [redacted]
Verzonden vanuit Outlook voor iOS

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: Friday, December 9, 2022 2:43:37 PM
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Concept besluit afwijzen handhavingsverzoek [redacted] inz. natuurstenen muurtje Tooropstraat 13
Hoi [redacted]
[redacted]
Ik wilde het concept besluit lezen, maar deze is versleuteld. Ik heb geprobeerd in te loggen, maar jullie microsoft office kent mij natuurlijk niet sinds jullie niet meer bij de Connectie zijn. Als je me een 'normale' versie stuurt zal ik hem nog even doorsturen, maar mocht het niet meer lukken dan heb ik op basis van het voornemen en de reactie daarop wel het vertrouwen dat er een goed sluit ligt en dat er hoe dan ook bezwaar zal worden aangetekend
Gr. [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: donderdag 8 december 2022 16:42
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: Concept besluit afwijzen handhavingsverzoek [redacted] inz. natuurstenen muurtje Tooropstraat 13
Hi [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 16-12-2022 10:42
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: RE: Concept besluit afwijzen handhavingsverzoek [redacted] inz. natuurstenen muurtje Tooropstraat 13

Dag [redacted]
Ik hoorde van [redacted] gisteren dat je (nog steeds) [redacted]
Hierbij (*) zend ik je ter informatie het afschrift van het besluit tot afwijzing van het handhavingsbesluit toe.
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 14 december 2022 16:41
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: RE: Concept besluit afwijzen handhavingsverzoek [redacted] inz. natuurstenen muurtje Tooropstraat 13
Dag [redacted]
Ik had nog niets van je gehoord, maar je gaf al aan dat je vertrouwen had in het stuk. Morgenvroeg laat ik het besluit versturen aan [redacted] [redacted]
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 12 december 2022 08:53
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: RE: Concept besluit afwijzen handhavingsverzoek [redacted] inz. natuurstenen muurtje Tooropstraat 13
Dag [redacted]
Hierbij (*) alsnog het concept besluit tot afwijzen handhavingsverzoek.
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: vrijdag 9 december 2022 18:38
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: Re: Concept besluit afwijzen handhavingsverzoek [redacted] inz. natuurstenen muurtje Tooropstraat 13
[redacted].
Excuus voor het toesturen van de beveiligde documenten, ik ben nog niet zo bekend met dit systeem dus ben vergeten het om te zetten zodat je het ook kan openen. Vanmiddag was ik vrij, stuur het je maandag even opnieuw toe. Goed weekend alvast!
Groet, [redacted]
Verzonden vanuit Outlook voor iOS

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: Friday, December 9, 2022 2:43:37 PM

Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Concept besluit afwijzen handhavingsverzoek [redacted] inz. natuurstenen muurtje Tooropstraat 13

Hoi [redacted]

[redacted]

Ik wilde het concept besluit lezen, maar deze is versleuteld. Ik heb geprobeerd in te loggen, maar jullie microsoft office kent mij natuurlijk niet sinds jullie niet meer bij de Connectie zijn. Als je me een 'normale' versie stuurt zal ik hem nog even doorsturen, maar mocht het niet meer lukken dan heb ik op basis van het voornemen en de reactie daarop wel het vertrouwen dat er een goed sluit ligt en dat er hoe dan ook bezwaar zal worden aangetekend

Gr. [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: donderdag 8 december 2022 16:42
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: Concept besluit afwijzen handhavingsverzoek [redacted] inz. natuurstenen muurtje Tooropstraat 13

Hi [redacted]

[redacted]

Zoals telefonisch besproken heb ik aan [redacted] op 23 nov. jl. een voornemen tot afwijzen van het handhavingsverzoek verstuurd m.b.t. het natuurstenen muurtje in de tuin van de Tooropstraat 13 (zaaknummer: HV0080).
In reactie daarop heeft [redacted] een zienswijze ingediend. Deze reactie heb ik betrokken bij de besluitvorming, maar dit heeft er niet toe geleid tot een ander besluit dan voorgenomen. Aangezien jullie als gemeente zelf een eventuele bezwaar- & beroepsprocedure behandelen, stuur ik je het concept besluit graag vooraf even toe. Wil jij hier een blik op werpen? Als er op- of aanmerkingen zijn, neem ik dat mee. Ik wil het besluit graag in de loop van volgende week de deur uit doen. Bij vragen weet je mij te vinden, dank alvast!
In de bijlage (*) tref je aan:

- Het conceptbesluit incl. alleen de bijlage afweging zienswijze;
- Het voornemen, inclusief de motivering. De motivering voeg ik ook toe aan het besluit;
- De door [redacted] ingediende zienswijze.

Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 16-12-2022 10:35
Aan: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Besluit afwijzen Handhavingsverzoek Tooropstraat 13 ODRA22HV0080

Geachte [redacted]
Hierbij ontvangt u het besluit (*ODRA22HV0080_Besluit_afwijzen_handhavingsverzoek.pdf*) met bijlage (*Controle verslag Tooropstraat 13.pdf*) tot afwijzing van uw verzoek om handhavend op te treden.
In bijgaand besluit kunt u lezen wat dit voor u betekent.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 14-12-2022 16:40
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: RE: Concept besluit afwijzen handhavingsverzoek [redacted] inz. natuurstenen muurtje Tooropstraat 13

Dag [redacted]
Ik had nog niets van je gehoord, maar je gaf al aan dat je vertrouwen had in het stuk. Morgenvroeg laat ik het besluit versturen aan [redacted]
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 12 december 2022 08:53
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: RE: Concept besluit afwijzen handhavingsverzoek [redacted] inz. natuurstenen muurtje Tooropstraat 13
Dag [redacted]
Hierbij (*) alsnog het concept besluit tot afwijzen handhavingsverzoek.
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: vrijdag 9 december 2022 18:38
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: Re: Concept besluit afwijzen handhavingsverzoek [redacted] inz. natuurstenen muurtje Tooropstraat 13
[redacted]
Excuus voor het toesturen van de beveiligde documenten, ik ben nog niet zo bekend met dit systeem dus ben vergeten het om te zetten zodat je het ook kan openen. Vanmiddag was ik vrij, stuur het je maandag even opnieuw toe. Goed weekend alvast!
Groet, [redacted]
Verzonden vanuit Outlook voor iOS

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: Friday, December 9, 2022 2:43:37 PM
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Concept besluit afwijzen handhavingsverzoek [redacted] inz. natuurstenen muurtje Tooropstraat 13
Hoi [redacted]
[redacted]
Ik wilde het concept besluit lezen, maar deze is versleuteld. Ik heb geprobeerd in te loggen, maar jullie microsoft office kent mij natuurlijk niet sinds jullie niet meer bij de Connectie zijn. Als je me een 'normale' versie stuurt zal ik hem nog even doorsturen, maar mocht het niet meer lukken dan heb ik op [redacted] van het voornemen en de reactie daarop wel het vertrouwen dat er een goed sluit ligt en dat er hoe dan ook bezwaar zal worden aangetekend
Gr. [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: donderdag 8 december 2022 16:42
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: Concept besluit afwijzen handhavingsverzoek [redacted] inz. natuurstenen muurtje Tooropstraat 13
Hi [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 21-10-2022 09:55
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Conceptbrief

Thanks, doe ik! Brief is aangepast.
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: vrijdag 21 oktober 2022 09:38
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Conceptbrief
Hoi [redacted]
Prima ! Misschien nog toevoegen dat hij bericht krijgt wanneer toezichthouder komt.
Maak je brief verder in orde zodat [redacted] 'm kan versturen vandaag?
Dank!
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: vrijdag 21 oktober 2022 09:26
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Conceptbrief
Hi [redacted]
Hierbij (*) de link naar de conceptbrief (ontvangst en termijnverlenging). Brief [redacted]docx
Lay-out is niet mee gekopieerd.
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: 29-02-2024 13:09
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: RE: Conceptreactie [redacted] - ODRA23AB0139 - ODRA22HB0009 - ODRA23HV0098

Hoi [redacted]

Sorry voor het nog niet terugbellen, ik zit veel in overleggen. Het is wat chaotisch op het moment. Je concept reactie ziet er goed uit. Duidelijk verhaal!

Gr. [redacted]

GEMEENTE Arnhem
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: donderdag 29 februari 2024 12:54
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Conceptreactie [redacted] - ODRA23AB0139 - ODRA22HB0009 - ODRA23HV0098

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@odra.nl. Meer informatie over waarom dit belangrijk is

Dag [redacted]

Ik probeerde je al even te bellen. Kan jij je vinden in onderstaande conceptreactie [redacted] Zie ook onderstaand een overzicht van de stavaza. Mochten er naar jouw idee dingen onjuist zijn / niet kloppen, bel me even. Dank alvast!

Groet, [redacted]

"Geachte [redacted] [redacted]

U heeft ons op 27 februari jl. gemaild inzake de dossiers met nummer: ARN24/172 en ARN 23/3308 en ODRA23ABO139.

De dossiers met nummer ARN24/172 en ARN 23/3308 zijn lopende procedures bij de rechtbank. De rechtbank bepaalt de voortgang hiervan, het college van B&W heeft hier geen invloed op. Wel kunnen en willen wij u - uit klantvriendelijkheid - voorzien van de stand van zaken in de verschillende dossiers:

Tooropstraat 13

- **ARN24/172 (procedure rechtbank)**: u heeft beroep ingesteld bij de rechtbank tegen deze beslissing op bezwaar, inhoudende de weigering van het college van B&W om de omgevingsvergunning ten aanzien van de keerwand / het bouwwerk aan de Tooropstraat 13 in te trekken. De motivering hiervan is kortweg dat er gÃ©Ã©n grondslag is voor intrekking op basis van art. 2.33 Wabo en ook gÃ©Ã©n grondslag voor intrekking is op basis van art. 5.19 Wabo (intrekken als handhavingssanctie). De rechtbank zal hier t.z.t. uitspraak over doen.

- Er loopt op dit moment nog een handhavingsprocedure over de keerwand / bouwwerk tegen de voormalige eigenaren, de familie [redacted] (Tooropstraat 13). Aan [redacted] is op 13 april 2022 namelijk een last onder dwangsom opgelegd naar aanleiding van het handelen in strijd met de omgevingsvergunning. [redacted] heeft bezwaar gemaakt en beroep ingesteld tegen dit besluit. Het college van B&W is net zoals u in afwachting van de rechtbank voor het vervolg (**ARN 23/3308, procedure rechtbank**).

  - Kanttekening: fam. [redacted] is inmiddels verhuisd en heeft de woning overgedragen aan de nieuwe eigenaren: fam. [redacted]

- Kanttekening: de rechtbank heeft eerder al uitspraak gedaan over de rechtmatigheid van deze omgevingsvergunning. De omgevingsvergunning voor de keerwand / bouwwerk is rechtmatig naar het oordeel van de rechtbank. Aangezien er geen hoger beroep is ingesteld, is de omgevingsvergunning onherroepelijk.

- Er is naar aanleiding van uw melding een handhavingstraject gestart tegen de nieuwe eigenaren (fam. [redacted] met betrekking tot de keerwand / bouwwerk Ã©n de aanbouw. In februari â€™24 hebben twee toezichthouders van de ODRA controles uitgevoerd. Op basis daarvan zal het college van B&W al dan niet vervolg geven aan deze kwestie. U ontvangt in een afzonderlijke brief / e-mail een inhoudelijke terugkoppeling hierover. Deze e-mail gaat slechts over de stand van zaken, niet over inhoudelijke beslissingen.

Tooropstraat 15

- Het dossier ODRA23ABO139 betreft de aan [redacted] [redacted] verleende omgevingsvergunning ter legalisatie, mits het bouwwerk (de keerwand) wordt hersteld overeenkomstig de aanvraag. Wij begrijpen dat de aannemer medio februari â€™24 werkzaamheden heeft uitgevoerd voor het verstevigen / herstellen van de keerwand. Op 28 februari â€™24 heeft de toezichthouder een controle uitgevoerd. Het controlerapport wordt op korte termijn opgesteld en op basis daarvan zal het college van B&W al dan niet vervolg geven aan deze kwestie. U ontvangt in een afzonderlijke brief / e-mail een inhoudelijke terugkoppeling hierover. Deze e-mail gaat zoals gezegd slechts over de stand van zaken, niet over inhoudelijke beslissingen.

Wij vragen u om eventueel aanvullende vragen met betrekking tot de verschillende dossiers separaat te stellen onder verwijzing naar het dossiersnummer. Op die manier kunnen wij uw e-mails sneller beantwoorden.

Met vriendelijke groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Juridisch adviseur

aanwezig op maandag, woensdag en donderdag

telefoon
(+31)(0)6 â€“ 50 19 40 50

e-mail
[redacted]@odra.nl

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 29 februari 2024 11:24
Aan: Marleen Vermeulen <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Stavaza Tooropstraat 13 en 15 ODRA23AB0139 - ODRA22HB0009 - ODRA23HV0098

Hi allen,

Hierbij een stavaza m.b.t. de Tooropstraat 13 en 15. Mochten er dingen niet kloppen, bel me even dan pas ik het overzicht aan zodat we procedureel allemaal hetzelfde pad volgen:

Tooropstraat 13:

- **ARN24/172 (procedure rechtbank)**: betreft besluit tot afwijzen van het verzoek van [redacted] om "intrekking van de omgevingsvergunning Tooropstraat 13". Beslissing op bezwaar genomen: afwijzing van het verzoek om intrekking blijft in stand (ODRA23HV0098). Vervolgens beroep van [redacted] [redacted] bij de rechtbank ingesteld tegen deze beslissing op bezwaar. Kortweg onderbouwing van de beslissing op bezwaar van de gemeente / ODRA: (1)

geen grondslag voor het intrekken als genoemd in artikel 2.33 lid 2 Wabo aan de orde en (2) intrekking op grond van 5.19 Wabo ook niet mogelijk omdat er een handhavingsprocedure loopt.

- De bedoelde handhavingsprocedure (ODRA22HB0009) loopt tegen [redacted] (voormalig eigenaar).
  - Achtergrond: de gemeente Arnhem heeft op 13 april 2022 een LOD opgelegd aan [redacted] i.v.m. handelen in strijd met de omgevingsvergunning. [redacted] heeft bezwaar gemaakt en beroep ingesteld. We [redacted] zijn in afwachting van de rechtbank voor het inplannen van een zitting (**ARN 23/3308, procedure rechtbank**). Kanttekening: [redacted] is verhuisd en heeft de woning inmiddels overgedragen aan de fam. [redacted]
  - N.b. Hieraan voorafgaand heeft [redacted] beroep ingesteld over de rechtmatigheid van de verleende omgevingsvergunning voor de keerwand / bouwwerk aan de Tooropstraat 13. De rechtbank heeft uitspraak gedaan dat omgevingsvergunning rechtmatig is. [redacted] heeft geen hoger beroep ingesteld, dus de omgevingsvergunning is onherroepelijk.

- In 2024 van plan om een nieuw handhavingstraject op te starten tegen de fam. [redacted] (nieuwe eigenaren) onder de omgevingswet m.b.t. bestaand bouwwerk en keerwand.
  - Controle door [redacted] & [redacted] op 21 februari â€™24: had betrekking op de nieuwbouw aan de Tooropstraat 13. Conclusie: alle uitgevoerde werkzaamheden zijn vergunningvrij, [redacted] heeft hierover een rapport gemaakt (ODRA23HV0098). Controlerapport is geÃ¼pload in OpenWave. **Actie toezichthouder**: terugkoppeling geven aan [redacted] door toezichthouder.
  - (Nog) geen controle uitgevoerd met specifiek oog op de keerwand & bestaand bouwwerk. Tijdens de controle van 28 februari â€™24 heeft [redacted] hier wel fotoâ€™s van gemaakt en feitelijke bevindingen vastgesteld.
    - **Actie** [redacted] **en** [redacted] controleren of bestaand bouwwerk en keerwand aan Tooropstraat 13 in overeenstemming zijn met de onherroepelijke omgevingsvergunning.
    - Update 29/2: de gestabiliseerde grond is aangebracht vanuit de zijde van Tooropstraat 13 en die grond is nog steeds aanwezig. Er is volgens [redacted] en [redacted] geen strijdigheid met de omgevingsvergunning. Er volgt nog een rapport.
    - Eventuele vervolgacties: indien nodig aanvullende controle inplannen. Eventueel advocaat van [redacted] bellen voor informeren stavaza (Marleen). En eventueel check uitvoeren of [redacted] zorgplicht onder de omgevingswet schendt in verband afgraven grondpeil waardoor stabiliteit bouwwerk Tooropstraat 13 in het geding komt en check of [redacted] eigenaren [redacted] toelaat voor noodzakelijke werkzaamheden.

Tooropstraat 15:

- 22 maart â€˜23: omgevingsvergunning ter legalisatie verleend aan [redacted] mits het bouwwerk (de keerwand) wordt hersteld conform de aanvraag. Zie ODRA23AB0139.
- Medio februari â€™24: de aannemer heeft werkzaamheden uitgevoerd voor het verstevigen / herstellen van de keerwand. Nadien heeft [redacted] ons gemaild met de vraag af of keerwand is aangetast door vandalisme.
- 28 februari â€™24: controle door [redacted] m.b.t. de keerwand Tooropstraat 15. Dit vanuit de zijde van [redacted] **Actie** [redacted] opstellen en uploaden controlerapport.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 11-01-2023 11:39
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Controleverslag Kwant zaaknummer ODRA22HV0097

En natuurlijk ook nog de beste wensen voor jou!

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 11 januari 2023 11:39
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Controleverslag Kwant zaaknummer ODRA22HV0097

Hi [redacted]
Dank je wel voor het rapport. Ik ga er mee aan de slag.
[redacted] Hoe is het inmiddels met je, hopelijk weer helemaal de oude?
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: maandag 2 januari 2023 17:24
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Controleverslag [redacted] zaaknummer ODRA22HV0097

Hi [redacted]
In de bijlage het controleverslag van de laatste controles bij Tooropstraat 15 en Coolenbranderstraat 12 ([redacted]).
Beste [redacted]
Met vriendelijke groet,
[redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75 (10e verdieping)
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 11-01-2023 11:38
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Controleverslag [redacted] zaaknummer ODRA22HV0097

Hi [redacted]
Dank je wel voor het rapport. Ik ga er mee aan de slag.
[redacted] Hoe is het inmiddels met je, hopelijk weer helemaal de oude?
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: maandag 2 januari 2023 17:24
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Controleverslag [redacted] zaaknummer ODRA22HV0097
Hi [redacted]
In de bijlage het controleverslag van de laatste controles bij Tooropstraat 15 en Coolenbranderstraat 12 [redacted]
Beste wensen en een gezond 2023.
Met vriendelijke groet,
[redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75 (10e verdieping)
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 03-03-2023 09:15
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: CT besluit afwijzen handhavingsverzoek [redacted] (Tooropstraat 15)

Dank! Stuur het nu ook even vooraf door naar [redacted] En had het ook aan [redacted] gestuurd, maar nog geen reactie. Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
Juridisch adviseur
telefoon
(+31)(0)6 – 50 19 40 50
e-mail
[redacted]@odra.nl
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: woensdag 1 maart 2023 09:18
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: CT besluit afwijzen handhavingsverzoek [redacted] (Tooropstraat 15)
Goed stuk, [redacted] Ik heb je vragen / opmerkingen van commentaar voorzien en een enkele suggestie gegeven.

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: woensdag 22 februari 2023 15:39
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: CT besluit afwijzen handhavingsverzoek [redacted] (Tooropstraat 15)
Ha [redacted]
Heb jij (na je vakantie vanzelfsprekend □) tijd om een CT doen voor mijn besluit tot afwijzen handhavingsverzoek [redacted]
Hierbij de link: ODRA22HV0097 - Besluit_afwijzen_handhavingsverzoek - CONCEPT.docx
[redacted] heeft een behoorlijk uitgebreide zienswijze ingediend, zie bijlage (*). Het besluit is inhoudelijk gelijk aan het voornemen, maar er zit dus nu ook een vrij uitgebreide reactie/afweging van de zienswijze bij. Hoor graag, dank!
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 01-03-2023 11:37
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: CT besluit afwijzen handhavingsverzoek [redacted] (Tooropstraat 15)

Ha [redacted] heeft inmiddels over het besluit heen gelezen. Laat jij me weten als dit bij jou ook gelukt is? Dank alvast!
Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 22 februari 2023 16:02
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: CT besluit afwijzen handhavingsverzoek [redacted] (Tooropstraat 15)

Hi [redacted]
Naar aanleiding van het voornemen tot afwijzen HV [redacted] hebben wij bijgevoegde (*) zienswijze ontvangen. Ik heb die zienswijze beoordeeld en betrokken t.b.v. van het definitieve besluit. Dit ligt nu voor CT bij [redacted] Graag vraag ik je ook even over die beoordeling heen te lezen, met name ten aanzien van de technische elementen die [redacted] naar voren brengt (pagina 7 -12): [redacted] Wil jij mij daarna even over bellen, zodat we waar nodig ook vanuit jouw perspectief de afweging van de zienswijze nog even kunnen doorspreken? Heeft overigens geen acute haast, hoor wel even wanneer je tijd hebt. Dank alvast!
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 22 februari 2023 15:39
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: CT besluit afwijzen handhavingsverzoek [redacted] (Tooropstraat 15)

Ha [redacted]
Heb jij (na je vakantie vanzelfsprekend □) tijd om een CT doen voor mijn besluit tot afwijzen handhavingsverzoek [redacted]
Hierbij de link: [redacted]
[redacted] heeft een behoorlijk uitgebreide zienswijze ingediend, zie bijlage (*). Het besluit is inhoudelijk gelijk aan het voornemen, maar er zit dus nu ook een vrij uitgebreide reactie/afweging van de zienswijze bij. Hoor graag, dank!
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]>
Verzonden: 04-03-2024 16:23
Aan: [redacted] <[redacted]>
CC: Postbus <[redacted]
[redacted] <[redacted]
[redacted] <[redacted]
[redacted] <[redacted]
[redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: RE: Deel 3 ODRA23HV0098

Dag,

We leveren weer één reactie aan om op alle e-mails te antwoorden. [redacted] had ook nog rechtstreeks mails gekregen. Het e.e.a. loopt via jou [redacted] dus geen separate antwoorden. Jullie ontvangen daarna een afschrift.

Gr. [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 1 maart 2024 10:56
Aan: [redacted] <[redacted] Postbus <[redacted]
<[redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted]
<[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: Deel 3 ODRA23HV0098

Bij deze deel 3 van de mail betreft : ODRA23HV0098

---------- Forwarded message ---------
Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Date: za 29 apr 2023 om 12:09
Subject: In gebreke stelling en sommatie tot handelen in zake de case [redacted] te [redacted] tegen [redacted] Coelnbranderstraat 12 Arnhem inzake de opgenomen zaak/casenummers en personen.
To: postbus <[redacted]>

Betreft: In gebreke stelling en sommatie tot handelen in zake de case [redacted] te [redacted] tegen [redacted] Arnhem inzake de opgenomen zaak/casenummers en personen.

Geachte betrokkenen,

Ik stel u hierbij in gebreke wegens nalatig handelen bij een onveilige situatie, het niet nakomen van gemaakte afspraken, het rekken van procedures, handelen in strijd met vastgelegde regels en handelen met een vooringenomen houding inzake de case [redacted] en 15 te [redacted]

[redacted] doelt hier ook heel specifiek op alle communicatie ten aanzien van de volgend case- en zaaknummers, en procedures en klachten maar op alle andere communicatie die er gedaan is ten aanzien van de case Tooropstraat 13 en 15 en het handelen van hierbij betrokken personen:

Zaaknummers en referenties:

1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, V2020-003922.Case nummers: 667688 en 664818 Zaken Klachtencommissie [redacted] met kenmerken: 20220210.01 , 20220314.01 Dossiers: 4.20.050870

Personen:

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 31-10-2022 08:47
Aan: [redacted]@connectie.nl
Onderwerp: RE: dossier Tooropstraat

Vriendelijk dank voor uw bericht! Ik loop bij het stadskantoor Arnhem langs.

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
Internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@connectie.nl>
Verzonden: vrijdag 28 oktober 2022 10:11
Aan: Postbus <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: dossier Tooropstraat
Hoi [redacted]
Dossier Tooropstraat (PRE/16842) kun je inzien bij de receptie dienst Stadsontwikkeling.
Groetjes [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 07-10-2022 10:07
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Dossier [redacted] Tooropstraat 13 te Arnhem

Hi [redacted] zal ik je om 11u even bellen om het dossier/de achtergrond van het dossier door te spreken, zodat het verder opgepakt kan worden? Gr. [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
Internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: vrijdag 7 oktober 2022 10:06
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Dossier [redacted] Tooropstraat 13 te Arnhem

Dag [redacted] en [redacted]
Wat is op dit moment de st.v.z. voor het hh-dossier van [redacted] over de keerwand Tooropstraat 13? Is er al gereageerd naar de klager of wat gaan we doen. Zoals de ervaring leert hebben we binnen de kortste keren klachten over ons functioneren/niet communiceren van [redacted] bij ODRA liggen.
ODRA22HV0080 en ODRA22IM3499
Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 24-03-2023 10:20
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: RE: geanonimiseerd besluit Tooropstraat 15

Mooi Goed weekend, ik ga afsluiten!

Van: Postbus <postbus@odra.nl>
Verzonden: vrijdag 24 maart 2023 09:53
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: geanonimiseerd besluit Tooropstraat 15
Hl,
Inmiddels het juiste besluit verzonden, geanonimiseerd. Staat nu ook in de zaak .
Fijn weekend alvast.
Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: vrijdag 24 maart 2023 08:07
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: RE: geanonimiseerd besluit Tooropstraat 15
Ha [redacted] ik denk dat ik geen geanonimiseerde versie heb gekregen van het HHbesluit. Ik zie alleen dat ik jou die vraag had gesteld op 13 maart, maar verder niets. In OW zie ik alleen de begeleidende brief, dus ik betwijfel of het geanonimiseerde besluit zelf staat opgeslagen. Helaas..

Van: Postbus <postbus@odra.nl>
Verzonden: donderdag 23 maart 2023 18:30
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: geanonimiseerd besluit Tooropstraat 15
Hi,
Ik heb blijkbaar het verkeerde gestuurd naar de zoon van [redacted] [redacted] (mijn fout, ik heb niet goed gelezen).
Nu kan ik nergens het geanonimiseerde HHbesluit vinden. Heb jij deze toevallig nog in de mail? Of weet jij waar deze is?
Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@hotmail.com>
Verzonden: donderdag 23 maart 2023 16:58
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: RE: geanonimiseerd besluit Tooropstraat 15
Geachte [redacted] [redacted]
U stuurde mij bijgevoegde besluit vergunningaanvraag, deze had ik al digitaal van [redacted] ontvangen.
Het handhavingsbesluit had zij per post ontvangen en ik begreep dat u mij dat digitaal zou sturen (dat schrijft u ook dus ik denk dat u het verkeerde bestand gekozen heeft), het zou een document van 15 pagina's zijn. Deze zou ik graag ontvangen.

Met vriendelijke groet,
[redacted]
Verzonden vanuit Mail voor Windows

Van: Postbus
Verzonden: donderdag 23 maart 2023 14:20
Aan: [redacted]@hotmail.com
Onderwerp: geanonimiseerd besluit Tooropstraat 15

Geachte [redacted]
Zoals afgesproken met [redacted] zend ik u hierbij het geanonimiseerde handhavingsbesluit inzake de Tooropstraat 15.
Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: Postbus <postbus@odra.nl>
Verzonden: 13-03-2024 10:08
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Ha [redacted] wil jij de mail van [redacted] even doorsturen? Dank!

Sorry, drukke dag gisteren dus helemaal jouw mail niet gezien.
Ik heb deze vanmorgen doorgestuurd.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 12 maart 2024 10:45
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Ha [redacted] wil jij de mail van [redacted] even doorsturen? Dank!

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 06-12-[redacted]
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: RE: Handhavingsverzoek Tooropstraat 15, zaaknummer ODRA22HV0097

Nee, dank je wel!

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: Postbus <postbus@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 6 december 2022 12:51
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Handhavingsverzoek Tooropstraat 15, zaaknummer ODRA22HV0097
Ik weet niet of jij deze ook hebt gehad.
Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 6 december 2022 08:55
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Re: Handhavingsverzoek Tooropstraat 15, zaaknummer ODRA22HV0097
Geachte [redacted]
Ik kan op zo'n korte termijn geen vrij nemen op woensdag 14 december. Ik ben eventueel vandaag 6 december beschikbaar morgen 7 december na 14.30. Vrijdag 9 december tussen 9.00 en 10.00, 13 december de hele dag.
Lukt een van deze momenten?
Met vriendelijke groet,

[redacted]

> Op 6 dec. 2022 om 07:34 heeft [redacted] <[redacted]@odra.nl> het volgende geschreven:
>
> Geachte [redacted]
> Vriendelijk dank voor uw reactie. Het controlebezoek bestaat uit twee delen: een controle vanuit/nabij het perceel Tooropstraat 15 in aanwezigheid van [redacted] en een controle vanuit/nabij uw perceel aan de Colenbranderstraat 12 in uw aanwezigheid. Wij stellen voor de controle vanuit uw perceel te verplaatsen naar woensdag 14 december 2022. Onze toezichthouder en constructeur zijn dan de gehele dag beschikbaar. Wilt u doorgeven welk tijdstip voor u schikt u op die dag?
> Wij vroegen u in de brief (en vragen u) tijdens dit bezoek niet in gesprek te gaan over andere handhavingsverzoeken. Dit om een zorgvuldig besluitvormingsproces van ieder afzonderlijk handhavingsverzoek (die zich procesrechtelijk in verschillende stadia bevinden) te waarborgen. Wij bieden u tijdens de controle van 14 december 2022 vanzelfsprekend wel de gelegenheid om waar nodig een toelichting te geven op dit handhavingsverzoek.
> Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]
Internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 2 december 2022 15:18
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Handhavingsverzoek Tooropstraat 15, zaaknummer ODRA22HV0097

Geachte [redacted]
Bedankt voor uw reactie en bijgaande brief. Ik begrijp uit uw brief dat uw collega's het perceel op de Tooropstraat 15 komen bezoeken op 12 december 2022. Later verzoekt u mij niet met de toezichthouder en constructeur in gesprek te gaan.
Voor de zekerheid, ik lees niet dat uw mij en of ons perceel wilt bezoeken en ga daar ook niet vanuit. Dat zal eventueel op dat tijdstip ook niet lukken omdat[redacted]k dan ook niet aanwezig zijn.
Ik verwacht echter dat mijn foto's en omschrijving duidelijk genoeg waren. Indien nodig geef ik uw medewerkers toestemming ons perceel te betreden met als doel de situatie van deze melding op te nemen en of te bekijken indien daar aanleiding toe is.
Met vriendelijke groet,
[redacted]

Op vr 2 dec. 2022 om 13:25 schreef [redacted] <[redacted]@odra.nl>:

> Geachte [redacted]
> Hierbij ontvangt u per bijgaande brief de ontvangstbevestiging, termijnverlenging en de aankondiging van het controlebezoek, betreffende uw e-mail over de geplaatste constructie/keerwand op het perceel Tooropstraat 15 te Arnhem.
> Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]
Internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: zondag 27 november 2022 12:26
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Verzoek tot delen met relevante personen van melding van een direct gevaarlijke illegale situatie

Geachte [redacted]
Graag verzoeken wij u toe te zien op een correct verloop en afhandeling van deze melding die zojuist gedaan is via postbus@odra.nl.
Aangezien wij nog steeds geen ontvangstberichten krijgen van meldingen of mails die daaraan gezonden worden worden direct betrokken personen
ook rechtstreeks gemaild om er verzekerd van de zijn dat de boodschap de juiste personen bereikt.
Gezien hun betrokkenheid in deze zaak verzoeken wij u deze melding ook door te zetten aan [redacted] en of zijn betrokken juridische collega's in de zaak Tooropstraat 13 en Tooropstraat 15, [redacted] en [redacted]

Arnhem 27-11-2022

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 05-12-2022 15:53
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Handhavingsverzoek Tooropstraat 15, zaaknummer ODRA22HV0097

Dag [redacted]
In afstemming met [redacted] en [redacted] onderstaand de reactie voor [redacted] [redacted]

***
"Vriendelijk dank voor uw reactie. Het controlebezoek bestaat uit twee delen: een controle vanuit/nabij het perceel Tooropstraat 15 in aanwezigheid van [redacted] [redacted] en een controle vanuit/nabij uw perceel aan de Colenbranderstraat 12 in uw aanwezigheid. Wij stellen voor de controle vanuit uw perceel te verplaatsen naar **woensdag 14 december 2022**. Onze toezichthouder en constructeur zijn dan de gehele dag beschikbaar. Wilt u doorgeven welk tijdstip voor u schikt u op die dag?
Wij vroegen u in de brief (en vragen u) tijdens dit bezoek niet in gesprek te gaan over andere handhavingsverzoeken. Dit om een zorgvuldig besluitvormingsproces van ieder afzonderlijk handhavingsverzoek (die zich procesrechtelijk in verschillende stadia bevinden) te waarborgen. Wij bieden u tijdens de controle van 14 december 2022 vanzelfsprekend wel de gelegenheid om waar nodig een toelichting te geven op dit handhavingsverzoek."
***

Groet, [redacted]

Van: Postbus <postbus@odra.nl>
Verzonden: vrijdag 2 december 2022 15:55
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Handhavingsverzoek Tooropstraat 15, zaaknummer ODRA22HV0097
Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 2 december 2022 15:18
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Handhavingsverzoek Tooropstraat 15, zaaknummer ODRA22HV0097

Geachte [redacted] [redacted]
Bedankt voor uw reactie en bijgaande brief. Ik begrijp uit uw brief dat uw collega's het perceel op de Tooropstraat 15 komen bezoeken op 12 december 2022. Later verzoekt u mij niet met de toezichthouder en constructeur in gesprek te gaan.
Voor de zekerheid, ik lees niet dat uw mij en of ons perceel wilt bezoeken en ga daar ook niet vanuit. Dat zal eventueel op dat tijdstip ook niet lukken omdat mijn vrouw en ik dan ook niet aanwezig zijn.
Ik verwacht echter dat mijn foto's en omschrijving duidelijk genoeg waren. Indien nodig geef ik uw medewerkers toestemming ons perceel te betreden met als doel de situatie van deze melding op te nemen en of te bekijken indien daar aanleiding toe is.
Met vriendelijke groet,
[redacted]

Op vr 2 dec. 2022 om 13:25 schreef [redacted] <[redacted]@odra.nl>:

> Geachte [redacted] [redacted]
> Hierbij ontvangt u per bijgaande brief de ontvangstbevestiging, termijnverlenging en de aankondiging van het controlebezoek, betreffende uw e-mail over de geplaatste constructie/keerwand op het perceel Tooropstraat 15 te Arnhem.
> Met vriendelijke groet,
>
> Omgevingsdienst
> **Regio Arnhem**
>
> Eusebiusbuitensingel 75
> Postbus 3066
> 6802 DB Arnhem
>
> [redacted]
> **internet**
> www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: zondag 27 november 2022 12:26
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Verzoek tot delen met relevante personen van melding van een direct gevaarlijke illegale situatie

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 17-05-2023 12:19
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: RE: herhaalde ingebrekestelling [redacted]

Dag [redacted]

[redacted] en [redacted] zijn het er mee eens om één en dezelfde inhoudelijke reactie te verzenden; de brieven van [redacted] aan de gemeente Arnhem en ODRA zijn immers identiek. Voorstel is om dan nog een zin hierover toe te voegen:

> "Op 29 april 2023 hebben wij uw ingebrekestelling en sommatie tot handelen in de case Tooropstraat 13 ontvangen. U heeft deze e-mail eveneens toegezonden aan [redacted] [redacted] (ODRA). Met deze brief voorzien wij u zowel namens de gemeente Arnhem als de ODRA van een reactie.
> Wij hebben naar aanleiding van uw e-mail telefonisch contact met u proberen te leggen en uiteindelijk op uw verzoek op 12 mei 2023 via email een toelichting gegeven op de wijze waarop wij uw ingebrekestelling willen behandelen."

Verder nog een aantal kleine suggesties:

> "Inhoudelijk gaan wij in dit schrijven niet in op de punten die de bovenstaande procedures raken. Dit zou onduidelijkheid in de hand werken, nu het nog lopende procedures zijn en die punten in die procedures besproken dienen te worden. Het feit dat wij uw punten om deze reden voor nu slechts ter kennisgeving aannemen, betekent nadrukkelijk niet dat wij deze punten erkennen. Daar waar snelheid ontbreekt of er een spoedeisend belang is, kunt u zich altijd tot de rechtbank wenden voor een procedure niet tijdig beslissen of een voorlopige voorziening. Wij hopen dat dit niet nodig zal zijn en wijzen u daarbij nogmaals op de gegeven toelichting."
>
> "De gemeente en de ODRA wijzen iedere aansprakelijkheid en iedere vordering tot schadevergoeding af. Wel benadrukken wij graag nogmaals dat al uw bezwaarzaken behandeld door de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie van de gemeente Arnhem. Dit om iedere schijn van vooringenomenheid uit te sluiten. Zo wordt bij de bestuurlijke heroverweging een objectieve blik meegenomen. Daar waar u toch het idee heeft niet juist te worden bejegend staat de klachtenprocedure open."

Namens de ODRA kan [redacted] brief ondertekenen. Kan jij je vinden in het e.e.a.? Voor overleg weet je me te vinden.

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 16 mei 2023 17:12
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: RE: herhaalde ingebrekestelling [redacted]

Dank [redacted] ik heb een paar suggesties en dat voorgelegd aan [redacted] en [redacted] Je hoort van me!

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: dinsdag 16 mei 2023 15:07
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: herhaalde ingebrekestelling [redacted]

Hoi [redacted]

Bij deze onze conceptreactie en het verzoek zoals het in ons systeem is opgenomen.

Kijk maar even wat handig is voor jullie reactie. Ik wacht dan nog even met het versturen.

Gr. [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 17-05-2023 12:11
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: herhaalde ingebrekestelling [redacted]

Dank voor jullie reacties; ik antwoord [redacted] even.

Prima om te laten ondertekenen door [redacted] Groet, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: woensdag 17 mei 2023 11:44
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: herhaalde ingebrekestelling [redacted]

Dag [redacted]
Prima voorstel om het zo aan te pakken. Doen!
Wie tekent bij ODRA? [redacted] Zelf heb ik geen formeel mandaat, maar wil best tekenen omdat ik aanspreekpunt ben.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 16 mei 2023 17:11
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: herhaalde ingebrekestelling [redacted]

Ha [redacted] en [redacted]

Je vroeg mij een reactie te schrijven naar aanleiding van de ingebrekestelling van [redacted]

Uit de mail van [redacted] begreep ik dat hij ook (al) bezig was met een reactie. Meerdere punten gaan over zaken voor mijn tijd dan wel bezwaarzaken. Ik ben daar inhoudelijk niet van op de hoogte. Aangezien de mail van [redacted] zowel aan de ODRA als aan de gemeente Arnhem is gestuurd, lijkt het mij verstandig om [redacted] te voorzien van Ã©Ã©n en dezelfde inhoudelijke reactie. Ik heb dit ook even met [redacted] besproken vanmiddag. In de bijlage (*) de conceptreactie van de gemeente Arnhem. Mijn voorstel is om hierover een zin toe te voegen, verder nog een aantal overige suggesties:

> "Op 29 april 2023 hebben wij uw ingebrekestelling en sommatie tot handelen in de case Tooropstraat 13 ontvangen. U heeft deze e-mail eveneens toegezonden aan [redacted] [redacted] (ODRA). Met deze brief voorzien wij u zowel namens de gemeente Arnhem als de ODRA van een reactie.
> Wij hebben naar aanleiding van uw e-mail telefonisch contact met u proberen te leggen en uiteindelijk op uw verzoek op 12 mei 2023 via email een toelichting gegeven op de wijze waarop wij uw ingebrekestelling willen behandelen."
>
> "Inhoudelijk gaan wij in dit schrijven niet in op de punten die de bovenstaande procedures raken. Dit zou onduidelijkheid in de hand werken, nu het nog lopende procedures zijn en die punten in die procedures besproken dienen te worden. Het feit dat wij uw punten om deze reden voor nu slechts ter kennisgeving aannemen, betekent nadrukkelijk niet dat wij deze punten erkennen. Daar waar snelheid ontbreekt of er een spoedeisend belang is, kunt u zich altijd tot de rechtbank wenden voor een procedure niet tijdig beslissen of een voorlopige voorziening. Wij hopen dat dit niet nodig zal zijn en wijzen u daarbij nogmaals op de gegeven toelichting."

*De gemeente en de ODRA wijzen iedere aansprakelijkheid en iedere vordering tot schadevergoeding af. Wel benadrukken wij graag nogmaals dat al uw bezwaarzaken behandeld door de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie van de gemeente Arnhem. Dit om iedere schijn van vooringenomenheid uit te sluiten. Zo wordt bij de bestuurlijke heroverweging een objectieve blik meegenomen. Daar waar u toch het idee heeft niet juist te worden bejegend staat de klachtenprocedure open

De brief kan wat mij betreft ondertekend worden door zowel de ODRA als de gemeente Arnhem. Kunnen jullie je hierin vinden? Ik neem [redacted] ook even mee, omdat zij iets meer bekend is met de zaken voor mijn tijd. Hoor graag.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: dinsdag 16 mei 2023 15:07
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: herhaalde ingebrekestelling [redacted]

Hoi [redacted]

Bij deze onze conceptreactie en het verzoek zoals het in ons systeem is opgenomen.

Kijk maar even wat handig is voor jullie reactie. Ik wacht dan nog even met het versturen.

Gr. [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 16-05-2023 17:12
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: RE: herhaalde ingebrekestelling [redacted]

Dank [redacted] Ik heb een paar suggesties en dat voorgelegd aan [redacted] en [redacted] Je hoort van me!

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: dinsdag 16 mei 2023 15:07
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: herhaalde ingebrekestelling [redacted]

Hoi [redacted]

Bij deze onze conceptreactie en het verzoek zoals het in ons systeem is opgenomen.

Kijk maar even wat handig is voor jullie reactie. Ik wacht dan nog even met het versturen.

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 19-02-2024 12:25
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Informatie voor Dossier ODRA23AB0139 Gevaarlijke situatie

---

Dank voor je mail, [redacted]

Ik heb geen idee. [redacted] is het een idee om ook hier maar weer een toezichthouder langs te sturen of [redacted] te vragen wat hij weet? Recent zijn [redacted] en [redacted] bij nr. 13 geweest. Volgens mij heeft [redacted] geregeld contact met [redacted] [redacted] over voortgang.

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: maandag 19 februari 2024 11:52
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Informatie voor Dossier ODRA23AB0139 Gevaarlijke situatie

Hoi [redacted] en [redacted]

Op 8 februari 2024 heeft hij ook al een email gestuurd die ook aan de Odra was gericht. Wat is de stand van zaken met betrekking tot nr 15? Heeft [redacted] nog contact met jullie gehad? Ik vind de email wat verwarrend want hij heeft het over buurman en beton storten en dat kan ik niet helemaal rijmen met de situatie bij [redacted]

Ik hoor graag van jullie,

Gr. [redacted]

GEMEENTE
Arnhem
Eusebiusbuitensingel 53
[redacted] Arnhem

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: zondag 18 februari 2024 12:41
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: Informatie voor Dossier ODRA23AB0139 Gevaarlijke situatie

Graag deel ik met u de situatie van de keerwand aan de Tooropstraat 15 per 18-02-2024. Ik verzoek u dat u deze aan het dossier van Odra23ABO139 toevoegt. Tevens refereer ik aan mijn mail van 8 februari 2024 en 5 november 2023 met de informatie en foto's en toelichting die ik hierover onder hetzelfde casenummer heb doorgezet. U/ de odra heeft deze situatie als niet gevaarlijk bestempeld en als "aannemelijk" veilig bestempeld om zonder verdere berekeningen op deze manier veilig te zijn. De achterbuurman is onlangs zelf begonnen beton te storen tegen de elementen en pilaar aan waarvan ik u/ de Odra vooraf bewijs en foto's van heb aangeleverd dat deze reeds lange tijd gebroken waren. U heeft dit ook zelf geconstateerd maar als ongevaarlijk geduid. Met de recent door achterburen zelf uitgevoerde werkzaamheden en het storten van beton, en het boren en slijpen in de keerwandelementen verslechterd de situatie alleen maar. Er is sprake is van een gevaarlijke situatie als zware betonnen keerwand elementen zijn gebroken en afglijden. Helemaal als daarachter een grote hoeveelheid grond en beton aanwezig is en het hoogte verschil meer dan 1.5 meter is . Dat deze situatie is ontstaan was te verwachten als je nog extra gewicht en belasting aanbrengt tegen reeds gebroken elementen. Helaas heeft u/ de Odra mijn meldingen hierover genegeerd en niets gedaan met het feit dat ik al bewijs had aangeleverd dat er geen aanspraak meer gemaakt kon worden op de aannemelijkheidstoets.
Ik heb u hiervan vooraf en tijdens de werkzaamheden van op de hoogte gesteld en foto's gemaild (zie bijlage) Tot op heden blijf ik horen dat de constructie geen direct gevaar veroorzaakt en het aannemelijk is dat deze stevig genoeg is. Wie van u neemt nu de verantwoording hier nog steeds vanuit te gaan? Zonder tegenbericht zal ook u hiervoor verantwoordelijk voor worden en kunnen gesteld omdat u op de hoogte was en heeft nagelaten te (laten) handelen.
Voor de verdere behandeling van deze case ga ik er zonder tegenbericht vanuit dat u op de hoogte bent van deze situatie en zich op de hoogte hebt kunnen stellen van de reeds eerder verstrekte informatie hierover en u zich niet kan en zult beroepen op het feit dat u niet op de hoogte was of geen bewijs heeft kunnen inzien. Ik vraag u met klem de bijgevoegde foto's goed te aanschouwen waarop te zien is dat de elementen reeds lange tijd gebroken en verschoven waren en dit aan u/de Odra was gemeld.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 19-02-2024 12:25
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Informatie voor Dossier ODRA23AB0139 Gevaarlijke situatie

---

Dank voor je mail, [redacted]

Ik heb geen idee. [redacted] is het een idee om ook hier maar weer een toezichthouder langs te sturen of [redacted] te vragen wat hij weet? Recent zijn [redacted] en [redacted] bij nr. 13 geweest. Volgens mij heeft [redacted] geregeld contact met [redacted] [redacted] over voortgang.

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: maandag 19 februari 2024 11:52
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Informatie voor Dossier ODRA23AB0139 Gevaarlijke situatie

Hoi [redacted] en [redacted]

Op 8 februari 2024 heeft hij ook al een email gestuurd die ook aan de Odra was gericht. Wat is de stand van zaken met betrekking tot nr 15? Heeft [redacted] nog contact met jullie gehad? Ik vind de email wat verwarrend want hij heeft het over buurman en beton storten en dat kan ik niet helemaal rijmen met de situatie bij [redacted]

Ik hoor graag van jullie,

Gr. [redacted]

GEMEENTE
Arnhem
Eusebiusbuitensingel 53
[redacted] Arnhem

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: zondag 18 februari 2024 12:41
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: Informatie voor Dossier ODRA23AB0139 Gevaarlijke situatie

Graag deel ik met u de situatie van de keerwand aan de Tooropstraat 15 per 18-02-2024. Ik verzoek u dat u deze aan het dossier van Odra23ABO139 toevoegt. Tevens refereer ik aan mijn mail van 8 februari 2024 en 5 november 2023 met de informatie en foto's en toelichting die ik hierover onder hetzelfde casenummer heb doorgezet. U/ de odra heeft deze situatie als niet gevaarlijk bestempeld en als "aannemelijk" veilig bestempeld om zonder verdere berekeningen op deze manier veilig te zijn. De achterbuurman is onlangs zelf begonnen beton te storen tegen de elementen en pilaar aan waarvan ik u/ de Odra vooraf bewijs en foto's van heb aangeleverd dat deze reeds lange tijd gebroken waren. U heeft dit ook zelf geconstateerd maar als ongevaarlijk geduid. Met de recent door achterburen zelf uitgevoerde werkzaamheden en het storten van beton, en het boren en slijpen in de keerwandelementen verslechterd de situatie alleen maar. Er is sprake is van een gevaarlijke situatie als zware betonnen keerwand elementen zijn gebroken en afglijden. Helemaal als daarachter een grote hoeveelheid grond en beton aanwezig is en het hoogte verschil meer dan 1.5 meter is . Dat deze situatie is ontstaan was te verwachten als je nog extra gewicht en belasting aanbrengt tegen reeds gebroken elementen. Helaas heeft u/ de Odra mijn meldingen hierover genegeerd en niets gedaan met het feit dat ik al bewijs had aangeleverd dat er geen aanspraak meer gemaakt kon worden op de aannemelijkheidstoets.
Ik heb u hiervan vooraf en tijdens de werkzaamheden van op de hoogte gesteld en foto's gemaild (zie bijlage) Tot op heden blijf ik horen dat de constructie geen direct gevaar veroorzaakt en het aannemelijk is dat deze stevig genoeg is. Wie van u neemt nu de verantwoording hier nog steeds vanuit te gaan? Zonder tegenbericht zal ook u hiervoor verantwoordelijk voor worden en kunnen gesteld omdat u op de hoogte was en heeft nagelaten te (laten) handelen.
Voor de verdere behandeling van deze case ga ik er zonder tegenbericht vanuit dat u op de hoogte bent van deze situatie en zich op de hoogte hebt kunnen stellen van de reeds eerder verstrekte informatie hierover en u zich niet kan en zult beroepen op het feit dat u niet op de hoogte was of geen bewijs heeft kunnen inzien. Ik vraag u met klem de bijgevoegde foto's goed te aanschouwen waarop te zien is dat de elementen reeds lange tijd gebroken en verschoven waren en dit aan u/de Odra was gemeld.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 31-05-2023 10:45
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: RE: ingebrekestelling en sommatie [redacted] - afschrift antwoordbrief

---

Dag [redacted]

Dank voor de terugkoppeling en de samenwerking.

Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: dinsdag 30 mei 2023 18:03
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: ingebrekestelling en sommatie [redacted] - afschrift antwoordbrief

[redacted]

Bij deze een afschrift van het verstuurde besluit. Netjes voor 1 juni…

Gr. [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 22-11-2022 08:48
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Melding illegale werkzaamheden door bewoners Tooropstraat 13 te Arnhem met gevaarlijke situatie tot gevolg

---

Hi [redacted]
Zeker, er staat al een conceptreactie klaar voor de drie e-mails:

- zaterdag 12 november 2022 - 16:35 (illegale werkzaamheden);
- maandag 14 november 2022 - 09:59 (illegale werkzaamheden);
- vrijdag 18 november 2022 - 09:58.

[redacted] leest daar vandaag nog overheen.
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 22 november 2022 07:59
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Melding illegale werkzaamheden door bewoners Tooropstraat 13 te Arnhem met gevaarlijke situatie tot gevolg
Urgentie: Hoog
[redacted] even afstemmen vanmiddag? Bel je mij na 1300?
Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]
www.odregioarnhem.nl

Van: Postbus <postbus@odra.nl>
Verzonden: maandag 14 november 2022 09:36
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Melding illegale werkzaamheden door bewoners Tooropstraat 13 te Arnhem met gevaarlijke situatie tot gevolg
Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: zaterdag 12 november 2022 16:35
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Onderwerp: Melding illegale werkzaamheden door bewoners Tooropstraat 13 te Arnhem met gevaarlijke situatie tot gevolg

Geachte [redacted]

Graag willen wij melding maken van illegale werkzaamheden in de tuin van de eigenaren van Tooropstraat 13 op hun eigen perceel 5221 en het perceel van derden 2922. In 2022 is er op en over de grens van deze percelen zonder vergunning tot 2 meter diep grond afgegraven en cement zand gestort nabij keerwanden die moeten en moesten zorgen voor stabiliteit van het op die keerwanden geplaatste gebouw. Aangezien de gebruikte keerwanden daar niet voor bedoeld zijn en er geen grondaanvulling op de voet van de keerwanden was had dit vooraf goed doorberekend moeten worden. Tevens is er 2 meter diep gegraven, ook op het perceel van een derde, zonder dat er een vergunning is aangevraagd. Ons is door medewerkers van de Odra aangegeven dat dit wel had moeten gebeuren.

Nu er, zoals op de foto's te zien is, niet overal gestabiliseerd zand tegen de keerwanden ligt en dit wel nodig is voor een veilige situatie en er geen berekeningen van de situatie zijn voorgelegd is er sprake van een gevaarlijke situatie. Dit door druk tegen de buitenkant van de(buitenste) keerwanden en de bovenkant van de keerwanden. Deze druk wordt door de constructie overgedragen naar de andere keerwanden en de constructie van het gebouw. Helemaal nu de L keerwanden niet op de voet gestabiliseerd en deze geplaatst zijn op een instabiele ondergrond die verzakkingen vertoond. Daarbij zijn de keerwanden niet geplaatst conform de leveranciers voorschriften en is er sprake van een gevaarlijke instabiele constructie die daar ondeugdelijk en onveilig bovenop is geplaatst.

De gevolgen van de instabiele situatie lijken al waar te nemen te zijn door de scheurvorming naast de bebouwing die op de keerwanden is gedaan in de muur van de garage van de Tooropstraat 15 waar het gebouw aan gekoppeld is.

Deze hele situatie levert ook gevaar op voor perceel 5062. Wij verzoeken derhalve handhavend op te treden tegen deze illegale werkzaamheden en de dien ten gevolge gevaarlijke situatie. Indien er middels een vergunning tot legalisatie overgegaan wordt zouden wij graag zien dat er goed wordt toegezien op de onderliggende berekeningen en gronddruk metingen.

Wij hopen u hiermee van voldoende informatie te hebben voorzien ten aanzien van deze illegale werkzaamheden.

Graag ontvangen wij een ontvangstbevestiging van deze melding.

Met vriendelijke groet,

Bijlagen: foto's van storten cement zonder vergunning tot 2 meter diep.

[redacted]

[redacted]

--

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 12-03-2024 07:39
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Tooropstraat 13 Arnhem - nieuwe constructieve berekeningen en tekeningen ontvangen op 26 augustus ODRA22HB0009

Goedemorgen [redacted] & [redacted]

In onze laatste telefonische gesprekken heb ik verwoord wat [redacted] hier bedoeld namelijk.

Het doel van de controle is het vaststellen of [redacted] de grond die aansluit op de betonnen I profielen van het bouwwerk op het perceel van de Tooropstraat 13 heeft geroerd of het niveau heeft verlaagd. Tijdens de controle is geconstateerd dat van beide bovengenoemde feiten geen sprake is. Al zal de grond die aansluit op de betonnen profielen worden weggehaald of het niveau van de grond wordt lager dan de onderkant van deze profielen zal de constructie sterk genoeg zijn en blijven staan, de kans bestaat dan wel dat na een bepaalde periode de grond onder deze betonnen I profielen zal kunnen weglopen en dat is niet wenselijk. Er bestaan genoeg maatregelen om dit weglopen van de grond te voorkomen.

De conclusie is gerechtvaardigd dat op het moment van de controle d.d. 28 februari om 13.00 uur geen strijdigheden zijn geconstateerd betreffende de situatie met Tooropstraat 13.

Wat betreft de erfafscheiding met grond kerende functie van de Tooropstraat 15 het volgende.

De werkzaamheden die zijn uitgevoerd aan deze erfafscheiding hebben geleid tot een duidelijke verslechtering van de bouwkundige staat van deze erfafscheiding. De situatie ten tijde van de controle is niet onveilig maar er zullen herstelwerkzaamheden nodig zijn om aan de voorwaarden van de verleende vergunning te kunnen voldoen. Ik heb deze bevindingen gecommuniceerd met [redacted] van Tooropstraat 15 en haar dringend verzocht om een goede aannemer de opdracht te geven om op korte termijn te starten met de herstelwerkzaamheden. Op zaterdag 9 maart is door [redacted] telefonisch bevestigd dat zij op mijn advies naar de aannemer is gegaan die bezig is op nr. 13, zij heeft met deze aannemer duidelijke afspraken gemaakt en de opdracht gegeven aan deze aannemer.

Tot zover en de vriendelijke groeten van,

[redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75 (10e verdieping)
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: maandag 11 maart 2024 16:49
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Tooropstraat 13 Arnhem - nieuwe constructieve berekeningen en tekeningen ontvangen op 26 augustus ODRA22HB0009

Ter info

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: maandag 2 oktober 2023 08:55
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Re: Tooropstraat 13 Arnhem - nieuwe constructieve berekeningen en tekeningen ontvangen op 26 augustus ODRA22HB0009

Hoi [redacted]

Ik was helemaal vergeten te reageren op je mail, excuus daarvoor.

Het verschil met de vergunde situatie is dat er nu met nog wat minder grond gerekend is dan voorheen. Voor vergunning was het grondniveau gelijk met de onderkant van de keerwand, hierbij eerst nog een halve meter vlak voordat het onder een hoek van 45 graden afliep. Nu is uitgegaan van een grondniveau gelijk met de onderkant van de keerwand dat direct afloopt onder een hoek van 45 graden.

Er wordt dus nog steeds uitgegaan van een bepaald grondpeil aan de zijde van [redacted]

Er zijn maatregelen die getroffen kunnen worden om het grondniveau nog verder te kunnen verlagen o.a. grondinjectie, onderstromen van de fundering of damwand. Dit zijn behoorlijke ingrepen die alle vanaf de zijde van [redacted] uitgevoerd zouden moeten worden. Met dergelijke maatregelen zou het toelaatbare grondniveau naast de voet van de keerwand verder kunnen worden verlaagd. Echter, als er wederom grond wordt verwijderd tot onder het verlaagde toelaatbare niveau, dan zal wederom instabiliteit van de fundering ontstaan. Het stoppen met grond verwijderen naast de voet van de keerwand is de enige definitieve oplossing.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: donderdag 21 september 2023 09:23
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Tooropstraat 13 Arnhem - nieuwe constructieve berekeningen en tekeningen ontvangen op 26 augustus ODRA22HB0009

Goedemorgen allen,

Gisteren werd ik gebeld door advocaat [redacted] Hij vraagt naar stand van zaken. Kunnen jullie op onderstaande nog reageren naar mij?

Dank!
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 6 september 2023 10:11
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Tooropstraat 13 Arnhem - nieuwe constructieve berekeningen en tekeningen ontvangen op 26 augustus ODRA22HB0009

Hoi [redacted]

Dank voor je reactie. Het is voor mij niet duidelijk in hoeverre deze berekeningen nu anders zijn dan vergund is. Kan je dat inzichtelijk maken? Begrijp ik het nu goed dat er in deze berekeningen nog steeds uitgegaan wordt van een bepaald grondpeil aan zijde van [redacted] Juist daar moeten we (ze) van af. Omdat we (ze) geen zeggenschap hebben over die grond is het verstandiger dat het bouwwerk en de stabiliteit daarvan niet afhankelijk is van dat peil. Blijkt dat niet uit deze berekeningen dus?

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 5 september 2023 13:28
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Re: Tooropstraat 13 Arnhem - nieuwe constructieve berekeningen en tekeningen ontvangen op 26 augustus ODRA22HB0009

Hoi [redacted]

Ik heb de berekening bekeken en de berekening is wat mij betreft inhoudelijk akkoord. Het is nu van belang dat de werkelijkehuidige situatie overeenkomt met het uitgangspunt van de berekening. Ter plaatse van de voet van de keerwand is het grondniveau tenminste gelijk aan de onderkant van de keerwand en mag aflopen onder een helling van 45 graden.

Echter, als er wederom grond wordt verwijderd tot onder dit niveau, dan kan nog steeds instabiliteit van de fundering ontstaan. Kortom, dan is men terug bij af. Het stoppen met grond verwijderen naast de voet van de keerwand is de enige definitieve oplossing.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: donderdag 31 augustus 2023 11:35
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Tooropstraat 13 Arnhem - nieuwe constructieve berekeningen en tekeningen ontvangen op 26 augustus ODRA22HB0009

Hoi [redacted] en [redacted]

[redacted] van de week hebben we contact gehad over de Tooropstraat 13 in Arnhem. Nu blijkt dat afgelopen weekend nieuwe constructieve berekeningen en tekeningen zijn toegestuurd. Deze heb ik niet gezien.
Willen jullie naar deze berekeningen en tekeningen kijken en [redacted] (cc) voorzien van een reactie. Alvast bedankt.

[redacted]

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 27-03-2024 10:36
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: RE: Nieuwe melding situatue 16032024 in case ODRA23AB0139

Hi [redacted] hoor graag nog even van je n.a.v. onderstaande e-mail. Dank! Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 21 maart 2024 14:30
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: FW: Nieuwe melding situatue 16032024 in case ODRA23AB0139

Dag [redacted]

Ik heb al een conceptreactie klaarstaan op basis waarvan wij vaststellen dat de keerwand is gelegaliseerd. Wat voldaan aan de voorwaarden uit de vergunning. Het e.e.a. op basis van jullie rapport.

Wil jij nog een reactie geven n.a.v. onderstaande e-mail. Zien deze foto's op het zogenoemde "andere deel" van de keerwand, waarvoor [redacted] [redacted] geen toestemming verleend voor herstel? Maar waarvoor volgens jullie geen directe noodzaak is tot herstel?

Hoor graag, dan neem ik dat nog even mee in de brief.

Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: Postbus <postbus@odra.nl>
Verzonden: maandag 18 maart 2024 09:46
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Nieuwe melding situatue 16032024 in case ODRA23AB0139

Goedemorgen,

De foto's staan in de AB0139.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: zaterdag 16 maart 2024 12:36
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Nieuwe melding situatue 16032024 in case ODRA23AB0139

Geachte betrokkenen,

Graag mail ik uw foto's van de situatie van 16032024 over de huidige situatie van de keerwand aan de Tooropstraat 15 met casenummerODRA23AB0139 Een deel aan de rechterzijde van ons uit gezien is vervangen.
Op de foto's kunt u zien dat de nu eerst volgende betonnen pilaar en keerwandelementen ook meerdere breuken hebben en hadden en verschoven zijn. De situatie is dus nog steeds aantoonbaar niet veilig. De uitvoerende aannemer had van de week dus gelijk door te vermoeden dat de rest van de keerwand ook niet veilig is.

Het lijkt niet meer maar het is nu dus bewijsbaar zo dat de aannemelijkheidstoets waar de Odra eerder vanuit ging bij het verlenen van de vergunning ten aanzien van de deugdelijkheid van de constructie van de keerwand nu aannemelijk niet meer opgaat. In dat kader wil ik u ook wijzen op mijn eerdere mails en bijlagen van 18-02-2024 en van 8 februari 2024 en 5 november 2023 en 12-03-2024 met de informatie en foto's en toelichting die ik hierover onder hetzelfde casenummer heb doorgezet. De aannemelijkheid dat de breuken zouden komen door de druk van de boom vervalt nu aantoonbaar ook nu ook de volgende pilaren en elementen zijn gebroken en verschoven zijn.

Nu het overduidelijk met bewijs zo is dat de aannemelijkheidstoets vervalt ten aanzien van de deugdelijkheid van de keerwand kan de afgegeven vergunning geen stand houden en dient er een correcte vergunning aangevraagd te worden met een deugdelijke keerwand die met bewijsbare onderbouwing voldoet aan het bouwbesluit.

Voor de verdere behandeling van deze case ga ik er zonder tegenbericht vanuit dat u op de hoogte bent van deze situatie en zich op de hoogte hebt kunnen stellen van de reeds eerder verstrekte informatie hierover en u zich niet kan en zult beroepen op het feit dat u niet op de hoogte was of geen bewijs heeft kunnen inzien ten aanzien van de deugdelijkheid en veiligheid van deze keerwand.

Indien ik geen reactie ontvang ga ik ervan uit dat alle betrokken deze mail in goede orde hebben ontvangen en dat deze mail en de bijlage opgeslagen zijn bij case: ODRA23AB0139

Bijlagen Foto's situatie keerwand 16032024

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 27-10-2022 09:36
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: ODRA22HV0080 mail 25-09-2022

Hi [redacted]
We hebben de e-mail bekeken en naar aanleiding daarvan onderstaand onze conceptreactie t.a.v. [redacted]

> *"Dank voor uw toelichting. Voordat we op de inhoud hiervan in kunnen gaan, dienen wij te weten hoe wij uw e-mail d.d. 25 september 2022 moeten kwalificeren. Wilt u ons laten weten of u met uw e-mail heeft beoogd een handhavingsverzoek in te dienen? Zo ja, dan zal het bevoegd gezag een handhavingsbesluit dienen te nemen. Zo nee, dan is geen sprake van een aanvraag de zin van de Awb en neemt het bevoegd gezag geen handhavingsbesluit. Uw e-mail behandelen wij in dit geval als een melding/klacht. Om uw e-mail van 25 september 2022 correct en zorgvuldig te behandelen ontvangen wij graag* ***uiterlijk 1 november a.s.*** *een antwoord op deze vraag."*

Groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 25 oktober 2022 13:14
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: ODRA22HV0080 mail 25-09-2022
[redacted] kijk jij er naar?
Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 25 oktober 2022 11:28
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Re: ODRA22HV0080 mail 25-09-2022
Geachte [redacted]
Uw collega Bas [redacted] heeft ons in de procedure tegen de illegale bebouwing van de keerwand en bijgebouw aangegeven dat [redacted] toen wel een vergunning kon aanvragen op andermans grond omdat hij door ons partij was geworden in deze zaak omdat wij daarin om handhavend optreden tegen hen hadden gevraagd. Volgens hem hadden wij toen alleen een melding moeten doen van illegale uitbouw. Als nu blijkt dat deze illegaal is geplaatst op andermans grond en niet op de datum van melding en/of bouw van de keerwand juridisch vastgelegd, kadastraal of notarieel grond van [redacted] dan kunnen zij geen vergunning aanvragen zonder toestemming van de gene waarvan de grond is en deze derhalve ook niet krijgen. De keerwand die dan staat op grond die kadastraal geduid staat als weg zou dan verwijderd dienen te worden. Indien dit nu niet zo zou zijn heeft [redacted] ons eerder verkeerde informatie verstrekt.
Ik hoop dat deze toelichting duidelijk is.
Met vriendelijke groet,
[redacted]
Op di 25 okt. 2022 om 08:47 schreef [redacted] <[redacted]@odra.nl>:

> Geachte [redacted]

Vriendelijk dank voor uw reactie. In uw e-mail van 25 september 2022 vraagt u ons kortweg om de volgens u illegaal geplaatste keerwand op/nabij het perceel van de Tooropstraat 13 te Arnhem conform de wetten en regels die hiervoor gelden af te handelen. Uw e-mail inclusief bijlagen voldoet aan de eisen die gelden voor een handhavingsverzoek. Wij hebben uw e-mail om die reden dan ook als zodanig aangemerkt. Het is hierbij niet noodzakelijk dat u in uw e-mail de term "handhavingsverzoek" gebruikt.
Indien en voor zover het niet uw bedoeling is om een handhavingsverzoek bij ons in te dienen, dan vernemen wij dat uiteraard graag. Wilt u ons in dat geval eveneens laten weten wat u wel beoogt te bereiken met uw e-mail van 25 september 2022. Om onduidelijkheden te voorkomen en een zorgvuldig proces te waarborgen ontvangen wij uw opheldering graag uiterlijk op maandag 31 oktober a.s.
Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 21 oktober 2022 13:18
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Re: ODRA22HV0080 mail 25-09-2022

Geachte [redacted]
Voor een correct verloop van deze procedure en onnodige processen te voorkomen vraag ik u zorgvuldig te handelen. In uw brief staat dat wij verzoeken handhavend op te treden. Wanneer en waar in onze melding hebben wij dat gevraagd?
Indien u dit fout heeft gelezen verzoek ik om een correcte reactie en afwikkeling van onze melding Zo niet dan stel ik bij deze dat uw reactie niet juist is en maak ik daar bezwaar tegen. Ik zou het fijn vinden dat een vervolg van de vorige ervaring wordt voorkomen door zorgvuldig te handelen.
Ik hoop spoedig een correcte reactie te mogen ontvangen.
Met vriendelijke groet,
[redacted]
Stuk uit uw brief:
Geachte [redacted]
Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van 25 september 2022. U verzoekt ons in deze e-mail tot handhavend optreden ten aanzien van een natuurstenen muur aansluitend op een betonnen keerwand op/nabij het adres Tooropstraat 13 te Arnhem. Wij hebben dit verzoek geregistreerd onder zaaknummer: ODRA22HV0080.
[redacted]

> Op 21 okt. 2022 om 10:50 heeft [redacted] <[redacted]@odra.nl> het volgende geschreven:
>
> Geachte [redacted]
>
> Hierbij stuur ik u digitaal de brief toe naar aanleiding van uw email van 25 september 2022. De postbus van ODRA heb ik in deze mail meegenomen zodat de e-mails centraal binnenkomen.
>
> Het dossiernummer van dit dossier is ODRA22HV0080.
>
> Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

--
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 31-10-2022 15:55
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: RE: ODRA22HV0080 mail 25-09-2022

Hi [redacted] klopt dit was al bij ons aangemaakt als een handhavingsverzoek. Dit is inderdaad een verduidelijking, geen nieuwe zaak.
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: Postbus <postbus@odra.nl>
Verzonden: maandag 31 oktober 2022 15:53
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: ODRA22HV0080 mail 25-09-2022
Hoi [redacted]
Ik heb deze in de HV zaak gezet.
Hij vraagt nu om handhaven maar dat is deze zaak toch? Alleen nu een verduidelijking?
Ik hoef hier geen nieuwe HV zaak voor aan te maken?
GR. [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: vrijdag 28 oktober 2022 07:55
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: FW: ODRA22HV0080 mail 25-09-2022
Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: donderdag 27 oktober 2022 13:38
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Re: ODRA22HV0080 mail 25-09-2022
Geachte [redacted]
Bedankt voor uw brief. Indien de muur inderdaad zonder vergunning is gebouwd dan zien wij graag dat er op gehandhaafd wordt.
Met vriendelijke groet,
[redacted]
Op do 27 okt. 2022 om 10:15 schreef [redacted] <[redacted]@odra.nl>:

> Geachte [redacted]
> Dank voor uw toelichting. Voordat we op de inhoud hiervan in kunnen gaan, dienen wij te weten hoe wij uw e-mail d.d. 25 september 2022 moeten kwalificeren. Wilt u ons laten weten of u met uw e-mail heeft beoogd een handhavingsverzoek in te dienen? Zo ja, dan zal het bevoegd gezag een handhavingsbesluit dienen te nemen. Zo nee, dan is geen sprake van een aanvraag de zin van de Awb en neemt het bevoegd gezag geen handhavingsbesluit. Uw e-mail behandelen wij in dit geval als een melding/klacht. Om uw e-mail van 25 september 2022 correct en zorgvuldig te behandelen ontvangen wij graag uiterlijk 1 november a.s. een antwoord op deze vraag.
> Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 25 oktober 2022 11:28

Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Re: ODRA22HV0080 mail 25-09-2022

Geachte [redacted]
Uw collega [redacted] heeft ons in de procedure tegen de illegale bebouwing van de keerwand en bijgebouw aangegeven dat [redacted] toen wel een vergunning kon aanvragen op andermans grond omdat hij door ons partij was geworden in deze zaak omdat wij daarin om handhavend optreden tegen hen hadden gevraagd. Volgens hem hadden wij toen alleen een melding moeten doen van illegale uitbouw. Als nu blijkt dat deze illegaal is geplaatst op andermans grond en niet op de datum van melding en/of bouw van de keerwand juridisch vastgelegd, kadastraal of notarieel grond van [redacted] dan kunnen zij geen vergunning aanvragen zonder toestemming van de gene waarvan de grond is en deze derhalve ook niet krijgen. De keerwand die dan staat op grond die kadastraal geduid staat als weg zou dan verwijderd dienen te worden. Indien dit nu niet zo zou zijn heeft [redacted] ons eerder verkeerde informatie verstrekt.
Ik hoop dat deze toelichting duidelijk is.
Met vriendelijke groet,
[redacted]

Op di 25 okt. 2022 om 08:47 schreef [redacted] <[redacted]@odra.nl>:

> Geachte [redacted]
> Vriendelijk dank voor uw reactie. In uw e-mail van 25 september 2022 vraagt u ons kortweg om de volgens u illegaal geplaatste keerwand op/nabij het perceel van de Tooropstraat 13 te Arnhem conform de wetten en regels die hiervoor gelden af te handelen. Uw e-mail inclusief bijlagen voldoet aan de eisen die gelden voor een handhavingsverzoek. Wij hebben uw e-mail om die reden dan ook als zodanig aangemerkt. Het is hierbij niet noodzakelijk dat u in uw e-mail de term "handhavingsverzoek" gebruikt.
> Indien en voor zover het niet uw bedoeling is om een handhavingsverzoek bij ons in te dienen, dan vernemen wij dat uiteraard graag. Wilt u ons in dat geval eveneens laten weten wat u wel beoogt te bereiken met uw e-mail van 25 september 2022. Om onduidelijkheden te voorkomen en een zorgvuldig proces te waarborgen ontvangen wij uw opheldering graag uiterlijk op maandag 31 oktober a.s.
> Met vriendelijke groet,
>
> Omgevingsdienst
> **Regio Arnhem**
>
> Eusebiusbuitensingel 75
> Postbus 3066
> 6802 DB Arnhem
>
> [redacted]
> **internet**
> www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 21 oktober 2022 13:18
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Re: ODRA22HV0080 mail 25-09-2022

Geachte [redacted]
Voor een correct verloop van deze procedure en onnodige processen te voorkomen vraag ik u zorgvuldig te handelen. In uw brief staat dat wij verzoeken handhavend op te treden. Wanneer en waar in onze melding hebben wij dat gevraagd?
Indien u dit fout heeft gelezen verzoek ik om een correcte reactie en afwikkeling van onze melding Zo niet dan stel ik bij deze dat uw reactie niet juist is en maak ik daar bezwaar tegen. Ik zou het fijn vinden dat een vervolg van de vorige ervaring wordt voorkomen door zorgvuldig te handelen.
Ik hoop spoedig een correcte reactie te mogen ontvangen.
Met vriendelijke groet,
[redacted]
Stuk uit uw brief:
Geachte [redacted]
Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van 25 september 2022. U verzoekt ons in deze e-mail tot handhavend optreden ten aanzien van een natuurstenen muur aansluitend op een betonnen keerwand op/nabij het adres Tooropstraat 13 te Arnhem. Wij hebben dit verzoek geregistreerd onder zaaknummer: ODRA22HV0080.
[redacted]

Op 21 okt. 2022 om 10:50 heeft [redacted] <[redacted]@odra.nl> het volgende geschreven:

Geachte [redacted]

Hierbij stuur ik u digitaal de brief toe naar aanleiding van uw email van 25 september 2022. De postbus van ODRA heb ik in deze mail meegenomen zodat de e-mails centraal binnenkomen.

Het dossiernummer van dit dossier is ODRA22HV0080.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

--
[redacted]

--
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 21-03-2023 13:38
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: ODRA23AB0139 Tooropstraat 15, Arnhem

Ha [redacted]
Zie bijlage (*). Ik heb het e.e.a. aangepast, zie wijzigingen bijhouden. Mocht je vragen hebben, laat even weten.
Wil jij een afschrift van het def. besluit aan mij mailen? Dan zorg ik dat het geanonimiseerd wordt en [redacted] [redacted] een afschrift krijgt.
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: vrijdag 17 maart 2023 07:21
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: ODRA23AB0139 Tooropstraat 15, Arnhem
Goedemorgen [redacted]
Gisteren heb ik het besluit gemaakt voor de Tooropstraat 15 in Arnhem. Zou je er ook een keer overheen willen kijken?
Als er nog op- of aanmerkingen zijn, hoor ik het wel.
Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Retouradres: Postbus 3066, 6802 DB Arnhem

[redacted]

Datum
17 maart 2023

Pagina
1 van 7

Zaaknummer
ODRA23AB0139

OLO-nummer
7549061

Behandeld door
[redacted]

Onderwerp: Besluit vergunningaanvraag

Geachte [redacted]

Op 27 januari 2023 ontvingen wij uw aanvraag voor een omgevingsvergunning. Het betreft de aanvraag voor het legaliseren van een erfafscheiding met een grondkerende functie op de locatie Tooropstraat 15, kadastraal bekend gemeente Arnhem, sectie: M, nummer: 2881.
Uw aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer ODRA23AB0139.

Beoordeling
Wij hebben uw aanvraag inhoudelijk beoordeeld.
We verlenen een omgevingsvergunning voor de voorgelegde activiteit.
Wij vermelden het concrete besluit hieronder.

Besluit
Burgemeester en wethouders besluiten, gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, de omgevingsvergunning **te verlenen.**

De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteit:
- het (ver)bouwen van een bouwwerk.

De omgevingsvergunning wordt verleend op basis van de toegevoegde documenten, die deel uitmaken van het besluit. Deze digitale documenten ontvangt u separaat. Wij wijzen u in dit kader specifiek op de Bijlage: voorschriften en Aandachtspunten, alinea: "Concreet zicht op legalisatie".

Betaling leges
U bent leges verschuldigd voor het in behandeling nemen van uw aanvraag. Het gaat om een bedrag van [redacted]

Voor de legesrekening hebben wij de bouwkosten conform de opgegeven aanneemsom vastgesteld op [redacted] inclusief BTW.

U ontvangt een factuur. Op de factuur is vermeld hoe u bezwaar kunt aantekenen tegen de hoogte van het legesbedrag en de gehanteerde

Omgevingsdienst Regio Arnhem
Eusebiusbuitensingel 75
6828 HZ ARNHEM
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

026 377 16 00
postbus@odra.nl
www.odregioarnhem.nl

KvK 57137528

grondslagen. Dit is een andere procedure dan onder "rechtsmiddelen" staat aangegeven.

Publicatie
Het besluit publiceren wij op www.overheid.nl.

Inwerkingtreding
De beschikking treedt in werking met ingang van de dag na de bekendmaking.

Rechtsmiddelen
Tegen dit besluit kan door belanghebbenden bezwaar of beroep en een verzoek om voorlopige voorziening ingediend worden.
Daarover informeren wij u in de bijlage.

Toelichting
De gevolgde procedure, voorschriften en aandachtspunten, overwegingen en rechtsmiddelen leest u in de bijlagen.

De omgevingsvergunning is verleend onder in de bijlagen opgenomen voorschriften. Als u niet aan de gestelde voorschriften voldoet kunt u geen gebruik maken van deze omgevingsvergunning.

Heeft u vragen?
Dan kunt u contact opnemen met [redacted] [redacted] is bereikbaar op telefoonnummer: 06-[redacted] of per e-mail via postbus@odra.nl.

Wilt u documenten zoveel mogelijk digitaal opsturen? Dit is milieuvriendelijker en efficiënter. Dit kan via postbus@odra.nl. Vermeld dan wel uw zaaknummer. Zo kunnen wij u sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Gemeente Arnhem,

[redacted]

Manager Uitvoering
Omgevingsdienst Regio Arnhem

Bijlage(n):
- Procedure
- Voorschriften en aandachtspunten
- Overwegingen
- Rechtsmiddelen
- 7549061_1674823552228_publiceerbareaanvraag.pdf
- 7549061_1676449883989_bouwkundige_tekeningen_schutting.pdf
- Werkomschrijving schutting Tooropstraat 15.docx

Bijlage: Procedure

Procedure
De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.7 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.
De aanvraag is beoordeeld voor de activiteit 'het (ver)bouwen van een bouwwerk' aan artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Verder is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht en de Ministeriële regeling omgevingsrecht.

Reacties
De ontvangst van de omgevingsvergunning is gepubliceerd op www.overheid.nl.
Er zijn geen reacties ingediend.

Bijlage: Voorschriften en aandachtspunten

Voor het (ver)bouwen van een bouwwerk geldt het volgende:

-

Aandachtspunten
De volgende aandachtspunten zijn van toepassing:

Melding start bouw

- De aanvang van de werkzaamheden van het bouwproces moet u uiterlijk twee dagen voor de uitvoering daarvan met vermelding van het zaaknummer melden.

Melding start storten beton

- U moet het storten van beton uiterlijk één dag van tevoren melden.

Melding einde bouw

- De beëindiging van de bouwwerkzaamheden waarvoor een vergunning is verleend worden ten minste op de dag van beëindiging door de houder van de vergunning gemeld.

Melden werkzaamheden

- De meldingen kunnen, onder vermelding van het zaaknummer bij het onderwerp, worden gestuurd naar postbus@odra.nl.

Concreet zich op legalisatie

- Met deze omgevingsvergunning is het bouwwerk gelegaliseerd, mits u het bouwwerk herstelt overeenkomstig uw aanvraag. Uitsluitend onder die voorwaarde is het voor ons aannemelijk dat het bouwwerk voldoet aan het Bouwbesluit 2012 en een concreet zicht op legalisatie bestaat. Om die reden is het college van B&W voornemens **12 weken na de dag waarop dit besluit onherroepelijk wordt** een controle uit te voeren om te beoordelen of het bouwwerk overeenkomstig uw aanvraag en deze omgevingsvergunning en bijbehorende documenten is hersteld. Indien dat niet het geval is, zal het college van B&W opnieuw beoordelen in hoeverre (nog) een concreet zicht op legalisatie bestaat en al dan niet alsnog overgaan tot handhaving.

Bijlage: Overweging(en)

Voor het (ver)bouwen van een bouwwerk geldt het volgende:
Bij het nemen van het besluit hebben wij het volgende overwogen:

Bestemmingsplan

- dat het project in overeenstemming is met de van kracht zijnde bestemmingsplannen "Bestemmingsplan Hoogkamp Sterrenberg Gulden bodem 2012", "Facetplan parkeren" en "Facetplan woningsplitsing en verkamering".

Welstand

- dat het Team Welstand en Monumenten op 15 maart 2023 het volgende advies heeft uitgebracht:

  Toetsingskader
  Het legalisatieplan is getoetst aan de criteria zoals omschreven in de gemeentelijke welstandsnota. Het van toepassing zijnde welstandsniveau is 'lichte' toets. De criteria beperken zich in hoofdzaak tot de vanaf de openbare weg zichtbare delen.

  Beoordeling
  Het (legalisatie)plan betreft de legalisering van een betonnen keerwand met een hoogte van 2 m. in de achtertuin van de woning, ter overbrugging van het aanwezige hoogteverschil in het terrein. Plaatselijk is ~~plaatselijk~~ technisch herstel nodig van de keerwand, die er al vele jaren staat. Gezien de opzet van de welstandsnota zijn er voor bouwwerken in achtertuinen, die niet zichtbaar zijn vanaf de openbare weg nauwelijks criteria.
  De resterende vraag is of er hier sprake is van een welstand exces. Schuttingen in achtertuinen en zeker die met een hoogte van 2 m. zijn nagenoeg standaard in dit soort achtertuinenzones. Ook keerwanden zijn niet ongewoon in Arnhem Noord gezien de aanwezige hoogteverschillen in het terrein. Het Team beoordeelt de keerwand in deze situatie dan ook NIET als een exces.

  Conclusie
  Gelet op het ontwerp en de situering voldoet het (legalisatie)plan, op zichzelf en in samenhang met de omgeving, aan redelijke eisen van welstand.

- dat ons college zich conformeert aan het uitgebrachte welstandsadvies.

Bouwbesluit 2012

- dat uit de aanvraag is gebleken dat het aannemelijk is dat het project voldoet aan het Bouwbesluit 2012.

Bijlage: Rechtsmiddelen

Bezwaar
Belanghebbenden kunnen op grond van de Algemene wet bestuursrecht bezwaar maken tegen dit besluit. De termijn bedraagt zes weken en deze termijn gaat in op de dag na bekendmaking van het besluit.

Het ondertekende bezwaarschrift kan worden ingediend bij het College van burgemeester en wethouders van Arnhem en dient gezonden te worden aan:

Cluster Intern Advies
Secretariaat van de Algemene bezwaarschriftencommissie
Postbus 9029
6800 EL ARNHEM

Het bezwaarschrift dient op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht ten minste te bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht, samen met het zaaknummer zoals vermeld in het briefhoofd van ons besluit;
- de gronden van het bezwaar.

Voorlopige voorziening
Hebben u of belanghebbenden er belang bij dat dit besluit niet in werking treedt, dan kan een voorlopige voorziening worden aangevraagd. Een verzoek om voorlopige voorziening moet worden ingediend bij:

Rechtbank Gelderland
Team Bestuursrecht
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

Hiervoor moet u kosten betalen (griffierecht). Wanneer een verzoek om voorlopige voorziening wordt toegewezen treedt de beschikking pas in werking nadat hierover een beslissing is genomen.

Voor de ontvankelijkheid van het verzoek om een voorlopige voorziening te treffen, is het van belang dat:

- een afschrift van het bezwaarschrift wordt toegezonden;
- er gelet op de betrokken belangen sprake is van onverwijlde spoed.

Het verzoekschrift om een voorlopige voorziening dient aan dezelfde eisen als het bezwaarschrift te voldoen (artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht).

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 21-03-2023 13:49
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: RE: ODRA23AB0139 Tooropstraat 15, Arnhem

@ [redacted] noteer jij alvast de datum voor een controle met potlood in de agenda? De datum kan wel nog verschuiven als er iemand [redacted] bezwaar maakt tegen het besluit. Het gaat namelijk om een termijn van 12 weken na onherroepelijk worden v/h besluit. Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 21 maart 2023 13:39
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: ODRA23AB0139 Tooropstraat 15, Arnhem
Ha [redacted]
Zie bijlage (*). Ik heb het e.e.a. aangepast, zie wijzigingen bijhouden. Mocht je vragen hebben, laat even weten.
Wil jij een afschrift van het def. besluit aan mij mailen? Dan zorg ik dat het geanonimiseerd wordt en [redacted] een afschrift krijgt.
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: vrijdag 17 maart 2023 07:21
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: ODRA23AB0139 Tooropstraat 15, Arnhem
Goedemorgen [redacted]
Gisteren heb ik het besluit gemaakt voor de Tooropstraat 15 in Arnhem. Zou je er ook een keer overheen willen kijken?
Als er nog op- of aanmerkingen zijn, hoor ik het wel.
Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 21-03-2023 13:54
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: RE: ODRA23AB0139 Tooropstraat 15, Arnhem

Top [redacted] fijn!
@ [redacted] toch nog een kleine aanpassing. Zie bijlage (*). Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 21 maart 2023 13:53
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: RE: ODRA23AB0139 Tooropstraat 15, Arnhem
Hi [redacted]
Ik kom net terug en lees het besluit, ik zal de termijn van 12 weken na het onherroepelijk worden van het besluit met potlood noteren in de agenda.
Groet, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 21 maart 2023 13:49
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: RE: ODRA23AB0139 Tooropstraat 15, Arnhem
@ [redacted] noteer jij alvast de datum voor een controle met potlood in de agenda? De datum kan wel nog verschuiven als er iemand [redacted] [redacted] bezwaar maakt tegen het besluit. Het gaat namelijk om een termijn van 12 weken na onherroepelijk worden v/h besluit. Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 21 maart 2023 13:39
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: ODRA23AB0139 Tooropstraat 15, Arnhem
Ha [redacted]
Zie bijlage (*). Ik heb het e.e.a. aangepast, zie wijzigingen bijhouden. Mocht je vragen hebben, laat even weten.
Wil jij een afschrift van het def. besluit aan mij mailen? Dan zorg ik dat het geanonimiseerd wordt en [redacted] [redacted] een afschrift krijgt.
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: vrijdag 17 maart 2023 07:21
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: ODRA23AB0139 Tooropstraat 15, Arnhem
Goedemorgen [redacted]
Gisteren heb ik het besluit gemaakt voor de Tooropstraat 15 in Arnhem. Zou je er ook een keer overheen willen kijken?
Als er nog op- of aanmerkingen zijn, hoor ik het wel.
Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 21-03-2023 15:05
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: ODRA23AB0139 Tooropstraat 15, Arnhem

Mooi, dank!

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 21 maart 2023 15:01
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: ODRA23AB0139 Tooropstraat 15, Arnhem
Hoi [redacted]
Dankjewel voor de aanpassingen. In de bijlage heb ik het aangepaste besluit toegevoegd. Ik zet hem nu klaar om te versturen, dat betekent dat de brief morgen na 14.30u per post verstuurd wordt.
Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

[redacted]

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 21 maart 2023 13:55
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: RE: ODRA23AB0139 Tooropstraat 15, Arnhem
Top [redacted] fijn!
@ [redacted] toch nog een kleine aanpassing. Zie bijlage (*). Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 21 maart 2023 13:53
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: RE: ODRA23AB0139 Tooropstraat 15, Arnhem
Hi [redacted]
Ik kom net terug en lees het besluit, ik zal de termijn van 12 weken na het onherroepelijk worden van het besluit met potlood noteren in de agenda.
Groet, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 21 maart 2023 13:49
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: RE: ODRA23AB0139 Tooropstraat 15, Arnhem
@ [redacted] noteer jij alvast de datum voor een controle met potlood in de agenda? De datum kan wel nog verschuiven als er iemand [redacted] bezwaar maakt tegen het besluit. Het gaat namelijk om een termijn van 12 weken na onherroepelijk worden v/h besluit. Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 21 maart 2023 13:39
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: ODRA23AB0139 Tooropstraat 15, Arnhem
Ha [redacted]
Zie bijlage (*). Ik heb het e.e.a. aangepast, zie wijzigingen bijhouden. Mocht je vragen hebben, laat even weten.
Wil jij een afschrift van het def. besluit aan mij mailen? Dan zorg ik dat het geanonimiseerd wordt en [redacted] een afschrift krijgt.
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: vrijdag 17 maart 2023 07:21
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: ODRA23AB0139 Tooropstraat 15, Arnhem
Goedemorgen [redacted]
Gisteren heb ik het besluit gemaakt voor de Tooropstraat 15 in Arnhem. Zou je er ook een keer overheen willen kijken?
Als er nog op- of aanmerkingen zijn, hoor ik het wel.
Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 04-03-2024 15:06
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: ODRA23HV0098

Hoi [redacted]

Nee dat is niet nodig. Deze mail staat in de 0098 zaak en dat is voldoende. Als deel 1 ook in de 0098 zaak staat, dan hebben we alle bij elkaar. Geldt ook voor deel 3

Groeten [redacted]

Van: Postbus <postbus@odra.nl>
Verzonden: maandag 4 maart 2024 09:02
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: ODRA23HV0098

Goedemorgen,

Ik heb de mail in de HV0098 gezet. De bijlagen stonden er allemaal al in.
[redacted] [redacted] heeft het hier over deel 2 maar ik heb geen deel 1.
Nu vermoed ik dat de mail die ik net in de zaken AB0139 en de HV0080 heb gezet, deel 1 is. Willen jullie dat ik deze mail + bijlagen in die 2 (afgesloten) zaken zet?

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 1 maart 2024 10:53
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; Kok van de Loosdrecht <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: ODRA23HV0098

Deel 2
---------- Forwarded message ---------
Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Date: za 6 jan 2024 om 10:57
Subject: zaaknummer ODRA23HV0098
To: postbus <postbus@odra.nl>

Geachte [redacted]

Graag informeer ik u wat betreft uw nieuwe zaaknummer ODRA23HV0098 over het feit dat de huidige nieuwe bewoners van de Tooropstraat en de verkopend makelaar van de vorige bewoners van de Tooropstraat 13 en de aankopend makelaar van de huidige bewoners aantoonbaar en aangetekend voor de koop en de overdracht van de Tooropstraat 13 volledig op de hoogte waren van de situatie van de uitbouw en alle relevante documentatie vooraf en ook achteraf nog een keer hebben gekregen. De documentatie die zij hebben ontvangen is voor de volledigheid als bijlage meegezonden zodat u aantoonbaar weet welke informatie zij hebben ontvangen. De huidige bewoners zijn derhalve geen eigenaar van perceel 2922, de erfgrenzen zijn hen bekend en zij weten dat er nooit voldoende gestabiliseerde grond achter de keerwanden heeft gelegen en dat dit nog nodig is. Ook hebben zij het rapport van de onafhankelijk rechtbank gecertificeerd bouwkundige hierover en over de constructie gebreken ontvangen. Nu u hier ook tijdig over geïnformeerd bent kan het niet zo zijn dat een eventuele door u veronderstelde onwetendheid hierover bij de huidige bewoners tot nieuwe vertraging leidt in de afwikkeling van deze zaak.

Graag ontvang ik een bevestiging van ontvangst van deze mail

Met vriendelijke groet,

[redacted]

--

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 05-04-2024 14:50
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: ODRA24HB0041

Dank ! Goeie punten. Vandaag toch weer mee bezig geweest, zoals je kunt zien… komende week deze brief afronden en verzenden idd.

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: donderdag 4 april 2024 21:16
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: ODRA24HB0041

Top! Opzet ziet er strak uit, ik heb in de CT wat opmerkingen / suggesties staan. Goed om wat mij betreft na het weekend nog even met frisse blik naar te kijken.

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: donderdag 4 april 2024 18:13
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: ODRA24HB0041

Hoi,

Ik heb de tijd nuttig besteed en nog even wat zitten sleutelen in brief voornemen afwijzen hh-verzoek. In map [redacted] Arnhem staan brieven etc die ik gebruikt heb bij opstellen brief. Zie jouw opmerkingen graag tegemoet.

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 04-04-2024 21:16
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: ODRA24HB0041

Top! Opzet ziet er strak uit, ik heb in de CT wat opmerkingen / suggesties staan. Goed om wat mij betreft na het weekend nog even met frisse blik naar te kijken.

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: donderdag 4 april 2024 18:13
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: ODRA24HB0041

Hoi,

Ik heb de tijd nuttig besteed en nog even wat zitten sleutelen in brief voornemen afwijzen hh-verzoek. In map [redacted] Arnhem staan brieven etc die ik gebruikt heb bij opstellen brief. Zie jouw opmerkingen graag tegemoet.

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: Postbus <postbus@odra.nl>
Verzonden: 12-04-2024 09:55
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: RE: ODRA24HB0041 / per mail verzenden

Mail + bijlagen (beg. mail is geanonimiseerd) zijn verzonden.
Staat in de HB0041.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

Internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: donderdag 11 april 2024 16:30
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: ODRA24HB0041 / per mail verzenden

Hoi [redacted]

Wil jij morgen (vrijdag) bijgaande stukken(*) en onderstaande tekst aan [redacted] mailen:

- Voornemen afwijzen hh-verzoek d.d. 12 april 2024
- Controlerapport d.d. 28 februari 2024
- Rapport conStabiel en beg. mail [redacted]

Begeleidende tekst in mail:

Geachte [redacted]

Hierbij(*) ontvangt u onze inhoudelijke reactie op uw handhavingsverzoek ten aanzien van de keerwand op Tooropstraat 13 in Arnhem.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Bel me gerust als je vragen hebt morgen.

Dank,
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 28-03-2024 19:33
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: TAV [redacted] Oproep tot getuigenis bij rechtbank

---

Mooi. Stuur jij het door [redacted]

> *Geachte* [redacted]
>
> *We hebben onderstaande e-mail in goede orde ontvangen.*
>
> *Naar ons weten kunt u inderdaad zelf getuigen (dus ook* [redacted] *oproepen, daarvoor gelden wel formele eisen. Voor zover ons bekend is, betekent dit overigens niet dat een getuige die u oproept ook verplicht is om te verschijnen. Het is in dat geval aan de rechtbank om tot oproeping over te gaan. De rechtbank heeft volgens ons daarbij de bevoegdheid om af te zien van het horen van een getuige als hij van oordeel zou zijn dat dit redelijkerwijs niet kan bijdragen aan het beoordelen van de zaak. Wij raden u aan om zich hierover te laten adviseren door een jurist/advocaat en zich waar nodig tot de rechtbank te wenden.*
>
> *Met vriendelijke groet,*
>
> [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: donderdag 28 maart 2024 17:43
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Re: TAV [redacted] Oproep tot getuigenis bij rechtbank

Akkoord

Verzonden vanuit Outlook voor iOS

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: Thursday, March 28, 2024 4:04:23 PM
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]
<[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: TAV [redacted] Oproep tot getuigenis bij rechtbank

Dag,

Een ontvangstbevestiging kan ook, maar wat mij betreft is enige uitleg aan een burger in het kader van het dienstbaarheidbeginsel passend. Ik haal die laatste zin eruit.

[redacted] akkoord?

Groet, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: donderdag 28 maart 2024 15:23
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]
<[redacted]@odra.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: TAV [redacted] Oproep tot getuigenis bij rechtbank

Hoi allen,

Wat mij betreft zou een ontvangstbevestiging volstaan op de e-mail. Ik kan me vinden in een uitgebreidere reactie, daarvoor heb ik e.e.a. doorgehaald in de tekst. Zie hieronder.

> *"Geachte* [redacted]
>
> *We hebben onderstaande e-mail in goede orde ontvangen.*
>
> *Naar ons weten kunt u inderdaad zelf getuigen (dus ook* [redacted] *oproepen, daarvoor gelden wel formele eisen. Voor zover ons bekend is, betekent dit overigens niet dat een getuige die u oproept ook verplicht is om te verschijnen. Het is in dat geval aan de rechtbank om tot oproeping over te gaan. De rechtbank heeft volgens ons daarbij de bevoegdheid om af te zien van het horen van een getuige als hij van oordeel zou zijn dat dit redelijkerwijs niet kan bijdragen aan het beoordelen van de zaak. Wij raden u aan om zich hierover te laten adviseren door een jurist/advocaat en zich waar nodig tot de rechtbank te wenden.*
>
> ~~*Indien en voor zover* [redacted] ~~*gehouden is om als getuige te verschijnen, zal hij vanzelfsprekend aan deze verplichting gehoor geven.*~~
>
> *Met vriendelijke groet,*
>
> ~~*Namens*~~ [redacted]

Vraag: wat is de status van de twee rechtszaken die komen? Is daar een datum van bekend?

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: donderdag 28 maart 2024 15:03
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: TAV [redacted] Oproep tot getuigenis bij rechtbank

Wat mij betreft akkoord en zal het versturen als [redacted] akkoord geeft.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: donderdag 28 maart 2024 14:32
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: TAV [redacted] Oproep tot getuigenis bij rechtbank

Dag [redacted] en [redacted]

Marleen en ik hebben even gekeken naar de e-mail van [redacted] Onderstaand een conceptreactie. Graag jullie reactie. [redacted] verzend jij de reactie bij akkoord?

"Geachte [redacted]

We hebben onderstaande e-mail in goede orde ontvangen.

Naar ons weten kunt u inderdaad zelf getuigen (dus ook [redacted] oproepen, daarvoor gelden wel formele eisen. Voor zover ons bekend is, betekent dit overigens niet dat een getuige die u oproept ook verplicht is om te verschijnen. Het is in dat geval aan de rechtbank om tot oproeping over te gaan. De rechtbank heeft volgens ons daarbij de bevoegdheid om af te zien van het horen van een getuige als hij van oordeel zou zijn dat dit redelijkerwijs niet kan bijdragen aan het beoordelen van de zaak. Wij raden u aan om zich hierover te laten adviseren door een jurist/advocaat en zich waar nodig tot de rechtbank te wenden. Indien en voor zover [redacted] gehouden is om als getuige te verschijnen, zal hij vanzelfsprekend aan deze verplichting gehoor geven.

Met vriendelijke groet,

Namens [redacted]

[redacted] ik zag je agendaverzoek net voorbijkomen, dat is naar ik aanneem niet meer nodig.

Groet, [redacted]

Van: Postbus <postbus@odra.nl>
Verzonden: donderdag 28 maart 2024 13:11
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: TAV [redacted] Oproep tot getuigenis bij rechtbank

---

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: donderdag 28 maart 2024 08:44
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: TAV [redacted] Oproep tot getuigenis bij rechtbank

TAV [redacted] Oproep tot getuigenis bij rechtbank en informatie in onder andere case Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098

Geachte [redacted]

Bij deze en in direct volgende mails voorzie ik u van de laatste en oude informatie in onder andere case Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case -en zaaknummers ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922.Case nummers: 667688 en 664818 Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01 , 20220314.01 Dossiers: 4.20.050870Dit betreft de Tooropstraat 13 en 15 te Arnhem

Zoals u wellicht weet komen er nog twee rechtszaken en lopen er twee handhavingskwesties.

Omdat u een aantal jaar geleden de voormalig wethouder [redacted] heeft toegezegd toe te zien op een correct verloop van de situatie zult u, indien de zaak dan nog steeds loopt en/ of er nog steeds of laat niet correct gehandhaafd wordt bij de tweede rechtszaak opgeroepen worden onder ede te getuigen dat u bij deze zaak heeft toegezien op een correct verloop. De tweede zaak gaat over het tot drie maal toe "oneigenlijk" publiceren en algemeen bekend maken dat de vergunning in deze zaak wordt ingetrokken, vervolgens verkeerd is gepubliceerd dat dit verkeerd was gepubliceerd. Op mijn bezwaar hiertegen is weer een fout door de Odra gemaakt zodat dit alles bij de rechtbank afgehandeld moet worden. In deze zaak speelt tevens dat er een beroep gedaan is op grond intrekking van de vergunning op basis van artikel 5.19 Wabo.

Uit onder ander bijgevoegde stukken (volgende mails) en de eerder ter attentie van u en of uw collega's doorgezette informatie is door ons onder andere duidelijk en objectief bewezen dat de aannemelijkheidstoets waar de Odra en de Gemeente vanuit is gegaan niet juist was en er procedures vertraagd worden, er niet conform schriftelijk en opgenomen mondelinge afspraken gewerkt wordt (ook van juristen) en relevante informatie structureel wordt achtergehouden, er bewust onnodige druk op mij is gezet en er veel fouten zijn en worden gemaakt.

Nu de zaak al 4 jaar loopt komen er steeds meer concrete feiten naar voren dat de Odra niet correct heeft gehandeld en handelt.

Om de informatie voor u compleet te maken zullen er een aantal mails volgen met mogelijk voor u nog niet bekende informatie.

Voor de verdere behandeling van deze case ga ik er zonder tegenbericht vanuit dat u op de hoogte bent van deze situatie en zich op de hoogte hebt kunnen stellen van de reeds eerder verstrekte informatie hierover en u zich niet kan en zult beroepen op het feit dat u niet op de hoogte was of geen bewijs heeft kunnen inzien ten aanzien van de alle in deze mail gerefereerde correspondentie en de informatie uit de direct volgende mails.

Met vriendelijke groet,

--

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 31-10-2022 08:39
Aan: [redacted]@arnhem.nl
Onderwerp: RE: Opvragen bouwdossier

Beste [redacted]
Onderstaand nogmaals mijn e-mail. Lukt het nu wel dit te openen?

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: donderdag 27 oktober 2022 22:30
Aan: Loketbwl1 <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: Re: Opvragen bouwdossier
Beste [redacted]
Erg fijn als het papieren dossier naar het stadskantoor kan worden gestuurd. Ik wacht uw bericht af.
Met vriendelijke groet,
[redacted]
Verzonden vanuit Outlook voor iOS

Van: Loketbwl1 <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: Thursday, October 27, 2022 7:24:36 PM
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Opvragen bouwdossier
Beste [redacted]
De dossier waar wij over beschikken is analoog en niet digitaal, nr.3 t/m 15, inhoud kan ik helaas niet zien.
Ik kan intern vragen of de papieren dossier richting het stadskantoor gestuurd kan worden.
Indien deze er zijn, zullen wij u informeren en kunt u deze inzien bij de receptie op het stadskantoor.
Met vriendelijke groet,

GEMEENTE Arnhem

Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem
Postbus 9200
6800 HA Arnhem

[redacted]

Van: [redacted] [redacted]@odra.nl]
Verzonden: donderdag 27 oktober 2022 11:25
Aan: Loketbwl1 <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: Opvragen bouwdossier
Geachte [redacted] [redacted]
In verband met een zaak ben ik op zoek naar een bouw(vergunningen)dossier m.b.t. het adres Tooropstraat 13 te Arnhem. Via het Gelders Archief heb ik de navolgende stukken kunnen vinden/opgevraagd:

- (Ver-)bouwtekeningen en hinderwetvergunningen Gemeente Arnhem. Inventarisnummer: 9575-0350 Garage, 02-08-1947
- (Ver-)bouwtekeningen en hinderwetvergunningen Gemeente Arnhem. Inventarisnummer: 4525-0720 Dubbele villa, 16-06-1934;
- (Ver-)bouwtekeningen en hinderwetvergunningen Gemeente Arnhem. Inventarisnummer: 4525-0759 Garages, 01-08-1934
- (Ver-)bouwtekeningen en hinderwetvergunningen Gemeente Arnhem. Inventarisnummer: 3970-0043 3 woonhuizen (blok van 2 + 1), 16-04-1935

Kunt u voor mij nakijken of u over aanvullende stukken beschikt (en zo ja, welke) op het adres Tooropstraat 13 te Arnhem m.b.t. bouwen (vergunningen etc.)? Voorheen was dit de Floris Versterstraat. Ik wacht uw reactie graag af. Alvast vriendelijk dank.
Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 27-10-2022 22:30
Aan: Loketbwl1 [redacted]
Onderwerp: Re: Opvragen bouwdossier

Beste [redacted]

Erg fijn als het papieren dossier naar het stadskantoor kan worden gestuurd. Ik wacht uw bericht af.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Verzonden vanuit Outlook voor iOS
Van: Loketbwl1 <Loketbwl1@arnhem.nl>
Verzonden: Thursday, October 27, 2022 7:24:36 PM
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Opvragen bouwdossier
Beste [redacted]
De dossier waar wij over beschikken is analoog en niet digitaal, nr.3 t/m 15, inhoud kan ik helaas niet zien.
Ik kan intern vragen of de papieren dossier richting het stadskantoor gestuurd kan worden.
Indien deze er zijn, zullen wij u informeren en kunt u deze inzien bij de receptie op het stadskantoor.
Met vriendelijke groet,

Gemeente Arnhem

Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem
Postbus 9200
6800 HA Arnhem

[redacted]

Van: [redacted] [redacted]@odra.nl]
Verzonden: donderdag 27 oktober 2022 11:25
Aan: Loketbwl1 <Loketbwl1@arnhem.nl>
Onderwerp: Opvragen bouwdossier
Geachte [redacted] [redacted]
In verband met een zaak ben ik op zoek naar een bouw(vergunningen)dossier m.b.t. het adres Tooropstraat 13 te Arnhem. Via het Gelders Archief heb ik de navolgende stukken kunnen vinden/opgevraagd:

- (Ver-)bouwtekeningen en hinderwetvergunningen Gemeente Arnhem. Inventarisnummer: 9575-0350 Garage, 02-08-1947
- (Ver-)bouwtekeningen en hinderwetvergunningen Gemeente Arnhem. Inventarisnummer: 4525-0720 Dubbele villa, 16-06-1934;
- (Ver-)bouwtekeningen en hinderwetvergunningen Gemeente Arnhem. Inventarisnummer: 4525-0759 Garages, 01-08-1934
- (Ver-)bouwtekeningen en hinderwetvergunningen Gemeente Arnhem. Inventarisnummer: 3970-0043 3 woonhuizen (blok van 2 + 1), 16-04-1935

Kunt u voor mij nakijken of u over aanvullende stukken beschikt (en zo ja, welke) op het adres Tooropstraat 13 te Arnhem m.b.t. bouwen (vergunningen etc.)? Voorheen was dit de Floris Versterstraat. Ik wacht uw reactie graag af. Alvast vriendelijk dank.
Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 18-03-2024 17:34
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Rapportage eindcontrole herstel erfafscheiding Tooropstraat 15 in Arnhem

---

Prima! Ik noteer het. Fijne avond.

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: maandag 18 maart 2024 17:33
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Re: Rapportage eindcontrole herstel erfafscheiding Tooropstraat 15 in Arnhem

Hi [redacted]

Woensdag na 13.00 uur ben ik bereikbaar, tot dan.

Fijne avond,

[redacted]

Verzonden vanuit Outlook voor iOS

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: Monday, March 18, 2024 5:31:18 PM
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Rapportage eindcontrole herstel erfafscheiding Tooropstraat 15 in Arnhem

Hi [redacted] vandaag niet meer gelukt. Bel je woensdag even! Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: maandag 18 maart 2024 10:07
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Rapportage eindcontrole herstel erfafscheiding Tooropstraat 15 in Arnhem

Goedemorgen [redacted]

Ik heb de eindrapportage bij de zaak gezet in OpenWave, ODRA23AB0139.

Ik heb de mail van dit weekend van [redacted] gelezen en het betreft weer een heleboel verkeerde aannames, conclusies en verdraaiingen van feiten. Ik ga hier niet verder op in en laat het voor wat het is, [redacted] van de Tooropstraat 15 heeft aan de voorwaarden vanuit de verleende vergunning voldaan.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75 (10e verdieping)
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 18-03-2024 17:33
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Re: Rapportage eindcontrole herstel erfafscheiding Tooropstraat 15 in Arnhem

---

Hi [redacted]

Woensdag na 13.00 uur ben ik bereikbaar, tot dan.

Fijne avond,

[redacted]

Verzonden vanuit Outlook voor iOS
Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: Monday, March 18, 2024 5:31:18 PM
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Rapportage eindcontrole herstel erfafscheiding Tooropstraat 15 in Arnhem

Hi [redacted] vandaag niet meer gelukt. Bel je woensdag even! Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: maandag 18 maart 2024 10:07
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Rapportage eindcontrole herstel erfafscheiding Tooropstraat 15 in Arnhem

Goedemorgen [redacted]

Ik heb de eindrapportage bij de zaak gezet in OpenWave, ODRA23AB0139.

Ik heb de mail van dit weekend van [redacted] [redacted] gelezen en het betreft weer een heleboel verkeerde aannames, conclusies en verdraaiingen van feiten. Ik ga hier niet verder op in en laat het voor wat het is, [redacted] [redacted] van de Tooropstraat 15 heeft aan de voorwaarden vanuit de verleende vergunning voldaan.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75 (10e verdieping)
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 09-11-2022 09:31
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Reactie op mail Zaaknummer ODRA22HV0080

Dank je wel [redacted] helemaal goed. Ik stuur wel even agendaverzoek voor kort overlegmoment.
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: woensdag 9 november 2022 08:20
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Reactie op mail Zaaknummer ODRA22HV0080
Goedemorgen luitjes,
Een begin van een mooie frisse dag en heb ik een concept antwoord gemaakt op deze laatste mails. Deze laatste mail heb ik gisteravond gelezen en heb er dus een hele nacht over kunnen denken.
Wij zullen deze mails van [redacted] [redacted] en het antwoord bespreken op a.s. donderdag. Kijken of er een gaatje is op die dag.
Groetjes,
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 8 november 2022 16:45
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Fwd: Reactie op mail Zaaknummer ODRA22HV0080

Geachte [redacted] [redacted]
Graag mail ik u nog een aanvulling op mijn mail van 08-11-2022 15:17 Indien u het niet eens bent met wat ik daar heb vastgelegd vraag ik dit u schriftelijk en gemotiveerd bij mij kenbaar te maken voor 11-11-2022. Uw reactie kan dan naast de vastlegging gelegd worden en fijtelijk beoordeeld worden. U heeft immers 07-11 op verklaard graag alleen uit te willen gaan van objectieve fijten. Ik verwacht derhalve dan ook niet dat u er bezwaar tegen heeft dat eventueel uw reactie en de verslaglegging aan derden wordt voorgelegd indien daar aanleidiing toe is. Indien uw gemotiveerde reactie per mail uitblijft voor 11-11-2022 ga ik ervan uit dat u instemt met mijn mail van 08-11-2022 15:17.
Met vriendelijke groet,

[redacted]

Begin doorgestuurd bericht:

> **Van:** [redacted] <[redacted]@gmail.com>
> **Datum:** 8 november 2022 om 15:17:26 CET
> **Aan:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>, postbus <postbus@odra.nl>, [redacted] <[redacted]@odra.nl>, [redacted] <[redacted]@odra.nl>, [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
> **Onderwerp: Antw: Reactie op mail Zaaknummer ODRA22HV0080**
>
> Geachte [redacted] [redacted]
> Bedankt voor uw mail. Ik maak alleen bezwaar tegen deze terugkoppeling en deze geeft mij wederom een vervelend gevoel. U heeft mij zelf uit eigen beweging een aantal vragen gesteld en opmerkingen gemaakt die niets met het stenen muurtje van doen hadden over onderwerpen die niet door mij waren geïnitieerd. U had duidelijk ook veel meer informatie dat alleen nodig was dan voor de inspectie waarvoor u kwam. U heeft dat ook aangegeven.

U heeft bijvoorbeeld zelf actief gevraagd of wij de schutting tegen de keerwand van de Tooropstraat 15 geplaatst hebben. Deze had en heeft helemaal niet van doen met de melding die ik gedaan heb op Tooropstraat 13. Daar staat immers geen schutting. Ook heeft u gevraagd: Lopen de drie keerwanden van nr 13, 15 en 17 in een lijn? Ik heb u getoond dat dit niet zo was. U gaf aan dat u opneemt in uw verslag dat ik verklaar dat dit niet zo is. Ook dit is niet relevant geweest alleen voor de melding. Ik heb u toen aangegeven dat ik het u ook getoond heb waar het muurtje verspringt. Later heb ik er zelfs een foto van gestuurd. Het verspringen tussen deze keerwanden had ook niets van doen met de directe reden van het bezoek. U Ook vroeg u: Hoe komt het dat de grond achter keerwand van 15 iets lager ligt dan die van nummer 17. Ook dit had niets met de directe reden van u bezoek van doen. Ook heeft u mij gevraagd zoveel mogelijk fotomateriaal toe te sturen. Ik heb u aangegeven dat ik genoeg heb maar dat u de achterbuurman maar eens om foto's moest vragen van wat hij allemaal beweerd.
Tijdens ons telefoongesprek van 07-11-2022 na het bezoek vroeg u specifiek naar de informatie over perceel 2922. U gaf tijdens het bezoek aan dat de Odra onderzoek had gedaan naar de eigenaren van perceel 2922 en dat de Odra die niet kon vinden. Ik heb u toen aangegeven dat ik dit uiterst vreemd vond omdat de Odra eerder altijd aangaf dat dit civielrechtelijk was als ik er naar vroeg. In het latere telefoongesprek van 07-11-2022 vroeg u hier weer na. Ook dit heeft niets met mijn melding van doen.
Het bevreemd mij ten zeerste dat u tijdens het bezoek en het telefoongesprek ook zelf veel vragen heeft gesteld die niet met de melding van doen hadden en u afstand wilt nemen van dit alles. Ik zie graag dat deze mail en mijn mail vajn 06-11-2022 opgeslagen worden bij deze melding en de procedures die er lopen tegen [redacted]
Ik vindt het erg vervelend dat wederom zaken anders worden verslagen dan ez in werkelijkheid zijn gelopen. Gelukkig heb ik geleerd zaken vast te leggen, ook dat zal nu de waarheid boven tafel krijgen.
Ik zou het sportief vinden als u ook op schrift terugkomt op dit bezwaar tegen u mail.
Tevens heeft u mij 07-11-2022 toegezegd dat ik het verslag van uw bezoek zou ontvangen omdat dit een eventueel WOB verzoek voorkomt. Graag zie ik dat u deze belofte nakomt.
Met vriendelijke groet,
[redacted]

Op di 8 nov. 2022 om 14:40 schreef [redacted] <[redacted]@odra.nl>:

> Geachte [redacted]
> Wij willen u bedanken voor het prettige gesprek d.d. 3 november 2022 bij u op de locatie [redacted] in [redacted] Tijdens dit gesprek heb ik u uitgelegd dat de aanleiding voor dit bezoek uw verzoek tot handhaving met zaaknummer ODRA22HV0080 is. Het verzoek betreft hier het gestapelde stenen muurtje in de achtertuin van de familie Touw. Tijdens dit gesprek hebben wij u verzocht om de door u getoonde documentatie naar mij toe te mailen zodat wij uw onderbouwing van uw argumenten betreffende dit stenen muurtje kunnen toetsen en hiervoor onze dank. Ook tijdens de rondgang in uw achtertuin hebben wij kenbaar gemaakt dat ons bezoek het stenen muurtje betreft. Omdat wij constateerden dat u tijdens dit bezoek uw visie op het totale gebeuren met ons wilde delen hebben wij u deze ruimte gegund mede omdat wij zagen dat het u erg aangreep maar het blijft onverlet dat ons bezoek alleen betrekking heeft op casus ODRA22HV0080.
> Wij willen u bedanken voor de ons toegestuurde informatie en wij zullen gaan toetsen welke informatie wij kunnen gebruiken in de casus met zaaknummer ODRA22HV0080.
> Met vriendelijke groet,
> [redacted]
>
> Omgevingsdienst
> **Regio Arnhem**
>
> [redacted]
>
> Eusebiusbuitensingel 75 (10e verdieping)
> Postbus 3066
> 6802 DB Arnhem
>
> **internet**
> www.odregioarnhem.nl

--
[redacted]

--
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 27-02-2024 15:54
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: RE: Reactie aan [redacted] op Woo-verzoek 18 februari 2024 - ODRA24WR0002

Dag [redacted]

Ter info bijgevoegde (*) e-mail die [redacted] aan [redacted] heeft toegestuurd met de gevraagde stukken in reactie op zijn vraag. Ik sluit hiermee dit dossier af.

Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 21 februari 2024 15:52
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: FW: Reactie aan [redacted] op Woo-verzoek 18 februari 2024 - ODRA24WR0002

Dag [redacted]

Ter informatie onderstaande e-mailwisseling met [redacted] Ik stuur je tzt ook nog een afschrift van de e-mail met de gedeelde stukken, dan ben je volledig op de hoogte.

Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: woensdag 21 februari 2024 12:46
Aan: [redacted] <[redacted]@gmail.com>; Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: RE: Reactie aan [redacted] op Woo-verzoek 18 februari 2024

Geachte [redacted]

Vriendelijk dank voor uw reactie. Dan doen we het op die manier. Wij merken uw vraag niet aan als een formeel woo-verzoek. U ontvangt de geanonimiseerde stukken zo spoedig mogelijk per e-mail.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 20 februari 2024 10:59
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Re: Reactie aan [redacted] op Woo-verzoek 18 februari 2024

Geachte [redacted] van Deelen

Dank u voor uw snelle reactie. De informatie per mail toezenden is een prima oplossing voor mij.
Alvast bedankt voor de moeite.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Op ma 19 feb 2024 om 13:07 schreef [redacted] <[redacted]@odra.nl>:

> Geachte [redacted]
>
> Vriendelijk dank voor uw e-mail van 18 februari 2024 met het verzoek tot het openbaar maken van documenten. Om uw e-mail zo adequaat en goed mogelijk te beantwoorden, leggen wij u graag het volgende voor.
>
> Kunnen wij aan uw vraag voldoen door de betreffende notitie van Hekkelman inclusief de daarbij behorende correspondentie geanonimiseerd aan u toe te zenden per e-mail? Dit kunnen wij op korte termijn in orde maken. Het kan overigens kloppen dat u de betreffende notitie van Hekkelman niet heeft ontvangen in reactie op uw verzoek van 14 maart 2022. De notitie dateert namelijk van 16 maart 2022. Dat is na uw verzoek.

Als dit voor u niet akkoord is, nemen wij uw verzoek natuurlijk formeel in behandeling overeenkomstig de daarvoor bedoelde procedure en termijnen. In dat geval ontvangen wij graag eerst een concretisering van uw verzoek. Op dit moment is de omvang van uw verzoek ons namelijk niet geheel duidelijk. Dit mede gezien uw eerdere woo/wob-verzoeken die al zijn afgehandeld. Voor zover uw verzoek ziet op een eerder woo/wob-verzoek, verwijzen wij u naar het besluit dat destijds daarover is genomen. Wij nemen een herhaald verzoek niet opnieuw in behandeling.

We horen graag van u. Alvast vriendelijk dank.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

--
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 23-02-2024 10:55
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@gmail.com>
Onderwerp: Reactie aan [redacted] op Woo-verzoek 18 februari 2024

Geachte [redacted]

Hierbij zenden wij u overeenkomstig uw vraag en onze e-mail van 21 februari jl. bijgevoegde stukken toe.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 3 maart 2022 16:39
Aan: [redacted]
Onderwerp: adviesvraag Tooropstraat / Colenbranderstraat Arnhem
Bijlagen: 08.02.2022_Zienswijze[redacted]df; 09.02.2022_Zienswijze[redacted]df; 20210326_1952142332_ Bevindingen_brief_Bouw.pdf; 20210723_ODRA21AB0793_Algemene brief_bevindingen.pdf; 20210928_ODRA21AB0793_Algemene brief_Stand van zaken.pdf; 20211013_1952142332_Algemene brief.pdf; 20211013_1952142332_Bevindingen_brief_Bouw[redacted].pdf; 20211130_1952142332_Bevindingen.pdf; 20220124_ODRA21IM3028_reactie_hh_verzoek.pdf; 20220124_ODRA22HB0009_Voornemen_last_onder_dwangsom.pdf; Foto's 30-11-2021.pdf; 20210713124235.pdf

Hallo [redacted]

Hierbij enkele stukken uit de zaak die we vanochtend bespraken. Graag zou ik van jullie willen weten of de ingeslagen weg in het voornemen l.o.d. de juiste is. Of zien jullie andere overtredingen? Of geen grond om te handhaven?

Mag ik eerst een indicatie van tijd / kosten van het advies ontvangen? Als er nog meer stukken benodigd zijn, hoor ik het graag. Voor toelichting ben ik ook te bereiken.

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

[redacted]
Senior juridisch adviseur

[redacted]

Eusebiusbuitensingel 53
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

E [redacted]

aanwezig:
ma – wo – do – vr

www.odregioarnhem.nl

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 9 maart 2022 16:06
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: adviesvraag Tooropstraat / Colenbranderstraat Arnhem
Bijlagen: image001.jpg; 08.02.2022_Zienswijze_[redacted]pdf; 09.02.2022_Zienswijze_[redacted]pdf; 20210326_1952142332_ Bevindingen_brief_Bouw.pdf; 20210723_ODRA21AB0793 _Algemene brief_bevindingen.pdf; 20210928_ODRA21AB0793_Algemene brief_Stand van zaken.pdf; 20211013_1952142332_Algemene brief.pdf; 20211013_ 1952142332_Bevindingen_brief_Bouw_[redacted]pdf; 20211130_1952142332 _Bevindingen.pdf; 20220124_ODRA21IM3028_reactie_hh_verzoek.pdf; 20220124 _ODRA22HB0009_Voornemen_last_onder_dwangsom.pdf; Foto's 30-11-2021.pdf; 20210713124235.pdf

Ha [redacted]

Op je vraag om een offerte voor de kwestie Tooropstraat/colenbranderstraat hierbij mijn reactie. Ik verwacht een advies te kunnen geven voor ongeveer [redacted] Graag hoor ik van je of je hiermee akkoord bent. Zo ja, dan zou ik graag nog informatie ontvangen over de eigendom van het perceel 2922. Heb je dat?

Groet, [redacted]

Sent from my iPad

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Advocaat

Hekkelman Advocaten N.V.
Prins Bernhardstraat 1
6521 AA Nijmegen
Postbus 1094
6501 BB Nijmegen

T [redacted]
F 024 - 382 83 88
[redacted]

www.hekkelman.nl

Hekkelman advocaten | notarissen

Lees onze blogs over overheidszaken

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Alle diensten en werkzaamheden van ons worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Hekkelman Advocaten N.V. waarop van toepassing zijn de Algemene Voorwaarden zoals weergegeven op www.hekkelman.nl en waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Hekkelman Advocaten N.V. is statutair gevestigd te Nijmegen en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 09170462.

This communication contains confidential information and is intended only for use by the addressee. If you are not the intended recipient of this communication, please inform us immediately and destroy this communication. All our services and other work are carried out under an agreement of instruction ("overeenkomst van opdracht") with Hekkelman Advocaten N.V. which agreement is subject to the General Conditions, which are mentioned on our website (www.hekkelman.nl) and contains a limitation of liability. Hekkelman Advocaten N.V. is officially seated at Nijmegen, The Netherlands, and registered in the commercial register at the Chamber of Commerce under number 09170462.

Op 3 mrt. 2022 om 16:40 heeft [redacted] het volgende geschreven:

Hallo [redacted]

Hierbij enkele stukken uit de zaak die we vanochtend bespraken. Graag zou ik van jullie willen weten of de ingeslagen weg in het voornemen l.o.d. de juiste is. Of zien jullie andere overtredingen? Of geen grond om te handhaven?

Mag ik eerst een indicatie van tijd / kosten van het advies ontvangen? Als er nog meer stukken benodigd zijn, hoor ik het graag. Voor toelichting ben ik ook te bereiken.

Eusebiusbuitensingel 53
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]
Senior juridisch adviseur

T [redacted]
M

E [redacted]

aanwezig:
ma – wo – do – vr

www.odregioarnhem.nl

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 10 maart 2022 17:03
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: adviesvraag Tooropstraat / Colenbranderstraat Arnhem [HEKKELMAN-Nijmegen.FID949595]

Uhm... even navraag gedaan.

Beiden claimen – al naargelang het hen uitkomt – dat strook wel / niet van hem is. Zo ook met de locatie van de keerwand. Vergunninghouder heeft op tekening bij aanvraag aangegeven dat bouwwerk geheel op eigen terrein staat. [redacted] meent dat bouwwerk 1. op eigen grond van vergunninghouder staat, zodat hij niet aangesproken kan worden op graafwerkzaamheden, maar ook 2. dat bouwwerk op zijn grond staat en dus inbreuk op eigendom is. Vergunninghouder geeft op tekening aan dat bouwwerk op eigen terrein staat, maar zegt in zienswijze dat hij op grond buurman niets kan doen om overtreding op te heffen.

Ons voorstel om het kadaster te laten komen, wordt door beide partijen tegengehouden.

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

[redacted]
Senior juridisch adviseur

[redacted]

Eusebiusbuitensingel 53
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

E [redacted]

aanwezig:
ma – wo – do – vr

www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 10 maart 2022 14:20
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: adviesvraag Tooropstraat / Colenbranderstraat Arnhem [HEKKELMAN-Nijmegen.FID949595]

Ja dank!

Twee vraagjes:
- stelt de buurman [redacted] nu dat hij door verjaring eigenaar is geworden?
- en weet jij of die keerwand op het dit "tussenperceeltje" staat of staat ie op het perceel Tooropstraat 13?

Ik probeer het concept volgende week dinsdag te sturen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Advocaat

Hekkelman Advocaten N.V.
Prins Bernhardstraat 1
6521 AA Nijmegen
Postbus 1094
6501 BB Nijmegen

T [redacted]
F 024 - 382 83 88
[redacted]

www.hekkelman.nl

Lees onze blogs over overheidszaken

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Alle diensten en werkzaamheden van ons worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Hekkelman Advocaten N.V. waarop van toepassing zijn de Algemene Voorwaarden zoals weergegeven op www.hekkelman.nl en waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Hekkelman Advocaten N.V. is statutair gevestigd te Nijmegen en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 09170462.

This communication contains confidential information and is intended only for use by the addressee. If you are not the intended recipient of this communication, please inform us immediately and destroy this communication. All our services and other work are carried out under an agreement of instruction ("overeenkomst van opdracht") with Hekkelman Advocaten N.V. which agreement is subject to the General Conditions, which are mentioned on our website (www.hekkelman.nl) and contains a limitation of liability. Hekkelman Advocaten N.V. is officially seated at Nijmegen, The Netherlands, and registered in the commercial register at the Chamber of Commerce under number 09170462.

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 10 maart 2022 14:01
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: adviesvraag Tooropstraat / Colenbranderstraat Arnhem

Hoi [redacted]

Kan je hiermee uit de voeten?

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 53
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]
Senior juridisch adviseur

[redacted]

E [redacted]

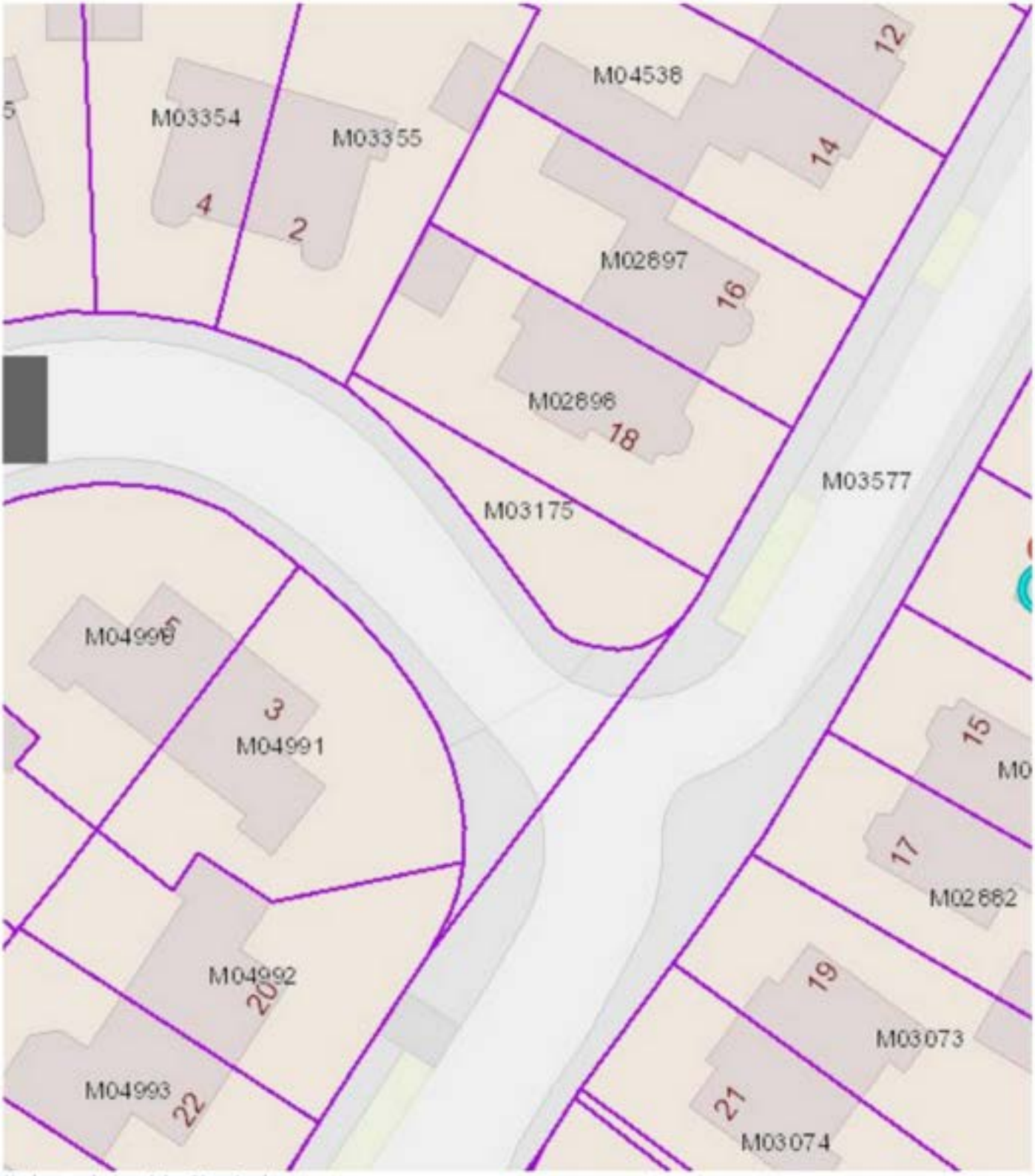
aanwezig:
ma – wo – do – vr

www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 10 maart 2022 13:34

Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: adviesvraag Tooropstraat / Colenbranderstraat Arnhem

Bijgevoegd alle nodige informatie betreffende beide adressen en tussenliggende strook grond.



Kadastraal overzicht Giga Arnhem

Zie verder pdf's van KVK uitdraaien

Vragen nog? Bel gerust

Met vriendelijke groeten,

[redacted]
Omgevingsdienst
Regio Arnhem

[redacted]

Toezicht Bouw en Leefomgeving

please consider the environment before printing this email

telefoon
[redacted]
bereikbaar
ma, di, do, vr
e-mail
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 10 maart 2022 12:18
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: adviesvraag Tooropstraat / Colenbranderstraat Arnhem

Hoi allen,

Hekkelman gaat advies opstellen voor ons inzake zaak [redacted] Ik krijg deze vraag. Wie kan mij aan de info helpen?

- informatie over de eigendom van het perceel 2922.

Dank!
[redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

[redacted]
Senior juridisch adviseur

[redacted]

E [redacted]

aanwezig:
ma – wo – do – vr

www.odregioarnhem.nl

Eusebiusbuitensingel 53
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 10 maart 2022 14:01
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: adviesvraag Tooropstraat / Colenbranderstraat Arnhem
Bijlagen: Eigenaar van Arnhem_M_02922 (1).pdf; Arnhem_M_02922.pdf

Hoi [redacted]

Kan je hiermee uit de voeten?

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

[redacted]
Senior juridisch adviseur

[redacted]

Eusebiusbuitensingel 53
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

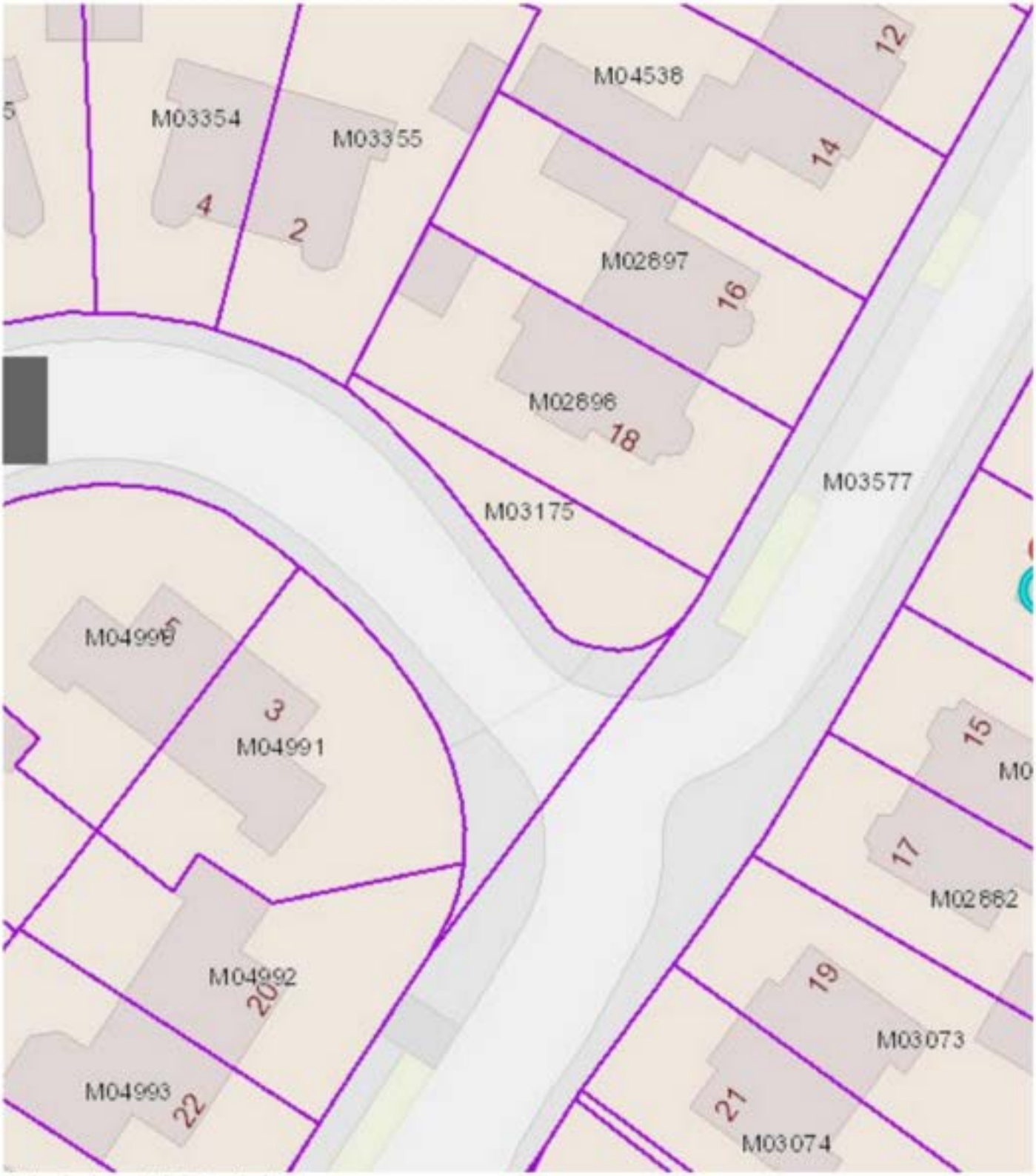
E [redacted]

aanwezig:
ma – wo – do – vr

www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 10 maart 2022 13:34
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: adviesvraag Tooropstraat / Colenbranderstraat Arnhem

Bijgevoegd alle nodige informatie betreffende beide adressen en tussenliggende strook grond.



Kadastraal overzicht Giga Arnhem

Zie verder pdf's van KVK uitdraaien

Vragen nog? Bel gerust

Met vriendelijke groeten,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

[redacted]

Toezicht Bouw en Leefomgeving

please consider the environment before printing this email

telefoon
[redacted]
bereikbaar
ma, di, do, vr
e-mail
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 10 maart 2022 12:18
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: adviesvraag Tooropstraat / Colenbranderstraat Arnhem

Hoi allen,

Hekkelman gaat advies opstellen voor ons inzake zaak [redacted]. Ik krijg deze vraag. Wie kan mij aan de info helpen?

- informatie over de eigendom van het perceel 2922.

Dank!
[redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

[redacted]
Senior juridisch adviseur

[redacted]

E [redacted]

aanwezig:
ma – wo – do – vr

www.odregioarnhem.nl

Eusebiusbuitensingel 53
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Hekkelman Advocaten N.V.
Prins Bernhardstraat 1
6521 AA Nijmegen
www.hekkelman.nl

Postbus 1094
6501 BB Nijmegen
T 024 - 382 83 84
advocatuur[redacted]nl

Hekkelman advocaten | notarissen

Omgevingsdienst Regio Arnhem
t.a.v. [redacted]
Postbus 3066
6802 DB ARNHEM

Per e-mail : [redacted]

Nijmegen, 16 maart 2022

Ons kenmerk
Omgevingsdienst Regio Arnhem /
Advies Tooropstraat
20220288 - 2317224/2 - JVV/

Telefoonnummer
024 - 382 83 10

E-mail
[redacted]

Faxnummer
024 - 382 83 88

Betreft
Advies

VERTROUWELIJK

Geachte [redacted]

In uw e-mail van 3 maart 2022 heeft u mijn advies gevraagd over de al gestarte handhavingsprocedure over de veiligheid van een keerwand op de perceelgrens (aan het eind van de tuinen) van de Tooropstraat 13 en Colenbranderstraat 12 in Arnhem. U hebt zowel de vergunninghouder van het bouwwerk van de keerwand [redacted] – Tooropstraat 13) als de achterburen [redacted] en [redacted] – Colenbranderstraat 12) een vooraankondiging van het toepassen bestuursdwang gestuurd. Uw vraag is of u hiermee op een juiste wijze handhavend optreedt.

1. Inleiding en achtergronden

[redacted] heeft aan de achterzijde van zijn perceel aan de Tooropstraat 13 in Arnhem een bouwwerk - een keerwand met overkapping – opgericht.

[redacted] en [redacted] de achterburen wonend aan de Colenbranderstraat 12 in Arnhem, hebben hiertegen bezwaren en zijn eerder al een bezwaarprocedure gestart. In die procedure is de (on)veiligheid van de nieuwe keerwand al onderwerp van geschil geweest.

Hekkelman advocaten en notarissen is de handelsnaam waaronder [redacted] Advocaten N.V. (KvK nr. 09170462) en Hekkelman Notarissen N.V. (KvK nr. 09170507), beide statutair gevestigd te Nijmegen, ieder voor eigen rekening werken. Op onze dienstverlening zijn van toepassing de algemene voorwaarden (zie www.hekkelman.nl) waarin onder andere een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen.

Mede naar aanleiding van deze bezwaren is voor de keerwand (op 23 november 2020) een omgevingsvergunning voor bouwen verleend. Daarbij is ook aandacht voor de veiligheid van het bouwwerk geweest.

In 2021 is de discussie over de veiligheid van de keerwand verder gegaan, omdat de grond onderaan de keerwand op het perceel van de achterburen (waarschijnlijk door [redacted] tot onder de onderkant van de keerwand is afgegraven. Toezichthouders en een constructeur hebben aangegeven dat bij de keerwand hierdoor een onveilige situatie is ontstaan.

Hiervoor zijn zowel [redacted] als [redacted] aangeschreven. [redacted] is aangeschreven om constructieve aanpassingen aan de keerwand uit te voeren. [redacted] is aangeschreven om de grond onderaan de keerwand opnieuw aan te brengen.

[redacted] heeft deze constructieve aanpassingen uitgevoerd. Er is (nog) geen grond onderaan de keerwand (onder een hoek van 45 graden) aangebracht. Omdat de grond niet opnieuw is aangebracht, blijft de (onvoldoende) gronddruk aan de onderkant van de keerwand aan de kant van het perceel van [redacted] een (zorg)punt van aandacht.

[redacted] heeft op 10 oktober 2021 een handhavingsverzoek ingediend vanwege de onveilige situatie op het perceel Colenbranderstraat 12.

Bij brief van 24 januari 2022 is aan [redacted] een 'voornemen last onder dwangsom' verstuurd vanwege overtreding van artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a, Wabo jo. artikel 1b, tweede lid, Woningwet (strijd met de verleende omgevingsvergunning). De overtreding kan ongedaan worden gemaakt door het grondpeil bij de keerwand in overeenstemming met de uitgangspunten bij de omgevingsvergunning te brengen.

Bij brief van 24 januari 2022 is aan [redacted] een 'voornemen last onder dwangsom' verstuurd vanwege overtreding van artikel 1a Woningwet (strijd met zorgplicht eigenaar terrein dat de staat van dat terrein geen gevaar voor veiligheid en gezondheid oplevert). De overtreding kan ongedaan worden gemaakt door ter plaatse van de keerwand het grondniveau te herstellen naar maaiveldniveau ofwel tenminste gelijk met de onderkant van de prefab keerwanden over een breedte van 1,25 tot 1,5 meter haaks op de keerwanden zoals bij de inspectie van 16 maart 2021 nog het geval was.

Zowel [redacted] als [redacted] hebben een zienswijze ingediend in reactie op het aan hen gerichte voornemen last onder dwangsom.

2. Juridisch kader

Op grond van artikel 2.1, aanhef en eerste lid, Wabo, voor zover hier van belang, is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:

> *"a. Het bouwen van een bouwwerk.".*

In artikel 1b, eerste lid Woningwet is bepaald:

> *"1. Tenzij een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk het uitdrukkelijk toestaat, is het verboden een bouwwerk te bouwen, voor zover daarbij niet wordt voldaan aan de op dat bouwen van toepassing zijnde voorschriften, bedoeld in artikel 2, eerste lid, aanhef en onderdeel a, tweede lid, aanhef en onderdeel d, derde en vierde lid.*
> *2. (...).*
> *3. (...).*
> *4. Tenzij een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk het uitdrukkelijk toestaat, is het verboden een bouwwerk, dan wel deel daarvan, in stand te laten voor zover bij het bouwen daarvan niet is voldaan aan de op dat bouwen van toepassing zijnde voorschriften, bedoeld in het eerste lid.*
> *5. (...).".*

Op grond van artikel 1a, eerste lid, van de Woningwet

> *"draagt de eigenaar van een bouwwerk, open erf of terrein of degene die uit andere hoofde bevoegd is tot het daaraan treffen van voorzieningen er zorg voor dat als gevolg van de staat van dat bouwwerk, open erf of terrein geen gevaar voor de gezondheid of veiligheid ontstaat dan wel voortduurt.".*

3. Beantwoording

Artikel 1a, eerste lid, van de Woningwet is een zogenoemde restbepaling en heeft een vangnetfunctie. In de Memorie van Toelichting van de Woningwet 2007 is vermeld dat artikel 1a Woningwet als vangnet dient en dat deze vangnetfunctie inhoudt dat de zorgplicht voorziet in gevallen die niet expliciet zijn geregeld bij of krachtens de Woningwet en Wabo (en handhavend optreden niet mogelijk is), indien op grond van een andere bepaling van meer specifieke aard handhaven kan worden opgetreden ter voorkoming of beëindiging van geconstateerd gevaar.[1] Dit volgt ook uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: *'de Afdeling'*).[2] In de rechtspraak komt de volgende standaardoverweging van de Afdeling over artikel 1a Woningwet terug:

> *"Gelet hierop en op de algemene termen waarin de zorgplicht is verwoord, moet artikel 1a, eerste lid, van de Woningwet aldus worden verstaan dat handhavend optreden op die*

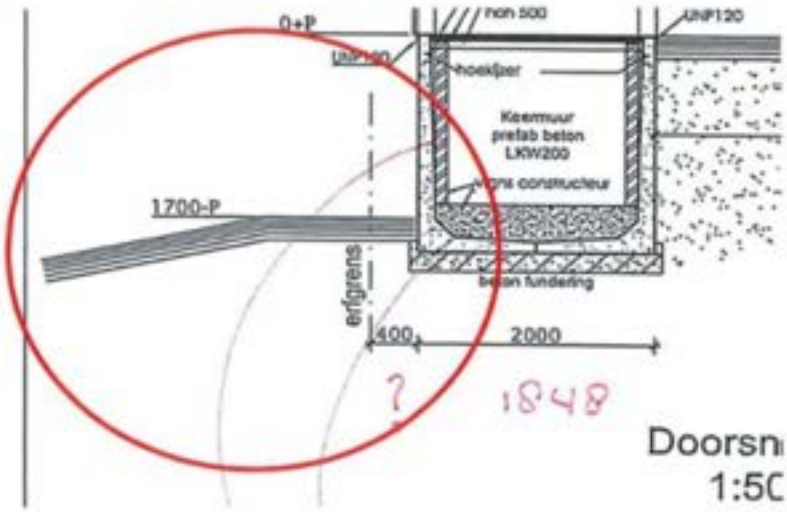
[1] TK 2003-2004, 29392, nr. 3, p. 21 en 26, zie ook T&C artikel 1a Woningwet.
[2] AbRS 30 juni 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1390, r.o. 13.1, AbRS 19 april 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1067 en AbRS 7 april 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BM0179.

grondslag eerst aan de orde komt indien in het desbetreffende geval geen bij of krachtens de Woningwet gegeven voorschrift van meer specifieke aard valt aan te wijzen op grond waarvan in afdoende mate kan worden opgetreden ter voorkoming of beëindiging van het geconstateerde gevaar.".

Dit betekent dat deze bepaling pas als grondslag mag worden gebruikt voor handhavend optreden als er geen andere handhavingsgrondslag voorhanden is.[3]

In dit geval is er een andere handhavingsgrondslag. [redacted] handelt namelijk in strijd met de aan hem verleende zijn omgevingsvergunning voor bouwen. In de aan hem verstuurde brief 'voornemen last onder dwangsom' is te lezen dat de vergunde keerwand in strijd met de uitgangspunten in de aanvraag van de omgevingsvergunning en de aanvullende berekeningen en tekeningen is. Hiermee is de keerwand in strijd met artikel 2.1 Wabo[4] en artikel 1b, lid 2, Woningwet.

In aanvulling op de brief 'voornemen last onder dwangsom' wijs ik voor deze overtreding op twee vergunningtekeningen[5] waar bij herhaling als peilniveau van het naastgelegen perceel Colenbranderstraat 12 de aanduiding '1700-P' **PM wat betekent dat hier concreet?** (maaiveld achterburen) is genoemd en dit maaiveld(niveau) nadrukkelijk (4x) is doorgetekend (ver) voorbij de perceelgrens van [redacted] tot op het perceel van [redacted] inclusief het schuin aflopende karakter van het maaiveld ter plaatse. Hiermee is dit doorlopende maaiveldniveau kennelijk betekenis toe en is het onderdeel van de omgevingsvergunning voor het vergunde bouwwerk.



Omdat deze tekeningen onderdeel van de omgevingsvergunning voor bouwen zijn, is [redacted] als vergunninghouder, verantwoordelijk voor het in stand laten van het bouwwerk in overeenstemming met de bij de vergunning horende bouwtekeningen. Dat dit betrekking heeft op het in stand laten van de grond op het perceel van [redacted]

[3] AbRS 30 juni 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1390, r.o. 13.3.
[4] TK 2006-2007, 30844, nr. 3, p. 92-93 (zie ook de brief voornemen last onder dwangsom).
[5] In de ontvangen stukken: bijgesloten (achteraan) bij de beslissing op bezwaar van 13 juli 2021.

[redacted] waar [redacted] geen zeggenschap over heeft, doet hier niet aan af. Overigens, is uit de tekeningen af te leiden dat er nog 40 cm tussen de perceelsgrens en de keerwand zit. Aannemelijk is dat de veiligheid van de keerwand ook op eigen terrein van [redacted] kan plaatsvinden, zodat de grond op het perceel van [redacted] hiervoor niet nodig is.

Hieruit volgt dat [redacted] kan worden aangeschreven. Dat geldt vanwege de vangnetfunctie van artikel 1a Woning niet voor [redacted]

Verder nog het volgende. Dat [redacted] (vooralsnog) niet kan worden aangeschreven is temeer te begrijpen, omdat een andere uitleg een vergaande inbreuk op het eigendomsrecht van [redacted] zou betekenen. Toepassing van bestuursdwang door het gebod het grondpeil bij de keerwand in overeenstemming met de uitgangspunten van de – *niet* aan [redacted] verleende - omgevingsvergunning te brengen, is een (te) verstrekkende inmenging in zijn eigendomsrecht van zijn eigen perceel. Overigens is de afgraving bij de keerwand op het perceel van [redacted] ook niet ongewoon. Het gaat om niet meer dan 25-30 cm en niet om een meter of meer. Een dergelijk beperkte afgraving zou voor een bouwwerk op het naastgelegen perceel niet moeten leiden tot stabiliteit- en (daarmee) veiligheidsrisico's en daarmee tot een beperking van de mogelijkheden op het buurperceel.

In de brief aan [redacted] in het vervolgtraject zal moeten worden aangegeven dat de toepassing van bestuursdwang vanwege overtreding van artikel 1a Woningwet tegen hem (vooralsnog) niet zal worden doorgezet, vanwege de vangnetfunctie van deze bepaling en omdat er een andere overtreding is waarvoor bestuursdwang kan worden toegepast om de overtreding en de onveilige situatie te beëindigen.

> *Uitsmijter - gedachtenspinsel*
> Niet onvermeld laat ik de volgende uitnodiging tot gedachtenvorming: omdat de onveilige situatie bij de keerwand lijkt te zijn (is) veroorzaakt door het afgraven van 25-30 cm grond door [redacted] op zijn perceel, is voorstelbaar dat de ODRA de huidige koers van twee aanschrijvingen toch doorzet. Hierdoor zouden beide overtredingen ter beoordeling van de rechter komen en mogelijk dat de rechter [redacted] (en [redacted] tot een oplossing maant (het simpelweg toevoegen van grond tot aan de voet van de keerwand). Deze koers is vooral ingegeven met het oog op de praktische, simpele en meer 'rechtvaardige' oplossing (maar succes is uiteraard niet verzekerd). Uit juridisch oogpunt vergt dit pas- en meetwerk en het is minder duidelijk.

4. Conclusie

Uit het voorgaande volgt dat [redacted] voor de onveilige situatie bij de keerwand aan de Tooropstraat 13 in Arnhem kan worden aangeschreven vanwege de overtreding "bouwen in strijd met de omgevingsvergunning". [redacted] kan niet worden aangeschreven. De aard van artikel 1a Woning als vangnetfunctie staat hieraan

in de weg, omdat er een andere overtreding is op grond waarvan handhavend optreden mogelijk is.

Met vriendelijke groet,
Hekkelman Advocaten N.V.

[redacted]
advocaat

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 16 maart 2022 12:12
Aan: [redacted]
Onderwerp: ODRA/Advies Tooropstraat - 20220288; Advies [HEKKELMAN-Nijmegen.FID949595]
Bijlagen: 2318349_CI.220316.mail.advies(1).PDF

Geachte [redacted]

Bijgaand advies zend ik u namens [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Secretaresse

Hekkelman Advocaten N.V.
Prins Bernhardstraat 1
6521 AA Nijmegen
Postbus 1094
6501 BB Nijmegen

[redacted]
F 024 - 382 83 88
[redacted]

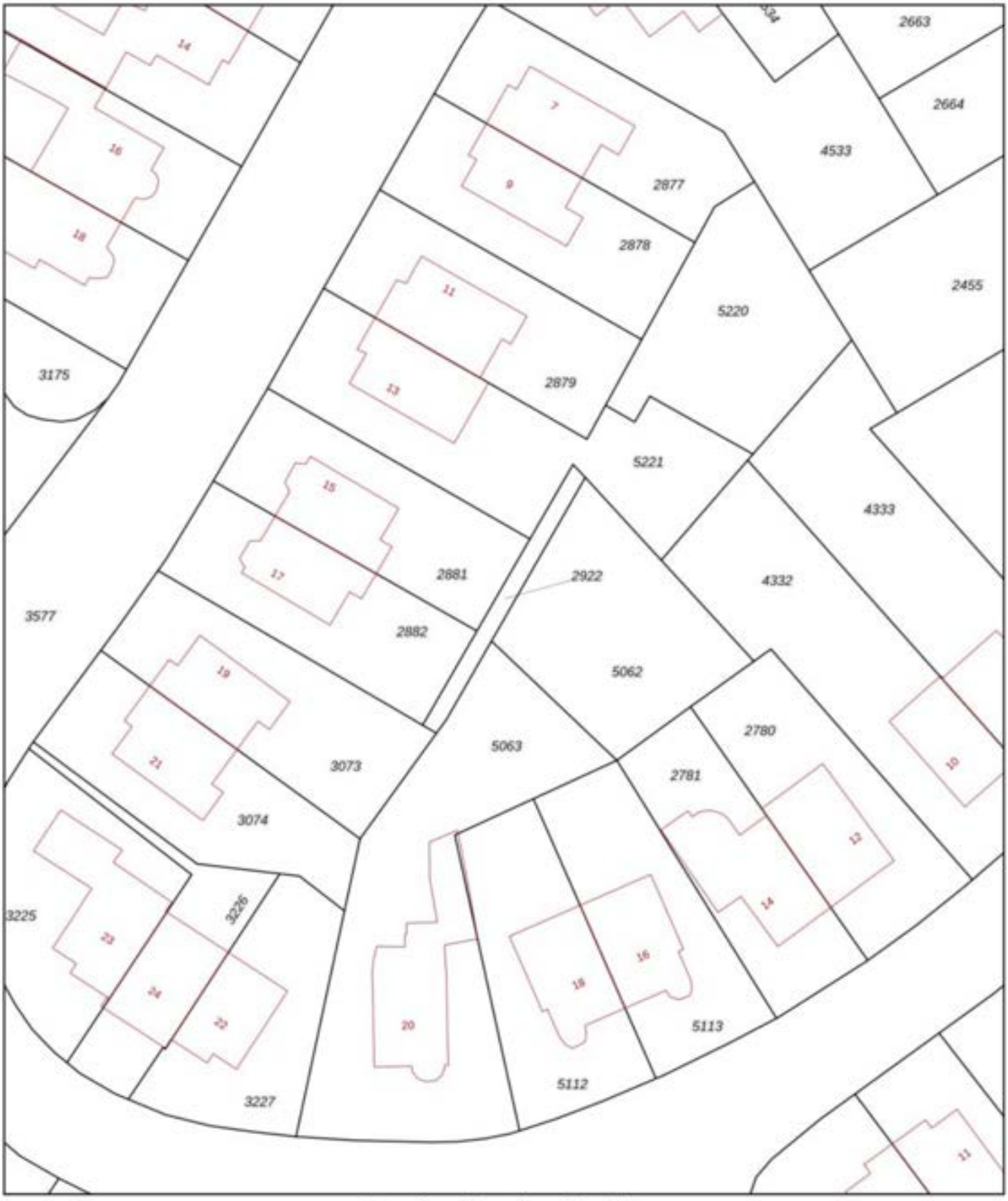
www.hekkelman.nl

Hekkelman advocaten | notarissen

Volg onze blogs over Overheidszaken ▶

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Alle diensten en werkzaamheden van ons worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Hekkelman Advocaten N.V. waarop van toepassing zijn de Algemene Voorwaarden zoals weergegeven op www.hekkelman.nl en waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Hekkelman Advocaten N.V. is statutair gevestigd te Nijmegen en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 09170462.

This communication contains confidential information and is intended only for use by the addressee. If you are not the intended recipient of this communication, please inform us immediately and destroy this communication. All our services and other work are carried out under an agreement of instruction ("overeenkomst van opdracht") with Hekkelman Advocaten N.V. which agreement is subject to the General Conditions, which are mentioned on our website (www.hekkelman.nl) and contains a limitation of liability. Hekkelman Advocaten N.V. is officially seated at Nijmegen, The Netherlands, and registered in the commercial register at the Chamber of Commerce under number 09170462.



Deze kaart is noordgericht

12345 Perceelnummer

25 Huisnummer

Vastgestelde kadastrale grens

Voorlopige kadastrale grens

Administratieve kadastrale grens

Bebouwing

Schaal 1: 500

Kadastrale gemeente	Arnhem
Sectie	M
Perceel	2922

kadaster

Voor een eensluidend uittreksel, geleverd op 10 maart 2022
De bewaarder van het kadaster en de openbare registers

Aan dit uittreksel kunnen geen betrouwbare maten worden ontleend.
De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt zich de intellectuele eigendomsrechten voor, waaronder het auteursrecht en het databankenrecht.

kadaster

BETREFT
Arnhem M 2922

UW REFERENTIE
eigenaar

GELEVERD OP
10-03-2022 - 13:30

PRODUCTIEORDERNUMMER
S11122020733

VOLLEDIG GESIGNALEERD T/M
09-03-2022 - 14:59

VOLLEDIG BIJGEWERKT T/M
09-03-2022 - 14:59

BLAD
1 van 1

Eigendomsinformatie

ALGEMEEN

Kadastrale aanduiding	Arnhem M 2922 Kadastrale objectidentificatie : 0759702922700000
Kadastrale grootte	51 m²
Grens en grootte	Vastgesteld
Coördinaten	189236 - 445112
Omschrijving	Wegen

AANTEKENINGEN

Publiekrechtelijke beperking	Er zijn geen beperkingen bekend in de [redacted]e Kadaster.
[redacted]e Kadaster	

RECHTEN

1	**Eigendom (recht van)**
Afkomstig uit stuk	Hyp4 1820/25 Arnhem
Naam gerechtigde	Sterrenberg De Nv Mij Tot Exploitatie En Administratie Van Het Arnhemmsche Landgoed
Postadres	SASSENHEIM
Statutaire zetel	ARNHEM

Voor een eensluidend uittreksel, de bewaarder van het kadaster en de openbare registers.
De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt ten aanzien van de kadastrale gegevens zich het recht voor als bedoeld in artikel 2 lid 1 juncto artikel 6 lid 3 van de Databankenwet.
Heeft u nog vragen? Neem contact op met de klantenservice.

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 20-02-2024 20:33
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: RE: Reactie aan [redacted] op Woo-verzoek 18 februari 2024

Dank, ik pak het op.

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 20 februari 2024 11:08
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Reactie aan [redacted] op Woo-verzoek 18 februari 2024

Geachte [redacted]

Dank u voor uw snelle reactie. De informatie per mail toezenden is een prima oplossing voor mij.
Alvast bedankt voor de moeite.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Op ma 19 feb 2024 om 13:07 schreef [redacted] <[redacted]@odra.nl>:

Geachte [redacted]

Vriendelijk dank voor uw e-mail van 18 februari 2024 met het verzoek tot het openbaar maken van documenten. Om uw e-mail zo adequaat en goed mogelijk te beantwoorden, leggen wij u graag het volgende voor.

Kunnen wij aan uw vraag voldoen door de betreffende notitie van Hekkelman inclusief de daarbij behorende correspondentie geanonimiseerd aan u toe te zenden per e-mail? Dit kunnen wij op korte termijn in orde maken. Het kan overigens kloppen dat u de betreffende notitie van Hekkelman niet heeft ontvangen in reactie op uw verzoek van 14 maart 2022. De notitie dateert namelijk van 16 maart 2022. Dat is na uw verzoek.

Als dit voor u niet akkoord is, nemen wij uw verzoek natuurlijk formeel in behandeling overeenkomstig de daarvoor bedoelde procedure en termijnen. In dat geval ontvangen wij graag eerst een concretisering van uw verzoek. Op dit moment is de omvang van uw verzoek ons namelijk niet geheel duidelijk. Dit mede gezien uw eerdere woo/wob-verzoeken die al zijn afgehandeld. Voor zover uw verzoek ziet op een eerder woo/wob-verzoek, verwijzen wij u naar het besluit dat destijds daarover is genomen. Wij nemen een herhaald verzoek niet opnieuw in behandeling.

We horen graag van u. Alvast vriendelijk dank.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 15-11-2022 13:15
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Rechtbankzitting Kwant Tooropstraat 13 - LET OP gewijzigde datum

---

Dat is prima, bedankt.

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: dinsdag 15 november 2022 10:26
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Rechtbankzitting Kwant Tooropstraat 13 - LET OP gewijzigde datum

De uitnodiging is definitief, woensdag 7 december om 11:45
Ik zal voor die tijd nog even een overleg plannen, ik ben namelijk het zicht op alle aanvullingen een beetje kwijt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

GEMEENTE Arnhem
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 24 oktober 2022 15:04
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Rechtbankzitting Kwant Tooropstraat 13 - LET OP gewijzigde datum

Hoi Niels,

Ik ken het probleem Bedenk dat dit ook weer een vooraankondiging is en dat hij wellicht weer verzet wordt. De ervaring leert dat dit niet zo heel vaak gebeurd gelukkig, maar wilde het nog wel even meegeven.

Gr. [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: maandag 24 oktober 2022 14:14
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Rechtbankzitting Kwant Tooropstraat 13 - LET OP gewijzigde datum

Beste allemaal,
Woensdags moet ik eerst overleggen omdat ik dan nooit in Arnhem ben. Jullie horen
Met vriendelijke groeten,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

[redacted]

Eusebiusbuitensingel 75 (10e verdieping)
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: maandag 24 oktober 2022 12:14
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Rechtbankzitting Kwant Tooropstraat 13 - LET OP gewijzigde datum
Beste collega's,
Ik ontving zojuist een gewijzigde vooraankondiging. De nieuwe datum is woensdag 7 december in de ochtend. Over twee weken volgt de definitieve vaststelling van de datum en het tijdstip.
Gr. [redacted]

GEMEENTE
Arnhem

[redacted]

Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: maandag 24 oktober 2022 10:29
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Zitting bezwaarschriftencommissie lod en begunstigingstermijn
[redacted] sluit al aan. Is al met hem afgestemd
Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

[redacted]

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]@odra.nl
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: maandag 24 oktober 2022 10:20
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Zitting bezwaarschriftencommissie lod en begunstigingstermijn

Goedemorgen [redacted]
Dank voor je terugkoppeling. We gaan aan de slag met de punten die je noemt.
[redacted] en [redacted] kunnen jullie 2 december aanwezig zijn? Ik zal zelf ook meegaan naar zitting. We spreken e.e.a. voor die tijd nog door.

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: vrijdag 21 oktober 2022 17:01
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Zitting bezwaarschriftencommissie lod en begunstigingstermijn

Beste collega's,
Vanochtend was de zitting over de opgelegde last en de daaraan gekoppelde begunstigingstermijn.. Ondanks de aanwezigheid van beide partijen en toch best goede en gerichte vragen is de patstelling tussen partijen nog niet doorbroken.
Tijdens de zitting is weer een boel gezegd en een aantal punten wil ik toch nog even terug leggen. Ook met het verzoek om Niels en wellicht nog beter de constructeur te laten aanschuiven bij de zitting op 2 december 2022 in de ochtend. Zou dit alvast in de agenda's gereserveerd kunnen worden? Een tijdstip heb ik nog niet. Kwant blijft namelijk allerhande zaken roepen over de constructieve verantwoording waar ik onvoldoende zicht op heb. Om ruis op dat vlak te voorkomen is technische kennis en kennis van de situatie ter plaatse wel echt fijn, zo niet onmisbaar.
Zo heeft hij het o.a. over:

1. Het rapport dat door van der Touw na vergunningverlening is aangeleverd en is toegevoegd aan het dossier. Staat daar nu wat wezenlijk anders is, of is dat ter controle van de voorgeschreven aanpassingen die in de vergunning waren opgenomen.
2. Hij stelt dat er nog een gronddrukmeting dient plaats te vinden. Voorts heeft hij het over een meting die aan de zijkanten heeft plaatsgevonden en over een door de rechtbank beëindigd bureau dat hij zelf heeft ingeschakeld. Hoe zit dit nu en welke conclusies zijn hier uit te trekken?

De commissie maakte vervolgens opmerkingen over:

1. Waarom wij in de ontstane patstelling niet overgegaan zijn tot het toepassen van bestuursdwang (mijn antwoord: te verstrekkende inbreuk op eigendomsrecht Kwant)
2. Het ontbreken van de berekeningen die ten grondslag lagen aan de geconstateerde onveiligheid
3. Andere alternatieven voor stabilisatie – Het opvullen van de ruimte tussen de keerwanden werd genoemd, maar door beide partijen verworpen als optie. Zijn er alternatieven….?

Ik ben nu een beetje bang dat de commissie alsnog haar pijlen richt op de last en aangeeft dat deze ofwel onvoldoende gemotiveerd is of (na de stellig weigering van Kwant ter zitting om meewerking te verlenen aan het opheffen van de overtreding) dat onmogelijk is geworden uitvoering te geven aan deze last.
Zou er daarom vooral over de laatste twee vragen van de commissie alvast nagedacht kunnen worden?
Hopelijk komt de rechtbank snel met duidelijkheid, maar tot die tijd is het wel van belang dat we het bouwkundige verhaal scherper krijgen.
Alvast bedankt,
[redacted]

GEMEENTE
Arnhem
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 24-11-2022 08:26
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: RE: Rechtbankzitting [redacted] Tooropstraat 13 - LET OP gewijzigde datum

---

Dag [redacted]
We spraken deze week al even kort over diverse e-mails van [redacted]
Bijgevoegd ter informatie (*) onze reactie waarin we aangeven dat de e-mails betrekking hebben op de lopende procedure bij de rechtbank.
Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
Internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: dinsdag 15 november 2022 10:26
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Rechtbankzitting [redacted] Tooropstraat 13 - LET OP gewijzigde datum
De uitnodiging is definitief, woensdag 7 december om 11:45
Ik zal voor die tijd nog even een overleg plannen, ik ben namelijk het zicht op alle aanvullingen een beetje kwijt.
Met vriendelijke groet,
[redacted]

GEMEENTE
Arnhem

Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 24 oktober 2022 15:04
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Rechtbankzitting [redacted] Tooropstraat 13 - LET OP gewijzigde datum
Hoi [redacted]
Ik ken het probleem Bedenk dat dit ook weer een vooraankondiging is en dat hij wellicht weer verzet wordt. De ervaring leert dat dit niet zo heel vaak gebeurd gelukkig, maar wilde het nog wel even meegeven.
Gr. [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: maandag 24 oktober 2022 14:14
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Rechtbankzitting [redacted] Tooropstraat 13 - LET OP gewijzigde datum
Beste allemaal,
Woensdags moet ik eerst overleggen omdat ik dan nooit in Arnhem ben. Jullie horen
Met vriendelijke groeten,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

[redacted]

Eusebiusbuitensingel 75 (10e verdieping)
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: maandag 24 oktober 2022 12:14
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Rechtbankzitting [redacted] Tooropstraat 13 - LET OP gewijzigde datum
Beste collega's,
Ik ontving zojuist een gewijzigde vooraankondiging. De nieuwe datum is woensdag 7 december in de ochtend. Over twee weken volgt de definitieve vaststelling van de datum en het tijdstip.
Gr. [redacted]

GEMEENTE Arnhem

[redacted]

Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: maandag 24 oktober 2022 10:29
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Zitting bezwaarschriftencommissie lod en begunstigingstermijn
[redacted] sluit al aan. Is al met hem afgestemd
Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

[redacted]

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: maandag 24 oktober 2022 10:20
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Zitting bezwaarschriftencommissie lod en begunstigingstermijn
Goedemorgen [redacted]
Dank voor je terugkoppeling. We gaan aan de slag met de punten die je noemt.
[redacted] en [redacted] kunnen jullie 2 december aanwezig zijn? Ik zal zelf ook meegaan naar zitting. We spreken e.e.a. voor die tijd nog door.

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: vrijdag 21 oktober 2022 17:01
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Zitting bezwaarschriftencommissie lod en begunstigingstermijn

Beste collega's,
Vanochtend was de zitting over de opgelegde last en de daaraan gekoppelde begunstigingstermijn.. Ondanks de aanwezigheid van beide partijen en toch best goede en gerichte vragen is de patstelling tussen partijen nog niet doorbroken.
Tijdens de zitting is weer een boel gezegd en een aantal punten wil ik toch nog even terug leggen. Ook met het verzoek om [redacted] en wellicht nog beter de constructeur te laten aanschuiven bij de zitting op 2 december 2022 in de ochtend. Zou dit alvast in de agenda's gereserveerd kunnen worden? Een tijdstip heb ik nog niet. [redacted] blijft namelijk allerhande zaken roepen over de constructieve verantwoording waar ik onvoldoende zicht op heb. Om ruis op dat vlak te voorkomen is technische kennis en kennis van de situatie ter plaatse wel echt fijn, zo niet onmisbaar.
Zo heeft hij het o.a. over:

1. Het rapport dat door [redacted] na vergunningverlening is aangeleverd en is toegevoegd aan het dossier. Staat daar nu wat wezenlijk anders is, of is dat ter controle van de voorgeschreven aanpassingen die in de vergunning waren opgenomen.
2. Hij stelt dat er nog een gronddrukmeting dient plaats te vinden. Voorts heeft hij het over een meting die aan de zijkanten heeft plaatsgevonden en over een door de rechtbank beëindigd bureau dat hij zelf heeft ingeschakeld. Hoe zit dit nu en welke conclusies zijn hier uit te trekken?

De commissie maakte vervolgens opmerkingen over:

1. Waarom wij in de ontstane patstelling niet overgegaan zijn tot het toepassen van bestuursdwang (mijn antwoord: te verstrekkende inbreuk op eigendomsrecht [redacted]
2. Het ontbreken van de berekeningen die ten grondslag lagen aan de geconstateerde onveiligheid
3. Andere alternatieven voor stabilisatie – Het opvullen van de ruimte tussen de keerwanden werd genoemd, maar door beide partijen verworpen als optie. Zijn er alternatieven….?

Ik ben nu een beetje bang dat de commissie alsnog haar pijlen richt op de last en aangeeft dat deze ofwel onvoldoende gemotiveerd is of (na de stellig weigering van [redacted] ter zitting om meewerking te verlenen aan het opheffen van de overtreding) dat onmogelijk is geworden uitvoering te geven aan deze last.
Zou er daarom vooral over de laatste twee vragen van de commissie alvast nagedacht kunnen worden?
Hopelijk komt de rechtbank snel met duidelijkheid, maar tot die tijd is het wel van belang dat we het bouwkundige verhaal scherper krijgen.
Alvast bedankt,
[redacted]

GEMEENTE Arnhem
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 23-11-2022 19:26
Aan: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: reactie op uw e-mails.

Geachte [redacted]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van de onderstaande e-mails die wij van u ontvingen:
- zaterdag 12 november 2022 - 16:35;
- maandag 14 november 2022 - 09:59;
- maandag 14 november 2022 - 13:11;
- dinsdag 15 november 2022 - 9:29.

Uw e-mails gaan kortweg over het afgegraven van grond en cementzand dat zou zijn gestort nabij de keerwanden die moeten zorgen voor stabiliteit van het op die keerwanden geplaatste gebouw. Bovendien schrijft u dat niet overal gestabiliseerd zand tegen de keerwanden zou liggen en heeft u het over het ontbreken van een vergunning voor de betonnen L-elementen van het balkon (dit zijn volgens u de keerwanden waarop ook een vloer is gestort).

Wij stellen vast dat uw e-mails inhoudelijk betrekking hebben op dan wel dusdanig zijn verweven met een zaak (Tooropstraat 13 te Arnhem) waarover u een procedure aanhangig heeft gemaakt bij de rechtbank. Wij nemen geen nieuw handhavingsverzoek in behandeling over een zaak die inmiddels onder de rechter is. Voor de volledigheid merken wij nog op dat onze constructeur op basis van de door u toegezonden stukken niet kan concluderen dat sprake is van een acuut gevaarlijke situatie.

Ten overvloede geven wij u bovendien mee dat:
- wij uw overige opvattingen uit de e-mails ter kennisgeving hebben aangenomen;
- de ODRA in bezwaar- en beroepsprocedure niet namens de gemeente Arnhem optreedt. Indien u in de procedure bij de rechtbank aanvullende stukken wilt inbrengen, kunt u dit doen door tijdig de betreffende stukken rechtstreeks aan de rechtbank toe te zenden.
- uw handhavingsverzoek met zaaknummer ODRA22HV0080 alleen betrekking heeft op het natuurstenen muurtje op/nabij de Tooropstraat 13. Dit is ook schriftelijk aan u bevestigd. Het controlebezoek van 3 november 2022 door de toezichthouders van de ODRA had uitsluitend hierop betrekking. De bevindingen van de toezichthouders zijn vastgelegd in het controlerapport.
- uw e-mail d.d. 15 november 2022 (9:29 uur) is doorgestuurd aan onze klachtencoÃ¶rdinator.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 13-03-2024 16:26
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Relevantie informatie ten aanzien van case: ODRA23AB0139

Kan je het toch opslaan in AB0139? Daar gaat het namelijk wel over, controle n.a.v. vergunning die is verleend (ter legalisatie).

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: Postbus <postbus@odra.nl>
Verzonden: woensdag 13 maart 2024 09:42
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Relevantie informatie ten aanzien van case: ODRA23AB0139

Goedemorgen,

Dit gaat over de Tooropstraat 15. De AB-zaak waar [redacted] Kwant het over heeft is al afgesloten en verder zijn er geen lopende zaken op de Tooropstraat 15.
Waar wil je dat ik het in opsla?

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 12 maart 2024 10:30
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Relevantie informatie ten aanzien van case: ODRA23AB0139

Geachte betrokkene,

Graag stel ik u op de hoogte van de situatie van de keerwand en pilaren aan de Tooropstraat 15 op 12-03-2024 met dossiernummer ODRA23AB0139, De reeds gebroken pilaar, de gebroken en betonnen elementen en de loshangende betonnen elementen zijn verwijderd. De grond daarachter is afgegraven. Hiermee is er geen acuut gevaar meer. Nu dit verwijderd is is duidelijk waar te nemen dat de volgende pilaar ook al is gebroken (zie bijlagen). De uitvoerende aannemer heeft verklaard dat deze pilaar niet meer gebruikt kan worden omdat de betonnen elementen er niet goed in teruggeplaatst konden worden. Ook gaf hij aan dat het aannemelijk is dat dit bij de volgende pilaren ook het geval kan zijn en dit geen deugdelijke keerwand is. Het lijkt mij overduidelijk dat de aannemelijkheidstoets waar de Odra eerder vanuit ging bij het verlenen van de vergunning ten aanzien van de deugdelijkheid van de constructie van de keerwand nu aannemelijk niet meer opgaat. In dat kader wil ik u ook wijzen op mijn eerdere mails en bijlagen van 18-02-2024 en van 8 februari 2024 en 5 november 2023 met de informatie en foto's en toelichting die ik hierover onder hetzelfde casenummer heb doorgezet.

Nu het overduidelijk met bewijs zo is dat de aannemelijkheidstoets vervalt ten aanzien van de deugdelijkheid van de keerwand kan de afgegeven vergunning geen stand houden en dient er een correcte vergunning aangevraagd te worden met een deugdelijke keerwand die met bewijsbare onderbouwing voldoet aan het bouwbesluit.

Voor de verdere behandeling van deze case ga ik er zonder tegenbericht vanuit dat u op de hoogte bent van deze situatie en zich op de hoogte hebt kunnen stellen van de reeds eerder verstrekte informatie hierover en u zich niet kan en zult beroepen op het feit dat u niet op de hoogte was of geen bewijs heeft kunnen inzien ten aanzien van de deugdelijkheid en veiligheid van deze keerwand.

Indien ik geen reactie ontvang ga ik ervan uit dat alle betrokken deze mail in goede orde hebben ontvangen en dat deze mail en de bijlage opgeslagen zijn bij case: ODRA23AB0139

Bijlagen Foto's situatie keerwand 12032024

Met vriendelijke groet,

--

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 27-03-2024 10:28
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@arnhem.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
Postbus <postbus@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: sommatie

[redacted] en ik pakken het op. We hebben zojuist de aanpak telefonisch afgestemd. [redacted] krijgt voor donderdag 4 april a.s. een reactie van ons. Jullie horen ook van ons, het loopt. Bij vragen, bel een van ons even.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 26 maart 2024 10:49
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Fwd: sommatie

Verzonden vanuit Outlook voor iOS

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: Tuesday, March 26, 2024 10:24:49 AM
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: sommatie

Betreft: Sommatie tot handelen in onder andere case Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098

Geachte [redacted]

Zoals uit onderstaande mail van [redacted] blijkt heeft hij mij al op 1 december 2023 toegezegd te gaan handhaven tegen de nieuwe bewoners van de Tooropstraat 13 omdat een handhavingstraject richting de oude bewoners [redacted]) niet meer voortgezet kon worden. [redacted] heeft eerder laten weten dat dit versneld doorlopen kon worden omdat een aantal stappen sneller konden gaan. [redacted] Vlaander heeft eerder de voormalig wethouder toegezegd toe te zien op een correct verloop in deze zaak en helemaal de juristen dienen conform de afgelegde eed / belofte te werken.

Uw collega's hebben zelf geconstateerd en vastgelegd dat er niet voldoende grond aan de voet van de keerwand ligt en dit losgepakte grond is die niet zelfstandig blijft liggen. Om die reden heeft de Odra mij opgedrongen geen werkzaamheden aan de voet van de keerwand uit te voeren en ik dit nu al 4 jaar niet kan doen. Dit terwijl uit het rapport van Hekkelman dat in de opdracht van juriste [redacted] van de Odra is opgesteld en voor deze case relevante informatie bevatte, voor mij en het verloop van deze zaak tot recentelijk (bewust)is achtergehouden, ik hiertoe wel in mijn rechte zou moeten staan. Ook is er bewijs aangeleverd dat de rapporten van Middelhuis waarop de vergunning is verleend aantoonbaar foute informatie bevat, dat de Odra/Gemeente daarop bent gewezen maar niets mee heeft gedaan of doet.

Uit de bijgevoegde koopacte van de Tooropstraat 13 blijkt dat de Odra/ De Gemeente [redacted] op 07-07-2023 een verklaring gemaild hebben dat de keerwand gelegaliseerd is. Dat zou betekenen dat aan alle

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 07-06-2023 16:55
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: SPOED: Verzoek om contact

Ha [redacted]

Vanzelfsprekend kan ik een reactie geven / memo maken. Even mijn eerste opmerkingen:

- [redacted] en [redacted] hebben tijdens [redacted] (dus volgens mij begin mei '23) met de wethouder over de dossiers "[redacted]" gesproken. Hij is dus naar mijn weten niet geheel onbekend met de kwestie.
  [redacted] heeft volgens mij een tijdje terug ook al het e.e.a. hierover op het papier gezet. Goed om dat er even bij te pakken ter voorkoming van dubbelwerk.
- Het verbaast mij dat er deze week een LOD is / zou zijn opgelegd. Dat is in ieder geval niet door mij gebeurd / via mij gegaan. Ik heb geen lopende zaken m.b.t. Tooropstraat 13 [redacted] dus ik zoek uit wat hier speelt.

Ik overleg morgen ook even met [redacted] Jullie horen daarna van mij.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: woensdag 7 juni 2023 15:45
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: SPOED: Verzoek om contact

Hoi [redacted]

Nav onderstaande mail [redacted] heb ik maandag en gisteren met [redacted] (ass. wethouder) gesproken.
Ik heb haar uitgelegd wat er speelt op die locatie, maar ben niet op de hoogte van de allerlaatste stappen die gezet zijn.
Met [redacted] afgesproken dat wij een (korte) memo maken en daarna de wethouder in gesprek kan met [redacted]

[redacted] graag ook jou reactie op de mail (mn over de dwangsom).

Gr [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: maandag 5 juni 2023 16:50
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: Leo den Uil <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: SPOED: Verzoek om contact

Hoi [redacted] kun jij contact opnemen met [redacted]

Groeten [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: maandag, juni 5, 2023 4:12 PM
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: FW: Verzoek om contact

Hoi [redacted]
Heb jij deze mail nog uitgezet/ [redacted] geantwoord?

Vr.groet,
[redacted]

Van: [redacted] | [redacted]
Verzonden: maandag 5 juni 2023 15:37
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: Re: Verzoek om contact

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@dierenartsarnhem.nl. Meer informatie over waarom dit belangrijk is

[redacted]

Graag ontvang ik een bevestiging dat deze brief is ontvangen en bij de juiste persoon is aangekomen.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted] | [redacted]
Datum: vrijdag, 2 juni 2023 om 10:13
Aan: [redacted]@arnhem.nl <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: Verzoek om contact

[redacted] [redacted] [redacted] Beste [redacted]

Op advies van een van uw collega's bij de gemeente neem ik even direct contact met u op via de mail.

Graag zouden mijn man en ik een afspraak met u maken om met elkaar in gesprek te gaan over een conflictsituatie met onze achterbuurman waar we nu al 3 jaar ongewenst en met de nodige stress in verwikkeld zijn geweest.

Helaas is de situatie te uitgebreid en lang om in de mail te verwoorden, maar om een lang verhaal kort te houden gaat het om een verkregen vergunning voor een keerwand die wij hebben geplaatst in de tuin ter voorkoming van het verzakken van de grond wegens de hier aanwezige hoogte verschillen.
Onze [redacted] die 4 jaar na het plaatsen van de keerwand hier is komen wonen en waarvan de achtertuin grenst aan de onze is hier ongeveer 3 jaar geleden over in conflict gegaan.

De betreffende buurman is steeds zeer creatief en proactief geweest in zijn benadering richting de gemeente omdat hij het niet eens was met de plaatsing van de keerwand en het afdak wat wij daarop hebben gezet. Naast dit alles heeft hij zelf creatieve veranderingen aangebracht aan zijn kant van de keerwand, waaronder het verwijderen van zand.
Het resultaat was dat wij in samenspraak met de Odra 3 x kostbare aanpassingen hebben moeten uitvoeren en nog kostbaardere bouwberekeningen hebben moeten laten maken om de vergunning met terugwerkende kracht uiteindelijk te krijgen.

Echter na het verlenen van de vergunning heeft hij wederom zand verwijderd en de gemeente benaderd dat er een onveilige situatie was ontstaan…. En zo moest de Odra wederom komen controleren.

Ondanks dit alles en met de Odra aan onze zijde is er deze week door de gemeente Arnhem ons alsnog een dwangsom opgelegd van 5000 euro als wij de situatie niet terugbrengen naar de situatie zoals deze was toen de vergunning verleend werd en dus passend bij alle berekeningen van toen. Ons probleem is namelijk dat de betreffende achterbuurman ons op geen enkele manier toelaat op zijn perceel en dus KUNNEN wij de situatie niet terugbrengen, we kunnen geen zand aan brengen waar dat eerder tegen de keerwand lag.

We hebben 6 weken tijd om de situatie terug te brengen anders moeten we betalen. Ik vind het absurd, maar we zitten nu op het punt om dan maar deze 5000 euro te voldoen. De vraag is dan wel, is het dan eindelijk een keer klaar?

We zijn niet alleen diep teleurgesteld in de gemeenste Arnhem en de gang van zaken, maar misschien nog wel meer geschokt over hoe de gemeente Arnhem zich laat intimideren door een burger die al 3 eerdere conflicten op zijn rekening heeft met omliggende buren waarvan eentje daarvan zelfs om het conflict is verhuisd! Maar nog meer verbaas zijn we dat er niemand is die deze man een halt toeroept?
Na 3 jaar ons woongenot op de Tooropstraat 13 te hebben geteisterd is hij zojuist een vergelijkbaar conflict gestart bij [redacted] op nummer 15. Met daarbij de mondelinge mededeling dat hij ook de weduwe van 80+ op nummer 17 zal aanklagen mocht dat nodig zijn om gehoord te worden.

Waarom grijpt de gemeente Arnhem niet in?

Zoals u begrijpt, we willen graag met u in gesprek, het liefste hier thuis bij ons aan de keukentafel zodat u ook de situatie met uw eigen ogen kunt bekijken en een indruk krijgt van de situatie en de hoogte verschillen hier in Arnhem noord.

Mijn man en ik hopen snel van u te horen aangezien de tijd dringt.

Alvast bedankt

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 08-06-2023 13:55
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: SPOED: Verzoek om contact

Hoi [redacted]

Dat is vreemd. Weet je al wat meer en ook wie de LOD heeft opgelegd?

[redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
(10e verdieping)
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: woensdag 7 juni 2023 16:56
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: SPOED: Verzoek om contact

Ha [redacted]

Vanzelfsprekend kan ik een reactie geven / memo maken. Even mijn eerste opmerkingen:

- [redacted] en [redacted] hebben [redacted] (dus volgens mij begin mei â€™23) met de wethouder over de dossiers "Kwant" gesproken. Hij is dus naar mijn weten niet geheel onbekend met de kwestie.
- [redacted] heeft volgens mij een tijdje terug ook al het e.e.a. hierover op het papier gezet. Goed om dat er even bij te pakken ter voorkoming van dubbelwerk.
- Het verbaast mij dat er deze week een LOD is / zou zijn opgelegd. Dat is in ieder geval niet door mij gebeurd / via mij gegaan. Ik heb geen lopende zaken m.b.t. Tooropstraat 13 [redacted] dus ik zoek uit wat hier speelt.

Ik overleg morgen ook even met [redacted] Jullie horen daarna van mij.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: woensdag 7 juni 2023 15:45
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: SPOED: Verzoek om contact

Hoi [redacted]

Nav onderstaande mail [redacted] heb ik maandag en gisteren met [redacted] (ass. wethouder) gesproken.
Ik heb haar uitgelegd wat er speelt op die locatie, maar ben niet op de hoogte van de allerlaatste stappen die gezet zijn.

Met [redacted] afgesproken dat wij een (korte) memo maken en daarna de wethouder in gesprek kan met [redacted]

[redacted] graag ook jou reactie op de mail (mn over de dwangsom).

Gr [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: maandag 5 juni 2023 16:50
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: SPOED: Verzoek om contact

Hoi [redacted] kun jij contact opnemen met [redacted]

Groeten [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: maandag, juni 5, 2023 4:12 PM
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: FW: Verzoek om contact

Hoi [redacted]
Heb jij deze mail nog uitgezet/ [redacted] geantwoord?

Vr.groet,
[redacted]

Van: [redacted] | Dierenarts Arnhem <[redacted]@dierenartsarnhem.nl>
Verzonden: maandag 5 juni 2023 15:37
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: Re: Verzoek om contact

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@dierenartsarnhem.nl. Meer informatie over waarom dit belangrijk is
[redacted]

Graag ontvang ik een bevestiging dat deze brief is ontvangen en bij de juiste persoon is aangekomen.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted] | Dierenarts Arnhem <[redacted]@dierenartsarnhem.nl>
Datum: vrijdag, 2 juni 2023 om 10:13
Aan: [redacted]@arnhem.nl <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: Verzoek om contact

[redacted] Beste [redacted]

Op advies van een van uw collegaâ€™s bij de gemeente neem ik even direct contact met u op via de mail.

Graag zouden mijn man en ik een afspraak met u maken om met elkaar in gesprek te gaan over een conflictsituatie met onze achterbuurman waar we nu al 3 jaar ongewenst en met de nodige stress in verwikkeld zijn geweest.

Helaas is de situatie te uitgebreid en lang om in de mail te verwoorden, maar om een lang verhaal kort te houden gaat het om een verkregen vergunning voor een keerwand die wij hebben geplaatst in de tuin ter voorkoming van het verzakken van de grond wegens de hier aanwezige hoogte verschillen.
Onze achterbuurman die 4 jaar na het plaatsen van de keerwand hier is komen wonen en waarvan de achtertuin grenst aan de onze is hier ongeveer 3 jaar geleden over in conflict gegaan.

De betreffende buurman is steeds zeer creatief en proactief geweest in zijn benadering richting de gemeente omdat hij het niet eens was met de plaatsing van de keerwand en het afdak wat wij daarop hebben gezet. Naast dit alles heeft hij zelf creatieve veranderingen aangebracht aan zijn kant van de keerwand, waaronder het verwijderen van zand.
Het resultaat was dat wij in samenspraak met de Odra 3 x kostbare aanpassingen hebben moeten uitvoeren en nog kostbaardere bouwberekeningen hebben moeten laten maken om de vergunning met terugwerkende kracht uiteindelijk te krijgen.

Echter na het verlenen van de vergunning heeft hij wederom zand verwijderd en de gemeente benaderd dat er een onveilige situatie was ontstaanâ€¦. En zo moest de Odra wederom komen controleren.

Ondanks dit alles en met de Odra aan onze zijde is er deze week door de gemeente Arnhem ons alsnog een dwangsom opgelegd van 5000 euro als wij de situatie niet terugbrengen naar de situatie zoals deze was toen de vergunning verleend werd en dus passend bij alle berekeningen van toen. Ons probleem is namelijk dat de betreffende achterbuurman ons op geen enkele manier toelaat op zijn perceel en dus KUNNEN wij de situatie niet terugbrengen, we kunnen geen zand aan brengen waar dat eerder tegen de keerwand lag.

We hebben 6 weken tijd om de situatie terug te brengen anders moeten we betalen. Ik vind het absurd, maar we zitten nu op het punt om dan maar deze 5000 euro te voldoen. De vraag is dan wel, is het dan eindelijk een keer klaar?

We zijn niet alleen diep teleurgesteld in de gemeenste Arnhem en de gang van zaken, maar misschien nog wel meer geschokt over hoe de gemeente Arnhem zich laat intimideren door een burger die al 3 eerdere conflicten op zijn rekening heeft met omliggende buren waarvan eentje daarvan zelfs om het conflict is verhuisd! Maar nog meer verbaas zijn we dat er niemand is die deze man een halt toeroept?
Na 3 jaar ons woongenot op de Tooropstraat 13 te hebben geteisterd is hij zojuist een vergelijkbaar conflict gestart bij onze lieve buurvrouw en weduwe van 80+ op nummer 15. Met daarbij de mondelinge mededeling dat hij ook de weduwe van 80+ op nummer 17 zal aanklagen mocht dat nodig zijn om gehoord te worden.

Waarom grijpt de gemeente Arnhem niet in?

Zoals u begrijpt, we willen graag met u in gesprek, het liefste hier thuis bij ons aan de keukentafel zodat u ook de situatie met uw eigen ogen kunt bekijken en een indruk krijgt van de situatie en de hoogte verschillen hier in Arnhem noord.

Mijn man en ik hopen snel van u te horen aangezien de tijd dringt.

Alvast bedankt

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 08-06-2023 14:46
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: SPOED: Verzoek om contact

Dag [redacted]

Ik heb [redacted] gesproken. De LOD betreft een "oude zaak" die [redacted] destijds heeft behandeld. In deze zaak heeft het college van B&W recent de beslissing op bezwaar genomen, de LOD is daarbij in stand gebleven. Daar heeft [redacted] van der Touw het naar onze verwachting over. [redacted] heeft in mei jl. samen met [redacted] hierover met de wethouder gesproken. Ik heb [redacted] vanochtend vroeg meteen even proberen te bellen, maar ik heb hem nog niet kunnen bereiken. Mocht je meer vragen hebben, dan kan [redacted] je in ieder geval eenvoudig bijpraten. Stem jij het waar nodig verder met haar (en eventueel [redacted] af?

Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 7 juni 2023 16:56
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>;
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: SPOED: Verzoek om contact

Ha [redacted]

Vanzelfsprekend kan ik een reactie geven / memo maken. Even mijn eerste opmerkingen:

- [redacted] en [redacted] hebben tijdens mijn vakantie (dus volgens mij begin mei '23) met de wethouder over de dossiers "Kwant" gesproken. Hij is dus naar mijn weten niet geheel onbekend met de kwestie.
- [redacted] heeft volgens mij een tijdje terug ook al het e.e.a. hierover op het papier gezet. Goed om dat er even bij te pakken ter voorkoming van dubbelwerk.
- Het verbaast mij dat er deze week een LOD is / zou zijn opgelegd. Dat is in ieder geval niet door mij gebeurd / via mij gegaan. Ik heb geen lopende zaken m.b.t. Tooropstraat 13 (Van der Touw), dus ik zoek uit wat hier speelt.

Ik overleg morgen ook even met [redacted] Jullie horen daarna van mij.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: woensdag 7 juni 2023 15:45
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] Brouns <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: SPOED: Verzoek om contact

Hoi [redacted]

Nav onderstaande mail [redacted] Van der Touw heb ik maandag en gisteren met [redacted] (ass. wethouder) gesproken.
Ik heb haar uitgelegd wat er speelt op die locatie, maar ben niet op de hoogte van de allerlaatste stappen die gezet zijn.
Met [redacted] afgesproken dat wij een (korte) memo maken en daarna de wethouder in gesprek kan met [redacted] Van der Touw

[redacted] graag ook jou reactie op de mail (mn over de dwangsom).

Gr [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: maandag 5 juni 2023 16:50
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: SPOED: Verzoek om contact

Hoi [redacted] kun jij contact opnemen met [redacted] [redacted]

Groeten [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: maandag, juni 5, 2023 4:12 PM
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: FW: Verzoek om contact

Hoi [redacted]
Heb jij deze mail nog uitgezet/ [redacted] geantwoord?

Vr.groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 5 juni 2023 15:37
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: Re: Verzoek om contact

> U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@dierenartsarnhem.nl. Meer informatie over waarom dit belangrijk is

Geachte,

Graag ontvang ik een bevestiging dat deze brief is ontvangen en bij de juiste persoon is aangekomen.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Datum: vrijdag, 2 juni 2023 om 10:13
Aan: [redacted]@arnhem.nl <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: Verzoek om contact

Geachte [redacted] [redacted] Beste [redacted]

Op advies van een van uw collega's bij de gemeente neem ik even direct contact met u op via de mail.

Graag zouden mijn man en ik een afspraak met u maken om met elkaar in gesprek te gaan over een conflictsituatie met onze achterbuurman waar we nu al 3 jaar ongewenst en met de nodige stress in verwikkeld zijn geweest.

Helaas is de situatie te uitgebreid en lang om in de mail te verwoorden, maar om een lang verhaal kort te houden gaat het om een verkregen vergunning voor een keerwand die wij hebben geplaatst in de tuin ter voorkoming van het verzakken van de grond wegens de hier aanwezige hoogte verschillen.
Onze achterbuurman die 4 jaar na het plaatsen van de keerwand hier is komen wonen en waarvan de achtertuin grenst aan de onze is hier ongeveer 3 jaar geleden over in conflict gegaan.

De betreffende buurman is steeds zeer creatief en proactief geweest in zijn benadering richting de gemeente omdat hij het niet eens was met de plaatsing van de keerwand en het afdak wat wij daarop hebben gezet. Naast dit alles heeft hij zelf creatieve veranderingen aangebracht aan zijn kant van de keerwand, waaronder het verwijderen van zand.
Het resultaat was dat wij in samenspraak met de Odra 3 x kostbare aanpassingen hebben moeten uitvoeren en nog kostbaardere bouwberekeningen hebben moeten laten maken om de vergunning met terugwerkende kracht uiteindelijk te krijgen.

Echter na het verlenen van de vergunning heeft hij wederom zand verwijderd en de gemeente benaderd dat er een onveilige situatie was ontstaan…. En zo moest de Odra wederom komen controleren.

Ondanks dit alles en met de Odra aan onze zijde is er deze week door de gemeente Arnhem ons alsnog een dwangsom opgelegd van 5000 euro als wij de situatie niet terugbrengen naar de situatie zoals deze was toen de vergunning verleend werd en dus passend bij alle berekeningen van toen. Ons probleem is namelijk dat de betreffende achterbuurman ons op geen enkele manier toelaat op zijn perceel en dus KUNNEN wij de situatie niet terugbrengen, we kunnen geen zand aan brengen waar dat eerder tegen de keerwand lag.

We hebben 6 weken tijd om de situatie terug te brengen anders moeten we betalen. Ik vind het absurd, maar we zitten nu op het punt om dan maar deze 5000 euro te voldoen. De vraag is dan wel, is het dan eindelijk een keer klaar?

We zijn niet alleen diep teleurgesteld in de gemeenste Arnhem en de gang van zaken, maar misschien nog wel meer geschokt over hoe de gemeente Arnhem zich laat intimideren door een burger die al 3 eerdere conflicten op zijn rekening heeft met omliggende buren waarvan eentje daarvan zelfs om het conflict is verhuisd! Maar nog meer verbaas zijn we dat er niemand is die deze man een halt toeroept?
Na 3 jaar ons woongenot op de Tooropstraat 13 te hebben geteisterd is hij zojuist een vergelijkbaar conflict gestart bij onze lieve buurvrouw en weduwe van 80+ op nummer 15. Met daarbij de mondelinge mededeling dat hij ook de weduwe van 80+ op nummer 17 zal aanklagen mocht dat nodig zijn om gehoord te worden.

Waarom grijpt de gemeente Arnhem niet in?

Zoals u begrijpt, we willen graag met u in gesprek, het liefste hier thuis bij ons aan de keukentafel zodat u ook de situatie met uw eigen ogen kunt bekijken en een indruk krijgt van de situatie en de hoogte verschillen hier in Arnhem noord.

Mijn man en ik hopen snel van u te horen aangezien de tijd dringt.

Alvast bedankt

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@connectie.nl>
Verzonden: 14-04-2023 12:35
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>,
[redacted] <[redacted]@arnhem.nl>,
[redacted] <[redacted]>
Onderwerp: RE: Staf handhaving - [redacted]

Beste [redacted]

Wethouder [redacted] kan hiervoor alleen op maandag 8 mei van 11.45 tot 12.15 uur.

En hij ontvangt de stukken graag 2 werkdagen van tevoren.

Kan ik deze datum inplannen bij jullie?

Groet.

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: vrijdag 14 april 2023 12:01
Aan: [redacted] <[redacted]@connectie.nl>
Onderwerp: FW: Staf handhaving - [redacted]

Hoi,
Wil jij een afspraak inplannen met [redacted] en [redacted] en [redacted] van de ODRA.
30 minuten, voor het eerste college na de meivakantie,
Onderwerp: bespreking contrair nota bezwaar handhaving
Ik hoop dat dit je lukt!
Groet
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: vrijdag 14 april 2023 11:53
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
CC: [redacted] <[redacted]>
Onderwerp: RE: Staf handhaving - [redacted]

Hoi [redacted]

Net met [redacted] gesproken. Hij gaf aan dat [redacted] ook voor handhaving bouwen hun eerste aanspreekpunt is. Zou jij een afspraak willen plannen in de komende weken, zodat we hem voor het eerste college na de meivakantie kunnen agenderen? Ik werk alleen niet op woensdagen en kan zowel via teams als in persoon op gesprek komen.

[redacted] gaf aan dat hij het wel fijn zou vinden als [redacted] (juridisch adviseur Odra) bij het gesprek kan aansluiten. Zij is â€˜accounthouderâ€™ van deze bezwaarmaker en is ook mede verantwoordelijk geweest voor het primaire besluit.
Ik spreek Lieke geregeld over dit dossier en vind het prima als zij ook aansluit. Het is altijd goed om eens te horen welke vragen een wethouder bij dit soort dossiers heeft.

Dit neemt niet weg dat wat nu voorligt ziet op een advies van onze eigen onafhankelijke bezwaarschriftencommissie en de behoefte om hier van af te wijken. Dit is dus eigenlijk een interne Arnhemse aangelegenheid, nu wij in Arnhem onze eigen bezwaarschriften behandelen. Dit is het enige onderdeel dat wij niet aan de Odra hebben uitbesteed. Dit geef ik alleen even als achtergrond mee, want uiteindelijk staan we natuurlijk samen met de Odra voor goede besluitvorming.

Als ik nog wat moet doen dan hoor ik het graag,

Alvast bedankt,

[redacted]

GEMEENTE Arnhem
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 14 april 2023 10:38
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted] <[redacted]@connectie.nl>
Onderwerp: Staf handhaving - [redacted]

Beste [redacted]

Bijgevoegd een contrair nota bezwaar die ik graag zo willen laten agenderen voor de staf handhaving. Het betreft een advies van de bezwaarschriftencommissie in een handhavingszaak waar wij graag van zouden willen afwijken. Het college heeft hiertoe de bevoegdheid en omdat het een handhavingszaak betreft dient deze eerst besproken te worden met de verantwoordelijk wethouder.

Zou jij mij verder kunnen helpen om deze zaak op de agenda te krijgen?

Alvast bedankt,

GEMEENTE
Arnhem
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 14-04-2023 12:17
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Staf handhaving - [redacted]

Dank, helemaal goed, alvast een fijn weekend! We spreken elkaar.

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: vrijdag 14 april 2023 12:04
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Staf handhaving - [redacted]

Hoi [redacted]
Ik had dit advies geloof ik al met jullie gedeeld, maar nu zit er ook een contrair nota bij. Ik heb [redacted] gevraagd de nota te agenderen voor de staf met de wethouder. [redacted] had aangegeven het fijn te vinden als we jou dan ook zouden uitnodigen, dus daar heb ik om gevraagd. Je hoeft er niets voor voor te bereiden. De rest hebben we telefonisch al besproken
Fijn weekend alvast,
Gr. [redacted]

GEMEENTE
Arnhem

Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@connectie.nl>
Verzonden: 14-04-2023 15:00
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@arnhem.nl>,
[redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Staf handhaving - [redacted]

Hallo [redacted]

Fijn dat het zo geregeld is, bedankt voor je bericht!

Ik stuur de afspraak naar je collega Marleen.

Groetjes.

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: vrijdag 14 april 2023 13:09
Aan: [redacted] <[redacted]@connectie.nl>; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>;
[redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Staf handhaving - [redacted]

Dag [redacted]
[redacted] dus dat lukt mij helaas niet. Mijn collega [redacted] (cc) kan dan wel en is aanwezig namens de ODRA. Zij was destijds ook betrokken bij het besluit. Mocht zich in het vervolg nog een keer een zaak voordoen waarbij het nuttig is om aan te sluiten, dan doe ik dat vanzelfsprekend graag!
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@connectie.nl>
Verzonden: vrijdag 14 april 2023 12:36
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted]
<[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Staf handhaving - [redacted]

Beste [redacted]

Wethouder [redacted] kan hiervoor alleen op maandag 8 mei van 11.45 tot 12.15 uur.

En hij ontvangt de stukken graag 2 werkdagen van tevoren.

Kan ik deze datum inplannen bij jullie?

Groet.

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: vrijdag 14 april 2023 12:01
Aan: [redacted] <[redacted]@connectie.nl>
Onderwerp: FW: Staf handhaving - [redacted]

Hoi,
Wil jij een afspraak inplannen met [redacted] en [redacted] en [redacted] van de ODRA.
30 minuten, voor het eerste college na de meivakantie,
Onderwerp: bespreking contrair nota bezwaar handhaving
Ik hoop dat dit je lukt!
Groet
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: vrijdag 14 april 2023 11:53
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Staf handhaving - [redacted]

Hoi [redacted]

Net met [redacted] gesproken. Hij gaf aan dat [redacted] ook voor handhaving bouwen hun eerste aanspreekpunt is. Zou jij een afspraak willen plannen in de komende weken, zodat we hem voor het eerste college na de meivakantie kunnen agenderen? Ik werk alleen niet op woensdagen en kan zowel via teams als in persoon op gesprek komen.

[redacted] gaf aan dat hij het wel fijn zou vinden als [redacted] (juridisch adviseur Odra) bij het gesprek kan aansluiten. Zij is â€˜accounthouderâ€™ van deze bezwaarmaker en is ook mede verantwoordelijk geweest voor het primaire besluit.
Ik spreek [redacted] geregeld over dit dossier en vind het prima als zij ook aansluit. Het is altijd goed om eens te horen welke vragen een wethouder bij dit soort dossiers heeft.

Dit neemt niet weg dat wat nu voorligt ziet op een advies van onze eigen onafhankelijke bezwaarschriftencommissie en de behoefte om hier van af te wijken. Dit is dus eigenlijk een interne Arnhemse aangelegenheid, nu wij in Arnhem onze eigen bezwaarschriften behandelen. Dit is het enige onderdeel dat wij niet aan de Odra hebben uitbesteed. Dit geef ik alleen even als achtergrond mee, want uiteindelijk staan we natuurlijk samen met de Odra voor goede besluitvorming.

Als ik nog wat moet doen dan hoor ik het graag,

Alvast bedankt,

[redacted]

GEMEENTE Arnhem
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 14 april 2023 10:38
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
CC: [redacted]@arnhem.nl>; [redacted]
<[redacted]@connectie.nl>
Onderwerp: Staf handhaving - [redacted]

Beste [redacted]

Bijgevoegd een contrair nota bezwaar die ik graag zo willen laten agenderen voor de staf handhaving. Het betreft een advies van de bezwaarschriftencommissie in een handhavingszaak waar wij graag van zouden willen afwijken. Het college heeft hiertoe de bevoegdheid en omdat het een handhavingszaak betreft dient deze eerst besproken te worden met de verantwoordelijk wethouder.

Zou jij mij verder kunnen helpen om deze zaak op de agenda te krijgen?

Alvast bedankt,

[redacted]

GEMEENTE Arnhem
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 13-03-2024 14:26
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Stavaza Tooropstraat 13 en 15 ODRA23AB0139 - ODRA22HB0009 - ODRA23HV0098

Hi [redacted]

Mijn controleverslagen staan bij de zaken in OpenWave, ODRA23HV0098 en ODRA23AB0139.

De aannemer hoopt de herstelwerkzaamheden aan de erfafscheiding op de Tooropstraat 15 nog deze week te voltooien. Ik zal contact opnemen met [redacted] van de Tooropstraat 15 en volgende week een her-controle plannen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75 (10e verdieping)
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: maandag 11 maart 2024 16:27
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Stavaza Tooropstraat 13 en 15 ODRA23AB0139 - ODRA22HB0009 - ODRA23HV0098

ODRA23AB0139

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 29 februari 2024 11:24
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; Bas KÄ¶ster <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Stavaza Tooropstraat 13 en 15 ODRA23AB0139 - ODRA22HB0009 - ODRA23HV0098

Hi allen,

Hierbij een stavaza m.b.t. de Tooropstraat 13 en 15. Mochten er dingen niet kloppen, bel me even dan pas ik het overzicht aan zodat we procedureel allemaal hetzelfde pad volgen:

Tooropstraat 13:

- **ARN24/172 (procedure rechtbank)**: betreft besluit tot afwijzen van het verzoek van [redacted] om "intrekking van de omgevingsvergunning Tooropstraat 13". Beslissing op bezwaar genomen: afwijzing van het verzoek om intrekking blijft in stand (ODRA23HV0098). Vervolgens beroep van [redacted] bij de rechtbank ingesteld tegen deze beslissing op bezwaar. Kortweg onderbouwing van de beslissing op bezwaar van de gemeente / ODRA: (1)

geen grondslag voor het intrekken als genoemd in artikel 2.33 lid 2 Wabo aan de orde en (2) intrekking op grond van 5.19 Wabo ook niet mogelijk omdat er een handhavingsprocedure loopt.

- De bedoelde handhavingsprocedure (ODRA22HB0009) loopt tegen [redacted] (voormalig eigenaar).
  - Achtergrond: de gemeente Arnhem heeft op 13 april 2022 een LOD opgelegd aan [redacted] i.v.m. handelen in strijd met de omgevingsvergunning. [redacted] heeft bezwaar gemaakt en beroep ingesteld. We [redacted] zijn in afwachting van de rechtbank voor het inplannen van een zitting (**ARN 23/3308, procedure rechtbank**). Kanttekening: [redacted] is verhuisd en heeft de woning inmiddels overgedragen aan de fam. [redacted]
  - N.b. Hieraan voorafgaand heeft [redacted] beroep ingesteld over de rechtmatigheid van de verleende omgevingsvergunning voor de keerwand / bouwwerk aan de Tooropstraat 13. De rechtbank heeft uitspraak gedaan dat omgevingsvergunning rechtmatig is. [redacted] heeft geen hoger beroep ingesteld, dus de omgevingsvergunning is onherroepelijk.

- In 2024 van plan om een nieuw handhavingstraject op te starten tegen de fam. [redacted] (nieuwe eigenaren) onder de omgevingswet m.b.t. bestaand bouwwerk en keerwand.
  - Controle door [redacted] & [redacted] op 21 februari â€™24: had betrekking op de nieuwbouw aan de Tooropstraat 13. Conclusie: alle uitgevoerde werkzaamheden zijn vergunningvrij, [redacted] heeft hierover een rapport gemaakt (ODRA23HV0098). Controlerapport is geÃ¼pload in OpenWave. **Actie toezichthouder**: terugkoppeling geven aan [redacted] door toezichthouder.
  - (Nog) geen controle uitgevoerd met specifiek oog op de keerwand & bestaand bouwwerk. Tijdens de controle van 28 februari â€™24 heeft [redacted] hier wel fotoâ€™s van gemaakt en feitelijke bevindingen vastgesteld.
    - **Actie** [redacted] **en** [redacted] controleren of bestaand bouwwerk en keerwand aan Tooropstraat 13 in overeenstemming zijn met de onherroepelijke omgevingsvergunning.
    - Eventuele vervolgacties: indien nodig aanvullende controle inplannen. Eventueel advocaat van [redacted] bellen voor informeren stavaza [redacted] En eventueel check uitvoeren of [redacted] zorgplicht onder de omgevingswet schendt in verband afgraven grondpeil waardoor stabiliteit bouwwerk Tooropstraat 13 in het geding komt en check of [redacted] eigenaren [redacted] toelaat voor noodzakelijke werkzaamheden.

Tooropstraat 15:

- 22 maart â€˜23: omgevingsvergunning ter legalisatie verleend aan [redacted] mits het bouwwerk (de keerwand) wordt hersteld conform de aanvraag. Zie ODRA23AB0139.
- Medio februari â€™24: de aannemer heeft werkzaamheden uitgevoerd voor het verstevigen / herstellen van de keerwand. Nadien heeft [redacted] ons gemaild met de vraag af of keerwand is aangetast door vandalisme.
- 28 februari â€™24: controle door [redacted] m.b.t. de keerwand Tooropstraat 15. Dit vanuit de zijde van [redacted] **Actie** [redacted] opstellen en uploaden controlerapport.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 29-02-2024 12:43
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Stavaza Tooropstraat 13 en 15 ODRA23AB0139 - ODRA22HB0009 - ODRA23HV0098

Ja, netjes en compleet.

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: donderdag 29 februari 2024 12:33
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Stavaza Tooropstraat 13 en 15 ODRA23AB0139 - ODRA22HB0009 - ODRA23HV0098

Hi [redacted] en [redacted]

Kunnen jullie je vinden in deze conceptreactie [redacted] Is het een en ander volgens jullie juist?

"Geachte [redacted]

U heeft ons op 27 februari jl. gemaild inzake de dossiers met nummer: ARN24/172 en ARN 23/3308 en ODRA23ABO139.

De dossiers met nummer ARN24/172 en ARN 23/3308 zijn lopende procedures bij de rechtbank. De rechtbank bepaalt de voortgang hiervan, het college van B&W heeft hier geen invloed op. Wel kunnen en willen wij u - uit klantvriendelijkheid - voorzien van de stand van zaken in de verschillende dossiers:

Tooropstraat 13

- **ARN24/172 (procedure rechtbank)**: u heeft beroep ingesteld bij de rechtbank tegen deze beslissing op bezwaar, inhoudende de weigering van het college van B&W om de omgevingsvergunning ten aanzien van de keerwand / het bouwwerk aan de Tooropstraat 13 in te trekken. De motivering hiervan is kortweg dat er gÃ©Ã©n grondslag is voor intrekking op basis van art. 2.33 Wabo en ook gÃ©Ã©n grondslag voor intrekking is op basis van art. 5.19 Wabo (intrekken als handhavingssanctie). De rechtbank zal hier t.z.t. uitspraak over doen.

- Er loopt op dit moment nog een handhavingsprocedure over de keerwand / bouwwerk tegen de voormalige eigenaren, de familie [redacted] (Tooropstraat 13). Aan [redacted] is op 13 april 2022 namelijk een last onder dwangsom opgelegd naar aanleiding van het handelen in strijd met de omgevingsvergunning. [redacted] heeft bezwaar gemaakt en beroep ingesteld tegen dit besluit. Het college van B&W is net zoals u in afwachting van de rechtbank voor het vervolg (**ARN 23/3308, procedure rechtbank**).

    - Kanttekening: fam. [redacted] is inmiddels verhuisd en heeft de woning overgedragen aan de nieuwe eigenaren: fam. [redacted]
    - Kanttekening: de rechtbank heeft eerder al uitspraak gedaan over de rechtmatigheid van deze omgevingsvergunning. De omgevingsvergunning voor de keerwand / bouwwerk is rechtmatig naar het oordeel van de rechtbank. Aangezien er geen hoger beroep is ingesteld, is de omgevingsvergunning onherroepelijk.

- Er is naar aanleiding van uw melding een handhavingstraject gestart tegen de nieuwe eigenaren (fam. [redacted] met betrekking tot de keerwand / bouwwerk Ã©n de aanbouw. In februari '24 hebben twee toezichthouders van de ODRA controles uitgevoerd. Op basis daarvan zal het college van B&W al dan niet vervolg geven aan deze kwestie. U ontvangt in een afzonderlijke brief / e-mail een inhoudelijke terugkoppeling hierover. Deze e-mail gaat slechts over de stand van zaken, niet over inhoudelijke beslissingen.

Tooropstraat 15

- Het dossier ODRA23ABO139 betreft de aan [redacted] [redacted] verleende omgevingsvergunning ter legalisatie, mits het bouwwerk (de keerwand) wordt hersteld overeenkomstig de aanvraag. Wij begrijpen dat de aannemer medio februari '24 werkzaamheden heeft uitgevoerd voor het verstevigen / herstellen van de keerwand. Op 28 februari '24 heeft de toezichthouder een controle uitgevoerd. Het controlerapport wordt op korte termijn opgesteld en op basis daarvan zal het college van B&W al dan niet vervolg geven aan deze kwestie. U ontvangt in een afzonderlijke brief / e-mail een inhoudelijke terugkoppeling hierover. Deze e-mail gaat zoals gezegd slechts over de stand van zaken, niet over inhoudelijke beslissingen.

Wij vragen u om eventueel aanvullende vragen met betrekking tot de verschillende dossiers separaat te stellen onder verwijzing naar het dossiersnummer. Op die manier kunnen wij uw e-mails sneller beantwoorden.

Met vriendelijke groet, [redacted]"

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 29 februari 2024 11:24
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Stavaza Tooropstraat 13 en 15 ODRA23AB0139 - ODRA22HB0009 - ODRA23HV0098

Hi allen,

Hierbij een stavaza m.b.t. de Tooropstraat 13 en 15. Mochten er dingen niet kloppen, bel me even dan pas ik het overzicht aan zodat we procedureel allemaal hetzelfde pad volgen:

Tooropstraat 13:

- **ARN24/172 (procedure rechtbank)**: betreft besluit tot afwijzen van het verzoek van [redacted] om "intrekking van de omgevingsvergunning Tooropstraat 13". Beslissing op bezwaar genomen: afwijzing van het verzoek om intrekking blijft in stand (ODRA23HV0098). Vervolgens beroep van [redacted] bij de rechtbank ingesteld tegen deze beslissing op bezwaar. Kortweg onderbouwing van de beslissing op bezwaar van de gemeente / ODRA: (1) geen grondslag voor het intrekken als genoemd in artikel 2.33 lid 2 Wabo aan de orde en (2) intrekking op grond van 5.19 Wabo ook niet mogelijk omdat er een handhavingsprocedure loopt.
  - De bedoelde handhavingsprocedure (ODRA22HB0009) loopt tegen [redacted] (voormalig eigenaar).
    - Achtergrond: de gemeente Arnhem heeft op 13 april 2022 een LOD opgelegd aan [redacted] i.v.m. handelen in strijd met de omgevingsvergunning. [redacted] heeft bezwaar gemaakt en beroep ingesteld. We [redacted] zijn in afwachting van de rechtbank voor het inplannen van een zitting (**ARN 23/3308, procedure rechtbank**). Kanttekening: [redacted] is verhuisd en heeft de woning inmiddels overgedragen aan de fam. [redacted]
    - N.b. Hieraan voorafgaand heeft [redacted] beroep ingesteld over de rechtmatigheid van de verleende omgevingsvergunning voor de keerwand / bouwwerk aan de Tooropstraat 13. De rechtbank heeft uitspraak gedaan dat omgevingsvergunning rechtmatig is. [redacted] heeft geen hoger beroep ingesteld, dus de omgevingsvergunning is onherroepelijk.
  - In 2024 van plan om een nieuw handhavingstraject op te starten tegen de fam. [redacted] (nieuwe eigenaren) onder de omgevingswet m.b.t. bestaand bouwwerk en keerwand.
    - Controle door [redacted] op 21 februari '24: had betrekking op de nieuwbouw aan de Tooropstraat 13. Conclusie: alle uitgevoerde werkzaamheden zijn vergunningvrij, [redacted] heeft hierover een rapport gemaakt (ODRA23HV0098). Controlerapport is geÃ¼pload in OpenWave. **Actie toezichthouder**: terugkoppeling geven aan [redacted] door toezichthouder.
    - (Nog) geen controle uitgevoerd met specifiek oog op de keerwand & bestaand bouwwerk. Tijdens de controle van 28 februari '24 heeft [redacted] hier wel foto's van gemaakt en feitelijke bevindingen vastgesteld.
      - **Actie [redacted] en Bauke**: controleren of bestaand bouwwerk en keerwand aan Tooropstraat 13 in overeenstemming zijn met de onherroepelijke omgevingsvergunning.
      - Update 29/2: de gestabiliseerde grond is aangebracht vanuit de zijde van Tooropstraat 13 en die grond is nog steeds aanwezig. Er is volgens Bauke en [redacted] geen strijdigheid met de omgevingsvergunning. Er volgt nog een rapport.
      - Eventuele vervolgacties: indien nodig aanvullende controle inplannen. Eventueel advocaat van [redacted] bellen voor informeren stavaza [redacted] En eventueel check uitvoeren of [redacted] zorgplicht onder de omgevingswet schendt in verband afgraven grondpeil waardoor stabiliteit bouwwerk Tooropstraat 13 in het geding komt en check of [redacted] eigenaren [redacted] toelaat voor noodzakelijke werkzaamheden.

Tooropstraat 15:

- 22 maart '23: omgevingsvergunning ter legalisatie verleend aan [redacted] mits het bouwwerk (de keerwand) wordt hersteld conform de aanvraag. Zie ODRA23AB0139.
- Medio februari '24: de aannemer heeft werkzaamheden uitgevoerd voor het verstevigen / herstellen van de keerwand. Nadien heeft [redacted] ons gemaild met de vraag af of keerwand is aangetast door vandalisme.
- 28 februari '24: controle door [redacted] m.b.t. de keerwand Tooropstraat 15. Dit vanuit de zijde van [redacted]
  Actie [redacted] opstellen en uploaden controlerapport.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 03-04-2024 18:18
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Tooropstraat

Jazeker is goed! Ik had tijdje terug ook â€˜n overzicht gemaakt voor de betrokken collegaâ€™s, nu met aanvulling
Wellicht voor jou ook handig, heb je beetje idee wat er nog speelt:

Tooropstraat 13: "dossier [redacted] voorheen [redacted]" - ODRA24HB0041

- **ARN24/172 (procedure rechtbank)**: betreft besluit tot afwijzen van het verzoek van [redacted] om "intrekking van de omgevingsvergunning Tooropstraat 13". Beslissing op bezwaar genomen: afwijzing van het verzoek om intrekking blijft in stand (Zie ODRA23HV0098). Vervolgens beroep van [redacted] bij de rechtbank ingesteld tegen deze beslissing op bezwaar. Kortweg onderbouwing van de beslissing op bezwaar van de gemeente / ODRA: (1) geen grondslag voor het intrekken als genoemd in artikel 2.33 lid 2 Wabo aan de orde en (2) intrekking op grond van 5.19 Wabo ook niet mogelijk omdat er een handhavingsprocedure loopt.
    - De bedoelde handhavingsprocedure (ODRA22HB0009) loopt tegen [redacted] (voormalig eigenaar).
        - Achtergrond: de gemeente Arnhem heeft op 13 april 2022 een LOD opgelegd aan [redacted] i.v.m. handelen in strijd met de omgevingsvergunning. [redacted] heeft bezwaar gemaakt en beroep ingesteld. We [redacted] zijn in afwachting van de rechtbank voor het inplannen van een zitting (**ARN 23/3308, procedure rechtbank**). Kanttekening: [redacted] is verhuisd en heeft de woning inmiddels overgedragen aan de fam. [redacted]
        - N.b. Hieraan voorafgaand heeft [redacted] beroep ingesteld over de rechtmatigheid van de verleende omgevingsvergunning voor de keerwand / bouwwerk aan de Tooropstraat 13. De rechtbank heeft uitspraak gedaan dat omgevingsvergunning rechtmatig is. [redacted] heeft geen hoger beroep ingesteld, dus de **omgevingsvergunning is onherroepelijk**.
    - In 2024 onderzoeken oppakken handhavingstraject tegen de fam. [redacted] (nieuwe eigenaren) onder de omgevingswet m.b.t. bestaand bouwwerk en keerwand (ODRA24HB0041).
        - 21 februari â€™24: controle door [redacted] & Daan m.b.t nieuwbouw aan de Tooropstraat 13. Conclusie: alle uitgevoerde werkzaamheden zijn vergunningvrij, Daan heeft hierover een rapport gemaakt. Controlerapport is geÃ¼pload in OpenWave.
        - 28 februari â€™24: controle door [redacted] en [redacted] Controlerapport van 5 maart 2023.
        - **Stavaza**: check al dan niet handhavend optreden tegen fam. [redacted] + check of [redacted] zorgplicht onder de omgevingswet schendt in verband afgraven grondpeil waardoor stabiliteit bouwwerk Tooropstraat 13 in het geding komt.

Tooropstraat 15: "dossier [redacted]" - ODRA24CO2329
N.b. oorspronkelijk handhavingsdossier was ODRA22HV0097.

-

- 9 februari â€™23: voornemen afwijzen handhavingsverzoek [redacted]
- 14 maart â€™23: besluit afwijzen handhavingsverzoek [redacted]
- 22 maart â€˜23: omgevingsvergunning ter legalisatie verleend aan [redacted] onder de voorwaarde dat het bouwwerk (de keerwand) wordt hersteld conform de aanvraag. Zie ODRA23AB0139.
- Medio februari â€™24: de aannemer heeft werkzaamheden uitgevoerd voor het verstevigen / herstellen van de keerwand. Nadien heeft [redacted] ons gemaild met de vraag af of keerwand is aangetast door vandalisme.
- 28 februari â€™24 (rapport van 6 maart â€™24): controle door [redacted] m.b.t. de keerwand Tooropstraat 15. Dit vanuit de zijde van [redacted]
- 14 maart â€™24: (her)controle uitgevoerd door [redacted] en Bauke.
- **Stavaza**: nieuwe controle inplannen n.a.v. e-mail [redacted] op 16 maart 2024.

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: vrijdag 29 maart 2024 12:04
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Tooropstraat

Hi,

Ik heb de mails van [redacted] opgeslagen in de HV0098.
Kunnen we volgende week even kijken hoe het zit. Ik ben het spoor een beetje bijster wat nu waar in moet en ik wil jou niet steeds met extra werk opzadelen.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: 11-04-2024 12:28
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Tooropstraat 13 Arnhem / voornemen afwijzen hh-verzoek

---

Hoi [redacted]

Zoals telefonisch ook al besproken ziet het voornemen er heel gestructureerd uit en betreft het een duidelijk verhaal. Wellicht dat je in de eerste alinea al kan voorsorteren dat je ook nog terugkomt op het â€˜oudeâ€™ nog lopende handhavingstraject of explicieter benadrukken dat het om een nieuw verzoek gaat. Kijk maar wat je met deze opmerking doet hoor, het is niet noodzakelijk. Verder mijn complimenten voor het heldere verhaal.

Nog even een check van mijn kant. Het is dus een berekening die aantoont dat het veilig is. Er zijn na de ingrepen die in de beslissing op bezwaar zijn opgenomen dus geen andere/nieuwe ingrepen meer geweest?
Als dat inderdaad de conclusie is dan meen ik mij te herinneren dat in een van [redacted] meer recente brieven iets gezegd is over de kwaliteit/uitvoering van die specifieke ingrepen. Iets in de trant dat het stabilisatiezand niet juist of niet overal is aangebracht. Mocht dit zo zijn, dan krijg je die vast nog terug in de zienswijze dus wellicht zou je dit nog even met jurgen of [redacted] kunnen bespreken. De fictieve situatie in de berekening moet immers wel exact overeenkomen met de feitelijke situatie anders hebben we alsnog weer een verschil.

Over de oude LOD deel ik jullie inzicht, maar intrekking van het beroep is niet aan ons.

Gr. [redacted]

GEMEENTE Arnhem
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 9 april 2024 15:09
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]
<[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: [MOGELIJK SPAM] Tooropstraat 13 Arnhem / voornemen afwijzen hh-verzoek
Urgentie: Hoog

> U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@odra.nl. Meer informatie over waarom dit belangrijk is

Allen,

Ten aanzien van Tooropstraat 13 in Arnhem zijn wij [redacted] [redacted] nog een reactie verschuldigd op zijn (nieuwe) handhavingsverzoek ten aanzien van de veiligheid van de keerwand aan de Tooropstraat 13 (eigenaar [redacted] voorheen [redacted] Aan de vorige bewoners is een LOD opgelegd inhoudende dat de constructieve veiligheid opgelost diende te worden. Naar nu blijkt is er op 22 augustus 2023 al een rapport(*) aangeleverd met berekeningen over de constructieve veiligheid. [redacted] heeft hierop gereageerd dat dit rapport inhoudelijk akkoord is(*). Echter, er is nadien niets meer mee gedaan. Dit heeft te maken met verschillende verschuivingen in de behandeling van deze zaak. Geen goed excuus, wel de waarheid (helaas).

Nu [redacted] en ik de zaken weer overzichtelijk proberen te maken, zijn we weer in alle informatie gedoken en hebben we e.e.a. weer opgepakt. Er hebben intussen ook meerdere controles plaatsgevonden. Dit alles heeft geleid tot ons voornemen om het handhavingsverzoek af te wijzen. Zie voor een concept in bijlage(*).

Gezien de (terechte) boosheid bij [redacted] over het uitblijven van een reactie, hebben wij toegezegd dit voornemen **donderdag a.s.** te verzenden. Graag het verzoek aan jullie om voor die tijd (uiterlijk donderdagochtend 10:00u) naar dit voornemen te kijken en ons eventueel een reactie te sturen.

[redacted] gezien ons standpunt dat aan de LOD is voldaan, zullen wij de vorige bewoners hierover ook nog moeten informeren. Dit zal naar ik aanneem ook betekenen dat het beroep tegen de LOD ingetrokken zal worden. Hoe zie jij dit?

Dank alvast!

Groeten, mede namens [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 03-03-2023 08:57
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Uitspraak beroepsprocedure [redacted] - Tooropstraat

---

[redacted] had het vanochtend ook al doorgestuurd, dank!

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: vrijdag 3 maart 2023 08:57
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Uitspraak beroepsprocedure [redacted] - Tooropstraat
Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: donderdag 2 maart 2023 16:47
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: Uitspraak beroepsprocedure [redacted] - Tooropstraat

Beste collega's,
De uitspraak inzake de berging/keerwanden van de casus Tooropstraat - [redacted] is binnen. De rechtbank heeft het beroep ongegrond verklaard. Is een heldere uitspraak. Op het einde wordt nog even losjes verwezen naar artikel 1a Woningwet (zorgplicht)
Met vriendelijke groet,
[redacted]

GEMEENTE Arnhem
[redacted]
6828 HZ Arnhem
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 03-03-2023 09:31
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: RE: Uitspraak beroepsprocedure [redacted] - Tooropstraat

---

Dag [redacted]
Geen probleem. Zowel [redacted] als [redacted] hadden het al meteen doorgestuurd □□ Heb er alleen nog maar snel een blik opgeworpen, maar mooi dat het beroep ongegrond is. Groet, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: vrijdag 3 maart 2023 09:24
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Uitspraak beroepsprocedure [redacted] - Tooropstraat
Hoi [redacted]
Ik was jou helemaal vergeten. Bij deze de uitspraak van [redacted]
Ik zal straks je zienswijze nog even doornemen.
Gr. [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 2 maart 2023 16:47
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: Uitspraak beroepsprocedure [redacted] - Tooropstraat
Beste collega's,
De uitspraak inzake de berging/keerwanden van de casus Tooropstraat - [redacted] is binnen. De rechtbank heeft het beroep ongegrond verklaard. Is een heldere uitspraak. Op het einde wordt nog even losjes verwezen naar artikel 1a Woningwet (zorgplicht)
Met vriendelijke groet,
[redacted]

GEMEENTE Arnhem
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 03-03-2023 07:51
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Uitspraak beroepsprocedure [redacted] - Tooropstraat

---

Mooi, dank voor het delen. Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: vrijdag 3 maart 2023 07:37
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Uitspraak beroepsprocedure [redacted] - Tooropstraat
Dag [redacted] de uitspraak casus Tooropstraat 13 [redacted] is binnen. Het beroep is ongegrond verklaard.
Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]@odra.nl
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: donderdag 2 maart 2023 16:47
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: Brigitta Evers <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: Uitspraak beroepsprocedure [redacted] - Tooropstraat
Beste collega's,
De uitspraak inzake de berging/keerwanden van de casus Tooropstraat - [redacted] is binnen. De rechtbank heeft het beroep ongegrond verklaard. Is een heldere uitspraak. Op het einde wordt nog even losjes verwezen naar artikel 1a Woningwet (zorgplicht)
Met vriendelijke groet,

[redacted]

Arnhem
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 09-06-2023 10:14
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Verzoek verlenging begunstigingstermijn hangende beroep LOD van [redacted] inzake Tooropstraat 13

Dag [redacted]

Ik had je gisteren al even geprobeerd te bereiken hierover. [redacted] is de contactpersoon van deze "oudere" zaak. Had haar toevallig net al aan de telefoon en zij komt er bij je op terug.

Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: vrijdag 9 juni 2023 09:56
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Verzoek verlenging begunstigingstermijn hangende beroep LOD van [redacted] inzake Tooropstraat 13
Urgentie: Hoog

Hoi [redacted] en [redacted]

Ik ben even kwijt wie deze procedure nu onder zich heeft, maar het verzoek waarvan je wist dat het zou komen is nu binnengekomen. D[redacted]verzoekt om een verlenging van de begunstigingstermijn.
Ik heb ook even met de gemachtigde, [redacted] [redacted] gesproken. Zij gaf aan de situatie ook erg te betreuren en voorzag ook een lang slepend conflict. Tijdens het gesprek realiseerde ik me ineens weer dat rechtsbijstandsverzekeringen (waarscijnlijk aan beide zijden) alleen bijstand vergoeden in een juridisch conflict. Met andere woorden, een privaatrechtelijke procedure tot verkrijging van het tussen perceel bijvoorbeeld zou zomaar niet vergoed kunnen worden. Hoewel van [redacted] blijkbaar wel een iets uit heeft staan bij een privaatrecht jurist, leek dat nog niet echt doorgang te vinden.

Ik ben op zich voor verlenging, maar inmiddels is wel duidelijk dat hun omgevingsvergunning onherroepelijk is. Ik heb dit nog bij de afdeling bestuursrechtspraak nagevraagd. Ze hebben dus nu wel zekerheid over de rechtmatigheid van de vergunning. De enige onzekerheid die overblijft lijkt me dan privaatrechtelijk van aard, waarbij drie onderdelen te onderscheiden zijn:

1. "ladderrecht" toestemming om via het terrein van de buurman werkzaamheden te mogen verrichten aan de keerwand
2. Erfgrens/eigendomtechnisch t.a.v. de grond waar de aarde opgebracht dient te worden (het te creÃ«ren talud)
3. Erfgrens/eigendomtechnisch t.a.v. de situering van het bouwwerk op de grond van de stichting

Nu kunnen we simpelweg verlengen tot 6 weken na de uitspraak in beroep, maar ik denk dat we de bovengenoemde overweging wel mee moeten nemen. Misschien is het beter een vaste periode te geven

(bijvoorbeeld 6 maanden) en dan voor te schrijven welke stappen ze daarbinnen moeten ondernemen. Bijvoorbeeld onder de voorwaarde dat:

- Een plan wordt gemaakt hoe de keerwand vanaf eigen terrein gestabiliseerd kan worden en het in gang zetten van de werkzaamheden
- Een ladderrecht procedure starten in combinatie met een procedure over vaststelling erfgrens?

Ik hoor graag hoe jullie er tegen aan kijken. We moeten dit verzoek wel snel oppakken ivm de termijnen.

Alvast bedankt,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: 07-07-2023 09:02
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Verzoek verlenging begunstigingstermijn hangende beroep LOD [redacted] inzake Tooropstraat 13

Hoi [redacted] en [redacted]

Ik ontving net een kennisgeving van de rechtbank waarin stond dat de begunstigingstermijn nog niet was verlengd? Kan dit kloppen? Zo ja zou hier dan met spoed nog een besluit over genomen kunnen worden anders volgt er een voorlopige voorziening.

Alvast bedankt,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: vrijdag 9 juni 2023 10:14
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Verzoek verlenging begunstigingstermijn hangende beroep LOD [redacted] inzake Tooropstraat 13

Dag [redacted]

Ik had je gisteren al even geprobeerd te bereiken hierover. [redacted] is de contactpersoon van deze "oudere" zaak. Had haar toevallig net al aan de telefoon en zij komt er bij je op terug.

Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: vrijdag 9 juni 2023 09:56
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Verzoek verlenging begunstigingstermijn hangende beroep LOD [redacted] inzake Tooropstraat 13
Urgentie: Hoog

Hoi [redacted] en [redacted]

Ik ben even kwijt wie deze procedure nu onder zich heeft, maar het verzoek waarvan je wist dat het zou komen is nu binnengekomen. De familie [redacted] verzoekt om een verlenging van de begunstigingstermijn.

Ik heb ook even met de gemachtigde, [redacted] gesproken. Zij gaf aan de situatie ook erg te betreuren en voorzag ook een lang slepend conflict. Tijdens het gesprek realiseerde ik me ineens weer dat rechtsbijstandsverzekeringen (waarscijnlijk aan beide zijden) alleen bijstand vergoeden in een juridisch conflict. Met andere woorden, een privaatrechtelijke procedure tot verkrijging van het tussen perceel bijvoorbeeld zou zomaar niet vergoed kunnen worden. Hoewel [redacted] blijkbaar wel een iets uit heeft staan bij een privaatrecht jurist, leek dat nog niet echt doorgang te vinden.

Ik ben op zich voor verlenging, maar inmiddels is wel duidelijk dat hun omgevingsvergunning onherroepelijk is. Ik heb dit nog bij de afdeling bestuursrechtspraak nagevraagd. Ze hebben dus nu wel zekerheid over de rechtmatigheid van de vergunning. De enige onzekerheid die overblijft lijkt me dan privaatrechtelijk van aard, waarbij drie onderdelen te onderscheiden zijn:

1. "ladderrecht" toestemming om via het terrein van de buurman werkzaamheden te mogen verrichten aan de keerwand
2. Erfgrens/eigendomtechnisch t.a.v. de grond waar de aarde opgebracht dient te worden (het te creÃ«ren talud)
3. Erfgrens/eigendomtechnisch t.a.v. de situering van het bouwwerk op de grond van de stichting

Nu kunnen we simpelweg verlengen tot 6 weken na de uitspraak in beroep, maar ik denk dat we de bovengenoemde overweging wel mee moeten nemen. Misschien is het beter een vaste periode te geven (bijvoorbeeld 6 maanden) en dan voor te schrijven welke stappen ze daarbinnen moeten ondernemen. Bijvoorbeeld onder de voorwaarde dat:

- Een plan wordt gemaakt hoe de keerwand vanaf eigen terrein gestabiliseerd kan worden en het in gang zetten van de werkzaamheden
- Een ladderrecht procedure starten in combinatie met een procedure over vaststelling erfgrens?

Ik hoor graag hoe jullie er tegen aan kijken. We moeten dit verzoek wel snel oppakken ivm de termijnen.

Alvast bedankt,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 12-10-2022 09:33
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: vooraankondiging beroep vergunning Tooropstraat 13 - [redacted]

Hoi allemaal,

Mij lijkt het ook erg interessant om heen te gaan.
Ik kan [redacted] wel even vragen naar wat specifiekere locaties en tijden.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: woensdag 12 oktober 2022 09:20
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]
<[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: vooraankondiging beroep vergunning Tooropstraat 13 - [redacted]

De mail van [redacted] gaat over zittingen in bezwaar en in beroep. Dit is ter kennisgeving. Arnhem behandelt die zaken. Ik wil er wel heen gaan als ik tijd heb. Ben wel benieuwd namelijk.

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 11 oktober 2022 15:43
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]
<[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: vooraankondiging beroep vergunning Tooropstraat 13 - [redacted]

Hi [redacted]
Ik pak de nieuwe melding van [redacted] op (melding 25/9/2022). Dit gaat naar ik verwacht over een ander lopend dossier van [redacted]
@ [redacted] wellicht voor jullie bestemd?
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 11 oktober 2022 15:39
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: vooraankondiging beroep vergunning Tooropstraat 13 - [redacted]

Hoi [redacted]

Onderstaande mail is voor jou ter info. Ik begreep vorige week dat jij [redacted] gaat doen.

Groet [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 11 oktober 2022 13:08
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: vooraankondiging beroep vergunning Tooropstraat 13 - [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: dinsdag 11 oktober 2022 11:27
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: vooraankondiging beroep vergunning Tooropstraat 13 - [redacted]

Beste collegaâ€™s,

Er is een voorlopige datum voor de behandeling van het beroep, namelijk vrijdag 2 december in de middag.
Op 21 oktober wordt de last onder dwangsom en het bezwaar tegen de begunstigingstermijn door de algemene bezwaarschriftencommissie behandeld.
Dit ter kennisneming.

Gr. [redacted]

GEMEENTE
Arnhem

Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 12-10-2022 09:20
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: vooraankondiging beroep vergunning Tooropstraat 13 - [redacted]

De mail van [redacted] gaat over zittingen in bezwaar en in beroep. Dit is ter kennisgeving. Arnhem behandelt die zaken. Ik wil er wel heen gaan als ik tijd heb. Ben wel benieuwd namelijk.

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 11 oktober 2022 15:43
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]
<[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: vooraankondiging beroep vergunning Tooropstraat 13 - [redacted]

Hi [redacted]
Ik pak de nieuwe melding van [redacted] op (melding 25/9/2022). Dit gaat naar ik verwacht over een ander lopend dossier van [redacted]
@ [redacted] wellicht voor jullie bestemd?
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 11 oktober 2022 15:39
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: vooraankondiging beroep vergunning Tooropstraat 13 - [redacted]

Hoi [redacted]

Onderstaande mail is voor jou ter info. Ik begreep vorige week dat jij [redacted] gaat doen.

Groet [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 11 oktober 2022 13:08
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: vooraankondiging beroep vergunning Tooropstraat 13 - [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: dinsdag 11 oktober 2022 11:27
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: vooraankondiging beroep vergunning Tooropstraat 13 - [redacted]

Beste collegaâ€™s,

Er is een voorlopige datum voor de behandeling van het beroep, namelijk vrijdag 2 december in de middag.
Op 21 oktober wordt de last onder dwangsom en het bezwaar tegen de begunstigingstermijn door de algemene bezwaarschriftencommissie behandeld.
Dit ter kennisneming.

Gr. [redacted]

GEMEENTE Arnhem
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 22-02-2023 16:09
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: RE: Voornemen afwijzen handhavingsverzoek - Tooropstraat 15 Arnhem ODRA22HV0097

Dag [redacted]
Ter informatie bijgevoegd (*) het voornemen tot afwijzen handhavingsverzoek inz. Tooropstraat 15 d.d. 9 februari 2023 zoals aan [redacted] is verstuurd. Tevens in de bijlage (*) de zienswijze die we naar aanleiding daarvan hebben ontvangen.
Op dit moment heb ik het concept Besluit klaarstaan en uitstaan voor een collegiale toets. Aan het besluit is in de bijlage toegevoegd een reactie/afweging van de zienswijze. Zodra het stuk intern akkoord is, zend ik het concept ook aan jou door.
Met vriendelijke groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: donderdag 9 februari 2023 10:09
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Voornemen afwijzen handhavingsverzoek - Tooropstraat 15 Arnhem ODRA22HV0097
Helemaal goed. We wachten zijn reactie af.
Gr. [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: donderdag 9 februari 2023 09:24
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: RE: Voornemen afwijzen handhavingsverzoek - Tooropstraat 15 Arnhem ODRA22HV0097
Goedemorgen [redacted]
Dank je wel voor je reactie; terechte punten. Onderstaand mijn reactie. Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: woensdag 8 februari 2023 20:17
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Voornemen afwijzen handhavingsverzoek - Tooropstraat 15 Arnhem ODRA22HV0097
Hoi [redacted]
Een helder besluit met een uitgebreide toelichting. Kan volgens mij gewoon de deur uit.
Bij de punten 12. En 13. Bij de toelichting schiet mij wel ook het gebonden karakter van de vergunning te binnen. Als de aanvraag voldoet hebben wij überhaupt geen afwegingsruimte en moeten wij verlenen. Die hoef je niet toe te voegen hoor, maar dat is iets wat ik altijd wel actief uitdraag. Dit heeft echter in dit dossier nog nooit tot resultaat geleid.

> Ik heb aan alinea 12 toch een zin hierover toegevoegd: "Aanvrager heeft in de aanvraag echter vermeld dat de omgevingsvergunning wordt aangevraagd voor een betonnen keerwand/schutting waarbij de betonnen paal en het schot dat gebroken is, worden hersteld. Het is voor het college van B&W aannemelijk dat deze aanvraag met inachtneming van artikel 2.10 lid 1 Wabo kan worden vergund. Hierbij is het van belang dat artikel 2.10 lid 1 Wabo een gebonden bevoegdheid is. Dit betekent dat als zich geen van de in dit artikel genoemde weigeringsgronden voordoet, het college van B&W gehouden is de omgevingsvergunning te verlenen."

Punt 13. is een belangrijke toevoeging, maar wel een die waarschijnlijk tot een reactie leidt tot bij verzoeker. Misschien voert het voor nu te ver, maar een herhaling van het scenario bij de buren ligt op de loer als je niet uitkijkt. Wij gaan immers iets vergunnen, maar hoe gaan we om met het grondniveau aan de zijde van [redacted]
Hebben we goed vastgelegd van welk grondniveau we bij legalisering uit kunnen gaan? Dit is van belang voor als er ineens toch weer activiteiten plaatsvinden.

Ik stel voor dat de vergunningverlener die de aanvraag behandelt hier scherp op is, zodat duidelijk uit stukken blijkt van welk grondniveau bij legalisatie wordt uitgegaan. Ik informeer de vergunningverlener. Kan jij je daarin vinden?

Gr. [redacted]

GEMEENTE Arnhem

Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: woensdag 8 februari 2023 10:33
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: FW: Voornemen afwijzen handhavingsverzoek - Tooropstraat 15 Arnhem ODRA22HV0097

Dag [redacted]
Zoals besproken, bijgevoegd (*) het controlerapport. Plus:

- het nieuwe concept Voornemen met nog een paar kleine aanvullingen omdat [redacted] nog twee nieuwe mails had gestuurd.
- de melding van [redacted] + foto's.

Dank alvast voor jouw tijd!
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 6 februari 2023 16:41
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: Voornemen afwijzen handhavingsverzoek - Tooropstraat 15 Arnhem ODRA22HV0097

Beste [redacted]
Naar aanleiding van het handhavingsverzoek van [redacted] [redacted] inz. de betonnen schutting/keerwand op/nabij het perceel van de Tooropstraat 15 in Arnhem heb ik bijgevoegd (*) voornemen tot afwijzen van het handhavingsverzoek gemaakt.
De kern is als volgt: het is een wand met een grondkerende functie hoger dan 1 meter. Dit betekent dat het géén vergunningvrij bouwwerk is en een omgevingsvergunning voor het bouwen is vereist. Die vergunning ontbreekt op dit moment, maar de eigenaren van de Tooropstraat 15 hebben een aanvraag ingediend tot legalisatie. Dat is voor ons reden om niet over te gaan tot handhaving.
Graag verneem ik of jij je hierin kan vinden. Graag zouden we het voornemen uiterlijk woensdag verzenden, lukt het jou op zo'n korte termijn hier een blik op te werpen? Hoor het graag, vriendelijk dank alvast.
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 13-03-2023 16:52
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: RE: Voornemen afwijzen handhavingsverzoek - Tooropstraat 15 Arnhem ODRA22HV0097

Dag [redacted]
Bijgevoegd (*) het def. besluit tot afwijzen handhavingsverzoek [redacted] Tooropstraat 15 (inclusief korte zin over artikel 1a lid 1 Woningwet) en het controleverslag,
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 3 maart 2023 09:18
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: RE: Voornemen afwijzen handhavingsverzoek - Tooropstraat 15 Arnhem ODRA22HV0097
Beste [redacted]
Bijgevoegd (*) het concept def. besluit afwijzen handhavingsverzoek van [redacted] inz. Tooropstraat 15.
[redacted] [redacted] heeft een behoorlijk uitgebreide zienswijze ingediend. Dit geeft voor ons geen aanleiding om tot een ander def. besluit te komen. Wel bevat het besluit nu ook een vrij uitgebreide reactie/afweging van de zienswijze in de bijlage.
Mocht jij nog opmerkingen hebben, dan hoor ik het graag. Dank alvast!
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 22 februari 2023 16:10
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: RE: Voornemen afwijzen handhavingsverzoek - Tooropstraat 15 Arnhem ODRA22HV0097
Dag [redacted]
Ter informatie bijgevoegd (*) het voornemen tot afwijzen handhavingsverzoek inz. Tooropstraat 15 d.d. 9 februari 2023 zoals aan [redacted] [redacted] is verstuurd. Tevens in de bijlage (*) de zienswijze die we naar aanleiding daarvan hebben ontvangen.
Op dit moment heb ik het concept Besluit klaarstaan en uitstaan voor een collegiale toets. Aan het besluit is in de bijlage toegevoegd een reactie/afweging van de zienswijze. Zodra het stuk intern akkoord is, zend ik het concept ook aan jou door.
Met vriendelijke groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: donderdag 9 februari 2023 10:09
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Voornemen afwijzen handhavingsverzoek - Tooropstraat 15 Arnhem ODRA22HV0097
Helemaal goed. We wachten zijn reactie af.
Gr. [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: donderdag 9 februari 2023 09:24
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: RE: Voornemen afwijzen handhavingsverzoek - Tooropstraat 15 Arnhem ODRA22HV0097

Goedemorgen [redacted]
Dank je wel voor je reactie; terechte punten. Onderstaand mijn reactie. Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
Internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: woensdag 8 februari 2023 20:17
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Voornemen afwijzen handhavingsverzoek - Tooropstraat 15 Arnhem ODRA22HV0097

Hoi [redacted]
Een helder besluit met een uitgebreide toelichting. Kan volgens mij gewoon de deur uit.
Bij de punten 12. En 13. Bij de toelichting schiet mij wel ook het gebonden karakter van de vergunning te binnen. Als de aanvraag voldoet hebben wij überhaupt geen afwegingsruimte en moeten wij verlenen. Die hoef je niet toe te voegen hoor, maar dat is iets wat ik altijd wel actief uitdraag. Dit heeft echter in dit dossier nog nooit tot resultaat geleid.

> Ik heb aan alinea 12 toch een zin hierover toegevoegd: "Aanvrager heeft in de aanvraag echter vermeld dat de omgevingsvergunning wordt aangevraagd voor een betonnen keerwand/schutting waarbij de betonnen paal en het schot dat gebroken is, worden hersteld. Het is voor het college van B&W aannemelijk dat deze aanvraag met inachtneming van artikel 2.10 lid 1 Wabo kan worden vergund. Hierbij is het van belang dat artikel 2.10 lid 1 Wabo een gebonden bevoegdheid is. Dit betekent dat als zich geen van de in dit artikel genoemde weigeringsgronden voordoet, het college van B&W gehouden is de omgevingsvergunning te verlenen."

Punt 13. is een belangrijke toevoeging, maar wel een die waarschijnlijk tot een reactie leidt tot bij verzoeker. Misschien voert het voor nu te ver, maar een herhaling van het scenario bij de buren ligt op de loer als je niet uitkijkt. Wij gaan immers iets vergunnen, maar hoe gaan we om met het grondniveau aan de zijde van [redacted]
Hebben we goed vastgelegd van welk grondniveau we bij legalisering uit kunnen gaan? Dit is van belang voor als er ineens toch weer activiteiten plaatsvinden.

> Ik stel voor dat de vergunningverlener die de aanvraag behandelt hier scherp op is, zodat duidelijk uit stukken blijkt van welk grondniveau bij legalisatie wordt uitgegaan. Ik informeer de vergunningverlener. Kan jij je daarin vinden?

Gr. [redacted]

GEMEENTE
Arnhem

Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: woensdag 8 februari 2023 10:33
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: FW: Voornemen afwijzen handhavingsverzoek - Tooropstraat 15 Arnhem ODRA22HV0097

Dag [redacted]
Zoals besproken, bijgevoegd (*) het controlerapport. Plus:

- het nieuwe concept Voornemen met nog een paar kleine aanvullingen omdat [redacted] nog twee nieuwe mails had gestuurd.
- de melding van [redacted] + foto's.

Dank alvast voor jouw tijd!
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 6 februari 2023 16:41
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: Voornemen afwijzen handhavingsverzoek - Tooropstraat 15 Arnhem ODRA22HV0097

Beste [redacted]
Naar aanleiding van het handhavingsverzoek van [redacted] inz. de betonnen schutting/keerwand op/nabij het perceel van de Tooropstraat 15 in Arnhem heb ik bijgevoegd (*) voornemen tot afwijzen van het handhavingsverzoek gemaakt.
De kern is als volgt: het is een wand met een grondkerende functie hoger dan 1 meter. Dit betekent dat het géén vergunningvrij bouwwerk is en een omgevingsvergunning voor het bouwen is vereist. Die vergunning ontbreekt op dit moment, maar de eigenaren van de Tooropstraat 15 hebben een aanvraag ingediend tot legalisatie. Dat is voor ons reden om niet over te gaan tot handhaving.
Graag verneem ik of jij je hierin kan vinden. Graag zouden we het voornemen uiterlijk woensdag verzenden, lukt het jou op zo'n korte termijn hier een blik op te werpen? Hoor het graag, vriendelijk dank alvast.
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: 08-02-2023 20:16
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Voornemen afwijzen handhavingsverzoek - Tooropstraat 15 Arnhem ODRA22HV0097

Hoi [redacted]

Een helder besluit met een uitgebreide toelichting. Kan volgens mij gewoon de deur uit.

Bij de punten 12. En 13. Bij de toelichting schiet mij wel ook het gebonden karakter van de vergunning te binnen. Als de aanvraag voldoet hebben wij Ã¼berhaupt geen afwegingsruimte en moeten wij verlenen. Die hoef je niet toe te voegen hoor, maar dat is iets wat ik altijd wel actief uitdraag. Dit heeft echter in dit dossier nog nooit tot resultaat geleid.

Punt 13. is een belangrijke toevoeging, maar wel een die waarschijnlijk tot een reactie leidt tot bij verzoeker. Misschien voert het voor nu te ver, maar een herhaling van het scenario bij de buren ligt op de loer als je niet uitkijkt. Wij gaan immers iets vergunnen, maar hoe gaan we om met het grondniveau aan de zijde van [redacted] Hebben we goed vastgelegd van welk grondniveau we bij legalisering uit kunnen gaan? Dit is van belang voor als er ineens toch weer activiteiten plaatsvinden.

Gr. [redacted]

GEMEENTE Arnhem
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: woensdag 8 februari 2023 10:33
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: FW: Voornemen afwijzen handhavingsverzoek - Tooropstraat 15 Arnhem ODRA22HV0097

Dag [redacted]
Zoals besproken, bijgevoegd (*) het controlerapport. Plus:

- het nieuwe concept Voornemen met nog een paar kleine aanvullingen omdat [redacted] nog twee nieuwe mails had gestuurd.
- de melding van [redacted] + fotoâ€™s.

Dank alvast voor jouw tijd!
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 6 februari 2023 16:41
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: Voornemen afwijzen handhavingsverzoek - Tooropstraat 15 Arnhem ODRA22HV0097

Beste [redacted]
Naar aanleiding van het handhavingsverzoek van [redacted] inz. de betonnen schutting/keerwand op/nabij het perceel van de Tooropstraat 15 in Arnhem heb ik bijgevoegd (*) voornemen tot afwijzen van het handhavingsverzoek gemaakt.
De kern is als volgt: het is een wand met een grondkerende functie hoger dan 1 meter. Dit betekent dat het gÃ©Ã©n vergunningvrij bouwwerk is en een omgevingsvergunning voor het bouwen is vereist. Die vergunning ontbreekt op dit moment, maar de eigenaren van de Tooropstraat 15 hebben een aanvraag ingediend tot legalisatie. Dat is voor ons reden om niet over te gaan tot handhaving.
Graag verneem ik of jij je hierin kan vinden. Graag zouden we het voornemen uiterlijk woensdag verzenden, lukt het jou op zoâ€™n korte termijn hier een blik op te werpen? Hoor het graag, vriendelijk dank alvast.
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 09-02-2023 09:24
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: RE: Voornemen afwijzen handhavingsverzoek - Tooropstraat 15 Arnhem ODRA22HV0097

Goedemorgen [redacted]
Dank je wel voor je reactie; terechte punten. Onderstaand mijn reactie. Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: woensdag 8 februari 2023 20:17
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Voornemen afwijzen handhavingsverzoek - Tooropstraat 15 Arnhem ODRA22HV0097
Hoi [redacted]
Een helder besluit met een uitgebreide toelichting. Kan volgens mij gewoon de deur uit.
Bij de punten 12. En 13. Bij de toelichting schiet mij wel ook het gebonden karakter van de vergunning te binnen. Als de aanvraag voldoet hebben wij überhaupt geen afwegingsruimte en moeten wij verlenen. Die hoef je niet toe te voegen hoor, maar dat is iets wat ik altijd wel actief uitdraag. Dit heeft echter in dit dossier nog nooit tot resultaat geleid.

> Ik heb aan alinea 12 toch een zin hierover toegevoegd: "Aanvrager heeft in de aanvraag echter vermeld dat de omgevingsvergunning wordt aangevraagd voor een betonnen keerwand/schutting waarbij de betonnen paal en het schot dat gebroken is, worden hersteld. Het is voor het college van B&W aannemelijk dat deze aanvraag met inachtneming van artikel 2.10 lid 1 Wabo kan worden vergund. Hierbij is het van belang dat artikel 2.10 lid 1 Wabo een gebonden bevoegdheid is. Dit betekent dat als zich geen van de in dit artikel genoemde weigeringsgronden voordoet, het college van B&W gehouden is de omgevingsvergunning te verlenen."

Punt 13. is een belangrijke toevoeging, maar wel een die waarschijnlijk tot een reactie leidt tot bij verzoeker. Misschien voert het voor nu te ver, maar een herhaling van het scenario bij de buren ligt op de loer als je niet uitkijkt. Wij gaan immers iets vergunnen, maar hoe gaan we om met het grondniveau aan de zijde van [redacted]
Hebben we goed vastgelegd van welk grondniveau we bij legalisering uit kunnen gaan? Dit is van belang voor als er ineens toch weer activiteiten plaatsvinden.

> Ik stel voor dat de vergunningverlener die de aanvraag behandelt hier scherp op is, zodat duidelijk uit stukken blijkt van welk grondniveau bij legalisatie wordt uitgegaan. Ik informeer de vergunningverlener. Kan jij je daarin vinden?

Gr. [redacted]

GEMEENTE Arnhem

Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: woensdag 8 februari 2023 10:33
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: FW: Voornemen afwijzen handhavingsverzoek - Tooropstraat 15 Arnhem ODRA22HV0097
Dag [redacted]
Zoals besproken, bijgevoegd (*) het controlerapport. Plus:

- het nieuwe concept Voornemen met nog een paar kleine aanvullingen omdat [redacted] nog twee nieuwe mails had gestuurd.
- de melding van [redacted] + foto's.

Dank alvast voor jouw tijd!
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 6 februari 2023 16:41
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: Voornemen afwijzen handhavingsverzoek - Tooropstraat 15 Arnhem ODRA22HV0097

Beste [redacted]
Naar aanleiding van het handhavingsverzoek van [redacted] [redacted] inz. de betonnen schutting/keerwand op/nabij het perceel van de Tooropstraat 15 in Arnhem heb ik bijgevoegd (*) voornemen tot afwijzen van het handhavingsverzoek gemaakt.
De kern is als volgt: het is een wand met een grondkerende functie hoger dan 1 meter. Dit betekent dat het géén vergunningvrij bouwwerk is en een omgevingsvergunning voor het bouwen is vereist. Die vergunning ontbreekt op dit moment, maar de eigenaren van de Tooropstraat 15 hebben een aanvraag ingediend tot legalisatie. Dat is voor ons reden om niet over te gaan tot handhaving.
Graag verneem ik of jij je hierin kan vinden. Graag zouden we het voornemen uiterlijk woensdag verzenden, lukt het jou op zo'n korte termijn hier een blik op te werpen? Hoor het graag, vriendelijk dank alvast.
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 29-02-2024 15:47
Aan: [redacted] <[redacted]@gmail.com>,
Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: RE: Voortgang zaak ARN24/172 ARN 23/3308, ODRA23ABO139 ODRA23HV0098 en WOO WOB informatie

---

Geachte [redacted]
U heeft ons op 27 februari jl. gemaild inzake de dossiers met nummer: ARN24/172 en ARN 23/3308 en ODRA23ABO139.

De dossiers met nummer ARN24/172 en ARN 23/3308 zijn lopende procedures bij de rechtbank. De rechtbank bepaalt de voortgang hiervan, het college van B&W heeft hier geen invloed op. Wel kunnen en willen wij u - uit klantvriendelijkheid - voorzien van de stand van zaken in de verschillende dossiers:

Tooropstraat 13
- ARN24/172 (procedure rechtbank): u heeft beroep ingesteld bij de rechtbank tegen deze beslissing op bezwaar, inhoudende de weigering van het college van B&W om de omgevingsvergunning ten aanzien van de keerwand/ het bouwwerk aan de Tooropstraat 13 in te trekken. De motivering hiervan is kortweg dat er gÃ©Ã©n grondslag is voor intrekking op basis van art. 2.33 Wabo en ook gÃ©Ã©n grondslag voor intrekking is op basis van art. 5.19 Wabo (intrekken als handhavingssanctie). De rechtbank zal hier t.z.t. uitspraak over doen.

- Er loopt op dit moment nog een handhavingsprocedure over de keerwand / bouwwerk tegen de voormalige eigenaren, de familie [redacted] (Tooropstraat 13). Aan [redacted] is op 13 april 2022 namelijk een last onder dwangsom opgelegd naar aanleiding van het handelen in strijd met de omgevingsvergunning. [redacted] heeft bezwaar gemaakt en beroep ingesteld tegen dit besluit. Het college van B&W is net zoals u in afwachting van de rechtbank voor het vervolg (ARN 23/3308, procedure rechtbank).

  - Kanttekening: fam. [redacted] is inmiddels verhuisd en heeft de woning overgedragen aan de nieuwe eigenaren: [redacted]
  - Kanttekening: de rechtbank heeft eerder al uitspraak gedaan over de rechtmatigheid van deze omgevingsvergunning. De omgevingsvergunning voor de keerwand/ bouwwerk is rechtmatig naar het oordeel van de rechtbank. Aangezien er geen hoger beroep is ingesteld, is de omgevingsvergunning onherroepelijk.

- Er is naar aanleiding van uw melding een handhavingstraject gestart tegen de nieuwe eigenaren [redacted] met betrekking tot de keerwand/ bouwwerk Ã©n de aanbouw. In februari â€™24 hebben twee toezichthouders van de ODRA controles uitgevoerd. Op basis daarvan zal het college van B&W al dan niet vervolg geven aan deze kwestie. U ontvangt in een afzonderlijke brief / e-mail een inhoudelijke terugkoppeling hierover. Deze e-mail gaat slechts over de stand van zaken, niet over inhoudelijke beslissingen.

Tooropstraat 15
- Het dossier ODRA23ABO139 betreft de aan [redacted] Dijkman verleende omgevingsvergunning ter legalisatie, mits het bouwwerk (de keerwand) wordt hersteld overeenkomstig de aanvraag. Wij begrijpen dat de aannemer medio februari â€™24 werkzaamheden heeft uitgevoerd voor het verstevigen/ herstellen van de keerwand. Op 28 februari â€™24 heeft de toezichthouder een controle uitgevoerd. Het controlerapport wordt op korte termijn opgesteld en op basis daarvan zal het college van B&W ook in dit geval al dan niet vervolg geven aan deze kwestie. U ontvangt in een afzonderlijke brief / e-mail een inhoudelijke terugkoppeling hierover. Deze e-mail gaat zoals gezegd slechts over de stand van zaken, niet over inhoudelijke beslissingen.

Wij vragen u om eventueel aanvullende vragen met betrekking tot de verschillende dossiers separaat te stellen onder verwijzing naar het dossiernummer. Op die manier kunnen wij uw e-mails sneller beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 27 februari 2024 12:45
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Voortgang zaak ARN24/172 ARN 23/3308, ODRA23ABO139 ODRA23HV0098 en WOO WOB informatie

Geachte betrokken,

Ik ben benaderd door de rechtbank en heb zojuist persoonlijk contact gehad met de rechtbank inzake RN24/172 ARN 23/3308, ODRA23ABO139. In ARN 23/3308 ben ik belanghebbende.
Ik heb bij de rechtbank reeds veel informatie ingediend, zoals de dwangsom die mij (onterecht) was opgelegd, informatie over WOB/WOO verzoeken verslag van de gesprekken en procedures en het negeren van objectieve informatie.

Ik ben achter nog meer informatie gekomen die nog niet allemaal bij de rechtbank is aangeleverd waarmee in deze procedure naar mijn mening aangetoond kan worden dat er binnen uw organisatie niet correct met informatie, standpunten en procedures is omgegaan Zo heb ik meerdere voorbeelden van informatie die voor mij is achtergehouden maar wel relevant was, en het uitgaan van de aannemelijkheidstoetsen waarvan al bewezen was dat deze niet meer aannemelijk waren, erfgrenzen die al kadastraal waren vastgelegd maar door u werden genegeerd, eigendom van percelen die door u werd betwijfeld maar object bewijs over is aangeleverd, onderzoeken en metingen die gedaan zouden moeten zijn maar niet zijn gedaan en onderzoeken die wel zijn gedaan maar genegeerd worden etc etc Gedurende deze gehele procedure en de steeds nieuwe informatie ontstaat er een steeds ander en completer beeld op de hele situatie.
Ik heb de rechtbank aangegeven eerst bij u navraag te doen over de voortgang en planning in deze zaak en met hen afgesproken eind van de week een update te geven over mijn vervolgacties in deze zaken. Deze zal afhangen van de update die ik van u deze week hoop te krijgen.

Ik wil nu echter maar Ã©Ã©n ding en dat is zo snel mogelijk kunnen roeren in mijn eigen grond, of in ieder geval zicht te hebben over de voortgang. Iets waar ik recht op heb maar iets dat u nu al 4 jaar belemmerd (zie advies in bijlage Hekkelman die ik ondanks verzoek daartoe helaas niet eerder had ontvangen)
Ook over toezegging dat er (tegen de nieuwe bewoners) per september 2023 gehandhaafd gaat worden, wordt niets meer vernomen.

Wat is de status en uw planning van uw handhavend optreden richting de huidige eigenaren van de Tooropstraat 13? Er is immers objectieve duidelijkheid over de erfgrenzen, het eigenaarschap van perceel 2922, de nog steeds onveilige situatie achter de keerwand en hoe de situatie en de gronddruk daar was en is en wat het wettelijk kader daar is (advies Hekkelman).
Morgen (28-02-2024) komt [redacted] fotoâ€™s maken van de gevaarlijke situatie bij de Tooropstraat 15. Ik heb de indruk dat er in die case eindelijk stappen worden gezet.

Ik hoop dat u mij voor het eind van de week een update kan geven over u vervolgstappen en ik de rechtbank kan aangeven dat u meewerkt de situatie op te lossen (iets dat u hen ook heeft toegezegd maar waarvan ik niets merk) en er in ieder geval inhoudelijke informatie over verstrekt zodat ik de rechtbank niet hoef te belasten met veel nieuwe informatie en procedures die zowel u als mij onnodige tijd, geld en energie gaan kosten.

Graag ontvang ik uw reactie voor 2 maart 2024.
Alvast dank voor de medewerking,
Met vriendelijke groet,

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 27-02-2024 15:48
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Voortgang zaak ARN24/172 ARN 23/3308, ODRA23ABO139 ODRA23HV0098 en WOO WOB informatie

---

Prima, dank. Sla ook maar op in de lopende zaak: ODRA23HV0098. Daar verwijst [redacted] zelf ook naar.

Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: Postbus <postbus@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 27 februari 2024 13:50
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Voortgang zaak ARN24/172 ARN 23/3308, ODRA23ABO139 ODRA23HV0098 en WOO WOB informatie

Hi,

Ik heb deze in de WR0002 gezet. Wil je deze mail nog ergens anders in?

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 27 februari 2024 12:45
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Voortgang zaak ARN24/172 ARN 23/3308, ODRA23ABO139 ODRA23HV0098 en WOO WOB informatie

Geachte betrokken,

Ik ben benaderd door de rechtbank en heb zojuist persoonlijk contact gehad met de rechtbank inzake RN24/172 ARN 23/3308, ODRA23ABO139. In ARN 23/3308 ben ik belanghebbende.
Ik heb bij de rechtbank reeds veel informatie ingediend, zoals de dwangsom die mij (onterecht) was opgelegd, informatie over WOB/WOO verzoeken verslag van de gesprekken en procedures en het negeren van objectieve informatie.

Ik ben achter nog meer informatie gekomen die nog niet allemaal bij de rechtbank is aangeleverd waarmee in deze procedure naar mijn mening aangetoond kan worden dat er binnen uw organisatie niet correct met informatie, standpunten en procedures is omgegaan Zo heb ik meerdere voorbeelden van informatie die voor mij is achtergehouden maar wel relevant was, en het uitgaan van de aannemelijkheidstoetsen waarvan al bewezen was dat deze niet meer aannemelijk waren, erfgrenzen die al kadastraal waren vastgelegd maar door u werden genegeerd, eigendom van percelen die door u werd betwijfeld maar object bewijs over is aangeleverd, onderzoeken en metingen die gedaan zouden moeten zijn maar niet zijn gedaan en onderzoeken die wel zijn gedaan maar genegeerd worden etc etc Gedurende deze gehele procedure en de steeds nieuwe informatie ontstaat er een steeds ander en completer beeld op de hele situatie.
Ik heb de rechtbank aangegeven eerst bij u navraag te doen over de voortgang en planning in deze zaak en met hen afgesproken eind van de week een update te geven over mijn vervolgacties in deze zaken. Deze zal afhangen van de update die ik van u deze week hoop te krijgen.

Ik wil nu echter maar één ding en dat is zo snel mogelijk kunnen roeren in mijn eigen grond, of in ieder geval zicht te hebben over de voortgang. Iets waar ik recht op heb maar iets dat u nu al 4 jaar belemmerd (zie advies in bijlage Hekkelman die ik ondanks verzoek daartoe helaas niet eerder had ontvangen)
Ook over toezegging dat er (tegen de nieuwe bewoners) per september 2023 gehandhaafd gaat worden, wordt niets meer vernomen.

Wat is de status en uw planning van uw handhavend optreden richting de huidige eigenaren van de Tooropstraat 13? Er is immers objectieve duidelijkheid over de erfgrenzen, het eigenaarschap van perceel 2922, de nog steeds onveilige situatie achter de keerwand en hoe de situatie en de gronddruk daar was en is en wat het wettelijk kader daar is (advies Hekkelman).
Morgen (28-02-2024) komt [redacted] [redacted] foto's maken van de gevaarlijke situatie bij de Tooropstraat 15. Ik heb de indruk dat er in die case eindelijk stappen worden gezet.

Ik hoop dat u mij voor het eind van de week een update kan geven over u vervolgstappen en ik de rechtbank kan aangeven dat u meewerkt de situatie op te lossen (iets dat u hen ook heeft toegezegd maar waarvan ik niets merk) en er in ieder geval inhoudelijke informatie over verstrekt zodat ik de rechtbank niet hoef te belasten met veel nieuwe informatie en procedures die zowel u als mij onnodige tijd, geld en energie gaan kosten.

Graag ontvang ik uw reactie voor 2 maart 2024.
Alvast dank voor de medewerking,
Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 29-02-2024 12:56
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Voortgang zaak ARN24/172 ARN 23/3308, ODRA23ABO139 ODRA23HV0098 en WOO WOB informatie

---

Dag [redacted] ik heb een concept klaarstaan. Ik wacht nog even op akkoord van [redacted] Je hoort van mij. [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: woensdag 28 februari 2024 08:08
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Voortgang zaak ARN24/172 ARN 23/3308, ODRA23ABO139 ODRA23HV0098 en WOO WOB informatie

Zorgt een van jullie beiden voor een antwoord? Ook [redacted] heeft een advies gegeven en die mail heb ik bijgevoegd.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 27 februari 2024 12:45
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Voortgang zaak ARN24/172 ARN 23/3308, ODRA23ABO139 ODRA23HV0098 en WOO WOB informatie

Geachte betrokken,

Ik ben benaderd door de rechtbank en heb zojuist persoonlijk contact gehad met de rechtbank inzake RN24/172 ARN 23/3308, ODRA23ABO139. In ARN 23/3308 ben ik belanghebbende.
Ik heb bij de rechtbank reeds veel informatie ingediend, zoals de dwangsom die mij (onterecht) was opgelegd, informatie over WOB/WOO verzoeken verslag van de gesprekken en procedures en het negeren van objectieve informatie.

Ik ben achter nog meer informatie gekomen die nog niet allemaal bij de rechtbank is aangeleverd waarmee in deze procedure naar mijn mening aangetoond kan worden dat er binnen uw organisatie niet correct met informatie, standpunten en procedures is omgegaan Zo heb ik meerdere voorbeelden van informatie die voor mij is achtergehouden maar wel relevant was, en het uitgaan van de aannemelijkheidstoetsen waarvan al bewezen was dat deze niet meer aannemelijk waren, erfgrenzen die al kadastraal waren vastgelegd maar door u werden genegeerd, eigendom van percelen die door u werd betwijfeld maar object bewijs over is aangeleverd, onderzoeken en metingen die gedaan zouden moeten zijn maar niet zijn gedaan en onderzoeken die wel zijn gedaan maar genegeerd worden etc etc Gedurende deze gehele procedure en de steeds nieuwe informatie ontstaat er een steeds ander en completer beeld op de hele situatie.
Ik heb de rechtbank aangegeven eerst bij u navraag te doen over de voortgang en planning in deze zaak en met hen afgesproken eind van de week een update te geven over mijn vervolgacties in deze zaken. Deze zal afhangen van de update die ik van u deze week hoop te krijgen.

Ik wil nu echter maar één ding en dat is zo snel mogelijk kunnen roeren in mijn eigen grond, of in ieder geval zicht te hebben over de voortgang. Iets waar ik recht op heb maar iets dat u nu al 4 jaar belemmerd (zie advies in bijlage Hekkelman die ik ondanks verzoek daartoe helaas niet eerder had ontvangen)
Ook over toezegging dat er (tegen de nieuwe bewoners) per september 2023 gehandhaafd gaat worden, wordt niets meer vernomen.

Wat is de status en uw planning van uw handhavend optreden richting de huidige eigenaren van de Tooropstraat 13? Er is immers objectieve duidelijkheid over de erfgrenzen, het eigenaarschap van perceel 2922, de nog steeds onveilige situatie achter de keerwand en hoe de situatie en de gronddruk daar was en is en wat het wettelijk kader daar is (advies Hekkelman).
Morgen (28-02-2024) komt [redacted] [redacted] foto's maken van de gevaarlijke situatie bij de Tooropstraat 15. Ik heb de indruk dat er in die case eindelijk stappen worden gezet.

Ik hoop dat u mij voor het eind van de week een update kan geven over u vervolgstappen en ik de rechtbank kan aangeven dat u meewerkt de situatie op te lossen (iets dat u hen ook heeft toegezegd maar waarvan ik niets merk) en er in ieder geval inhoudelijke informatie over verstrekt zodat ik de rechtbank niet hoef te belasten met veel nieuwe informatie en procedures die zowel u als mij onnodige tijd, geld en energie gaan kosten.

Graag ontvang ik uw reactie voor 2 maart 2024.
Alvast dank voor de medewerking,
Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 28-03-2024 06:57
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: vragen over controlerapport Colebranderstraat 12 en Tooropstraat 13 Arnhem

---

Goedemorgen Marleen,

1. De eerdere controle is de controle die ik samen met [redacted] heb gedaan en de afronding moet in mijn vakantie zijn geweest,

2. Omdat wij bij een latere controle hebben geconstateerd dat er een brede betonnen trap onder de grond op Tooropstraat 13 zit met een grote grond kerende functie en omdat de juristen hebben gevraagd om expliciet naar de veiligheid te kijken. Jurgen kan wel uitleggen waarom de constructie veilig is, ik heb nu even geen tijd meer. Het geheel verdiend geen schoonheidsprijs maar de aanpassingen zorgen wel dat de constructie veilig is

3. Omdat [redacted] verklaarde dat hij vindt dat hij eigenlijk wil hebben dat deze handelingen zouden moeten worden verricht om de veiligheid te waarborgen en dat kan alleen hij omdat hij anderen geen toegang verleend.

Tot zover en ik sluit nu echt af, sterkte en heel veel wijsheid in deze casus.

Groetjes,
[redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75 (10e verdieping)
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: woensdag 27 maart 2024 19:57
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: vragen over controlerapport Colebranderstraat 12 en Tooropstraat 13 Arnhem
Urgentie: Hoog

Goedenavond collegaâ€™s,

In zaak ODRA23HV0098 staat een controlerapport (d.d. 5 maart 2024) van [redacted] en Jurgen inzake bovengenoemde adressen. Naar aanleiding hiervan heb ik een aantal vragen:

Ik heb de samenvatting hieronder gekopieerd uit het rapport:

SAMENVATTING CONTROLE

Tijdens de controle is door beide toezichthouders van de Omgevingsdienst Regio Arnhem geconstateerd dat op het moment van de controle, ten opzichte van de laatste controle, geen grond roerende activiteiten hebben plaatsgevonden.

Omdat deze laag grond niet is geroerd kan ervanuit worden gegaan dat de veiligheid van bouwwerk op het perceel van de Tooropstraat 13 en aansluit op het perceel van Colenbranderstraat 12 niet in gevaar is.

Tijdens de controle is geconstateerd dat de heer Kwant geen gestabiliseerde grond heeft aangebracht tegen de betonnen elementen van bovengenoemd bouwwerk.

Foto's: zie bijlage

- Jullie vergelijken een situatie van 28 febr jl met een eerdere controle. Wanneer was die eerdere controle?
- Jullie stellen dat de veiligheid niet in gevaar is. In een brief van [redacted] van 23 juli 2021 n.a.v. een eerdere controle van hem en [redacted] is er juist geoordeeld dat de situatie zorgelijk is. Als er niets is veranderd, waarom is het oordeel nu wel anders?
- Wat wordt bedoeld met de laatste alinea over gestabiliseerd zand dat [redacted] [redacted] aangebracht zou moeten hebben?

Zou ik uiterlijk dinsdag 2 april a.s. een reactie mogen? We moeten een reactie aan [redacted] [redacted] geven uiterlijk 3 april a.s..
Dank alvast voor jullie reactie.

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 06-02-2023 09:39
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Re: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek Tooropstraat 15

Oh sorry nog niet gezien. Dan ga ik er vandaag mee verder. Dank je wel!

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: maandag, februari 6, 2023 9:34 AM
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek Tooropstraat 15
Hoi, heb ik vrijdag al gedaan.

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: maandag 6 februari 2023 09:22
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek Tooropstraat 15
Hi [redacted]
Het voornemen staat in concept klaar, ligt bij [redacted] voor CT. Ik neem haar mee in de cc.
@ [redacted] lukt het jou vandaag hiernaar te kijken?
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

[redacted]

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: maandag 6 februari 2023 08:58
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek Tooropstraat 15
[redacted] is het voornemen al verzonden (inclusief inspectierapport) aan [redacted] [redacted]
Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

[redacted]

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: zondag 5 februari 2023 12:34
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Re: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek Tooropstraat 15
Geachte [redacted]
Ik heb de indruk dat er iets fout is gegaan. Bij uw mail van 6 januari zat geen bijlage.
Ik heb uw mail geÃ¯nterpreteerd dat ik deze later zou ontvangen.
Nu ik heb vernomen dat de bewoners van de Tooropstraat 15 al wel bericht van de Odra hebben ontvangen over de voortgang.
Graag ontvang ik dan ook alsnog zo spoedig mogelijk het controle verslag en het voornemen.
Wij kunnen al jaren niets doen in onze achtertuin omdat het conform de informatie die in uw bezit is de gecertifeiceerd deskundige en de aannemer niet veilig is.
Ik zou graag zien dat deze procedure geen onnodige vertraging oploopt en ontvang graag uw reactie.
Met vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 09-02-2023 13:36
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: RE: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek Tooropstraat 15

Dag [redacted]
Bijgevoegd (*) t.a.v. [redacted]

- Voornemen tot afwijzen van het handhavingsverzoek inclusief motivering;
- Controlerapport.

Stuur jij het vandaag de deur uit? Dank!
Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 6 februari 2023 09:22
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek Tooropstraat 15
Hi [redacted]
Het voornemen staat in concept klaar, ligt bij [redacted] voor CT. Ik neem haar mee in de cc.
@ [redacted] lukt het jou vandaag hiernaar te kijken?
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: maandag 6 februari 2023 08:58
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek Tooropstraat 15
[redacted] is het voornemen al verzonden (inclusief inspectierapport) aan [redacted]
Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: zondag 5 februari 2023 12:34
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Re: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek Tooropstraat 15
Geachte [redacted]
Ik heb de indruk dat er iets fout is gegaan. Bij uw mail van 6 januari zat geen bijlage.
Ik heb uw mail geïnterpreteerd dat ik deze later zou ontvangen.
Nu ik heb vernomen dat de bewoners van de Tooropstraat 15 al wel bericht van de Odra hebben ontvangen over de voortgang.
Graag ontvang ik dan ook alsnog zo spoedig mogelijk het controle verslag en het voornemen.
Wij kunnen al jaren niets doen in onze achtertuin omdat het conform de informatie die in uw bezit is de gecertifeiceerd deskundige en de aannemer niet veilig is.
Ik zou graag zien dat deze procedure geen onnodige vertraging oploopt en ontvang graag uw reactie.
Met vriendelijke groet,
[redacted]
Op vr 6 jan. 2023 om 07:44 schreef [redacted] <[redacted]@odra.nl>:

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 22-03-2023 09:17
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: RE: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek Tooropstraat 15

Ha [redacted]
Gisteren belde [redacted] [redacted] (eigenaar Tooropstraat 15) mij met de vraag of wij het geanonimiseerde handhavingsbesluit ook kunnen mailen naar [redacted]
Ik heb haar gevraagd dit even op de mail te zetten omdat ik in de auto zat, zodat ik haar goede e-mailadres heb. Wil jij dit in orde maken (na ontvangst van de mail)? Wellicht staat het e-mailadres van [redacted] ook ergens in OW (vergunningdossier). Dank alvast! Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 13 maart 2023 16:56
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: FW: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek Tooropstraat 15
Hi [redacted]
Wil jij bijgevoegd (*) besluit anonimiseren en – nadat [redacted] het besluit aan [redacted] heeft gestuurd (!) – de geanonimiseerde versie aan [redacted] [redacted] Tooropstraat 15 zenden? Graag in OW opslaan, dan is terug te vinden dat zij een afschrift heeft gehad. Dank!
Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 13 maart 2023 16:49
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: FW: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek Tooropstraat 15
Hi [redacted]
Bijgevoegd (*) het:

- def. besluit tot afwijzen handhavingsverzoek [redacted] inz. Tooropstraat 15 incl. bijlagen: afweging zienswijze, motivering en rechtsmiddelenclausule;
- controleverslag.

Stuur jij het (morgen) door aan [redacted] [redacted] heb de datum op 14 maart 2023 staan? Dank.
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 9 februari 2023 13:37
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: RE: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek Tooropstraat 15
Dag [redacted]
Bijgevoegd (*) t.a.v. [redacted] [redacted]

- Voornemen tot afwijzen van het handhavingsverzoek inclusief motivering;
- Controlerapport.

Stuur jij het vandaag de deur uit? Dank!
Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 6 februari 2023 09:22
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek Tooropstraat 15
Hi [redacted]
Het voornemen staat in concept klaar, ligt bij [redacted] voor CT. Ik neem haar mee in de cc.
@ [redacted] lukt het jou vandaag hiernaar te kijken?
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: maandag 6 februari 2023 08:58
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek Tooropstraat 15
[redacted] is het voornemen al verzonden (inclusief inspectierapport) aan [redacted] [redacted]
Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: zondag 5 februari 2023 12:34
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Re: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek Tooropstraat 15
Geachte [redacted]
Ik heb de indruk dat er iets fout is gegaan. Bij uw mail van 6 januari zat geen bijlage.
Ik heb uw mail geïnterpreteerd dat ik deze later zou ontvangen.
Nu ik heb vernomen dat de bewoners van de Tooropstraat 15 al wel bericht van de Odra hebben ontvangen over de voortgang.
Graag ontvang ik dan ook alsnog zo spoedig mogelijk het controle verslag en het voornemen.
Wij kunnen al jaren niets doen in onze achtertuin omdat het conform de informatie die in uw bezit is de gecertifeiceerd deskundige en de aannemer niet veilig is.
Ik zou graag zien dat deze procedure geen onnodige vertraging oploopt en ontvang graag uw reactie.
Met vriendelijke groet,
[redacted]
Op vr 6 jan. 2023 om 07:44 schreef [redacted] <[redacted]@odra.nl>:

> Geachte [redacted]
> U ontvangt het controleverslag naar aanleiding van het bezoek op 20 december jl. als bijlage bij het voornemen.
> Dat is dus voorafgaand aan het definitieve besluit.
> Met vriendelijke groet,
>
> Omgevingsdienst
> **Regio Arnhem**
>
> Eusebiusbuitensingel 75
> Postbus 3066
> 6802 DB Arnhem
>
> [redacted]
> **internet**
> www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: woensdag 28 december 2022 12:48
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]

<[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Re: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek Tooropstraat 15
Beste [redacted]
Graag zou ik los van de beslissing in deze zaak het bezoekverslag ontvangen van de inspectie van 20 december 2022.
Kunt u bevestigen dat ik deze tijdig krijg?
Met vriendelijke groet,
[redacted]
Op di 20 dec. 2022 om 14:55 schreef [redacted] <[redacted]@gmail.com>:

> Geachte betrokkenen,
> graag doorzetten aan [redacted] en [redacted]
> Heden 20122022 hebben [redacted] en [redacted] een bezoek gebracht naar aanleiding van bovenstaande melding.
> [redacted] heeft verzocht om een verklaring van onze aannemer in verband met de onveilige situatie en het niet kunnen uitvoeren van werkzaamheden. In de bijlage treft u deze aan. Graag ontvang ik een bevestiging van het correct ontvangen en toevoegen aan mijn dossier van deze verklaring.
>
> [redacted]

--
[redacted]

--
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 16-03-2023 14:59
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Zienswijze ODRA22HV0080 [redacted]

Graag gedaan. Ik stel voor dat [redacted] bijgevoegd (*) aangepast concept stuurt. Dit om ook vanuit ons duidelijk te houden dat alleen via [redacted] wordt gecommuniceerd.
Groet, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: donderdag 16 maart 2023 14:54
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Zienswijze ODRA22HV0080
Heel veel dank voor het uitzoeken [redacted] stuur jij deze tekst naar [redacted] of doe ik dat?
Groet
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: donderdag 16 maart 2023 13:26
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Zienswijze ODRA22HV0080 [redacted]
Hi [redacted]
[redacted] stuurde me zojuist de betreffende mail van [redacted] door. Onderstaand een conceptreactie:
"Geachte [redacted]

De zienswijze die u op 29 november jl. heeft ingediend (en vervolgens op 30 november jl. nogmaals aan [redacted] heeft gestuurd) in reactie op het voornemen hebben wij betrokken bij de besluitvorming. Wij zijn uitvoerig op uw zienswijze teruggekomen in het definitieve besluit d.d. 16 december 2022, zie de bijlage "afweging zienswijze". Wij lezen in uw e-mail dan ook geen reden en/of grondslag om ons rechtsgeldig in gebreke te stellen, wij wijzen iedere aansprakelijkheid hieromtrent af.

Met vriendelijke groet,
[redacted]"
Kan jij hiermee vooruit?
Groet, [redacted]

Van: Postbus <postbus@odra.nl>
Verzonden: donderdag 16 maart 2023 13:08
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Zienswijze ODRA22HV0080 [redacted]
Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: woensdag 15 maart 2023 22:30
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Zienswijze ODRA22HV0080 [redacted]
Geachte [redacted] / [redacted]
30 november 2022 heb ik u onderstaande zienswijze gestuurd.
Ik heb nog geen reactie ontvangen en stel u derhalve formeel in gebreke.
Met vriendelijke groet,
[redacted]

---------- Forwarded message ---------
Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Date: wo 30 nov 2022 om 09:06
Subject: Zienswijze ODRA22HV0080 [redacted]
To: <[redacted]@odra.nl>

Beste [redacted]
Omdat ik helaas de ervaring heb dat niet alle mail die ik doorzet aan postbus@odra.nl aankomt bij de persoon waar hij voor is mail ik u mijn zienswijze naar aanleiding van uw brief ook rechtstreeks.
Mede omdat [redacted] Van Deelen mij laat weten dat er niet direct op mijn mails zal worden gereageerd door mail gestuurd aan de postbus en hij in het verleden niet alle mails aan betrokken personen heeft doorgezet
Dit in tegenstelling tot wat wij hadden afgesproken.
Oorspronkelijke mail aan postbus:

Geachte [redacted]
Op verzoek van [redacted] mailen wij u naar aanleiding van haar brief van 23-11-2022 onze zienswijze in een document.

De zaken die wij anders als bijlagen hadden opgenomen zijn onder aan dit zelfde document opgenomen.
Wij zouden graag een ontvangstbevestiging van deze mail ontvangen.
Met vriendelijke groet,

--
[redacted]

--
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 16-03-2023 14:12
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
BCC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: mails van [redacted] aan [redacted]

Ha,

Helder wat mij betreft. Aangepast concept:
Â Â Â Â Â Â Â Â Â Â Â Â
"Geachte [redacted]

Â Â Â Â Â Â Â Â Â Â Â Â In reactie op uw e-mail van gisteren (15 maart 2023, 22:30 uur) aan [redacted] *het volgende.*

Â Â Â Â Â Â Â Â Â Â Â Â Wij hebben uw e-mail van 30 november 2022, 9:07 uur wel degelijk voorzien van een antwoord:

- *op 2 december 2022 (16:42 uur) heb ik u kortweg laten weten dat uw e-mail zal worden opgepakt.*
- *uw zienswijze (als toegevoegd aan de betreffende e-mail van 30 november jl. als aan de e-mail van 29 november jl.) in reactie op het voornemen hebben wij voorts betrokken bij de besluitvorming. Wij zijn uitvoerig op uw zienswijze teruggekomen in het definitieve besluit d.d. 16 december 2022, zie de bijlage "afweging zienswijze".*

Wij lezen in uw e-mail dan ook geen reden en/of grondslag om ons rechtsgeldig in gebreke te stellen, wij wijzen iedere aansprakelijkheid hieromtrent af.

Met vriendelijke groet,
[redacted]*"*

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: donderdag 16 maart 2023 13:59
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: mails van [redacted] aan [redacted]

[redacted] dit zijn de 3 mails van [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 25-11-2022 08:38
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Zitting [redacted]

Als het 1-2 dec moet worden dan gelet op tijden kan ik alleen op 2 december 09:00u maar dan wel digitaal omdat ik thuiswerk.

Met vriendelijke groeten,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

[redacted]

Eusebiusbuitensingel 75 (10e verdieping)
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: donderdag 24 november 2022 15:14
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: Lieke Brouns <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Zitting [redacted]
Urgentie: Hoog

Beste [redacted]

Zouden jullie voor volgende week een overleg willen plannen om de rechtbankzitting van [redacted] nog even door te spreken? Ik kan niet meer in jullie agendaâ€™s namelijk.

Doel van het gesprek:

- Even kort doorspreken vergunning en afbakenen van het geschil in beroep
- Doorspreken nieuwe ontwikkelingen
- Alternatieven voor het kunnen voldoen aan het bouwbesluit

Mijn voorkeur gaat uit naar een fysiek of hybride overleg op 1 december of 2 december (maar 28 of 29 nov heb ik ook wel ruimte).

1 december ben ik na 12:00 volledig beschikbaar en vrijdag tussen 09:00 en 12:00 en vanaf 15:00.
Voor andere momenten kan het best even gebeld worden.

Tot slot nog even dit, de gemachtigde van van der Touw heeft zijn kadastrale gegevens zelf ingebracht in beroep. Hiermee verliest zijn verzoek om die gegevens vertrouwelijk te behandelen zijn waarde.

Alvast bedankt,

[redacted]

GEMEENTE
Arnhem
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: 29-11-2022 20:34
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Re: Zitting [redacted]

Kijken jullie even samen wat beste past? Ik ben er alle dagen of kan digitaal aanhaken.

Alvast bedankt,

[redacted]

Verzonden vanuit Outlook voor iOS
Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: Friday, November 25, 2022 8:38:49 AM
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] Brouns <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Zitting [redacted]
Als het 1-2 dec moet worden dan gelet op tijden kan ik alleen op 2 december 09:00u maar dan wel digitaal omdat ik thuiswerk.
Met vriendelijke groeten,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

[redacted]

Eusebiusbuitensingel 75 (10e verdieping)
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: donderdag 24 november 2022 15:14
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] Brouns <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Zitting [redacted]
Urgentie: Hoog
Beste [redacted]
Zouden jullie voor volgende week een overleg willen plannen om de rechtbankzitting van [redacted] nog even door te spreken? Ik kan niet meer in jullie agendaâ€™s namelijk.
Doel van het gesprek:

- Even kort doorspreken vergunning en afbakenen van het geschil in beroep
- Doorspreken nieuwe ontwikkelingen
- Alternatieven voor het kunnen voldoen aan het bouwbesluit

Mijn voorkeur gaat uit naar een fysiek of hybride overleg op 1 december of 2 december (maar 28 of 29 nov heb ik ook wel ruimte).
1 december ben ik na 12:00 volledig beschikbaar en vrijdag tussen 09:00 en 12:00 en vanaf 15:00.
Voor andere momenten kan het best even gebeld worden.
Tot slot nog even dit, de gemachtigde van [redacted] heeft zijn kadastrale gegevens zelf ingebracht in beroep. Hiermee verliest zijn verzoek om die gegevens vertrouwelijk te behandelen zijn waarde.
Alvast bedankt,

[redacted]

Gemeente Arnhem

[redacted]

Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: 24-10-2022 10:59
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Zitting bezwaarschriftencommissie lod en begunstigingstermijn

---

Fijn om te horen en bedankt voor de snelle actie. Ik zal t.z.t nog even een vooroverleg plannen. De kans is aanwezig dat er nog wat stukken deze kant op komen voor de daadwerkelijke zitting.

Gr. [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: maandag 24 oktober 2022 10:29
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted]
<[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Zitting bezwaarschriftencommissie lod en begunstigingstermijn

[redacted] sluit al aan. Is al met hem afgestemd
Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: maandag 24 oktober 2022 10:20
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]
<[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Zitting bezwaarschriftencommissie lod en begunstigingstermijn
Goedemorgen [redacted]
Dank voor je terugkoppeling. We gaan aan de slag met de punten die je noemt.
[redacted] en [redacted] kunnen jullie 2 december aanwezig zijn? Ik zal zelf ook meegaan naar zitting. We spreken e.e.a. voor die tijd nog door.

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: vrijdag 21 oktober 2022 17:01
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Zitting bezwaarschriftencommissie lod en begunstigingstermijn

Beste collegaâ€™s,

Vanochtend was de zitting over de opgelegde last en de daaraan gekoppelde begunstigingstermijn.. Ondanks de aanwezigheid van beide partijen en toch best goede en gerichte vragen is de patstelling tussen partijen nog niet doorbroken.

Tijdens de zitting is weer een boel gezegd en een aantal punten wil ik toch nog even terug leggen. Ook met het verzoek om [redacted] en wellicht nog beter de constructeur te laten aanschuiven bij de zitting op 2 december 2022 in de ochtend. Zou dit alvast in de agendaâ€™s gereserveerd kunnen worden? Een tijdstip heb ik nog niet. [redacted] blijft namelijk allerhande zaken roepen over de constructieve verantwoording waar ik onvoldoende zicht op heb. Om ruis op dat vlak te voorkomen is technische kennis en kennis van de situatie ter plaatse wel echt fijn, zo niet onmisbaar.

Zo heeft hij het o.a. over:

1. Het rapport dat door van der Touw na vergunningverlening is aangeleverd en is toegevoegd aan het dossier. Staat daar nu wat wezenlijk anders is, of is dat ter controle van de voorgeschreven aanpassingen die in de vergunning waren opgenomen.
2. Hij stelt dat er nog een gronddrukmeting dient plaats te vinden. Voorts heeft hij het over een meting die aan de zijkanten heeft plaatsgevonden en over een door de rechtbank beÃ«indigd bureau dat hij zelf heeft ingeschakeld. Hoe zit dit nu en welke conclusies zijn hier uit te trekken?

De commissie maakte vervolgens opmerkingen over:

1. Waarom wij in de ontstane patstelling niet overgegaan zijn tot het toepassen van bestuursdwang (mijn antwoord: te verstrekkende inbreuk op eigendomsrecht [redacted]
2. Het ontbreken van de berekeningen die ten grondslag lagen aan de geconstateerde onveiligheid
3. Andere alternatieven voor stabilisatie â€“ Het opvullen van de ruimte tussen de keerwanden werd genoemd, maar door beide partijen verworpen als optie. Zijn er alternatievenâ€¦?

Ik ben nu een beetje bang dat de commissie alsnog haar pijlen richt op de last en aangeeft dat deze ofwel onvoldoende gemotiveerd is of (na de stellig weigering van [redacted] ter zitting om meewerking te verlenen aan het opheffen van de overtreding) dat onmogelijk is geworden uitvoering te geven aan deze last.

Zou er daarom vooral over de laatste twee vragen van de commissie alvast nagedacht kunnen worden?

Hopelijk komt de rechtbank snel met duidelijkheid, maar tot die tijd is het wel van belang dat we het bouwkundige verhaal scherper krijgen.

Alvast bedankt,

[redacted]

GEMEENTE Arnhem
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 11-03-2024 08:48
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Reactie aan [redacted] [redacted] - ODRA23HV0098

Dag [redacted]

Ter info. Bijgevoegd (*) een afschrift van de reactie aan [redacted] [redacted] n.a.v. zijn e-mails van vorige week.

Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 06-03-2024 12:03
Aan: [redacted] <[redacted]@gmail.com>,
Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: reactie op diverse mails aan [redacted]

Geachte [redacted]

De afgelopen dagen ontvingen wij van u een drietal e-mails gericht aan meerdere collega's en twee e-mails gericht aan [redacted]

Uw e-mails zijn opgeslagen in de betreffende dossiers en doorgezet aan de betrokken medewerkers. Zoals afgesproken vragen wij u nogmaals uw e-mails niet te adresseren en/of in kopie toe te zenden aan verschillende individuele medewerkers. Hierdoor ontstaat namelijk het risico op ruis over de vraag wie wel of niet verantwoordelijk is voor uw e-mail. Dit willen wij voorkomen. Vriendelijk verzoek uw e-mails uitsluitend te richten aan de postbus. Wij zetten uw e-mail vervolgens intern door aan de betrokken medewerker(s).
Uw e-mails hebben o.m. betrekking op een controle die afgelopen week door onze toezichthouders heeft plaatsgevonden, informatie die met u gedeeld is en e-mails die u al eerder met ons heeft gedeeld. Wij nemen uw e-mails ter kennisgeving aan, maar zien voor dit moment geen aanleiding om hierop afzonderlijk te reageren.
Nogmaals laten wij u weten dat wij eerst de schriftelijke bevindingen van de toezichthouders afwachten, voordat wij inhoudelijk reageren en een besluit kunnen nemen over het vervolg in de lopende zaken. Als wij voornemens zijn een besluit te nemen, bieden wij u vanzelfsprekend de mogelijkheid aan om een reactie hierop te geven. Bovendien kunt u opkomen tegen een (definitief) besluit waar u het niet mee eens zou zijn.

Om zo goed mogelijk te waarborgen dat wij uw input op het goede moment bij de besluitvorming betrekken, vragen wij u uw reacties in het vervolg te bundelen en op de daarvoor bedoelde momenten bij ons aan te leveren. Dit komt het verloop van de verschillende procedures ten goede. Het e.e.a. onder vermelding van het concrete dossiernummer. Voor zover uw reactie betrekking heeft op een lopende procedure bij de rechtbank, kunt u inderdaad bij de rechtbank aanvullende stukken indienen. De gemeente Arnhem ontvangt daar vervolgens een afschrift van.

Wij houden u uiteraard op de hoogte van het vervolg van de lopende dossiers.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 20-12-2022 15:19
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Reactie brief Aannemersbedrijf Veenendaal inz. Tooropstraat 15 [redacted]

Hi [redacted] en [redacted]
Vandaag hebben jullie [redacted] bezocht inz. HV0097 - Tooropstraat 15. Zojuist ontvingen wij bijgevoegde (*) e-mail. Graag bij het opstellen van het rapport een korte reactie hierop meenemen, eventueel onder een apart kopje "reactie brief Aannemersbedrijf Veenendaal". Vriendelijk dank!
@ [redacted] stuurt een korte ontvangstbevestiging aan [redacted] vanuit postbus.
Groet, [redacted]

Van: Postbus <postbus@odra.nl>
Verzonden: 20-12-2022 15:07
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek Tooropstraat 15

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 20 december 2022 14:56
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek Tooropstraat 15

Geachte betrokkenen,
graag doorzetten aan [redacted] en [redacted]

Heden 20122022 hebben [redacted] en [redacted] een bezoek gebracht naar aanleiding van bovenstaande melding.
[redacted] heeft verzocht om een verklaring van onze aannemer in verband met de onveilige situatie en het niet kunnen uitvoeren van werkzaamheden. In de bijlage treft u deze aan. Graag ontvang ik een bevestiging van het correct ontvangen en toevoegen aan mijn dossier van deze verklaring.

[redacted]

BOUW GARANT

AANNEMERSBEDRIJF VEENENDAAL

WONINGBORG
Bouwzekerheid

Arnhem, 20 December 2022

Geachte heer/mevrouw,

[redacted] heeft ons enige tijd geleden gevraagd wat de mogelijkheden zijn voor een overkapping met zonnepanelen erop achter in de tuin van de Colenbranderstraat 12 te Arnhem.

Wij zijn de situatie en de plaats gaan bekijken en hebben [redacted] aangegeven dat wij het niet verstandig vinden daar nu werkzaamheden uit te voeren. De constructie van de keerwand en het betonnen element zijn gebroken, de keerwand wordt door de boom overeind gehouden. De betonnen elementen zijn zelfs al in de boom gegroeid.

Wij hebben [redacted] geadviseerd voor eventuele werkzaamheden eerst te zorgen dat daar een veilige situatie is. Dit kan naar onze mening door de boom weg te halen of een nieuwe veilige keerwand (op meer afstand van de boom) te plaatsen. Als de boom weggehaald zou worden zal de keerwand (gedeeltelijk), instorten en op het perceel van [redacted] terecht komen. Als de boom verder doorgroeit, of als er niets gedaan wordt zullen de elementen in de toekomst zeker verder breken en zal er ook grond en resten op het perceel van [redacted] terecht komen.

Het is niet uit te sluiten dat er door de instabiele situatie van de grond daar dan verdere verzakkingen of schade zal ontstaan mogelijk ook aan het bouwwerk ernaast.

Kortom wij hebben [redacted] afgeraden in deze situatie werkzaamheden te laten verrichten achter in hun tuin bij de keerwand.

Hoogachtend,

[redacted]

Bouwbedrijf Veenendaal
[redacted]

Bouwbedrijf Veenendaal
Lawick van Pabststraat 64 – 6814HK Arnhem – T. 026 3517398 – F 026 3512750
BTW nr. NL001108187B27 – Rabobank NL83 RABO 0153 158 263
KvK Arnhem 09205958 – www.bouwgroepveenendaal.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 06-03-2024 12:03
Aan: [redacted] <[redacted]@gmail.com>,
Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: reactie op diverse mails aan [redacted]

Geachte [redacted]

De afgelopen dagen ontvingen wij van u een drietal e-mails gericht aan meerdere collega's en twee e-mails gericht aan [redacted]

Uw e-mails zijn opgeslagen in de betreffende dossiers en doorgezet aan de betrokken medewerkers. Zoals afgesproken vragen wij u nogmaals uw e-mails niet te adresseren en/of in kopie toe te zenden aan verschillende individuele medewerkers. Hierdoor ontstaat namelijk het risico op ruis over de vraag wie wel of niet verantwoordelijk is voor uw e-mail. Dit willen wij voorkomen. Vriendelijk verzoek uw e-mails uitsluitend te richten aan de postbus. Wij zetten uw e-mail vervolgens intern door aan de betrokken medewerker(s).
Uw e-mails hebben o.m. betrekking op een controle die afgelopen week door onze toezichthouders heeft plaatsgevonden, informatie die met u gedeeld is en e-mails die u al eerder met ons heeft gedeeld. Wij nemen uw e-mails ter kennisgeving aan, maar zien voor dit moment geen aanleiding om hierop afzonderlijk te reageren.
Nogmaals laten wij u weten dat wij eerst de schriftelijke bevindingen van de toezichthouders afwachten, voordat wij inhoudelijk reageren en een besluit kunnen nemen over het vervolg in de lopende zaken. Als wij voornemens zijn een besluit te nemen, bieden wij u vanzelfsprekend de mogelijkheid aan om een reactie hierop te geven. Bovendien kunt u opkomen tegen een (definitief) besluit waar u het niet mee eens zou zijn.

Om zo goed mogelijk te waarborgen dat wij uw input op het goede moment bij de besluitvorming betrekken, vragen wij u uw reacties in het vervolg te bundelen en op de daarvoor bedoelde momenten bij ons aan te leveren. Dit komt het verloop van de verschillende procedures ten goede. Het e.e.a. onder vermelding van het concrete dossiernummer. Voor zover uw reactie betrekking heeft op een lopende procedure bij de rechtbank, kunt u inderdaad bij de rechtbank aanvullende stukken indienen. De gemeente Arnhem ontvangt daar vervolgens een afschrift van.

Wij houden u uiteraard op de hoogte van het vervolg van de lopende dossiers.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: Postbus <postbus[redacted]>
Verzonden: 10-11-2022 12:56
Aan: [redacted]
[redacted] <[redacted]>
Onderwerp: FW: Reactie op mail Zaaknummer ODRA22HV0080

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: woensdag 9 november 2022 16:44
Aan: [redacted] <[redacted] Postbus <postbus[redacted]>
Onderwerp: Re: Reactie op mail Zaaknummer ODRA22HV0080

Geachte [redacted]
Ik heb u gisteren een mail gestuurd vanaf een externe locatie zonder dat ik daarbij mijn verslaglegging bij de hand had. Omdat uw mail en telefoongesprek mij hebben verbaasd en dit niet regulier is werd ik getriggerd. Ik heb thuis de verslaglegging er nog bij gepakt Ik kwam hierin tegen dat ik u onder andere heb aangegeven dat er in het bijzijn van een medewerker van de Odra door [redacted] 2 meter grond is afgegraven en er cement zand is gestort op het terrein van een derde. Volgens [redacted] waren de werkzaamheden vergunningplichtig. Nu deze op terrein van een ander zijn uitgevoerd zelfs illegaal. Ik heb aangegeven dat ik het uiterst discutabel vond dat dit met medeweten van iemand van de Odra zonder vergunning is gebeurd terwijl mij het voornemen van een last onder dwangsom wordt opgelegd met 5 werkdagen om te reageren voor iets waarvan vooraf al bekend was dat dit geen grondslag had. Tevens heb ik aangegeven dat het mij en een extern onafhankelijk bouwkundige bevreemd dat een medewerker van de Odra de constructie van twee oneigenlijk gebruikte L elementen zonder contra belasting op de voet met een opbouw op onstabiele grond zonder drukmetingen achter de keerwand heeft goedgekeurd. Aan uw reactie was af te leiden dat u dit ook merkwaardig vond. U heeft mij gevraagd waarom ik dat niet zelf voor een veilige situatie heb gezorgd. Ik heb u aangegeven dat dit al niet eens mogelijk zou zijn door de instabiele grond en wortels in de grond en dat dan nog steeds de constructie niet stabiel is dus dit geen zin heeft. Daarbij heb ik u getoond dat er een onveilige situatie is door een gebroken pilaar van de keerwand van de achterbuurvrouw op nummer 15 en de situatie onveilig blijft. Conform de eed die u heeft afgelegd, de klachtenregeling en de waarden van de Odra had u met name het uitvoeren van vergunningsplichtige werkzaamheden op grond van een derde op moeten pakken en/of als klacht van mij in behandeling moeten laten nemen conform de klachtenregeling in de bijlage. U zou de juristen van de Odra terugkoppeling geven over de inhoud van ons gesprek. Ik ga ervanuit dat u ook de zaken over onder andere de Kadastrale Meting van 27-10-2022 en de illegale werkzaamheden heeft doorgegeven. Uit het gehele verloop van het gesprek was immers overduidelijk dat u ook zelf meer vragen had in deze zaak dan alleen het stenen muurtje en dit niet alleen voortkwam uit ongenoegen van mijn kant. U heeft hier zelf een actieve rol in gespeeld door veel vragen te stellen die niets met de directe reden van u bezoek van doen hadden Mijn vraag is nu: heeft u of gaan de juristen formeel iets doen met alle zaken die wij besproken hebben waarvan ik u een deel reeds in mijn mail van 08-11-2022 heb laten weten? Uit de mail van vandaag bedoel ik met name de werkzaamheden die vergunningplichtig waren en illegaal zijn uitgevoerd? Of heeft u hier niets mee gedaan en is dat de reden van uw schrijven en uw telefoontje?
Ik hoop echter dat ik mij nu een keer niet vergis en dit wel in gang is gezet. Mocht dat niet het geval zijn dan verneem ik graag voor 11-11-2022 waarom dit niet gedaan is zodat ik dit in andere procedures kan meenemen.
Ik vind het erg vervelend dat ook deze ervaring uiteindelijk anders werd dan de indruk die u mij gaf en uw eigen woorden dat u dit op basis van feiten zou gaan afhandelen. Ik ga van het positieve uit en vertrouw erop dat u dit (alsnog) gaat doen.
Met vriendelijke groet,
[redacted]

Op wo 9 nov. 2022 om 12:45 schreef [redacted] <[redacted]@gmail.com>:

> Geachte [redacted]

Bedankt voor uw mail. Ik maak alleen bezwaar tegen deze terugkoppeling en deze geeft mij wederom een vervelend gevoel. U heeft mij zelf uit eigen beweging een aantal vragen gesteld en opmerkingen gemaakt die niets met het stenen muurtje van doen hadden over onderwerpen die niet door mij waren geïnitieerd. U had duidelijk ook veel meer informatie dat alleen nodig was dan voor de inspectie waarvoor u kwam. U heeft dat ook aangegeven.
U heeft bijvoorbeeld zelf actief gevraagd of wij de schutting tegen de keerwand van de Tooropstraat 15 geplaatst hebben. Deze had en heeft helemaal niet van doen met de melding die ik gedaan heb op Tooropstraat 13. Daar staat immers geen schutting. Ook heeft u gevraagd: Lopen de drie keerwanden van nr 13, 15 en 17 in een lijn? Ik heb u getoond dat dit niet zo was. U gaf aan dat u opneemt in uw verslag dat ik verklaar dat dit niet zo is. Ook dit is niet relevant geweest alleen voor de melding. Ik heb u toen aangegeven dat ik het u ook getoond heb waar het muurtje verspringt. Later heb ik er zelfs een foto van gestuurd. Het verspringen tussen deze keerwanden had ook niets van doen met de directe reden van het bezoek. U Ook vroeg u: Hoe komt het dat de grond achter keerwand van 15 iets lager ligt dan die van nummer 17. Ook dit had niets met de directe reden van u bezoek van doen. Ook heeft u mij gevraagd zoveel mogelijk fotomateriaal toe te sturen. Ik heb u aangegeven dat ik genoeg heb maar dat u de achterbuurman maar eens om foto's moest vragen van wat hij allemaal beweerd.
Tijdens ons telefoongesprek van 07-11-2022 na het bezoek vroeg u specifiek naar de informatie over perceel 2922. U gaf tijdens het bezoek aan dat de Odra onderzoek had gedaan naar de eigenaren van perceel 2922 en dat de Odra die niet kon vinden. Ik heb u toen aangegeven dat ik dit uiterst vreemd vond omdat de Odra eerder altijd aangaf dat dit civielrechtelijk was als ik er naar vroeg. In het latere telefoongesprek van 07-11-2022 vroeg u hier weer na. Ook dit heeft niets met mijn melding van doen. Het bevreemd mij ten zeerste dat u tijdens het bezoek en het telefoongesprek ook zelf veel vragen heeft gesteld die niet met de melding van doen hadden en u afstand wilt nemen van dit alles.
Ik zie graag dat deze mail en mijn mail vajn 06-11-2022 opgeslagen worden bij deze melding en de procedures die er lopen tegen [redacted]
Ik vindt het erg vervelend dat wederom zaken anders worden verslagen dan ez in werkelijkheid zijn gelopen. Gelukkig heb ik geleerd zaken vast te leggen, ook dat zal nu de waarheid boven tafel krijgen.
Ik zou het sportief vinden als u ook op schrift terugkomt op dit bezwaar tegen u mail.
Tevens heeft u mij 07-11-2022 toegezegd dat ik het verslag van uw bezoek zou ontvangen omdat dit een eventueel WOB verzoek voorkomt. Graag zie ik dat u deze belofte nakomt.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Op di 8 nov. 2022 om 16:45 schreef [redacted] <[redacted]@gmail.com>:

Geachte [redacted]

Graag mail ik u nog een aanvulling op mijn mail van 08-11-2022 15:17 Indien u het niet eens bent met wat ik daar heb vastgelegd vraag ik dit u schriftelijk en gemotiveerd bij mij kenbaar te maken voor 11-11-2022. Uw reactie kan dan naast de vastlegging gelegd worden en fijtelijk beoordeeld worden. U heeft immers 07-11 op verklaard graag alleen uit te willen gaan van objectieve fijten. Ik verwacht derhalve dan ook niet dat u er bezwaar tegen heeft dat eventueel uw reactie en de verslaglegging aan derden wordt voorgelegd indien daar aanleidiing toe is. Indien uw gemotiveerde reactie per mail uitblijft voor 11-11-2022 ga ik ervan uit dat u instemt met mijn mail van 08-11-2022 15:17.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 19-02-2024 13:07
Aan: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Reactie aan [redacted] op Woo-verzoek 18 februari 2024

Geachte [redacted]

Vriendelijk dank voor uw e-mail van 18 februari 2024 met het verzoek tot het openbaar maken van documenten. Om uw e-mail zo adequaat en goed mogelijk te beantwoorden, leggen wij u graag het volgende voor.

Kunnen wij aan uw vraag voldoen door de betreffende notitie van Hekkelman inclusief de daarbij behorende correspondentie geanonimiseerd aan u toe te zenden per e-mail? Dit kunnen wij op korte termijn in orde maken. Het kan overigens kloppen dat u de betreffende notitie van Hekkelman niet heeft ontvangen in reactie op uw verzoek van 14 maart 2022. De notitie dateert namelijk van 16 maart 2022. Dat is na uw verzoek.

Als dit voor u niet akkoord is, nemen wij uw verzoek natuurlijk formeel in behandeling overeenkomstig de daarvoor bedoelde procedure en termijnen. In dat geval ontvangen wij graag eerst een concretisering van uw verzoek. Op dit moment is de omvang van uw verzoek ons namelijk niet geheel duidelijk. Dit mede gezien uw eerdere woo/wob-verzoeken die al zijn afgehandeld. Voor zover uw verzoek ziet op een eerder woo/wob-verzoek, verwijzen wij u naar het besluit dat destijds daarover is genomen. Wij nemen een herhaald verzoek niet opnieuw in behandeling.

We horen graag van u. Alvast vriendelijk dank.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 02-12-2022 10:57
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Reactie op zienswijze HV0080

Hi [redacted]
[redacted] heeft een zienswijze ingediend naar aanleiding van ons voornemen tot afwijzen vh handhavingsverzoek (HV0080). Misschien heb je het al voorbij zien komen. Hij schrijft onder meer het volgende:

> "Dit klopt totaal niet met de werkelijkheid is er overduidelijk sprake is van een keerwand. De door u geduide los op elkaar gestapelde stenen moeten een groot pakket grond van 1.40 hoog keren, helemaal nu er tegen de naastgelegen L elementen gedeeltelijk beton is aangebracht omdat deze geen druk meer mochten hebben. Hierdoor komt alle druk op het door u geduide los gestapeld stenen muurtje dat zou fungeren als perceelafscheiding. Indien dit inderdaad losse stenen zijn had er direct ingegrepen moeten worden want dan zou dit immers een direct gevaar opleveren gezien de instabiele situatie van de grond daar. Een los gestapeld muurtje waarvan je de stenen zo weg kan nemen (volgens de verklaringen van de controleurs) kan nooit de druk aan van een groot pakket grond van 1.40 hoog. Als dit wel gesteld wordt dan zouden hier minimaal
> berekeningen aan ten grondslag moeten liggen."

Graag hoor ik jouw reactie. Verandert dit nog iets aan jullie bevindingen dat het stenen muurtje volgens jullie geen grondkerende functie heeft (alleen een siermuurtje)? Ik hoor het graag, bellen kan ook. Dank alvast!
Groet, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: 24-10-2022 12:13
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Rechtbankzitting [redacted] Tooropstraat 13 - LET OP gewijzigde datum

---

Beste [redacted]

Ik ontving zojuist een gewijzigde vooraankondiging. De nieuwe datum is woensdag 7 december in de ochtend. Over twee weken volgt de definitieve vaststelling van de datum en het tijdstip.

Gr. [redacted]

GEMEENTE Arnhem
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: maandag 24 oktober 2022 10:29
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Zitting bezwaarschriftencommissie lod en begunstigingstermijn

[redacted] sluit al aan. Is al met hem afgestemd
Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]
Internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: maandag 24 oktober 2022 10:20
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Zitting bezwaarschriftencommissie lod en begunstigingstermijn
Goedemorgen [redacted]
Dank voor je terugkoppeling. We gaan aan de slag met de punten die je noemt.
[redacted] en [redacted] kunnen jullie 2 december aanwezig zijn? Ik zal zelf ook meegaan naar zitting. We spreken e.e.a. voor die tijd nog door.

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: vrijdag 21 oktober 2022 17:01
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Zitting bezwaarschriftencommissie lod en begunstigingstermijn
Beste [redacted]
Vanochtend was de zitting over de opgelegde last en de daaraan gekoppelde begunstigingstermijn.. Ondanks de aanwezigheid van beide partijen en toch best goede en gerichte vragen is de patstelling tussen partijen nog niet doorbroken.
Tijdens de zitting is weer een boel gezegd en een aantal punten wil ik toch nog even terug leggen. Ook met het verzoek om [redacted] en wellicht nog beter de constructeur te laten aanschuiven bij de zitting op 2 december 2022 in de ochtend. Zou dit alvast in de agendaâ€™s gereserveerd kunnen worden? Een tijdstip heb ik nog niet. [redacted] blijft namelijk allerhande zaken roepen over de constructieve verantwoording waar ik onvoldoende zicht op heb. Om ruis op dat vlak te voorkomen is technische kennis en kennis van de situatie ter plaatse wel echt fijn, zo niet onmisbaar.
Zo heeft hij het o.a. over:

1. Het rapport dat door [redacted] na vergunningverlening is aangeleverd en is toegevoegd aan het dossier. Staat daar nu wat wezenlijk anders is, of is dat ter controle van de voorgeschreven aanpassingen die in de vergunning waren opgenomen.
2. Hij stelt dat er nog een gronddrukmeting dient plaats te vinden. Voorts heeft hij het over een meting die aan de zijkanten heeft plaatsgevonden en over een door de rechtbank beÃ«indigd bureau dat hij zelf heeft ingeschakeld. Hoe zit dit nu en welke conclusies zijn hier uit te trekken?

De commissie maakte vervolgens opmerkingen over:

1. Waarom wij in de ontstane patstelling niet overgegaan zijn tot het toepassen van bestuursdwang (mijn antwoord: te verstrekkende inbreuk op eigendomsrecht [redacted]
2. Het ontbreken van de berekeningen die ten grondslag lagen aan de geconstateerde onveiligheid
3. Andere alternatieven voor stabilisatie â€“ Het opvullen van de ruimte tussen de keerwanden werd genoemd, maar door beide partijen verworpen als optie. Zijn er alternatievenâ€¦?

Ik ben nu een beetje bang dat de commissie alsnog haar pijlen richt op de last en aangeeft dat deze ofwel onvoldoende gemotiveerd is of (na de stellig weigering van [redacted] ter zitting om meewerking te verlenen aan het opheffen van de overtreding) dat onmogelijk is geworden uitvoering te geven aan deze last.
Zou er daarom vooral over de laatste twee vragen van de commissie alvast nagedacht kunnen worden?
Hopelijk komt de rechtbank snel met duidelijkheid, maar tot die tijd is het wel van belang dat we het bouwkundige verhaal scherper krijgen.
Alvast bedankt,
[redacted]

GEMEENTE Arnhem
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 05-04-2024 14:42
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: ter info, reactie aan [redacted]

Naar aanleiding van de e-mail van [redacted] heb ik [redacted] gevraagd bijgaande reacties te sturen.

Fijn weekend,
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 05-04-2024 14:40
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: FW: Sommatie tot handelen in onder andere case Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098

Hoi [redacted]

Graag nog het volgende sturen aan [redacted] als antwoord op zijn mail:

Geachte [redacted]

Ons voorgaande antwoord was bij nader inzicht nog niet helemaal compleet. Deze mail geldt als aanvulling op het voorgaande bericht van ons.

Ten aanzien van de keerwand (Tooropstraat 13) geldt dat wij u gisteren gemaild hebben dat er geen correspondentie van 7 juli 2023 bij ODRA bekend is. Als de makelaar heeft vermeld dat de keerwand gelegaliseerd is, wordt daarmee bedoeld dat er een vergunning is verleend voor het bouwwerk. Dit is ook het geval. Naar aanleiding van een handhavingsverzoek van u is er immers in 2020 een vergunning aangevraagd en verleend. Deze vergunning is met de uitspraak van de rechtbank van 1 maart 2023 onherroepelijk geworden. Met andere woorden, de situatie is gelegaliseerd.

Ten aanzien van de mededeling in de koopakte over een handhavingsbesluit *in de zin van artikel 5.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht* geldt dat wij aan de vorige bewoners van Tooropstraat 13 een last onder dwangsom hebben opgelegd betreffende de constructieve veiligheid. Een last onder dwangsom geldt alleen voor diegene aan wie de last is opgelegd tenzij aan dit besluit zakelijke werking is gegeven (op grond van art. 5.18 Wabo). Wij hebben aan het besluit geen zakelijke werking toegekend, zodat het niet werkt richting rechtsopvolgers. Er is dus terecht opgemerkt dat er geen handhavingsbesluit als bedoeld in 5.18 Wabo bekend is. Dit betekent, zoals wij u eerder al berichtten, dat wij opnieuw beoordelen of handhaven tegen de nieuwe eigenaren noodzakelijk en evenredig is. Daarover berichten wij u komende week, nadat wij alle relevante gegevens beoordeeld hebben.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: donderdag 4 april 2024 18:06
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Sommatie tot handelen in onder andere case Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098

Geachte [redacted] beheerder van de postbus en [redacted]

Het rekken van deze procedure blijft maar doorgaan. Dat blijkt ook weer uit deze reactie. De brief die u nu stuurt uit 2001 heb ik u allen recentelijk zelf nog gestuurd.
Op mijn sommatie gaat u niet in.
Nog steeds geeft u mij geen enkele update over de huidige handhaving tegen de huidige bewoners van de Tooropstraat 13 zoals [redacted] in 2023 letterlijk heeft toegezegd : *Wij starten een nieuw handhavingstraject tegen de nieuwe eigenaren. Volgens ons handhavingsbeleid zullen wij hen eerst een waarschuwing sturen voordat we een voornemen last onder dwangsom toesturen. In verband met de invoering van de Omgevingswet per 1 januari 2024, starten wij het handhavingstraject januari 2024.*\

Tevens heeft [redacted] op 17 januari 2024 toegezegd antwoorden op mijn vragen hierover op te stellen:
[redacted] <[redacted]@odra.nl> wo 17 jan, 09:17

aan mij

Geachte [redacted] achter de schermen zijn aan de slag om antwoorden op u vragen op te stellen.

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 22-03-2023 16:07
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Ter informatie Tooropstraat 15 (legalisatie)vergunning

---

Dag allen,
Even ter informatie n.a.v. van de (legalisatie)vergunning Tooropstraat 15 die gisteren is verleend aan [redacted] [redacted]

1. [redacted] heeft mij gisteren en vandaag gebeld met vragen over de mogelijke controle na 12 weken. Mochten jullie hier ook (rechtstreeks) een vraag over krijgen, dan zijn jullie hiervan op de hoogte.
2. Ik heb aan haar uitgelegd dat wij 12 weken na het onherroepelijk worden van het besluit inderdaad een controle kunnen uitvoeren. Wij hebben namelijk rekening te houden met alle belangen: zowel van [redacted] als [redacted] is bang dat [redacted] geen uitvoering wil/zal geven aan herstel van de keerwand, [redacted] vreest op haar beurt dat [redacted] geen toestemming wil verlenen voor het uitvoeren van herstel.
3. Als wij over 12 weken (die datum kan dus nog verschuiven als er bezwaar wordt gemaakt / beroep wordt ingesteld, want 12 weken na onherroepelijk worden) constateren dat de keerwand niet is hersteld, dan beoordelen wij opnieuw of er nog concreet zicht op legalisatie bestaat en/of wij al dan niet alsnog over moeten gaan tot handhaven. Zo staat het ook als aandachtspunt in de vergunning. Kortom, dit betekent dus niet automatisch dát wij over gaan tot handhaven. Wij zullen opnieuw moeten kijken naar het bestuursrechtelijke toetsingskader dat bij ons voorligt. Als het herstel niet is uitgevoerd omdat [redacted] daadwerkelijk weigert de noodzakelijke toegang te verlenen, dan is er mogelijk nog steeds geen aanleiding om te gaan handhaven.
4. Ik heb aan [redacted] uitgelegd dat het al dan niet verlenen van toestemming op de grond van [redacted] een "privaatrechtelijk punt" is. Het gaat dan volgens mij om het zogenoemde ladderrecht. Dit valt in ieder geval buiten het gebonden toetsingskader van de vergunning. Het college van B&W gaat daar dan ook niet over en mengt zich daar niet in. Ik kreeg daarnaast bijv. ook de vraag of aannemer Veenendaal het werk zou kunnen uitvoeren. Ik heb haar uitgelegd dat ik daar niet over kan adviseren. Zij zal hiervoor zelf een adviseur moeten inschakelen en zij gaat dit aan ook voorleggen aan haar rechtsbijstandsverzekeraar/advocaat.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 29-03-2024 12:03
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Tooropstraat

Hi,

Ik heb de mails van [redacted] opgeslagen in de HV0098.
Kunnen we volgende week even kijken hoe het zit. Ik ben het spoor een beetje bijster wat nu waar in moet en ik wil jou niet steeds met extra werk opzadelen.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

Internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 20-02-2024 09:30
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Tooropstraat 13 Arnhem

Hoi [redacted] en [redacted]

Voor volgende week heb ik een half uurtje ingepland om weer even te kijken waar we staan en wat de vervolgstappen zijn. Agenda-technisch ging het niet eerder lukken.

Woo-verzoek
Op 18 februari heeft [redacted] een verzoek tot het openbaar maken van documenten gedaan. [redacted] heeft een mail gestuurd (19-2) met de vraag of het toesturen van de notitie en de bijbehorende correspondentie voldoende is. Mocht dit niet voldoende zijn, hebben we afgesproken dat ik de lead neem in dit verzoek.

Bouwwerkzaamheden Tooropstraat 13
[redacted] en [redacted] hebben een controle uitgevoerd voor wat betreft de nieuwe bouwwerkzaamheden. Het controlerapport staat in de zaak en hebben jullie in de mail. De conclusie van het rapport is dat de uitbouw vergunningsvrij is.
Dit moet nog worden teruggekoppeld aan [redacted]

Keerwand Tooropstraat 13
We moeten de advocaat bellen van de [redacted] en een traject gaan starten zoals we hebben aangegeven.

Keerwand Tooropstraat 15
Wat is de stand van zaken omtrent de keerwand bij nummer 15? [redacted] nog reactie gekregen op jouw mail aan [redacted] en [redacted] van 19 februari?

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

[redacted]

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 09-04-2024 15:09
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: [redacted] / voornemen afwijzen hh-verzoek

[redacted]

Ten aanzien van [redacted] in [redacted] zijn wij [redacted] [redacted] nog een reactie verschuldigd op zijn (nieuwe) handhavingsverzoek ten aanzien van de veiligheid van de keerwand aan de Tooropstraat 13 (eigenaar [redacted] voorheen [redacted] Aan de vorige bewoners is een LOD opgelegd inhoudende dat de constructieve veiligheid opgelost diende te worden. Naar nu blijkt is er op 22 augustus 2023 al een rapport(*) aangeleverd met berekeningen over de constructieve veiligheid. [redacted] heeft hierop gereageerd dat dit rapport inhoudelijk akkoord is(*). Echter, er is nadien niets meer mee gedaan. Dit heeft te maken met verschillende verschuivingen in de behandeling van deze zaak. Geen goed excuus, wel de waarheid (helaas).

Nu [redacted] en ik de zaken weer overzichtelijk proberen te maken, zijn we weer in alle informatie gedoken en hebben we e.e.a. weer opgepakt. Er hebben intussen ook meerdere controles plaatsgevonden. Dit alles heeft geleid tot ons voornemen om het handhavingsverzoek af te wijzen. Zie voor een concept in bijlage(*).

Gezien de (terechte) boosheid bij [redacted] [redacted] over het uitblijven van een reactie, hebben wij toegezegd dit voornemen **donderdag a.s.** te verzenden. Graag het verzoek aan jullie om voor die tijd (uiterlijk donderdagochtend 10:00u) naar dit voornemen te kijken en ons eventueel een reactie te sturen.

[redacted] gezien ons standpunt dat aan de LOD is voldaan, zullen wij de vorige bewoners hierover ook nog moeten informeren. Dit zal naar ik aanneem ook betekenen dat het beroep tegen de LOD ingetrokken zal worden. Hoe zie jij dit?

Dank alvast!

Groeten, mede namens [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
[redacted] Arnhem

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@dmz.nl>
Verzonden: zaterdag 26 augustus 2023 16:30
Aan: [redacted] Postbus
CC: 'Pvdtouw'; [redacted]
Onderwerp: FDRA22HB0009; [redacted] W: 230973 | Onderbouwende berekening stabiliteit keerwanden | Woning [redacted] te [redacted]
Bijlagen: 230973-S01_Statische berekening.pdf

Categorieën: [redacted]

Geachte dames en heren,

Zie onderstaand en bijgaand.

Inmiddels,
Hoogachtend,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@icloud.com>
Verzonden: vrijdag 25 augustus 2023 16:59
Aan: [redacted] <[redacted]@dmz.nl>
Onderwerp: Fwd: 230973 | Onderbouwende berekening stabiliteit keerwanden | Woning [redacted] te [redacted]

Zojuist de berekening ontvangen van het bouwwerk.
Hij geeft aan dat er geen risico's zijn mbt de huidige situatie. Zie bijgevoegde mail en berekeningen.

Groet [redacted]
Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

> **Van:** [redacted] | [redacted] Adviseurs in Bouwtechniek <[redacted]>
> **Datum:** 25 augustus 2023 om 16:09:18 CEST
> **Aan:** [redacted] <[redacted]@icloud.com>, [redacted] <[redacted]>
> **Onderwerp: 230973 | Onderbouwende berekening stabiliteit keerwanden | Woning [redacted] te [redacted]**
>
> Beste [redacted]
>
> In de bijlage ontvangen jullie de berekening zoals we hebben besproken. Deze berekening onderbouwd de situatie waarbij direct achter jullie tuin afgegraven zou worden.
>
> Er hoeft dus niks afgebroken te worden, de toepassing van het gestabiliseerde zand 'achter' de keerwanden zorgt voor genoeg stabiliteit om de situatie te waarborgen. Afgraven kan zoals door mij

aangegeven in de overzichten. Een steilere helling is geen realistische situatie, de grond zou dan vanzelf afkalven tenzij je voorzieningen treft. Die zouden in dat geval dus altijd getroffen moeten worden.

Mochten jullie vragen hebben dan kun je me uiteraard bereiken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
tel: 026 - 261 98 97
[redacted]

[redacted]
Adviseurs in Bouwtechniek

conStabiel B.V. | Handelsregister 56550448 | B.T.W. nr. NL852181437B01
www.constabiel.nl | info[redacted]
Alle werkzaamheden worden verricht onder de toepasselijkheid van de Rechtsverhouding opdrachtgever-architect, ingenieur en adviseur DNR2011, gedeponeerd te griffie van de Arrondissementsrechtbank te Amsterdam. Op verzoek kunnen wij u deze algemene voorwaarden toezenden.

[redacted]
Adviseurs in Bouwtechniek

Statische berekening

Projectnummer:	230973
Omschrijving:	Overkapping en keermuur [redacted] te [redacted]
Documentnummer:	230973-S01
Datum:	22 augustus 2023
Gewijzigd:	-
Fase:	Definitief Ontwerp
Status:	Definitief
Opdrachtgever:	[redacted]

Adviseur: [redacted]

Alle werkzaamheden worden verricht onder de toepasselijkheid van de Rechtsverhouding opdrachtgever-architect, ingenieur en adviseur DNR2011, gedeponeerd te griffie van de Arrondissementsrechtbank te Amsterdam. Op verzoek kunnen wij u deze algemene voorwaarden toezenden.

Colofon

Opdrachtgever

[redacted]

Opsteller rapportage

[redacted] | Adviseurs in Bouwtechniek

Opsteller:

Interne controle:

[redacted]

Inhoudsopgave

Colofon 2
Inhoudsopgave 3
1. Algemene constructiegegevens 4
2. Belastingaanname 5
3. Berekening 6
3.1 Houten balklaag plat dak 7
3.2 Houten randliggers 8
3.3 Houten kolom 9
3.4 Houten balklaag terras 10
3.5 Doorsnede keerwanden 11
3.6 Draagvermogen fundering 17
4. Constructieve overzichten 18

1. Algemene constructiegegevens

Omschrijving bouwwerk

Het betreft de controle van een overkapping die achterin de tuin is geplaatst.

Scope rapportage

Deze rapportage omvat de controle van de reeds gerealiseerde constructie, met beoordeling van de stabiliteit van de fundering.

Bouwkundige tekeningen

Deze berekening is gebaseerd op de bouwkundige tekeningen zoals ontvangen van de opdrachtgever d.d. 27-07-2023.

Overige gegevens

Naast de verkregen tekeningen van de opdrachtgever is door conStabiel een bezoek gebracht aan de locatie d.d. 08-08-2023.

Uitgangspunten

Gebruikte normen:	NEN-EN Eurocode-serie	
Gebouwfunctie:	Niet in een woongebouw gelegen woning	
Gevolgklasse:	CC 1	
Ontwerp levensduur klasse:	3	
Ontwerp levensduur:	50 jaar	
Belastingfactoren:	permanent gunstig:	0,90
	permanent ongunstig niet dominant:	1,08
	permanent ongunstig dominant:	1,22
	veranderlijk:	1,35
Wateraccumulatie:	Bij platte daken wordt een noodoverlaat of verlaagde dakrand toegepast.	

Stabiliteit

De stabiliteit wordt voorzien door de gesloten houten wanden en de schijfwerking van de dakvloer. De stabiliteit van de keerwanden wordt voorzien door de massa van gestabiliseerd zand die ernaast is gerealiseerd. Daarnaast zijn de wanden aan de bovenzijde onderling gekoppeld door de terrasvloer en aan de onderzijde door een i.h.w. gestorte betonvloer.

Materialen

Beton:	Sterkteklasse:	C20/25
	Milieuklasse:	XC2
	Wapening:	B500
Staal:	Staalsoort walsprofielen:	S235
	Staalsoort kokerprofielen:	S235
	Staalsoort ankers:	4.6
	Staalsoort bouten:	8.8
Hout:	Kwaliteit hardhout:	D40
	Kwaliteit gezaagd hout:	C24

Constructie onderdelen

Dakvloer:	Houten balklaag met underlayment.
Terrasvloer:	Houten balklaag (hardhout) met zwaluwstaartvloer.
Fundering:	Fundering op staal door middel van betonvloer en betonnen keerwanden.

2. Belastingaanname

Windbelasting

	Windgebied				III		$\Psi_0 = 0$
	Terreincategorie				III	bebouwd	$\Psi_1 = 0,2$
	h =				10,0	m	$\Psi_2 = 0$
	q_p =				0,56	kN/m²	

Coëfficiënten gevel	zone A	zone B	zone C	zone D	zone E
	-1,20	-0,80	-0,50	0,80	-0,50

Coëfficiënten plat dak	zone F	zone G	zone H	zone I	
(scherpe dakranden)	-1,80	-1,20	-0,70	-0,20	0,20

Sneeuwbelasting

Plat dak / eenzijdig hellend	dakhelling	0 graden	μ_1 = 0,80	Q_{sk} =	0,56	kN/m²	
Sneeuwophoping	a =	45 °	μ_1 =	0,40			
grenzend aan garage	b_1 =	5,4 m	μ_s =	0,20			
	b_2 =	5,4 m	μ_w =	0,80			
	h =	0,1 m	l_s =	5,0	m		
	μ_1 =	0,80	$p_{rep;1}$ =	0,56	kN/m²		$\Psi_0 = 0$
	μ_2 =	1,00	$p_{rep;2}$ =	0,70	kN/m²		$\Psi_1 = 0,2$
			$p_{rep;gemiddeld}$ =	0,63	kN/m²		$\Psi_2 = 0$

Plat dak

Houten balklaag	0,20	kN/m²	
Vloerhout	0,10	-	
Dakbedekking	0,10	-	
Totaal permanente belasting	0,40	kN/m²	
Veranderlijke belasting	1,00	kN/m²	$\Psi_0 = 0$
			$\Psi_1 = 0$
			$\Psi_2 = 0$

Beganegrondvloer

Houten balklaag	0,20	kN/m²	
Zwaluwstaartvloer dik 70mm	1,60	-	
Totaal permanente belasting	1,80	kN/m²	
Veranderlijke belasting	2,50	kN/m²	$\Psi_0 = 0,4$
			$\Psi_1 = 0,5$
			$\Psi_2 = 0,3$

Wanden

HSB-wand	0,50	kN/m²

3. Berekening

3.1 Houten balklaag plat dak

Algemene gegevens

Overspanning	1,50	m
H.o.h. afstand	610	mm
Dikte beplanking	18	mm
Gevolgklasse	CC 1	
Ontwerp levensduur	50	jaar
Houtsterkteklasse	C24	
Klimaatklasse	2	
Belastingduurklasse	IV	(kort)

Balkafmetingen

Breedte	50	mm
Hoogte	70	mm
W_y	41 x10^3	mm^3
I_y	143 x10^4	mm^4
i_y	20,2	mm
W_z	29 x10^3	mm^3
I_z	73 x10^4	mm^4
i_z	14,4	mm

Belastingen

G: Eigen gewicht	G_{c1}	0,40	kN/m^2
Q: Personen e.d.	Q_{c1}	1,00	kN/m^2
Q: Sneeuwophoping evenwijdig	Q_{c3}	0,70	kN/m^2
Q: Puntlast (0,10*0,10m^2)	Q_{c4}	2,00	kN

Belastingfactor:

	$\gamma_{G;j}$	$\gamma_{Q;i}$
Fund. comb. 1	1,08	1,35

Materiaalgrootheden

		(-k)	(-d)	
$f_{m;0;}$		24	21,55	N/mm^2
r_o		350	-	kg/m^3
$E_{0;mean;}$		11000	-	N/mm^2
$E_{0;ser;beplanking}$		8000	-	N/mm^2
$f_{v0;}$		4,00	2,77	N/mm^2
γ_m	1,30		$g_{mser;d}$	1,00
$K_{mod;d}$	0,90		$K_{mod;ft}$	0,75
γ_{krp}	1,00		γ_t	1,00 (Qe)
K_h	1,30			

K_{def}	0,80	
k_r	0,77	(Fe)

Belastinggevallen

belastinggeval	Q_k (kN/m)	Q_d (kN/m)	F_k (kN)	F_d (kN)	M_{Ed} (kNm)	V_{Ed} (kN)	w_{inst} (mm)
G: Eigen gewicht	0,24	0,26	-	-	0,07	0,20	1,02
Q: Personen e.d.	0,61	0,82	-	-	0,23	0,62	2,56
Q: Sneeuwophoping evenwijdig	0,43	0,58	-	-	0,16	0,43	1,79
Q: Puntlast	-	-	1,54	2,08	0,78	2,08	-

Belastingcombinaties

Belastingcombinatie	M_{Ed} (kNm)	V_{Ed} (kN)	w_{inst} (mm)	w_{bijk} (mm)	w_{fin} (mm)
Permanent + personen	0,31	0,82	1,02	3,38	4,40
Permanent + sneeuw	0,24	0,63	1,02	2,61	3,63
Permanent + puntlast	0,85	2,28			

Toetsing NEN-EN 1995 art. 6.1.6 en 6.1.7

maatgevend moment	M_{Ed}	0,85	kNm		
buigspanning	$s_{m;d;d}$	20,92	N/mm^2	u.c.	0,97
buigsterkte	$f_{m;d;d}$	21,55	N/mm^2		
maatgevende dwarskracht	V_{Ed}	2,28	kN		
schuifspanning	$s_{v;d;d}$	0,65	N/mm^2	u.c.	0,24
schuifsterkte	$f_{v;d;d}$	2,77	N/mm^2		

Toetsing NEN-EN 1995 art. 7.2

Maatgevende doorbuiging	w_{fin}	4,40		u.c.	0,73
	$w_{fin;max}$	6,00			
	w_{bij}	3,38		u.c.	0,56
	$w_{bij;max}$	6,00			

Toepassen balklaag: 50 x 70 h.o.h. 610

ULS u.c.: 0,97
SLS u.c.: 0,73

3.2 Houten randliggers

Algemene gegevens

Overspanning	3,50	m
Belastingbreedte	1500	mm
Dikte beplanking	18	mm
Gevolgklasse	CC 1	
Ontwerp levensduur	50	jaar
Houtsterkteklasse	C24	
Klimaatklasse	1	
Belastingduurklasse	IV	(kort)

Balkafmetingen

Breedte	70		mm
Hoogte	220		mm
W_y	565	$x10^3$	mm^3
I_y	6211	$x10^4$	mm^4
i_y	63,5		mm
W_z	180	$x10^3$	mm^3
I_z	629	$x10^4$	mm^4
i_z	20,2		mm

Belastingen

G: Eigen gewicht	G_{c1}	0,40	kN/m^2
Q: Personen e.d.	Q_{c1}	1,00	kN/m^2
Q: Sneeuw	Q_{c3}	0,56	kN/m^2
Q: Puntlast (0,10*0,10m^2)	Q_{c4}	2,00	kN

Belastingfactor:

	$\gamma_{G;}$	$\gamma_{Q;}$
Fund. comb. 1	1,08	1,35

Materiaalgrootheden

		(-k)	(-d)				
$f_{m;0;}$		24	16,62	N/mm^2			
r_o		350	-	kg/m^3			
$E_{o;mean;}$		11000	-	N/mm^2			
$E_{o;ser;beplanking}$		8000	-	N/mm^2			
$f_{vo;}$		4,00	2,77	N/mm^2			
γ_m	1,30		$g_{m;ser;d}$	1,00			
$K_{mod;d}$	0,90		$K_{mod;ft}$	0,75		K_{def}	0,60	
γ_{krp}	1,00		γ_f	1,00	(Qc)	k_c	1,00	(Fc)
K_h	1,00							

Belastinggevallen

belastinggeval	Q_k (kN/m)	Q_d (kN/m)	F_k (kN)	F_d (kN)	M_{fd} (kNm)	V_{fd} (kN)	w_{inst} (mm)
G: Eigen gewicht	0,60	0,65	-	-	0,99	1,13	1,72
Q: Personen e.d.	1,50	2,03	-	-	3,10	3,54	4,29
Q: Sneeuw	0,84	1,13	-	-	1,74	1,98	2,40
Q: Puntlast	-	-	2,00	2,70	2,36	2,70	-

Belastingcombinaties

Belastingcombinatie	M_{fd} (kNm)	V_{fd} (kN)	w_{inst} (mm)	$w_{bij;k}$ (mm)	w_{fin} (mm)
Permanent + personen	4,09	4,68	1,72	5,32	7,04
Permanent + sneeuw	2,73	3,12	1,72	3,43	5,15
Permanent + puntlast	3,35	3,83			

Toetsing NEN-EN 1995 art. 6.1.6 en 6.1.7

maatgevend moment	M_{fd}	4,09	kNm		
buigspanning	$s_{m;0;d}$	7,25	N/mm^2	u.c.	0,44
buigsterkte	$f_{m;0;d}$	16,62	N/mm^2		
maatgevende dwarskracht	V_{fd}	4,68	kN		
schuifspanning	$s_{v;d}$	0,30	N/mm^2	u.c.	0,11
schuifsterkte	$f_{v;d}$	2,77	N/mm^2		

Toetsing NEN-EN 1995 art. 7.2

Maatgevende doorbuiging	w_{fin}	7,04	u.c.	0,50
	$w_{fin;max}$	14,00		
	w_{bij}	5,32	u.c.	0,38
	$w_{bij;max}$	14,00		

Toepassen balk: 70 x 220

ULS u.c.: 0,44
SLS u.c.: 0,50

3.3 Houten kolom

Algemene gegevens

Lengte		2,50	m
Gevolgklasse		CC 1	
Ontwerp levensduur		50	jaar
Houtsterkteklasse		C24	
Klimaatklasse		1	
Belastingduurklasse		III	(middellang)
Kniklengte breedte		2,50	m
Kniklengte lengte		2,50	m

Balkafmetingen

Breedte	150		mm
Hoogte	150		mm
W_y	563	x10^3	mm^3
I_y	4219	x10^4	mm^4
i_y	43,3		mm
W_z	563	x10^3	mm^3
I_z	4219	x10^4	mm^4
i_z	43,3		mm

Belastingen

G: Permanent	F_{k1}	3,90	kN
Q: Veranderlijk	F_{k2}	9,75	kN
	Ψ_0	0,40	
Excentriciteit breedte		0	mm
Excentriciteit hoogte		75	mm

Belastingcombinaties:

	$\gamma_{G;}$	$\gamma_{Q;}$
Fund. comb. 1	1,08	1,35
Fund. comb. 2	1,22	0,54

Materiaalgrootheden

	(-k)	(-d)	
$f_{m;0;}$	24	14,77	N/mm^2
ρ_0	350	-	kg/m^3
$E_{0;mean;}$	11000	-	N/mm^2
$E_{0;0,5}$	7400	-	N/mm^2
$f_{c0;}$	21	12,92	N/mm^2

γ_m	1,30		λ_y =	57,74	λ_z =	57,74
$K_{mod;d}$	0,80		$\lambda_{y;rel}$ =	0,98	$\lambda_{z;rel}$ =	0,98
K_h	1,00		k_y =	1,05	k_z =	1,05
k_m =	0,70		$k_{c;y}$ =	0,70	$k_{c;z}$ =	0,70
β_c =	0,2					

Belastinggevallen

belastinggeval	F_k (kN)	M_{ky} (kNm)	M_{kz} (kNm)
G: Permanent	3,90	0,29	0,00
Q: Veranderlijk	9,75	0,73	0,00

Belastingcombinaties

Belastingcombinatie	F_d (kN)	M_{dy} (kNm)	M_{dz} (kNm)	$\sigma_{c;0;d}$ (N/mm^2)	$\sigma_{my;d}$ (N/mm^2)	$\sigma_{mz;d}$ (N/mm^2)
Fund. comb. 1	17,37	1,30	0,00	0,77	2,32	0,00
Fund. comb. 2	10,02	0,75	0,00	0,45	1,34	0,00

Toetsing NEN-EN 1995 art. 6.3.2

Formule 6.23 u.c. = $\frac{\sigma_{c;0;d}}{k_{c;y} * f_{c0;d}} + \frac{\sigma_{my;d}}{f_{my;d}} + k_m \cdot \frac{\sigma_{mz;d}}{f_{mz;d}} =$ 0,24 **voldoet**

Formule 6.24 u.c. = $\frac{\sigma_{c;0;d}}{k_{c;z} * f_{c0;d}} + k_m \cdot \frac{\sigma_{my;d}}{f_{my;d}} + \frac{\sigma_{mz;d}}{f_{mz;d}} =$ 0,19 **voldoet**

Uitbuiging kolom

$u_{y;fin} = \frac{M * l^2}{9 * \sqrt{3} * E * I} =$ 0,88 mm < 1/300 *l 8,33 mm **voldoet**

$u_{z;fin} = \frac{M * l^2}{9 * \sqrt{3} * E * I} =$ 0,00 mm < 1/300 *l 8,33 mm **voldoet**

Toepassen houten kolom: 150 x 150

ULS u.c.: 0,24
SLS u.c.: 0,11

3.4 Houten balklaag terras

Algemene gegevens

Overspanning	1,80	m	
H.o.h. afstand	500	mm	
Dikte beplanking	18	mm	
Gevolgklasse	CC 1		
Ontwerp levensduur	50	jaar	
Houtsterkteklasse	D40		
Klimaatklasse	1		
Belastingduurklasse	III	(middellang)	

Balkafmetingen

Breedte	75	mm
Hoogte	75	mm
W_y	70 x10^3	mm^3
I_y	264 x10^4	mm^4
i_y	21,7	mm
W_z	70 x10^3	mm^3
I_z	264 x10^4	mm^4
i_z	21,7	mm

Belastingen

G: Eigen gewicht		G_{k1}	1,80	kN/m^2
Q: Personen e.d.		Q_{c1}	2,50	kN/m^2
		Ψ_2	0,30	
Q: Puntlast	(0,10*0,10m^2)	Q_{c2}	3,00	kN

Belastingfactor:

	$\gamma_{G;1}$	$\gamma_{Q;1}$
Fund. comb. 1	1,08	1,35

Materiaalgrootheden

	(-k)	(-d)	
$f_{m;0;}$	40	28,64	N/mm^2
r_o	550	-	kg/m^3
$E_{0;mean;}$	13000	-	N/mm^2
$E_{0;ser;beplanking}$	8000	-	N/mm^2
$f_{v0;}$	4,00	2,46	N/mm^2

γ_m	1,30	$g_{m;ser;d}$	1,00				
$K_{mod;d}$	0,80	$K_{mod;ft}$	0,75		K_{def}	0,60	
γ_{krp}	1,00	γ_t	1,00	(Qc)	k_r	0,68	(Fc)
K_h	1,16						

Belastinggevallen

belastinggeval	Q_k (kN/m)	Q_d (kN/m)	F_k (kN)	F_d (kN)	M_{fd} (kNm)	V_{fd} (kN)	w_{inst} (mm)
G: Eigen gewicht	0,90	0,97	-	-	0,39	0,87	3,59
Q: Personen e.d.	1,25	1,69	-	-	0,68	1,52	4,98
Q: Puntlast	-	-	2,05	2,76	1,24	2,76	7,26

Belastingcombinaties

Belastingcombinatie	M_{fd} (kNm)	V_{fd} (kN)	w_{inst} (mm)	w_{creep} (mm)	w_{fin} (mm)
Permanent + personen	1,08	2,39	3,59	8,04	11,62
Permanent + puntlast	1,64	3,64	3,59	9,41	13,00

Toetsing NEN-EN 1995 art. 6.1.6 en 6.1.7

maatgevend moment	M_{fd}	1,64	kNm	
buigspanning	$s_{m;0;d}$	23,29	N/mm^2	u.c. 0,81
buigsterkte	$f_{m;0;d}$	28,64	N/mm^2	
maatgevende dwarskracht	V_{fd}	3,64	kN	
schuifspanning	$s_{v;d}$	0,65	N/mm^2	u.c. 0,26
schuifsterkte	$f_{v;d}$	2,46	N/mm^2	

Toetsing NEN-EN 1995 art. 7.2

Maatgevende doorbuiging	w_{fin}	13,00	u.c.	1,81
	$w_{fin;max}$	7,20	**voldoet niet**	
	w_{inst}	9,41	u.c.	1,74
	$w_{inst;max}$	5,40	**voldoet niet**	

Toepassen balklaag: 75 x 75 h.o.h. 500

ULS u.c.: 0,81
SLS u.c.: 1,81

Stijfheid verhoogd door toepassing zwaluwstaartvloer. Invloed niet gecontroleerd.

3.5 Doorsnede keerwanden

Lijnlast 1 op keerwand, links

Belastingen	breedte (m)	factor	G_k (kN/m²)	Q_k (kN/m²)	Ψ_0	$q_{g;k}$ (kN/m²)	$q_{Q;k}$ (kN/m²)
Plat dak	1,00	100%	0,40	1,00	1,00	0,40	1,00
Beganegrondvloer	1,00	100%	1,80	2,50	1,00	1,80	2,50
Gevel / wand	2,50	100%	0,50	0,00	0,00	1,25	0,00
						3,45	3,50

Lijnlast 2 op keerwand, rechts

Belastingen	breedte (m)	factor	G_k (kN/m²)	Q_k (kN/m²)	Ψ_0	$q_{g;k}$ (kN/m²)	$q_{Q;k}$ (kN/m²)
Plat dak	2,60	125%	0,40	1,00	1,00	1,30	3,25
Beganegrondvloer	1,00	100%	1,80	2,50	1,00	1,80	2,50
						3,10	5,75

Technosoft Raamwerken release 6.77 **21 aug 2023**

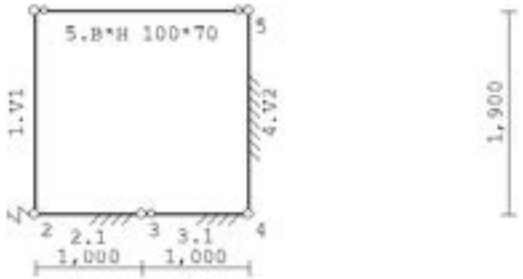
Dimensies....: kN;m;rad (tenzij anders aangegeven)
Bestand.....: P:\230973\conStabiel\Statische berekening\Keerwanden.rww

Theorie voor de bepaling van de krachtsverdeling: Geometrisch lineair.
Gunstige werking van de permanente belasting wordt automatisch verwerkt.

Toegepaste normen volgens Eurocode met Nederlandse NB

Belaastingen	NEN-EN 1990:2002	C2:2010,A1:2019	NB:2019(nl)
	NEN-EN 1991-1-1:2002	C1/C11:2019	NB:2019(nl)

GEOMETRIE



MATERIALEN

Mt	Kwaliteit	E-modulus[N/mm2]	S.G.	S.G.verhoogd	Pois.	Uitz. coëff
1	C55/67	15344	25.0		0.20	1.0000e-05
2	D40	13000	5.5	6.6	1.00	5.0000e-06

Bij de bepaling v.h. e.g. van houten staven is de S.G.verhoogd toegepast.

MATERIALEN vervolg

Mt	Kwaliteit	Cement	Kruipfac.	Toeslag	Rho[kg/m3]
1	C55/67	N	1.49	Normaal	2400

PROFIELEN [mm]

Prof.	Omschrijving	Materiaal	Oppervlak	Traagheid	Vormf.
1	B*H 1000*140	1:C55/67	1.4000e+05	2.2867e+08	0.00
2	B*H 100*70	2:D40	7.0000e+03	2.8583e+06	0.00

PROFIELEN vervolg [mm]

Prof.	Staaftype	Breedte	Hoogte	e	Type	b1	h1	b2	h2
1	0:Normaal	1000	140	70.0	0:RH				
2	0:Normaal	100	70	35.0	0:RH				

VERLOPENDE PROFIELEN

Nr.	Hi	Bi	Hj	Bj	tf	tw	r	Vormf-i	Vormf-j	Materiaal
1	100	1000	150	1000						1:C55/67
2	150	1000	100	1000						1:C55/67

PROFIELVORMEN [mm]

1 B*H 1000*140

2 B*H 100*70

KNOPEN

Knoop	X	Z
1	0.000	0.000
2	0.000	-1.900
3	1.000	-1.900
4	2.000	-1.900
5	2.000	0.000

STAVEN

St.	ki	kj	Profiel	Aansl.i	Aansl.j	Lengte	Opm.
1	1	2	1:100/1000/150/1000	NDM	NDM	1.900	
2	2	3	1:B*H 1000*140	NDM	NDM	1.000	
3	3	4	1:B*H 1000*140	ND-	NDM	1.000	
4	4	5	2:150/1000/100/1000	NDM	NDM	1.900	
5	1	5	2:B*H 100*70	ND-	ND-	2.000	

VEREN

Veer	Knoop	Richting	Hoek	Veerwaarde	Type	Ondergrens	Bovengrens
1	2	1:X-transl.	0.00	1.000e+00	Normaal	-1.000e+10	1.000e+10

BEDDINGEN

Nr.	Staven	Bedding	Breedte[mm]	Zijde
1	2,3	5000	0	negatief
2	4	1000	0	negatief

BELASTINGGENERATIE ALGEMEEN.

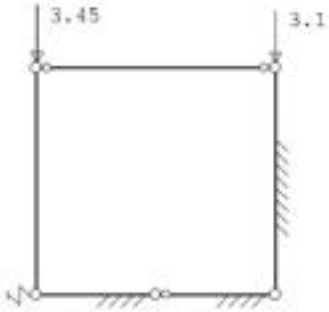
Betrouwbaarheidsklasse.....:	1	Referentieperiode.....:	50
Gebouwdiepte.....:	0.00	Gebouwhoogte.....:	0.00
Niveau aansl.terrein.....:	0.00	E.g. scheid.w. [kN/m2]:	1.20

BELASTINGGEVALLEN

B.G.	Omschrijving		Type
1	Permanente belasting	EGZ=-1.00	1
2	Veranderlijke belasting		2 Ver. bel. pers. ed. (q_k)

BELASTINGEN B.G:1 Permanente belasting

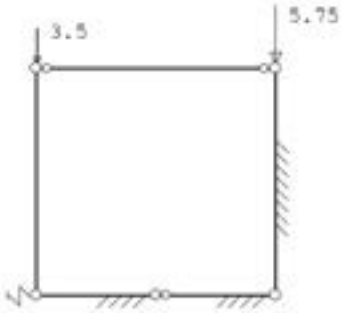
Eigen gewicht van alle staven is meegenomen in berekening. Richting:↓



KNOOPBELASTINGEN B.G:1 Permanente belasting

Last	Knoop	Richting	waarde	ψ_0	ψ_1	ψ_2
1	1	Z	-3.450			
2	5	Z	-3.100			

BELASTINGEN B.G:2 Veranderlijke belasting



KNOOPBELASTINGEN B.G:2 Veranderlijke belasting

Last	Knoop	Richting	waarde	ψ_0	ψ_1	ψ_2
1	1	Z	-3.500	0.00	0.00	0.00
2	5	Z	-5.750	0.00	0.00	0.00

REACTIES

Kn.	B.G.	X	Z	M
2	1	0.00		
2	2	0.00		

BELASTINGCOMBINATIES

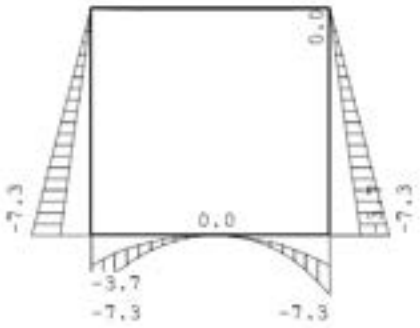
BC	Type	BG	Gen.	Factor	BG	Gen.	Factor	BG	Gen.	Factor	BG	Gen.	Factor
1	Fund.	1	Perm	1.22									
2	Fund.	1	Perm	0.90									
3	Fund.	1	Perm	1.08	2	Extr	1.35						
4	Fund.	1	Perm	0.90	2	Extr	1.35						
5	Kar.	1	Perm	1.00	2	Extr	1.00						
6	Quas.	1	Perm	1.00									
7	Freq.	1	Perm	1.00									
8	Blij.	1	Perm	1.00									

GUNSTIGE WERKING PERMANENTE BELASTINGEN

BC	Staven met gunstige werking
1	Geen
2	Alle staven de factor:0.90
3	Geen
4	Alle staven de factor:0.90

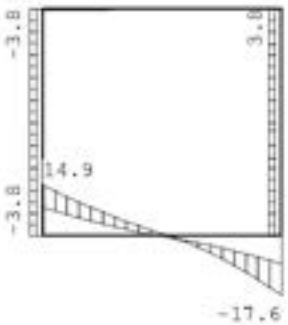
OMHULLENDE VAN DE FUNDAMENTELE COMBINATIES

MOMENTEN Fundamentele combinatie



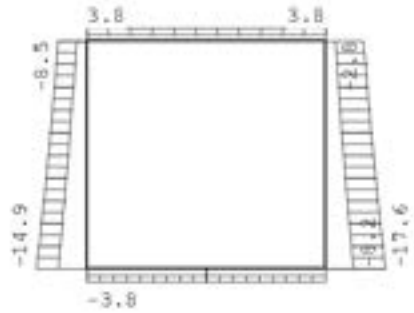
$7{,}3 \cdot 10^6 \cdot 6 / 1000 / 150^2 = 1{,}95\ \text{N/mm}^2 < f_{ctk;0,05} / 1{,}5 = 2{,}95 / 1{,}5 = 1{,}97\ \text{N/mm}^2$.

DWARSKRACHTEN Fundamentele combinatie



NORMAALKRACHTEN

Fundamentele combinatie



TUSSENPUNTEN VERPLAATSINGEN

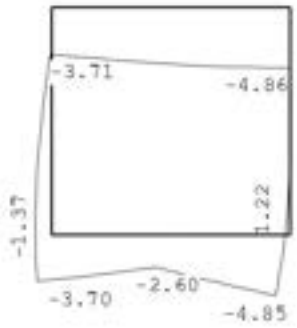
Fundamentele combinatie

St.	Kn.	Pos.	Z-verpl Min	BC	Max	BC	[kN/m²] Grondspan.
1	1		-0.61	1	-0.07	4	
1		0.190	-0.70	1	-0.39	4	
1		0.380	-0.79	1	-0.58	2	
1		0.570	-1.04	3	-0.63	2	
1		0.760	-1.28	3	-0.66	2	
1		0.950	-1.48	3	-0.66	2	
1		1.140	-1.63	3	-0.64	2	
1		1.330	-1.72	3	-0.58	2	
1		1.520	-1.75	3	-0.50	2	
1		1.710	-1.72	3	-0.39	2	
1	2		-1.64	4	-0.24	2	
2	2		-4.13	3	-2.87	2	20.660
2		0.100	-4.06	3	-2.78	2	20.294
2		0.200	-3.97	3	-2.68	2	19.844
2		0.300	-3.87	3	-2.58	2	19.328
2		0.400	-3.75	3	-2.47	2	18.762
2		0.500	-3.63	3	-2.35	2	18.157
2		0.600	-3.51	3	-2.24	2	17.526
2		0.700	-3.38	3	-2.12	2	16.877
2		0.800	-3.24	3	-2.01	2	16.218
2		0.900	-3.11	3	-1.89	2	15.553
2	3		-2.98	3	-1.77	2	14.887
3	3		-2.98	3	-1.77	2	14.887
3		0.100	-3.27	3	-1.87	2	16.336
3		0.200	-3.56	3	-1.97	2	17.785
3		0.300	-3.85	3	-2.07	2	19.232
3		0.400	-4.13	3	-2.16	2	20.674
3		0.500	-4.42	3	-2.26	2	22.105
3		0.600	-4.70	3	-2.35	2	23.516
3		0.700	-4.98	3	-2.44	2	24.896
3		0.800	-5.25	3	-2.53	2	26.232
3		0.900	-5.50	3	-2.61	2	27.507
3	4		-5.74	3	-2.68	2	28.702
4	4		0.24	2	1.64	4	
4		0.190	0.13	2	1.26	4	
4		0.380	0.06	2	0.93	4	
4		0.570	0.01	2	0.66	4	
4		0.760	-0.01	1	0.43	4	0.007
4		0.950	0.01	2	0.26	4	
4		1.140	0.05	2	0.14	4	
4		1.330	0.02	3	0.15	1	
4		1.520	-0.01	3	0.26	1	0.006
4		1.710	-0.01	4	0.40	1	0.007
4	5		-0.01	4	0.55	1	0.009
5	1		-4.14	3	-2.88	2	
5		0.200	-4.39	3	-2.93	2	
5		0.400	-4.63	3	-2.98	2	
5		0.600	-4.85	3	-3.01	2	
5		0.800	-5.05	3	-3.02	2	
5		1.000	-5.23	3	-3.01	2	

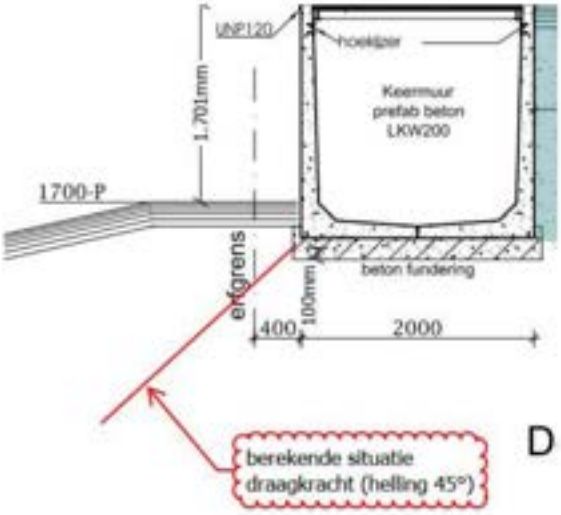
5	1.200	-5.38	3	-2.98	2
5	1.400	-5.50	3	-2.93	2
5	1.600	-5.60	3	-2.86	2
5	1.800	-5.68	3	-2.78	2
5	5	-5.75	3	-2.68	2

OMHULLENDE VAN DE KARAKTERISTIEKE COMBINATIES

VERPLAATSINGEN [mm] Karakteristieke combinatie



3.6 Draagvermogen fundering



Uitgangspunten

zand; schoon; los	φ'_{rep} =	30,0 °	$\varphi'_{e;d}$ =	26,7 °	
Fundering op zand of grondverbetering	γ_{dr} =	17,0 kN/m³	$\gamma'_{e;d}$ =	15,3 kN/m³	
Maximale grondwaterstand = 0,00 m + o.k. fundering	γ_{sat} =	19,0 kN/m³	$\gamma'_{wet;d}$ =	7,3 kN/m³	

Bepaling draagkracht, gedraineerde toestand

$R_d = \sigma'_{max;d} \cdot A'$

$\sigma'_{max;d} = (c'_{e;d} \cdot N_c \cdot s_c \cdot i_c \cdot \lambda_c \cdot b_c) + (\sigma'_{v;z;d} \cdot N_q \cdot s_q \cdot i_q \cdot \lambda_q \cdot b_q) + (0,5 \cdot \gamma'_{e;d} \cdot B_{ef} \cdot N_\gamma \cdot s_\gamma \cdot i_\gamma \cdot \lambda_\gamma \cdot b_\gamma)$

Reductie- en vormfactoren

invloed helling belasting	i_c = 1,00	i_q = 1,00	i_γ = 1,00	loodrecht op fundering
invloed van taludhellingen	λ_c = 0,41	λ_q = 0,00	λ_γ = 0,02	talud, β = 45 °
reductie hellende onderzijde	b_c = 1,00	b_q = 1,00	b_γ = 1,00	onderzijde fundering vlak
invloed cohesie	s_c = 0,00		$c'_{e;d}$ = 0,00	geen invloed van de cohesie
strokenfundering	s_q = 1,00		s_γ = 1,00	
vierkante poeren	s_q = 1,45		s_γ = 0,70	
rechthoekige poeren	s_q = 1 + (B_{ef}/L_{ef}) · sin $\varphi'_{e;d}$		s_γ = 1 - 0,3·(B_{ef}/L_{ef})	

Draagkrachtfactoren

$N_c = (N_q\text{-}1) / \tan \varphi'_{e;d}$ =	23,3	voor invloed van de cohesie
$N_q = e^{\pi \cdot \tan \varphi'_{e;d}} \tan^2(45° + \varphi'_{e;d} / 2)$ =	12,7	voor invloed van de gronddekking
$N_\gamma = 2 \cdot (N_q\text{-}1) \cdot \tan \varphi'_{e;d}$ =	11,8	voor invloed eff. volumieke gewicht van de grond onder fundering

Bepaling $\sigma'_{max;d}$

Invloed gronddekking: $\sigma'_{q;d} = (\sigma'_{v;z;d} \cdot N_q \cdot s_q \cdot i_q \cdot b_q)$ waarin $\sigma'_{v;z;d} = \gamma'_{e;d} \cdot d_i$

stroken	0,0 · d_i kN/m²	vierkante poeren	282,0 · d_i kN/m²
stroken (d_i = 0,20)	0,0 kN/m²	vierkante poeren (d_i=0,20)	56,4 kN/m²
stroken (d_i = 0,60)	0,0 kN/m²	vierkante poeren (d_i=0,60)	169,2 kN/m²

Invloed afschuifvlak: $\sigma'_{v;d} = 0,5 \cdot \gamma'_{sat;d} \cdot B_{ef} \cdot N_\gamma \cdot s_\gamma \cdot i_\gamma \cdot b_\gamma$

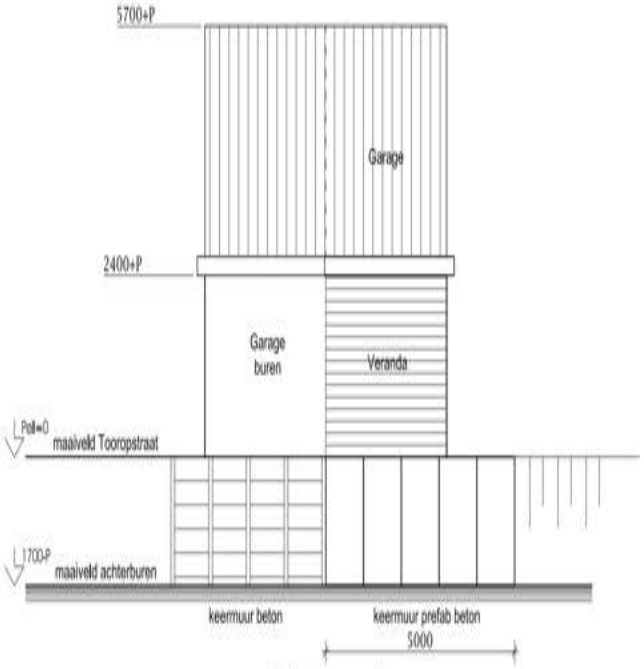
stroken	0,7 · B_{ef} kN/m²	vierkante poeren	30,0 · B_{ef} kN/m²
		rechthoekige poeren	42,8 · s_γ · B_{ef} kN/m²

Stroken $q_{r;v;d}$ (kN/m²)				
breedte	gronddekking d_i (m)			
B_{ef} (m)	**0,00**	**0,10**	0,40	0,60
0,80	0,4	16,0	62,7	80,0
0,90	0,5	18,1	70,6	90,0
1,00	**0,7**	**20,1**	78,5	100,0
2,00	2,7	41,6	158,4	200,0

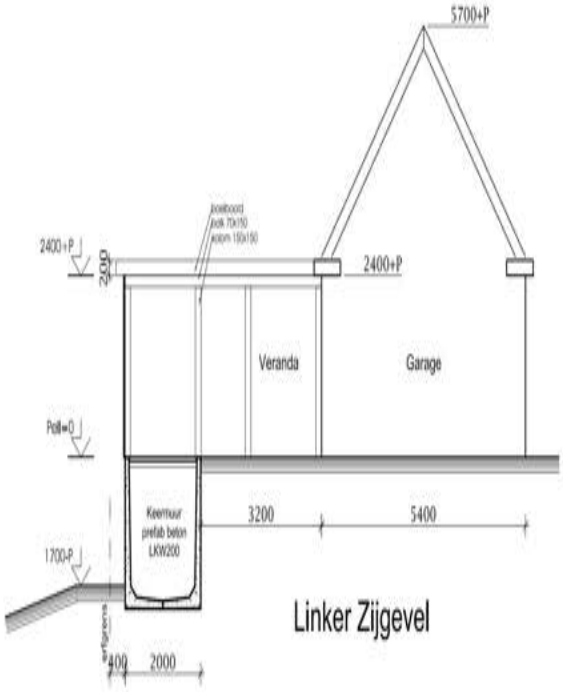
Poeren $F_{r;v;d}$ (kN)					
breedte	lengte	gronddekking d_i (m)			
B_{ef} (m)	L_{ef} (m)	0,00	0,20	0,40	0,60
1,20	1,20	51,8	107,8	144,0	144,0
1,40	1,40	82,2	158,5	196,0	196,0
1,50	1,50	101,1	188,7	225,0	225,0
3,00	3,00	808,9	900,0	900,0	900,0

4. Constructieve overzichten

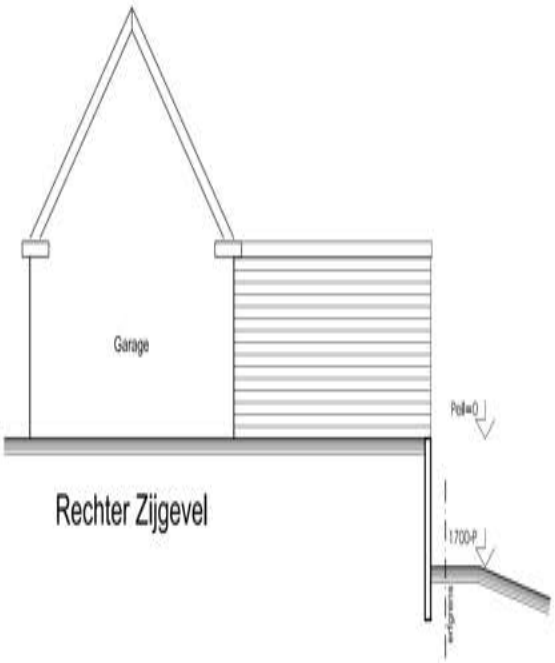
Voor de materiaaleigenschappen en vereiste kwaliteiten zie hoofdstuk 1 Algemene constructiegegevens onder het kopje materialen.



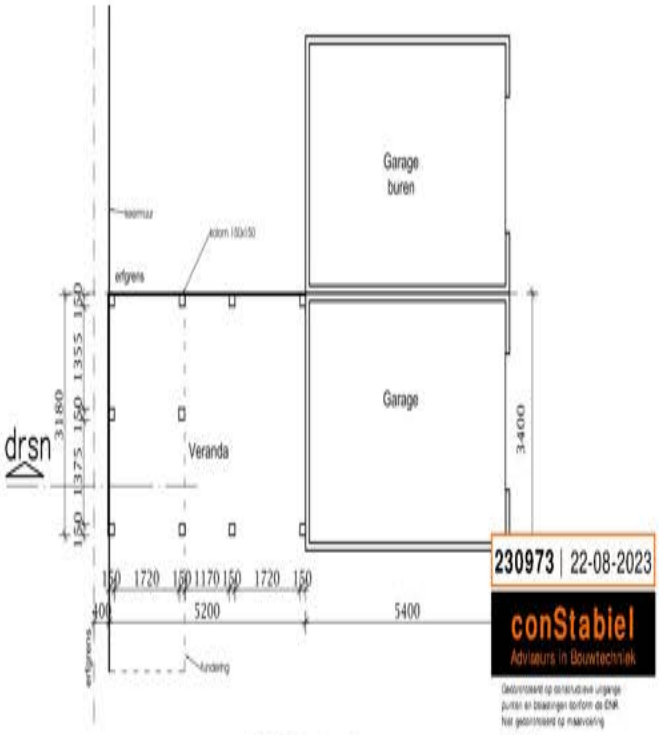
Achtergevel



Linker Zijgevel



Rechter Zijgevel



Plattegrond

230973 | 22-08-2023

conStabiel
Adviseurs in Bouwtechniek

Akkoord
ing.

Artig Design
Colmarstraat 15
6515BC Nijmegen
tel: 06-1311 0512
info@artigdesign.com
www.artigdesign.com

PROJECT
KEERWAND MET OVERKAPPING
TOOROPSTRAAT 13
6813KR ARNHEM

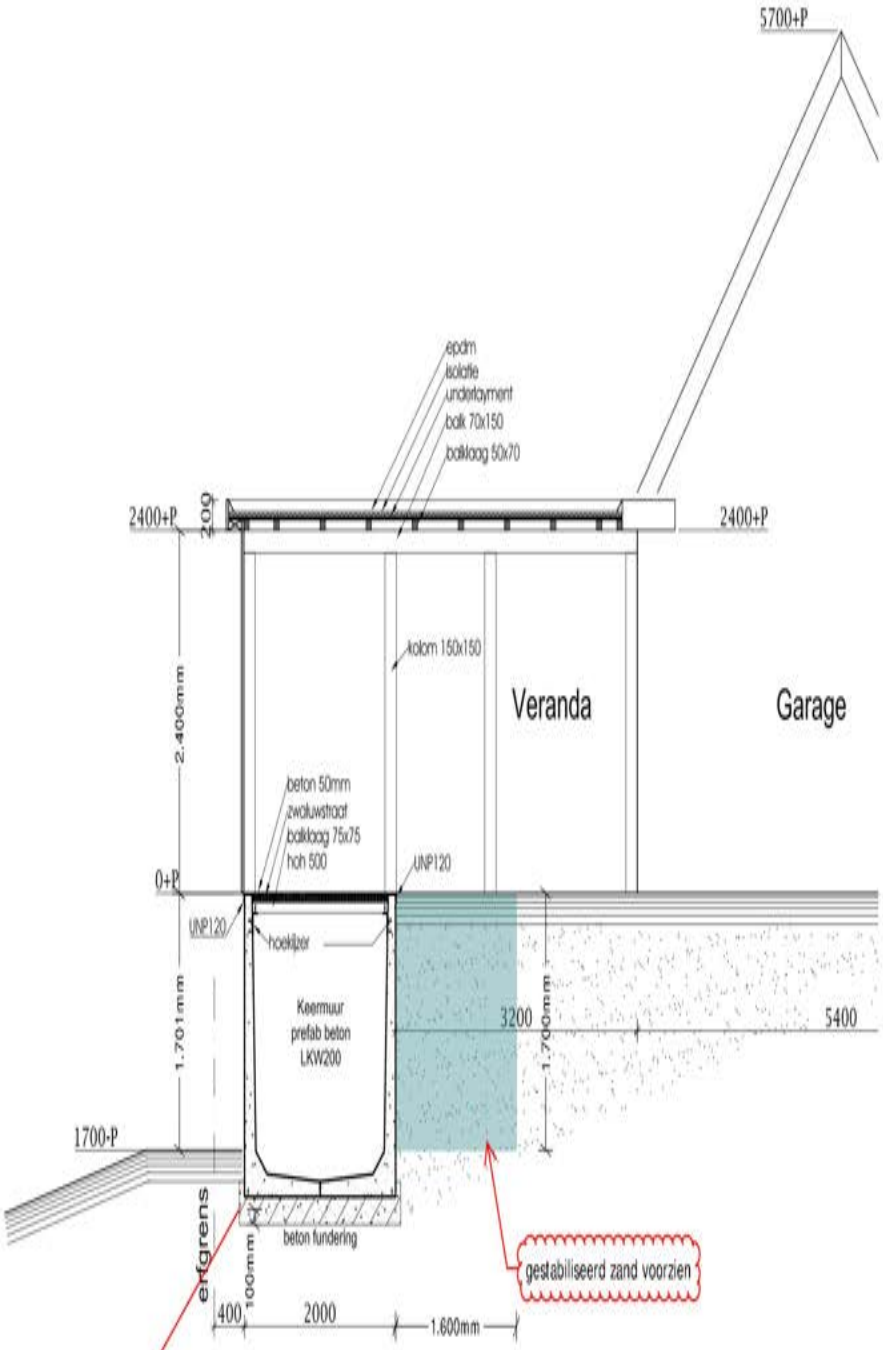
ONDERDEEL
PLATTEGROND - GEVELS
NIEUWE SITUATIE

Ontwerp:
Projectarchitect :

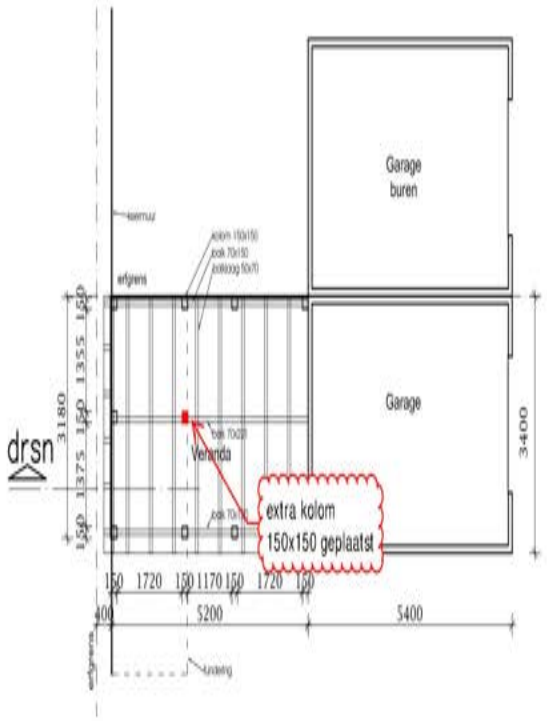
SCHAAL : 1:100
GET. :
DATUM : 12-11-2020
GEWIJZ. :

000-2.1

A3



Doorsnede
1:50



Dak + balklaag

230973 | 22-08-2023

conStabiel
Adviseurs in Bouwtechniek

Akkoord
ing.

Artig Design
Colmarstraat 15
6515BC Nijmegen
tel: 06-1311 0512
info@artigdesign.com
www.artigdesign.com

PROJECT
KEERWAND MET OVERKAPPING
TOOROPSTRAAT 13
6813KR ARNHEM

ONDERDEEL
DOORSNEDE - DAK
NIEUWE SITUATIE

Ontwerp:
Projectarchitect :

SCHAAL : 1:100
GET. :
DATUM : 12-11-2020
GEWIJZ. :

000-2.2

A3

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Retouradres: Postbus 3066, [redacted] Arnhem

[redacted]

Datum
<7>

Pagina
1 van 5

Zaaknummer
ODRA24HB0041

Behandeld door
[redacted]

Onderwerp: Voornemen afwijzen handhavingsverzoek

Geachte [redacted]

Op 17 oktober 2023, deels herhaald en aangevuld op 23 november 2023, ontvingen wij uw handhavingsverzoek. Het gaat over uw vermoeden van een onveilige situatie met betrekking tot een keerwand en bouwwerk gelegen aan [redacted] in [redacted] In deze brief leest u wat wij voornemens zijn om met uw handhavingsverzoek te doen.

Voornemen besluit afwijzen handhavingsverzoek
Wij zijn van plan om uw handhavingsverzoek af te wijzen. Er is volgens ons geen sprake (meer) van een onveilige situatie. Wij kunnen alleen handhavend optreden als er sprake is van een overtreding. Nu wij geen overtreding hebben geconstateerd, is er geen aanleiding om handhavend op te treden.

Proces tot nu toe

- Op 17 oktober 2023, deels herhaald en aangevuld op 23 november 2023, heeft u per e-mail een verzoek tot handhavend optreden bij ons ingediend met betrekking tot de keerwand en het daarop staande bouwwerk aan [redacted] in [redacted]
- Op 28 februari 2024 heeft een controle plaatsgevonden door twee toezichthouders van de ODRA. Zij hebben een controlerapport opgesteld dat is bijgevoegd (*) in de bijlage. Dit bezoek zag uitsluitend op dit handhavingsverzoek.
- U heeft in aanvulling op uw verzoek meerdere e-mails (met bijlagen) aan ons toegezonden. Voor zover de inhoud daarvan betrekking heeft op dit handhavingsverzoek hebben wij dit betrokken bij de besluitvorming.

Alvorens wij ingaan op uw handhavingsverzoek bespreken wij kort de vergunningaanvraag en verleende omgevingsvergunning die hieraan voorafgegaan is.

Omgevingsvergunning en (constructieve) veiligheid
Op 14 september 2020 is, naar aanleiding van een handhavingsverzoek van u, door de toenmalige bewoners van [redacted] in [redacted] een

Omgevingsdienst Regio Arnhem
Eusebiusbuitensingel 75
[redacted] ARNHEM
Postbus 3066
[redacted] Arnhem

026 377 16 00
[redacted]@odra.nl
www.odregioarnhem.nl

KvK 57137528

omgevingsvergunning aangevraagd voor de legalisatie van een keerwand met bouwwerk. Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag voor de keerwand en het bouwwerk is onder meer gekeken naar de constructieve veiligheid. De aanvraag is beoordeeld zoals deze is ingediend. In het primaire besluit wordt volstaan met een aannemelijkheidstoets. Bij de beantwoording van de vraag of op basis van de door aanvrager overgelegde stukken aannemelijk is dat aan het Bouwbesluit 2012 wordt voldaan, heeft het college, gelet op deze aannemelijkheidstoets, beoordelingsruimte. Wij hebben de omgevingsvergunning verleend.

Tegen deze verleende omgevingsvergunning heeft u bezwaar gemaakt en vervolgens heeft u beroep ingesteld. In die procedures is aandacht besteed aan de (constructieve) veiligheid van het bouwwerk. Dit heeft ertoe geleid dat in de beslissing op bezwaar (met betrekking tot de verleende omgevingsvergunning) is opgenomen dat naar aanleiding van een constructief rapport maatregelen moeten worden genomen om de stabiliteit van het bouwwerk te waarborgen. Deze maatregelen zijn door vergunninghouder uitgevoerd. Met de uitspraak van de rechtbank van 1 maart 2023 is uw beroep ongegrond verklaard en is de omgevingsvergunning in stand gelaten evenals de extra maatregelen uit de beslissing op bezwaar. U heeft geen hoger beroep ingesteld. De verleende omgevingsvergunning is inmiddels onherroepelijk. Daarmee staat voor ons – en vergunninghouder – vast dat de omgevingsvergunning op goede gronden verleend is.

Eerder handhavingsverzoek en last onder dwangsom
Op 19 oktober 2021, aangevuld op 26 oktober 2021, heeft u een verzoek om handhaving ingediend over de veiligheid van de hiervoor genoemde keerwand en het bouwwerk aan Tooropstraat 13 in Arnhem. Op 13 april 2022 hebben wij aan de toenmalige bewoners van Tooropstraat 13 in Arnhem een last onder dwangsom opgelegd om overtreding van artikel 2.1, lid 1, onder a Wabo en artikel 1b, lid 2 Woningwet te beëindigen. Bijvoorbeeld door het grondpeil aan de voet van de keerwand conform de uitgangspunten van de omgevingsvergunning uit te voeren. Aanleiding van dit besluit waren onder meer de bevindingen van een toezichthouder dat er grond was verwijderd aan de voet van de keerwand. De situatie werd, vanwege de grondroerende werkzaamheden, als zorgelijk ingeschat. Met het opleggen van de last onder dwangsom werd herstel van de veiligheid beoogd.

Bezwaar en beroep (toenmalige eigenaren Tooropstraat 13)
In de bezwaar- en beroepsprocedure naar aanleiding van de hiervoor omschreven last onder dwangsom is door de toenmalige eigenaren aangevoerd dat het aanpassen van het grondpeil overeenkomstig de situatie zoals omschreven bij de aanvraag van de omgevingsvergunning niet uitvoerbaar is. De voormalige eigenaren hebben daarom bekeken welke (andere) oplossing volstaat zodat de veiligheid van het bouwwerk niet langer in het geding is en dus op andere wijze aan de last onder dwangsom wordt voldaan. Die mogelijkheid is er, een overtreder heeft namelijk de vrijheid om zelf een oplossing te kiezen, zolang hij maar aan (het doel van) de last voldoet.

Op 26 augustus 2023 is namens de toenmalige bewoners van Tooropstraat 13 in Arnhem een aanvullend rapport met berekeningen van 22 augustus 2023 en uitleg (e-mail) van conStabiel ingediend (**bijlage**). Deze berekeningen van conStabiel tonen aan dat het grondpeil zoals op de ingediende aanvraag is ingetekend niet vereist is voor de constructieve veiligheid van het bouwwerk. De berekeningen laten namelijk zien dat zelfs bij afgraven van de grond tot aan onderkant van de keerwand (niet verder dan in een hoek van 45°) er nog steeds een constructief veilige situatie is. Daarbij merkt conStabiel wel op dat het niet realistisch is om de grond verder af te graven. De grond zou dan vanzelf afkalven tenzij er voorzieningen worden getroffen. Onderstaand de begeleidende e-mail van conStabiel:

Beste Peter en Caroline,

In de bijlage ontvangen jullie de berekening zoals we hebben besproken. Deze berekening onderbouwd de situatie waarbij direct achter jullie tuin afgegraven zou worden.

Er hoeft dus niks afgebroken te worden, de toepassing van het gestabiliseerde zand 'achter' de keerwanden zorgt voor genoeg stabiliteit om de situatie te waarborgen. Afgraven kan zoals door mij

1

aangegeven in de overzichten. Een steilere helling is geen realistische situatie, de grond zou dan vanzelf afkalven tenzij je voorzieningen treft. Die zouden in dat geval dus altijd getroffen moeten worden.

Mochten jullie vragen hebben dan kun je me uiteraard bereiken.

Met vriendelijke groet,

Deze berekeningen en uitleg naar aanleiding van de feitelijke situatie (die afwijkt van de vergunde situatie) is door onze constructeur beoordeeld en akkoord bevonden. Dat wil zeggen dat uit de constructieve berekeningen volgt dat het bouwwerk voor zijn constructieve veiligheid niet afhankelijk is van het grondpeil zoals dat is ingetekend op de vergunningaanvraag. Met deze informatie hebben de voormalige eigenaren volgens ons aan de last voldaan, want de veiligheid van het bouwwerk is niet meer in het geding. Deze overtreding is volgens ons dan ook beëindigd. Wij zullen de voormalige eigenaren (die beroep hebben aangetekend tegen de last) hier eveneens over informeren.

Nieuw / onderhavig handhavingsverzoek

Naar aanleiding van uw (nieuwe) handhavingsverzoek hebben de toezichthouders op 28 februari 2024 een (nieuwe) controle uitgevoerd. Zij hebben geconstateerd dat er geen grondroerende activiteiten hebben plaatsgevonden. Wij stellen dan ook vast - met inachtneming van de constructieve berekeningen van conStabiel en de beoordeling van onze constructeur - dat het bouwwerk niet onveilig is. Er is volgens ons dus geen sprake van een overtreding.

Afwijzing handhavingsverzoek

Nu er op basis van de ons bekende gegevens dus geen sprake is van een overtreding, is er voor ons ook geen grondslag om te handhaven. Wij benadrukken hierbij dat er bij de behandeling van dit handhavingsverzoek - ten opzichte van de behandeling van uw handhavingsverzoek van 19 oktober 2021, aangevuld op 26 oktober 2021 - dus nieuwe informatie (constructieberekening van 22 augustus 2023) beschikbaar is gekomen, waarmee volgens ons aan de destijds opgelegde last onder dwangsom is voldaan. Met andere woorden: de situatie die ten grondslag ligt aan uw huidige handhavingsverzoek is anders dan de situatie die ten grondslag lag aan uw eerdere handhavingsverzoek tegen de voormalige eigenaren. Als gevolg hiervan zijn wij dan ook voornemens om anders te beslissen op uw huidige handhavingsverzoek, dan op uw vorige handhavingsverzoek. Dit betekent meer concreet dat wij van plan zijn onderhavig handhavingsverzoek af te wijzen.

Zorgplicht en voorkomen schade

Ten overvloede geven wij u (nogmaals) mee dat er voor iedereen, dus ook voor u en de de vergunninghouder een zorgplicht geldt voor een veilig gebruik en veilige staat van een bouwwerk. Daarnaast behoort u elkaars eigendom niet te beschadigen (op grond van het civiele recht). In lijn met onze eerdere adviezen en de opmerking van de constructeur bij de nieuwe berekeningen merken wij opnieuw op dat graven direct naast of onder een bouwwerk – zonder dat u hiervoor voorzieningen treft – mogelijk kan leiden tot schade aan het bouwwerk, daaronder begrepen aantasting van de constructieve veiligheid.

Uit het rapport van conStabiel volgt dat grond weggraven onder een hoek van meer dan 45° leidt tot het wegvloeien (afkalven) van de grond onder de keerwand. Indien u op uw perceel werkzaamheden wilt verrichten waarbij er grond onder de keerwand kan afkalven, zult u maatregelen moeten treffen. Het verschil in hoogte van de percelen (het natuurlijk verloop in het gebied waarin u woont) zult u daarbij moeten opvangen. Het feit dat uw perceel lager gelegen is dan de aan uw perceel grenzende percelen maakt dat extra aanpassingen nodig zijn alvorens u (graaf)werkzaamheden op uw perceel verricht. Wij verbieden u dus niet om te werken (graven) in uw tuin, maar informeren u slechts over de zorgvuldigheid die u hierbij in acht dient te nemen.

Wilt u reageren?

Voordat wij definitief overgaan tot het afwijzen van uw handhavingsverzoek stellen wij u in de gelegenheid op dit voornemen te reageren. Indien u van mening bent dat wij informatie bij de behandeling van uw verzoek dienen te betrekken, vernemen wij dit is (ook) graag. Informatie die u reeds eerder heeft toegezonden, hoeft u niet opnieuw te verstrekken. Wij beogen tot een zorgvuldig besluit te komen met een deugdelijke motivering, zodat u onze besluitvorming kunt volgen. Dit betekent overigens niet automatisch dat een verzoeker om handhaving het altijd inhoudelijk eens is met onze (voorgenomen) besluitvorming.

U kunt uw zienswijze kenbaar maken en zenden aan: postbus@odra.nl. Uw zienswijze dient **uiterlijk drie weken na verzenddatum** van deze brief door ons te zijn ontvangen. In dat geval kunnen wij uw zienswijze meenemen bij definitieve besluitvorming. Vermeld bij uw zienswijze: "Zienswijze ODRA24HB0041". Wij vragen u bovendien een eventuele zienswijze in **één document/e-mail** in te dienen. Dit komt ten goede aan een efficiënte en zorgvuldige behandeling daarvan.

Vervolg
Na afloop van bovengenoemde termijn nemen wij een definitief besluit op uw handhavingsverzoek.

Heeft u vragen?
Dan kunt u contact opnemen met [redacted] per e-mail via postbus@odra.nl met vermelding van het zaaknummer: ODRA24HB0041.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Gemeente Arnhem

[redacted]

[redacted]
Manager Uitvoering
Omgevingsdienst Regio Arnhem

Bijlagen:
- Controlerapport van 28 februari 2024
- Rapport [redacted] van 22 augustus 2023 en begeleidende e-mail

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 05-09-2023 13:28
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Re: [redacted] - nieuwe constructieve berekeningen en tekeningen ontvangen op 26 augustus ODRA22HB0009

Hoi [redacted]

Ik heb de berekening bekeken en de berekening is wat mij betreft inhoudelijk akkoord. Het is nu van belang dat de werkelijkehuidige situatie overeenkomt met het uitgangspunt van de berekening. Ter plaatse van de voet van de keerwand is het grondniveau tenminste gelijk aan de onderkant van de keerwand en mag aflopen onder een helling van 45 graden.

Echter, als er wederom grond wordt verwijderd tot onder dit niveau, dan kan nog steeds instabiliteit van de fundering ontstaan. Kortom, dan is men terug bij af. Het stoppen met grond verwijderen naast de voet van de keerwand is de enige definitieve oplossing.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
[redacted] Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: donderdag 31 augustus 2023 11:35
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: [redacted] - nieuwe constructieve berekeningen en tekeningen ontvangen op 26 augustus ODRA22HB0009

Hoi [redacted] en Niels,

[redacted] van de week hebben we contact gehad over de [redacted] in [redacted] Nu blijkt dat afgelopen weekend nieuwe constructieve berekeningen en tekeningen zijn toegestuurd. Deze heb ik niet gezien.
Willen jullie naar deze berekeningen en tekeningen kijken en [redacted] (cc) voorzien van een reactie. Alvast bedankt.

[redacted]

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 01-05-2023 20:50
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Tooropstraat ODRA22HV0097

Hoi [redacted]

Ik mail jou even, er komt van alles binnen inzake de Tooropstraat. In de HV0097 staan enkele mailtjes die er vandaag in gezet zijn van [redacted] en [redacted]
Ik weet niet of het spoed heeft of dat het kan wachten tot [redacted] weer terug is, daarom mail ik jou even.

Mocht ik bij iemand anders moeten zijn, dan laat maar weten.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: maandag 1 mei 2023 17:36
Aan: [redacted] Postbus
CC: [redacted] bezwaar
Onderwerp: RE: bezwaarschrift en omgevingsvergunning Tooropstraat 15; met zaaknrsODRA23AB0139 en ODRA22HV0097
Bijlagen: Bezwaar vergunning Tooropstraat 15 ANO ODRA23AB0139 20042023.pdf

Categorieën: Yvonne

Geachte [redacted]

Ik ben [redacted] de behandelaar van het bezwaarschrift tegen de aan u verleende vergunning voor het legaliseren van een keerwand aan de Tooropstraat 15. Als vergunninghouder bent u als *derde belanghebbende* aangemerkt. We gebruiken de term derde belanghebbende omdat de bezwaarprocedure in beginsel een zaak is tussen de gemeente als vergunningverlenende instantie (ook wel het bevoegd gezag) en de bezwaarmaker als direct belanghebbende bij de bezwaarprocedure. Hoewel uw belang groot is, is dit voor wat betreft de bezwaarprocedure een afgeleid belang. U beschikt immers al over een vergunning en in bezwaar wordt beoordeeld of het bevoegd gezag deze vergunning had mogen verlenen.

Als derde belanghebbende wordt u uiteraard over het verloop van de procedure op de hoogte gehouden door de gemeente. Het verloop van de procedure is nu als volgt:

Als behandelaar van uw bezwaar zal ik een verweerschrift opstellen. Dit verweerschrift wordt samen met het bezwaarschrift doorgezonden aan onze onafhankelijke bezwaarschriftencommissie. Deze zal een hoorzitting inplannen waar alle betrokken partijen, dus ook u als derde belanghebbende, voor worden uitgenodigd. Uw rol tijdens de hoorzitting is beperkt. Het betreft immers een conflict tussen bezwaarmaker en de gemeente. Ik zal namens de gemeente het woord voeren en mijn verweerschrift toelichten. U krijgt tijdens de zitting ook het woord indien u dit wenst. Daarnaast kan het zijn dat de commissie vragen aan u heeft over de (feitelijke) situatie. U bent niet verplicht te verschijnen, maar het kan vaak wel verhelderend werken als u aanwezig bent. U mag ook altijd iemand ter ondersteuning meenemen, dit mag een professionele rechtshulpverlener zijn maar dat hoeft zeker niet. Ook een familielid of kennis is van harte welkom. Mocht u liever ook iets op papier zetten dan is dit mogelijk. Het is verstandig dit ruim van te voren aan de commissie toe te sturen (minimaal 10 dagen voor de te plannen zitting). Bedenk hierbij wel dat de commissie in beginsel alleen de rechtmatigheid van de vergunning zal beoordelen, de commissie heeft dus vooral behoefte aan feitelijke informatie en kan veel minder met meer subjectieve zaken zoals de onderlinge verhoudingen tussen partijen.

Bijgevoegd vind u het bezwaarschrift tegen de verleende vergunning. Alleen het emailadres en het telefoonnummer van bezwaarmaker zijn afgelakt. Over de overige informatie kunt u binnen de bezwaarprocedure vrijelijk beschikken. U mag de informatie dus delen met mensen die u ondersteunen. Bij deze procedure. Het is echter niet de bedoeling dat u deze processtukken buiten de bezwaarprocedure gebruikt, verspreid of openbaar maakt.

Tot slot wijs ik u er op dat er ook een bezwaarschrift loopt tegen de afwijzing van een handhavingsverzoek t.a.v. uw keerwand. Dat bezwaarschrift zal gelijktijdig met het bezwaarschrift tegen de vergunning worden behandeld. De afwijzing van het handhavingsverzoek is immers gestoeld op het feit dat er een vergunning is verleend.

Ik heb u vandaag ook een keer gebeld, maar heb geen voicemail ingesproken. Mocht u mij nog even willen spreken dan kunt u mij altijd bellen. Ik ben alleen op woensdagen niet telefonisch bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

GEMEENTE
Arnhem
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@outlook.com>
Verzonden: maandag 1 mei 2023 16:29
Aan: bezwaar <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; postbus@odra.nl
CC: [redacted]@odra.nl; [redacted]@hotmail.com; [redacted]@outlook.com
Onderwerp: bezwaarschrift en omgevingsvergunning Tooropstraat 15; met zaaknrsODRA23AB0139 en ODRA22HV0097

Geachte medewerkers van de ODRA.

Allereerst mag ik [redacted] of [redacted] zaaknr. 183571verzoeken, mij het 8 pagina`s tellende geanonimiseerde bezwaarschrift digitaal en zo mogelijk voorzien van blz. nummers toe te zenden.
Tot mijn schrik vond ik 28-04 jl. s `avonds laat dit geschrift in mijn brievenbus. Uiteraard wil ik het graag aan de mij adviserende personen in deze zaak, laten lezen

Verder kan ik meedelen dat wij druk doende zijn een aannemer/bouwbedrijf te vinden dat paal en keerwand op korte termijn wil en kan herstellen . Ze zijn veelal overbelast en willen zelfs tot 2024 geen werkzaamheden aannemen.

Opdat belanghebbenden op de hoogte zijn en in afwachting van de digitale kopie ,

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@outlook.com>
Verzonden: maandag 1 mei 2023 16:29
Aan: [redacted]@arnhem.nl; [redacted]@arnhem.nl; Postbus
CC: [redacted]@hotmail.com; [redacted]@outlook.com
Onderwerp: bezwaarschrift en omgevingsvergunning Tooropstraat 15; met zaaknrsODRA23AB0139 en ODRA22HV0097

Categorieën: Yvonne

Geachte medewerkers van de ODRA.

Allereerst mag ik [redacted] of [redacted] zaaknr. 183571verzoeken, mij het 8 pagina`s tellende geanonimiseerde bezwaarschrift digitaal en zo mogelijk voorzien van blz. nummers toe te zenden.
Tot mijn schrik vond ik 28-04 jl. s `avonds laat dit geschrift in mijn brievenbus. Uiteraard wil ik het graag aan de mij adviserende personen in deze zaak, laten lezen

Verder kan ik meedelen dat wij druk doende zijn een aannemer/bouwbedrijf te vinden dat paal en keerwand op korte termijn wil en kan herstellen . Ze zijn veelal overbelast en willen zelfs tot 2024 geen werkzaamheden aannemen.

Opdat belanghebbenden op de hoogte zijn en in afwachting van de digitale kopie ,

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 06-02-2023 16:41
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: Voornemen afwijzen handhavingsverzoek - Tooropstraat 15 Arnhem ODRA22HV0097

Beste [redacted]
Naar aanleiding van het handhavingsverzoek van [redacted] inz. de betonnen schutting/keerwand op/nabij het perceel van de Tooropstraat 15 in Arnhem heb ik bijgevoegd (*) voornemen tot afwijzen van het handhavingsverzoek gemaakt.
De kern is als volgt: het is een wand met een grondkerende functie hoger dan 1 meter. Dit betekent dat het géén vergunningvrij bouwwerk is en een omgevingsvergunning voor het bouwen is vereist. Die vergunning ontbreekt op dit moment, maar de eigenaren van de Tooropstraat 15 hebben een aanvraag ingediend tot legalisatie. Dat is voor ons reden om niet over te gaan tot handhaving.
Graag verneem ik of jij je hierin kan vinden. Graag zouden we het voornemen uiterlijk woensdag verzenden, lukt het jou op zo'n korte termijn hier een blik op te werpen? Hoor het graag, vriendelijk dank alvast.
Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 27-03-2024 19:57
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: vragen over controlerapport Colebranderstraat 12 en Tooropstraat 13 Arnhem

---

Goedenavond collegaâ€™s,

In zaak ODRA23HV0098 staat een controlerapport (d.d. 5 maart 2024) van [redacted] en [redacted] inzake bovengenoemde adressen. Naar aanleiding hiervan heb ik een aantal vragen:

Ik heb de samenvatting hieronder gekopieerd uit het rapport:

SAMENVATTING CONTROLE

Datum

pagina
4 van 6

Zaaknummer

Tijdens de controle is door beide toezichthouders van de Omgevingsdienst Regio Arnhem geconstateerd dat op het moment van de controle, ten opzichte van de laatste controle, geen grond roerende activiteiten hebben plaatsgevonden.

Omdat deze laag grond niet is geroerd kan ervanuit worden gegaan dat de veiligheid van bouwwerk op het perceel van de Tooropstraat 13 en aansluit op het perceel van Colenbranderstraat 12 niet in gevaar is.

Tijdens de controle is geconstateerd dat de heer Kwant geen gestabiliseerde grond heeft aangebracht tegen de betonnen elementen van bovengenoemd bouwwerk.

Foto's: zie bijlage

- Jullie vergelijken een situatie van 28 febr jl met een eerdere controle. Wanneer was die eerdere controle?
- Jullie stellen dat de veiligheid niet in gevaar is. In een brief van [redacted] van 23 juli 2021 n.a.v. een eerdere controle van hem en [redacted] is er juist geoordeeld dat de situatie zorgelijk is. Als er niets is veranderd, waarom is het oordeel nu wel anders?
- Wat wordt bedoeld met de laatste alinea over gestabiliseerd zand dat [redacted] aangebracht zou moeten hebben?

Zou ik uiterlijk dinsdag 2 april a.s. een reactie mogen? We moeten een reactie aan [redacted] Kwant geven uiterlijk 3 april a.s..
Dank alvast voor jullie reactie.

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Retouradres: Postbus 3066, 6802 DB Arnhem

[redacted]

Onderwerp: Bevindingen brief - Bouw

Geachte [redacted]

Op 23 juli 2021 bezochten de constructeur [redacted] en toezichthouder [redacted] van Omgevingsdienst Regio Arnhem (ODRA), de locatie Colenbranderstraat 12 in Arnhem. Het bezoek vond plaats naar aanleiding van de nieuwe melding van een onveilige situatie. Het bezoek had als doel de huidige situatie vast te leggen en te beoordelen of het een onveilige situatie betreft. Hierin leest u onze bevindingen.

Datum
23 juli 2021

Pagina
1 van 2

Zaaknummer
ODRA21AB0793

OLO-nummer

Behandeld door
[redacted]

Bevindingen
Tijdens ons bezoek zijn de volgende dingen geconstateerd:

- Naast de keerwand is niet meer over de gehele lengte van de keerwand grond aanwezig onder een hoek van 45 graden vanaf de onderkant van de keerwand.
- De deels weggegraven grond blijft niet liggen onder een hoek van 45 graden. Deze grond bevat veel wortels en het is los gepakte grond.
- Onder de keerwand is beton aanwezig met een dikte van net iets meer dan 10 cm.
- Er is gemeten dat de bovenkant van de steenachtige schutting / keerwand van de buren 1,5 m hoger ligt dan de onderkant van de betonnen keerwanden. De betonnen elementen van de schutting / keerwand hebben een hoogte van globaal 33 cm.
- We hebben aan de rechterzijde van het perceel 2 kadasterpaaltjes geconstateerd en deze nagemeten. Er zijn door ons foto's gemaakt van de aanwezige meetgegevens van het kadaster.
- Er is geconstateerd en vastgelegd dat er een verticale schuur aanwezig is in de muur bij de buren.

Resultaten
De huidige situatie is zorgelijk. Er is in de huidige situatie onvoldoende grond aanwezig naast de keerwand. De grond is los gepakt met veel wortels en mogelijk onvoldoende stabiel om voldoende tegendruk te geven. Gezien de veiligheid lijkt het ons niet verstandig verdere werkzaamheden te verrichten aan of nabij de keerwanden. Ik adviseer om over het deel waar niet tenminste onder een hoek van 45 graden grond aanwezig is, deze alsnog aan te brengen.

De eigenaar / bewoner van Tooropstraat 13 zullen wij hier tevens over informeren.

Omgevingsdienst Regio Arnhem
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ ARNHEM
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

026 377 16 00
postbus@odra.nl
www.odregioarnhem.nl

KvK 57137528

Wat verwachten wij van u?
Het is belangrijk dat u de gronddruk niet veranderd door de grond tegen de keerwanden verder af te graven dan de huidige situatie. Zo voorkomt u namelijk onveilige situaties en beschadiging van andermans eigendom.

Heeft u vragen?
Dan kunt u contact opnemen met [redacted] Hij is bereikbaar op telefoonnummer: [redacted] of per e-mail via postbus@odra.nl. Wilt u documenten zoveel mogelijk digitaal opsturen? Dit is milieuvriendelijker en efficiënter. Dit kan via postbus@odra.nl. Vermeld dan wel uw zaaknummer. Zo kunnen wij u sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Gemeente Arnhem

Omgevingsdienst Regio Arnhem

Deze brief is automatisch verstuurd en is daarom niet ondertekend.

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: 16-03-2023 16:21
Aan: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Zienswijze ODRA22HV0080, [redacted]

Geachte [redacted]

In reactie op uw e-mail van gisteren (15 maart 2023, 22:30 uur) aan [redacted] Prent het volgende.

Wij hebben uw e-mail van 30 november 2022, 9:07 uur wel degelijk voorzien van een antwoord:

- op 2 december 2022 (16:42 uur) heb ik u kortweg laten weten dat uw e-mail zal worden opgepakt.
- uw zienswijze (als toegevoegd aan de betreffende e-mail van 30 november jl. als aan de e-mail van 29 november jl.) in reactie op het voornemen hebben wij voorts betrokken bij de besluitvorming. Wij zijn uitvoerig op uw zienswijze teruggekomen in het definitieve besluit d.d. 16 december 2022, zie de bijlage "afweging zienswijze".

Wij lezen in uw e-mail dan ook geen reden en/of grondslag om ons rechtsgeldig in gebreke te stellen, wij wijzen iedere aansprakelijkheid hieromtrent af.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: 24-11-2022 15:14
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: Lieke Brouns <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Zitting [redacted]

Beste [redacted]

Zouden jullie voor volgende week een overleg willen plannen om de rechtbankzitting van [redacted] nog even door te spreken? Ik kan niet meer in jullie agendaâ€™s namelijk.

Doel van het gesprek:

- Even kort doorspreken vergunning en afbakenen van het geschil in beroep
- Doorspreken nieuwe ontwikkelingen
- Alternatieven voor het kunnen voldoen aan het bouwbesluit

Mijn voorkeur gaat uit naar een fysiek of hybride overleg op 1 december of 2 december (maar 28 of 29 nov heb ik ook wel ruimte).

1 december ben ik na 12:00 volledig beschikbaar en vrijdag tussen 09:00 en 12:00 en vanaf 15:00.
Voor andere momenten kan het best even gebeld worden.

Tot slot nog even dit, de gemachtigde van [redacted] heeft zijn kadastrale gegevens zelf ingebracht in beroep. Hiermee verliest zijn verzoek om die gegevens vertrouwelijk te behandelen zijn waarde.

Alvast bedankt,

[redacted]

GEMEENTE Arnhem
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem
[redacted]