

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 22 mei 2024 16:22
Aan: Postbus
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Zienswijze case: Odra24HB0041 Re: Reactie zienswijze d.d. 26-04-2024

Hi [REDACTED],

Wil jij deze reactie aan [REDACTED] sturen? Dank!

*Geachte [REDACTED]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail dinsdag 21 mei 2024 (11:41). Nogmaals het dringende verzoek uw e-mails uitsluitend te richten aan postbus@odra.nl, dit voorkomt dat er ruis ontstaat.

Uw e-mail bevat een inhoudelijke reactie van uw juridisch adviseur en uw toezegging om mee te willen werken aan een onderzoek. Dat is positief. Wij reageren op dit moment nog niet inhoudelijk op de punten van uw juridisch adviseur omdat we ons voor nu focussen op een oplossing. Indien en voor zover het alsnog aankomt op een inhoudelijke behandeling van uw zienswijze, betrekken wij uw e-mail daarbij.

Om een vervolg te geven aan deze oplossing, ontvangen wij graag van u twee namen van deskundigen waar u vertrouwen in heeft om het onderzoek door uit te laten voeren. De deskundigen moeten in staat zijn zelf ter plaatse metingen te verrichten (bodem), op basis daarvan berekeningen te maken en onderbouwd een conclusie te kunnen trekken over de constructieve veiligheid van de keerwand en het daarop gebouwde bouwwerk. De door u aangedragen deskundigen leggen wij voor aan de eigenaren van de Tooropstraat 13 en aan onze constructeur. Op basis daarvan maken wij een keuze voor één deskundige.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Verzonden: woensdag 22 mei 2024 12:52
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Zienswijze case: Odra24HB0041 Re: Reactie zienswijze d.d. 26-04-2024

Ter info

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 21 mei 2024 11:41
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: Zienswijze case: Odra24HB0041 Re: Reactie zienswijze d.d. 26-04-2024

Geachte [REDACTED] en betrokken collega's,

Bedankt voor uw hieronder opgenomen reactie van 16-05-2024 op mijn zienswijze van 26-04-2024.

Ik heb uw reactie aan mijn juridisch adviseur voorgelegd.

Ik kreeg de volgende terugkoppeling van hem die ik graag met u deel:

Betreft: Reactie zienswijze Odra en handhaving en naleving voorwaarden bij verleende vergunning voor het bouwwerk aan de Tooropstraat 13

1. **Vergunningverlening en voorwaarden** De rechtbank heeft een vergunning verleend voor het bouwwerk aan de Tooropstraat 13, onder de expliciete voorwaarde dat alle bij de vergunning gestelde voorwaarden worden nageleefd. Indien blijkt dat aan deze voorwaarden niet wordt voldaan, dient er handhavend te worden opgetreden.
2. **Erfgrens en stabiliteit aanpassingen** Bij de vergunningverlening heeft [REDACTED] [REDACTED] aangegeven dat de erfgrens van het perceel van [REDACTED] [REDACTED] zich op zeker 40 cm van de voet van de keerwand bevindt. Vanuit dit uitgangspunt zou hij achter de keerwand aanpassingen kunnen verrichten en met stabiele grond mogelijk onder een hoek van 45 graden stabiliteit kunnen creëren, mits hij eigenaar is van perceel 2922.
3. **Kadastrale meting en eigendomssituatie** Eind 2023 heeft [REDACTED] [REDACTED] een kadastrale meting laten uitvoeren. Hieruit bleek dat perceel 2922 niet verder reikt dan de voet van de keerwand, en dat zijn eigen perceel zich 2 meter achter deze voet bevindt. Bij de verkoop is gebleken dat noch [REDACTED] [REDACTED], noch de huidige eigenaren eigenaar zijn van perceel 2922, noch dit door verjaring kunnen claimen. Zelfs indien zij menen dat zij dit zouden kunnen claimen, reikt het niet verder dan de voet van de keerwand. [REDACTED] is de afgelopen 4 jaar in de gelegenheid geweest verjaring officieel te claimen, dit heeft hij nagelaten of het is niet gelukt. Ook de nieuwe bewoners hebben hier al ruim een half jaar de gelegenheid toe gehad. De Odra kan hier niet nog langer naar refereren. Er heeft zich nooit grond achter de keerwand bevonden die hoger lag dan de voet van de keerwand.
4. **Rechten en handhavingsverzoeken** U heeft u het recht om tot 30 cm diep op uw eigen perceel te graven en roeren. Dit is ook bevestigd en onderschreven door kantoor Hekkelman. Dit recht dient u te allen tijde te behouden. U wordt geadviseerd om niet akkoord te gaan met enige beperking in het indienen van nieuwe handhavingsverzoeken.
5. **Voorwaarden voor [REDACTED] en huidige bewoners** Het is raadzaam te verifiëren of er ook aan [REDACTED] [REDACTED] of de huidige bewoners specifieke voorwaarden worden gesteld. Indien zij aantoonbaar geen eigenaar zijn of kunnen worden van het betreffende perceel en niet aan de vergunningsvoorwaarden kunnen voldoen, zou de vergunning ingetrokken moeten worden vanwege onjuiste informatieverstrekking. Tevens dienen zij de kadastrale grenzen en eventuele verjaringen te respecteren. Als er aan u voorwaarden worden gesteld, dienen deze zeker ook aan hen gesteld te worden.
6. **Oordeel Odra inzake vooringenomenheid of fraude** Het is opmerkelijk dat de Odra afstand neemt van vooringenomenheid of fraude zonder de opname van het betwiste controlebezoek gehoord of opgevraagd te hebben. Dit roept vragen op over de grondigheid en objectiviteit van hun oordeel.

7. **Randvoorwaarden constructief onderzoek** Bij een eventueel nieuw constructief onderzoek dienen de randvoorwaarde meegenomen te worden, waarbij de stabiliteit van het bouwwerk gegarandeerd moet zijn zonder dat er tot 30 cm achter de voet van de keerwand grond aanwezig is. Dit is immers kadastraal en door verjaring uw grond.
8. **Onjuiste tekeningen en dwangsom** [REDACTED] heeft onjuiste tekeningen ingediend, waardoor hij nooit aan de voorwaarden van de vergunning kan voldoen. Er is een dwangsom opgelegd om te zorgen voor voldoende gestabiliseerd zand achter de voet van de keerwand en om te waarborgen dat er nergens druk tegen de binnenste keerwanden is. De Odra heeft vastgesteld dat er niet overal grond onder een hoek van 45 graden aanwezig is en er sprake is van losgepakte grond die niet zelfstandig blijft liggen. Deze situatie is niet veranderd. Tevens is er nog steeds sprake van druk tegen de binnenste keerwanden. Een dwangsom is derhalve nog steeds noodzakelijk.
9. **Overgang van dwangsom bij verkoop** Indien [REDACTED] zou verhuizen, is toegezegd door de Odra en [REDACTED] van de Gemeente Arnhem dat deze dwangsom snel zou overgaan op de nieuwe eigenaar, zonder nieuwe procedures. Dit is tot op heden nog niet gebeurd, ondanks dat er al ruim een half jaar verstreken is. Er dient duidelijkheid te komen over de reden hiervan.
10. **Bouwkundige rapporten en stabiliteit** Er zijn vier bouwkundige rapporten opgesteld waarin de stabiliteit van de grond achter de keerwand een cruciale rol speelde. De rapporten van Middelhuis hebben aangetoond dat de grond onvoldoende stabiliteit biedt onder een hoek van 45 graden, zelfs met diverse onjuistheden en aannames. Het rapport van Constabel kan onmogelijk serieus genomen worden. Het is essentieel dat de Odra zich niet baseert op niet-representatieve rapporten om hun standpunt (dwangsom) te herzien. Er ligt reeds een rapport van een onafhankelijk rechtbank gecertificeerd bouwkundige. Waarom wordt dit niet serieus genomen?
11. **Vertrouwen in Constabel** Gezien de werkwijze van Constabel, waarbij zij zonder objectieve kennis van de situatie en er geweest te zijn een rapport hebben opgesteld, wordt geadviseerd hier niet akkoord mee te gaan en geen vertrouwen in dit bedrijf te hebben.
12. **Nut van een nieuw constructief onderzoek** Gezien de conclusies van eerdere rapporten en waarnemingen van de Odra, is er geen reden voor een nieuw constructief onderzoek al helemaal niet als er niet overal grond onder een hoek van 45 graden aanwezig is. De dwangsom had reeds opgelegd moeten worden. Verdere vertraging lijkt een bewuste vertraging van het proces en dient vermeden te worden. Dit heeft ook geen nut nu u op mijn eerdere advies de rechtbank verzocht heeft het proces pas in behandeling te nemen na de uitspraak van de Odra en de ontvangst van het resultaat van uw WOO verzoek.
13. **Noodzaak van gronddruk metingen** Indien er toch ook een nieuw onderzoek plaatsvindt, is het noodzakelijk dat er gronddrukmetingen worden uitgevoerd achter de keerwand, op minimaal vijf verspreide locaties direct achter de voet van de huidige keerwand.
14. **Handhaving en nieuw onderzoek** Er moet onmiddellijk gehandhaafd worden naar de nieuwe bewoners. Onder de gestelde voorwaarden kan er tevens aan een nieuw onderzoek worden meegewerkt. Constabel dient hierbij uitgesloten te worden en er

moet vooraf schriftelijke goedkeuring zijn van alle betrokkenen over de opzet en de verwerking van de resultaten. Beide zaken kunnen parallel aan elkaar verlopen.

Ik ga volledig mee in de reactie van mijn juridisch adviseur. Ik wil daarnaast wel nog steeds meewerken aan een nieuw onderzoek maar wel met de voorwaarden zoals die hierboven door mijn juridisch adviseur zijn opgesteld. Indien de huidige en of voormalige bewoners van de Tooropstraat 13 niet willen meewerken aan het onderzoek dan verzoeken wij u dit schrijven en de argumenten toe te voegen en mee te nemen bij onze zienswijze en uw beslissing nu u deze vertraagd heeft door dit schrijven. Ook wil ik u melden dat ik pas na het afronden van de procedure van de Tooropstraat 13 terugkom op de case van de [REDACTED] nu u de Odra deze meerdere keren in elkaar over heeft laten lopen terwijl er was toegezegd dat dit niet zou gebeuren. Gezien de gespannen situatie zou ik graag zien dat er alles aan gedaan wordt geen verdere onnodige vertraging te laten ontstaan in deze case.

Ook ik blijf de wens uitspreken om voor de rechtszaken tot een oplossing te komen die recht doet aan objectieve feiten en een eerlijk proces.

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van deze reactie/

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op do 16 mei 2024 om 09:09 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Hierbij reageren wij op uw zienswijze van 26 april 2024. Wij richten ons in deze reactie op het eerste deel van uw zienswijze waarin u een handreiking doet. Laten we vooropstellen dat wij blij zijn met uw toenadering om tot een constructieve oplossing te komen.

Onduidelijkheid over constructieve veiligheid

Kort samengevat blijkt uit uw zienswijze dat u bezorgd bent over de constructieve veiligheid van de keerwand en het daarop gebouwde bouwwerk aan de Tooropstraat 13. Uw zorgen gaan met name over de gesteldheid van de bodem waarop het bouwwerk is gebouwd en de wijze waarop e.e.a. is gecontroleerd en berekend. Daarnaast bestaat er bij u onduidelijkheid over wat u in uw eigen tuin aan werkzaamheden (veilig) kunt verrichten.

Als gevolg hiervan bent u meerdere procedures gestart en heeft u tal van stukken ingediend. Omdat wij ons in eerste instantie richten op uw voorstel om tot een

oplossing te komen, reageren wij nog niet inhoudelijk op alles wat zich in die procedures heeft afgespeeld. Voor nu is in ieder geval van belang dat er vier (externe) rapporten zijn, te weten:

1. een rapport van Middelhuis en Schleipfenbauer van 27 oktober 2020 dat is ingediend bij het aanvragen van de omgevingsvergunning voor het bouwwerk;
2. een aanvullend rapport van Middelhuis en Schleipfenbauer van 16 september 2021 dat is ingediend in de bezwaarprocedure tegen de verleende omgevingsvergunning voor het bouwwerk;
3. een rapport van Badex van 2 februari 2022 dat door u in procedure is gebracht bij de beroepsprocedure bij de rechtbank over de verleende omgevingsvergunning voor het bouwwerk; en
4. een rapport van conStabiel van 22 augustus 2023 dat door vergunninghouders is toegezonden na opleggen van de last onder dwangsom.

Deze rapporten zijn in opdracht van u of de (voormalige) eigenaren van de Tooropstraat 13 opgesteld. De constructeur van de ODRA heeft deze rapporten beoordeeld. Het college van B&W heeft de input van de constructeur betrokken bij de besluitvorming. Geprobeerd is de besluitvorming steeds zorgvuldig te motiveren. Uit uw zienswijze blijkt echter dat de verschillende rapporten bij u vragen oproepen. Naast deze rapporten is de locatie van het bouwwerk meerdere malen bezocht door toezichthouders van de ODRA. Er zijn meerdere brieven met bevindingen opgesteld. Hoewel deze brieven met de nodige zorgvuldigheid en deskundigheid zijn opgesteld, kunnen wij ook vaststellen dat niet elke brief een even heldere boodschap bevat. Het e.e.a. maakt dat wij begrip hebben voor uw scepsis. Wel blijven wij benadrukken dat er zeker géén sprake is van opzet, vooringenomenheid en/of fraude. Zoals eerder gezegd, nemen wij afstand van uw uitlatingen hierover.

Voorstel: één constructief onderzoek

Net als u zien wij mogelijkheden om tot een oplossing te komen in de lopende procedures. Wij stellen daarom, in lijn met uw voorstel, het volgende voor. We laten een onafhankelijke deskundige partij (dit kan conStabiel zijn of een andere door partijen geschikt bevonden deskundige) de situatie ter plaatse vastleggen op basis van een door alle partijen goedgekeurde onderzoeksopzet. Bij de onderzoeksopzet zullen wij in ieder geval het advies van onze constructeur van de ODRA betrekken. Het staat partijen vrij een eigen deskundige (op eigen kosten) te laten meekijken. Op basis van deze feitelijke bevindingen / metingen dient de deskundige berekeningen te maken en

conclusies te trekken over de constructieve veiligheid van het bouwwerk. Bij de uitkomst van dit onderzoek leggen partijen zich neer. Dit betekent dat:

- als het bouwwerk constructief niet veilig wordt beoordeeld (en dus niet voldoet aan de omgevingsvergunning), de eigenaren van de Tooropstraat 13 gehouden zijn, overeenkomstig de adviezen van deze deskundige, aanpassingen door te voeren zodat het bouwwerk alsnog constructief veilig is. Laten zij dit na, dan zal het college van B&W onverwijld overgaan tot het opleggen van een last onder dwangsom.
- als het bouwwerk constructief veilig wordt beoordeeld (en dus wel voldoet aan de omgevingsvergunning), u alle lopende (handhavings)procedures hieromtrent intrekt / beëindigt. Nieuwe (handhavings)verzoeken over een ongewijzigde situatie nemen wij niet meer in behandeling.

Wij zijn bereid de kosten voor dit onderzoek van de deskundige te betalen om tot een definitieve oplossing te komen. Geen van de partijen kan aansprakelijk worden gesteld voor eventueel geleden schade.

Tot slot

Net als u spreken ook wij (nogmaals) de wens uit om tot een oplossing te komen. Mocht dit niet lukken, dan zullen wij het handhavingstraject voortzetten en inhoudelijk de punten van uw zienswijze betrekken bij het definitieve besluit. In uw zienswijze van 26 april 2024 verzoekt u ons binnen drie weken (na 26 april 2024) met een inhoudelijke reactie te komen. Wij stellen voor deze termijn te pauzeren en zeggen u hierbij toe dat wij bij een niet geslaagde uitkomst van dit minnelijke traject binnen uiterlijk drie weken vanaf die datum een definitief besluit nemen waarbij wij uw inhoudelijke punten betrekken.

Mogen wij binnen een week van u vernemen of u zich in het bovenstaande kunt vinden? Kunt u daarbij aangeven of conStabiel voor u een geschikte deskundige is? Wij zullen dit voorstel dan ook met de bewoners van Tooropstraat 13 bespreken en vervolgens een concept voor het onderzoeksplan opstellen en delen.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[Redacted]

[Redacted]

e-mail

[Redacted]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

..

[Redacted]

Van: Postbus
Verzonden: maandag 6 mei 2024 09:05
Aan: [REDACTED]; Postbus; [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: zienswijze ODRA24HB0041

Gestuurd vanuit de postbus.

Gr. [REDACTED] (namens [REDACTED] die verlof heeft)

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Verzonden: maandag 6 mei 2024 08:37
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: RE: zienswijze ODRA24HB0041

Dag [REDACTED]

Wil jij aan [REDACTED] [REDACTED] e-mail bevestigen?

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Vriendelijk dank voor uw e-mail. Wij hebben uw zienswijze van 26 april 2024 in goede orde ontvangen en betrekken deze bij het vervolg van de zaak.

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

|

Van: Postbus <postbus@odra.nl>
Verzonden: maandag 6 mei 2024 08:11
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: FW: zienswijze ODRA24HB0041

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: zondag 5 mei 2024 17:33
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Onderwerp: zienswijze ODRA24HB0041

Beste betrokkenen,

Ik heb 9 dagen geleden mijn zienswijze ingezonden en gevraagd of ik een bevestiging van goede ontvangst kon krijgen.

De zienswijze is ook per post verstuurd en ik kan zien dat de mail is afgeleverd. Ik heb nog helemaal geen reactie ontvangen. Zonder tegenbericht ga ik ervan uit dat mijn mail

goed is aangekomen en ik binnen drie weken na verzending (26 april 2024) van de originele mail een inhoudelijke reactie krijg.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Op vr 26 apr 2024 om 12:52 schreef [Redacted] <[Redacted]@gmail.com>:

Geachte [Redacted], [Redacted] en of collega, geachte direct betrokkene en leidinggevende van de medewerkers in deze zaak.

Bij deze treft u mijn zienswijze en bijbehorende bijlagen aan naar aanleiding van het schrijven en de bijlage van [Redacted] [Redacted] van 12-04-2024.

Graag ontvang ik een bevestiging dat dit correct ontvangen is.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]
[Redacted]
[Redacted] [Redacted]

[Redacted]@gmail.com

06 [Redacted]

--

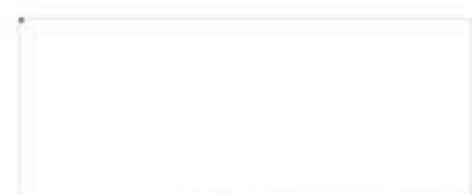
[Redacted]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 27 juni 2024 15:46
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Zorgen over Tooropstraat / [REDACTED] Arnhem

[REDACTED]

Als aanvulling; wil jij onderzoeken wat politie en OM reeds hebben gedaan met onze meldingen en onze zorgen. maar ook even kijken wat ze kunnen betekenen voor ons in deze casus.

Dank alvast!



Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

telefoon

06-[REDACTED]

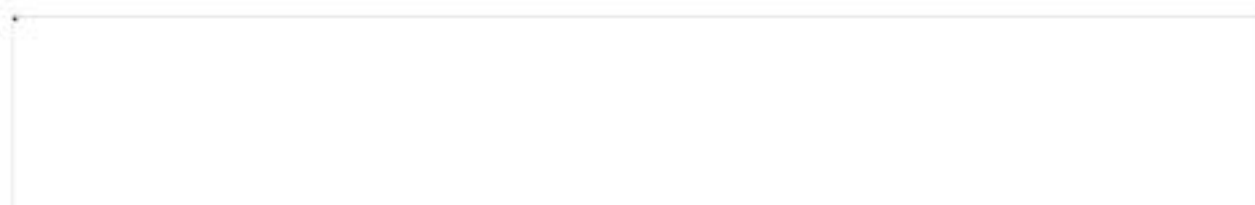
e-mail

[REDACTED]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Aangesloten bij:



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Verzonden: Thursday, June 27, 2024 3:44:11 PM
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: Zorgen over Tooropstraat / [REDACTED] Arnhem

Hi [REDACTED],

Al een jaar of vier lopen er meerdere handhavingszaken met / van [REDACTED] [REDACTED] ([REDACTED]). De handhavingsverzoeken van [REDACTED] [REDACTED] zijn gericht tegen verschillende burens (Tooropstraat Arnhem). We ontvangen vanuit meerdere kanten geluiden dat het geschil met de burens verder escaleert. De wijkagent is hier een tijdje terug ook al bij betrokken. Bovendien heeft [REDACTED] aangifte gedaan naar aanleiding van een e-mail van [REDACTED]. Kortom, wij maken ons zorgen over de dossieroverstijgende problematiek die hier speelt. In overleg met [REDACTED] en [REDACTED] signaleren we dat hierbij.

Groet, [REDACTED] en [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 10 februari 2025 08:30
Aan: Postbus
Onderwerp: RE: [REDACTED] 21-1

Dank. Helder op dit moment

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[REDACTED]

[REDACTED]

Werkdagen

[REDACTED]

telefoon

[REDACTED]

e-mail

[REDACTED]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: Postbus <postbus@odra.nl>
Verzonden: maandag 10 februari 2025 07:59
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: RE: [REDACTED] 21-1

Goedemorgen [REDACTED]

Ik zie op of rond die datum geen meldingen van [REDACTED] [REDACTED]

Maar wat ik wel in het zaaksysteem zie op 21 januari 2025 is ODRA25HV0007.

Groetjes,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Verzonden: zaterdag 8 februari 2025 15:30
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: [REDACTED] 21-1

[REDACTED] is er bij de postbus op 21-1 een melding over tooropstraat 13 van de [REDACTED] [REDACTED] ingekomen? Bij mij in ieder geval niet.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbultensingel 75
6828 HZ Arnhem

Postbus 3066
6802 DB Arnhem
www.odregioarnhem.nl

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

telefoon

[Redacted]

e-mail

[Redacted]@odra.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 22 november 2024 09:20
Aan: Postbus
CC: [REDACTED]
Onderwerp: reactie aan [REDACTED]
Bijlagen: [RE_ Controle afspraak 3 november 2022 rond 15_00 uur \(geanonimiseerd\).pdf](#)

Goedemorgen [REDACTED],

Heb jij de bijlage(*) al aan [REDACTED] [REDACTED] verzonden? Anders graag zin toevoegen aan onderstaande tekst, dat de bijlage bijgevoegd is.

Wij zijn hem ook nog een antwoord schuldig op de vraag of er nog meer correspondentie is over de aanbouw [REDACTED]. Wil je als reactie hierop het volgende sturen:

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Zoals wij u begin deze week schreven, hebben wij navraag gedaan bij de betrokken collega's of er meer correspondentie is over de aanbouw [REDACTED] (Tooropstraat 13). Wij kunnen u melden dat er bij ons geen andere stukken bekend zijn hierover dan de stukken die wij al gedeeld hebben met u, te weten een controlerapport, bouwtekeningen en foto's.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 7 februari 2025 16:52
Aan: Postbus; [redacted]
[redacted]@arnhem.nl
Onderwerp: Reactie op de mail van [redacted] van 6 februari 2025

Geachte [redacted]

Graag deel ik, als reactie op uw mail van 6 februari 2025, met u de reactie die ik zojuist naar [redacted] heb gestuurd nu aantoonbaar is dat u met haar overleg en afstemming heeft gehad over uw mail van 6 februari 2025

Hierbij doe ik uitdrukkelijk het verzoek dat u deze correspondentie ook doorzet aan [redacted], alsmede [redacted]

Zonder tegenbericht wordt er in verdere procedures vanuit gegaan dat u dit gedaan heeft. Ik wil u hierbij ook vermelden dat ik het opmerkelijk vond dat u mij een reactietijd van 2 werkdagen geeft en u nog helemaal niet terug bent gekomen op mijn melding van 21 januari 2025 over het overtreden van het bestemmingsplan en de toegestane bouwhoogte aan de Tooropstraat 13 van 21 januari 2025 en eerder aangedragen in de procedures. Ook heb ik u eerder verzocht om alle informatie daarover maar heb ik nog steeds niet alle bouwtekeningen daarvoor ontvangen. Nu u zelf 2 werkdagen aanhoudt om te reageren verzoek ik, net als u dat doet, mij ondubbelzinnig op uiterlijk 12 februari 2025 de stand van zaken in deze overtreding aan te geven.

Graag ontvang ik een bevestiging van dit schrijven en ga ik er zonder tegenbericht voor 12 februari 2025 van uit dat u alle bovenvermelde personen deze informatie heeft doorgespeeld. Tevens wil ik u allen nogmaals nadrukkelijk wijzen op het feit dat deze procedure alle betrokkenen en u niet ontslaat van de juridische verplichting om reeds bekende misstanden, achtergehouden informatie, nalatig onderzoek of foutieve procedures direct te corrigeren. Het nalaten hiervan is juridisch verwijtbaar, ongeacht of men zelf de oorzaak is of slechts op de hoogte is van niet-conform handelen door een collega.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Geachte [redacted]

Graag reageer ik op uw e-mail van 4 februari 2025.

Op 22 januari 2025 heeft u zelf een klacht geïnitieerd en aangegeven dat u hier uiterlijk op 28 januari 2025 inhoudelijk op zou reageren. U heeft echter zelf een geplande afspraak hierover afgezegd en heeft niet gereageerd op vragen over de aanwezigen bij

deze afspraak, de inhoud van de klacht en tegen wie deze gericht is.

De klacht lijkt voort te vloeien uit mijn eerdere correspondentie van 7 januari en 14 januari 2025, gericht aan onder andere [REDACTED], [REDACTED] en eerder [REDACTED], [REDACTED], alsmede [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en eerder [REDACTED].

Sinds 22 januari 2025 heb ik u driemaal verzocht om verduidelijking over:

- De aard en inhoud van de klacht;
- Tegen wie de klacht zich richt;
- De reden waarom u deze klacht initieert, terwijl eerdere gelijke klachten, sommaties en ingebrekestellingen onbeantwoord zijn gebleven.

Dit verzoek is mede ingegeven door het feit dat er tot op heden geen actie is ondernomen op onder andere :

- Mijn gemotiveerde klacht van 8 december 2023;
- De ingebrekestelling van 29 maart 2023;
- De sommatie van 27 december 2023.

Volgens de vastgelegde procedures en regelgeving hadden deze zaken als klacht behandeld moeten worden. In het verleden heeft de klachtencommissie 24 weken de tijd genomen om te reageren op mijn klacht, waarna slechts een verzoek tot een gesprek werd gedaan. Daarnaast is mij destijds medegedeeld dat toekomstige klachten niet meer behandeld zouden worden en slechts ter kennisgeving aangenomen zouden worden. Nu blijkt dat ook latere klachten en meldingen niet volgens de procedures zijn behandeld, staat vast dat er geen onderscheid is gemaakt tussen oude en nieuwe klachten, aangezien er überhaupt geen behandeling heeft plaatsgevonden.

U maakt het voor mij onmogelijk om constructief in gesprek te gaan zonder te weten waar de klacht over gaat. Nu u geen aanvullende informatie verstrekt en u aantoonbaar ook na 23 januari inhoudelijke informatie over deze procedure deelt met een persoon die centraal staat in de klacht moge het met bovenstaande uiteenzetting duidelijk zijn dat u zelf optie 1.1 onmogelijk maakt en u hier geen veilige basis voor heeft gecreëerd die wel noodzakelijk is.

Daarnaast wekt deze procedure argwaan, aangezien ik in de afgelopen jaren herhaaldelijk om een constructief gesprek heb verzocht, zonder dat hierop werd ingegaan. De enige keer dat een gesprek plaatsvond, bleek er sprake te zijn van misleiding: in plaats van de afgesproken personen waren er drie juristen aanwezig. Tevens heb ik destijds een constructieve oplossing voorgesteld in de vorm van een onafhankelijk technisch onderzoek naar de situatie. De ODRA was aanvankelijk bereid dit te bekostigen, maar trok het aanbod in toen ik eveneens een jurist en bouwkundige wilde meenemen. Dit heeft opnieuw geleid tot onnodige vertraging en heeft aangetoond dat de ODRA niet heeft willen meewerken aan een oplossing.

Uw huidige werkwijze, waarbij korte en strakke deadlines worden opgelegd zonder specificatie van de klacht en zonder reactie op eerdere verzoeken, past in het patroon van de afgelopen vijf jaar: het rekken van de situatie en handelen in strijd met de wet- en regelgeving en vastgelegde procedures. Daarnaast wijs ik u erop dat het starten van een

klachtenprocedure u en alle betrokkenen niet ontslaat van de juridische verplichting om reeds bekende misstanden, achtergehouden informatie, nalatig onderzoek of foutieve procedures direct te corrigeren. Het nalaten hiervan is juridisch verwijtbaar, ongeacht of men zelf de oorzaak is of slechts op de hoogte is van niet-conform handelen door een collega.

Ik kies voor uw optie 1.2

Gezien de nog lopende (juridische) procedures en de geplande rechtszaak op 3 april 2025, alsmede de op te starten zaak ODRA24HV0127, en het recente overtreden van het bestemmingsplan en de bouwhoogte op de Tooropstraat 13 waar nog geen enkele actie op is ondernomen wil ik dat u chronologisch blijft werken en de door u geïnitieerde klacht pas officieel in behandeling te neemt na de afronding van deze procedures en de uitspraak van de rechtbank. Dit lijkt niet eerder dan mei 2025 mogelijk te zijn. Nu de klachtencommissie eerder zelf 24 weken heeft gewacht op mijn klacht te reageren zal dit voor u geen probleem mogen zijn.

Voorafgaand daaraan verneem ik graag:

- De exacte klachtomschrijving;
- De aanleiding van de klacht;
- Tegen wie de klacht wordt ingediend;
- Waarom deze klacht niet eerder is ingediend.

Ik zal de rechtbank voorzien van alle recente correspondentie tussen ons, zodat zij volledig inzicht hebben in de gang van zaken. Ik vertrouw erop dat u de verdere procedure conform uw richtlijnen op correcte wijze afhandelt, waarbij eerst de reeds langer openstaande zaken worden afgehandeld.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Van: [Redacted] <[Redacted]@gmail.com>

Verzonden: maandag 27 januari 2025 07:31

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [Redacted] <[Redacted]@odra.nl>

Onderwerp: Naleving regelgeving correctief handelen en bewust verkeerd informeren rechtbank

Geachte [Redacted] en andere betrokkene

Hierbij breng ik onder uw aandacht, alsmede die van alle andere betrokkenen, dat de reactie van uw kant u en alle andere betrokkenen niet vrijwaart van de verplichting tot direct corrigerend handelen in situaties waarin gehandeld is in strijd met de geldende procedures en regelgeving. Dit baseer ik op het feit dat mij in 2022, schriftelijk en ondertekend door ■■■■■■■■■■ en ■■■■■■■■■■, is medegedeeld dat in deze zaak door de klachtencommissie geen toekomstige klachten meer in behandeling zouden worden genomen, maar slechts ter kennisgeving zouden worden aangenomen. Aangezien deze mededeling tot op heden niet schriftelijk en ondertekend is ingetrokken, en ik u allen hierover meerdere malen persoonlijk in gebreke heb gesteld, handelt u in strijd met de regelgeving door mij te verwijzen naar een klachtenprocedure of de commissie van bezwaar. Daarnaast wordt een bezwaar nooit inhoudelijk via een klacht afgehandeld.

Tevens wijs ik u erop dat **voor de zitting van de commissie van bezwaar op 21 januari 2025**, zonder mij vooraf te informeren, de last onder dwangsom na mijn zienswijze officieel is ingetrokken. Hierdoor heeft u mij de mogelijkheid ontnomen om bezwaar te maken tegen deze handeling, die ik als onrechtmatig beschouw.

Op grond van het bovenstaande verzoek ik u dringend om zaak ODRA24HV0127 niet als klacht af te handelen, maar deze conform de reguliere procedures op te volgen. Daarnaast is/ zal de rechtbank op de hoogte blijven van het feit dat u hen bewust onjuiste of onvolledige informatie heeft verstrekt, verzuimd heeft om nader onderzoek te doen, en mij bewust heeft belemmerd in mijn mogelijkheden om bezwaar te maken en met deze handelwijze de zaak wederom lijkt te willen vertragen.

Indien u nalaat corrigerend op te treden, of niet zorgdraagt voor correctief handelen door uw collega('s) zal dit worden aangemerkt als verwijtbaar handelen. In dat geval zal ik genoodzaakt zijn juridische stappen te ondernemen en zal tevens om disciplinaire maatregelen worden verzocht.

Ik vertrouw erop dat u deze kwestie met de nodige zorgvuldigheid zult behandelen.

Ik vertrouw erop dat ik conform uw toezegging een ontvangstbevestiging van deze mail krijg

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]@gmail.com

06-[REDACTED]

Let op:

 Overtreding bestemmingsplanTooropstraat 13.pdf 

 Productie 2 perceel 2922.pdf 

 Productie 3 vergunningscheck.pdf 

 Productie 4 bebouwing 2023.pdf 

 Productie 1 aanvraagformulier veranda.pdf 

deze mail is ook bijgevoegd als ondertekende brief.

Hierbij maken wij melding van een overtreding van het bestemmingsplan op het perceel gelegen aan Tooropstraat 13 te Arnhem, kadastraal bekend als sectie M, perceel 5221. Tevens verzoeken wij u handhavend op te treden tegen deze overtreding.

Feiten en overschrijding bestemmingsplan

Het betreffende perceel heeft een oppervlakte van 484 m². Volgens het vigerende bestemmingsplan is het toegestaan om maximaal 65 m² aan bijgebouwen zonder vergunning te realiseren. Echter, de huidige totale oppervlakte aan bijgebouwen bedraagt 78,57 m², hetgeen een overschrijding van ruim 13,5 m² (20%) betekent. Dit overschrijdt de toegestane limiet en vereist vergunningverlening volgens de wettelijke procedures.

De volgende bijgebouwen zijn op het perceel aanwezig:

- Garage van 20 m²;
- Veranda aan de garage van 16,54 m²;
- Aanbouw aan het huis (voor 2023) van 7 m²;
- Uitbouw gerealiseerd in 2023 zonder vergunning van 35,03 m².

De genoemde uitbouw van 35,03 m² was vergunningplichtig. Aangezien hiervoor geen vergunning is aangevraagd noch verleend, is in strijd gehandeld met de procedures van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). gehandeld. Belanghebbenden hebben hierdoor niet de mogelijkheid gehad om een bezwaar of zienswijze in te dienen. Daarnaast zijn aanpassingen aan de constructie uitgevoerd waarvoor constructieberekeningen vereist zijn. Eveneens mag de maximale bouwhoogte nergens de 3 meter overschrijden.

Grensoverschrijding en perceelgebruik

Een deel van de bijgebouwen is gebouwd zonder vergunning op perceel M 2922, dat kadastraal is geregistreerd als een weg, eigendom van Sterrenberg N.V. (zie productie 2). Dit perceel maakt geen deel uit van de vergunde bebouwing, hetgeen een tweede overtreding vormt. Tevens is er boven ons perceel M 5632 gebouwd daar zijn kadastraal bepalingen over vastgelegd. Ook daarmee zijn worden onze belangen geschaad en kan er niet zonder de juiste procedures afgeweken worden van het bestemmingsplan.

Volgens de vergunningsaanvraag (zie productie 1) is toestemming uitsluitend aangevraagd en verleend voor perceel 5221. Voor bebouwing op perceel 2922 is geen vergunning verleend.

Zelfs indien een deel van de veranda op perceel 2922 wordt geplaatst, blijft de totale oppervlakte aan bijgebouwen groter dan toegestaan.

Verzoek tot handhaving

Wij verzoeken u handhavend op te treden door:

1. Te constateren dat de totale oppervlakte aan bijgebouwen op perceel M 5221 de limiet van 65 m² overschrijdt;
2. Op te dragen de bijgebouwen in overeenstemming te brengen met de voorschriften van het bestemmingsplan;
3. Te handhaven dat op perceel M 2922 geen vergunning is verleend voor bebouwing en dat de daar gerealiseerde delen worden verwijderd.

Wij verzoeken tevens een bevestiging van ontvangst van deze melding.

Bijlagen:

Deze mail ondertekend in brief

- Productie 1: Vergunningsaanvraag Tooropstraat 13 (perceel 5221);
- Productie 2: Kadastrale kaart met aanduiding van perceel 2922;
- Productie 3: Bouwtekeningen bijgebouwen;
- Productie 4: Overzicht totale oppervlakte aan bijgebouwen.

Met vriendelijke groet,

Tevens ontvang ik graag een ontvangstbevestiging van deze mail en bijlagen.

Met vriendelijke groet,

██████████
████████████████████
██████████ ██████████
██████████@gmail.com
06-██████████

Op do 6 feb 2025 om 09:13 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte ██████████ ██████████

In reactie op uw e-mail van 27 januari jl. het volgende.

In ons bericht van 15 januari jl. hebben wij aangegeven dat wij uw e-mails van 7 januari jl. en 14 januari jl. behandelen als een klacht voor zover het gaat over gedragingen/ het handelen van onze ambtenaren. Ter verduidelijking leggen wij u uit dat dit het volgende betekent:

- Het klopt - zoals u schrijft - dat wij een bezwaar en meer specifiek uw bezwaar inzake ODRA24HB0127 niet inhoudelijk afhandelen als klacht. De klachtenprocedure gaat (zoals hiervoor gezegd) uitsluitend over gedragingen/ handelingen van ambtenaren. De mogelijkheid tot het indienen van bezwaar hebben wij u dus ook niet ontnomen. Een klachtenprocedure en een bezwaarschriftprocedure kunnen naast elkaar bestaan.
- Dit blijkt temeer uit het feit dat u daadwerkelijk bezwaar heeft gemaakt tegen het besluit van 4 december 2024 (ODRA24HV01270). De inhoudelijk behandeling hiervan en het maken van een heroverweging ligt bij de gemeente Arnhem. U ontvangt vanuit de ODRA geen inhoudelijke reactie daarop, daartoe is de ODRA zoals u weet niet (meer) bevoegd.
- U verwijst bovendien naar een brief uit 2022 van ██████████ ██████████ en ██████████ U heeft deze brief inzake de klachtenafhandeling uit 2022 niet bijgevoegd als bijlage. Naar ons weten staat hierin uitsluitend dat toekomstige klachten over dit onderwerp niet worden behandeld. Met andere woorden: herhaalde

verzoeken nemen wij niet in behandeling. Wij zijn echter in de veronderstelling dat uw e-mails van 7 januari jl. en 14 januari jl. ("verwijtbaar en nalatig handelen") over nieuwe klachten gaan. Is dat niet het geval en/of wilt u geen nieuwe klachtenprocedure doorlopen, dan vernemen wij dit graag ondubbelzinnig op uiterlijk 11 februari 2025.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[Redacted name]



e-mail

[Redacted email address]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 15 januari 2025 15:23
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Te versturen bericht via postbus naar [redacted]

Urgentie: Hoog

Hoi [redacted],

Ik begrijp dat jij mails van [redacted] beantwoord met de handtekening van [redacted] eronder. Zou je onderstaand bericht op die manier willen versturen naar [redacted]? Zie bericht onder mijn handtekening.

Als je vragen hebt iedereen in deze mail is op de hoogte [redacted]
Bij voorbaat dank!

Grt, [redacted]



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
6828 HZ Arnhem

Postbus 3066
6802 DB Arnhem

www.odregioarnhem.nl

[redacted]
[redacted]
[redacted]

telefoon

06-[redacted]

e-mail

[redacted]@odra.nl

Geachte [redacted] [redacted]

Uw e-mails en brieven d.d. 7 januari jl. aan verschillende ambtenaren voorzover het betreft de "voortzetting van de ingebrekestelling d.d. 19 september 2024" behandelen wij als klacht en wordt opgepakt door onze klachtencoördinator. Op dinsdag 14 januari 2025 heeft u eveneens aan meerdere ambtenaren e-mails gestuurd met het onderwerp "betreft verwijtbaar en nalatig handelen in zaaknummer ODRA24HV0127". Dit bericht pakken wij ook op als klacht. Binnen 10 werkdagen vanaf heden ontvangt u een bericht over het vervolg van deze klachtenprocedures. Dit betekent dat u uiterlijk 28 januari a.s. bericht krijgt per e-mail.

Voor zover uw e-mails en brieven betrekking hebben op de inhoudelijke behandeling van (handhavings)dossiers verwijzen wij u naar de procedures die daarvoor lopen bij de gemeente Arnhem (bezwaar) en de Rechtbank Gelderland (beroep). U ontvangt vanuit de ODRA geen inhoudelijke reactie daarop, daartoe is de ODRA niet (meer) bevoegd.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[Redacted]

[Redacted]

Werkdagen

[Redacted]

telefoon

[Redacted]

e-mail

[Redacted]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 4 februari 2025 16:38
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: te versturen vanuit postbus aan [REDACTED]

Hoi [REDACTED],

Wil je onderstaande tekst inclusief handtekening [REDACTED] verzenden naar [REDACTED]

Dank!

Groet, [REDACTED]

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

In reactie op uw e-mail van 27 januari jl. het volgende.

In ons bericht van 15 januari jl. hebben wij aangegeven dat wij uw e-mails van 7 januari jl. en 14 januari jl. behandelen als een klacht voor zover het gaat over gedragingen/ het handelen van onze ambtenaren. Ter verduidelijking leggen wij u uit dat dit het volgende betekent:

- Het klopt - zoals u schrijft - dat wij een bezwaar en meer specifiek uw bezwaar inzake ODRA24HB0127 niet inhoudelijk afhandelen als klacht. De klachtenprocedure gaat (zoals hiervoor gezegd) uitsluitend over gedragingen/ handelingen van ambtenaren. De mogelijkheid tot het indienen van bezwaar hebben wij u dus ook niet ontnomen. Een klachtenprocedure en een bezwaarschriftprocedure kunnen naast elkaar bestaan.
- Dit blijkt temeer uit het feit dat u daadwerkelijk bezwaar heeft gemaakt tegen het besluit van 4 december 2024 (ODRA24HV01270). De inhoudelijk behandeling hiervan en het maken van een heroverweging ligt bij de gemeente Arnhem. U ontvangt vanuit de ODRA geen inhoudelijke reactie daarop, daartoe is de ODRA zoals u weet niet (meer) bevoegd.
- U verwijst bovendien naar een brief uit 2022 van [REDACTED] en [REDACTED]. U heeft deze brief inzake de klachtenafhandeling uit 2022 niet bijgevoegd als bijlage. Naar ons weten staat hierin uitsluitend dat toekomstige klachten over dit onderwerp niet worden behandeld. Met andere woorden: herhaalde verzoeken nemen wij niet in behandeling. Wij zijn echter in de veronderstelling dat uw e-mails van 7 januari jl. en 14 januari jl. ("verwijtbaar en nalatig handelen") over nieuwe klachten gaan. Is dat niet het geval en/of wilt u geen nieuwe klachtenprocedure doorlopen, dan vernemen wij dit graag ondubbelzinnig op uiterlijk 11 februari 2025.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[Redacted]

[Redacted]

Werkdagen

[Redacted]

telefoon

[Redacted]

e-mail

[Redacted]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 20 november 2024 09:18
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Tooropstraat 13 / uitbouw

Goedemorgen [REDACTED],

De eigenaar van [REDACTED] in [REDACTED] [REDACTED] heeft in april dit jaar een Woonverzoek (informatieverzoek) gedaan. [REDACTED] zegt nu dat hij informatie mist over de uitbouw die de nieuwe bewoners van Tooropstraat 13 gerealiseerd hebben. Ik zie in de informatie die aan [REDACTED] verstrekt is dat er stukken van jou van een controle van die uitbouw bijgevoegd zijn. Heb jij niet meer stukken over deze uitbouw? Denk aan communicatie / e-mails?

Mag ik je reactie uiterlijk morgen ontvangen? Dankjewel alvast.

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 9 april 2024 15:09
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Tooropstraat 13 Arnhem / voornemen afwijzen hh-verzoek
Bijlagen: beg. mail d.d. 26-8-23 [REDACTED] berekeningen bouwwerk.pdf;
230973-S01_Statische berekening.pdf;
concept_09.04.2024_ODRA24HB0041_voornemen_afwijzen_handhavings
verzoek.docx; Re: Tooropstraat 13 Arnhem - nieuwe constructieve
berekeningen en tekeningen ontvangen op 26 augustus ODRA22HB0009

Urgentie: Hoog

Allen,

Ten aanzien van Tooropstraat 13 in Arnhem zijn wij [REDACTED] nog een reactie verschuldigd op [REDACTED] (nieuwe) handhavingsverzoek ten aanzien van de veiligheid van de keerwand aan de Tooropstraat 13 (eigenaar [REDACTED], voorheen [REDACTED]). Aan [REDACTED] is een LOD opgelegd inhoudende dat de constructieve veiligheid opgelost diende te worden. Naar nu blijkt is er op 22 augustus 2023 al een rapport(*) aangeleverd met berekeningen over de constructieve veiligheid. [REDACTED] heeft hierop gereageerd dat dit rapport inhoudelijk akkoord is(*). Echter, er is nadien niets meer mee gedaan. Dit heeft te maken met verschillende verschuivingen in de behandeling van deze zaak. Geen goed excuus, wel de waarheid (helaas).

Nu [REDACTED] en ik de zaken weer overzichtelijk proberen te maken, zijn we weer in alle informatie gedoken en hebben we e.e.a. weer opgepakt. Er hebben intussen ook meerdere controles plaatsgevonden. Dit alles heeft geleid tot ons voornemen om het handhavingsverzoek af te wijzen. Zie voor een concept in bijlage(*).

Gezien de (terechte) boosheid bij [REDACTED] over het uitblijven van een reactie, hebben wij toegezegd dit voornemen donderdag a.s. te verzenden. Graag het verzoek aan jullie om voor die tijd (uiterlijk donderdagochtend 10:00u) naar dit voornemen te kijken en ons eventueel een reactie te sturen.

[REDACTED] gezien ons standpunt dat aan de LOD is voldaan, zullen wij [REDACTED] hierover ook nog moeten informeren. Dit zal naar ik aanneem ook betekenen dat het beroep tegen de LOD ingetrokken zal worden. Hoe zie jij dit?

Dank alvast!

Groeten, mede namens [REDACTED]



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[REDACTED]
[REDACTED]

Werkdagen

[REDACTED]

telefoon

[REDACTED]

e-mail

[REDACTED]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 20 november 2024 09:18
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Tooropstraat 13 / uitbouw

Goedemorgen [REDACTED],

De eigenaar van [REDACTED] in [REDACTED] [REDACTED] heeft in april dit jaar een Woonverzoek (informatieverzoek) gedaan. [REDACTED] zegt nu dat hij informatie mist over de uitbouw die de nieuwe bewoners van Tooropstraat 13 gerealiseerd hebben. Ik zie in de informatie die aan [REDACTED] verstrekt is dat er stukken van jou van een controle van die uitbouw bijgevoegd zijn. Heb jij niet meer stukken over deze uitbouw? Denk aan communicatie / e-mails?

Mag ik je reactie uiterlijk morgen ontvangen? Dankjewel alvast.

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 29 april 2024 14:36
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]; Postbus
Onderwerp: Update Tooropstraat 13

Dag [REDACTED],

Jullie zijn bezig met de "dossieroverstijgende aanpak" Tooropstraat. [REDACTED] heeft vrijdag een zienswijze ingediend naar aanleiding van het voornemen tot het afwijzen van zijn handhavingsverzoek, Tooropstraat 13. Dit document is 17 pagina's en heb ik even scannend gelezen. Twee punten:

1. [REDACTED] schrijft tot een oplossing te willen komen in onderling overleg. Hij geeft overigens aan dit al eerder te hebben voorgesteld. Ik weet niet hoe dat zit, dat was voor mijn tijd. Voor nu is van belang dat het een opening biedt voor wellicht alle betrokkenen. Hij schrijft bovendien het volgende:

"Zoals u in de in de in bijlage Z3 opgenomen brief kunt lezen heb ik Constabel voorgesteld dat zij zelf de situatie en samenstelling van de grond onder en achter de voet van de keerwand kunnen komen bekijken om zelf waar te nemen of er rottende boomresten en wortels in de grond direct achter de keerwand inde hoek van 45 graden zit en zij mogen en kunnen gronddrukmetingen doen. Nu ook in plaats van alleen rechts naast de keerwand, ook in het midden en links bij de keerwand. Met die informatie kunnen zij nog een keer een berekening doen of een conclusie trekken op basis van die feiten. Als er door hen dan nog (controleerbaar) aantoonbaar onderbouwd verklaard wordt dat grond onder een hoek van 45 graden voldoende stabiel is voor belast gebruik van het bouwwerk zal ik mij daar definitief bij neerleggen en direct alle procedures en komende procedures stoppen en geen verder claims eisen en aansprakelijkheid meer indienen en geen melding maken van valsheid in geschrifte en het niet nakomen van vastgelegde afspraken als er overal onder een hoek van 45 graden zand aanwezig is. Nog liever zou ik zien dat een nieuw onafhankelijk rechtbank gecertificeerd bureau het onderzoek achter de keerwand uitvoert."

2. M.b.t. de inhoud van het voornemen stelt [REDACTED] vooral veel vragen die gaan over de constructieve veiligheid / (instabiele) grond en de verschillende technische rapporten. Ik heb een overleg met [REDACTED] en [REDACTED] (en [REDACTED]) hierover ingepland om dit puntsgewijs door te lopen. Dit is noodzakelijk om tot een zorgvuldig besluit te komen; wat het besluit ook gaat zijn. Dit overleg staat op 6 mei a.s. in verband met de vakanties.

Heb jij [REDACTED] donderdag even een half uurtje om deze inhoudelijke ontwikkeling / voorstel [REDACTED] i.v.t. de dossieroverstijgende aanpak (gesprek [REDACTED] / [REDACTED]) af te stemmen? [REDACTED] en ik zijn dan op kantoor. Hoor graag, dank.

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 4 april 2025 12:32
Aan: [REDACTED]; Postbus
Onderwerp: Vervolg bijlagen :Verzoek om volledige informatieverstrekking en
waarschuwing m.b.t. persoonlijke aansprakelijkheid – procedure 23/3308
en gerelateerde zaken

 _Productie 1 tm 5 [REDACTED] ARN 24 172.pdf

 _Productie 6 tm 9 [REDACTED] ARN 24 172.pdf

 _Productie 10 tm 15 [REDACTED] ARN 24 172.pdf

 _Productie 16 [REDACTED] ARN 24 172.pdf

 _Productie 17 tm 24 en A7 [REDACTED] ARN 24 172.pdf

 _Rechtbank ARN 24 172 [REDACTED] 03042025 .pdf

 _Rechtbank Arnhem begeleidende brief 140325.docx

--

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 17 april 2024 11:42
Aan: Postbus; '[REDACTED]'
Onderwerp: WOO / WOB verzoek Case Tooropstraat 13 en [REDACTED] vs [REDACTED] te [REDACTED]

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van zondag 14 april 2024, 15:21 uur, "WOO / WOB verzoek Case Tooropstraat 13 en [REDACTED] vs [REDACTED] te [REDACTED]"

U vraagt kortweg om het verstrekken van correspondentie en stukken van 14 maart 2022 tot ten minste 14 april 2024, met betrekking tot de zaken [REDACTED] en Tooropstraat 13 [REDACTED]. Om uw e-mail zo goed mogelijk te behandelen, vernemen wij graag of u hiermee een formeel Woo-verzoek indient (zoals in het onderwerp van uw e-mail staat) of dat u slechts de gevraagde geanonimiseerde stukken per e-mail wenst te verkrijgen. In het geval van een Woo-verzoek worden alle geanonimiseerde stukken / correspondentie (dus ook met u) openbaar gemaakt en neemt het college van B&W een formeel besluit. Aan deze besluitvorming zijn termijnen verbonden. In het geval van een verzoek om informatie, worden de stukken niet openbaar gemaakt en neemt het college van B&W geen formeel besluit, maar u verkrijgt dus wel alle documenten. Dit zal naar verwachting sneller gaan dan het behandelen van een Woo-verzoek.

Heeft u vragen, laat het even weten. Wij horen graag van u.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: zondag 14 april 2024 15:09
Aan: Postbus; [REDACTED]
Onderwerp: zaaknummer ODRA24HB0041
Bijlagen:

12.04.2024_ODRA24HB0041_voornemen_afwijzen_handhavingsverz
oek.pdf; 28.02.2024_Controlerapport
_Tooropstraat13Arnhem_Grond.pdf; beg. mail d.d. 26-8-23 berekeningen
bouwwerk.pdf; 230973-S01_Statische berekening.pdf

Beste medewerker van de postbus van de Odra,

Graag dit schrijven opslaan onder zaaknummer ODRA24HB0041 en doorsturen aan [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] (ook al is hij met pensioen hij namelijk heeft aantoonbaar fraude gepleegd en in tegenspraak met zijn eed gehandeld)

Geachte [REDACTED] en bij deze zaak betrokken collega's en leidinggevenden.

Let op dit is niet mijn zienswijze naar aanleiding van uw brief van 12-04-2024. Mijn zienswijze zal later volgen.

Het is voor mij duidelijk van [REDACTED] bij haar beslissing van 12 april 2024 niet alle informatie had en uitgegaan is van verkeerde/ valse of valselijk verkregen informatie. Helemaal duidelijk is dat zij niet op de hoogte was of is gesteld van mijn mail van 07-04-2024. Haar reactie van 12-04-2024 die van daarna is bevat veel tegenstrijdigheden. Ik kan de tegenstrijdigheden bewijzen en weerleggen en verzoek u allen hetzelfde te doen. Deze tegenstrijdigheden zijn als uiterst verwerpelijk, onprofessioneel en als vooringenomen en bevooroordeeld handelen te bestempelen. Ook is duidelijk dat u/de Odra bewust meer dan een half jaar relevante informatie voor mij achterhoudt waar ik concreet naar gevraagd heb. Nu hierover twee rechtszaken lopen is dit bewust beïnvloeding van het proces en van de rechtsorde en uiterst verwerpelijk en mogelijk strafbaar.

Ook is duidelijk dat de Odra reeds maanden geleden een beslissing heeft genomen in deze zaak wel [REDACTED] heeft ingelicht en dit voor mij bewust heeft achtergehouden en ik hier naar gevraagd heb. Ook dit is verwerpelijk/strafbaar omdat dit invloed had op een verkoopovereenkomst en twee rechtszaken.

[REDACTED] dwingt ons nu eerst zeer kostbare en vrijwel niet uit te voeren maatregelen te moeten nemen bij werkzaamheden op ons eigen perceel door plaatsing van een voormalig illegaal bouwwerk op onze eigen grond om zorg te dragen voor de blijvende stabiliteit van dat illegaal geplaatste gebouw. Graag verneem ik ook voor 21 april 2024 op welke juridische grondslag dit is gebaseerd en hoe dit in tegenspraak kan zijn met het eerder door Hekkelman opgestelde rapport. Na mijn zienswijze verlang ik ook van u binnen drie weken een juridisch onderbouwd antwoord op mijn zienswijze. Derhalve adviseer ik u nu alvast Hekkelman in te schakelen om uw besluit juridisch te kunnen rechtvaardigen. Ik zie geen reden dat u mij drie weken reactie geeft en zelf in geen maanden tijd met een reactie komt. Ook dit is te bestempelen als het bewust beïnvloeden en vertragen van het proces.

Ik stel nu eerst [REDACTED] in de gelegenheid om mij voor 21 april 2024 te laten weten of onder andere [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] (ook al is hij met pensioen) en [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] op de hoogte zijn van de inhoud van haar brief van 12 april 2024 en verklaren dat hetgeen hierin staat

(juridisch) klopt, een weergave van de werkelijkheid is of was, juridisch mag, de waarheid is of een verslag is van de waarheid en [REDACTED] hier op toeziet en ook volledig achter kan staan omdat hij dit beloofd en vastgelegd heeft. Ik wil een ieder er bewust op wijzen dat er verslagen zijn gemaakt en bezoeken /bijeenkomsten zijn vastgelegd op audio. Indien ik voor 21 april 2024 geen reactie van [REDACTED] heb vernomen ga ik ervan uit dat een ieder volledig achter het schrijven van 12 april 2024 van [REDACTED] aan mij staat en alle informatie daarin correct is en hetgeen gesteld wordt juridisch mag. Een ieder persoonlijke de consequenties zal aanvaarden als ik laten aantonen dat dit niet de waarheid was of juridisch niet mocht en de betreffende persoon of de hoogte was en of had kunnen zijn omdat hij / zij de beschikking had of redelijker wijs had kunnen over deze informatie.

Tevens ga ik ervanuit dat [REDACTED] en ieder op de hoogte is van de informatie gedeeld in en of wat op een andere manier bekend is of had kunnen zijn onder andere: Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case -en zaaknummers ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922. ODRA24HB0041 Case nummers: 667688 en 664818 Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01 , 20220314.01 Dossiers: 4.20.050870D en bekend is met de recente mailwisselingen over deze zaak en de zaak [REDACTED] nu u deze zelf door elkaar haalt.

Ook ga ik ervan uit dat [REDACTED] over het verslag van Hekkelman beschikt, over het recente koopcontract van de Tooropstraat 13 en mijn mail van 07-042024 (Sommatie tot handelen in onder andere case Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098) aan de Odra. Indien ik daar voor 21 april geen verdere reactie op krijg wordt er bij vervolprocessen vanuit gegaan dat [REDACTED] van al deze informatie op de hoogte is/ was.

Voor de verdere behandeling van deze case ga ik er zonder tegenbericht vanuit dat u op de hoogte bent van deze situatie en zich op de hoogte hebt kunnen stellen van deze informatie en de reeds eerder verstrekte informatie hierover en u zich niet kan en zult beroepen op het feit dat u niet op de hoogte was of geen bewijs heeft kunnen inzien ten aanzien van de alle in deze mail gerefereerde correspondentie en de informatie uit de direct volgende mails.

Omdat ook hier weer aantoonbaar het proces niet correct verloopt, dit wordt vertraagd en er aantoonbaar informatie wordt achtergehouden en de rechtsgang wordt beïnvloed zal er vandaag ook een WOO/WOB verzoek ingediend worden. Gezien het feit dat door uw handelen deze zaak al 4 jaar duurt verzoek ik u hier snel invulling aan te geven en daar vertraging de lopende rechtszaken niet beïnvloedt en het proces nog langer vertraagt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]@gmail.com

06 [REDACTED]

----- Forwarded message -----

Van: **Postbus** <postbus@odra.nl>

Date: vr 12 apr 2024 om 09:53

Subject: reactie handhavingsverzoek

To: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Hierbij(*) ontvangt u onze inhoudelijke reactie op uw handhavingsverzoek ten aanzien van de keerwand op Tooropstraat 13 in Arnhem.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Werkdagen

[REDACTED]

telefoon

[REDACTED]

e-mail

[REDACTED]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

..



Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 21 mei 2024 11:41
Aan: Postbus; [redacted]; [redacted]
Onderwerp: Zienswijze case: Odra24HB0041 Re: Reactie zienswijze d.d. 26-04-2024

Geachte [redacted] en betrokken collega's,

Bedankt voor uw hieronder opgenomen reactie van 16-05-2024 op mijn zienswijze van 26-04-2024.

Ik heb uw reactie aan mijn juridisch adviseur voorgelegd.

Ik kreeg de volgende terugkoppeling van hem die ik graag met u deel:

Betreft: Reactie zienswijze Odra en handhaving en naleving voorwaarden bij verleende vergunning voor het bouwwerk aan de Tooropstraat 13

- Vergunningverlening en voorwaarden** De rechtbank heeft een vergunning verleend voor het bouwwerk aan de Tooropstraat 13, onder de expliciete voorwaarde dat alle bij de vergunning gestelde voorwaarden worden nageleefd. Indien blijkt dat aan deze voorwaarden niet wordt voldaan, dient er handhavend te worden opgetreden.
- Erfgrens en stabiliteit aanpassingen** Bij de vergunningverlening heeft [redacted] aangegeven dat de erfgrens van het perceel van [redacted] zich op zeker 40 cm van de voet van de keerwand bevindt. Vanuit dit uitgangspunt zou hij achter de keerwand aanpassingen kunnen verrichten en met stabiele grond mogelijk onder een hoek van 45 graden stabiliteit kunnen creëren, mits hij eigenaar is van perceel 2922.
- Kadastrale meting en eigendomssituatie** Eind 2023 heeft [redacted] een kadastrale meting laten uitvoeren. Hieruit bleek dat perceel 2922 niet verder reikt dan de voet van de keerwand, en dat [redacted] eigen perceel zich 2 meter achter deze voet bevindt. Bij de verkoop is gebleken dat noch [redacted], noch [redacted] eigenaar zijn van perceel 2922, noch dit door verjaring kunnen claimen. Zelfs indien zij menen dat zij dit zouden kunnen claimen, reikt het niet verder dan de voet van de keerwand. [redacted] is de afgelopen 4 jaar in de gelegenheid geweest verjaring officieel te claimen, dit heeft hij nagelaten of het is niet gelukt. Ook [redacted] hebben hier al ruim een half jaar de gelegenheid toe gehad. De Odra kan hier niet nog langer naar refereren. Er heeft zich nooit grond achter de keerwand bevonden die hoger lag dan de voet van de keerwand.
- Rechten en handhavingsverzoeken** U heeft u het recht om tot 30 cm diep op uw eigen perceel te graven en roeren. Dit is ook bevestigd en onderschreven door kantoor Hekkelman. Dit recht dient u te allen tijde te behouden. U wordt geadviseerd om niet akkoord te gaan met enige beperking in het indienen van nieuwe handhavingsverzoeken.

5. **Voorwaarden voor [REDACTED] en [REDACTED]** Het is raadzaam te verifiëren of er ook aan [REDACTED] of [REDACTED] specifieke voorwaarden worden gesteld. Indien zij aantoonbaar geen eigenaar zijn of kunnen worden van het betreffende perceel en niet aan de vergunningsvoorwaarden kunnen voldoen, zou de vergunning ingetrokken moeten worden vanwege onjuiste informatieverstrekking. Tevens dienen zij de kadastrale grenzen en eventuele verjaringen te respecteren. Als er aan u voorwaarden worden gesteld, dienen deze zeker ook aan hen gesteld te worden.
6. **Oordeel Odra inzake vooringenomenheid of fraude** Het is opmerkelijk dat de Odra afstand neemt van vooringenomenheid of fraude zonder de opname van het betwiste controlebezoek gehoord of opgevraagd te hebben. Dit roept vragen op over de grondigheid en objectiviteit van hun oordeel.
7. **Randvoorwaarden constructief onderzoek** Bij een eventueel nieuw constructief onderzoek dienen de randvoorwaarde meegenomen te worden, waarbij de stabiliteit van het bouwwerk gegarandeerd moet zijn zonder dat er tot 30 cm achter de voet van de keerwand grond aanwezig is. Dit is immers kadastraal en door verjaring uw grond.
8. **Onjuiste tekeningen en dwangsom [REDACTED]** heeft onjuiste tekeningen ingediend, waardoor hij nooit aan de voorwaarden van de vergunning kan voldoen. Er is een dwangsom opgelegd om te zorgen voor voldoende gestabiliseerd zand achter de voet van de keerwand en om te waarborgen dat er nergens druk tegen de binnenste keerwanden is. De Odra heeft vastgesteld dat er niet overal grond onder een hoek van 45 graden aanwezig is en er sprake is van losgepakte grond die niet zelfstandig blijft liggen. Deze situatie is niet veranderd. Tevens is er nog steeds sprake van druk tegen de binnenste keerwanden. Een dwangsom is derhalve nog steeds noodzakelijk.
9. **Overgang van dwangsom bij verkoop** Indien [REDACTED] zou verhuizen, is toegezegd door de Odra en [REDACTED] van de Gemeente Arnhem dat deze dwangsom snel zou overgaan op [REDACTED] zonder nieuwe procedures. Dit is tot op heden nog niet gebeurd, ondanks dat er al ruim een half jaar verstreken is. Er dient duidelijkheid te komen over de reden hiervan.
10. **Bouwkundige rapporten en stabiliteit** Er zijn vier bouwkundige rapporten opgesteld waarin de stabiliteit van de grond achter de keerwand een cruciale rol speelde. De rapporten van Middelhuis hebben aangetoond dat de grond onvoldoende stabiliteit biedt onder een hoek van 45 graden, zelfs met diverse onjuistheden en aannames. Het rapport van Constabel kan onmogelijk serieus genomen worden. Het is essentieel dat de Odra zich niet baseert op niet-representatieve rapporten om hun standpunt (dwangsom) te herzien. Er ligt reeds een rapport van een onafhankelijk rechtbank gecertificeerd bouwkundige. Waarom wordt dit niet serieus genomen?
11. **Vertrouwen in Constabel** Gezien de werkwijze van Constabel, waarbij zij zonder objectieve kennis van de situatie en er geweest te zijn een rapport hebben opgesteld, wordt geadviseerd hier niet akkoord mee te gaan en geen vertrouwen in dit bedrijf te hebben.
12. **Nut van een nieuw constructief onderzoek** Gezien de conclusies van eerdere rapporten en waarnemingen van de Odra, is er geen reden voor een nieuw constructief onderzoek al helemaal niet als er niet overal grond onder een hoek van 45 graden aanwezig is. De dwangsom had reeds opgelegd moeten worden. Verdere vertraging lijkt een bewuste vertraging van het proces en dient vermeden te worden. Dit heeft ook geen

nut nu u op mijn eerdere advies de rechtbank verzocht heeft het proces pas in behandeling te nemen na de uitspraak van de Odra en de ontvangst van het resultaat van uw WOO verzoek.

13. **Noodzaak van gronddruk metingen** Indien er toch ook een nieuw onderzoek plaatsvindt, is het noodzakelijk dat er gronddrukmetingen worden uitgevoerd achter de keerwand, op minimaal vijf verspreide locaties direct achter de voet van de huidige keerwand.
14. **Handhaving en nieuw onderzoek** Er moet onmiddellijk gehandhaafd worden naar de nieuwe bewoners. Onder de gestelde voorwaarden kan er tevens aan een nieuw onderzoek worden meegewerkt. Constabel dient hierbij uitgesloten te worden en er moet vooraf schriftelijke goedkeuring zijn van alle betrokkenen over de opzet en de verwerking van de resultaten. Beide zaken kunnen parallel aan elkaar verlopen.

Ik ga volledig mee in de reactie van mijn juridisch adviseur. Ik wil daarnaast wel nog steeds meewerken aan een nieuw onderzoek maar wel met de voorwaarden zoals die hierboven door mijn juridisch adviseur zijn opgesteld. Indien [REDACTED] van de Tooropstraat 13 niet willen meewerken aan het onderzoek dan verzoeken wij u dit schrijven en de argumenten toe te voegen en mee te nemen bij onze zienswijze en uw beslissing nu u deze vertraagd heeft door dit schrijven. Ook wil ik u melden dat ik pas na het afronden van de procedure van de Tooropstraat 13 terugkom op de case van de [REDACTED] nu u de Odra deze meerdere keren in elkaar over heeft laten lopen terwijl er was toegezegd dat dit niet zou gebeuren. Gezien de gespannen situatie zou ik graag zien dat er alles aan gedaan wordt geen verdere onnodige vertraging te laten ontstaan in deze case.

Ook ik blijf de wens uitspreken om voor de rechtszaken tot een oplossing te komen die recht doet aan objectieve feiten en een eerlijk proces.

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van deze reactie/

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op do 16 mei 2024 om 09:09 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [REDACTED]

Hierbij reageren wij op uw zienswijze van 26 april 2024. Wij richten ons in deze reactie op het eerste deel van uw zienswijze waarin u een handreiking doet. Laten we vooropstellen dat wij blij zijn met uw toenadering om tot een constructieve oplossing te komen.

Onduidelijkheid over constructieve veiligheid

Kort samengevat blijkt uit uw zienswijze dat u bezorgd bent over de constructieve veiligheid van de keerwand en het daarop gebouwde bouwwerk aan de Tooropstraat 13. Uw zorgen gaan met name over de gesteldheid van de bodem waarop het bouwwerk is gebouwd en de wijze waarop e.e.a. is gecontroleerd en berekend. Daarnaast bestaat er bij u onduidelijkheid over wat u in uw eigen tuin aan werkzaamheden (veilig) kunt verrichten.

Als gevolg hiervan bent u meerdere procedures gestart en heeft u tal van stukken ingediend. Omdat wij ons in eerste instantie richten op uw voorstel om tot een oplossing te komen, reageren wij nog niet inhoudelijk op alles wat zich in die procedures heeft afgespeeld. Voor nu is in ieder geval van belang dat er vier (externe) rapporten zijn, te weten:

1. een rapport van Middelhuis en Schleipfenbauer van 27 oktober 2020 dat is ingediend bij het aanvragen van de omgevingsvergunning voor het bouwwerk;
2. een aanvullend rapport van Middelhuis en Schleipfenbauer van 16 september 2021 dat is ingediend in de bezwaarprocedure tegen de verleende omgevingsvergunning voor het bouwwerk;
3. een rapport van Badex van 2 februari 2022 dat door u in procedure is gebracht bij de beroepsprocedure bij de rechtbank over de verleende omgevingsvergunning voor het bouwwerk; en
4. een rapport van conStabiel van 22 augustus 2023 dat door vergunninghouders is toegezonden na opleggen van de last onder dwangsom.

Deze rapporten zijn in opdracht van u of de (voormalige) eigenaren van de Tooropstraat 13 opgesteld. De constructeur van de ODRA heeft deze rapporten beoordeeld. Het college van B&W heeft de input van de constructeur betrokken bij de besluitvorming. Geprobeerd is de besluitvorming steeds zorgvuldig te motiveren. Uit uw zienswijze blijkt echter dat de verschillende rapporten bij u vragen oproepen. Naast deze rapporten is de locatie van het bouwwerk meerdere malen bezocht door toezichthouders van de ODRA. Er zijn meerdere brieven met bevindingen opgesteld. Hoewel deze brieven met de nodige zorgvuldigheid en deskundigheid zijn opgesteld, kunnen wij ook vaststellen dat niet elke brief een even heldere boodschap bevat. Het e.e.a. maakt dat wij begrip hebben voor uw scepsis. Wel blijven wij benadrukken dat er zeker géén sprake is van opzet, vooringenomenheid en/of fraude. Zoals eerder gezegd, nemen wij afstand van uw uitlatingen hierover.

Voorstel: één constructief onderzoek

Net als u zien wij mogelijkheden om tot een oplossing te komen in de lopende procedures. Wij stellen daarom, in lijn met uw voorstel, het volgende voor. We laten een onafhankelijke deskundige partij (dit kan conStabiel zijn of een andere door partijen geschikt bevonden deskundige) de situatie ter plaatse vastleggen op basis van een door alle partijen goedgekeurde onderzoeksopzet. Bij de onderzoeksopzet zullen wij in ieder geval het advies van onze constructeur van de ODRA betrekken. Het staat partijen vrij een eigen deskundige (op eigen kosten) te laten meekijken. Op basis van deze feitelijke bevindingen / metingen dient de deskundige berekeningen te maken en conclusies te trekken over de constructieve veiligheid van het bouwwerk. Bij de uitkomst van dit onderzoek leggen partijen zich neer. Dit betekent dat:

- als het bouwwerk constructief niet veilig wordt beoordeeld (en dus niet voldoet aan de omgevingsvergunning), de eigenaren van de Tooropstraat 13 gehouden zijn, overeenkomstig de adviezen van deze deskundige, aanpassingen door te voeren zodat het bouwwerk alsnog constructief veilig is. Laten zij dit na, dan zal het college van B&W onverwijld overgaan tot het opleggen van een last onder dwangsom.
- als het bouwwerk constructief veilig wordt beoordeeld (en dus wel voldoet aan de omgevingsvergunning), u alle lopende (handhavings)procedures hieromtrent intrekt / beëindigt. Nieuwe (handhavings)verzoeken over een ongewijzigde situatie nemen wij niet meer in behandeling.

Wij zijn bereid de kosten voor dit onderzoek van de deskundige te betalen om tot een definitieve oplossing te komen. Geen van de partijen kan aansprakelijk worden gesteld voor eventueel geleden schade.

Tot slot

Net als u spreken ook wij (nogmaals) de wens uit om tot een oplossing te komen. Mocht dit niet lukken, dan zullen wij het handhavingstraject voortzetten en inhoudelijk de punten van uw zienswijze betrekken bij het definitieve besluit. In uw zienswijze van 26 april 2024 verzoekt u ons binnen drie weken (na 26 april 2024) met een inhoudelijke reactie te komen. Wij stellen voor deze termijn te pauzeren en zeggen u hierbij toe dat wij bij een niet geslaagde uitkomst van dit minnelijke traject binnen uiterlijk drie weken vanaf die datum een definitief besluit nemen waarbij wij uw inhoudelijke punten betrekken.

Mogen wij binnen een week van u vernemen of u zich in het bovenstaande kunt vinden? Kunt u daarbij aangeven of conStabel voor u een geschikte deskundige is? Wij zullen dit voorstel dan ook met de bewoners van Tooropstraat 13 bespreken en vervolgens een concept voor het onderzoeksplan opstellen en delen.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



e-mail

@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

--



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 26 april 2024 12:53
Aan: Postbus; [REDACTED]
Onderwerp: zienswijze ODRA24HB0041
Bijlagen: zienswijze ODRA24HB0041 [REDACTED]26042024.pdf; Z1 ODRA21AB0793bevindingen (3) (1).pdf; Z5 Mail 7 april 2024 [REDACTED] Odra.pdf; Z3Constabel communicatie.pdf; Z4 advies_Hekkelman [REDACTED].pdf; Z6 Communicatie bij afspraak en verslag rapport [REDACTED].pdf; Z7 Zienswijze [REDACTED] Odra21IM30280 080222 (2).pdf; Z9 Handhavingsbesluit_lod (1) (1).pdf; Z8 Koopacte [REDACTED] Tooropstraat 13.pdf; Z2 Rapport rechtbank gecertificeerd bouwkundige.pdf; Z10 Vervolg Last onder Dwangsom [REDACTED] [REDACTED].pdf; Z11 Situatie Niveau perceel [REDACTED].pdf; Z12 Last onder Dwangsom Rechtbank en Gemeente Arnhem.pdf

Geachte [REDACTED], [REDACTED] en of collega, geachte direct betrokkene en leidinggevende van de medewerkers in deze zaak.

Bij deze treft u mijn zienswijze en bijbehorende bijlagen aan naar aanleiding van het schrijven en de bijlage van [REDACTED] [REDACTED] van 12-04-2024.

Graag ontvang ik een bevestiging dat dit correct ontvangen is.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]@gmail.com

06 [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 27 juni 2024 15:44
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Zorgen over Tooropstraat / [REDACTED] Arnhem

Hi [REDACTED],

Al een jaar of vier lopen er meerdere handhavingszaken met / van [REDACTED] [REDACTED]. De handhavingsverzoeken van [REDACTED] [REDACTED] zijn gericht tegen verschillende [REDACTED] (Tooropstraat Arnhem). We ontvangen vanuit meerdere kanten geluiden dat het geschil met [REDACTED] verder escaleert. De wijkagent is hier een tijdje terug ook al bij betrokken. Bovendien heeft [REDACTED] aangifte gedaan naar aanleiding van een e-mail van [REDACTED]. Kortom, wij maken ons zorgen over de dossieroverstijgende problematiek die hier speelt. In overleg met [REDACTED] en [REDACTED] signaleren we dat hierbij.

Groet, [REDACTED] en [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 4 juli 2024 15:44
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED] Postbus
Onderwerp: RE: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Urgentie: Hoog

Met nog een aanpassing:

"Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Vriendelijk dank voor uw e-mailbericht en het voordragen van de twee deskundigen.

Wij bieden u met betrekking tot de Tooropstraat 13 al geruime tijd de mogelijkheid om samen tot een minnelijke oplossing te komen in plaats van het formeel behandelen van uw handhavingsverzoek. Wij bieden u deze mogelijkheid nog één keer. Graag vernemen wij **voor 10 juli a.s.** of u kiest voor route 1 of route 2:

1. Het voortzetten van het handhavingstraject. Dit betekent dat wij een besluit nemen naar aanleiding van uw handhavingsverzoek, hierbij betrekken wij vanzelfsprekend uw zienswijze.
2. Het vinden van een minnelijke oplossing. Onderdeel hiervan is:
 - a. Het laten uitvoeren van een onderzoek door een onafhankelijke deskundige. U heeft twee namen aangedragen. Zoals gezegd moeten de deskundigen in staat zijn zelf ter plaatse metingen te verrichten (bodem), op basis daarvan berekeningen te maken en onderbouwd een conclusie te kunnen trekken over de constructieve veiligheid van de keerwand en het daarop gebouwde bouwwerk. Wij leggen de door u aangedragen deskundigen voor aan de eigenaren van de Tooropstraat 13 en aan onze constructeur, om vervolgens een deskundige te kiezen.
 - b. Tevens zijn wij bereid tot het voeren van een gesprek. Hierbij zijn aanwezig: [REDACTED] en ondergetekende. Wij leggen de agenda's naast elkaar om een datum te bepalen.

Geen mogelijkheid is het tegelijkertijd bewandelen van allebei deze routes. Indien wij voor genoemde datum van **10 juli a.s.** geen ondubbelzinnige keuze van u hebben ontvangen, gaan wij alsnog over tot het formeel behandelen van uw handhavingsverzoek (route 1). Dit mede omdat u steeds te kennen geeft dat het proces (door ons) zou worden vertraagd. Voor het overige nemen wij uw e-mail ter kennisgeving aan. Dit betekent niet dat wij uw conclusies / aannames delen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

e-mail
[redacted]@odra.nl

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 4 juli 2024 15:39
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: FW: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Ha [redacted],

Is dit voor jou ook akkoord? We willen het graag z.s.m. verzenden. Bij akkoord graag aan Postbus zenden, dan kan [redacted] het versturen.



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

e-mail
[redacted]@odra.nl

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: donderdag 4 juli 2024 15:29
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Prima. Ik stel voor dat we uiterlijk 10 juli a.s. een reactie willen en dat het gesprek kan plaatsvinden op 13 augustus a.s.

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

Verzonden: donderdag 4 juli 2024 13:34

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

Onderwerp: RE: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Ha [REDACTED], lees jij het concept tegen?

Van: Postbus <postbus@odra.nl>

Verzonden: donderdag 4 juli 2024 09:41

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

Onderwerp: FW: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: woensdag 3 juli 2024 22:24

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>

Onderwerp: Re: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Geachte [REDACTED] en andere betrokkenen,

Nu u mijn mail en vragen goed heeft kunnen doornemen en daarop om de namen van de bureaus vraagt gaat u dus akkoord met het feit dat er dan door het uiteindelijke bureau meteen een onderzoek naar de keerwand van Tooropstraat nummer 15 wordt gedaan. Tevens wordt er direct een start wordt gemaakt met het handhavingstraject tegen Tooropstraat 13.. Hierbij wil ik heel expliciet vermelden dat ik daarmee niet akkoord ga met de randvoorwaarden die u eerder gesteld heeft en waar ik al een reactie op gegeven heb. Ook ga ik pas akkoord als wij gezamenlijk een onderzoeksopzet hebben bepaald en ik daar akkoord op heb gegeven zoals u ook eerder heeft toegezegd. Nu u dit reeds eerder heeft toegezegd te gaan handhaven tegen de nieuwe bewoners van de Tooropstraat 13 en zoals uit de bijlagen en de stukken van het WOO verzoek blijkt (zie bijlagen) en er niets verandert is achter de keerwand (zie ook bijlagen WOO verzoek) aan onze zijde blijkt kunt u ook niets anders dan gaan handhaven.

Nu ik u ook de namen van de bureaus heb gegeven en uw een second opinion opstart zou ik, zoals door u toegezegd dan ook direct een reactie op mijn zienswijze krijgen die ik bij [REDACTED] heb ingediend. Deze zou ik daarnaast al reeds lange tijd geleden hebben moeten ontvangen. Graag zie ik deze reactie ook voor 15 juli 2024 en helemaal voor onze afspraak tegemoet. Tevens verneem ik graag concreet de namen van de personen die bij de afspraak aanwezig zullen zijn.

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van dit schrijven.

Ik verstrek u hierbij de namen van de bureaus:

<https://www.houting-advies.nl/> en

www.schoppersadvies.nl

Data waarop ik een gesprek zou kunnen voeren:

17-07 tussen 1.00 en 18.00

13-08 en 20-08.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]@gmail.com
06 [REDACTED]

Op wo 3 jul 2024 om 14:20 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

In reactie op uw e-mails van 25 juni 2024 en 26 juni 2024 berichten wij u als volgt.

1. Helaas hebben wij (nog) geen twee namen van deskundigen van u ontvangen om het onderzoek verder in gang te kunnen zetten. Die route om tot een oplossing te komen staat daardoor dus stil.
2. In uw e-mail van 25 juni jl. geeft u aan dat u 13 bespreekpunten heeft voor een persoonlijk gesprek. Het is voor ons daarmee helder waar u het in een gesprek over wilt hebben. Wij stellen voor om dit gesprek te laten plaatsvinden in de aanwezigheid van een dossierbehandelaar, constructeur en ondergetekende. Wilt u drie datavoorstellen doen voor een gesprek, dan gaan we dit inplannen. Houd u daarbij rekening met de vakantie. De dossierbehandelaar is in ieder geval week 30, 31 en 32 niet aanwezig.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

e-mail

[redacted]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: woensdag 26 juni 2024 11:52

Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]
<[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: Fwd: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Beste [redacted]

Ik zou het waarderen dat een inhoudelijke reactie op deze mail niet heel lang op zich laat wachten aangezien dit het gevolg is van mijn zienswijze die nu ook weer enige tijd geleden is verstuurd. Alles blijft maar vertragen en vertragen en we zijn nu al jaar 5 ingegaan. Nog steeds gaat het na 5 jaar om hetzelfde.

Daarom ook mijn oproep dat er in een persoonlijk gesprek nu eens het een en ander duidelijk gemaakt wordt zodat ik weet waar ik aan toe ben en waarom.

Ik hoor graag op korte termijn van u, is voor 04-07-2024 reëel? Zo niet dan hoor ik graag wanneer wel.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

----- Forwarded message -----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Date: di 25 jun 2024 om 12:12

Subject: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

To: Postbus <postbus@odra.nl>

Cc: <[REDACTED]@odra.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>,

[REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>, <[REDACTED]@odra.nl>, [REDACTED]

[REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>, [REDACTED]

<[REDACTED]@odra.nl>, [REDACTED]

<[REDACTED]@arnhem.nl>

Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Geachte betrokkenen,

Door de afwezigheid van mijn juridisch adviseur heeft deze reactie langer op zich laten wachten.

Helaas is het gebleken dat niet alle betrokkenen mijn informatie ontvangen, ondanks herhaalde pogingen. Daarom blijf ik iedereen persoonlijk informeren. In uw laatste reactie is het zaaknummer weer weggelaten, terwijl u eerder zelf heeft verzocht dit op te nemen. Ik verzoek u dit zaaknummer in toekomstige correspondentie te vermelden.

In uw mail van 11 juni vraagt u welke vragen ik in een persoonlijk gesprek wil bespreken. Dit verbaast mij enigszins, aangezien ik op 23 mei 2024 heb verzocht om een persoonlijk antwoord op de punten in mijn mail van 21 mei 2024.

Ik wil de volgende punten verduidelijken:

1. **Handhaving dwangsom nieuwe bewoners:** In september 2023 is toegezegd dat er zonder nieuwe procedures en op korte termijn een dwangsom aan de nieuwe bewoners zou worden opgelegd. Waarom is dit bijna een jaar later nog niet gebeurd? De situatie is onveranderd en er is geen nieuwe controle uitgevoerd na september 2023. Waarom heeft u niet gehandhaafd zoals toegezegd?
2. **Informatievoorziening en communicatie:** Indien de situatie niet is gehandhaafd vanwege het door [REDACTED] ingediende "schrijven" van Constabel, wil ik weten waarom ik hierover niet ben geïnformeerd en waarom dit "schrijven" niet kritisch is beoordeeld. Ondanks herhaalde verzoeken over de status, heb ik geen

informatie ontvangen. Waarom heeft u mij niet op de hoogte gehouden van het niet nakomen van uw toezeggingen?

3. **Ongelijke behandeling rapporten:** Waarom is het rapport van Constabel serieus genomen terwijl niets is gedaan met het rapport van Badex en de eigen verslaglegging van uw bouwkundig ingenieurs? Is hier sprake van vooringenomenheid of onzorgvuldigheid, of is er een andere reden?

4. **Kritische beoordeling Constabel rapport:** Waarom is het rapport van Constabel zonder navraag serieus genomen? Gezien de eerdere aansporing van de bezwaarcommissie om zorgvuldiger te handelen, zou een kritischere benadering passend zijn. Is dit onderzoek werkelijk de reden om niet te handhaven, en waarom zijn andere rapporten terzijde geschoven?

5. **Informatie aan bewoners:** U kunt de huidige en vorige bewoners van Tooropstraat 13 informeren dat het rapport van Constabel niet deugdelijk is uitgevoerd en derhalve niet mee kan worden genomen. Indien u dit niet doet, verneem ik graag de redenen hiervoor.

6. **Getekende verklaring Constabel:** Indien u het rapport van Constabel zonder verder onderzoek toch serieus neemt, verzoek ik u om een getekende verklaring van Constabel waarin zij bevestigen dat zij nog steeds volledig achter hun conclusie staan, ondanks mijn aangeleverde correspondentie en zonder de situatie achter de keerwand gezien te hebben.

7. **Nakoming toezeggingen:** Indien mijn interpretatie onjuist is, verzoek ik u direct uw toezegging na te komen en te handhaven bij de nieuwe bewoners. Het afwachten van extra onderzoek werkt vertragend en betekent dat u uw toezegging niet nakomt.

8. **Reactie onderzoeksbureaus:** Diverse bureaus hebben gereageerd op mijn verzoek tot een nieuw onderzoek en vinden het onlogisch om nu nog een onderzoek te laten doen terwijl er al vier onderzoeken liggen die dezelfde conclusies trekken.

9. **Voringenomen houding** Waarom wordt er zonder onderzoek gereageerd en waarom is er geen geluidsopname van het controlebezoek door [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] opgevraagd of beluisterd? Dit roept vragen op over de grondigheid en objectiviteit van uw oordeel. Wat is uw reactie hierop?

10. **Eindverantwoordelijkheid en verantwoording:** Wie is eindverantwoordelijk in deze zaak en kan ik bij een eventuele rechtszaak oproepen om verantwoording af te leggen? Vooralsnog houd ik [REDACTED] [REDACTED] aan omdat hij toezeggingen heeft gedaan aan toenmalig wethouder [REDACTED] toe te zien op een correct verloop in deze zaak.

11. **Inspectie en bevindingen:** U heeft aangegeven dat ons perceel recentelijk is bezocht voor inspectie voor de Tooropstraat 13. Ik verzoek u om bewijs van wie, wanneer en wat er is geconstateerd tijdens dit bezoek. Er is sinds februari 2023 geen inspectie geweest aan de achterzijde van ons perceel betreffende Tooropstraat 13.

12. **Voortgang WOO/WOB verzoek:** Graag verneem ik de voortgang van mijn WOO/WOB verzoek.

13. **Situatie** [REDACTED] Bij een eventueel nieuw onderzoek verzoek ik u de situatie van [REDACTED] mee te nemen. De situatie is daar nog steeds instabiel en steunpalen van de keerwand zijn gebroken en gescheurd. Tot die tijd verzoek ik de zaken niet door elkaar te halen en [REDACTED] voorlopig stil te leggen tot een nieuw onderzoek.

Voor de volledigheid zal bij eventuele verdere procedures in deze zaak en naar aanleiding van dit schrijven informatie aangehaald worden uit onder andere volgende zaaknummers en referenties: Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case -en zaaknummers ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922. Case nummers: 667688 en 664818 Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01 , 20220314.01 Dossiers: 4.20.050870D

Kortom ik wil nog steeds meewerken aan een onderzoek en ik heb twee bureaus maar u bent nu eerst aan zet door zoals toegezegd direct te gaan handhaven of antwoorden op mijn vragen te geven en de procedure niet nog meer te vertragen. Daarnaast zou ik graag zien dat u doet wat u zegt en gaat zeggen wat u gaat doen en zich hieraan houdt.

Tot slot verzoek ik om een ontvangstbevestiging van deze e-mail.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]@gmail.com
06 [REDACTED]

Op di 11 jun 2024 om 09:22 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [REDACTED]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van 23 mei jl. (17:10u). Wij blijven benadrukken dat alle mails die u naar postbus@odra.nl verzendt, terechtkomen bij de betrokken medewerkers. Een reactie krijgt u echter alleen vanuit dat e-mailadres.

Zoals gezegd, gaan wij op dit moment nog niet in op uw inhoudelijke punten omdat wij juist de minnelijke oplossing een kans van slagen willen geven. Wij kiezen voor deze route naar aanleiding van uw handreiking. Mocht het vinden van een oplossing uiteindelijk toch niet slagen, dan zullen wij – zoals toegezegd – al uw punten betrekken bij het uiteindelijk te nemen besluit op uw handhavingsverzoek. Indien u nu al de voorkeur geeft aan deze route, horen we dat ook graag.

Vooralsnog lezen wij in uw laatste e-mail twee voorstellen:

1. U geeft aan nog steeds open te staan voor het uitvoeren van een onderzoek. Dat is mooi, wij vragen u om die reden dan ook nogmaals om twee namen van deskundigen door te geven waar u vertrouwen in heeft om het onderzoek door uit te laten voeren. Wij hebben hierbij niet de bedoeling om slechts van één kant randvoorwaarden te stellen. Wij bieden u juist de ruimte om mee te denken over het vormgeven van een minnelijke oplossing. Wel proberen wij het e.e.a. gestructureerd aan te pakken, mede omdat wij niet alleen uw belang, maar het algemeen belang dienen.
2. U stelt daarnaast een persoonlijk gesprek voor. Graag vernemen wij van u wat u in dit gesprek wilt bespreken. Zodra u twee namen van deskundigen heeft doorgegeven, kunnen wij op basis daarvan een concept-onderzoeksvoorstel maken. Hierop kunt u dan ook reageren en over meedenken. Indien u dit in een persoonlijk gesprek verder wilt bespreken, dan is dat mogelijk met een van de betrokken collega's.

Resumerend, kunt u ons in een reactie 1) aangeven welke twee deskundigen u voordraagt voor het uitvoeren van een onderzoek? 2) Toelichten welk doel u heeft met een gesprek?

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[Redacted]



e-mail

[Redacted]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

--

[Redacted]

--

[Redacted]

--



Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: woensdag 3 juli 2024 22:24
Aan: Postbus; [redacted]
[redacted]
Onderwerp: Re: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024
Bijlagen: 2023-11-30 RE Reactie op vragen (geanonimiseerd).pdf; 2023-11-27 (2) FW verhuizing (geanonimiseerd).pdf; mail d.d. 8-12-23 ----reactie nav mail d.d. 1-12-2023 (geanonimiseerd).pdf; FW_ Betreft_ Sommatie tot handelen (geanonimiseerd).pdf; FW_ verhuizing (geanonimiseerd).pdf

Geachte [redacted] en andere betrokkenen,

Nu u mijn mail en vragen goed heeft kunnen doornemen en daarop om de namen van de bureaus vraagt gaat u dus akkoord met het feit dat er dan door het uiteindelijke bureau meteen een onderzoek naar de keerwand van [redacted] wordt gedaan. Tevens wordt er direct een start wordt gemaakt met het handhavingstraject tegen Tooropstraat 13.. Hierbij wil ik heel expliciet vermelden dat ik daarmee niet akkoord ga met de randvoorwaarden die u eerder gesteld heeft en waar ik al een reactie op gegeven heb. Ook ga ik pas akkoord als wij gezamenlijk een onderzoeksopzet hebben bepaald en ik daar akkoord op heb gegeven zoals u ook eerder heeft toegezegd. Nu u dit reeds eerder heeft toegezegd te gaan handhaven tegen de nieuwe bewoners van de Tooropstraat 13 en zoals uit de bijlagen en de stukken van het WOO verzoek blijkt (zie bijlagen) en er niets verandert is achter de keerwand (zie ook bijlagen WOO verzoek) aan onze zijde blijkt kunt u ook niets anders dan gaan handhaven.

Nu ik u ook de namen van de bureaus heb gegeven en uw een second opinion opstart zou ik, zoals door u toegezegd dan ook direct een reactie op mijn zienswijze krijgen die ik bij [redacted] heb ingediend. Deze zou ik daarnaast al reeds lange tijd geleden hebben moeten ontvangen. Graag zie ik deze reactie ook voor 15 juli 2024 en helemaal voor onze afspraak tegemoet. Tevens verneem ik graag concreet de namen van de personen die bij de afspraak aanwezig zullen zijn.

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van dit schrijven.

Ik verstrek u hierbij de namen van de bureaus:

<https://www.houting-advies.nl/> en

www.schoppersadvies.nl

Data waarop ik een gesprek zou kunnen voeren:
17-07 tussen 1.00 en 18.00
13-08 en 20-08.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

██████████ Arnhem
██████████@gmail.com
06 ██████████

Op wo 3 jul 2024 om 14:20 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte ██████████ ██████████

In reactie op uw e-mails van 25 juni 2024 en 26 juni 2024 berichten wij u als volgt.

1. Helaas hebben wij (nog) geen twee namen van deskundigen van u ontvangen om het onderzoek verder in gang te kunnen zetten. Die route om tot een oplossing te komen staat daardoor dus stil.
2. In uw e-mail van 25 juni jl. geeft u aan dat u 13 bespreekpunten heeft voor een persoonlijk gesprek. Het is voor ons daarmee helder waar u het in een gesprek over wilt hebben. Wij stellen voor om dit gesprek te laten plaatsvinden in de aanwezigheid van een dossierbehandelaar, constructeur en ondergetekende. Wilt u drie datavoorstellen doen voor een gesprek, dan gaan we dit inplannen. Houd u daarbij rekening met de vakantie. De dossierbehandelaar is in ieder geval week 30, 31 en 32 niet aanwezig.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

e-mail

██████████@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: woensdag 26 juni 2024 11:52

Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]
<[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: Fwd: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Beste [redacted]

Ik zou het waarderen dat een inhoudelijke reactie op deze mail niet heel lang op zich laat wachten aangezien dit het gevolg is van mijn zienswijze die nu ook weer enige tijd geleden is verstuurd. Alles blijft maar vertragen en vertragen en we zijn nu al jaar 5 ingegaan. Nog steeds gaat het na 5 jaar om hetzelfde.

Daarom ook mijn oproep dat er in een persoonlijk gesprek nu eens het een en ander duidelijk gemaakt wordt zodat ik weet waar ik aan toe ben en waarom.

Ik hoor graag op korte termijn van u, is voor 04-07-2024 reëel? Zo niet dan hoor ik graag wanneer wel.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

----- Forwarded message -----

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Date: di 25 jun 2024 om 12:12

Subject: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

To: Postbus <postbus@odra.nl>

Cc: <[redacted]@odra.nl>, [redacted] <[redacted]@odra.nl>,

[redacted] <[redacted]@arnhem.nl>, <[redacted]@odra.nl>, [redacted]

[redacted] <[redacted]@odra.nl>, [redacted]

<[redacted]@odra.nl>, [redacted]

<[redacted]@arnhem.nl>

Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Geachte betrokkenen,

Door de afwezigheid van mijn juridisch adviseur heeft deze reactie langer op zich laten wachten.

Helaas is het gebleken dat niet alle betrokkenen mijn informatie ontvangen, ondanks herhaalde pogingen. Daarom blijf ik iedereen persoonlijk informeren. In uw laatste reactie is het zaaknummer weer weggelaten, terwijl u eerder zelf heeft verzocht dit op te nemen. Ik verzoek u dit zaaknummer in toekomstige correspondentie te vermelden.

In uw mail van 11 juni vraagt u welke vragen ik in een persoonlijk gesprek wil bespreken. Dit verbaast mij enigszins, aangezien ik op 23 mei 2024 heb verzocht om een persoonlijk antwoord op de punten in mijn mail van 21 mei 2024.

Ik wil de volgende punten verduidelijken:

1. **Handhaving dwangsom nieuwe bewoners:** In september 2023 is toegezegd dat er zonder nieuwe procedures en op korte termijn een dwangsom aan de nieuwe bewoners zou worden opgelegd. Waarom is dit bijna een jaar later nog niet gebeurd? De situatie is onveranderd en er is geen nieuwe controle uitgevoerd na september 2023. Waarom heeft u niet gehandhaafd zoals toegezegd?
2. **Informatievoorziening en communicatie:** Indien de situatie niet is gehandhaafd vanwege het door [REDACTED] ingediende "schrijven" van Constabel, wil ik weten waarom ik hierover niet ben geïnformeerd en waarom dit "schrijven" niet kritisch is beoordeeld. Ondanks herhaalde verzoeken over de status, heb ik geen informatie ontvangen. Waarom heeft u mij niet op de hoogte gehouden van het niet nakomen van uw toezeggingen?
3. **Ongelijke behandeling rapporten:** Waarom is het rapport van Constabel serieus genomen terwijl niets is gedaan met het rapport van Badex en de eigen verslaglegging van uw bouwkundig ingenieurs? Is hier sprake van vooringenomenheid of onzorgvuldigheid, of is er een andere reden?
4. **Kritische beoordeling Constabel rapport:** Waarom is het rapport van Constabel zonder navraag serieus genomen? Gezien de eerdere aansporing van de bezwaarcommissie om zorgvuldiger te handelen, zou een kritischere benadering passend zijn. Is dit onderzoek werkelijk de reden om niet te handhaven, en waarom zijn andere rapporten terzijde geschoven?
5. **Informatie aan bewoners:** U kunt de huidige en vorige bewoners van Tooropstraat 13 informeren dat het rapport van Constabel niet deugdelijk is uitgevoerd en derhalve niet mee kan worden genomen. Indien u dit niet doet, verneem ik graag de redenen hiervoor.
6. **Getekende verklaring Constabel:** Indien u het rapport van Constabel zonder verder onderzoek toch serieus neemt, verzoek ik u om een getekende verklaring van

Constabel waarin zij bevestigen dat zij nog steeds volledig achter hun conclusie staan, ondanks mijn aangeleverde correspondentie en zonder de situatie achter de keerwand gezien te hebben.

7. **Nakoming toezeggingen:** Indien mijn interpretatie onjuist is, verzoek ik u direct uw toezegging na te komen en te handhaven bij de nieuwe bewoners. Het afwachten van extra onderzoek werkt vertragend en betekent dat u uw toezegging niet nakomt.

8. **Reactie onderzoeksbureaus:** Diverse bureaus hebben gereageerd op mijn verzoek tot een nieuw onderzoek en vinden het onlogisch om nu nog een onderzoek te laten doen terwijl er al vier onderzoeken liggen die dezelfde conclusies trekken.

9. **Vooringenomen houding** Waarom wordt er zonder onderzoek gereageerd en waarom is er geen geluidsopname van het controlebezoek door [REDACTED] en [REDACTED] opgevraagd of beluisterd? Dit roept vragen op over de grondigheid en objectiviteit van uw oordeel. Wat is uw reactie hierop?

10. **Eindverantwoordelijkheid en verantwoording:** Wie is eindverantwoordelijk in deze zaak en kan ik bij een eventuele rechtszaak oproepen om verantwoording af te leggen? Vooralsnog houd ik [REDACTED] aan omdat hij toezeggingen heeft gedaan aan toenmalig wethouder [REDACTED] toe te zien op een correct verloop in deze zaak.

11. **Inspectie en bevindingen:** U heeft aangegeven dat ons perceel recentelijk is bezocht voor inspectie voor de Tooropstraat 13. Ik verzoek u om bewijs van wie, wanneer en wat er is geconstateerd tijdens dit bezoek. Er is sinds februari 2023 geen inspectie geweest aan de achterzijde van ons perceel betreffende Tooropstraat 13.

12. **Voortgang WOO/WOB verzoek:** Graag verneem ik de voortgang van mijn WOO/WOB verzoek.

13. **Situatie** [REDACTED] Bij een eventueel nieuw onderzoek verzoek ik u de situatie van [REDACTED] mee te nemen. De situatie is daar nog steeds instabiel en steunpalen van de keerwand zijn gebroken en gescheurd. Tot die tijd verzoek ik de zaken niet door elkaar te halen en [REDACTED] voorlopig stil te leggen tot een nieuw onderzoek.

Voor de volledigheid zal bij eventuele verdere procedures in deze zaak en naar aanleiding van dit schrijven informatie aangehaald worden uit onder andere volgende zaaknummers en referenties: Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case -en zaaknummers ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922. Case nummers: 667688 en 664818 Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01 , 20220314.01 Dossiers: 4.20.050870D

Kortom ik wil nog steeds meewerken aan een onderzoek en ik heb twee bureaus maar u bent nu eerst aan zet door zoals toegezegd direct te gaan handhaven of antwoorden op mijn vragen te geven en de procedure niet nog meer te vertragen. Daarnaast zou ik graag zien dat u doet wat u zegt en gaat zeggen wat u gaat doen en zich hieraan houdt.

Tot slot verzoek ik om een ontvangstbevestiging van deze e-mail.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]@gmail.com
06 [Redacted]

Op di 11 jun 2024 om 09:22 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [Redacted]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van 23 mei jl. (17:10u). Wij blijven benadrukken dat alle mails die u naar postbus@odra.nl verzendt, terechtkomen bij de betrokken medewerkers. Een reactie krijgt u echter alleen vanuit dat e-mailadres.

Zoals gezegd, gaan wij op dit moment nog niet in op uw inhoudelijke punten omdat wij juist de minnelijke oplossing een kans van slagen willen geven. Wij kiezen voor deze route naar aanleiding van uw handreiking. Mocht het vinden van een oplossing uiteindelijk toch niet slagen, dan zullen wij – zoals toegezegd – al uw punten betrekken bij het uiteindelijk te nemen besluit op uw handhavingsverzoek. Indien u nu al de voorkeur geeft aan deze route, horen we dat ook graag.

Vooralsnog lezen wij in uw laatste e-mail twee voorstellen:

1. U geeft aan nog steeds open te staan voor het uitvoeren van een onderzoek. Dat is mooi, wij vragen u om die reden dan ook nogmaals om twee namen van deskundigen door te geven waar u vertrouwen in heeft om het onderzoek door uit te laten voeren. Wij hebben hierbij niet de bedoeling om slechts van één kant randvoorwaarden te stellen. Wij bieden u juist de ruimte om mee te denken over het

vormgeven van een minnelijke oplossing. Wel proberen wij het e.e.a. gestructureerd aan te pakken, mede omdat wij niet alleen uw belang, maar het algemeen belang dienen.

2. U stelt daarnaast een persoonlijk gesprek voor. Graag vernemen wij van u wat u in dit gesprek wilt bespreken. Zodra u twee namen van deskundigen heeft doorgegeven, kunnen wij op basis daarvan een concept-onderzoeksvoorstel maken. Hierop kunt u dan ook reageren en over meedenken. Indien u dit in een persoonlijk gesprek verder wilt bespreken, dan is dat mogelijk met een van de betrokken collega's.

Resumerend, kunt u ons in een reactie 1) aangeven welke twee deskundigen u voordraagt voor het uitvoeren van een onderzoek? 2) Toelichten welk doel u heeft met een gesprek?

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[Redacted]



e-mail

[Redacted]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

|

--

--

--

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 18 juni 2024 11:35
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Hulpijnen voor WOO-verzoek

Dag [redacted], voor deze keer moeten we mee bewegen en assistentie verlenen aan [redacted]

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Werkdagen

telefoon

e-mail

internet

www.odregioarnhem.nl

@odra.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: maandag 17 juni 2024 07:51
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Hulpijnen voor WOO-verzoek

Hi [redacted],

Zie onderstaande mail.

Ik loop achter met werkzaamheden, maar als jij aangeeft dat ik hierbij zou moeten ondersteunen dan doe ik dat uiteraard.

Groetjes,
[redacted]

[redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: vrijdag 14 juni 2024 08:36
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>;
[redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]
<[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]
<[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Hulpijnen voor WOO-verzoek

Goedemorgen,

Mogelijk zijn jullie al benaderd door jullie teamleiders maar tijdens het teamleiders-overleg is er besproken dat ik jullie mag benaderen voor het helpen anonimiseren van WOO verzoeken.

_____ en _____ jullie _____ waren niet aanwezig dus mogelijk hebben jullie nog niets gehoord.

Ik heb nog steeds een enorm groot WOO-verzoek liggen van _____. Er moeten nog ruim 400 documenten geanonimiseerd worden en het liefst volgende week af. Dit gaat mij in mijn eentje niet lukken vandaar dat ik nu dus een beroep op jullie doe.

Alle documenten die geanonimiseerd moeten worden staan per dossier in een map. Het makkelijkst is al iedereen een map neemt en misschien even achter die map je naam zet.

Wat er weggelakt moet worden:

- Alle namen
- Adressen (behalve Tooropstraat 13, die mag blijven staan, daar gaat het om)
- Telefoonnummers, geboortedatum, geboorteplaats.
- Alles wat te herleiden is naar mensen (broer/zus/moeder/buurman enz).
- Handtekening
- Ook de digitale handtekening van ons/medewerker Arnhem (dus naam, functie, werkdagen, telefoon, email, alles weg)
- Alle emailadressen; let op @odra.nl, @outlook.nl, @hotmail.com mag blijven staan (dit doet het programma automatisch)
- Met het opslaan van de documenten, de titels wijzigen zodat daar ook geen namen meer in staan

Mocht je hier nog vragen over hebben, stel ze gerust.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

telefoon

e-mail

_____@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: Postbus
Verzonden: dinsdag 16 juli 2024 09:13
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: mail aan [REDACTED]

Gedaan en bewijs in ODRA24HB0041 geplaatst.
[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 16 juli 2024 09:01
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED]
<[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: mail aan [REDACTED]

Hoi [REDACTED],

Wil je als reactie op de mail van afgelopen vrijdag deze tekst mailen aan [REDACTED]

Geachte [REDACTED]

Dank voor uw mail van vrijdag 12 juli jl. In onze mail van 8 juli jl. hebben wij duidelijk aangegeven dat we van u één ondubbelzinnige keuze willen. Dit heeft u ons niet gegeven. Wij kunnen niet anders dan constateren dat een minnelijke oplossing er op deze wijze niet gaat komen.

Wij gaan uw handhavingsverzoek op de gebruikelijke wijze verder behandelen. Dit betekent dat wij in vervolg op ons voornemen (d.d. 12 april jl.) een definitief besluit gaan nemen. Hierbij betrekken wij uw zienswijze. Het is goed om te lezen dat u inziet dat een zorgvuldig besluit tijd en aandacht vergt.

In verband met vakanties van ondergetekende, de dossierbehandelaar en constructeur kunt u het besluit eind augustus tegemoet zien. In de tussentijd zullen wij in verband met de vakanties niet inhoudelijk reageren op mails van u.

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 28 januari 2025 16:12
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Naleving regelgeving correctief handelen en bewust verkeerd informeren rechtbank

Yes, Ik pak het op samen met de klachten coördinator.

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: maandag 27 januari 2025 16:51
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: Marleen Vermeulen <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Naleving regelgeving correctief handelen en bewust verkeerd informeren rechtbank

Ha [redacted],

Pak jij de e-mail op? Denk dat het goed is om nog een keer kort uit te leggen dat voor zover het gaat over het "gedrag" / "handelen" de klachtenprocedure de route is. De inhoudelijke standpunten worden vanzelfsprekend meegenomen tijdens bezwaar / beroep etc. Een inhoudelijk punt / bezwaar wordt dus inderdaad niet via een klacht afgehandeld. Zoeken jullie [redacted] uit hoe de klachten destijds zijn afgehandeld en wat er in de brief/mail van [redacted] en [redacted] staat, zodat we daar zorgvuldig op kunnen antwoorden? We kunnen natuurlijk even overleggen.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: maandag 27 januari 2025 09:00
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Naleving regelgeving correctief handelen en bewust verkeerd informeren rechtbank

Bedankt, ik had 'm zelf ook al ontvangen. Zou je 'm vanuit postbus naar [redacted] willen mailen?

Wil je aan [redacted] de ontvangstbevestiging mailen?

Dank,
[redacted]

Van: Postbus <postbus@odra.nl>
Verzonden: maandag 27 januari 2025 08:57
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Naleving regelgeving correctief handelen en bewust verkeerd informeren rechtbank

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: maandag 27 januari 2025 07:31
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Naleving regelgeving correctief handelen en bewust verkeerd informeren rechtbank

Geachte [REDACTED] en andere betrokkene

Hierbij breng ik onder uw aandacht, alsmede die van alle andere betrokkenen, dat de reactie van uw kant u en alle andere betrokkenen niet vrijwaart van de verplichting tot direct corrigerend handelen in situaties waarin gehandeld is in strijd met de geldende procedures en regelgeving. Dit baseer ik op het feit dat mij in 2022, schriftelijk en ondertekend door de heren [REDACTED] en [REDACTED], is medegedeeld dat in deze zaak door de klachtencommissie geen toekomstige klachten meer in behandeling zouden worden genomen, maar slechts ter kennisgeving zouden worden aangenomen. Aangezien deze mededeling tot op heden niet schriftelijk en ondertekend is ingetrokken, en ik u allen hierover meerdere malen persoonlijk in gebreke heb gesteld, handelt u in strijd met de regelgeving door mij te verwijzen naar een klachtenprocedure of de commissie van bezwaar. Daarnaast wordt een bezwaar nooit inhoudelijk via een klacht afgehandeld.

Tevens wijs ik u erop dat **voor de zitting van de commissie van bezwaar op 21 januari 2025**, zonder mij vooraf te informeren, de last onder dwangsom na mijn zienswijze officieel is ingetrokken. Hierdoor heeft u mij de mogelijkheid ontnomen om bezwaar te maken tegen deze handeling, die ik als onrechtmatig beschouw.

Op grond van het bovenstaande verzoek ik u dringend om zaak ODRA24HV0127 niet als klacht af te handelen, maar deze conform de reguliere procedures op te volgen. Daarnaast is/ zal de rechtbank op de hoogte blijven van het feit dat u hen bewust onjuiste of onvolledige informatie heeft verstrekt, verzuimd heeft om nader onderzoek te doen, en mij bewust heeft belemmerd in mijn mogelijkheden om bezwaar te maken en met deze handelswijze de zaak wederom lijkt te willen vertragen.

Indien u nalaat corrigerend op te treden, of niet zorgdraagt voor correctief handelen door uw collega('s) zal dit worden aangemerkt als verwijtbaar handelen. In dat geval zal ik genoodzaakt zijn juridische stappen te ondernemen en zal tevens om disciplinaire maatregelen worden verzocht.

Ik vertrouw erop dat u deze kwestie met de nodige zorgvuldigheid zult behandelen.

Ik vertrouw erop dat ik conform uw toezegging een ontvangstbevestiging van deze mail krijg

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]@gmail.com

06-[REDACTED]

Op wo 15 jan 2025 om 18:19 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Uw e-mails en brieven d.d. 7 januari jl. aan verschillende ambtenaren voorzover het betreft de "voortzetting van de ingebrekestelling d.d. 19 september 2024" behandelen wij als klacht en wordt opgepakt door onze klachtencoördinator. Op dinsdag 14 januari 2025 heeft u eveneens aan meerdere ambtenaren e-mails gestuurd met het onderwerp "betreft verwijtbaar en nalatig handelen in zaaknummer ODRA24HV0127". Dit bericht pakken wij ook op als klacht. Binnen 10 werkdagen vanaf heden ontvangt u een bericht over het vervolg van deze klachtenprocedures. Dit betekent dat u uiterlijk 28 januari a.s. bericht krijgt per e-mail.

Voor zover uw e-mails en brieven betrekking hebben op de inhoudelijke behandeling van (handhavings)dossiers verwijzen wij u naar de procedures die daarvoor lopen bij de gemeente Arnhem (bezwaar) en de Rechtbank Gelderland (beroep). U ontvangt vanuit de ODRA geen inhoudelijke reactie daarop, daartoe is de ODRA niet (meer) bevoegd.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Werkdagen

[REDACTED]

telefoon

[REDACTED]

e-mail

[REDACTED]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

..

[REDACTED]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 16 september 2024 10:56
Aan: [redacted]
CC: [redacted] Postbus
Onderwerp: RE: ODRA24HB0041 en ODRA24WR0002

Top, dank! Ik overleg met [redacted]



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,



e-mail

[redacted]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: maandag 16 september 2024 10:55
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: RE: ODRA24HB0041 en ODRA24WR0002

Ik heb ze doorgemaild naar [redacted] Verder lijken mij de stukken vanuit arnhem wel compleet.

Gr. [redacted]

CEMENTE
Arnhem
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem



Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: maandag 16 september 2024 10:53
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: RE: ODRA24HB0041 en ODRA24WR0002

Dag [REDACTED],

Mooi. Fijn dat jij een aanknopingspunt ziet m.b.t. de informatie-vraag van [REDACTED] [REDACTED]. We ontvangen graag de betreffende mail en bijlage, dan kunnen we concreet aan hem terugkoppelen of dit het stuk is dat hij bedoelt. Verder zijn alle stukken voor zover je weet compleet vanuit de gemeente Arnhem? Hoor graag, dank alvast!

Groet, [REDACTED]



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,



e-mail

[REDACTED]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>

Verzonden: maandag 16 september 2024 10:00

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>;

Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: RE: ODRA24HB0041 en ODRA24WR0002

Hoi [REDACTED],

Ik zal het bezwaarschrift tegen het handhavingsbesluit bevestigen als zijnde een pro forma bezwaarschrift, dus op nader aan te voeren gronden. De termijn is dan gestuit en gezien de tijdige indiening (1 dag na het besluit) kunnen we hem een ruime termijn gunnen om de gronden aan te leveren.

De enige informatie waarvan de burens ooit aangegeven hebben dat we die niet mochten verstrekken is een kadastrale tekening. Wij hadden die tekening niet nodig en ik heb de burens toen uitgelegd dat als er een woo verzoek ingediend zou worden de tekening dan alsnog verstrekt zou moeten worden. Wellicht doelt hij daar op. Ik kan die mail nog wel opzoeken.

Gr. [REDACTED]

Arnhem





Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Verzonden: maandag 16 september 2024 09:48

Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>;

Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: ODRA24HB0041 en ODRA24WR0002

Goedemorgen [redacted],

Dank voor je mail. De e-mail van [redacted] [redacted] is tweeledig.

- Ten aanzien van het bezwaar m.b.t. het afwijzen van zijn handhavingsverzoek. Misschien is het goed [redacted] [redacted] de ontvangst te bevestigen en ook uit te leggen dat een bezwaartermijn wettelijk zes weken bedraagt en niet verlengd kan worden. Uiteraard kan hij tot 10 dagen voor de hoorzitting nadere stukken indienen en zelfs nog tijdens de hoorzitting met nieuwe gronden / argumenten komen. Als het nodig is, ben ik aanwezig bij de hoorzitting. Eventueel met [redacted] en [redacted]. Wij kunnen prima uitleg geven over onze beslissing om niet te gaan handhaven. Is het overigens nog een idee om hem erop te wijzen dat hij de bezwaarfase ook over mag slaan en een verzoek tot rechtsreeks beroep mag indienen (7:1a Awb)? Mogelijk kan dit zijn idee van bewuste vertraging wegnemen. Pak jij deze correspondentie m.b.t. het bezwaar verder op? We zijn voor overleg natuurlijk bereikbaar.
- Over het Woo-verzoek hebben wij hem donderdag jl. een afzonderlijke mail verzonden (zie onder zijn e-mail). Zijn Woo-verzoek is in overleg met hem aangemerkt als een informatieverzoek. Er zijn dus geen besluiten genomen. Wel is aan hem de gevraagde informatie verstrekt. Het is ons niet duidelijk welke ontbrekende informatie hij bedoelt. Dit hebben wij hem gevraagd aan ons duidelijk te maken. Zijn zin *'Deze informatie is voor u eenvoudig terug te vinden in de stukken die u mij heeft verstrekt.'* maakt het voor ons nog niet duidelijk. Heb jij wellicht een idee waar hij op doelt, informatie waarvan de achterburen zouden hebben verzocht dit niet te verstrekken aan hem? Wij zullen op dit deel van zijn e-mail reageren en hem nogmaals vragen aan ons te verduidelijken welke informatie hij bedoelt. We houden je op de hoogte.



Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

e-mail

[redacted]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>

Verzonden: vrijdag 13 september 2024 12:03

Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>;
[redacted] <[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: FW: Case Odra 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie / woo

Beste collega's,

Ik zal deze mail inboeken als bezwaarschrift tegen de afwijzing van het handhavingsbesluit van gisteren, maar ik ben even kwijt hoe het nu met die Woo verzoeken zit. Zijn daar nu besluiten in genomen?

Alvast bedankt,

[redacted]


**GEMEENTE
Arnhem**
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem



Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: vrijdag 13 september 2024 10:53

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <manfred.van.deelen@odra.nl>;
[redacted]@odra.nl; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted]@odra.nl; [redacted]
[redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]
[redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: Case Odra 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie / woo

Betreft: Bezwaarschrift en verzoek tot aanvullende informatieverstrekking in het kader van WOO-verzoek

Geachte [REDACTED] en overige betrokkenen,

Naar aanleiding van uw reactie op mijn verzoek tot handhaving en het nakomen van de eerder opgelegde verplichting aan de vorige eigenaar, constateer ik wederom dat u niet zorgvuldig heeft gehandeld. Het blijkt dat u niet alle door mij aangeleverde informatie uit mijn zienswijze heeft meegewogen, of deze mogelijk bewust heeft genegeerd. Het is tevens duidelijk dat de leidinggevende en andere betrokkenen op de hoogte zijn gesteld van de relevante feiten. Daarom richt ik mij opnieuw tot u allen, mede in verband met de bezwaarprocedure die zal volgen en de rechtszaak die nog steeds aanhangig is, waarin tevens om disciplinaire maatregelen zal worden verzocht wegens vooringenomen en onzorgvuldig handelen. Dit, ook nadat u aantoonbaar bent geweest op feiten die u niet heeft getoetst en terzijde heeft geschoven.

Uw reactie van 12 september 2024 wekt opnieuw de indruk dat u het proces tracht te vertragen en te frustreren. Uit de door u aangeleverde informatie naar aanleiding van mijn WOO-verzoek blijkt duidelijk waar het door u aangehaalde punt 2 van uw reactie op ziet. Deze informatie is van groot belang voor het verdere verloop van deze procedure. Het is bovendien zeer verontrustend dat "de achterburen" specifiek hebben verzocht deze essentiële informatie niet aan mij te verstrekken, en dat dit "toevallig" ook lijkt te zijn gebeurd, naast andere informatie die aantoonbaar ontbreekt. Wanneer u de door uzelf aangeleverde WOO-informatie had doorgenomen, zou duidelijk zijn waar deze betrekking op heeft.

Gelet op uw onzorgvuldigheid en de ogenschijnlijk bevooroordeelde houding, die centraal zullen staan in mijn bezwaar en de komende rechtszaken, is met de door mij reeds verstrekte informatie duidelijk waar ik op doel. Ik stel u hierbij in de gelegenheid om mij uiterlijk op 23 september 2024 alle verzochte informatie uit mijn WOO-verzoek van 7 april 2024 te verstrekken, inclusief de rapportage of bijlage waarvan de achterburen u hebben verzocht deze niet aan mij toe te zenden, maar die u in de WOO-verzoeken zelf reeds heeft aangegeven bij een verzoek te moeten verstrekken. Deze informatie is voor u eenvoudig terug te vinden in de stukken die u mij heeft verstrekt.

Indien ik de gevraagde stukken voor 23 september 2024 niet van u heb ontvangen, zal ik aantonen dat ik u de gelegenheid heb geboden uw onzorgvuldigheid te corrigeren. Ik zal dit gebruiken als bewijs van uw onzorgvuldige en bevooroordeelde handelen in de bezwaarprocedure en de rechtszaak. Mocht u van mening zijn dat de stukken pas op een later moment kunnen worden geleverd, dan ontnemt u mij de mogelijkheid om binnen de gestelde termijn van zes weken een volledig bezwaar in te dienen tegen uw besluit van 12 september 2024, met zaaknummer ODRA24HB0041. In dat geval verzoek ik u de bezwaartermijn van zes weken pas te laten ingaan nadat u schriftelijk heeft bevestigd dat u met eer en geweten alle gevraagde stukken uit mijn WOO-verzoek heeft toegezonden en of u mij alle stukken heeft toegezonden.

Indien ik voor 23 september 2024 geen stukken of reactie van u ontvang, beschouw ik dit als een bevestiging dat u van mening bent dat alle informatie reeds aan mij is verstrekt, ook nadat ik u specifiek heb geïnformeerd over de ontbrekende stukken die op verzoek van de achterburen niet zijn verstrekt.

Graag ontvang ik per ommegaande een bevestiging van ontvangst van deze reactie

Hoogachtend,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]@gmail.com

06 [REDACTED]

Op do 12 sep 2024 om 16:06 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [REDACTED]

In reactie op uw e-mail van 28 augustus jl. met betrekking tot het verzoek om informatie het volgende.

1) Het proces is als volgt verlopen:

- U heeft 7 april 2024 een Woo-verzoek gedaan. Wij hebben op 17 april 2024 aan u gevraagd of u een Woo-verzoek indient of dat een verzoek om informatie volstaat. Dit laatste heeft u in de e-mail van 19 april 2024 bevestigd.
- Op 15 april 2024 hebben wij intern het verzoek aan de betrokken ambtenaren uitgezet om alle gevraagde informatie (van 14 maart 2022 – 14 april 2024) aan te leveren voor uw verzoek. Al deze documenten zijn zoals u weet geanonimiseerd. Vanwege de omvang daarvan heeft dit enige tijd in beslag genomen.
- Wij hebben op 3 juli 2024 alle verzamelde stukken via Cryptshare aan u toegestuurd.

2) Zowel in uw e-mail van 17 juli 2024 als 28 augustus 2024 geeft u te kennen dat niet alle informatie aan u zou zijn verstrekt. Wij citeren hierbij aantal alinea's uit uw e-mails:

"Het is aantoonbaar duidelijk dat u ook hier uw afspraken niet bent nagekomen door mij niet alle informatie toe te laten komen waar ik wel recht toe zou hebben. Dit is zelfs uit delen van het WOO verzoek antwoord op te maken."

"U weet dat het strafbaar is dat uw medewerkers bewust (en helemaal op verzoek van de "tegenpartij") informatie achterhouden bij een WOO verzoek?"

"Ik heb informatie gekregen maar onder andere niet de bijlagen waarvan de bewoners van de Tooropstraat 13 u hebben verzocht mij deze niet te overhandigen maar die wel degelijk (ook vastgelegd volgens uzelf) onder dit WOO-verzoek vallen en u mij had moeten zenden. Weet u dat het strafbaar is informatie op verzoek van een partij achter te houden voor de andere belanghebbende partij, helemaal als die er specifiek om heeft gevraagd."

3) Wij hebben geprobeerd uw verzoek zo zorgvuldig mogelijk te behandelen. U geeft onder andere aan dat het "aantoonbaar duidelijk" is dat niet alle informatie is verstrekt. Het is ons echter niet bekend en duidelijk welke stukken volgens u ontbreken. Kunt u dit voor ons concretiseren (met datum etc.) dan kunnen wij vanzelfsprekend nagaan of er een document ontbreekt?

Ten overvloede merken wij op dat wij met betrekking tot uw verzoek om handhaving u eerder vandaag een e-mail en brief hebben gestuurd.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[Redacted]



e-mail

[Redacted]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

|

--



Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: maandag 16 september 2024 10:55
Aan: [redacted]
CC: [redacted] Postbus
Onderwerp: RE: ODRA24HB0041 en ODRA24WR0002

Ik heb ze doorgemailed naar [redacted] Verder lijken mij de stukken vanuit arnhem wel compleet.

[redacted]


Arnhem
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem



Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: maandag 16 september 2024 10:53
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: RE: ODRA24HB0041 en ODRA24WR0002

Dag [redacted],

Mooi. Fijn dat jij een aanknopingspunt ziet m.b.t. de informatie-vraag van [redacted] [redacted] We ontvangen graag de betreffende mail en bijlage, dan kunnen we concreet aan hem terugkoppelen of dit het stuk is dat hij bedoelt. Verder zijn alle stukken voor zover je weet compleet vanuit de gemeente Arnhem? Hoor graag, dank alvast!

Groet, [redacted]



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>
Verzonden: maandag 16 september 2024 10:00
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>;
Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: RE: ODRA24HB0041 en ODRA24WR0002

Hoi [REDACTED],

Ik zal het bezwaarschrift tegen het handhavingsbesluit bevestigen als zijnde een pro forma bezwaarschrift, dus op nader aan te voeren gronden. De termijn is dan gestuit en gezien de tijdige indiening (1 dag na het besluit) kunnen we hem een ruime termijn gunnen om de gronden aan te leveren.

De enige informatie waarvan de burens ooit aangegeven hebben dat we die niet mochten verstrekken is een kadastrale tekening. Wij hadden die tekening niet nodig en ik heb de burens toen uitgelegd dat als er een woo verzoek ingediend zou worden de tekening dan alsnog verstrekt zou moeten worden. Wellicht doelt hij daar op. Ik kan die mail nog wel opzoeken.

[REDACTED]


Gemeente
Arnhem
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Verzonden: maandag 16 september 2024 09:48
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>;
Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: ODRA24HB0041 en ODRA24WR0002

Goedemorgen [REDACTED],

Dank voor je mail. De e-mail van [REDACTED] [REDACTED] is tweeledig.

- Ten aanzien van het bezwaar m.b.t. het afwijzen van zijn handhavingsverzoek. Misschien is het goed [REDACTED] [REDACTED] de ontvangst te bevestigen en ook uit te leggen dat een bezwaartermijn wettelijk zes weken bedraagt en niet verlengd kan worden. Uiteraard kan hij tot 10 dagen voor de hoorzitting nadere stukken indienen en zelfs nog tijdens de hoorzitting met nieuwe gronden / argumenten komen. Als het nodig is, ben ik aanwezig bij de hoorzitting. Eventueel met [REDACTED] en [REDACTED] Wij kunnen prima uitleg geven over onze beslissing om niet te gaan handhaven. Is het overigens nog een idee om hem erop te wijzen dat hij de bezwaarfase ook over mag slaan en een verzoek tot rechtsreeks beroep mag indienen (7:1a Awb)? Mogelijk kan dit zijn idee van bewuste vertraging

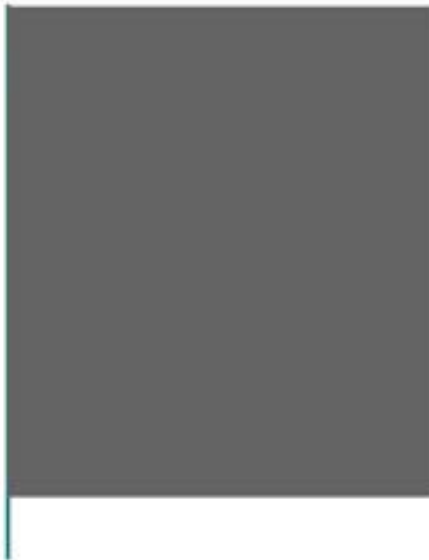
wegnemen. Pak jij deze correspondentie m.b.t. het bezwaar verder op? We zijn voor overleg natuurlijk bereikbaar.

- Over het Woo-verzoek hebben wij hem donderdag jl. een afzonderlijke mail verzonden (zie onder zijn e-mail). Zijn Woo-verzoek is in overleg met hem aangemerkt als een informatieverzoek. Er zijn dus geen besluiten genomen. Wel is aan hem de gevraagde informatie verstrekt. Het is ons niet duidelijk welke ontbrekende informatie hij bedoelt. Dit hebben wij hem gevraagd aan ons duidelijk te maken. Zijn zin *'Deze informatie is voor u eenvoudig terug te vinden in de stukken die u mij heeft verstrekt.'* maakt het voor ons nog niet duidelijk. Heb jij wellicht een idee waar hij op doelt, informatie waarvan de achterburen zouden hebben verzocht dit niet te verstrekken aan hem? Wij zullen op dit deel van zijn e-mail reageren en hem nogmaals vragen aan ons te verduidelijken welke informatie hij bedoelt. We houden je op de hoogte.



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>

Verzonden: vrijdag 13 september 2024 12:03

Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>;
[redacted] <[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: FW: Case Odra 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie / woo

Beste collega's,

Ik zal deze mail inboeken als bezwaarschrift tegen de afwijzing van het handhavingsbesluit van gisteren, maar ik ben even kwijt hoe het nu met die Woo verzoeken zit. Zijn daar nu besluiten in genomen?

Alvast bedankt,

[redacted]



Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: vrijdag 13 september 2024 10:53

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>;
[redacted]@odra.nl; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted]@odra.nl;
[redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]
[redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: Case Odra 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie / woo

Betreft: Bezwaarschrift en verzoek tot aanvullende informatieverstrekking in het kader van WOO-verzoek

Geachte [redacted] en overige betrokkenen,

Naar aanleiding van uw reactie op mijn verzoek tot handhaving en het nakomen van de eerder opgelegde verplichting aan de vorige eigenaar, constateer ik wederom dat u niet zorgvuldig heeft gehandeld. Het blijkt dat u niet alle door mij aangeleverde informatie uit mijn zienswijze heeft meegewogen, of deze mogelijk bewust heeft genegeerd. Het is tevens duidelijk dat de leidinggevende en andere betrokkenen op de hoogte zijn gesteld van de relevante feiten. Daarom richt ik mij opnieuw tot u allen, mede in verband met de bezwaarprocedure die zal volgen en de rechtszaak die nog steeds aanhangig is, waarin tevens om disciplinaire maatregelen zal worden verzocht wegens vooringenomen en onzorgvuldig handelen. Dit, ook nadat u aantoonbaar bent geweest op feiten die u niet heeft getoetst en terzijde heeft geschoven.

Uw reactie van 12 september 2024 wekt opnieuw de indruk dat u het proces tracht te vertragen en te frustreren. Uit de door u aangeleverde informatie naar aanleiding van mijn WOO-verzoek blijkt duidelijk waar het door u aangehaalde punt 2 van uw reactie op ziet. Deze informatie is van groot belang voor het verdere verloop van deze procedure. Het is bovendien zeer verontrustend dat "de achterburen" specifiek hebben verzocht deze essentiële informatie niet aan mij te verstrekken, en dat dit "toevallig" ook lijkt te zijn gebeurd, naast andere informatie die aantoonbaar ontbreekt. Wanneer u de door uzelf aangeleverde WOO-informatie had doorgenomen, zou duidelijk zijn waar deze betrekking op heeft.

Gelet op uw onzorgvuldigheid en de ogenschijnlijk bevooroordeelde houding, die centraal zullen staan in mijn bezwaar en de komende rechtszaken, is met de door mij reeds verstrekte informatie duidelijk waar ik op doel. Ik stel u hierbij in de gelegenheid om mij uiterlijk op 23 september 2024 alle verzochte informatie uit mijn WOO-verzoek van 7 april 2024 te verstrekken, inclusief de rapportage of bijlage waarvan de achterburen u hebben verzocht deze niet aan mij toe te zenden, maar die u in de WOO-verzoeken zelf reeds heeft aangegeven bij een verzoek te moeten verstrekken. Deze informatie is voor u eenvoudig terug te vinden in de stukken die u mij heeft verstrekt.

Indien ik de gevraagde stukken voor 23 september 2024 niet van u heb ontvangen, zal ik aantonen dat ik u de gelegenheid heb geboden uw onzorgvuldigheid te corrigeren. Ik zal dit gebruiken als bewijs van uw onzorgvuldige en bevooroordeelde handelen in de bezwaarprocedure en de rechtszaak. Mocht u van mening zijn dat de stukken pas op een later moment kunnen worden geleverd, dan ontnemt u mij de mogelijkheid om binnen de gestelde termijn van zes weken een volledig bezwaar in te dienen tegen uw besluit van 12 september 2024, met zaaknummer ODRA24HB0041. In dat geval verzoek ik u de bezwaartermijn van zes weken pas te laten ingaan nadat u schriftelijk heeft bevestigd dat u met eer en geweten alle gevraagde stukken uit mijn WOO-verzoek heeft toegezonden en of u mij alle stukken heeft toegezonden.

Indien ik voor 23 september 2024 geen stukken of reactie van u ontvang, beschouw ik dit als een bevestiging dat u van mening bent dat alle informatie reeds aan mij is verstrekt, ook nadat ik u specifiek heb geïnformeerd over de ontbrekende stukken die op verzoek van de achterburen niet zijn verstrekt.

Graag ontvang ik per ommegaande een bevestiging van ontvangst van deze reactie

Hoogachtend,

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]@gmail.com

06 [Redacted]

Op do 12 sep 2024 om 16:06 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [Redacted]

In reactie op uw e-mail van 28 augustus jl. met betrekking tot het verzoek om informatie het volgende.

1) Het proces is als volgt verlopen:

- U heeft 7 april 2024 een WOO-verzoek gedaan. Wij hebben op 17 april 2024 aan u gevraagd of u een WOO-verzoek indient of dat een verzoek om informatie volstaat. Dit laatste heeft u in de e-mail van 19 april 2024 bevestigd.
- Op 15 april 2024 hebben wij intern het verzoek aan de betrokken ambtenaren uitgezet om alle gevraagde informatie (van 14 maart 2022 – 14 april 2024) aan te leveren voor uw verzoek. Al deze documenten zijn zoals u weet geanonimiseerd. Vanwege de omvang daarvan heeft dit enige tijd in beslag genomen.

- Wij hebben op 3 juli 2024 alle verzamelde stukken via Cryptshare aan u toegestuurd.

2) Zowel in uw e-mail van 17 juli 2024 als 28 augustus 2024 geeft u te kennen dat niet alle informatie aan u zou zijn verstrekt. Wij citeren hierbij aantal alinea's uit uw e-mails:

"Het is aantoonbaar duidelijk dat u ook hier uw afspraken niet bent nagekomen door mij niet alle informatie toe te laten komen waar ik wel recht toe zou hebben. Dit is zelfs uit delen van het WOO verzoek antwoord op te maken."

"U weet dat het strafbaar is dat uw medewerkers bewust (en helemaal op verzoek van de "tegenpartij") informatie achterhouden bij een WOO verzoek?"

"Ik heb informatie gekregen maar onder andere niet de bijlagen waarvan de bewoners van de Tooropstraat 13 u hebben verzocht mij deze niet te overhandigen maar die wel degelijk (ook vastgelegd volgens uzelf) onder dit WOO-verzoek vallen en u mij had moeten zenden. Weet u dat het strafbaar is informatie op verzoek van een partij achter te houden voor de andere belanghebbende partij, helemaal als die er specifiek om heeft gevraagd."

3) Wij hebben geprobeerd uw verzoek zo zorgvuldig mogelijk te behandelen. U geeft onder andere aan dat het "aantoonbaar duidelijk" is dat niet alle informatie is verstrekt. Het is ons echter niet bekend en duidelijk welke stukken volgens u ontbreken. Kunt u dit voor ons concretiseren (met datum etc.) dan kunnen wij vanzelfsprekend nagaan of er een document ontbreekt?

Ten overvloede merken wij op dat wij met betrekking tot uw verzoek om handhaving u eerder vandaag een e-mail en brief hebben gestuurd.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



--



Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 16 september 2024 10:53
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED] Postbus
Onderwerp: RE: ODRA24HB0041 en ODRA24WR0002

Dag [REDACTED],

Mooi. Fijn dat jij een aanknopingspunt ziet m.b.t. de informatie-vraag van [REDACTED] [REDACTED]. We ontvangen graag de betreffende mail en bijlage, dan kunnen we concreet aan hem terugkoppelen of dit het stuk is dat hij bedoelt. Verder zijn alle stukken voor zover je weet compleet vanuit de gemeente Arnhem? Hoor graag, dank alvast!

Groet, [REDACTED]



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,



e-mail

[REDACTED]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>
Verzonden: maandag 16 september 2024 10:00
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>;
Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: RE: ODRA24HB0041 en ODRA24WR0002

Hoi [REDACTED],

Ik zal het bezwaarschrift tegen het handhavingsbesluit bevestigen als zijnde een pro forma bezwaarschrift, dus op nader aan te voeren gronden. De termijn is dan gestuit en gezien de tijdige indiening (1 dag na het besluit) kunnen we hem een ruime termijn gunnen om de gronden aan te leveren.

De enige informatie waarvan de burens ooit aangegeven hebben dat we die niet mochten verstrekken is een kadastrale tekening. Wij hadden die tekening niet nodig en ik heb de burens toen uitgelegd dat als er een woo verzoek ingediend zou worden de tekening dan alsnog verstrekt zou moeten worden. Wellicht doelt hij daar op. Ik kan die mail nog wel opzoeken.

Gr. [REDACTED]



Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Verzonden: maandag 16 september 2024 09:48

Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>;

Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: ODRA24HB0041 en ODRA24WR0002

Goedemorgen [redacted],

Dank voor je mail. De e-mail van [redacted] [redacted] is tweeledig.

- Ten aanzien van het bezwaar m.b.t. het afwijzen van zijn handhavingsverzoek. Misschien is het goed [redacted] [redacted] de ontvangst te bevestigen en ook uit te leggen dat een bezwaartermijn wettelijk zes weken bedraagt en niet verlengd kan worden. Uiteraard kan hij tot 10 dagen voor de hoorzitting nadere stukken indienen en zelfs nog tijdens de hoorzitting met nieuwe gronden / argumenten komen. Als het nodig is, ben ik aanwezig bij de hoorzitting. Eventueel met [redacted] en [redacted]. Wij kunnen prima uitleg geven over onze beslissing om niet te gaan handhaven. Is het overigens nog een idee om hem erop te wijzen dat hij de bezwaarfase ook over mag slaan en een verzoek tot rechtsreeks beroep mag indienen (7:1a Awb)? Mogelijk kan dit zijn idee van bewuste vertraging wegnemen. Pak jij deze correspondentie m.b.t. het bezwaar verder op? We zijn voor overleg natuurlijk bereikbaar.
- Over het Woo-verzoek hebben wij hem donderdag jl. een afzonderlijke mail verzonden (zie onder zijn e-mail). Zijn Woo-verzoek is in overleg met hem aangemerkt als een informatieverzoek. Er zijn dus geen besluiten genomen. Wel is aan hem de gevraagde informatie verstrekt. Het is ons niet duidelijk welke ontbrekende informatie hij bedoelt. Dit hebben wij hem gevraagd aan ons duidelijk te maken. Zijn zin 'Deze informatie is voor u eenvoudig terug te vinden in de stukken die u mij heeft verstrekt.' maakt het voor ons nog niet duidelijk. Heb jij wellicht een idee waar hij op doelt, informatie waarvan de achterburen zouden hebben verzocht dit niet te verstrekken aan hem? Wij zullen op dit deel van zijn e-mail reageren en hem nogmaals vragen aan ons te verduidelijken welke informatie hij bedoelt. We houden je op de hoogte.



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

e-mail

[redacted]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>

Verzonden: vrijdag 13 september 2024 12:03

Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>;
[redacted] <[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: FW: Case Odra 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie / woo

Beste collega's,

Ik zal deze mail inboeken als bezwaarschrift tegen de afwijzing van het handhavingsbesluit van gisteren, maar ik ben even kwijt hoe het nu met die Woo verzoeken zit. Zijn daar nu besluiten in genomen?

Alvast bedankt,

[redacted]

GEMEENTE
Arnhem
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem



Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: vrijdag 13 september 2024 10:53

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>;
[redacted]@odra.nl; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted]@odra.nl; [redacted]

[redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]

[redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: Case Odra 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie / woo

Betreft: Bezwaarschrift en verzoek tot aanvullende informatieverstrekking in het kader van WOO-verzoek

Geachte [redacted] en overige betrokkenen,

Naar aanleiding van uw reactie op mijn verzoek tot handhaving en het nakomen van de eerder opgelegde verplichting aan de vorige eigenaar, constateer ik wederom dat u niet zorgvuldig heeft gehandeld. Het blijkt dat u niet alle door mij aangeleverde informatie uit mijn zienswijze heeft meegewogen, of deze mogelijk bewust heeft genegeerd. Het is tevens duidelijk dat de leidinggevende en andere betrokkenen op de hoogte zijn gesteld van de relevante feiten. Daarom richt ik mij opnieuw tot u allen, mede in verband met de bezwaarprocedure die zal volgen en de rechtszaak die nog steeds aanhangig is, waarin tevens om disciplinaire maatregelen zal worden verzocht wegens vooringenomen en onzorgvuldig handelen. Dit, ook nadat u aantoonbaar bent geweest op feiten die u niet heeft getoetst en terzijde heeft geschoven.

Uw reactie van 12 september 2024 wekt opnieuw de indruk dat u het proces tracht te vertragen en te frustreren. Uit de door u aangeleverde informatie naar aanleiding van mijn WOO-verzoek blijkt duidelijk waar het door u aangehaalde punt 2 van uw reactie op ziet. Deze informatie is van groot belang voor het verdere verloop van deze procedure. Het is bovendien zeer verontrustend dat "de achterburen" specifiek hebben verzocht deze essentiële informatie niet aan mij te verstrekken, en dat dit "toevallig" ook lijkt te zijn gebeurd, naast andere informatie die aantoonbaar ontbreekt. Wanneer u de door uzelf aangeleverde WOO-informatie had doorgenomen, zou duidelijk zijn waar deze betrekking op heeft.

Gelet op uw onzorgvuldigheid en de ogenschijnlijk bevooroordeelde houding, die centraal zullen staan in mijn bezwaar en de komende rechtszaken, is met de door mij reeds verstrekte informatie duidelijk waar ik op doel. Ik stel u hierbij in de gelegenheid om mij uiterlijk op 23 september 2024 alle verzochte informatie uit mijn WOO-verzoek van 7 april 2024 te verstrekken, inclusief de rapportage of bijlage waarvan de achterburen u hebben verzocht deze niet aan mij toe te zenden, maar die u in de WOO-verzoeken zelf reeds heeft aangegeven bij een verzoek te moeten verstrekken. Deze informatie is voor u eenvoudig terug te vinden in de stukken die u mij heeft verstrekt.

Indien ik de gevraagde stukken voor 23 september 2024 niet van u heb ontvangen, zal ik aantonen dat ik u de gelegenheid heb geboden uw onzorgvuldigheid te corrigeren. Ik zal dit gebruiken als bewijs van uw onzorgvuldige en bevooroordeelde handelen in de bezwaarprocedure en de rechtszaak. Mocht u van mening zijn dat de stukken pas op een later moment kunnen worden geleverd, dan ontnemt u mij de mogelijkheid om binnen de gestelde termijn van zes weken een volledig bezwaar in te dienen tegen uw besluit van 12 september 2024, met zaaknummer ODRA24HB0041. In dat geval verzoek ik u de bezwaartermijn van zes weken pas te laten ingaan nadat u schriftelijk heeft bevestigd dat u met eer en geweten alle gevraagde stukken uit mijn WOO-verzoek heeft toegezonden en of u mij alle stukken heeft toegezonden.

Indien ik voor 23 september 2024 geen stukken of reactie van u ontvang, beschouw ik dit als een bevestiging dat u van mening bent dat alle informatie reeds aan mij is verstrekt, ook nadat ik u specifiek heb geïnformeerd over de ontbrekende stukken die op verzoek van de achterburen niet zijn verstrekt.

Graag ontvang ik per ommegaande een bevestiging van ontvangst van deze reactie

Hoogachtend,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]@gmail.com

06 [REDACTED]

Op do 12 sep 2024 om 16:06 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

In reactie op uw e-mail van 28 augustus jl. met betrekking tot het verzoek om informatie het volgende.

1) Het proces is als volgt verlopen:

- U heeft 7 april 2024 een Woo-verzoek gedaan. Wij hebben op 17 april 2024 aan u gevraagd of u een Woo-verzoek indient of dat een verzoek om informatie volstaat. Dit laatste heeft u in de e-mail van 19 april 2024 bevestigd.
- Op 15 april 2024 hebben wij intern het verzoek aan de betrokken ambtenaren uitgezet om alle gevraagde informatie (van 14 maart 2022 – 14 april 2024) aan te leveren voor uw verzoek. Al deze documenten zijn zoals u weet geanonimiseerd. Vanwege de omvang daarvan heeft dit enige tijd in beslag genomen.
- Wij hebben op 3 juli 2024 alle verzamelde stukken via Cryptshare aan u toegestuurd.

2) Zowel in uw e-mail van 17 juli 2024 als 28 augustus 2024 geeft u te kennen dat niet alle informatie aan u zou zijn verstrekt. Wij citeren hierbij aantal alinea's uit uw e-mails:

"Het is aantoonbaar duidelijk dat u ook hier uw afspraken niet bent nagekomen door mij niet alle informatie toe te laten komen waar ik wel recht toe zou hebben. Dit is zelfs uit delen van het WOO verzoek antwoord op te maken."

"U weet dat het strafbaar is dat uw medewerkers bewust (en helemaal op verzoek van de "tegenpartij") informatie achterhouden bij een WOO verzoek?"

"Ik heb informatie gekregen maar onder andere niet de bijlagen waarvan de bewoners van de Tooropstraat 13 u hebben verzocht mij deze niet te overhandigen maar die wel degelijk (ook vastgelegd volgens uzelf) onder dit WOO-verzoek vallen en u mij had moeten zenden. Weet u dat het strafbaar is informatie op verzoek van een partij achter te houden voor de andere belanghebbende partij, helemaal als die er specifiek om heeft gevraagd."

3) Wij hebben geprobeerd uw verzoek zo zorgvuldig mogelijk te behandelen. U geeft onder andere aan dat het "aantoonbaar duidelijk" is dat niet alle informatie is verstrekt. Het is ons echter niet bekend en duidelijk welke stukken volgens u ontbreken. Kunt u dit voor ons concretiseren (met datum etc.) dan kunnen wij vanzelfsprekend nagaan of er een document ontbreekt?

Ten overvloede merken wij op dat wij met betrekking tot uw verzoek om handhaving u eerder vandaag een e-mail en brief hebben gestuurd.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



e-mail

[redacted]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

..



Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: maandag 16 september 2024 10:00
Aan: [redacted]
CC: [redacted] [redacted] Postbus
Onderwerp: RE: ODRA24HB0041 en ODRA24WR0002

Hoi [redacted],

Ik zal het bezwaarschrift tegen het handhavingsbesluit bevestigen als zijnde een pro forma bezwaarschrift, dus op nader aan te voeren gronden. De termijn is dan gestuit en gezien de tijdige indiening (1 dag na het besluit) kunnen we hem een ruime termijn gunnen om de gronden aan te leveren.

De enige informatie waarvan de burens ooit aangegeven hebben dat we die niet mochten verstrekken is een kadastrale tekening. Wij hadden die tekening niet nodig en ik heb de burens toen uitgelegd dat als er een woo verzoek ingediend zou worden de tekening dan alsnog verstrekt zou moeten worden. Wellicht doelt hij daar op. Ik kan die mail nog wel opzoeken.

Gr. [redacted]



Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: maandag 16 september 2024 09:48
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>;
Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: ODRA24HB0041 en ODRA24WR0002

Goedemorgen [redacted],

Dank voor je mail. De e-mail van [redacted] [redacted] is tweeledig.

- Ten aanzien van het bezwaar m.b.t. het afwijzen van zijn handhavingsverzoek. Misschien is het goed [redacted] [redacted] de ontvangst te bevestigen en ook uit te leggen dat een bezwaartermijn wettelijk zes weken bedraagt en niet verlengd kan worden. Uiteraard kan hij tot 10 dagen voor de hoorzitting nadere stukken indienen en zelfs nog tijdens de hoorzitting met nieuwe gronden / argumenten komen. Als het nodig is, ben ik aanwezig bij de hoorzitting. Eventueel met [redacted] en [redacted]. Wij kunnen prima uitleg geven over onze beslissing om niet te gaan handhaven. Is het overigens nog een idee om hem erop te wijzen dat hij de bezwaarfase ook over mag slaan en een verzoek tot rechtsreeks beroep mag indienen (7:1a Awb)? Mogelijk kan dit zijn idee van bewuste vertraging

wegnemen. Pak jij deze correspondentie m.b.t. het bezwaar verder op? We zijn voor overleg natuurlijk bereikbaar.

- Over het Woo-verzoek hebben wij hem donderdag jl. een afzonderlijke mail verzonden (zie onder zijn e-mail). Zijn Woo-verzoek is in overleg met hem aangemerkt als een informatieverzoek. Er zijn dus geen besluiten genomen. Wel is aan hem de gevraagde informatie verstrekt. Het is ons niet duidelijk welke ontbrekende informatie hij bedoelt. Dit hebben wij hem gevraagd aan ons duidelijk te maken. Zijn zin *'Deze informatie is voor u eenvoudig terug te vinden in de stukken die u mij heeft verstrekt.'* maakt het voor ons nog niet duidelijk. Heb jij wellicht een idee waar hij op doelt, informatie waarvan de achterburen zouden hebben verzocht dit niet te verstrekken aan hem? Wij zullen op dit deel van zijn e-mail reageren en hem nogmaals vragen aan ons te verduidelijken welke informatie hij bedoelt. We houden je op de hoogte.



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



e-mail

[redacted]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>

Verzonden: vrijdag 13 september 2024 12:03

Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>;
[redacted] <[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: FW: Case Odra 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie / woo

Beste collega's,

Ik zal deze mail inboeken als bezwaarschrift tegen de afwijzing van het handhavingsbesluit van gisteren, maar ik ben even kwijt hoe het nu met die Woo verzoeken zit. Zijn daar nu besluiten in genomen?

Alvast bedankt,





Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: vrijdag 13 september 2024 10:53

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>;
[redacted]@odra.nl; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted]@odra.nl; [redacted]
[redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]
[redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: Case Odra 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie / woo

Betreft: Bezwaarschrift en verzoek tot aanvullende informatieverstrekking in het kader van WOO-verzoek

Geachte [redacted] en overige betrokkenen,

Naar aanleiding van uw reactie op mijn verzoek tot handhaving en het nakomen van de eerder opgelegde verplichting aan de vorige eigenaar, constateer ik wederom dat u niet zorgvuldig heeft gehandeld. Het blijkt dat u niet alle door mij aangeleverde informatie uit mijn zienswijze heeft meegewogen, of deze mogelijk bewust heeft genegeerd. Het is tevens duidelijk dat de leidinggevende en andere betrokkenen op de hoogte zijn gesteld van de relevante feiten. Daarom richt ik mij opnieuw tot u allen, mede in verband met de bezwaarprocedure die zal volgen en de rechtszaak die nog steeds aanhangig is, waarin tevens om disciplinaire maatregelen zal worden verzocht wegens vooringenomen en onzorgvuldig handelen. Dit, ook nadat u aantoonbaar bent gewezen op feiten die u niet heeft getoetst en terzijde heeft geschoven.

Uw reactie van 12 september 2024 wekt opnieuw de indruk dat u het proces tracht te vertragen en te frustreren. Uit de door u aangeleverde informatie naar aanleiding van mijn WOO-verzoek blijkt duidelijk waar het door u aangehaalde punt 2 van uw reactie op ziet. Deze informatie is van groot belang voor het verdere verloop van deze procedure. Het is bovendien zeer verontrustend dat "de achterburen" specifiek hebben verzocht deze essentiële informatie niet aan mij te verstrekken, en dat dit "toevallig" ook lijkt te zijn gebeurd, naast andere informatie die aantoonbaar ontbreekt. Wanneer u de door uzelf aangeleverde WOO-informatie had doorgenomen, zou duidelijk zijn waar deze betrekking op heeft.

Gelet op uw onzorgvuldigheid en de ogenschijnlijk bevooroordeelde houding, die centraal zullen staan in mijn bezwaar en de komende rechtszaken, is met de door mij reeds verstrekte informatie duidelijk waar ik op doel. Ik stel u hierbij in de gelegenheid om mij uiterlijk op 23 september 2024 alle verzochte informatie uit mijn WOO-verzoek van 7 april 2024 te verstrekken, inclusief de rapportage of bijlage waarvan de achterburen u hebben verzocht deze niet aan mij toe te zenden, maar die u in de WOO-verzoeken zelf reeds heeft aangegeven bij een verzoek te moeten verstrekken. Deze informatie is voor u eenvoudig terug te vinden in de stukken die u mij heeft verstrekt.

Indien ik de gevraagde stukken voor 23 september 2024 niet van u heb ontvangen, zal ik aantonen dat ik u de gelegenheid heb geboden uw onzorgvuldigheid te corrigeren. Ik zal dit gebruiken als bewijs van uw onzorgvuldige en bevooroordeelde handelen in de bezwaarprocedure en de rechtszaak. Mocht u van mening zijn dat de stukken pas op een later moment kunnen worden geleverd, dan ontnemt u mij de mogelijkheid om binnen de gestelde termijn van zes weken een volledig bezwaar in te dienen tegen uw besluit van 12 september 2024, met zaaknummer ODRA24HB0041. In dat geval verzoek ik u de bezwaartermijn van zes weken pas te laten ingaan nadat u schriftelijk heeft bevestigd dat u met eer en geweten alle gevraagde stukken uit mijn WOO-verzoek heeft toegezonden en of u mij alle stukken heeft toegezonden.

Indien ik voor 23 september 2024 geen stukken of reactie van u ontvang, beschouw ik dit als een bevestiging dat u van mening bent dat alle informatie reeds aan mij is verstrekt, ook nadat ik u specifiek heb geïnformeerd over de ontbrekende stukken die op verzoek van de achterburen niet zijn verstrekt.

Graag ontvang ik per ommegaande een bevestiging van ontvangst van deze reactie

Hoogachtend,

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]@gmail.com

06 [Redacted]

Op do 12 sep 2024 om 16:06 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [Redacted]

In reactie op uw e-mail van 28 augustus jl. met betrekking tot het verzoek om informatie het volgende.

1) Het proces is als volgt verlopen:

- U heeft 7 april 2024 een WOO-verzoek gedaan. Wij hebben op 17 april 2024 aan u gevraagd of u een WOO-verzoek indient of dat een verzoek om informatie volstaat. Dit laatste heeft u in de e-mail van 19 april 2024 bevestigd.
- Op 15 april 2024 hebben wij intern het verzoek aan de betrokken ambtenaren uitgezet om alle gevraagde informatie (van 14 maart 2022 – 14 april 2024) aan te leveren voor uw verzoek. Al deze documenten zijn zoals u weet geanonimiseerd. Vanwege de omvang daarvan heeft dit enige tijd in beslag genomen.

- Wij hebben op 3 juli 2024 alle verzamelde stukken via Cryptshare aan u toegestuurd.

2) Zowel in uw e-mail van 17 juli 2024 als 28 augustus 2024 geeft u te kennen dat niet alle informatie aan u zou zijn verstrekt. Wij citeren hierbij aantal alinea's uit uw e-mails:

"Het is aantoonbaar duidelijk dat u ook hier uw afspraken niet bent nagekomen door mij niet alle informatie toe te laten komen waar ik wel recht toe zou hebben. Dit is zelfs uit delen van het WOO verzoek antwoord op te maken."

"U weet dat het strafbaar is dat uw medewerkers bewust (en helemaal op verzoek van de "tegenpartij") informatie achterhouden bij een WOO verzoek?"

"Ik heb informatie gekregen maar onder andere niet de bijlagen waarvan [REDACTED] van de Tooropstraat 13 u hebben verzocht mij deze niet te overhandigen maar die wel degelijk (ook vastgelegd volgens uzelf) onder dit WOO-verzoek vallen en u mij had moeten zenden. Weet u dat het strafbaar is informatie op verzoek van een partij achter te houden voor de andere belanghebbende partij, helemaal als die er specifiek om heeft gevraagd."

3) Wij hebben geprobeerd uw verzoek zo zorgvuldig mogelijk te behandelen. U geeft onder andere aan dat het "aantoonbaar duidelijk" is dat niet alle informatie is verstrekt. Het is ons echter niet bekend en duidelijk welke stukken volgens u ontbreken. Kunt u dit voor ons concretiseren (met datum etc.) dan kunnen wij vanzelfsprekend nagaan of er een document ontbreekt?

Ten overvloede merken wij op dat wij met betrekking tot uw verzoek om handhaving u eerder vandaag een e-mail en brief hebben gestuurd.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[Redacted]



e-mail

[Redacted]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

--

[Redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 12 september 2024 16:17
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Odra24HB0041 Herhaalde oproep tot objectieve behandeling en naleving van toezeggingen inzake zienswijze Odra24HB0041

Dank [redacted]



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,



e-mail
[redacted]@odra.nl

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: donderdag 12 september 2024 14:55
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Re: Odra24HB0041 Herhaalde oproep tot objectieve behandeling en naleving van toezeggingen inzake zienswijze Odra24HB0041

Dag [redacted], ik heb jullie werk gelezen en zie hoeveel arbeid er is verricht aan deze uitgebreide beantwoording.
Van [redacted] had ik al vernomen dat het dagen lange inzet had gevraagd.
Ongeacht de uitkomst van dit proces, mijn dank en waardering voor jullie kennis en inzet.
Gr
[redacted]

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: Thursday, September 12, 2024 2:31:22 PM
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: FW: Odra24HB0041 Herhaalde oproep tot objectieve behandeling en naleving van toezeggingen inzake zienswijze Odra24HB0041

Hi [redacted] en [redacted],

@ [REDACTED], ik had verder geen reactie meer van je ontvangen. Vandaag hebben we het besluit (afwijzen handhavingsverzoek) verzonden op basis van de input van [REDACTED]. Hij heeft veel werk verricht, erg fijn. Onderstaand het concept om als reactie te verzenden op de e-mail van 28 augustus m.b.t. het verzoek om informatie / woo.

@ [REDACTED], wil je dit versturen vanuit de Postbus?

Gr. [REDACTED]

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

In reactie op uw e-mail van 28 augustus jl. met betrekking tot het verzoek om informatie het volgende.

1) Het proces is als volgt verlopen:

- U heeft 7 april 2024 een Woo-verzoek gedaan. Wij hebben op 17 april 2024 aan u gevraagd of u een Woo-verzoek indient of dat een verzoek om informatie volstaat. Dit laatste heeft u in de e-mail van 19 april 2024 bevestigd.
- Op 15 april 2024 hebben wij intern het verzoek aan de betrokken ambtenaren uitgezet om alle gevraagde informatie (van 14 maart 2022 – 14 april 2024) aan te leveren voor uw verzoek. Al deze documenten zijn zoals u weet geanonimiseerd. Vanwege de omvang daarvan heeft dit enige tijd in beslag genomen.
- Wij hebben op 3 juli 2024 alle verzamelde stukken via Cryptshare aan u toegestuurd.

2) Zowel in uw e-mail van 17 juli 2024 als 28 augustus 2024 geeft u te kennen dat niet alle informatie aan u zou zijn verstrekt. Wij citeren hierbij aantal alinea's uit uw e-mails:

"Het is aantoonbaar duidelijk dat u ook hier uw afspraken niet bent nagekomen door mij niet alle informatie toe te laten komen waar ik wel recht toe zou hebben. Dit is zelfs uit delen van het WOO verzoek antwoord op te maken."

"U weet dat het strafbaar is dat uw medewerkers bewust (en helemaal op verzoek van de "tegenpartij") informatie achterhouden bij een WOO verzoek?"

"Ik heb informatie gekregen maar onder andere niet de bijlagen waarvan de bewoners van de Tooropstraat 13 u hebben verzocht mij deze niet te overhandigen maar die wel degelijk (ook vastgelegd volgens uzelf) onder dit WOO-verzoek vallen en u mij had moeten zenden. Weet u dat het strafbaar is informatie op verzoek van een partij achter te houden voor de andere belanghebbende partij, helemaal als die er specifiek om heeft gevraagd."

3) Wij hebben geprobeerd uw verzoek zo zorgvuldig mogelijk te behandelen. U geeft onder andere aan dat het "aantoonbaar duidelijk" is dat niet alle informatie is verstrekt. Het is ons echter niet bekend en duidelijk welke stukken volgens u ontbreken. Kunt u dit voor ons concretiseren (met datum etc.) dan kunnen wij vanzelfsprekend nagaan of er een document ontbreekt?

Ten overvloedige merken wij op dat wij met betrekking tot uw verzoek om handhaving u eerder vandaag een e-mail en brief hebben gestuurd.

Met vriendelijke groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: woensdag 28 augustus 2024 10:00

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: Re: FW: Odra24HB0041 Herhaalde oproep tot objectieve behandeling en naleving van toezeggingen inzake zienswijze Odra24HB0041

Geachte [REDACTED]

Dank u voor uw reactie. Het stelt mij teleur dat er wederom een excuus en vertraging is nadat dit nu al verschillende keren is gebeurd, eerst vanwege een zogenaamde een andere procedure, dan twee keer vakanties etc, etc. Al met al weet u allen het proces al jaren met dit soort excuses te rekken. Ik kan dit als weinig constructief duiden.

Wanneer kan ik van u alle gevraagde documenten van mij WOO verzoek ontvangen. Het is aantoonbaar duidelijk dat u ook hier uw afspraken niet bent nagekomen door mij niet alle informatie toe te laten komen waar ik wel recht toe zou hebben. Dit is zelfs uit delen van het WOO verzoek antwoord op te maken. Zie mijn mail van 17 juli 2024. Graag ontvang ik deze info per ommegaande. Of moet ik dit in het vervolgtraject ook duiden als een bewust vertragen en beïnvloeden van deze procedure?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op wo 28 aug 2024 om 09:16 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [REDACTED]

Dank voor uw mail. Het klopt dat wij eind augustus een definitief besluit hadden willen nemen. Dit blijkt vanwege de omvang van uw zienswijze en de vakanties van de verschillende medewerkers (dossierbehandelaars, constructeur etc.) toch iets te krap in de tijd. De input is wel van belang om een afgewogen besluit te nemen. Wij streven ernaar het besluit uiterlijk 13 september a.s. aan u te verzenden. Daarbij kunt u ervan uitgaan dat wij op alle relevante punten uit uw zienswijze inhoudelijk reageren.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: maandag 26 augustus 2024 11:44

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]
<[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted]
<[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]
<[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted]
[redacted] <[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: Odra24HB0041 Herhaalde oproep tot objectieve behandeling en naleving van
toezeggingen inzake zienswijze Odra24HB0041

**Onderwerp: Verzoek tot naleving van toezeggingen en objectieve behandeling van mijn
zaak en zienswijze met dossiernummer Odra24HB0041**

Geachte [redacted], [redacted], [redacted] joosten, [redacted]
[redacted], [redacted], [redacted] en [redacted],

Ik richt mij opnieuw tot u allen omdat het duidelijk is geworden dat niet alle betrokkenen volledig geïnformeerd zijn, of dat u, indien dit wel het geval is, niet handelt met de vereiste objectiviteit. Ik verwijs u hierbij naar mijn e-mail van 17 juli 2024, waarvan ik ervan uitga dat u deze inmiddels heeft gelezen.

In eerdergenoemde e-mails, evenals in voorgaande correspondentie, heeft u schriftelijk toegezegd dat ik voor eind augustus 2024 een reactie zou ontvangen op de zienswijze die ik reeds in april 2024 heb ingediend. U had daarbij eerder aangegeven binnen drie weken een reactie te zullen geven. Echter, dit is nog niet gebeurd.

Het door mij geïnitieerde traject om op minnelijke wijze tot een oplossing te komen, is door u abrupt afgebroken. U bent ook niet ingegaan op mijn laatste e-mail van 17 juli 2024 over dit onderwerp. Het traject om via een gesprek tot een minnelijke oplossing te komen, is door u stopgezet.

Ik wil u allen er nogmaals aan herinneren dat dit geschil nu al vijf jaar duurt en nog steeds draait om dezelfde problemen: een onvoldoende stabiele ondergrond aan de achterzijde van de keerwand, niet overal gestabiliseerd zand tegen de binnenste keerwande en een instabiele ondergrond onder en naast de fundering. Dit alles is door u zelf geconstateerd en vastgelegd (losgepakte grond die niet zelfstandig blijft liggen) en is ook bevestigd door een onafhankelijk, door de rechtbank gecertificeerd bouwkundig expert (Badex). Bovendien bevestigt het rapport van Middelhuis dat de grond onder een hoek van 45 graden onvoldoende stabiel is en dat er niet overal grond onder deze hoek ligt.

Het rapport van Constabel is door henzelf aangegeven als gebaseerd op onjuiste en onvolledige informatie, zonder inspectie van de grond achter de keerwanden of verdere inspectie van de constructie. Kortom, zij hebben zelf erkend dat dit rapport ondeugdelijk is uitgevoerd.

Een jaar geleden hebben zowel ODRA als de gemeente Arnhem mij toegezegd dat er, zonder nieuwe procedures, snel gehandhaafd zou worden tegen de nieuwe bewoners. Echter, dit is nagelaten, wat heeft geleid tot een uiterst gespannen situatie waarbij zelfs de politie betrokken is. Ondanks herhaaldelijke waarschuwingen hierover handelt u hier nalatig en vertragend.

Uit de door mij opgevraagde WOO-verzoeken blijkt dat niet alle informatie wordt doorgespeeld, zo wordt er nog steeds gesproken over het afgraven van grond door [REDACTED]. Dit terwijl [REDACTED] dit al objectief met foto's en ander bewijs heeft weerlegd. Nu u nog geen beslissing heeft genomen, voeg ik graag een recent genomen foto toe van weggespoelde grond (door u zelf geduid als losgepakte grond die niet zelfstandig blijft liggen) als gevolg van de hevige regenval en slechte afwatering van de afgelopen periode. Dit zou bij u reeds bekend moeten zijn, maar u blijft ten onrechte communiceren dat [REDACTED] grond heeft afgegraven. Dit roept vragen op over de volledigheid van de informatie die u gebruikt, of over uw objectiviteit.

Ik verzoek u deze foto als aanvullend bewijs aan de zienswijze en dossiers toe te voegen en deze mee te nemen bij de nog te nemen beslissingen en eventuele toekomstige rechtszaken.

Ik blijf ervan uitgaan dat u bij het behandelen van mijn zienswijze uitgaat van alle reeds bekende informatie, waaronder specifiek genoemde informatie in mijn e-mail van 17 juli 2024. U heeft immers expliciet aangegeven geen informatie van mij te willen ontvangen die ik niet reeds had ingediend. Helaas blijkt uit de WOO-verzoeken dat informatie niet goed gedeeld of gelezen wordt. Indien u in komende procedures of bij het behandelen van de zienswijze aantoonbaar reeds ingestuurde informatie niet heeft meegenomen, handelt u verwijtbaar nalatig en in strijd met uw afgelegde ambtseed, en zult u daarop ter verantwoording worden geroepen.

Graag zie ik dat u uw schriftelijke toezegging nakomt en vóór eind augustus 2024 tot een weloverwogen besluit komt, gebaseerd op getoetste informatie en waarin alle door mij aangeleverde feiten zijn meegenomen.

Bijlage: Foto van weggespoelde grond.

Tot slot verzoek ik om een ontvangstbevestiging van deze e-mail.

Hoogachtend

██████████
████████████████████
██████████ ██████████
██████████@gmail.com

06 ██████████

Op wo 17 jul 2024 om 07:59 schreef ██████████ <██████████@gmail.com>:

Geachte ██████████, ██████████, ██████████, ██████████, ██████████ joosten, ██████████
██████████, ██████████, ██████████, ██████████ en ██████████,

Het is mogelijk dat er door de vakantieperiode geen overleg heeft plaatsgevonden met betrekking tot de reactie van ██████████ van 16-07-2024 om 09:08 uur. Ik kan mij niet voorstellen dat een jurist, een dossierbehandelaar of een eindverantwoordelijke deze gang van zaken kan rechtvaardigen en motiveren in de rechtbank bij de rechtszaak waarvan ik de rechtbank heb verzocht deze on hold te zetten omdat wij proberen er onderling uit te komen. Nu u het initiatief neemt om het traject tot een minnelijke oplossing te staken voordat wij überhaupt een gesprek hebben gehad, zal ik dit, met toevoeging van onze mailwisseling, zaken uit het WOB-verzoek en relevante zaken uit de hieronder vermelde dossiernummers, bij de rechtbank inbrengen en bij deze zaak laten toevoegen, indien er niet alsnog een minnelijke oplossing of handhaving komt. **Let op: voor een ieder van u zijn er hieronder specifieke zaken opgenomen ten aanzien van haar of zijn handelen.**

Ik ben zelf met het initiatief gekomen tot een minnelijke oplossing en vraag hier al jaren om. Waarom kapt u dit nu af voordat wij hierover überhaupt een gesprek hebben gevoerd? Bij een minnelijke oplossing mag je toch verwachten dat er eerst een gesprek plaatsvindt tussen de partijen om de onduidelijkheden uit de weg te nemen. Helemaal nu u een aantal keer schriftelijk heeft aangegeven dat een aantal zaken bij u niet goed zijn gelopen en hier ons nog een rechtszaak voor te wachten staat en u eerder gesommeerd bent zorgvuldiger te moeten handelen. Wilt u dan echt dat uw werkwijze, alle objectieve rapporten, correspondentie en schriftelijke toezeggingen, het bewijs van achterhouden van informatie en het volgen van ondeugdelijke rapporten en verslagen met bewijs bij de rechtbank worden ingebracht en dit geduid zal worden als bewust frauduleus handelen?

Waarom kiest u er niet voor een gesprek aan te gaan en een beslissing op basis van objectief bewezen feiten en werkelijk uitgevoerde onderzoeken en eerdere toezeggingen te nemen? U geeft aan een ondubbelzinnige reactie van mij te verlangen. Gelukkig geeft u aan ondubbelzinnig te willen handelen.

Wilt u, ██████████ en ██████████, dan ondubbelzinnig uw schriftelijk gedane toezegging nakomen zonder nieuwe procedures ook snel bij de nieuwe bewoners te gaan handhaven? Een besluit dat zelfs ondubbelzinnig is bekrachtigd en ondertekend door de @burgemeester van Arnhem, ██████████. Uit de informatie van het WOB verzoek kwam deze toezegging meerdere keren ondubbelzinnig naar voren :

Van: (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd)
(geanonimiseerd) Verzonden: maandag 27 november 2023 09:41 Aan: mn cc: Onderwerp:
FW: verhuizing Bijlagen: 13.04.2022_ODRA22HB0009_Handhavingsbesluit_lod.pdf
Opvolgingsvlag: Opvolgen Vlagstatus: Voltooid Hoi (geanonimiseerd) (geanonimiseerd)
Deze email heb ik een aantal weken geleden verstuurd n.a.v. eerdere vragen van Op dat
moment was BEN volgens mijn gegevens nog eigenaar. **Onze conclusie was wel dat er een
nieuwe aanschrijving dient te volgen nu wij geen gebruik hebben gemaakt van
mogelijkheden om de last ook aan de rechtsopvolger door te leggen. Het lijkt mij zaak, dat
zodra er een rechtsopvolger is we snel (telefonisch danwel in persoon) contact opnemen
en handhaving starten.** Ook lijkt het me verstandig om nu meteen duidelijk in te zetten op

Geachte (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) In uw mail van 23 november vraagt u of wij
een nieuw handhavingstraject gaan starten tegen de nieuwe eigenaren van Tooropstraat 13
en hoe dit traject verder gaat. Wij starten een nieuw handhavingstraject tegen de nieuwe
eigenaren. Volgens ons handhavingsbeleid zullen wij hen eerst een waarschuwing sturen
voordat we een voornemen last onder dwangsom toesturen. In verband met de invoering
van de Omgevingswet per 1 januari 2024, starten wij het handhavingstraject volgend jaar.

vrijdag 8 december 2023 08:07 Aan: TN Postbus Onderwerp: RE: Besluit
intrekkingsverzoek omgevingsvergunning Tooropstraat 13 Arnhem ODRA22HV0080
Categorieën: | Geachte EN EN (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd)
(geanonimiseerd) (geanonimiseerd) Wij zullen u op de hoogte houden over de nieuwe
handhavingsprocedure tegen de nieuwe bewoners.

Wilt u, [REDACTED], er ondubbelzinnig op toezien dat ik conform het in uw
opdracht door Hekkelman uitgevoerde rapport tot 30 cm diep kan roeren in mijn eigen
grond en dat hier rekening mee wordt gehouden in de beslissing tot handhaving en mijn
zienswijze? Helemaal nu door het Kadaster ondubbelzinnig de kadastrale grenzen en het
eigendom van perceel 2922 zijn vastgelegd, mag ik verwachten dat ik u niet hoeft uit te
leggen dat er ook nog sprake is van een juridische erfgrans en een notariële grens. Dit naast
het feit dat niet het Kadaster de juridische en notariële erfgrans bepaalt zoals de advocaat
van de Tooropstraat 13 stelt. Het moge ook duidelijk zijn dat een eventuele juridische
erfgrans door verjaring om diezelfde reden direct achter de keerwand zou liggen. Het
notarieel eigenaarschap is objectief ingeschreven bij het Kadaster en ook duidelijk. Kortom,
de grond direct achter de keerwand is en was al jaren van [REDACTED] U bent met dit schrijven
ook op de hoogte dat er op verzoek van de bewoners van de Tooropstraat 13
bewust informatie voor mij is achtergehouden in het kader van het WOO verzoek en er
ondanks toezegging niet gehandhaafd wordt en (opgenomen) toezeggingen niet zijn
nagekomen.

Hoe zuiver handelt u nu dit blijkt uit de WOO verzoeken?

Van: MN erneer nl> Verzonden: 03-04-2023 14:55 Aan: GN or > CC: EE EN on
Onderwerp: RE: Commissieadvies BN bezwaar tegen opleggen last onder dwangsom
verstevenen keerwand, gegrond (1).pdf (geanonimiseerd) (geanonimiseerd)
(geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd)
(geanonimiseerd) Hoi Mm(geanonimiseerd) Geen punt, ik was vanzelf weer op de lijn
gekomen. Inmiddels hebben we besloten toch contrair te gaan. Ik heb een contrair nota
voorbereid. Deze wordt nu door een college tegen gelezen en dan gaan we het bestuurlijke
traject in. Ik verwacht dus dat we de last gewoon doorzetten. Ik had eerst nog opgenomen

dat we ook [REDACTED] gingen aanschrijven, maar dat heb ik later maar geschrapt. Daar wordt het onduidelijker van en levert in deze fase nog weinig nieuws op. In de toekomst zou het wellicht wel verstandig zijn om in vergelijkbare gevallen toch beide partijen aan te schrijven. Ook als dat juridisch misschien niet helemaal zuiver is. Ik denk namelijk wel dat het helpt bij het verder brengen van zo'n casus.

Uit een eerder WOO verzoek is vast komen te staan dat mij een voornemen tot last onder dwangsom is gestuurd met een reactietijd voor mij van maar 5 werkdagen terwijl reeds bekend was dat deze last niet opgelegd had kunnen en mogen worden. Ook dit is juridisch niet zuiver.

[REDACTED] Vind u als afdelingshoofd juridische zaken dit soort zaken toelaatbaar, zijn deze niet in strijd met de afgelegde eed? Dient u hier niet tegen op te treden als u dit bekend is? Handelt u zelf niet in strijd met de eid als u dit nalaat terwijl u erop bent gewezen?

U heeft allen een eed afgelegd. U weet dat het strafbaar is als u zich bewust baseert op foutieve informatie, ongeoorloofde druk zet en partijdig handelt nadat u daarop bent gewezen en heeft nagelaten te verder te onderzoeken. Waarom wordt dit bij de Odra en Gemeente Arnhem wel toegestaan?

Wilt u, @ [REDACTED], ondubbelzinnig uw toezegging nakomen door binnen drie weken na het inbrengen van mijn zienswijze (wat dus al lang geleden is gebeurd) een beslissing te nemen waarin alle ingebrachte feiten, bewijzen, metingen en verslagen van de mensen van de Odra, rapporten en bewijs van niet (goed) uitgevoerde rapporten of rapporten met aantoonbaar verkeerde informatie niet worden meegenomen? U weet dat het strafbaar is als u zich bewust baseert op foutieve informatie nadat u daarop bent gewezen en heeft nagelaten te verder te onderzoeken? Wat is de reden dat ik de beslissing niet al lang gekregen heb en deze nu weer wordt uitgesteld? Nu blijkt dat u de beslissing nog moet nemen wil ik dat u bovenstaande informatie (@ [REDACTED] @ [REDACTED] uit de WOO verzoeken nog toevoegt bij de stukken en meeneemt bij uw besluit op mijn zienswijze.

Staat u, @ [REDACTED], nog ondubbelzinnig achter uw schriftelijk vastgelegde vaststelling dat er achter de keerwand niet overal grond onder een hoek van 45 graden ligt en dat het losgepakt zand betreft dat niet onder een hoek van 45 graden blijft liggen? Er is hierachter niets veranderd dus er ligt niet overal zand onder een hoek van 45 graden, dit heeft er nooit gelegen, het bewijs hiervoor is ondubbelzinnig door mij aangeleverd met foto's en (opgenomen) toelichting. Een extern rechtbank gecertificeerd bouwkundige en ook ingenieursbureau Middelhuis hebben eerder vastgesteld, net als u dat grond onder een hoek van 45 graden niet voldoende is. Deze informatie is u bekend. Bent u akkoord gegaan met een rapport van een bureau dat niet alle informatie had en de situatie achter de keerwand niet heeft bekeken en heeft toegegeven uit te zijn gegaan van verkeerde uitgangspunten? Of heeft uw (oud) collega dit gedaan?

Uit WOB verzoek: Als dat inderdaad de conclusie is dan meen ik mij te herinneren dat in een van We: recente brieven iets gezegd is over de kwaliteit/uitvoering van die specifieke ingrepen. Iets in de trant dat het stabilisatiezand niet juist of niet overal is aangebracht. Mocht dit zo zijn, dan krijg je die vast nog terug in de zienswijze dus wellicht zou je dit nog even reij= B kunnen bespreken. De fictieve situatie in de berekening moet immers wel exact overeenkomen e feitelijke situatie anders hebben we alsnog weer een verschil.

(geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) Over de oude LOD deel ik jullie inzicht, maar intrekking van het beroep is niet aan ons. Gr mm(geanonimiseerd)
GEMEENTE arl Arnhem & a Eusebiusbuitensingel 53 6828 HZ Arnhem (geanonimiseerd)

Wilt u, @ [REDACTED], nog uw ondubbelzinnig gedane toezegging nakomen om mij alle informatie toe te sturen waarom ik in mijn recente WOB-verzoek heb gevraagd? Ik heb informatie gekregen maar onder andere niet de bijlagen waarvan de bewoners van de Tooropstraat 13 u hebben verzocht mij deze niet te overhandigen maar die wel degelijk (ook vastgelegd volgens uzelf) onder dit WOO-verzoek vallen en u mij had moeten zenden. Weet u dat het strafbaar is informatie op verzoek van een partij achter te houden voor de andere belanghebbende partij, helemaal als die er specifiek om heeft gevraagd. Heeft u bevooroordeeld gehandeld door aan hun verzoek tegemoet te komen (in strijd met de gedragsregels) of bent u onder andere net dit document vergeten mee te sturen? Er zijn aantoonbaar meer documenten vergeten. Heeft u daar een ondubbelzinnige verklaring voor? Graag zou ik alsnog alle documenten van u ontvangen zoals u ondubbelzinnig had toegezegd.

Staat u, @ [REDACTED], nog ondubbelzinnig achter uw toezegging aan voormalig wethouder [REDACTED] om toe te zien op een correct verloop in deze procedure en bent u bereid hier verantwoording voor af te leggen? Waarom adviseren uw medewerkers de eigenaren van de Tooropstraat 13 en 15 proactief en wordt er met mij niet eens een gesprek aangegaan? Waarom is in de WOB verzoeken opgenomen in mailwisseling dat de Gemeente er alles aan wil doen om [REDACTED] te stoppen. Hoe kan deze uitspraak gedaan worden? Wordt er daarom nu zo dwingend gehandeld? Wordt hier nog wel objectief gehandeld? ? U weet dat het strafbaar is als u zich bewust baseert op foutieve informatie nadat u daarop bent gewezen en heeft nagelaten te verder te onderzoeken? U weet dat het strafbaar is dat uw medewerkers bewust (en helemaal op verzoek van de "tegenpartij") informatie achterhouden bij een WOO verzoek? Gaat de Odra ook in op een mogelijk verzoek van mij met de huidige wethouder met concreet bewijs in plaats van niet concreet gemaakte insinuaties en foutieve informatie zoals aantoonbaar gedaan door de eigenaren van de Tooropstraat 13 ? Waarom is dit traject geadviseerd aan de bewoners van de Tooropstraat 13 door de Odra? Wordt er door de juristen zuiver gehandeld? **Zie ook @** [REDACTED]

Nu u ervoor lijkt te kiezen niet minnelijk te willen oplossen, kunt u op basis van alle ondubbelzinnige feiten en vastgelegde toezeggingen toch niets anders dan handhaven? Als u dit niet doet, dan dwingt u mij ondubbelzinnig met al deze feiten in bezwaar te gaan en ook alle informatie bij de rechtbank aan te leveren, waaronder de recente mailwisselingen, rapporten, geluidsopnames en alle eerder gevoerde correspondentie onder andere de volgende nummers: ODRA23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case- en zaaknummers: ODRA21AB0793, 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, ODRA22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, ODRA22HV0080, V2020-003922, ODRA24HB0041. Case nummers: 667688 en 664818. Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01, 20220314.01. Dossiers: 4.20.050870D.

Naast deze informatie is er uit drie WOO verzoeken ook veel belastende informatie naar voren gekomen die ook door niet zorgvuldig anonimiseren tot personen herleidbaar is. Ook dit zal ingebracht kunnen gaan worden in vervolprocessen.

Ik mag toch verwachten en hopen dat u na onderling overleg inziet dat het wel zo volwassen, redelijk en billijk is eerst uw toezegging tot een gesprek en het minnelijk traject te bewandelen en dat de mail van vandaag nog niet verzonden had moeten worden. Indien u het traject werkelijk stopt tot een minnelijke oplossing, zou ik graag horen wanneer het toegezegde gesprek gaat plaatsvinden. Ik heb hiervoor reeds op 3 juli 2024 een aantal data voorgesteld maar nog steeds geen reactie op gekregen. Nu deze toezegging ondubbelzinnig los stond van mijn eventuele keuze, verneem ik graag wanneer dit plaats kan vinden. Als het gesprek en de aanzet tot een minnelijke oplossing voor september plaatsvinden, kunnen de verder door u toegezegde zaken en de door mij gevraagde zaken tot dat moment achterwege blijven en zal ik de rechtbank nog niet verzoeken de zaken van de hold af te halen en hen nog niet van aanvullende informatie voorzien en nog geen melding maken van een nog steeds onveilige situatie omdat er nog steeds niet overal grond (laat staan gestabiliseerd) onder een hoek van 45 graden is en er verder ook niet aan alle voorwaarden van de verleende vergunning wordt voldaan.

Indien u niet voor het gesprek en de minnelijke oplossing kiest, kiest u er bewust voor dat het hele traject weer van voor af aan begint, nu wel met feiten die eerder niet bij een ieder bekend waren (Hekkelman, Badex, [REDACTED] en er zal niet van niet ter plaatse uitgevoerde onderzoeken, niet aanwezige kadastragegevens en aannames uitgegaan kunnen worden. Dit wilde de Gemeente Arnhem (@ [REDACTED] en zelfs @ [REDACTED] met hun eerdere beslissing voorkomen. Ik neem aan dat u dit ook wilt voorkomen en ons allen dit traject wilt besparen. Het moge duidelijk zijn dat ik wel doorga tot er op basis van objectieve feiten en een eerlijk proces een beslissing wordt genomen die recht doet aan de situatie en dat gedane toezeggingen worden nagekomen. (Zie [REDACTED] en @ [REDACTED] en @ [REDACTED])

Ik vertrouw erop dat u blijft gaan voor het minnelijke traject en hoor graag wanneer de afspraak plaats kan vinden.

Tot slot verzoek ik om een ontvangstbevestiging van deze e-mail.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]@gmail.com

06 [REDACTED]

[REDACTED]

--



Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 19 december 2024 11:57
Aan: Postbus
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: ODRA24HB0041 melding gevaarlijke situatie.

Hoi [REDACTED],

Wil jij onderstaande mailen? Dank

Groet,
[REDACTED]

Geachte [REDACTED]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van woensdag 18 december jl.

Deze zaak is afgerond bij de ODRA omdat wij een besluit hebben genomen op uw handhavingsverzoek. In dit besluit (d.d. 12 september jl.) hebben wij alle informatie betrokken. Als u het niet eens bent met ons besluit kunt u bezwaar maken. Dat heeft u gedaan. De behandeling van het bezwaar loopt via juridische zaken van de gemeente Arnhem. U kunt – binnen de grenzen van die procedure – informatie delen via bezwaar@arnhem.nl. Zoals wij u eerder hebben laten weten, reageren wij niet inhoudelijk op berichten van u over de inhoud van deze procedure. Ook een nieuwe melding over dezelfde situatie wordt door ons niet in behandeling genomen.

Afsluiting [REDACTED]

Van: Postbus <postbus@odra.nl>
Verzonden: donderdag 19 december 2024 10:44
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: FW: ODRA24HB0041 melding gevaarlijke situatie.

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: woensdag 18 december 2024 17:27
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: ODRA24HB0041 melding gevaarlijke situatie.

Geachte [REDACTED]

Hoe kan deze zaak afgerond zijn? . Er is reeds in 2021 door uw [REDACTED] vastgelegd dat er niet overal grond onder een hoek van 45 graden aanwezig is en deze grond afglijdt en vol rottende wortels zit. Zie bijlage.

De grond onder, naast en achter de keerwanden is niet ontdaan van deze wortels en glijdt nog steeds af. Aanvulling van de grond heeft derhalve geen verbeterend resultaat. Nu er nog steeds geen grond ligt onder een hoek van 45 graden en dit een voorwaarde was voor de vergunning, kan deze zaak niet afgerond zijn. Al helemaal niet door een niet valide meting en berekening uitgaande van onjuiste feiten

naast de keerwand. Indien u dit toch wel meent heeft u aantoonbaar onzorgvuldig gehandeld den ient u deze melding te beschouwen als een nieuwe melding van een nog steeds aanwezige gevaarlijke situatie die door uw eigen constructeur reeds is vastgesteld.

Graag ontvang ik per ommegaande een ontvangstbevestiging van deze mail.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]@gmail.com
06-[Redacted]

Op di 17 dec 2024 om 15:27 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [Redacted]

Dank voor uw e-mail van zondag 15 dec jl. Zoals wij u eerder hebben geschreven, is deze zaak bij de ODRA afgerond. Wij zullen niets met deze e-mail doen. U kunt stukken met betrekking tot het bezwaar richten aan bezwaar@arnhem.nl.

Met vriendelijke groet,



Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Werkdagen

[Redacted]
[Redacted]

telefoon

[Redacted]

e-mail

██████████@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

--



Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 1 juli 2024 10:22
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Dag [REDACTED],

De Odra wordt steeds geconfronteerd met data's van de kant van [REDACTED] [REDACTED]. Inmiddels staat de zomervakantie voor de deur en is er altijd wel iemand afwezig. Ik zou graag zien dat van onze kant ook een data wordt getrokken en we over gaan tot inhoudelijke beoordeling van zijn zienswijzen en evt controles van onze toezichthouder + constructeur.

Verder is een gesprek prima om nogmaals met [REDACTED] [REDACTED] te hebben.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

e-mail

[REDACTED]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

Verzonden: vrijdag 28 juni 2024 13:27

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED]

<[REDACTED]@odra.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

Onderwerp: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Hoi [REDACTED] en [REDACTED],

Hieronder een mail aan [REDACTED] [REDACTED] als reactie op zijn laatste berichten. Graag uiterlijk dinsdag een akkoord (of suggesties), dan laten we 'm verzenden vanuit postbus.

Groet,

[REDACTED] en [REDACTED]

"Geachte [REDACTED] [REDACTED]"

In reactie op uw e-mails van 25 juni 2024 en 26 juni 2024 berichten wij u als volgt.

1. Helaas hebben wij (nog) geen twee namen van deskundigen van u ontvangen om het onderzoek verder in gang te kunnen zetten. Die route om tot een oplossing te komen staat daardoor dus stil.
2. In uw e-mail van 25 juni jl. geeft u aan dat u 13 bespreekpunten heeft voor een persoonlijk gesprek. Het is voor ons daarmee helder waar u het in een gesprek over wilt hebben. Wij stellen voor om dit gesprek te laten plaatsvinden in de aanwezigheid van een dossierbehandelaar, constructeur en ondergetekende. Wilt u drie datavoorstellen doen voor een gesprek, dan gaan we dit inplannen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Van: [Redacted] <[Redacted]@gmail.com>

Verzonden: woensdag 26 juni 2024 11:52

Aan: [Redacted] <[Redacted]@odra.nl>; [Redacted] <[Redacted]@odra.nl>;
Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: Fwd: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Beste [Redacted]

Ik zou het waarderen dat een inhoudelijke reactie op deze mail niet heel lang op zich laat wachten aangezien dit het gevolg is van mijn zienswijze die nu ook weer enige tijd geleden is verstuurd. Alles blijft maar vertragen en vertragen en we zijn nu al jaar 5 ingegaan. Nog steeds gaat het na 5 jaar om hetzelfde.

Daarom ook mijn oproep dat er in een persoonlijk gesprek nu eens het een en ander duidelijk gemaakt wordt zodat ik weet waar ik aan toe ben en waarom.

Ik hoor graag op korte termijn van u, is voor 04-07-2024 reëel? Zo niet dan hoor ik graag wanneer wel.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

----- Forwarded message -----

Van: [Redacted] <[Redacted]@gmail.com>

Date: di 25 jun 2024 om 12:12

Subject: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

To: Postbus <postbus@odra.nl>

Cc: <[Redacted]@odra.nl>, [Redacted] <[Redacted]@odra.nl>,

[Redacted] <[Redacted]@arnhem.nl>, <[Redacted]@odra.nl>, [Redacted]

[Redacted] <[Redacted]@odra.nl>, [Redacted]

<[Redacted]@odra.nl>, [Redacted]

<[Redacted]@arnhem.nl>

Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Geachte betrokkenen,

Door de afwezigheid van mijn juridisch adviseur heeft deze reactie langer op zich laten wachten.

Helaas is het gebleken dat niet alle betrokkenen mijn informatie ontvangen, ondanks herhaalde pogingen. Daarom blijf ik iedereen persoonlijk informeren. In uw laatste reactie is het zaaknummer weer weggelaten, terwijl u eerder zelf heeft verzocht dit op te nemen. Ik verzoek u dit zaaknummer in toekomstige correspondentie te vermelden.

In uw mail van 11 juni vraagt u welke vragen ik in een persoonlijk gesprek wil bespreken. Dit verbaast mij enigszins, aangezien ik op 23 mei 2024 heb verzocht om een persoonlijk antwoord op de punten in mijn mail van 21 mei 2024.

Ik wil de volgende punten verduidelijken:

1. **Handhaving dwangsom nieuwe bewoners:** In september 2023 is toegezegd dat er zonder nieuwe procedures en op korte termijn een dwangsom aan de nieuwe bewoners zou worden opgelegd. Waarom is dit bijna een jaar later nog niet gebeurd? De situatie is onveranderd en er is geen nieuwe controle uitgevoerd na september 2023. Waarom heeft u niet gehandhaafd zoals toegezegd?
2. **Informatievoorziening en communicatie:** Indien de situatie niet is gehandhaafd vanwege het door [REDACTED] ingediende "schrijven" van Constabel, wil ik weten waarom ik hierover niet ben geïnformeerd en waarom dit "schrijven" niet kritisch is beoordeeld. Ondanks herhaalde verzoeken over de status, heb ik geen informatie ontvangen. Waarom heeft u mij niet op de hoogte gehouden van het niet nakomen van uw toezeggingen?
3. **Ongelijke behandeling rapporten:** Waarom is het rapport van Constabel serieus genomen terwijl niets is gedaan met het rapport van Badex en de eigen verslaglegging van uw bouwkundig ingenieurs? Is hier sprake van vooringenomenheid of onzorgvuldigheid, of is er een andere reden?
4. **Kritische beoordeling Constabel rapport:** Waarom is het rapport van Constabel zonder navraag serieus genomen? Gezien de eerdere aansporing van de bezwaarcommissie om zorgvuldiger te handelen, zou een kritischere benadering passend zijn. Is dit onderzoek werkelijk de reden om niet te handhaven, en waarom zijn andere rapporten terzijde geschoven?
5. **Informatie aan bewoners:** U kunt de huidige en vorige bewoners van Tooropstraat 13 informeren dat het rapport van Constabel niet deugdelijk is uitgevoerd en derhalve niet mee kan worden genomen. Indien u dit niet doet, verneem ik graag de redenen hiervoor.
6. **Getekende verklaring Constabel:** Indien u het rapport van Constabel zonder verder onderzoek toch serieus neemt, verzoek ik u om een getekende verklaring van

Constabel waarin zij bevestigen dat zij nog steeds volledig achter hun conclusie staan, ondanks mijn aangeleverde correspondentie en zonder de situatie achter de keerwand gezien te hebben.

7. **Nakoming toezeggingen:** Indien mijn interpretatie onjuist is, verzoek ik u direct uw toezegging na te komen en te handhaven bij de nieuwe bewoners. Het afwachten van extra onderzoek werkt vertragend en betekent dat u uw toezegging niet nakomt.

8. **Reactie onderzoeksbureaus:** Diverse bureaus hebben gereageerd op mijn verzoek tot een nieuw onderzoek en vinden het onlogisch om nu nog een onderzoek te laten doen terwijl er al vier onderzoeken liggen die dezelfde conclusies trekken.

9. **Vooringenomen houding** Waarom wordt er zonder onderzoek gereageerd en waarom is er geen geluidsopname van het controlebezoek door [REDACTED] Meuleman en [REDACTED] opgevraagd of beluisterd? Dit roept vragen op over de grondigheid en objectiviteit van uw oordeel. Wat is uw reactie hierop?

10. **Eindverantwoordelijkheid en verantwoording:** Wie is eindverantwoordelijk in deze zaak en kan ik bij een eventuele rechtszaak oproepen om verantwoording af te leggen? Vooralsnog houd ik [REDACTED] aan omdat hij toezeggingen heeft gedaan aan toenmalig wethouder [REDACTED] toe te zien op een correct verloop in deze zaak.

11. **Inspectie en bevindingen:** U heeft aangegeven dat ons perceel recentelijk is bezocht voor inspectie voor de Tooropstraat 13. Ik verzoek u om bewijs van wie, wanneer en wat er is geconstateerd tijdens dit bezoek. Er is sinds februari 2023 geen inspectie geweest aan de achterzijde van ons perceel betreffende Tooropstraat 13.

12. **Voortgang WOO/WOB verzoek:** Graag verneem ik de voortgang van mijn WOO/WOB verzoek.

13. **Situatie [REDACTED]:** Bij een eventueel nieuw onderzoek verzoek ik u de situatie van [REDACTED] mee te nemen. De situatie is daar nog steeds instabiel en steunpalen van de keerwand zijn gebroken en gescheurd. Tot die tijd verzoek ik de zaken niet door elkaar te halen en [REDACTED] voorlopig stil te leggen tot een nieuw onderzoek.

Voor de volledigheid zal bij eventuele verdere procedures in deze zaak en naar aanleiding van dit schrijven informatie aangehaald worden uit onder andere volgende zaaknummers en referenties: Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case -en zaaknummers ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922. Case nummers: 667688 en 664818 Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01 , 20220314.01 Dossiers: 4.20.050870D

Kortom ik wil nog steeds meewerken aan een onderzoek en ik heb twee bureaus maar u bent nu eerst aan zet door zoals toegezegd direct te gaan handhaven of antwoorden op mijn vragen te geven en de procedure niet nog meer te vertragen. Daarnaast zou ik graag zien dat u doet wat u zegt en gaat zeggen wat u gaat doen en zich hieraan houdt.

Tot slot verzoek ik om een ontvangstbevestiging van deze e-mail.

Met vriendelijke groet,

██████████
████████████████████
██████████ ██████████
██████████@gmail.com
06 ██████████

Op di 11 jun 2024 om 09:22 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte ██████████ ██████████

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van 23 mei jl. (17:10u). Wij blijven benadrukken dat alle mails die u naar postbus@odra.nl verzendt, terechtkomen bij de betrokken medewerkers. Een reactie krijgt u echter alleen vanuit dat e-mailadres.

Zoals gezegd, gaan wij op dit moment nog niet in op uw inhoudelijke punten omdat wij juist de minnelijke oplossing een kans van slagen willen geven. Wij kiezen voor deze route naar aanleiding van uw handreiking. Mocht het vinden van een oplossing uiteindelijk toch niet slagen, dan zullen wij – zoals toegezegd – al uw punten betrekken bij het uiteindelijk te nemen besluit op uw handhavingsverzoek. Indien u nu al de voorkeur geeft aan deze route, horen we dat ook graag.

Vooralsnog lezen wij in uw laatste e-mail twee voorstellen:

1. U geeft aan nog steeds open te staan voor het uitvoeren van een onderzoek. Dat is mooi, wij vragen u om die reden dan ook nogmaals om twee namen van deskundigen door te geven waar u vertrouwen in heeft om het onderzoek door uit te laten voeren. Wij hebben hierbij niet de bedoeling om slechts van één kant randvoorwaarden te stellen. Wij bieden u juist de ruimte om mee te denken over het vormgeven van een minnelijke oplossing. Wel proberen wij het e.e.a. gestructureerd aan te pakken, mede omdat wij niet alleen uw belang, maar het algemeen belang dienen.

2. U stelt daarnaast een persoonlijk gesprek voor. Graag vernemen wij van u wat u in dit gesprek wilt bespreken. Zodra u twee namen van deskundigen heeft doorgegeven, kunnen wij op basis daarvan een concept-onderzoeksvoorstel maken. Hierop kunt u dan ook reageren en over meedenken. Indien u dit in een persoonlijk gesprek verder wilt bespreken, dan is dat mogelijk met een van de betrokken collega's.

Resumerend, kunt u ons in een reactie 1) aangeven welke twee deskundigen u voordraagt voor het uitvoeren van een onderzoek? 2) Toelichten welk doel u heeft met een gesprek?

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[Redacted]



e-mail

[Redacted]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

--



--



Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 4 oktober 2024 14:36
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: opslaan

Taak van Postbus

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Werkdagen

telefoon

e-mail

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 1 oktober 2024 16:12
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: opslaan

Ha [REDACTED],

Ben jij ook degene die het allemaal bij elkaar bewaard cq. opslaat bij alle correspondentie met [REDACTED]

Groetjes, [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Verzonden: donderdag 26 september 2024 17:09
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Formele persoonlijke ingebreke stelling

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

U zond op woensdag 18 september 2024 aan meerdere ambtenaren een e-mail met de titel "Formele persoonlijke ingebreke stelling".

U ontvangt hierbij één reactie van de ODRA op die (gelijkluidende) e-mails en brieven. U ontvangt dus geen individuele reactie van deze ambtenaren. Op grond van artikel 9:1 lid 2 van de Algemene

wet bestuursrecht (Awb) geldt immers dat een gedraging van een persoon, werkzaam onder de verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan, wordt aangemerkt als een gedraging van dat bestuursorgaan. Deze wet laat dus géén ruimte voor persoonlijke ingebrekestellingen. Op grond van art. 9:1 lid 1 Awb heeft u het recht om over de wijze waarop wij ons in een bepaalde aangelegenheid hebben gedragen, een klacht bij ons in te dienen. Vanwege uw aanhoudende ontevredenheid wijzen wij u nogmaals op deze klachtenprocedure: [Klacht indienen | Omgevingsdienst Regio Arnhem \(odregioarnhem.nl\)](#). Wij zullen uw klacht zorgvuldig behandelen, maar benadrukken daar een klacht niet kan zien op (inhoudelijke) zaken die u in een bezwaarprocedure al naar voren heeft gebracht of had kunnen brengen. Indien de uitkomst van de klachtenprocedure u niet tevreden stemt, staat de weg naar de Ombudsman open.

Voor zover uw e-mail betrekking heeft op de inhoudelijke behandeling van dossier ODRA24HB0041, sturen wij uw e-mail zoals gezegd door aan bezwaren@arnhem.nl. U ontvangt vanuit de ODRA geen inhoudelijke reactie, daartoe is de ODRA niet (meer) bevoegd. Het overige uit uw e-mail nemen wij ter kennisgeving aan, dat is dus geen erkenning van uw standpunten. Wij wijzen iedere (persoonlijke) aansprakelijkheid af. Voor zover uw e-mail betrekking heeft op de inhoudelijke behandeling van dossier ODRA24HB0041 heeft de gemeente Arnhem u reeds een ontvangstbevestiging gestuurd van uw pro forma bezwaarschrift. Zodra u uw de gronden van bezwaar indient zal de inhoudelijke behandeling van uw bezwaarschrift tegen de afwijzing van uw handhavingsverzoek worden gestart. De behandeling van uw bezwaarschrift loopt verder via de gemeente Arnhem.

Tot slot kondigt u een (persoonlijke) financiële en disciplinaire aansprakelijkheidstelling aan. Allereerst wijzen wij u erop dat in geen van de reeds doorlopen bezwaar en beroepsprocedures onrechtmatig handelen aan de zijde van het college is vastgesteld. Indien in een toekomstige procedure alsnog een onrechtmatigheid zou worden vastgesteld, kunt u een schadeverzoek indienen dat dan zal worden beoordeeld.

Daarnaast wijzen wij u er nogmaals op dat gedragingen van personen werkzaam onder de verantwoordelijkheid van het college danwel de Omgevingsdienst Regio Arnhem aangemerkt worden als gedragingen van dat bestuursorgaan. Van persoonlijke aansprakelijkheid kan bestuursrechtelijk dan ook geen sprake zijn. Het staat u vrij een civielrechtelijke procedure te starten tegen het handelen van de ODRA dan wel de gemeente Arnhem. Wij raden u, gezien het voorgaande, aan zich hierover (eerst) juridisch te laten adviseren.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[Redacted]

Werkdagen

[Redacted]

telefoon

[Redacted]

e-mail

[Redacted]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 18 september 2024 11:56
Aan: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
 [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Postbus
Onderwerp: RE: persoonlijke ingebrekestelling van de [REDACTED] [REDACTED]

Aanvullend. Ik zie dat er twee medewerkers van de gemeente Arnhem betrokken zijn en die brieven ook bij ons zijn binnengekomen. Daar hoeven wij niets mee te doen. [REDACTED] bel mij maar even om af te stemmen hoe we daarop reageren.

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Verzonden: woensdag 18 september 2024 11:52
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED]
 [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED]
 [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>;
 Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: RE: persoonlijke ingebrekestelling van de [REDACTED] ([REDACTED])

Dag allen, zojuist afgestemd met [REDACTED] We gaan het volgende doen:

1. Postbus [] stuurt op ieder afzonderlijke mail van [] [] een ontvangstbevestiging dat we zijn ingebrekestelling hebben ontvangen. (dus 6 ontvangstbevestigingen).
2. Postbus zet de mails door naar [] zodat [] alle ingebrekestellingen heeft.
3. [] gaat samen met jullie de brief voor brief beantwoorden en zorgen dat we tijdig reageren. Wellicht is het 6x maal dezelfde ingebrekestelling en is het 6x dezelfde beantwoording en is jullie persoonlijke input beperkt.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Werkdagen

— 100 —

telefoon

e-mail

██████████@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 18 september 2024 11:07
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED]
[REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED]

[redacted] <[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: persoonlijke ingebrekestelling van de [redacted] [redacted]

Allen, van enkelen weet ik het inmiddels al. Maar waarschijnlijk krijgen of hebben jullie al een persoonlijke ingebrekestelling ontvangen. Zojuist heb ik kort met [redacted] gesproken over de ingebreke stelling. [redacted] bekijkt even de casus en komt erop terug. We hebben immers al eerder ingebrekestellingen ontvangen van [redacted] [redacted]

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]
[redacted]

[redacted]

Werkdagen

[redacted]
[redacted]

telefoon

[redacted]

e-mail

[redacted]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 18 september 2024 11:52
Aan: [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] Postbus
Onderwerp: RE: persoonlijke ingebrekestelling van de [redacted] [redacted]

Dag allen, zojuist afgestemd met [redacted] We gaan het volgende doen:

1. Postbus [redacted] stuurt op ieder afzonderlijke mail van [redacted] [redacted] een ontvangstbevestiging dat we [redacted] ingebrekestelling hebben ontvangen. (dus 6 ontvangstbevestigingen).
2. Postbus zet de mails door naar [redacted] zodat [redacted] alle ingebrekestellingen heeft.
3. [redacted] gaat samen met jullie de brief voor brief beantwoorden en zorgen dat we tijdig reageren. Wellicht is het 6x maal dezelfde ingebrekestelling en is het 6x dezelfde beantwoording en is jullie persoonlijke input beperkt.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]
[redacted]

Werkdagen

[redacted]
[redacted]

telefoon

[redacted]

e-mail

[redacted]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 18 september 2024 11:07
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]
[redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: persoonlijke ingebrekestelling van de [redacted] [redacted]

Allen, van enkelen weet ik het inmiddels al. Maar waarschijnlijk krijgen of hebben jullie al een persoonlijke ingebrekestelling ontvangen. Zojuist heb ik kort met [redacted] gesproken over de ingebreke stelling. [redacted] bekijkt even de casus en komt erop terug. We hebben immers al eerder ingebrekestellingen ontvangen van [redacted] kwant

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[Redacted]

[Redacted]

Werkdagen

[Redacted]

telefoon

[Redacted]

e-mail

[Redacted]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 8 april 2024 09:30
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Sommatie tot handelen in onder andere case Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098

Hallo alle twee,

Graag wil ik een moment prikken met ook alle betrokkenen bij dit dossier, in elk geval de nr 1 jurist en de nr 1 toezichthouder die hier bij zijn betrokken. Ik wil graag afspraken maken over:

- Dossiervorming
- Trekker
- Strategie

Kunnen jullie een moment prikken?

Dankjewel!

Groet

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Verzonden: maandag 8 april 2024 09:09
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED]
<[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Sommatie tot handelen in onder andere case Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: zondag 7 april 2024 09:56
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: Sommatie tot handelen in onder andere case Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098

Geachte [REDACTED] en de anderen betrokkenen in deze zaak.

Graag dit schrijven ook doorsturen aan : [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED]

Dank u voor uw laatste mails. Deze bevestigen de eerder door mij verkregen informatie dat u al veel eerder de beslissing genomen heeft niet zelf te gaan handhaven tegen de nieuwe bewoners en voor mi langere tijd en na meerdere verzoeken bewust misleid heeft en informatie heeft achtergehouden door dit naar mij niet te communiceren. U geeft zelf aan dat u begrijpt dat ik argwanend ben. U zult ook begrijpen dat ik met deze bewijzen een andere duiding voor dit handelen heb. Helemaal nu u ook aantoonbaar allemaal meewerkt aan dit gedrag en er allen van op de hoogte was of had kunnen zijn.

Daarnaast wil ik u aangeven dat de oorzaak van de reeds 4 jaar durende correspondentie in deze zaak bij u en uw collega's ligt. U doet structureel niet wat u zegt en u zegt niet wat u doet.

Ook ik heb ook betere dingen te doen dan steeds te moeten reageren op onvolledige en fouten van uw kant. Opmerkingen van u als in u recente mail dat u zelfs begrip kunt opbrengen voor mijn argwaan richting u kunt u beter achterwegen laten nu er steeds meer feiten komen dat het bewijsbaar meer is dan argwaan.

Bedankt daarom voor deze reactie met wederom een fout. Met name dit deel van uw aanvulling: *Ten aanzien van de mededeling in de koopakte over een handhavingsbesluit in de zin van artikel 5.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht geldt dat wij aan de vorige bewoners van Tooropstraat 13 een last onder dwangsom hebben opgelegd betreffende de constructieve veiligheid. Een last onder dwangsom geldt alleen voor diegene aan wie de last is opgelegd tenzij aan dit besluit zakelijke werking is gegeven (op grond van art. 5.18 Wabo). Wij hebben aan het besluit geen zakelijke werking toegekend, zodat het niet werkt richting rechtsopvolgers. Er is dus terecht opgemerkt dat er geen handhavingsbesluit als bedoeld in 5.18 Wabo bekend is.*

Helaas getuigd uw reactie wederom van onzorgvuldig, niet professioneel en bevooroordeeld handelen en kan deze weer toegevoegd worden aan de lijst van niet zorgvuldig handelen waar [REDACTED] [REDACTED] persoonlijk op toe zou zien. In artikel 5.6 staat letterlijk: 5.6. *Aan de verkoper waren op dat tijdstip van overheidswege of door nutsbedrijven geen verbeteringen of herstellingen betreffende het verkochte voorgeschreven of aangekondigd, welke toen nog niet waren uitgevoerd etc.*

De verkoper is [REDACTED] en hun is door u en zelfs persoonlijk bevestigd door de burgemeester van Arnhem een last onder dwangsom opgelegd. Het is dus zoals ik reeds stelde onjuist dat de verkoper geen verbeteringen of herstellingen bekend waren. Dit heeft [REDACTED] opgenomen omdat u [REDACTED] eerder informatie heeft verstrekt over de handhaving die u voor mij achterhoudt. En u probeert er zelfs met deze reactie mee weg te komen.

Uw aanvulling is derhalve een extra bevestiging dat u bevooroordeeld handelt en draagt bij aan het bewijs dat u en uw collega's al lang een beslissing hebben genomen zonder mij te informeren. U weet dat hiermee ook een lopende proces, procedure, rechtszaak wordt beïnvloed/ belemmerd u en uw collega's hiervan aantoonbaar op de hoogte zijn en dit zelfs strafbaar is?

Nu u /de Odra de Gemeente mij vaker heeft beloofd er naar te steven "volgende week" een antwoord te geven op de handhavingsskwestie tegen de huidige bewoners en een antwoord al bewust sinds september 2023 niet geeft sommeer ik u en uw collega's dit met heel concreet bewijs volledig onderbouwd en onderschreven door alle betrokken voor 14-04-2024 aan te leveren als u bij uw eerder genomen beslissing blijft niet te gaan handhaven richting de nieuwe bewoners.

Indien uw reactie uitblijft en als ik niet voor 15-04-2024 heb aangegeven dat ik uw feitelijke onderbouwing heb ontvangen en voldoende onderbouwd vindt en antwoorden op de onderstaande punten is gegeven wil ik dat u en [REDACTED] [REDACTED] er op toezien dat mijn WOO/ WOB verzoek uit de bijlage direct per 15-04-2024 in behandeling wordt genomen. Zonder tegenbericht van u en bericht van mij aan u dat het niet nodig is ga ik ervan uit dat dit verzoek per 15-04-2024 in behandeling wordt genomen. Ik zal dan dit verzoek en dit schrijven ook opnemen en melden in de lopende en toekomstige (rechts)zaken.

Nu het duidelijk is dat uw standpunt omtrent handhaving richting de nieuwe bewoners allang genomen is zonder mij te informeren en deze informatie reeds lange tijd achter te houden wijs ik u op de volgende zaken waar ik een onderbouwd en gemotiveerd antwoord op wil en u ook niet anders dan kan inzien dat u mij dit antwoord na 4 jaar verschuldigd bent.

- Deze zaak loopt reeds 4 jaar, door de Odra, de Gemeente en zelfs de burgemeester persoonlijk is er een dwangsom tegen [REDACTED] opgelegd omdat er nog niet aan de voorwaarden van de vergunning wordt voldaan. Met name ten aanzien van de gronddruk aan en onder de voet van de keerwand, het issue dat al 4 jaar speelt en gelijk is gebleven. Hoe zou u kunnen verklaren en bewijzen dat uw standpunt naar 4 jaar en veel kosten ineens anders is en de eerder door u als zorgelijk bestempelde situatie ineens niet meer ernstig genoeg is om te handhaven terwijl hij dit eerder wel was en onder andere door [REDACTED] van de Gemeente, uw eigen inspecteurs en zelfs de burgemeester van Arnhem is gesteld? Graag zie ik daarvoor een goed beargumenteerde verklaring met feiten en berekeningen. Indien u deze niet aanlevert is dat laakbaar en verwijtbaar handelen na dit veranderende standpunt en zal het duidelijk zijn de betrokkenen hierover geïnformeerd worden en zullen er vervolgpactures plaatsvinden. Ook zal ik hierover een gesprek met de Burgemeester aangaan.
- U realiseert zich dat zowel u als ik veel kosten hebben gemaakt en u aantoonbaar nalatig heeft gehandeld door mij onder andere een keer tweekeer dwangsom uit heeft moeten betalen van een besluit dat reeds langere tijd bekend was maar vergeten is te communiceren. De juristen van de Odra mij gedwongen hebben een deskundige in te huren om mijn verklaringen voor mijn standpunt ten aanzien van een aan mij opgelegde dwangsom met een reactie tijd van 5 dagen. De juristen van de Odra een extern advocatenbureau hebben moeten inschakelen omdat ze zelf niet de kennis hadden in deze case en mijns zienswijze te kunnen weerleggen. Hoe gaat u verantwoording voor deze nu onnodig gemaakte kosten bij de burgemeester, gemeenteraad en provincie afleggen nu u naar 4 jaar ineens een andere beslissing neemt?
- U realiseert zich dat de burgemeester van Arnhem door [REDACTED] de beslissing van de commissie van bezwaar heeft genegeerd en [REDACTED] een dwangsom heeft opgelegd die u nu lijkt te willen intrekken. Indien dat gebeurd zal ik het zeker niet nalaten de burgemeester, de gemeenteraad en het toezien orgaan van de provincie hier over te informeren en de andere zaken die niet correct zijn gelopen ook zeker bij hem neer te leggen. Realiseert u zich hoe dit over gaat komen bij verder behandelingen van deze case?
- Er is zowel door [REDACTED] als de nieuwe bewoners niets veranderd onder en achter de keerwand. Sterker nog er zijn aanwijzingen dat er verzakkingen hebben plaatsgevonden en de situatie instabiel is. Het moge duidelijk zijn dat u moet kunnen aantonen waarom uw standpunt na 4 jaar anders zou worden/ zijn. Waarom heeft u mij en andere dan op 4 jaar vertraging en zeer veel onnodige kosten gejaagd en dit niet meteen ingezien? Wie heeft deze fout gemaakt? En wie zou er op toezien dat alles correct verliep en is dus eindverantwoordelijk?
- Deze situatie is door zowel de inspecteurs van de Odra, het door de aanvrager ingeschakeld ingenieursbureau, de advocaat van de aanvrager en een onafhankelijk rechtbank gecertificeerd bouwkundige als zorgelijk, onveilig en instabiel met verzakkingen bestempeld. Er zijn reeds scheuren in betreffende muren vastgesteld. Hoe kunt u aannemelijk maken / aantonen dat dit niet meer zo is? Er is nog steeds niet meer een geen gestabiliseerd zand onder en achter de keerwand aangebracht. Ook aan de binnenzijde is hier overal het benodigde gestabiliseerde zand aangebracht. Hoe kunt u nu bewijzen dat de grond wel stabiel is alles aan het bouwbesluit voldoet en er niet meer gehandhaafd zou hoeven worden tegen een eerder door u geduide gevaarlijke situatie waar maatregelen tegen genomen diende te worden.
- De keerwand is aantoonbaar op instabiele grond vol met rottende boom/wortelreuten gebouw waardoor aantoonbaar verzakkingen plaatsvinden en zullen blijven plaatsvinden. Indien u dit nu toestaat bent u verantwoordelijk als u nu niet handhaaft omdat u hier

aantoonbaar met bewijs van op de hoogte bent gebracht en zelf heeft geconstateerd en vastgelegd. Ook heeft u dan bewust reeds eerder doorgestuurde informatie , berekeningen en feiten bewust genegeerd U allen aanvaardt dit risico bewust en volledig en kan u allen kunt zich in de toekomst niet beroepen op het feit dat u dat niet wist of had kunnen weten.

- U geeft aan dat ons perceel recentelijk is bezocht om dit te inspecteren. Ik zou dan van u het bewijs willen hebben door wie en wanneer en wat er bij ons is geconstateerd? Een bezoek aan ons perceel voor Tooropstraat 13 vanaf ons perceel is er zeker niet sinds februari 2023 geweest. Bezoek dat in onze tuin heeft plaatsgevonden was en is alleen voor de situatie van de [REDACTED] geweest, zo aangekondigd en bevestigd. Ik heb [REDACTED] tijdens een bezoek aan de Tooropstraat 15 zelf gevraagd de situatie van de Tooropstraat 13 te aanschouwen. Hij wilde dit niet en als hij er al iets over heeft gezegd of wilde zeggen heeft hij dit zelf bestempeld als een persoonlijke mening en niet voor de case aan de Tooropstraat 13. Dus graag verneem ik wanneer uw laatste inspectie van de situatie achter en onder de keerwand van de Tooropstraat 13 was en wat de bevindingen daarvan waren.

- In eerdere correspondentie is door u toegezegd dat ik onder een hoek van 45 graden direct achter de keerwand in mijn eigen grond mag roeren als de vergunning afgegeven is en er niet gehandhaafd wordt of hoeft te worden.

- Uit de rapport van Hekkelman dat eerder aantoonbaar voor mij is achter gehouden blijkt zelfs dat ik het recht heb dit 25 tot 30 cm onder het maaiveld niveau mag doen. Indien u niet handhaaft bent u zich er bewust van dat u voor het verlenen van de vergunning en /of het staken van handhavend optreden hiervan op de hoogte was en de gevolgen van afgraven bij u/ de Odra/ de Gemeente zijn neergelegd en de personen (inclusief [REDACTED] [REDACTED] die hierover gecommuniceerd hebben persoonlijk aangesproken kunnen en zullen worden.

- U realiseert zich dat indien u niet handhaaft uw indirect ook twee lopende rechtszaken bewust beïnvloedt en stuur en mij heeft misleid. Hierbij heeft u aantoonbaar niet conform uw afgelegde eed / belofte en(schriftelijk en opgenomen mondelingen toezeggingen gehandeld

- Het is nu duidelijk dat u reeds eerder een beslissing heeft genomen richting de huidige eigenaren van de Tooropstraat 13 maar mij bewust niets heeft medegedeeld. Ik heb op een ander wijze al informatie binnengekregen waarmee ik dit kan onderbouwen en indien deze informatie niet in het eventuele WOO/WOB verzoek wordt opgenomen er laakbaar wordt gehandeld en hierop geprocedeerd zal gaan worden.

- Bent u nog steeds van mening dat het beloond moet worden dat iemand zonder vergunning 2 m over zijn erfgrens op instabiele grond een keerwand gaat bouwen geen of voldoende berekeningen aan levert aantoonbaar valse informatie aanlevert (ook nu in het recente koopcontract als u zou stellen dat u niet eerder toezeggingen heeft gedaan)? Door niet te handhaven beloond u bewust dit gedrag, is dat conform uw normen een maatschappelijke verwachting?

Het zal u niet verbazen dat indien u nu "ineens??? een ander menig heeft en niet met concrete feiten en berekening kunt uitleggen waarom u niet meer handhaaft en de eerder als door u onveilig bestempelde situatie nu 4 jaar en heel veel kosten ineens "vanzelf "geen reden meer geeft tot handhaven terwijl hij dit eerst wel was ik het er niet bij laat zitten en u allen en mij deze zaak nog meet tijd en energie en geld gaan kosten . Ik ga door tot het moment dat u de feiten de feiten laat zijn en niet uw fouten de fouten. Ik zeg wel wat ik doe en doe wat ik zeg.

Aangezien u mij ook eerder heeft opgezadeld met de druk van een dwangsom met een reactietijd van 5 werkdagen en u de hulp nodig had van het kostbare externe bureau

Hekkelman en ik in mijn gelijk gesteld moest worden in mijn verweer tegen deze voorgenomen dwangsom en Hekkelman aangaf dat [REDACTED] een dwangsom moest worden opgelegd (die u nu tegen dit advies in weer intrekt) adviseer / vraag ik u hen nu ook in te schakelen en u te laten adviseren wat de consequenties zijn van nu niet handhaven met dit schrijven en alle bijlagen en eerdere correspondentie erbij.

Voor de volledigheid zal bij eventuele veredre procedures in deze zaak en naar aanleiding van dit schrijven informatie aangehaald worden uit onder andere volgende zaaknummers en referenties:

Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case -en zaaknummers ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922. Case nummers: 667688 en 664818 Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01 , 20220314.01 Dossiers: 4.20.050870D

Voor de verdere behandeling van deze case ga ik er zonder tegenbericht vanuit dat u op de hoogte bent van deze situatie en zich op de hoogte hebt kunnen stellen van deze informatie en de reeds eerder verstrekte informatie hierover en u zich niet kan en zult beroepen op het feit dat u niet op de hoogte was of geen bewijs heeft kunnen inzien ten aanzien van de alle in deze mail gerefereerde correspondentie en de informatie uit de direct volgende mails.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]@gmail.com

06 [REDACTED]

----- Forwarded message -----

Van: **Postbus** <postbus@odra.nl>

Date: vr 5 apr 2024 om 14:57

Subject: FW: Sommatie tot handelen in onder andere case Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098

To: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Ons voorgaande antwoord was bij nader inzicht nog niet helemaal compleet. Deze mail geldt als aanvulling op het voorgaande bericht van ons.

Ten aanzien van de keerwand (Tooropstraat 13) geldt dat wij u gisteren gemaild hebben dat er geen correspondentie van 7 juli 2023 bij ODRA bekend is. Als de makelaar heeft vermeld dat de keerwand gelegaliseerd is, wordt daarmee bedoeld dat er een vergunning is verleend voor het bouwwerk. Dit is ook het geval. Naar aanleiding van een handhavingsverzoek van u is er immers in 2020 een vergunning aangevraagd en verleend. Deze vergunning is met de uitspraak van de rechtbank van 1 maart 2023 onherroepelijk geworden. Met andere woorden, de situatie is gelegaliseerd.

Ten aanzien van de mededeling in de koopakte over een handhavingsbesluit in de zin van artikel 5.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht geldt dat wij aan de vorige bewoners van Tooropstraat 13 een last onder dwangsom hebben opgelegd betreffende de constructieve veiligheid. Een last onder dwangsom geldt alleen voor diegene aan wie de last is opgelegd tenzij aan dit besluit zakelijke werking is gegeven (op grond van art. 5.18 Wabo). Wij hebben aan het besluit geen zakelijke werking toegekend, zodat het niet werkt richting rechtsopvolgers. Er is dus terecht opgemerkt dat er geen handhavingsbesluit als bedoeld in 5.18 Wabo bekend is. Dit betekent, zoals wij u eerder al berichtten, dat wij opnieuw beoordelen of handhaven tegen de nieuwe eigenaren noodzakelijk en evenredig is. Daarover berichten wij u komende week, nadat wij alle relevante gegevens beoordeeld hebben.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

e-mail

@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: Postbus

Verzonden: vrijdag 5 april 2024 14:03

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Onderwerp: RE: Sommatie tot handelen in onder andere case Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098

Geachte [REDACTED]

Dank voor uw mail. Zoals wij u eerder al schreven lopen er wat ons betreft twee separate zaken. De ene betreft [REDACTED] en de andere betreft Tooropstraat 13. Wij vermelden in onze correspondentie steeds waarover wij u berichten.

Ten aanzien van Tooropstraat 13 hebben wij u gisteren gemaild dat er geen correspondentie van 7 juli 2023 bij ODRA bekend is. Het indienen van een Woo-verzoek zal u dus ook geen correspondentie van deze datum opleveren.

Voor wat betreft het handhavingsverzoek ten aanzien van Tooropstraat 13 geldt dat wij zorgvuldig willen handelen. Dit betekent dat wij alle feiten willen betrekken en willen meewegen bij een te nemen besluit. Dat betekent ook dat wij informatie van toezichthouders nodig hebben. U heeft gezien dat zij meerdere malen zowel uw perceel als het perceel van nr 13 bezocht hebben. Hiervan is een rapport opgesteld. Aan de hand van deze gegevens en gegevens die wij reeds in ons bezit hebben, o.m. uit de vergunningprocedure, beslissen wij binnenkort of er noodzaak is om handhavend op te treden en of het evenredig is om handhavend op te treden. Zoals u inmiddels ook weet, kunnen we alleen handhavend optreden als er sprake is van een overtreding en als het evenredig is om te handhaven. Ten aanzien van de nieuwe uitbouw is u al medegedeeld dat dit vergunningvrije werkzaamheden betreft. Wij kunnen hiervoor niet eisen dat de eigenaren een vergunning aanvragen. Er is met betrekking tot die werkzaamheden dus geen overtreding.

Tot slot begrijpen wij dat u duidelijkheid wenst van ons. U moet ook begrijpen dat wij zorgvuldig willen werken en te maken hebben met een werkdruk die uit meer zaken bestaat dan uw zaken. Wij vragen u daarom ook altijd om de stroom mails en informatie te beperken tot het noodzakelijke, omdat elke mail weer om een reactie vraagt en dus om inzet van onze mensen. Hetzelfde geldt voor een Woo-verzoek. Wij kunnen u dit niet verbieden en doen dat ook zeker niet, maar het betekent wel weer dat wij tijd moeten maken voor een reactie hierop. Zelfs voor uw argwaan richting ons kunnen wij begrip opbrengen. Wij streven er echt naar om u einde van komende week inhoudelijk te berichten over de handhaving betreffende Tooropstraat 13 in Arnhem.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[Redacted]



e-mail

[Redacted]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [Redacted] <[Redacted]@gmail.com>

Verzonden: donderdag 4 april 2024 18:06

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [Redacted] <[Redacted]@odra.nl>; [Redacted]
<[Redacted]@odra.nl>

Onderwerp: Sommatie tot handelen in onder andere case Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098

Geachte [Redacted] beheerder van de postbus en [Redacted],

Het rekken van deze procedure blijft maar doorgaan. Dat blijkt ook weer uit deze reactie. De brief die u nu stuurt uit 2001 heb ik u allen recentelijk zelf nog gestuurd.

Op mijn sommatie gaat u niet in.

Nog steeds geeft u mij geen enkele update over de huidige handhaving tegen de huidige bewoners van de Tooropstraat 13 zoals [REDACTED] [REDACTED] in 2023 letterlijk heeft toegezegd : *Wij starten een nieuw handhavingstraject tegen de nieuwe eigenaren. Volgens ons handhavingsbeleid zullen wij hen eerst een waarschuwing sturen voordat we een voornemen last onder dwangsom toesturen. In verband met de invoering van de Omgevingswet per 1 januari 2024, starten wij het handhavingstraject januari 2024.*

Tevens heeft [REDACTED] [REDACTED] op 17 januari 2024 toegezegd antwoorden op mijn vragen hierover op te stellen:

[REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

aan mij

Geachte [REDACTED] [REDACTED] achter de schermen zijn aan de slag om antwoorden op u vragen op te stellen.

Dit antwoord duurt nu ook al maanden. Graag hoor ik dus nu voor het weekend wat de status van de handhavingprocedure tegen de huidige bewoners van de Tooropstraat 13. Als ik die niet krijg zit er niets anders op dan het reeds aangekondigde woo/wob verzoek te doen dat u zeer veel tijd kost. Tevens zal deze reactie onder andere doorgezet worden aan de rechtbank ter verduidelijking van het "frustreren" en rekken van de afhandeling van deze zaak Dit is ook de reden dat [REDACTED] [REDACTED] wordt meegenomen in deze correspondentie. Mijn vraag is al sinds september 2023 dezelfde en meerdere keren gesteld en moet u direct en helder kunnen beantwoorden.

In de bijlage treft u wederom de koopakte van de huidige bewoners van de Tooropstraat aan waar eerder naar verwezen is. Ik heb hier ook eerder vragen over gesteld. Er is geen vergunningaanvraag gedaan voor de huidige zeer grote verbouwing met verandering van de technische constructie die ook gevolgen heeft voor de situatie van de verleende vergunning. Daar komt bij dat nu al zeker de vierde afvalcontainer daar staat en er volgens het koopcontract in de bijlage dat u reeds eerder heeft ontvangen asbest in de woning zit (6.3 in koopakte). Blijft u erbij dat dit allemaal vergunningsvrij mag?

Daarnaast leest u in diezelfde koopakte in punt 5.6 *Aan de verkoper waren op dat tijdstip van overheidswege of door nutsbedrijven geen verbeteringen of herstellingen betreffende het verkochte voorgeschreven of aangekondigd, welke toen nog niet*

waren uitgevoerd. Voorts waren ten aanzien van het verkochte geen handhavingsbesluiten in de zin van artikel 5.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht aangekondigd of medegedeeld.

In artikel 7 wordt hier verder op ingegaan :Koper is op de hoogte van het feit dat de achterbuurman bezwaar heeft gemaakt tegen de bouw van de veranda en keermuur op het achter gelegen perceel (gemeente Arnhem sectie M, nummer 2922). De gemeente heeft in een mail van 07-07-2023 aangegeven dat de keermuur gelegaliseerd is.

Op 7-07-2023 zou de Odra / de Gemeente [REDACTED] dus gemaïld hebben dat de keermuur gelegaliseerd is. Ik heb duidelijk verzocht om alle correspondentie rondom de legalisering door de Odra / Gemeente die er aan [REDACTED] en of de huidige bewoners van de Tooropstraat 13 is gedaan. Hier is mij niets van medegedeeld. Wordt hier wederom bewust informatie voor mij achter gehouden? Ook omdat er in het koopcontract in 5.6 staat dat er geen handhavingsbesluiten meer zijn terwijl die er wel hadden moeten zijn geeft mij aan dat er informatie voor mij is achtergehouden. Dus nogmaals heel concreet de vraag: wat is er vanaf mei 2023 richting [REDACTED] en of later aan de huidige bewoners van de Tooropstraat 13 gecommuniceerd over de handhaving van de onveilige situatie aan de Tooropstraat 13 ? En wat is er sinds januari 2024 richting de huidige bewoners ondernomen en gecommuniceerd ten aanzien van de handhaving van de uitbouw grenzend aan onze achtertuin en de huidige verbouwing aan/ van de woning zonder benodigde vergunning?

In uw mail van heden (4 april 2024 16.11) heeft u het over handhaving van de keerwand van de Tooropstraat 13. Is dit een fout en bedoeld u 15?

Indien u toch 13 bedoeld zoals u gecommuniceerd heeft, moge het duidelijk zijn dat ik gelijk heb dat u de situatie rekt omdat u mij al sinds november 2023 aangeeft te reageren. Nu nog meer tijd nodig hebben is zonder mij tussendoor iets te laten weten is te duiden als het "bewust "frustreren en rekken " van een lopende procedure en twee rechtszaken.

Indien het toch over [REDACTED] gaat bevreemd het mij ten eerste dat als [REDACTED] een melding doet er de volgende dag direct controle komt, als ik op de reguliere wijze iets meldt dan komt er totaal geen reactie. Pas als ik een sommatie of iets anders stuur, hoor ik dat er mogelijk iets gaat gebeuren. Ook dit is te duiden als het bewust frustreren, rekken en bevooroordeeld handelen.

Dus een hele concrete vraag: Wat is er richting [REDACTED] gecommuniceerd over de handhaving ten aanzien van de uitbouw en keerwand in 2023, is deze richting hem gelegaliseerd zonder mij te informeren? Hoeven er geen maatregelen meer getroffen te worden voor de veiligheid van de keerwand en constructie en kan ik in dat geval zoals toegezegd vanaf heden direct achter de keerwand onder een hoek van 45 graden graven minimaal 30 cm onder het maaiveld?

Wat is de status van de handhavingprocedure tegen de huidige bewoners van de Tooropstraat 13 rondom de keerwand/ aanbouw waarvoor er een vergunning is gegeven maar nog niet aan de voorwaarden is voldaan?

Wat is de status van de vergunning van de huidige verbouwing/ uitbouw waarin aantoonbaar asbest zit en meerdere containers puin is afgevoerd , de constructie is veranderd aan de woning van de Tooropstraat 13 ?

Tevens is aannemelijk gemaakt dat de keerwand van de [REDACTED] breuken vertoond en derhalve niet veilig is en er geen berekeningen zijn overlegd dat hij wel veilig zou zijn en de tot nu toe gevolgde aannemelijkheidstoets niet opgaat. Graag zou ik zien dat ook deze procedure niet nog langer wordt gerekt aangezien wij ook daardoor nog steeds niet in onze eigen grond kunnen roeren.

Ik hoor graag van een van u.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op do 4 apr 2024 om 16:11 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

U vraagt om informatie betreffende grondwerkzaamheden in uw tuin. In de bijlage zend (*) ik u de brief die namens de toezichthouders eerder aan u verzonden is hierover. Ik ga ervan uit dat u deze brief bedoelt.

Tevens vraagt u om een mail van 7 juli 2023. Wij hebben in ons systeem geen mail van deze datum kunnen vinden. Kunt u toelichten welke mail u bedoelt (onderwerp, afzender, tijdstip)?

In verband met uw verzoek over handhaving tegen de keerwand aan Tooropstraat 13 in Arnhem berichten wij u als volgt. Wij hebben meer tijd nodig om inhoudelijk op uw verzoek te reageren. U ontvangt daarover nog een inhoudelijke reactie. Zoals toegezegd hebben wij dit verzoek in behandeling. Op 28 februari jl. hebben toezichthouders van ons uw perceel mede daarvoor bezocht.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

e-mail

____@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: Tuesday, March 26, 2024 10:24:49 AM
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: sommatie

Betreft: Sommatie tot handelen in onder andere case Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Zoals uit onderstaande mail van [REDACTED] [REDACTED] blijkt heeft hij mij al op 1 december 2023 toegezegd te gaan handhaven tegen de nieuwe bewoners van de Tooropstraat 13 omdat een handhavingstraject richting de oude bewoners [REDACTED]) niet meer voortgezet kon worden. [REDACTED] [REDACTED] heeft eerder laten weten dat dit versneld doorlopen kon worden omdat een aantal stappen sneller konden gaan. [REDACTED] [REDACTED] heeft eerder de voormalig wethouder toegezegd toe te zien op een correct verloop in deze zaak en helemaal de juristen dienen conform de afgelegde eed / belofte te werken.

Uw collega's hebben zelf geconstateerd en vastgelegd dat er niet voldoende grond aan de voet van de keerwand ligt en dit losgepakte grond is die niet zelfstandig blijft liggen. Om die reden heeft de Odra mij opgedrongen geen werkzaamheden aan de voet van de keerwand uit te voeren en ik dit nu al 4 jaar niet kan doen. Dit terwijl uit het rapport van Hekkelman dat in de opdracht van juriste [REDACTED] van de Odra is opgesteld en voor deze case relevante informatie bevatte, voor mij en het verloop van deze zaak tot recentelijk (bewust)is achtergehouden, ik hiertoe wel in mijn rechte zou moeten staan. Ook is er bewijs aangeleverd dat de rapporten van [REDACTED] waarop de vergunning is verleend aantoonbaar foute informatie bevat, dat de Odra/Gemeente daarop bent gewezen maar niets mee heeft gedaan of doet.

Uit de bijgevoegde koopacte van de Tooropstraat 13 blijkt dat de Odra/ De Gemeente [REDACTED] op 07-07-2023 een verklaring gemaild hebben dat de keerwand gelegaliseerd is. Dat zou betekenen dat aan alle voorwaarden is voldaan. Dit bevreedt mij ten eerste omdat er achter en onder de keerwand geen enkele aanpassing is gedaan.

Conform de toezeggingen van de Odra medewerkers en de Gemeenten(onder andere [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] en de conclusie van Hekkelman heb/had ik derhalve vanaf 07-07-2023 direct achter de keerwand het recht onder een hoek van 45 graden en 25 tot 30 cm diep in mijn eigen grond te graven. Het bevreedt mij dat u allen weet en wist dat hier een dispuut over was en wij van niets weten.

Als ik voor 03-04-2024 niets van u verneem gaat u ermee akkoord dat ik daar werkzaamheden ga uitvoeren binnen deze voorwaarden U neemt er dan ook persoonlijk de verantwoordelijkheid doordat u hier ook direct of indirect in betrokken bent (geweest) Dit mede gezien alle informatie die ik u en of uw collega heb toegezonden en waarvan u op de hoogte was of had kunnen zijn die ik u heb verstrekt onder andere de volgende case/zaaknummers: ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922. Case nummers: 667688 en 664818 Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01 , 20220314.01 Dossiers: 4.20.050870 en alle informatie bij de beroepen op bezwaar en gerechtelijke procedures.

Graag ontvang ik als belanghebbende per direct die verklaring en de bijbehorende correspondentie en documentatie die aantonen dat onbetwistbaar aan alle voorwaarden wordt voldaan. Hiermee doel ik ook op de informatie uit de bijgevoegde koopacte die gemaild zou zijn op 07-07-2023 aan [REDACTED]

Onlangs heb ik u en alle betrokken collega's bij de Odra en Gemeente volledig op de hoogte gesteld van alle informatie en feiten in deze zaak en zou een iedere bekend moeten (kunnen) zijn om dit te leveren.

Ik heb ook 16 maart 2024 aangetoond en bewijs aangeleverd dat de keerwand van de [REDACTED] ook per heden 26-03-2024 nog breuken en scheuren vertoont en niet veilig is. Ik heb hier aan meerdere keren aangetoond dat de door u gehanteerde aannemelijkheidtoets niet opgaat. Ook hier loopt de procedure erg traag en worden mijn belangen geschaad. Mijn aannemer, maar ook de aannemer van [REDACTED] geeft aan dat er nog steeds geen sprake is van een veilige stabiele keerwand en derhalve geduid kan worden als een onveilige keerwand die niet voldoet aan de regels/bouwbesluit en voorwaarden die u gesteld heeft.

Waarom wordt er nu na 7 maanden dat u bekend bent met het feit dat er nieuwe eigenaren Van de Tooropstraat 13 zijn nog niet gehandhaafd tegen de nieuwe bewoners of wordt ik daarvan niet op de hoogte gehouden? Ook hier heb ik een aantal keer met bewijs aangetoond dat de door u en of uw collega's gehanteerde aannemelijkheidtoets bewijsbaar niet juist was. Of heeft de Odra/ Gemeente hier, zonder mij hiervan in kennis te stellen bepaalde toezeggingen / afspraken gemaakt?

Ik heb nu een aantal keren geconstateerd dat er in deze beide zaken niet professioneel gehandeld wordt, relevante informatie (bewust) voor mij wordt achtergehouden en de procedure onnodig vertraagd wordt. U heeft onder andere al berispingen gehad van de commissie van bezwaar, er zijn al twee hoge dwangsommen uitbetaald en het is objectief aantoonbaar dat er voor mij relevante informatie is achtergehouden en procedures beïnvloed zijn. Er wordt daarnaast nog steeds van feiten en aannemelijkheden uitgegaan die ik reeds al lang objectief heb weerlegd (erfgrenzen, eigenaarschap, deugdelijkheid constructie, fout aangeleverde informatie etc). Zo blijkt ook weer uit bijgevoegde koopacte en eerder aangeleverde informatie dat nog [REDACTED], nog [REDACTED] of [REDACTED] ooit eigenaar is geweest of had kunnen worden van perceel 2922. Al 4 jaar zijn zij in de gelegenheid geweest dit aan te tonen maar ze kunnen en doen het niet. Nog langer beroep van uw kant dat hier sprake van zou kunnen zijn of worden gedaan zijn derhalve uiterst verwijtbaar en een bewuste beïnvloeding van het proces. Dit is laakbaar.

Door uw handelen frustreert u ook bewust de lopende en komende rechterlijke procedures. Ook dit is u mede verwijtbaar.

Er is mij eerder toegezegd dat de Odra en de Gemeente professioneel en onpartijdig en conform de eed/ belofte en regelgeving zou werken en dat er ook met mijn belangen rekening gehouden zou worden.

Ik wil u erop wijzen dat een ieder die aantoonbaar niet professioneel, niet conform gemaakte afspraken of regels of niet conform normale geldende verwachtingen handelt en of wist of had kunnen weten dat collega's dat doen en geen actie heeft ondernomen hierop persoonlijk verantwoordelijk kan en zal worden gesteld.

Ik verzoek u derhalve mij voor 4 april 2024 de mail en informatie over de legalisering van de keerwand van de Tooropstraat 13 (van 07-07-2023) door te zetten met daarbij een verklaring dat ik conform eerdere toezeggingen onder een hoek van 45 graden 25 tot 30 cm diep onder de voet van de keerwand mag graven en grond mag verwijderen.

Indien ik voor die tijd niets van u verneem ga ik ervan uit dat er aan alle voorwaarden van de vergunning is/wordt voldaan en dat ik zonder enig gevolg voor mij onder een hoek van 45 graden 25 tot 30 cm diep onder de voet van de keerwand mag graven en grond mag verwijderen. Daarnaast zou ik 4 april 2024 ook graag de concrete informatie, verslagen, correspondentie en vervolgstappen en de status over de handhaving tegen de keerwand en bouwvergunning van de nieuwe bewoners Van de Tooropstraat 13 [REDACTED], [REDACTED] en de vervolgpprocedure tegen de nog steeds onveilige keerwand van de [REDACTED] willen ontvangen

Indien deze er dan niet is rest mij niets anders dan 04 april 2024 wederom een WOO/ WOB verzoek te doen ten aanzien van deze beide cases. In dat geval zal dit gevraagd worden vanaf het moment van het laatste WOB / WOO verzoek en zal er met informatie die ons via een andere weg is toegekomen gecontroleerd kunnen worden of mij alle relevante informatie wordt doorgestuurd.

Ik hoop echter dat deze zeer tijdrovende en kostbare procedure door de Odra en Gemeente voorkomen wordt door mij gewoon te doen waar ik recht op heb, toezeggingen nakomen, handhaven op feiten en dit uitvoeren, open, eerlijk en tijdig communiceren en uitgaan van concrete feiten en zo min mogelijk van aannemelijkheden, al helemaal als deze aantoonbaar al zijn weerlegd.

Derhalve zie ik graag de gevraagde informatie en update voor 4 april 2024 tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]@gmail.com

06 [REDACTED]

Bijlagen: Koopacte [REDACTED] [REDACTED] Onderzoek Hekkelman.

[REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

aan mij, Postbus

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

In uw mail van 23 november vraagt u of wij een nieuw handhavingstraject gaan starten tegen de nieuwe eigenaren van Tooropstraat 13 en hoe dit traject verder gaat. Wij starten een nieuw handhavingstraject tegen de nieuwe eigenaren. Volgens ons handhavingsbeleid zullen wij hen eerst een waarschuwing sturen voordat we een voornemen last onder dwangsom toesturen. In verband met de invoering van de Omgevingswet per 1 januari 2024, starten wij het handhavingstraject januari 2024.

Het bestaande traject kunnen wij niet voortzetten omdat de last onder dwangsom opgelegd aan [REDACTED] geen zakelijke werking heeft. Dat wil zeggen dat deze last enkel gericht is aan [REDACTED] en niet automatisch overgaat op de nieuwe eigenaar.

Met vriendelijke groet,

Eusebiusbuitensingel
75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

v

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: donderdag 23 november 2023 14:24

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

CC: Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: Re: Besluit intrekkingverzoek omgevingsvergunning Tooropstraat 13
Arnhem ODRA22HV0080

Geachte [REDACTED]

Dank u voor uw reactie. Ik kon contact met u opnemen als ik vragen heb.
Die heb en had ik en heb ik al eerder gesteld maar nog geen antwoord op
gekregen.

Er loopt een handhavingstraject tegen [REDACTED], waar [REDACTED] bezwaar
bij de rechtbank tegen heeft aangetekend.

Ik heb u en de Odra eerder aangegeven dat [REDACTED] geen eigenaar meer is
van de Tooropstraat 13 en ik heb u en de Odra de gegevens van de nieuwe
eigenaar gegeven,

Ik heb u en de Odra ervan op de hoogte gesteld dat de handhaving richting [REDACTED]
[REDACTED] hierdoor geen stand meer houdt omdat hij geen eigenaar meer is.

Er dient een nieuw traject tegen de huidige eigenaar opgestart te worden. Ik heb
u en de Odra hier meerdere keren naar gevraagd maar geen antwoord op
gekregen.

Nu dit traject al meer dan 3.5 jaar loopt willen wij niet nog meer (onnodige)
vertraging en procedures krijgen.

Heel concreet wil ik dus antwoord op mijn vraag hoe het traject verder gaat nu u
weet dat er een nieuwe eigenaar is van de Tooropstraat 13 en er geen
handhavingstraject tegen de huidige eigenaar loopt.

Intrekking van artikel 5.19 Wabo zou dus wel richting hen ingezet kunnen worden.
Of u dient handhaving tegen hen in te zetten. Graag verneem ik wat u verdere
acties tegen de nieuwe eigenaar worden.

Of moet ik, indien ik dit niet voor 4 december 2023 heb vernomen een heel nieuw
traject gaan opstarten dat u en mij weer erg veel tijd gaat kosten.

Van wie kan ik een antwoord verwachten: [REDACTED] of de Odra?

Graag verzoek ik u alle informatie die u onlangs van mij hierover ontvangen heeft
mee te nemen in uw reactie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

--

[REDACTED]

--

[REDACTED]

--

[REDACTED]

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: donderdag 11 april 2024 12:29
Aan: [redacted]; [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Tooropstraat 13 Arnhem / voornemen afwijzen hh-verzoek

Hoi [redacted],

Zoals telefonisch ook al besproken ziet het voornemen er heel gestructureerd uit en betreft het een duidelijk verhaal. Wellicht dat je in de eerste alinea al kan voorsorteren dat je ook nog terugkomt op het 'oude' nog lopende handhavingstraject of explicieter benadrukken dat het om een nieuw verzoek gaat. Kijk maar wat je met deze opmerking doet hoor, het is niet noodzakelijk. Verder mijn complimenten voor het heldere verhaal.

Nog even een check van mijn kant. Het is dus een berekening die aantoont dat het veilig is. Er zijn na de ingrepen die in de beslissing op bezwaar zijn opgenomen dus geen andere/nieuwe ingrepen meer geweest?

Als dat inderdaad de conclusie is dan meen ik mij te herinneren dat in een van [redacted] meer recente brieven iets gezegd is over de kwaliteit/uitvoering van die specifieke ingrepen. Iets in de trant dat het stabilisatiezand niet juist of niet overal is aangebracht. Mocht dit zo zijn, dan krijg je die vast nog terug in de zienswijze dus wellicht zou je dit nog even met [redacted] of [redacted] kunnen bespreken. De fictieve situatie in de berekening moet immers wel exact overeenkomen met de feitelijke situatie anders hebben we alsnog weer een verschil.

Over de oude LOD deel ik jullie inzicht, maar intrekking van het beroep is niet aan ons.

Gr. [redacted]


GEMEENTE
Arnhem
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

telefoon
[redacted]
06 [redacted]
E-mail
[redacted]@arnhem.nl



Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 9 april 2024 15:09
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: [MOGELIJK SPAM] Tooropstraat 13 Arnhem / voornemen afwijzen hh-verzoek
Urgentie: Hoog

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@odra.nl. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)
Allen,

Ten aanzien van Tooropstraat 13 in Arnhem zijn wij [REDACTED] nog een reactie verschuldigd op zijn (nieuwe) handhavingsverzoek ten aanzien van de veiligheid van de keerwand aan de Tooropstraat 13 (eigenaar [REDACTED], voorheen [REDACTED]). Aan de vorige bewoners is een LOD opgelegd inhoudende dat de constructieve veiligheid opgelost diende te worden. Naar nu blijkt is er op 22 augustus 2023 al een rapport(*) aangeleverd met berekeningen over de constructieve veiligheid. [REDACTED] heeft hierop gereageerd dat dit rapport inhoudelijk akkoord is(*). Echter, er is nadien niets meer mee gedaan. Dit heeft te maken met verschillende verschuivingen in de behandeling van deze zaak. Geen goed excuus, wel de waarheid (helaas).

Nu [REDACTED] en ik de zaken weer overzichtelijk proberen te maken, zijn we weer in alle informatie gedoken en hebben we e.e.a. weer opgepakt. Er hebben intussen ook meerdere controles plaatsgevonden. Dit alles heeft geleid tot ons voornemen om het handhavingsverzoek af te wijzen. Zie voor een concept in bijlage(*).

Gezien de (terechte) boosheid bij [REDACTED] over het uitblijven van een reactie, hebben wij toegezegd dit voornemen **donderdag a.s.** te verzenden. Graag het verzoek aan jullie om voor die tijd (uiterlijk donderdagochtend 10:00u) naar dit voornemen te kijken en ons eventueel een reactie te sturen.

[REDACTED] gezien ons standpunt dat aan de LOD is voldaan, zullen wij de vorige bewoners hierover ook nog moeten informeren. Dit zal naar ik aanneem ook betekenen dat het beroep tegen de LOD ingetrokken zal worden. Hoe zie jij dit?

Dank alvast!

Groeten, mede namens [REDACTED],



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[REDACTED]
[REDACTED]

Werkdagen

[REDACTED]

telefoon

[REDACTED]

e-mail

[REDACTED]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 9 april 2024 22:01
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Tooropstraat 13 Arnhem / voornemen afwijzen hh-verzoek

Hoi [REDACTED],

Zie hieronder een reactie hoe ik deze casus zou aanpakken aan jou de keus om deze mail verder te versturen.

Hallo Allen,

Aangezien ik samen met [REDACTED] het laatste bezoek gebracht heb aan [REDACTED] en daarna bedolven ben onder mails en informatie wil ik inhoudelijk mijn zienswijze geven op onderstaand voornemen om te voorkomen dat er weer nieuwe discussies ontstaan;

Het blijkt dat [REDACTED] continu aanknopingspunten zoekt om op te reageren. Ik verwacht niet dat we met onze mogelijkheden binnen het publiekrechtelijk deze casus kunnen oplossen, een aanzienlijk gedeelte van zijn onvrede ontstaat namelijk vanuit de privaatrechtelijke zijde.

Persoonlijk zou ik het hele dossier niet opnieuw oprakelen. Ik zou de afwijzing veel korter houden. Dit is vragen om problemen en dit gaat weer nieuwe discussies opleveren.

Dat betekent kort wanneer het VOHH is binnengekomen. Op Heeft u een VOHH in gediend. Dit VOHH ging over Onze excuses dat de behandeling hiervan langer op zich heeft laten wachten. Op ... hebben onze [REDACTED] een controle uitgevoerd. Hierbij zijn geen strijdigheden geconstateerd. Dit betekent dat we niet kunnen handhaven.

Afwijzing VOHH

.... Kort iets over de bevindingen en waarom er nu geen sprake meer is van een overtreding. Dit betekent daarnaast dat de LOD ingetrokken wordt.

En dan de bezwaarclausule.

Als we alleen reageren indien het een juridische must is verwacht ik veel uren te besparen max. met 1 kantje reageren.

Hiernaast zie ik meerdere malen een stelling van *volgens ons* = hier zou ik stelliger zijn, je geeft [REDACTED] het gevoel dat er nog ruimte is.

Geen voornemen op een handhavingsbesluit op leggen maar direct een besluit, [REDACTED] kan reageren in het bezwaarschrift scheelt veel tijd, zo weinig mogelijk zetten geven.

Met vriendelijke groet,



**Omgevingsdienst
Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75
(11^e verdieping)
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

aanwezig
[REDACTED]

telefoon
[REDACTED]

e-mail

[REDACTED]@odra.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Verzonden: dinsdag 9 april 2024 15:09

Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: Tooropstraat 13 Arnhem / voornemen afwijzen hh-verzoek

Urgentie: Hoog

Allen,

Ten aanzien van Tooropstraat 13 in Arnhem zijn wij [redacted] nog een reactie verschuldigd op zijn (nieuwe) handhavingsverzoek ten aanzien van de veiligheid van de keerwand aan de Tooropstraat 13 ([redacted]). Aan [redacted] is een LOD opgelegd inhoudende dat de constructieve veiligheid opgelost diende te worden. Naar nu blijkt is er op 22 augustus 2023 al een rapport(*) aangeleverd met berekeningen over de constructieve veiligheid. [redacted] heeft hierop gereageerd dat dit rapport inhoudelijk akkoord is(*). Echter, er is nadien niets meer mee gedaan. Dit heeft te maken met verschillende verschuivingen in de behandeling van deze zaak. Geen goed excuus, wel de waarheid (helaas).

Nu [redacted] en ik de zaken weer overzichtelijk proberen te maken, zijn we weer in alle informatie gedoken en hebben we e.e.a. weer opgepakt. Er hebben intussen ook meerdere controles plaatsgevonden. Dit alles heeft geleid tot ons voornemen om het handhavingsverzoek af te wijzen. Zie voor een concept in bijlage(*).

Gezien de (terechte) boosheid bij [redacted] over het uitblijven van een reactie, hebben wij toegezegd dit voornemen **donderdag a.s.** te verzenden. Graag het verzoek aan jullie om voor die tijd (uiterlijk donderdagochtend 10:00u) naar dit voornemen te kijken en ons eventueel een reactie te sturen.

[redacted] gezien ons standpunt dat aan de LOD is voldaan, zullen wij [redacted] hierover ook nog moeten informeren. Dit zal naar ik aanneem ook betekenen dat het beroep tegen de LOD ingetrokken zal worden. Hoe zie jij dit?

Dank alvast!

Groeten, mede namens [redacted],



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

[redacted]
[redacted]
Werkdagen
[redacted]

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

telefoon

[REDACTED]

e-mail

[REDACTED]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 6 mei 2024 21:35
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Update Tooropstraat 13

Even met [redacted] afstemmen. Dossier is destijds door [redacted] gecontroleerd in de uitvoeringszaak Openwave. Zie Tooropstraat 13

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]
[redacted]

Werkdagen

[redacted]

telefoon

[redacted]

e-mail

[redacted]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: zondag 5 mei 2024 14:05
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Update Tooropstraat 13

Hallo allen,

De bewijsvoering van constructieve aard is gebaseerd op het rapport van Middelhuis en Schleipfenbauer (16sept 2021).

Wie kan me dit rapport toesturen? De vraag is of hier een deskundig onderzoek op gronddruk en gesteldheid v/d grond is uitgevoerd.

Indien niet compleet zou Constabel deze metingen kunnen uitvoeren. Indien het dan als veilig wordt beschouwd legt [redacted] [redacted] zich erbij neer.

Wat mij betreft een redelijke eis. Wel zou ik de uitgangspunten vooraf met [redacted] [redacted] vastleggen anders is er achteraf een mogelijkheid tot nieuwe discussie.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
(11^e verdieping)
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

aanwezig

telefoon

e-mail

@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Verzonden: maandag 29 april 2024 14:36

Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>;
[redacted] <[redacted]@odra.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]
<[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; Postbus
<postbus@odra.nl>

Onderwerp: Update Tooropstraat 13

Dag [redacted], [redacted] en [redacted],

Jullie zijn bezig met de "dossieroverstijgende aanpak" Tooropstraat. De heer [redacted] heeft vrijdag een zienswijze ingediend naar aanleiding van het voornemen tot het afwijzen van zijn handhavingsverzoek, Tooropstraat 13. Dit document is 17 pagina's en heb ik even scannend gelezen. Twee punten:

1. [redacted] [redacted] schrijft tot een oplossing te willen komen in onderling overleg. Hij geeft overigens aan dit al eerder te hebben voorgesteld. Ik weet niet hoe dat zit, dat was voor mijn tijd. Voor nu is van belang dat het een opening biedt voor wellicht alle betrokkenen. Hij schrijft bovendien het volgende:

"Zoals u in de in de in bijlage Z3 opgenomen brief kunt lezen heb ik Constabel voorgesteld dat zij zelf de situatie en samenstelling van de grond onder en achter de voet van de keerwand kunnen komen bekijken om zelf waar te nemen of er rottende boomresten en wortels in de grond direct achter de keerwand inde hoek van 45 graden zit en zij mogen en kunnen gronddrukmetingen doen. Nu ook in plaats van alleen rechts naast de keerwand, ook in het midden en links bij de keerwand. Met die informatie kunnen zij nog een keer een berekening doen of een conclusie trekken op basis van die feiten. Als er door hen dan nog (controleerbaar) aantoonbaar onderbouwd verklaard wordt dat grond onder een hoek van 45 graden voldoende stabiel is voor belast gebruik van het bouwwerk zal ik mij daar definitief bij neerleggen en direct alle procedures en komende procedures stoppen en geen verder claims eisen en aansprakelijkheid meer indienen en geen melding maken van valsheid in geschrifte en het niet nakomen van vastgelegde afspraken als er overal onder een hoek van 45 graden zand aanwezig is. Nog liever zou ik zien dat een nieuw onafhankelijk rechtbank gecertificeerd bureau het onderzoek achter de keerwand uitvoert."

2. M.b.t. de inhoud van het voornemen stelt [redacted] [redacted] vooral veel vragen die gaan over de constructieve veiligheid / (instabiele) grond en de verschillende technische rapporten. Ik heb een overleg met [redacted] en [redacted] (en [redacted] hierover ingepland om dit puntsgewijs door te lopen. Dit is noodzakelijk om tot een zorgvuldig besluit te komen; wat het besluit ook gaat zijn. Dit overleg staat op 6 mei a.s. in verband met de vakanties.

Heb jij [redacted] donderdag even een half uurtje om deze inhoudelijke ontwikkeling / voorstel [redacted] i.v.t. de dossierovertuigende aanpak (gesprek [redacted] af te stemmen? [redacted] en ik zijn dan op kantoor. Hoor graag, dank.

Groet, [redacted]

Van: [REDACTED]
Verzonden: zondag 5 mei 2024 14:05
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Update Tooropstraat 13

Hallo allen,

De bewijsvoering van constructieve aard is gebaseerd op het rapport van Middelhuis en Schleipfenbauer (16sept 2021).

Wie kan me dit rapport toesturen? De vraag is of hier een deskundig onderzoek op gronddruk en gesteldheid v/d grond is uitgevoerd.

Indien niet compleet zou Constabel deze metingen kunnen uitvoeren. Indien het dan als veilig wordt beschouwd legt [REDACTED] zich erbij neer.

Wat mij betreft een redelijke eis. Wel zou ik de uitgangspunten vooraf met [REDACTED] vastleggen anders is er achteraf een mogelijkheid tot nieuwe discussie.

Met vriendelijke groet,



**Omgevingsdienst
Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75
(11^e verdieping)
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

aanwezig

telefoon

e-mail

@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Verzonden: maandag 29 april 2024 14:36
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>;
Madeleine Gieben <[REDACTED]@odra.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED]
<[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; Postbus
<postbus@odra.nl>
Onderwerp: Update Tooropstraat 13

Dag [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED],

Jullie zijn bezig met de "dossieroverstijgende aanpak" Tooropstraat. [REDACTED] heeft vrijdag een zienswijze ingediend naar aanleiding van het voornemen tot het afwijzen van [REDACTED] handhavingsverzoek, Tooropstraat 13. Dit document is 17 pagina's en heb ik even scannend gelezen. Twee punten:

1. [] [] schrijft tot een oplossing te willen komen in onderling overleg. [] geeft overigens aan dit al eerder te hebben voorgesteld. Ik weet niet hoe dat zit, dat was voor mijn tijd. Voor nu is van belang dat het een opening biedt voor wellicht alle betrokkenen. Hij schrijft bovendien het volgende:

"Zoals u in de in de in bijlage Z3 opgenomen brief kunt lezen heb ik Constabel voorgesteld dat zij zelf de situatie en samenstelling van de grond onder en achter de voet van de keerwand kunnen komen bekijken om zelf waar te nemen of er rottende boomresten en wortels in de grond direct achter de keerwand inde hoek van 45 graden zit en zij mogen en kunnen gronddrukmetingen doen. Nu ook in plaats van alleen rechts naast de keerwand, ook in het midden en links bij de keerwand. Met die informatie kunnen zij nog een keer een berekening doen of een conclusie trekken op basis van die feiten. Als er door hen dan nog (controleerbaar) aantoonbaar onderbouwd verklaard wordt dat grond onder een hoek van 45 graden voldoende stabiel is voor belast gebruik van het bouwwerk zal ik mij daar definitief bij neerleggen en direct alle procedures en komende procedures stoppen en geen verder claims eisen en aansprakelijkheid meer indienen en geen melding maken van valsheid in geschrifte en het niet nakomen van vastgelegde afspraken als er overal onder een hoek van 45 graden zand aanwezig is. Nog liever zou ik zien dat een nieuw onafhankelijk rechtbank gecertificeerd bureau het onderzoek achter de keerwand uitvoert."

2. M.b.t. de inhoud van het voornemen stelt [] [] vooral veel vragen die gaan over de constructieve veiligheid / (instabiele) grond en de verschillende technische rapporten. Ik heb een overleg met [] en [] (en [] hierover ingepland om dit puntsgewijs door te lopen. Dit is noodzakelijk om tot een zorgvuldig besluit te komen; wat het besluit ook gaat zijn. Dit overleg staat op 6 mei a.s. in verband met de vakanties.

Heb jij [] donderdag even een half uurtje om deze inhoudelijke ontwikkeling / voorstel [] i.v.t. de dossierovertijgende aanpak (gesprek [] af te stemmen? [] en ik zijn dan op kantoor. Hoor graag, dank.

Groet, []

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 29 januari 2025 17:43
Aan: Postbus; [REDACTED]
CC: [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: RE: Uw klacht over medewerkers van Omgevingsdienst Regio Arnhem

Ha allen,

Om het proces overzichtelijk te houden stel ik een aantal werkafspraken voor m.b.t. inkomende e-mails:

- als er e-mails van [REDACTED] binnenkomen die alleen zijn gericht aan [REDACTED] (zoals onderstaande e-mail), dan stuurt [REDACTED] die e-mail **niet** door aan [REDACTED] en mij. [REDACTED] is namelijk de klachtenbehandelaar. Zo houden we de processen zuiver gescheiden. @ [REDACTED], zorg jij voor het opslaan van die e-mails?
- indien [REDACTED] van mening is dat een zodanige e-mail die alleen aan haar is gericht niet alleen gaat over de klachtenafhandeling, maar ook betrokken moet worden bij de inhoudelijke behandeling, dan stuurt [REDACTED] die e-mail door naar mij en [REDACTED]
- indien [REDACTED] een e-mail stuurt aan andere collega's, bijvoorbeeld [REDACTED] (via de Postbus), dan stuurt [REDACTED] die e-mail meteen door aan mij en [REDACTED]. Indien [REDACTED] en ik van mening zijn dat de e-mail ook betrekking heeft op de klachtenafhandeling, dan sturen wij die e-mail door aan [REDACTED]
- [REDACTED] stuurt vanuit de postbus altijd een standaardontvangstbevestiging aan [REDACTED] als de e-mail is gestuurd aan of in de cc postbus@odra.nl, dat is nu eenmaal met [REDACTED] afgesproken.

Kunnen jullie je erin vinden, of nog suggesties?

Groet, [REDACTED]

**Omgevingsdienst
Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75
6828 HZ Arnhem

Postbus 3066
6802 DB Arnhem
www.odregioarnhem.nl

e-mail
lieke.brouns@odra.nl

Van: Postbus <postbus@odra.nl>
Verzonden: woensdag 29 januari 2025 16:57
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Uw klacht over medewerkers van Omgevingsdienst Regio Arnhem

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: woensdag 29 januari 2025 09:11
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
CC: Dienstverlening <dienstverlening@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; Kok [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>
Onderwerp: Re: Uw klacht over medewerkers van Omgevingsdienst Regio Arnhem

Geachte [REDACTED]

Hierbij verwijs ik naar uw besluit om de geplande afspraak op maandag 27 januari 2025 te annuleren. Hoewel ik betreurt dat deze afspraak niet doorgaat, waardeer ik dat u de complexiteit van de zaak onderkent en extra tijd neemt voor de afhandeling. Aangezien deze kwestie tevens een onderdeel zal zijn van de rechtszaak die vooralsnog gepland staat op 3 april 2025, wens ik u te attenderen op de relevante dossier- en zaaknummers waarin informatie met betrekking tot deze zaak is vastgelegd.

Zaaknummers en referenties:

1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, ODRA22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, V2020-003922, ODRA24HV0127.

Case-nummers:

667688 en 664818.

Zaken bij de Klachtencommissie ODRA:

Kenmerken: 20220210.01 en 20220314.01.

Dossiers:

4.20.050870.

Nu er onder deze zaken sommaties en ingebrekestellingen zijn opgenomen die gericht zijn aan diverse personen van de ODRA en de gemeente Arnhem, en deze conform de regels van de klachtencommissie en de gedragsregels van de ODRA en gemeente als klachten behandeld hadden moeten worden, ga ik ervan uit dat u op de hoogte bent van deze informatie en deze heeft betrokken bij uw besluitvorming. [REDACTED] beschikt over alle relevante documentatie en kan deze desgewenst aan u verstrekken.

Voor de eerder geplande afspraak had ik een selectie van sommaties en ingebrekestellingen meegenomen, die volgens de interne richtlijnen als klachten behandeld hadden moeten worden. Aangezien deze documenten niet conform de vastgestelde regels zijn verwerkt, blijkt dat de verklaringen van [REDACTED] en [REDACTED], waarin schriftelijk wordt bevestigd dat mijn klachten niet worden behandeld, correct zijn.

Daarbij is mij medegedeeld dat u een beslissing gaat nemen in de zaak

ODRA24HV0127, terwijl mij altijd is voorgehouden dat de klachtencommissie geen inhoudelijke beslissingen neemt over een case. Dit acht ik opmerkelijk en wens ik nader toegelicht te krijgen.

Indien een klacht tegen [REDACTED] [REDACTED] aanleiding is geweest voor zijn terugtrekking, verzoek ik tevens om duidelijkheid over de status van de andere betrokken personen tegen wie ingebrekestellingen zijn ingediend. Zijn deze eveneens van de zaak afgehaald?

Gezien de onrechtmatigheid van deze handelwijze en de overtreding van regelgeving, heb ik op 28 januari 2025 een schrijven aan [REDACTED] [REDACTED] gestuurd. Ik verzoek u vriendelijk deze informatie mee te nemen in uw verdere afhandeling van deze kwestie.

Tot slot verzoek ik u mij een ontvangstbevestiging te sturen van deze e-mail en het bijgevoegde schrijven: *Aansprakelijkheid voor onrechtmatig handelen en overtreding van regelgeving t.a.v. [REDACTED] [REDACTED]*

In afwachting van uw spoedige reactie verblijf ik.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op ma 27 jan 2025 om 14:40 schreef [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>:

Geachte [REDACTED] Beste [REDACTED]

Gezien uw bericht van vandaag, 27 januari 2025, én de omvangrijkheid van deze casus heb ik meer tijd nodig om een eventuele beslissing op behandeling voor te bereiden. Dit houdt in dat de deadline van beslissen op behandeling van de klacht op uiterlijk 28 januari 2025 niet haalbaar is. Hierbij trek ik mijn uitnodiging voor een gesprek morgen 28 januari 2025, 11:00 uur op de Eusebiusbuitensingel 75 in. Mocht het van toepassing en/of meerwaarde zijn dan ga ik graag op een later moment met u in gesprek.

U ontvangt uiterlijk dinsdag 4 februari 2025 een reactie met betrekking tot de ingediende klachten.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75

Postbus 3066

6828 HZ Arnhem

e-mail

[redacted]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: vrijdag 24 januari 2025 09:35

Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; Dienstverlening <dienstverlening@odra.nl>

Onderwerp: Re: Uw klacht over medewerkers van Omgevingsdienst Regio Arnhem

Sommige mensen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van [redacted]@gmail.com.
[Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Betreft: Verzoek om verduidelijking en agenda voor afspraak op 28 januari

Geachte [redacted] [redacted]

Dank voor uw e-mail. Voordat ik kan besluiten of ik iemand wil meenemen naar het gesprek en zo ja, wie dit zou zijn, zou ik graag meer duidelijkheid ontvangen over het doel van het gesprek.

Daarnaast verzoek ik u vriendelijk om de naam en functie van de collega die bij het gesprek aanwezig zal zijn aan mij door te geven. Verder hoor ik graag welke klacht u bedoelt met uw verwijzing naar een ingediende klacht. Over welke klacht, tegen wie of wat gaat het hier?

Om de afspraak zo efficiënt mogelijk te laten verlopen, ontvang ik graag een concrete agenda voor het gesprek van aanstaande dinsdag, met een duidelijke toelichting op de onderwerpen die u wilt bespreken. Dit verzoek doe ik mede omdat ik zelf geen klacht heb ingediend.

Het verbaast mij enigszins dat u mij benadert over dit onderwerp, aangezien mij in 2022 schriftelijk en ondertekend door [REDACTED] en [REDACTED] is medegedeeld dat in deze zaak door de klachtencommissie geen toekomstige klachten meer in behandeling zouden worden genomen, maar enkel ter kennisgeving aangenomen.

Verder hoor ik graag wat de concrete aanleiding is voor deze uitnodiging, aangezien ik in het verleden diverse personen formeel in gebreke heb gesteld wegens overtreding van vastgelegde regels en procedures, zonder dat hier inhoudelijk op is gereageerd. Aangezien er op 3 april 2025 een rechtszaak gepland staat waarin deze feiten zullen worden behandeld, heeft mijn juridisch adviseur mij geadviseerd om zonder voorafgaand overleg met hem geen nieuwe informatie te delen die niet reeds bij ODRA bekend is.

Gezien mijn volle agenda, zowel zakelijk als privé, wil ik de afspraak van dinsdag zeer helder en feitelijk voorbereiden. Ik verzoek u daarom vriendelijk om voorafgaand aan de afspraak antwoord te geven op mijn vragen. Indien uit de antwoorden blijkt dat het noodzakelijk is om iemand mee te nemen, behoud ik mij het recht voor om de afspraak op dinsdag 28 januari te annuleren.

Ik zie uw reactie graag spoedig tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Op do 23 jan 2025 om 15:59 schreef [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>:

Geachte [REDACTED] Beste [REDACTED]

Bedankt voor uw reactie. Ik nodig u graag uit op ons kantoor aan de Eusebiusbuitensingel 75 te Arnhem. Als u via het open plein aanloopt kunt u nummer 75 bellen middels de bel naast de draaideur. Ik zal u dan in de lobby ophalen. De afspraak duurt tot maximaal 12.00 uur in verband met andere verplichtingen. Mocht het na deze afspraak nog niet volledig voelen kunnen wij een vervolgspraak maken

U kunt iemand meenemen, als u hier gebruik van wil maken hoor ik graag wie wij nog meer mogen verwelkomen.

Ik wens u alvast een fijn weekend en zie u graag op dinsdag 28 januari 2025 om 11.00 uur.

Met vriendelijke groet,

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: Wednesday, January 22, 2025 7:30:06 PM

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

Onderwerp: Fwd: Uw klacht over medewerkers van Omgevingsdienst Regio Arnhem

U ontvangt niet vaak e-mail van [REDACTED]@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

----- Forwarded message -----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Date: wo 22 jan 2025 om 12:08

Subject: Re: Uw klacht over medewerkers van Omgevingsdienst Regio Arnhem

To: Dienstverlening <dienstverlening@odra.nl>

Beste [REDACTED]

Bedankt voor uw mail. Maandag 27 januari heb ik verplichtingen op mijn werk. Ik zou dinsdag 28 januari 11.00 bij u langs kunnen komen.

Met vriendelijke groet,

Op wo 22 jan 2025 om 10:37 schreef Dienstverlening <dienstverlening@odra.nl>:

Geachte [REDACTED]

U heeft een klacht ingediend over het handelen van medewerkers van Omgevingsdienst Regio Arnhem (ODRA), graag ga ik hierover met u in gesprek. Om een beeld te krijgen van de situatie zou ik, met een collega, langs kunnen komen, u bent ook welkom op het kantoor van ODRA aan de Eusebiusbuitensingel 75 in Arnhem. Mijn voorstel is om elkaar op maandag 27 januari om 10 uur te ontmoeten. Ik hoor graag wat uw voorkeur heeft.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75

Postbus 3066

6828 HZ Arnhem

e-mail

@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: woensdag 29 januari 2025 09:11
Aan: [redacted]
CC: Dienstverlening; Postbus; [redacted]
Onderwerp: Re: Uw klacht over medewerkers van Omgevingsdienst Regio Arnhem
Bijlagen: [redacted] [28012025.pdf](#)

Geachte [redacted]

Hierbij verwijst ik naar uw besluit om de geplande afspraak op maandag 27 januari 2025 te annuleren. Hoewel ik betreurt dat deze afspraak niet doorgaat, waardeer ik dat u de complexiteit van de zaak onderkent en extra tijd neemt voor de afhandeling. Aangezien deze kwestie tevens een onderdeel zal zijn van de rechtszaak die vooralsnog gepland staat op 3 april 2025, wens ik u te attenderen op de relevante dossier- en zaaknummers waarin informatie met betrekking tot deze zaak is vastgelegd.

Zaaknummers en referenties:

1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, ODRA22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, V2020-003922, ODRA24HV0127.

Case-nummers:

667688 en 664818.

Zaken bij de Klachtencommissie ODRA:

Kenmerken: 20220210.01 en 20220314.01.

Dossiers:

4.20.050870.

Nu er onder deze zaken sommaties en ingebrekestellingen zijn opgenomen die gericht zijn aan diverse personen van de ODRA en de gemeente Arnhem, en deze conform de regels van de klachtencommissie en de gedragsregels van de ODRA en gemeente als klachten behandeld hadden moeten worden, ga ik ervan uit dat u op de hoogte bent van deze informatie en deze heeft betrokken bij uw besluitvorming. [redacted] beschikt over alle relevante documentatie en kan deze desgewenst aan u verstrekken.

Voor de eerder geplande afspraak had ik een selectie van sommaties en ingebrekestellingen meegenomen, die volgens de interne richtlijnen als klachten behandeld hadden moeten worden. Aangezien deze documenten niet conform de vastgestelde regels zijn verwerkt, blijkt dat de verklaringen van de heren [redacted] en [redacted], waarin schriftelijk wordt bevestigd dat mijn klachten niet worden behandeld, correct zijn.

Daarbij is mij medegedeeld dat u een beslissing gaat nemen in de zaak **ODRA24HV0127**, terwijl mij altijd is voorgehouden dat de klachtencommissie geen inhoudelijke beslissingen neemt over een case. Dit acht ik opmerkelijk en wens ik nader toegelicht te krijgen.

Indien een klacht tegen [REDACTED] [REDACTED] aanleiding is geweest voor zijn terugtrekking, verzoek ik tevens om duidelijkheid over de status van de andere betrokken personen tegen wie ingebrekestellingen zijn ingediend. Zijn deze eveneens van de zaak afgehaald?

Gezien de onrechtmatigheid van deze handelwijze en de overtreding van regelgeving, heb ik op 28 januari 2025 een schrijven aan [REDACTED] [REDACTED] gestuurd. Ik verzoek u vriendelijk deze informatie mee te nemen in uw verdere afhandeling van deze kwestie.

Tot slot verzoek ik u mij een ontvangstbevestiging te sturen van deze e-mail en het bijgevoegde schrijven: *Aansprakelijkheid voor onrechtmatig handelen en overtreding van regelgeving t.a.v. [REDACTED] [REDACTED]*

In afwachting van uw spoedige reactie verblijf ik.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op ma 27 jan 2025 om 14:40 schreef [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>:

Geachte [REDACTED] Beste [REDACTED]

Gezien uw bericht van vandaag, 27 januari 2025, én de omvangrijkheid van deze casus heb ik meer tijd nodig om een eventuele beslissing op behandeling voor te bereiden. Dit houdt in dat de deadline van beslissen op behandeling van de klacht op uiterlijk 28 januari 2025 niet haalbaar is. Hierbij trek ik mijn uitnodiging voor een gesprek morgen 28 januari 2025, 11:00 uur op de Eusebiusbuitensingel 75 in. Mocht het van toepassing en/of meerwaarde zijn dan ga ik graag op een later moment met u in gesprek.

U ontvangt uiterlijk dinsdag 4 februari 2025 een reactie met betrekking tot de ingediende klachten.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75

Postbus 3066

6828 HZ Arnhem

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: vrijdag 24 januari 2025 09:35

Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; Dienstverlening <dienstverlening@odra.nl>

Onderwerp: Re: Uw klacht over medewerkers van Omgevingsdienst Regio Arnhem

Sommige mensen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van [redacted]@gmail.com.
[Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Betreft: Verzoek om verduidelijking en agenda voor afspraak op 28 januari

Geachte [redacted] [redacted]

Dank voor uw e-mail. Voordat ik kan besluiten of ik iemand wil meenemen naar het gesprek en zo ja, wie dit zou zijn, zou ik graag meer duidelijkheid ontvangen over het doel van het gesprek.

Daarnaast verzoek ik u vriendelijk om de naam en functie van de collega die bij het gesprek aanwezig zal zijn aan mij door te geven. Verder hoor ik graag welke klacht u bedoelt met uw verwijzing naar een ingediende klacht. Over welke klacht, tegen wie of wat gaat het hier?

Om de afspraak zo efficiënt mogelijk te laten verlopen, ontvang ik graag een concrete agenda voor het gesprek van aanstaande dinsdag, met een duidelijke toelichting op de onderwerpen die u wilt bespreken. Dit verzoek doe ik mede omdat ik zelf geen klacht heb ingediend.

Het verbaast mij enigszins dat u mij benadert over dit onderwerp, aangezien mij in 2022 schriftelijk en ondertekend door de heren [REDACTED] en [REDACTED] is medegedeeld dat in deze zaak door de klachtencommissie geen toekomstige klachten meer in behandeling zouden worden genomen, maar enkel ter kennisgeving aangenomen.

Verder hoor ik graag wat de concrete aanleiding is voor deze uitnodiging, aangezien ik in het verleden diverse personen formeel in gebreke heb gesteld wegens overtreding van vastgelegde regels en procedures, zonder dat hier inhoudelijk op is gereageerd. Aangezien er op 3 april 2025 een rechtszaak gepland staat waarin deze feiten zullen worden behandeld, heeft mijn juridisch adviseur mij geadviseerd om zonder voorafgaand overleg met hem geen nieuwe informatie te delen die niet reeds bij ODRA bekend is.

Gezien mijn volle agenda, zowel zakelijk als privé, wil ik de afspraak van dinsdag zeer helder en feitelijk voorbereiden. Ik verzoek u daarom vriendelijk om voorafgaand aan de afspraak antwoord te geven op mijn vragen. Indien uit de antwoorden blijkt dat het noodzakelijk is om iemand mee te nemen, behoud ik mij het recht voor om de afspraak op dinsdag 28 januari te annuleren.

Ik zie uw reactie graag spoedig tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Op do 23 jan 2025 om 15:59 schreef [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>:

Geachte [REDACTED] Beste [REDACTED]

Bedankt voor uw reactie. Ik nodig u graag uit op ons kantoor aan de Eusebiusbuitensingel 75 te Arnhem. Als u via het open plein aanloopt kunt u nummer 75 bellen middels de bel naast de draaideur. Ik zal u dan in de lobby ophalen. De afspraak duurt tot maximaal 12.00 uur in verband met andere verplichtingen. Mocht het na deze afspraak nog niet volledig voelen kunnen wij een vervolgspraak maken

U kunt iemand meenemen, als u hier gebruik van wil maken hoor ik graag wie wij nog meer mogen verwelkomen.

Ik wens u alvast een fijn weekend en zie u graag op dinsdag 28 januari 2025 om 11.00 uur.

Met vriendelijke groet,

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: Wednesday, January 22, 2025 7:30:06 PM

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

Onderwerp: Fwd: Uw klacht over medewerkers van Omgevingsdienst Regio Arnhem

U ontvangt niet vaak e-mail van [REDACTED]@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

----- Forwarded message -----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Date: wo 22 jan 2025 om 12:08

Subject: Re: Uw klacht over medewerkers van Omgevingsdienst Regio Arnhem

To: Dienstverlening <dienstverlening@odra.nl>

Beste [REDACTED]

Bedankt voor uw mail. Maandag 27 januari heb ik verplichtingen op mijn werk. Ik zou dinsdag 28 januari 11.00 bij u langs kunnen komen.

Met vriendelijke groet,

Op wo 22 jan 2025 om 10:37 schreef Dienstverlening <dienstverlening@odra.nl>:

Geachte [REDACTED]

U heeft een klacht ingediend over het handelen van medewerkers van Omgevingsdienst Regio Arnhem (ODRA), graag ga ik hierover met u in gesprek. Om een beeld te krijgen van de situatie zou ik, met een collega, langs kunnen komen, u bent ook welkom op het kantoor van ODRA aan de Eusebiusbuitensingel 75 in Arnhem. Mijn voorstel is om elkaar op maandag 27 januari om 10 uur te ontmoeten. Ik hoor graag wat uw voorkeur heeft.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75

Postbus 3066

6828 HZ Arnhem



Van: [redacted]
Verzonden: maandag 22 april 2024 17:21
Aan: [redacted]
CC: [redacted]; [redacted]; [redacted]
[redacted] Postbus
Onderwerp: RE: WOO / WOB verzoek Case Tooropstraat 13 en [redacted] vs [redacted] te [redacted]

Dag [redacted],

Dank voor je reactie. Ik denk dat het toch goed is als iedereen zijn eigen stukken aanlevert. Is het een idee om in ieder geval de door jou uitgaande e-mails aan de ODRA / intern gemeente aan te leveren én alle in- en uitgaande externe correspondentie. Dat voorkomt al een hoop dubbelingen, maar draagt er tegelijkertijd wel aan bij dat de kans dat we iets over het hoofd zien, zo klein mogelijk is.

Groet, [redacted]



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,



e-mail
[redacted]@odra.nl

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: vrijdag 19 april 2024 14:28
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted]
<[redacted]@arnhem.nl>; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted]
<[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: WOO / WOB verzoek Case Tooropstraat 13 en [redacted] vs [redacted] te [redacted]

Hoi [redacted],

Ik heb even gekeken naar het verzoek. Al mijn correspondentie in dit dossier is met de Odra of is in cc naar de Odra gegaan. Die laatste variant betreft een email aan [redacted] [redacted] over de verlenging begunstigingstermijn. Intern binnen Arnhem heb ik voor zover ik mij kan herinneren en na kan gaan niet met collega's gemaild. De communicatie met de bezwaarschriftencommissie verloopt via een papieren set. Vooralsnog ga ik er vanuit dat het WOO verzoek niet ziet op de stukken van de

bezwaarprocedures. De bezwaardossiers bevatten immers geen 'nieuwe' stukken, maar alleen stukken die op basis van dit verzoek al naar voren zouden moeten komen vanuit het primaire proces.

Voor zover er lopende de bezwaarprocedures nog overleg tussen mij en de Odra is geweest zou dat uit jullie mailboxen naar voren moeten komen. Ik overleg immers alleen met jullie. De rest van de bezwaarprocedure verloopt via de commissie, waarbij alle partijen altijd een afschrift krijgen van alle uitgewisselde stukken inclusief de beslissing op bezwaar. Ik lees het verzoek zo dat deze informatie er ook niet onder valt.

Mijn voorstel is dus dat we af gaan op jullie zoekslag waarbij al mijn emails vast ook naar boven zullen komen. Dat scheelt het oplossen van ontduubelingen. Mocht je toch graag een pakket van mijn zijde ontvangen zeg het gerust, dan ga ik alsnog aan de slag.

Wel wil ik nog wijzen op de zin aangaande de klachtafhandeling. Hier heb ik geen zicht op. Ik heb daarom mijn collega's [REDACTED] en [REDACTED] even meegenomen. Zij zijn verantwoordelijk voor de (coördinatie) van de klachtafhandeling.

Voor de zekerheid ook nog mijn leidinggevende meegenomen omdat die ook steeds wordt meegenomen in de recente emails van [REDACTED] [REDACTED] en ook eindverantwoordelijke is bij de afhandeling van klachten over bijvoorbeeld mij als behandelaar van het bezwaarschrift. Ik ga er vanuit dat zij zelfstandig nog even aan jou laten weten of zij iets hebben.

Kun jij hier verder mee vooruit?

Met vriendelijke groet,



GEMEENTE
Arnhem
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

Verzonden: maandag 15 april 2024 13:31

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED]

<[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED]

<[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED]

<[REDACTED]@arnhem.nl>

CC: Postbus <postbus@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED]

<[REDACTED]@odra.nl>

Onderwerp: FW: WOO / WOB verzoek Case Tooropstraat 13 en [REDACTED] vs [REDACTED] te [REDACTED]

Urgentie: Hoog

Dag allen,

N.a.v. het Woo-verzoek van [REDACTED] [REDACTED] (zie hieronder) het volgende:

1. Ik ga ervanuit dat alle betrokken ODRA-collega's correspondentie / stukken etc. hebben opgeslagen in OpenWave. Het verzoek aan iedereen om:
 - de zaaknummers aan [REDACTED] te mailen waar zijn / haar stukken staan van de periode vanaf 14 maart 2022 - 14 april 2024;
 - te controleren of er nog (interne) stukken ontbreken en zo ja, deze alsnog toevoegen aan OpenWave en anders deze opslaan in de navolgende map: documenten -> General -> Team JHA -> Zaken -> Arnhem -> "Woo-verzoek Tooropstraat 13 - [REDACTED]"

Doe het e.e.a. **uiterlijk op vrijdag 19 april 2024** i.v.m. de termijnen die lopen!

2. Voor zover mij bekend is, zag het vorige Woo-verzoek van [REDACTED] op alle stukken tot 14 maart 2022. Er zit naar mijn weten dus geen overlap in. Ik heb wel nog even bij [REDACTED] de vraag uitstaan of het Woo-verzoek volgens haar concreet genoeg is (zij is binnen ons team het meest thuis in de Woo-regelgeving).
3. @ Teamleiders [REDACTED] & [REDACTED]
 - Graag dit verzoek per omgaande uitzetten aan de betrokken collega's uit jullie teams.
 - Graag ook zorgdragen voor de correspondentie / stukken van collega's die niet meer in dienst zijn (bijv. [REDACTED] / afwezig zijn).
4. @ [REDACTED], wellicht kan jij / jullie eventuele correspondentie / stukken vanuit het bestuur over deze dossiers naar [REDACTED] mailen? Indien een andere werkwijze praktischer is, dan graag rechtstreeks met [REDACTED] afstemmen.
5. @ [REDACTED], kun jij de stukken van / namens de gemeente Arnhem aanleveren via WeTransfer bij [REDACTED]. Ook hierbij, indien een andere werkwijze praktischer is, dan graag rechtstreeks met [REDACTED] afstemmen.
6. [REDACTED] start met het anonimiseren van alle stukken op **maandag 22 april 2024**. Zij heeft al een dossier aangemaakt: ODRA24WR0007 woo-verzoek regulier.

Bij vragen, laat me even weten. Dank jullie wel!

Groet, [REDACTED]



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,



e-mail

[REDACTED]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: Postbus <postbus@odra.nl>

Verzonden: maandag 15 april 2024 08:30

Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@odra.nl](mailto:[REDACTED]@odra.nl)>; [REDACTED] <[\[REDACTED\]@odra.nl](mailto:[REDACTED]@odra.nl)>

Onderwerp: FW: WOO / WOB verzoek Case Tooropstraat 13 en [REDACTED] vs [REDACTED] te [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: zondag 14 april 2024 15:21

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: WOO / WOB verzoek Case Tooropstraat 13 en [REDACTED] te Arnhem

Geachte [REDACTED], [REDACTED],

Wij zouden en graag alle correspondentie en stukken ontvangen die er zijn geweest vanaf 14 maart 2022 tot en met het gaan genereren van deze informatie en derhalve ten minste tot 14-04-2024 en of later, als de behandeling later start, inzake de case

[REDACTED] en [REDACTED] en [REDACTED] en [REDACTED] van de Tooropstraat 13 te Arnhem en [REDACTED] van de [REDACTED] te Arnhem nu u zelf aantoonbaar deze zaken door elkaar heen haalt. Dit met onder andere, dus niet alleen uw kenmerken:

Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case -en zaaknummers ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, Odra 24HB0041 ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922. Case nummers: 667688 en 664818 zaak ARN24/230 WABOA Odra24HB0041

Ik doel hierop op alle correspondentie, verslagen en alle vastleggingen tussen [REDACTED], [REDACTED] en of andere vertegenwoordigers namens of voor de Tooropstraat 13 te Arnhem s en de Odra en medewerkers van de Odra, medewerkers van de Gemeente Arnhem en/ of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld ten aanzien de Case Tooropstraat 13 te Arnhem en [REDACTED] Smeets in minimaal bovenvermelde dossiers maar ook eventueel onder dossiers met andere nummers die hier niet vermeld zijn maar wel direct of indirect te herleiden zijn aan de case Tooropstraat 13 .

Nu u zelf de zaak et de [REDACTED] hierin betreft: doel ik ook op alle correspondentie, verslagen en alle vastleggingen tussen [REDACTED] en of andere vertegenwoordigers namens of voor de [REDACTED] te [REDACTED] s en de Odra en medewerkers van de Odra, medewerkers van de Gemeente Arnhem en/ of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld ten aanzien de Case [REDACTED] te [REDACTED] en [REDACTED] Smeets in minimaal bovenvermelde dossiers maar ook eventueel onder dossiers met andere

nummers die hier niet vermeld zijn maar wel direct of indirect te herleiden zijn aan de case
[REDACTED]

Het volgend zouden wij willen ontvangen:

Een ont dubbeld overzicht van alle ex- en interne communicatie, in en externe verslagen en vastleggingen ten aanzien van de (handhavings) procedure en andere zaken over het bouwwerk in de achtertuin van de Tooropstraat 13 en 15 en over de huidige uitbouw aan het woonhuis van de Tooropstraat 13. Hierbij wordt ook bedoeld op informatie van nog niet vermelde derde partijen/ personen en of instanties.

Hierbij willen wij ook alle stukken en correspondentie in de bovenomschreven case tussen medewerkers van de Odra onderling, tussen de Odra en de Gemeente Arnhem en tussen medewerkers van de Gemeente Arnhem inclusief externe partijen en of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld en externe partijen in de boven omschreven case met betrekking tot de officiële klachtenafhandeling.

Graag ontvangen wij een ontvangstbevestiging van dit verzoek.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]

--

[REDACTED]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 22 april 2024 15:29
Aan: [redacted]
CC: Postbus; [redacted]
Onderwerp: RE: WOO / WOB verzoek Case Tooropstraat 13 en [redacted] vs [redacted] te [redacted]

Dag allen,

Ik zie dat er inmiddels door [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] en mij mapjes zijn aangemaakt op de betreffende schijf. Ik weet niet of de stukken hiermee compleet zijn, maar het is wel belangrijk om dit zorgvuldig op te pakken. Het gaat ook om interne mails. Wil iedereen mij om die reden **voor aanstaande donderdag** even met een kort antwoord (ja of nee) laten weten of er nog ontbrekende stukken zijn. Zo ja, dan ook voor aanstaande donderdag alsnog toevoegen. Dank alvast!

Groet, [redacted]

Verzonden: maandag 22 april 2024 09:19

Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]
<[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]
<[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]
<[redacted]@arnhem.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]
<[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: WOO / WOB verzoek Case Tooropstraat 13 en [redacted] vs [redacted] te [redacted]

Ter info, bijgevoegde (*) e-mailwisseling.

We hebben aan [redacted] ter verduidelijking gevraagd of het een WOO-verzoek betreft of een verzoek om informatie. [redacted] geeft aan dat het per e-mail verstrekken van de stukken volstaat, dus geen formeel WOO-verzoek. Dit betekent nadrukkelijk niet dat er minder stukken aangeleverd zouden moeten worden. Ik vertrouw erop dat inmiddels iedereen alle (interne) correspondentie in OpenWave heeft gezet en/of bij [redacted] heeft aangeleverd, zodat alles op korte termijn geanonimiseerd kan worden.



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,



e-mail

[redacted]@odra.nl

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 15 april 2024 13:31

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED]
<[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED]
<[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED]
<[REDACTED]@arnhem.nl>

CC: Postbus <postbus@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED]
<[REDACTED]@odra.nl>

Onderwerp: FW: WOO / WOB verzoek Case Tooropstraat 13 en [REDACTED] vs
[REDACTED] te [REDACTED]

Urgentie: Hoog

Dag allen,

N.a.v. het Woo-verzoek van [REDACTED] [REDACTED] (zie hieronder) het volgende:

1. Ik ga ervanuit dat alle betrokken ODRA-collega's correspondentie / stukken etc. hebben opgeslagen in OpenWave. Het verzoek aan iedereen om:
 - de zaaknummers aan [REDACTED] te mailen waar zijn / haar stukken staan van de periode vanaf 14 maart 2022 - 14 april 2024;
 - te controleren of er nog (interne) stukken ontbreken en zo ja, deze alsnog toevoegen aan OpenWave en anders deze opslaan in de navolgende map: documenten -> General -> Team JHA -> Zaken -> Arnhem -> "Woo-verzoek Tooropstraat 13 [REDACTED]"

Doe het e.e.a. **uiterlijk op vrijdag 19 april 2024** i.v.m. de termijnen die lopen!

2. Voor zover mij bekend is, zag het vorige Woo-verzoek van [REDACTED] [REDACTED] op alle stukken tot 14 maart 2022. Er zit naar mijn weten dus geen overlap in. Ik heb wel nog even bij [REDACTED] de vraag uitstaan of het Woo-verzoek volgens haar concreet genoeg is (zij is binnen ons team het meest thuis in de Woo-regelgeving).
3. @ Teamleiders [REDACTED] & [REDACTED]
 - Graag dit verzoek per omgaande uitzetten aan de betrokken collega's uit jullie teams.
 - Graag ook zorgdragen voor de correspondentie / stukken van collega's die niet meer in dienst zijn (bijv. [REDACTED] / afwezig zijn).
4. @ [REDACTED], wellicht kan jij / jullie eventuele correspondentie / stukken vanuit het bestuur over deze dossiers naar [REDACTED] mailen? Indien een andere werkwijze praktischer is, dan graag rechtstreeks met [REDACTED] afstemmen.
5. @ [REDACTED], kun jij de stukken van / namens de gemeente Arnhem aanleveren via WeTransfer bij [REDACTED] Ook hierbij, indien een andere werkwijze praktischer is, dan graag rechtstreeks met [REDACTED] afstemmen.
6. [REDACTED] start met het anonimiseren van alle stukken op **maandag 22 april 2024**. Zij heeft al een dossier aangemaakt: ODRA24WR0007 woo-verzoek regulier.

Bij vragen, laat me even weten. Dank jullie wel!

Groet, [REDACTED]



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,



internet
www.odregioarnhem.nl

Van: Postbus <postbus@odra.nl>

Verzonden: maandag 15 april 2024 08:30

Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: FW: WOO / WOB verzoek Case Tooropstraat 13 en [redacted] vs [redacted] te [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: zondag 14 april 2024 15:21

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: WOO / WOB verzoek Case Tooropstraat 13 en [redacted] vs [redacted] te Arnhem

Geachte [redacted], [redacted],

Wij zouden en graag alle correspondentie en stukken ontvangen die er zijn geweest vanaf 14 maart 2022 tot en met het gaan genereren van deze informatie en derhalve ten minste tot 14-04-2024 en of later, als de behandeling later start, inzake de case

[redacted] [redacted] en [redacted] en de huidige eigenaren [redacted] en [redacted] van de Tooropstraat 13 te Arnhem en [redacted] [redacted] van de [redacted] te Arnhem nu u zelf aantoonbaar deze zaken door elkaar heen haalt. Dit met onder andere, dus niet alleen uw kenmerken:

Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case -en zaaknummers ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097,

ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, Odra 24HB0041 ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922. Case nummers: 667688 en 664818 zaak ARN24/230 WABOA Odra24HB0041

Ik doel hierop op alle correspondentie, verslagen en alle vastleggingen tussen [REDACTED], [REDACTED] en/of andere vertegenwoordigers namens of voor de Tooropstraat 13 te Arnhem s en de Odra en medewerkers van de Odra, medewerkers van de Gemeente Arnhem en/ of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld ten aanzien de Case Tooropstraat 13 te Arnhem en [REDACTED] in minimaal bovenvermelde dossiers maar ook eventueel onder dossiers met andere nummers die hier niet vermeld zijn maar wel direct of indirect te herleiden zijn aan de case Tooropstraat 13 .

Nu u zelf de zaak en de [REDACTED] hierin betreft: doel ik ook op alle correspondentie, verslagen en alle vastleggingen tussen [REDACTED] en/of andere vertegenwoordigers namens of voor de [REDACTED] te Arnhem s en de Odra en medewerkers van de Odra, medewerkers van de Gemeente Arnhem en/ of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld ten aanzien de Case [REDACTED] te Arnhem en [REDACTED] in minimaal bovenvermelde dossiers maar ook eventueel onder dossiers met andere nummers die hier niet vermeld zijn maar wel direct of indirect te herleiden zijn aan de case [REDACTED]

Het volgende zouden wij willen ontvangen:

Een ontdubbeld overzicht van alle ex- en interne communicatie, in en externe verslagen en vastleggingen ten aanzien van de (handhavings) procedure en andere zaken over het bouwwerk in de achtertuin van de Tooropstraat 13 en 15 en over de huidige uitbouw aan het woonhuis van de Tooropstraat 13. Hierbij wordt ook bedoeld op informatie van nog niet vermelde derde partijen/ personen en of instanties.

Hierbij willen wij ook alle stukken en correspondentie in de bovenomschreven case tussen medewerkers van de Odra onderling, tussen de Odra en de Gemeente Arnhem en tussen medewerkers van de Gemeente Arnhem inclusief externe partijen en/of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld en externe partijen in de boven omschreven case met betrekking tot de officiële klachtenafhandeling.

Graag ontvangen wij een ontvangstbevestiging van dit verzoek.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

--



Van: [redacted]
Verzonden: maandag 22 april 2024 09:19
Aan: [redacted]
CC: Postbus; [redacted]
Onderwerp: RE: WOO / WOB verzoek Case Tooropstraat 13 en [redacted] vs [redacted] te [redacted]
Bijlagen: FW: WOO / WOB verzoek Case Tooropstraat 13 en [redacted] vs [redacted] te [redacted]

Ter info, bijgevoegde (*) e-mailwisseling.

We hebben aan [redacted] ter verduidelijking gevraagd of het een Woo-verzoek betreft of een verzoek om informatie. [redacted] geeft aan dat het per e-mail verstrekken van de stukken volstaat, dus geen formeel Woo-verzoek. Dit betekent nadrukkelijk niet dat er minder stukken aangeleverd zouden moeten worden. Ik vertrouw erop dat inmiddels iedereen alle (interne) correspondentie in OpenWave heeft gezet en/of bij [redacted] heeft aangeleverd, zodat alles op korte termijn geanonimiseerd kan worden.



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

telefoon

[redacted]

e-mail

[redacted]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 15 april 2024 13:31
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]
<[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]
<[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]
<[redacted]@arnhem.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]
<[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: WOO / WOB verzoek Case Tooropstraat 13 en [redacted] vs [redacted] te [redacted]
Urgentie: Hoog

Dag allen,

N.a.v. het Woo-verzoek van [redacted] [redacted] (zie hieronder) het volgende:

1. Ik ga ervanuit dat alle betrokken ODRA-collega's correspondentie / stukken etc. hebben opgeslagen in OpenWave. Het verzoek aan iedereen om:
 - de zaaknummers aan [REDACTED] te mailen waar zijn / haar stukken staan van de periode vanaf 14 maart 2022 - 14 april 2024;
 - te controleren of er nog (interne) stukken ontbreken en zo ja, deze alsnog toevoegen aan OpenWave en anders deze opslaan in de navolgende map: documenten -> General -> Team JHA -> Zaken -> Arnhem -> "Woo-verzoek Tooropstraat 13 - [REDACTED]"

Doe het e.e.a. **uiterlijk op vrijdag 19 april 2024** i.v.m. de termijnen die lopen!

2. Voor zover mij bekend is, zag het vorige Woo-verzoek van [REDACTED] [REDACTED] op alle stukken tot 14 maart 2022. Er zit naar mijn weten dus geen overlap in. Ik heb wel nog even bij [REDACTED] de vraag uitstaan of het Woo-verzoek volgens haar concreet genoeg is (zij is binnen ons team het meest thuis in de Woo-regelgeving).
3. @ [REDACTED] & [REDACTED]
 - Graag dit verzoek per omgaande uitzetten aan de betrokken collega's uit jullie teams.
 - Graag ook zorgdragen voor de correspondentie / stukken van collega's die niet meer in dienst zijn (bijv. [REDACTED] / afwezig zijn).
4. @ [REDACTED], wellicht kan jij / jullie eventuele correspondentie / stukken vanuit het bestuur over deze dossiers naar [REDACTED] mailen? Indien een andere werkwijze praktischer is, dan graag rechtstreeks met [REDACTED] afstemmen.
5. @ [REDACTED], kun jij de stukken van / namens de gemeente Arnhem aanleveren via WeTransfer bij [REDACTED]. Ook hierbij, indien een andere werkwijze praktischer is, dan graag rechtstreeks met [REDACTED] afstemmen.
6. [REDACTED] start met het anonimiseren van alle stukken op **maandag 22 april 2024**. Zij heeft al een dossier aangemaakt: ODRA24WR0007 woo-verzoek regulier.

Bij vragen, laat me even weten. Dank jullie wel!

Groet, [REDACTED]



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

telefoon

[REDACTED]

e-mail

[REDACTED]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: Postbus <postbus@odra.nl>

Verzonden: maandag 15 april 2024 08:30

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

Onderwerp: FW: WOO / WOB verzoek Case Tooropstraat 13 en [REDACTED] vs [REDACTED] te [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: zondag 14 april 2024 15:21

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: WOO / WOB verzoek Case Tooropstraat 13 en [REDACTED] vs [REDACTED] te Arnhem

Geachte [REDACTED], [REDACTED],

Wij zouden en graag alle correspondentie en stukken ontvangen die er zijn geweest vanaf 14 maart 2022 tot en met het gaan genereren van deze informatie en derhalve ten minste tot 14-04-2024 en of later, als de behandeling later start, inzake de case [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] en de huidige eigenaren [REDACTED] en [REDACTED] van de Tooropstraat 13 te Arnhem en [REDACTED] [REDACTED] van de [REDACTED] te Arnhem nu u zelf aantoonbaar deze zaken door elkaar heen haalt. Dit met onder andere, dus niet alleen uw kenmerken:

Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case -en zaaknummers ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, Odra 24HB0041 ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922. Case nummers: 667688 en 664818 zaak ARN24/230 WABOA Odra24HB0041

Ik doel hierop op alle correspondentie, verslagen en alle vastleggingen tussen [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] en of andere vertegenwoordigers namens of voor de Tooropstraat 13 te Arnhem s en de Odra en medewerkers van de Odra, medewerkers van de Gemeente Arnhem en/ of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld ten aanzien de Case Tooropstraat 13 te Arnhem en [REDACTED] [REDACTED] in minimaal bovenvermelde dossiers maar ook eventueel onder dossiers met andere nummers die hier niet vermeld zijn maar wel direct of indirect te herleiden zijn aan de case Tooropstraat 13 .

Nu u zelf de zaak et de [REDACTED] hierin betreft: doel ik ook op alle correspondentie, verslagen en alle vastleggingen tussen [REDACTED] [REDACTED] en of andere vertegenwoordigers namens of voor de [REDACTED] te [REDACTED] s en de Odra en medewerkers van de Odra, medewerkers van de Gemeente Arnhem en/ of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld ten aanzien de Case [REDACTED] te [REDACTED] en [REDACTED] in minimaal bovenvermelde dossiers maar ook eventueel onder dossiers met andere

nummers die hier niet vermeld zijn maar wel direct of indirect te herleiden zijn aan de case
[REDACTED]

Het volgend zouden wij willen ontvangen:

Een ont dubbeld overzicht van alle ex- en interne communicatie, in en externe verslagen en vastleggingen ten aanzien van de (handhavings) procedure en andere zaken over het bouwwerk in de achtertuin van de Tooropstraat 13 en [REDACTED] en over de huidige uitbouw aan het woonhuis van de Tooropstraat 13. Hierbij wordt ook bedoeld op informatie van nog niet vermelde derde partijen/ personen en of instanties.

Hierbij willen wij ook alle stukken en correspondentie in de bovenomschreven case tussen medewerkers van de Odra onderling, tussen de Odra en de Gemeente Arnhem en tussen medewerkers van de Gemeente Arnhem inclusief externe partijen en of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld en externe partijen in de boven omschreven case met betrekking tot de officiële klachtenafhandeling.

Graag ontvangen wij een ontvangstbevestiging van dit verzoek.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]

--

[REDACTED]

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: vrijdag 19 april 2024 14:28
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: WOO / WOB verzoek Case Tooropstraat 13 en [redacted] vs [redacted] te [redacted]

Hoi [redacted],

Ik heb even gekeken naar het verzoek. Al mijn correspondentie in dit dossier is met de Odra of is in cc naar de Odra gegaan. Die laatste variant betreft een email aan [redacted] over de verlenging begunstigingstermijn. Intern binnen Arnhem heb ik voor zover ik mij kan herinneren en na kan gaan niet met collega's gemaild. De communicatie met de bezwaarschriftencommissie verloopt via een papieren set. Vooralsnog ga ik er vanuit dat het Woo verzoek niet ziet op de stukken van de bezwaarprocedures. De bezwaardossiers bevatten immers geen 'nieuwe' stukken, maar alleen stukken die op basis van dit verzoek al naar voren zouden moeten komen vanuit het primaire proces.

Voor zover er lopende de bezwaarprocedures nog overleg tussen mij en de Odra is geweest zou dat uit jullie mailboxen naar voren moeten komen. Ik overleg immers alleen met jullie. De rest van de bezwaarprocedure verloopt via de commissie, waarbij alle partijen altijd een afschrift krijgen van alle uitgewisselde stukken inclusief de beslissing op bezwaar. Ik lees het verzoek zo dat deze informatie er ook niet onder valt.

Mijn voorstel is dus dat we af gaan op jullie zoekslag waarbij al mijn emails vast ook naar boven zullen komen. Dat scheelt het oplossen van ontduubelingen. Mocht je toch graag een pakket van mijn zijde ontvangen zeg het gerust, dan ga ik alsnog aan de slag.

Wel wil ik nog wijzen op de zin aangaande de klachtafhandeling. Hier heb ik geen zicht op. Ik heb daarom mijn collega's [redacted] en [redacted] even meegenomen. Zij zijn verantwoordelijk voor de (coördinatie) van de klachtafhandeling.

Voor de zekerheid ook nog mijn [redacted] meegenomen omdat die ook steeds wordt meegenomen in de recente emails van [redacted] en ook eindverantwoordelijke is bij de afhandeling van klachten over bijvoorbeeld [redacted] behandelaar van het bezwaarschrift. Ik ga er vanuit dat [redacted] zelfstandig nog even aan jou laten weten of [redacted] iets hebben.

Kun jij hier verder mee vooruit?

Met vriendelijke groet,



GEMEENTE
Arnhem
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem



[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

telefoon

[redacted]

06 [redacted]

E-mail

[redacted]@arnhem.nl



Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Verzonden: maandag 15 april 2024 13:31

Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]

<[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]

<[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]

<[redacted]@arnhem.nl>

CC: Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]

<[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: FW: WOO / WOB verzoek Case Tooropstraat 13 en [redacted] vs
[redacted] te [redacted]

Urgentie: Hoog

Dag allen,

N.a.v. het Woo-verzoek van [redacted] [redacted] (zie hieronder) het volgende:

1. Ik ga ervanuit dat alle betrokken ODRA-collega's correspondentie / stukken etc. hebben opgeslagen in OpenWave. Het verzoek aan iedereen om:
 - de zaaknummers aan [redacted] te mailen waar zijn / haar stukken staan van de periode vanaf 14 maart 2022 - 14 april 2024;
 - te controleren of er nog (interne) stukken ontbreken en zo ja, deze alsnog toevoegen aan OpenWave en anders deze opslaan in de navolgende map: documenten -> General -> Team JHA -> Zaken -> Arnhem -> "Woo-verzoek Tooropstraat 13 - [redacted]"

Doe het e.e.a. **uiterlijk op vrijdag 19 april 2024** i.v.m. de termijnen die lopen!

2. Voor zover mij bekend is, zag het vorige Woo-verzoek van [redacted] [redacted] op alle stukken tot 14 maart 2022. Er zit naar mijn weten dus geen overlap in. Ik heb wel nog even bij [redacted] de vraag uitstaan of het Woo-verzoek volgens haar concreet genoeg is (zij is binnen ons team het meest thuis in de Woo-regelgeving).
3. @ [redacted] & [redacted]
 - Graag dit verzoek per omgaande uitzetten aan de betrokken collega's uit jullie teams.
 - Graag ook zorgdragen voor de correspondentie / stukken van collega's die niet meer in dienst zijn (bijv. [redacted] / afwezig zijn).
4. @ [redacted], wellicht kan jij / jullie eventuele correspondentie / stukken vanuit het bestuur over deze dossiers naar [redacted] mailen? Indien een andere werkwijze praktischer is, dan graag rechtstreeks met [redacted] afstemmen.
5. @ [redacted], kun jij de stukken van / namens de gemeente Arnhem aanleveren via WeTransfer bij [redacted]. Ook hierbij, indien een andere werkwijze praktischer is, dan graag rechtstreeks met [redacted] afstemmen.
6. [redacted] start met het anonimiseren van alle stukken op **maandag 22 april 2024**. Zij heeft al een dossier aangemaakt: ODRA24WR0007 woo-verzoek regulier.

Bij vragen, laat me even weten. Dank jullie wel!

Groet, [redacted]



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

telefoon

e-mail

[\[redacted\]@odra.nl](mailto:[redacted]@odra.nl)

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: Postbus <postbus@odra.nl>

Verzonden: maandag 15 april 2024 08:30

Aan: [redacted] <[\[redacted\]@odra.nl](mailto:[redacted]@odra.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@odra.nl](mailto:[redacted]@odra.nl)>

Onderwerp: FW: WOO / WOB verzoek Case Tooropstraat 13 en [redacted] vs [redacted] te [redacted]

Van: [redacted] <[\[redacted\]@gmail.com](mailto:[redacted]@gmail.com)>

Verzonden: zondag 14 april 2024 15:21

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: WOO / WOB verzoek Case Tooropstraat 13 en [redacted] vs [redacted] te Arnhem

Geachte [redacted], [redacted],

Wij zouden en graag alle correspondentie en stukken ontvangen die er zijn geweest vanaf 14 maart 2022 tot en met het gaan genereren van deze informatie en derhalve ten minste tot 14-04-2024 en of later, als de behandeling later start, inzake de case

[redacted] en [redacted] en [redacted] en [redacted] van de Tooropstraat 13 te Arnhem en [redacted] van de [redacted] te Arnhem nu u zelf aantoonbaar deze zaken door elkaar heen haalt. Dit met onder andere, dus niet alleen uw kenmerken:

Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case -en zaaknummers ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, Odra 24HB0041 ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922.Case nummers: 667688 en 664818 zaak ARN24/230 WABOA Odra24HB0041

Ik doel hierop op alle correspondentie, verslagen en alle vastleggingen tussen [REDACTED], [REDACTED] en/of andere vertegenwoordigers namens of voor de Tooropstraat 13 te Arnhem en de Odra en medewerkers van de Odra, medewerkers van de Gemeente Arnhem en/of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld ten aanzien van de Case Tooropstraat 13 te Arnhem en [REDACTED] in minimaal bovenvermelde dossiers maar ook eventueel onder dossiers met andere nummers die hier niet vermeld zijn maar wel direct of indirect te herleiden zijn aan de case Tooropstraat 13.

Nu u zelf de zaak en de [REDACTED] hierin betreft: doel ik ook op alle correspondentie, verslagen en alle vastleggingen tussen [REDACTED] en/of andere vertegenwoordigers namens of voor de [REDACTED] te [REDACTED] en de Odra en medewerkers van de Odra, medewerkers van de Gemeente Arnhem en/of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld ten aanzien van de Case [REDACTED] te [REDACTED] en [REDACTED] in minimaal bovenvermelde dossiers maar ook eventueel onder dossiers met andere nummers die hier niet vermeld zijn maar wel direct of indirect te herleiden zijn aan de case [REDACTED].

Het volgende zouden wij willen ontvangen:

Een ontdubbeld overzicht van alle ex- en interne communicatie, in en externe verslagen en vastleggingen ten aanzien van de (handhavings) procedure en andere zaken over het bouwwerk in de achtertuin van de Tooropstraat 13 en [REDACTED] en over de huidige uitbouw aan het woonhuis van de Tooropstraat 13. Hierbij wordt ook bedoeld op informatie van nog niet vermelde derde partijen/ personen en/of instanties.

Hierbij willen wij ook alle stukken en correspondentie in de bovenomschreven case tussen medewerkers van de Odra onderling, tussen de Odra en de Gemeente Arnhem en tussen medewerkers van de Gemeente Arnhem inclusief externe partijen en/of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld en externe partijen in de bovenomschreven case met betrekking tot de officiële klachtenafhandeling.

Graag ontvangen wij een ontvangstbevestiging van dit verzoek.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

--

[REDACTED]

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: donderdag 18 april 2024 15:05
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: WOO / WOB verzoek Case Tooropstraat 13 en [redacted] vs [redacted] te [redacted]

Geachte [redacted] [redacted]

Als ik minimaal dezelfde informatie krijg met, naar en tussen externen en intern bij de Odra / Gemeente in deze beide zaken en nu minimaal tot en met 18-04-2024 of tot het moment van het in behandeling nemen dan zijnevraagde geanonimiseerde stukken per e-mail ook prima.

Ik heb er via een andere weg een paar gekregen en kan dus controleren of ik die ook minimaal krijg.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op wo 17 apr 2024 om 11:42 schreef [redacted]
<[redacted]@odra.nl>:

Geachte [redacted] [redacted]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van zondag 14 april 2024, 15:21 uur, "WOO / WOB verzoek Case Tooropstraat 13 en [redacted] vs [redacted] te [redacted]"

U vraagt kortweg om het verstrekken van correspondentie en stukken van 14 maart 2022 tot ten minste 14 april 2024, met betrekking tot de zaken [redacted] en Tooropstraat 13 [redacted]. Om uw e-mail zo goed mogelijk te behandelen, vernemen wij graag of u hiermee een formeel Woo-verzoek indient (zoals in het onderwerp van uw e-mail staat) of dat u slechts de gevraagde geanonimiseerde stukken per e-mail wenst te verkrijgen. In het geval van een Woo-verzoek worden alle geanonimiseerde stukken / correspondentie (dus ook met u) openbaar gemaakt en neemt het college van B&W een formeel besluit. Aan deze besluitvorming zijn termijnen verbonden. In het geval van een verzoek om informatie, worden de stukken niet openbaar gemaakt en neemt het college van B&W geen formeel besluit, maar u verkrijgt dus wel alle documenten. Dit zal naar verwachting sneller gaan dan het behandelen van een Woo-verzoek.

Heeft u vragen, laat het even weten. Wij horen graag van u.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Werkdagen

[Redacted]

telefoon

[Redacted]

e-mail

[Redacted]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

...

[Redacted]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 16 april 2024 14:19
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: WOO / WOB verzoek Case Tooropstraat 13 en [REDACTED] vs [REDACTED] te [REDACTED]

Prima

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
(11^e verdieping)
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[REDACTED]

aanwezig

[REDACTED]

telefoon

[REDACTED]

e-mail

[REDACTED]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 16 april 2024 13:58
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: RE: WOO / WOB verzoek Case Tooropstraat 13 en [REDACTED] vs [REDACTED] te [REDACTED]

[REDACTED] alles in Open Wave zetten. Mails ed behoren ook tot dat een OpenWave dossier.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[REDACTED]

[REDACTED]

Werkdagen

[REDACTED]

telefoon

[REDACTED]

e-mail

[REDACTED]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 16 april 2024 12:30
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: WOO / WOB verzoek Case Tooropstraat 13 en [redacted] vs [redacted] te [redacted]

Morgen [redacted],

Tot op heden heb ik nog geen inhoudelijke informatie gedeeld over de zaak [redacted] Ik heb hierin alleen informatie ontvangen.

De reden is dat [redacted] en [redacted] hiervoor in de lead waren.

Toekomstige nieuwe informatie/emails naar aanleiding van een mogelijk toekomstig bezoek vanuit toezicht zal ik in een aparte map opslaan.

Met vriendelijke groet,



**Omgevingsdienst
Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75
(11^e verdieping)
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

aanwezig

[redacted]

telefoon

[redacted]

e-mail

[redacted]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: maandag 15 april 2024 14:12
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: WOO / WOB verzoek Case Tooropstraat 13 en [redacted] vs [redacted] te [redacted]
Urgentie: Hoog

Collega's, zie onder de interne instructie wat er moet gebeuren voor het WOO verzoek van [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: maandag 15 april 2024 13:31

Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]
<[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]
<[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]
<[redacted]@arnhem.nl>

CC: Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]
<[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: FW: WOO / WOB verzoek Case Tooropstraat 13 en [redacted] vs
[redacted] te [redacted]

Urgentie: Hoog

Dag allen,

N.a.v. het Woo-verzoek van [redacted] [redacted] (zie hieronder) het volgende:

1. Ik ga ervanuit dat alle betrokken ODRA-collega's correspondentie / stukken etc. hebben opgeslagen in OpenWave. Het verzoek aan iedereen om:
 - de zaaknummers aan [redacted] te mailen waar zijn / haar stukken staan van de periode vanaf 14 maart 2022 - 14 april 2024;
 - te controleren of er nog (interne) stukken ontbreken en zo ja, deze alsnog toevoegen aan OpenWave en anders deze opslaan in de navolgende map: documenten -> General -> Team JHA -> Zaken -> Arnhem -> "Woo-verzoek Tooropstraat 13 - [redacted]"

Doe het e.e.a. **uiterlijk op vrijdag 19 april 2024** i.v.m. de termijnen die lopen!

2. Voor zover mij bekend is, zag het vorige Woo-verzoek van [redacted] [redacted] op alle stukken tot 14 maart 2022. Er zit naar mijn weten dus geen overlap in. Ik heb wel nog even bij [redacted] de vraag uitstaan of het Woo-verzoek volgens haar concreet genoeg is (zij is binnen ons team het meest thuis in de Woo-regelgeving).
3. @ Teamleiders [redacted] & [redacted]
 - Graag dit verzoek per omgaande uitzetten aan de betrokken collega's uit jullie teams.
 - Graag ook zorgdragen voor de correspondentie / stukken van collega's die niet meer in dienst zijn (bijv. [redacted] / afwezig zijn).
4. @ [redacted], wellicht kan jij / jullie eventuele correspondentie / stukken vanuit het bestuur over deze dossiers naar [redacted] mailen? Indien een andere werkwijze praktischer is, dan graag rechtstreeks met [redacted] afstemmen.
5. @ [redacted], kun jij de stukken van / namens de gemeente Arnhem aanleveren via WeTransfer bij [redacted]. Ook hierbij, indien een andere werkwijze praktischer is, dan graag rechtstreeks met [redacted] afstemmen.
6. [redacted] start met het anonimiseren van alle stukken op **maandag 22 april 2024**. Zij heeft al een dossier aangemaakt: ODRA24WR0007 woo-verzoek regulier.

Bij vragen, laat me even weten. Dank jullie wel!

Groet, [redacted]



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

telefoon

[REDACTED]

e-mail

[REDACTED]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: Postbus <postbus@odra.nl>

Verzonden: maandag 15 april 2024 08:30

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

Onderwerp: FW: WOO / WOB verzoek Case Tooropstraat 13 en [REDACTED] vs [REDACTED] te [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: zondag 14 april 2024 15:21

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: WOO / WOB verzoek Case Tooropstraat 13 en [REDACTED] vs [REDACTED] te Arnhem

Geachte [REDACTED], [REDACTED],

Wij zouden en graag alle correspondentie en stukken ontvangen die er zijn geweest vanaf 14 maart 2022 tot en met het gaan genereren van deze informatie en derhalve ten minste tot 14-04-2024 en of later, als de behandeling later start, inzake de case [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] en de huidige eigenaren [REDACTED] en [REDACTED] van de Tooropstraat 13 te Arnhem en [REDACTED] [REDACTED] van de [REDACTED] te Arnhem nu u zelf aantoonbaar deze zaken door elkaar heen haalt. Dit met onder andere, dus niet alleen uw kenmerken:

Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case -en zaaknummers ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, Odra 24HB0041 ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922. Case nummers: 667688 en 664818 zaak ARN24/230 WABOA Odra24HB0041

Ik doel hierop op alle correspondentie, verslagen en alle vastleggingen tussen [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] en of andere vertegenwoordigers namens of voor de Tooropstraat 13 te

Arnhem s en de Odra en medewerkers van de Odra, medewerkers van de Gemeente Arnhem en/ of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld ten aanzien de Case Tooropstraat 13 te Arnhem en [REDACTED] in minimaal bovenvermelde dossiers maar ook eventueel onder dossiers met andere nummers die hier niet vermeld zijn maar wel direct of indirect te herleiden zijn aan de case Tooropstraat 13 .

Nu u zelf de zaak et de [REDACTED] hierin betreft: doel ik ook op alle correspondentie, verslagen en alle vastleggingen tussen [REDACTED] [REDACTED] en of andere vertegenwoordigers namens of voor de [REDACTED] te Arnhem s en de Odra en medewerkers van de Odra, medewerkers van de Gemeente Arnhem en/ of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld ten aanzien de Case [REDACTED] te Arnhem en [REDACTED] [REDACTED] in minimaal bovenvermelde dossiers maar ook eventueel onder dossiers met andere nummers die hier niet vermeld zijn maar wel direct of indirect te herleiden zijn aan de case [REDACTED]

Het volgend zouden wij willen ontvangen:

Een ontdubbeld overzicht van alle ex- en interne communicatie, in en externe verslagen en vastleggingen ten aanzien van de (handhavings) procedure en andere zaken over het bouwwerk in de achtertuin van de Tooropstraat 13 [REDACTED] en over de huidige uitbouw aan het woonhuis van de Tooropstraat 13. Hierbij wordt ook bedoeld op informatie van nog niet vermelde derde partijen/ personen en of instanties.

Hierbij willen wij ook alle stukken en correspondentie in de bovenomschreven case tussen medewerkers van de Odra onderling, tussen de Odra en de Gemeente Arnhem en tussen medewerkers van de Gemeente Arnhem inclusief externe partijen en of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld en externe partijen in de boven omschreven case met betrekking tot de officiële klachtenafhandeling.

Graag ontvangen wij een ontvangstbevestiging van dit verzoek.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]

--

[REDACTED]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 16 april 2024 13:58
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: WOO / WOB verzoek Case Tooropstraat 13 en [redacted] vs [redacted] te [redacted]

[redacted] alles in Open Wave zetten. Mails ed behoren ook tot dat een OpenWave dossier.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

e-mail

[redacted]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 16 april 2024 12:30
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: WOO / WOB verzoek Case Tooropstraat 13 en [redacted] vs [redacted] te [redacted]

Morgen [redacted],

Tot op heden heb ik nog geen inhoudelijke informatie gedeeld over de zaak [redacted] Ik heb hierin alleen informatie ontvangen.

De reden is dat [redacted] en [redacted] hiervoor in de lead waren.

Toekomstige nieuwe informatie/mails naar aanleiding van een mogelijk toekomstig bezoek vanuit toezicht zal ik in een aparte map opslaan.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75

(11^e verdieping)
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

e-mail
[redacted]@odra.nl

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Verzonden: maandag 15 april 2024 14:12

Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: FW: WOO / WOB verzoek Case Tooropstraat 13 en [redacted] vs [redacted] te [redacted]

Urgentie: Hoog

Collega's, zie onder de interne instructie wat er moet gebeuren voor het WOO verzoek van [redacted] [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Verzonden: maandag 15 april 2024 13:31

[redacted]

Onderwerp: FW: WOO / WOB verzoek Case Tooropstraat 13 en [redacted] vs [redacted] te [redacted]

Urgentie: Hoog

Dag allen,

N.a.v. het Woo-verzoek van [redacted] [redacted] (zie hieronder) het volgende:

1. Ik ga ervanuit dat alle betrokken ODRA-collega's correspondentie / stukken etc. hebben opgeslagen in OpenWave. Het verzoek aan iedereen om:
 - de zaaknummers aan Yvonne Liefart te mailen waar zijn / haar stukken staan van de periode vanaf 14 maart 2022 - 14 april 2024;
 - te controleren of er nog (interne) stukken ontbreken en zo ja, deze alsnog toevoegen aan OpenWave en anders deze opslaan in de navolgende map: documenten -> General -> Team JHA -> Zaken -> Arnhem -> "Woo-verzoek Tooropstraat 13 [redacted]"

Doe het e.e.a. **uiterlijk op vrijdag 19 april 2024** i.v.m. de termijnen die lopen!

2. Voor zover mij bekend is, zag het vorige Woo-verzoek van [redacted] [redacted] op alle stukken tot 14 maart 2022. Er zit naar mijn weten dus geen overlap in. Ik heb wel nog even bij [redacted] de vraag uitstaan of het Woo-verzoek volgens haar concreet genoeg is (zij is binnen ons team het meest thuis in de Woo-regelgeving).

3. @ Teamleiders [REDACTED] [REDACTED]:

- Graag dit verzoek per omgaande uitzetten aan de betrokken collega's uit jullie teams.
- Graag ook zorgdragen voor de correspondentie / stukken van collega's die niet meer in dienst zijn (bijv. [REDACTED] / afwezig zijn).

4. @ [REDACTED], wellicht kan jij / jullie eventuele correspondentie / stukken vanuit het bestuur over deze dossiers naar Yvonne mailen? Indien een andere werkwijze praktischer is, dan graag rechtstreeks met Yvonne afstemmen.

5. @ [REDACTED], kun jij de stukken van / namens de gemeente Arnhem aanleveren via WeTransfer bij Yvonne? Ook hierbij, indien een andere werkwijze praktischer is, dan graag rechtstreeks met Yvonne afstemmen.

6. [REDACTED] start met het anonimiseren van alle stukken op **maandag 22 april 2024**. Zij heeft al een dossier aangemaakt: ODRA24WR0007 woo-verzoek regulier.

Bij vragen, laat me even weten. Dank jullie wel!

Groet, Lieke



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

e-mail

[REDACTED]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: Postbus <postbus@odra.nl>

Verzonden: maandag 15 april 2024 08:30

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

Onderwerp: FW: WOO / WOB verzoek Case Tooropstraat 13 en [REDACTED] vs [REDACTED] te [REDACTED]

Van: Marnix [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: zondag 14 april 2024 15:21

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: WOO / WOB verzoek Case Tooropstraat 13 en [REDACTED] vs [REDACTED] te Arnhem

Geachte [REDACTED], [REDACTED],

Wij zouden en graag alle correspondentie en stukken ontvangen die er zijn geweest vanaf 14 maart 2022 tot en met het gaan genereren van deze informatie en derhalve ten minste tot 14-04-2024 en of later, als de behandeling later start, inzake de case [REDACTED] en [REDACTED] en de huidige eigenaren [REDACTED] en [REDACTED] van de Tooropstraat 13 te Arnhem en [REDACTED] van de [REDACTED] te Arnhem nu u zelf aantoonbaar deze zaken door elkaar heen haalt. Dit met onder andere, dus niet alleen uw kenmerken:

Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case -en zaaknummers ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, Odra 24HB0041 ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922. Case nummers: 667688 en 664818 zaak ARN24/230 WABOA Odra24HB0041

Ik doel hierop op alle correspondentie, verslagen en alle vastleggingen tussen [REDACTED], [REDACTED] en of andere vertegenwoordigers namens of voor de Tooropstraat 13 te Arnhem s en de Odra en medewerkers van de Odra, medewerkers van de Gemeente Arnhem en/ of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld ten aanzien de Case Tooropstraat 13 te Arnhem en [REDACTED] Smeets in minimaal bovenvermelde dossiers maar ook eventueel onder dossiers met andere nummers die hier niet vermeld zijn maar wel direct of indirect te herleiden zijn aan de case Tooropstraat 13 .

Nu u zelf de zaak et de [REDACTED] hierin betreft: doel ik ook op alle correspondentie, verslagen en alle vastleggingen tussen [REDACTED] en of andere vertegenwoordigers namens of voor de [REDACTED] te [REDACTED] s en de Odra en medewerkers van de Odra, medewerkers van de Gemeente Arnhem en/ of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld ten aanzien de Case [REDACTED] te [REDACTED] en [REDACTED] Smeets in minimaal bovenvermelde dossiers maar ook eventueel onder dossiers met andere nummers die hier niet vermeld zijn maar wel direct of indirect te herleiden zijn aan de case [REDACTED]

Het volgende zouden wij willen ontvangen:

Een ontdebeld overzicht van alle ex- en interne communicatie, in en externe verslagen en vastleggingen ten aanzien van de (handhavings) procedure en andere zaken over het bouwwerk in de achtertuin van de Tooropstraat 13 en 15 en over de huidige uitbouw aan het woonhuis van de Tooropstraat 13. Hierbij wordt ook bedoeld op informatie van nog niet vermeld derde partijen/ personen en of instanties.

Hierbij willen wij ook alle stukken en correspondentie in de bovenomschreven case tussen medewerkers van de Odra onderling, tussen de Odra en de Gemeente Arnhem en tussen medewerkers van de Gemeente Arnhem inclusief externe partijen en of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld en externe partijen in de boven omschreven case met betrekking tot de officiële klachtenafhandeling.

Graag ontvangen wij een ontvangstbevestiging van dit verzoek.

Met vriendelijke groet,

Marnix [REDACTED]

Jeanneke Smeets

[REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED]

--

Marnix [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 16 april 2024 12:30
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: WOO / WOB verzoek Case Tooropstraat 13 en [REDACTED] vs [REDACTED] te [REDACTED]

Morgen [REDACTED],

Tot op heden heb ik nog geen inhoudelijke informatie gedeeld over de zaak [REDACTED] Ik heb hierin alleen informatie ontvangen.

De reden is dat [REDACTED] en [REDACTED] hiervoor in de lead waren.

Toekomstige nieuwe informatie/mails naar aanleiding van een mogelijk toekomstig bezoek vanuit toezicht zal ik in een aparte map opslaan.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
(11^e verdieping)
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

aanwezig
[REDACTED]

telefoon
[REDACTED]

e-mail
[REDACTED]@odra.nl

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Verzonden: maandag 15 april 2024 14:12
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: FW: WOO / WOB verzoek Case Tooropstraat 13 en [REDACTED] vs [REDACTED] te [REDACTED]
Urgentie: Hoog

Collega's, zie onder de interne instructie wat er moet gebeuren voor het WOO verzoek van [REDACTED] [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Verzonden: maandag 15 april 2024 13:31
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] [REDACTED]

<[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]
<[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]
<[redacted]@arnhem.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]
<[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: FW: WOO / WOB verzoek Case Tooropstraat 13 en [redacted] vs
[redacted] te [redacted]

Urgentie: Hoog

Dag allen,

N.a.v. het Woo-verzoek van [redacted] [redacted] (zie hieronder) het volgende:

1. Ik ga ervanuit dat alle betrokken ODRA-collega's correspondentie / stukken etc. hebben opgeslagen in OpenWave. Het verzoek aan iedereen om:
 - de zaaknummers aan [redacted] te mailen waar zijn / haar stukken staan van de periode vanaf 14 maart 2022 - 14 april 2024;
 - te controleren of er nog (interne) stukken ontbreken en zo ja, deze alsnog toevoegen aan OpenWave en anders deze opslaan in de navolgende map: documenten -> General -> Team JHA -> Zaken -> Arnhem -> "Woo-verzoek Tooropstraat 13 - [redacted] [redacted]"

Doe het e.e.a. **uiterlijk op vrijdag 19 april 2024** i.v.m. de termijnen die lopen!

2. Voor zover mij bekend is, zag het vorige Woo-verzoek van [redacted] [redacted] op alle stukken tot 14 maart 2022. Er zit naar mijn weten dus geen overlap in. Ik heb wel nog even bij [redacted] de vraag uitstaan of het Woo-verzoek volgens [redacted] concreet genoeg is ([redacted] is binnen ons team het meest thuis in de Woo-regelgeving).
3. @ Teamleiders [redacted] & [redacted]
 - Graag dit verzoek per omgaande uitzetten aan de betrokken collega's uit jullie teams.
 - Graag ook zorgdragen voor de correspondentie / stukken van collega's die niet meer in dienst zijn (bijv. [redacted] / afwezig zijn).
4. @ [redacted], wellicht kan jij / jullie eventuele correspondentie / stukken vanuit het bestuur over deze dossiers naar [redacted] mailen? Indien een andere werkwijze praktischer is, dan graag rechtstreeks met [redacted] afstemmen.
5. @ [redacted], kun jij de stukken van / namens de gemeente Arnhem aanleveren via WeTransfer bij [redacted] Ook hierbij, indien een andere werkwijze praktischer is, dan graag rechtstreeks met [redacted] afstemmen.
6. [redacted] start met het anonimiseren van alle stukken op **maandag 22 april 2024**. Zij heeft al een dossier aangemaakt: ODRA24WR0007 woo-verzoek regulier.

Bij vragen, laat me even weten. Dank jullie wel!

Groet, [redacted]



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

telefoon

[redacted]

e-mail

[redacted]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: Postbus <postbus@odra.nl>

Verzonden: maandag 15 april 2024 08:30

Aan: [redacted] <[\[redacted\]@odra.nl](mailto:[redacted]@odra.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@odra.nl](mailto:[redacted]@odra.nl)>

Onderwerp: FW: WOO / WOB verzoek Case Tooropstraat 13 en [redacted] vs [redacted] te [redacted]

Van: [redacted] <[\[redacted\]@gmail.com](mailto:[redacted]@gmail.com)>

Verzonden: zondag 14 april 2024 15:21

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: WOO / WOB verzoek Case Tooropstraat 13 en [redacted] vs [redacted] te Arnhem

Geachte [redacted], [redacted],

Wij zouden en graag alle correspondentie en stukken ontvangen die er zijn geweest vanaf 14 maart 2022 tot en met het gaan genereren van deze informatie en derhalve ten minste tot 14-04-2024 en of later, als de behandeling later start, inzake de case

[redacted] en [redacted] en [redacted] en [redacted] van de Tooropstraat 13 te Arnhem en [redacted] van de [redacted] te Arnhem nu u zelf aantoonbaar deze zaken door elkaar heen haalt. Dit met onder andere, dus niet alleen uw kenmerken:

Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case -en zaaknummers ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, Odra 24HB0041 ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922. Case nummers: 667688 en 664818 zaak ARN24/230 WABOA Odra24HB0041

Ik doel hierop op alle correspondentie, verslagen en alle vastleggingen tussen [redacted], [redacted] en of andere vertegenwoordigers namens of voor de Tooropstraat 13 te Arnhem s en de Odra en medewerkers van de Odra, medewerkers van de Gemeente

Arnhem en/ of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld ten aanzien de Case Tooropstraat 13 te Arnhem en [REDACTED] [REDACTED] in minimaal bovenvermelde dossiers maar ook eventueel onder dossiers met andere nummers die hier niet vermeld zijn maar wel direct of indirect te herleiden zijn aan de case Tooropstraat 13 .

Nu u zelf de zaak et de [REDACTED] hierin betreft: doel ik ook op alle correspondentie, verslagen en alle vastleggingen tussen [REDACTED] [REDACTED] en of andere vertegenwoordigers namens of voor de [REDACTED] te [REDACTED] s en de Odra en medewerkers van de Odra, medewerkers van de Gemeente Arnhem en/ of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld ten aanzien de Case [REDACTED] te [REDACTED] en [REDACTED] [REDACTED] in minimaal bovenvermelde dossiers maar ook eventueel onder dossiers met andere nummers die hier niet vermeld zijn maar wel direct of indirect te herleiden zijn aan de case [REDACTED]

Het volgend zouden wij willen ontvangen:

Een ontdubbeld overzicht van alle ex- en interne communicatie, in en externe verslagen en vastleggingen ten aanzien van de (handhavings) procedure en andere zaken over het bouwwerk in de achtertuin van de Tooropstraat 13 en [REDACTED] en over de huidige uitbouw aan het woonhuis van de Tooropstraat 13. Hierbij wordt ook bedoeld op informatie van nog niet vermelde derde partijen/ personen en of instanties.

Hierbij willen wij ook alle stukken en correspondentie in de bovenomschreven case tussen medewerkers van de Odra onderling, tussen de Odra en de Gemeente Arnhem en tussen medewerkers van de Gemeente Arnhem inclusief externe partijen en of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld en externe partijen in de boven omschreven case met betrekking tot de officiële klachtenafhandeling.

Graag ontvangen wij een ontvangstbevestiging van dit verzoek.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]

--

[REDACTED]