

Van: [REDACTED]  
Verzonden: maandag 8 juli 2024 09:23  
Aan: Postbus  
CC: [REDACTED]  
Onderwerp: RE: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Hoi [REDACTED],

[REDACTED] is akkoord. Graag deze tekst verzenden:

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Vriendelijk dank voor uw e-mailbericht en het voordragen van de twee deskundigen.

Wij bieden u met betrekking tot de Tooropstraat 13 al geruime tijd de mogelijkheid om samen tot een minnelijke oplossing te komen in plaats van het formeel behandelen van uw handhavingsverzoek. Wij bieden u deze mogelijkheid nog één keer. Graag vernemen wij **voor 15 juli a.s.** of u kiest voor route 1 of route 2:

1. Het voortzetten van het handhavingstraject. Dit betekent dat wij een besluit nemen naar aanleiding van uw handhavingsverzoek, hierbij betrekken wij vanzelfsprekend uw zienswijze.
2. Het vinden van een minnelijke oplossing. Onderdeel hiervan is:
  - a. Het laten uitvoeren van een onderzoek door een onafhankelijke deskundige. U heeft twee namen aangedragen. Zoals gezegd moeten de deskundigen in staat zijn zelf ter plaatse metingen te verrichten (bodem), op basis daarvan berekeningen te maken en onderbouwd een conclusie te kunnen trekken over de constructieve veiligheid van de keerwand en het daarop gebouwde bouwwerk. Wij leggen de door u aangedragen deskundigen voor aan de eigenaren van de Tooropstraat 13 en aan onze constructeur, om vervolgens een deskundige te kiezen.
  - b. Tevens zijn wij bereid tot het voeren van een gesprek. Hierbij zijn aanwezig: [REDACTED] en [REDACTED] en ondergetekende. Wij leggen de agenda's naast elkaar om een datum te bepalen.

Geen mogelijkheid is het tegelijkertijd bewandelen van allebei deze routes. Indien wij voor genoemde datum van **15 juli a.s.** geen ondubbelzinnige keuze van u hebben ontvangen, gaan wij alsnog over tot het formeel behandelen van uw handhavingsverzoek (route 1). Dit mede omdat u steeds te kennen geeft dat het proces (door ons) zou worden vertraagd. Voor het overige nemen wij uw e-mail ter kennisgeving aan. Dit betekent niet dat wij uw conclusies / aannames delen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Met als onderwerp: ODRA24HB0041 / reactie op mail d.d. 3 juli 2024

Je kan bovenstaande tekst ook middels een directe reply op zijn mail van 3 juli vanuit de postbus verzenden.

Dank!

[REDACTED]

---

[REDACTED] Postbus <postbus@odra.nl>

Verzonden: maandag 8 juli 2024 08:44

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>

**Onderwerp:** RE: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Ik verstuur ze want [redacted] is 2 weken met verlof.

Ik neem aan dat het enige dat ik dan moet doen is de mail, die ik met akkoord nog aangeleverd ga krijgen, vanuit de postbus mail (zonder verdere aanpassingen of onderliggende mails) naar het mailadres van [redacted] [redacted]  
Anders hoor ik het graag.

Gr. [redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>

**Verzonden:** donderdag 4 juli 2024 15:39

**Aan:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>

**Onderwerp:** FW: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Ha [redacted],

Is dit voor jou ook akkoord? We willen het graag z.s.m. verzenden. Bij akkoord graag aan Postbus zenden, dan kan [redacted] het versturen.



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,



e-mail

[redacted]@odra.nl

internet

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>

**Verzonden:** donderdag 4 juli 2024 15:29

**Aan:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>

**Onderwerp:** RE: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Prima. Ik stel voor dat we uiterlijk 10 juli a.s. een reactie willen en dat het gesprek kan plaatsvinden op 13 augustus a.s.

---

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

Verzonden: donderdag 4 juli 2024 13:34

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

Onderwerp: RE: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Ha [REDACTED], lees jij het concept tegen?

"Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Vriendelijk dank voor uw e-mailbericht en het voordragen van de twee deskundigen.

Wij bieden u met betrekking tot de Tooropstraat 13 al geruime tijd de mogelijkheid om samen tot een minnelijke oplossing te komen in plaats van het formeel behandelen van uw handhavingsverzoek. Wij bieden u deze mogelijkheid nog één keer. Graag vernemen wij **voor 10 juli a.s.** of u kiest voor route 1 of route 2:

1. Het voortzetten van het handhavingstraject. Dit betekent dat wij een besluit nemen naar aanleiding van uw handhavingsverzoek, hierbij betrekken wij vanzelfsprekend uw zienswijze.
2. Het vinden van een minnelijke oplossing. Onderdeel hiervan is:
  - a. Het laten uitvoeren van een onderzoek door een onafhankelijke deskundige. U heeft twee namen aangedragen. Zoals gezegd moeten de deskundigen in staat zijn zelf ter plaatse metingen te verrichten (bodem), op basis daarvan berekeningen te maken en onderbouwd een conclusie te kunnen trekken over de constructieve veiligheid van de keerwand en het daarop gebouwde bouwwerk. Wij leggen de door u aangedragen deskundigen voor aan de eigenaren van de Tooropstraat 13 en aan onze constructeur, om vervolgens een deskundige te kiezen.
  - b. Tevens zijn wij bereid tot het voeren van een gesprek. Hierbij zijn aanwezig: [REDACTED] [REDACTED] en ondergetekende.

Geen mogelijkheid is het tegelijkertijd bewandelen van allebei deze routes. Indien wij voor genoemde datum van **10 juli a.s.** geen ondubbelzinnige keuze van u hebben ontvangen, gaan wij alsnog over tot het formeel behandelen van uw handhavingsverzoek (route 1). Dit mede omdat u ons steeds te kennen geeft dat het proces (door ons) zou worden vertraagd. Voor het overige nemen wij uw e-mail ter kennisgeving aan. Dit betekent niet dat wij uw conclusies / aannames delen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

---

Van: Postbus <postbus@odra.nl>

Verzonden: donderdag 4 juli 2024 09:41

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

Onderwerp: FW: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

---

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: woensdag 3 juli 2024 22:24

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED]

[REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED]

<[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED]

<[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>

**Onderwerp:** Re: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Geachte [redacted] en andere betrokkenen,

Nu u mijn mail en vragen goed heeft kunnen doornemen en daarop om de namen van de bureaus vraagt gaat u dus akkoord met het feit dat er dan door het uiteindelijke bureau meteen een onderzoek naar de keerwand van Tooropstraat nummer 15 wordt gedaan. Tevens wordt er direct een start wordt gemaakt met het handhavingstraject tegen Tooropstraat 13.. Hierbij wil ik heel expliciet vermelden dat ik daarmee niet akkoord ga met de randvoorwaarden die u eerder gesteld heeft en waar ik al een reactie op gegeven heb. Ook ga ik pas akkoord als wij gezamenlijk een onderzoeksopzet hebben bepaald en ik daar akkoord op heb gegeven zoals u ook eerder heeft toegezegd. Nu u dit reeds eerder heeft toegezegd te gaan handhaven tegen de nieuwe bewoners van de Tooropstraat 13 en zoals uit de bijlagen en de stukken van het WOO verzoek blijkt (zie bijlagen) en er niets verandert is achter de keerwand (zie ook bijlagen WOO verzoek) aan onze zijde blijkt kunt u ook niets anders dan gaan handhaven.

Nu ik u ook de namen van de bureaus heb gegeven en uw een second opinion opstart zou ik, zoals door u toegezegd dan ook direct een reactie op mijn zienswijze krijgen die ik bij [redacted] heb ingediend. Deze zou ik daarnaast al reeds lange tijd geleden hebben moeten ontvangen. Graag zie ik deze reactie ook voor 15 juli 2024 en helemaal voor onze afspraak tegemoet. Tevens verneem ik graag concreet de namen van de personen die bij de afspraak aanwezig zullen zijn.

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van dit schrijven.

Ik verstrek u hierbij de namen van de bureaus:

<https://www.houting-advies.nl/> en

[www.schoppersadvies.nl](http://www.schoppersadvies.nl)

Data waarop ik een gesprek zou kunnen voeren:

17-07 tussen 1.00 en 18.00

13-08 en 20-08.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]@gmail.com  
06 [redacted]

Op wo 3 jul 2024 om 14:20 schreef Postbus <[postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl)>:



Geachte [REDACTED]

In reactie op uw e-mails van 25 juni 2024 en 26 juni 2024 berichten wij u als volgt.

1. Helaas hebben wij (nog) geen twee namen van deskundigen van u ontvangen om het onderzoek verder in gang te kunnen zetten. Die route om tot een oplossing te komen staat daardoor dus stil.
2. In uw e-mail van 25 juni jl. geeft u aan dat u 13 bespreekpunten heeft voor een persoonlijk gesprek. Het is voor ons daarmee helder waar u het in een gesprek over wilt hebben. Wij stellen voor om dit gesprek te laten plaatsvinden in de aanwezigheid van een dossierbehandelaar, constructeur en ondergetekende. Wilt u drie datavoorstellen doen voor een gesprek, dan gaan we dit inplannen. Houd u daarbij rekening met de vakantie. De dossierbehandelaar is in ieder geval week 30, 31 en 32 niet aanwezig.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

**e-mail**

[REDACTED]@odra.nl

**internet**

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: woensdag 26 juni 2024 11:52

Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]  
<[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: Fwd: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Beste [redacted]

Ik zou het waarderen dat een inhoudelijke reactie op deze mail niet heel lang op zich laat wachten aangezien dit het gevolg is van mijn zienswijze die nu ook weer enige tijd geleden is verstuurd. Alles blijft maar vertragen en vertragen en we zijn nu al jaar 5 ingegaan. Nog steeds gaat het na 5 jaar om hetzelfde.

Daarom ook mijn oproep dat er in een persoonlijk gesprek nu eens het een en ander duidelijk gemaakt wordt zodat ik weet waar ik aan toe ben en waarom.

Ik hoor graag op korte termijn van u, is voor 04-07-2024 reëel? Zo niet dan hoor ik graag wanneer wel.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

----- Forwarded message -----

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Date: di 25 jun 2024 om 12:12

Subject: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

To: Postbus <postbus@odra.nl>

Cc: <[redacted]@odra.nl>, [redacted] <[redacted]@odra.nl>,

[redacted] <[redacted]@arnhem.nl>, <[redacted]@odra.nl>, [redacted]

[redacted] <[redacted]@odra.nl>, [redacted]

<[redacted]@odra.nl>, [redacted]

<[redacted]@arnhem.nl>

**Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024**

Geachte betrokkenen,

Door de afwezigheid van mijn juridisch adviseur heeft deze reactie langer op zich laten wachten.

Helaas is het gebleken dat niet alle betrokkenen mijn informatie ontvangen, ondanks herhaalde pogingen. Daarom blijf ik iedereen persoonlijk informeren. In uw laatste reactie is het zaaknummer weer weggelaten, terwijl u eerder zelf heeft verzocht dit op te nemen. Ik verzoek u dit zaaknummer in toekomstige correspondentie te vermelden.

In uw mail van 11 juni vraagt u welke vragen ik in een persoonlijk gesprek wil bespreken. Dit verbaast mij enigszins, aangezien ik op 23 mei 2024 heb verzocht om een persoonlijk antwoord op de punten in mijn mail van 21 mei 2024.

Ik wil de volgende punten verduidelijken:

1. **Handhaving dwangsom nieuwe bewoners:** In september 2023 is toegezegd dat er zonder nieuwe procedures en op korte termijn een dwangsom aan de nieuwe bewoners zou worden opgelegd. Waarom is dit bijna een jaar later nog niet gebeurd? De situatie is onveranderd en er is geen nieuwe controle uitgevoerd na september 2023. Waarom heeft u niet gehandhaafd zoals toegezegd?
2. **Informatievoorziening en communicatie:** Indien de situatie niet is gehandhaafd vanwege het door [REDACTED] ingediende "schrijven" van Constabel, wil ik weten waarom ik hierover niet ben geïnformeerd en waarom dit "schrijven" niet kritisch is beoordeeld. Ondanks herhaalde verzoeken over de status, heb ik geen informatie ontvangen. Waarom heeft u mij niet op de hoogte gehouden van het niet nakomen van uw toezeggingen?
3. **Ongelijke behandeling rapporten:** Waarom is het rapport van Constabel serieus genomen terwijl niets is gedaan met het rapport van Badex en de eigen verslaglegging van uw bouwkundig ingenieurs? Is hier sprake van vooringenomenheid of onzorgvuldigheid, of is er een andere reden?
4. **Kritische beoordeling Constabel rapport:** Waarom is het rapport van Constabel zonder navraag serieus genomen? Gezien de eerdere aansporing van de bezwaarcommissie om zorgvuldiger te handelen, zou een kritischere benadering passend zijn. Is dit onderzoek werkelijk de reden om niet te handhaven, en waarom zijn andere rapporten terzijde geschoven?
5. **Informatie aan bewoners:** U kunt de huidige en vorige bewoners van Tooropstraat 13 informeren dat het rapport van Constabel niet deugdelijk is uitgevoerd en derhalve niet mee kan worden genomen. Indien u dit niet doet, verneem ik graag de redenen hiervoor.
6. **Getekende verklaring Constabel:** Indien u het rapport van Constabel zonder verder onderzoek toch serieus neemt, verzoek ik u om een getekende verklaring van Constabel waarin zij bevestigen dat zij nog steeds volledig achter hun conclusie staan, ondanks mijn aangeleverde correspondentie en zonder de situatie achter de keerwand gezien te hebben.

7. **Nakoming toezeggingen:** Indien mijn interpretatie onjuist is, verzoek ik u direct uw toezegging na te komen en te handhaven bij de nieuwe bewoners. Het afwachten van extra onderzoek werkt vertragend en betekent dat u uw toezegging niet nakomt.

8. **Reactie onderzoeksbureaus:** Diverse bureaus hebben gereageerd op mijn verzoek tot een nieuw onderzoek en vinden het onlogisch om nu nog een onderzoek te laten doen terwijl er al vier onderzoeken liggen die dezelfde conclusies trekken.

9. **Vooringenomen houding** Waarom wordt er zonder onderzoek gereageerd en waarom is er geen geluidsopname van het controlebezoek door [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] opgevraagd of beluisterd? Dit roept vragen op over de grondigheid en objectiviteit van uw oordeel. Wat is uw reactie hierop?

10. **Eindverantwoordelijkheid en verantwoording:** Wie is eindverantwoordelijk in deze zaak en kan ik bij een eventuele rechtszaak oproepen om verantwoording af te leggen? Vooralsnog houd ik [REDACTED] [REDACTED] aan omdat hij toezeggingen heeft gedaan aan toenmalig wethouder [REDACTED] toe te zien op een correct verloop in deze zaak.

11. **Inspectie en bevindingen:** U heeft aangegeven dat ons perceel recentelijk is bezocht voor inspectie voor de Tooropstraat 13. Ik verzoek u om bewijs van wie, wanneer en wat er is geconstateerd tijdens dit bezoek. Er is sinds februari 2023 geen inspectie geweest aan de achterzijde van ons perceel betreffende Tooropstraat 13.

12. **Voortgang WOO/WOB verzoek:** Graag verneem ik de voortgang van mijn WOO/WOB verzoek.

13. **Situatie** [REDACTED] Bij een eventueel nieuw onderzoek verzoek ik u de situatie van [REDACTED] mee te nemen. De situatie is daar nog steeds instabiel en steunpalen van de keerwand zijn gebroken en gescheurd. Tot die tijd verzoek ik de zaken niet door elkaar te halen en [REDACTED] voorlopig stil te leggen tot een nieuw onderzoek.

Voor de volledigheid zal bij eventuele verdere procedures in deze zaak en naar aanleiding van dit schrijven informatie aangehaald worden uit onder andere volgende zaaknummers en referenties: Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case -en zaaknummers ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922. Case nummers: 667688 en 664818 Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01 , 20220314.01 Dossiers: 4.20.050870D

Kortom ik wil nog steeds meewerken aan een onderzoek en ik heb twee bureaus maar u bent nu eerst aan zet door zoals toegezegd direct te gaan handhaven of antwoorden op mijn vragen



te geven en de procedure niet nog meer te vertragen. Daarnaast zou ik graag zien dat u doet wat u zegt en gaat zeggen wat u gaat doen en zich hieraan houdt.

Tot slot verzoek ik om een ontvangstbevestiging van deze e-mail.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]@gmail.com  
06 [REDACTED]

Op di 11 jun 2024 om 09:22 schreef Postbus <[postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl)>:

Geachte [REDACTED]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van 23 mei jl. (17:10u). Wij blijven benadrukken dat alle mails die u naar [postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl) verzendt, terechtkomen bij de betrokken medewerkers. Een reactie krijgt u echter alleen vanuit dat e-mailadres.

Zoals gezegd, gaan wij op dit moment nog niet in op uw inhoudelijke punten omdat wij juist de minnelijke oplossing een kans van slagen willen geven. Wij kiezen voor deze route naar aanleiding van uw handreiking. Mocht het vinden van een oplossing uiteindelijk toch niet slagen, dan zullen wij – zoals toegezegd – al uw punten betrekken bij het uiteindelijk te nemen besluit op uw handhavingsverzoek. Indien u nu al de voorkeur geeft aan deze route, horen we dat ook graag.

Vooralsnog lezen wij in uw laatste e-mail twee voorstellen:

1. U geeft aan nog steeds open te staan voor het uitvoeren van een onderzoek. Dat is mooi, wij vragen u om die reden dan ook nogmaals om twee namen van deskundigen door te geven waar u vertrouwen in heeft om het onderzoek door uit te laten voeren. Wij hebben hierbij niet de bedoeling om slechts van één kant randvoorwaarden te stellen. Wij bieden u juist de ruimte om mee te denken over het vormgeven van een minnelijke oplossing. Wel proberen wij het e.e.a. gestructureerd aan te pakken, mede omdat wij niet alleen uw belang, maar het algemeen belang dienen.

2. U stelt daarnaast een persoonlijk gesprek voor. Graag vernemen wij van u wat u in dit gesprek wilt bespreken. Zodra u twee namen van deskundigen heeft doorgegeven, kunnen wij op basis daarvan een concept-onderzoeksvoorstel maken. Hierop kunt u dan ook reageren en over meedenken. Indien u dit in een persoonlijk gesprek verder wilt bespreken, dan is dat mogelijk met een van de betrokken collega's.

Resumerend, kunt u ons in een reactie 1) aangeven welke twee deskundigen u voordraagt voor het uitvoeren van een onderzoek? 2) Toelichten welk doel u heeft met een gesprek?

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

[Redacted]



**e-mail**

[Redacted]@odra.nl

**internet**

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

--

[REDACTED]

--

[REDACTED]

--

[REDACTED]

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** maandag 8 juli 2024 08:55  
**Aan:** [redacted] Postbus  
**CC:** [redacted]  
**Onderwerp:** RE: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Dag [redacted],  
Akkoord. Graag verzenden.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem



e-mail

[redacted]@odra.nl

internet

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**Verzonden:** maandag 8 juli 2024 06:59  
**Aan:** Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**Onderwerp:** RE: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Bedankt [redacted] !

[redacted] kan de mail verzonden worden? We zullen de termijn van reactie voor 10 juli wel moeten aanpassen nu. Ik stel voor **vóór 15 juli**.

---

**Van:** Postbus <[postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl)>  
**Verzonden:** maandag 8 juli 2024 06:55  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**Onderwerp:** RE: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Hallo [redacted],



Omdat [REDACTED] op vakantie is vervang ik haar vanaf vandaag 2 weken voor wat betreft de mails in de postbus voor haar team.

Om antwoord te kunnen geven op je vraag hieronder heb ik gezocht in de "sent items" van de postbus, en kan ik zeggen dat de laatste mail naar [REDACTED] [REDACTED] vanuit de postbus is geweest: een mail van donderdag 4 juli om 14.15 uur met een bevestiging van ontvangst van de mail van [REDACTED] [REDACTED] van 3 juli 2024 om 22:24 uur.

De mail waar je het hieronder over hebt zie ik niet bij de sent items van de postbus staan.

Gr. [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

**Verzonden:** maandag 8 juli 2024 06:41

**Aan:** Postbus <postbus@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

**CC:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

**Onderwerp:** RE: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Goedemorgen,

Is deze mail vrijdag goedgekeurd en verzonden?

Groet,

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

**Verzonden:** donderdag 4 juli 2024 15:44

**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

**CC:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>

**Onderwerp:** RE: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

**Urgentie:** Hoog

Met nog een aanpassing:

"Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Vriendelijk dank voor uw e-mailbericht en het voordragen van de twee deskundigen.

Wij bieden u met betrekking tot de Tooropstraat 13 al geruime tijd de mogelijkheid om samen tot een minnelijke oplossing te komen in plaats van het formeel behandelen van uw handhavingsverzoek. Wij bieden u deze mogelijkheid nog één keer. Graag vernemen wij **voor 10 juli a.s.** of u kiest voor route 1 of route 2:

1. Het voortzetten van het handhavingstraject. Dit betekent dat wij een besluit nemen naar aanleiding van uw handhavingsverzoek, hierbij betrekken wij vanzelfsprekend uw zienswijze.
2. Het vinden van een minnelijke oplossing. Onderdeel hiervan is:
  - a. Het laten uitvoeren van een onderzoek door een onafhankelijke deskundige. U heeft twee namen aangedragen. Zoals gezegd moeten de deskundigen in staat zijn zelf ter plaatse metingen te verrichten (bodem), op basis daarvan berekeningen te maken en onderbouwd een conclusie te kunnen trekken over de constructieve veiligheid van de

keerwand en het daarop gebouwde bouwwerk. Wij leggen de door u aangedragen deskundigen voor aan de eigenaren van de Tooropstraat 13 en aan onze constructeur, om vervolgens een deskundige te kiezen.

b. Tevens zijn wij bereid tot het voeren van een gesprek. Hierbij zijn aanwezig: [REDACTED], [REDACTED] en ondergetekende. Wij leggen de agenda's naast elkaar om een datum te bepalen.

Geen mogelijkheid is het tegelijkertijd bewandelen van allebei deze routes. Indien wij voor genoemde datum van **10 juli a.s.** geen ondubbelzinnige keuze van u hebben ontvangen, gaan wij alsnog over tot het formeel behandelen van uw handhavingsverzoek (route 1). Dit mede omdat u steeds te kennen geeft dat het proces (door ons) zou worden vertraagd. Voor het overige nemen wij uw e-mail ter kennisgeving aan. Dit betekent niet dat wij uw conclusies / aannames delen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

e-mail  
[lieke.brouns@odra.nl](mailto:lieke.brouns@odra.nl)

internet  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 4 juli 2024 15:39

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: FW: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Ha [REDACTED],

Is dit voor jou ook akkoord? We willen het graag z.s.m. verzenden. Bij akkoord graag aan Postbus zenden, dan kan [REDACTED] het versturen.



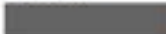
Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,



e-mail

@odra.nl

internet

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:**  <@odra.nl>

**Verzonden:** donderdag 4 juli 2024 15:29

**Aan:**  <@odra.nl>

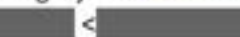
**Onderwerp:** RE: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Prima. Ik stel voor dat we uiterlijk 10 juli a.s. een reactie willen en dat het gesprek kan plaatsvinden op 13 augustus a.s.

---

**Van:**  <@odra.nl>

**Verzonden:** donderdag 4 juli 2024 13:34

**Aan:**  <@odra.nl>

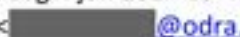
**Onderwerp:** RE: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Ha , lees jij het concept tegen?

---

**Van:** Postbus <[postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl)>

**Verzonden:** donderdag 4 juli 2024 09:41

**Aan:**  <@odra.nl>

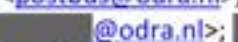
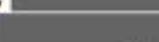
**Onderwerp:** FW: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

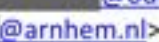
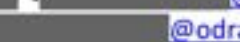
---

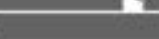
**Van:**  <@gmail.com>

**Verzonden:** woensdag 3 juli 2024 22:24

**Aan:** Postbus <[postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl)>;  <@odra.nl>; 

 <@odra.nl>;  <@odra.nl>; 

<@arnhem.nl>;  <@odra.nl>; 

<@odra.nl>;  <@arnhem.nl>



**Onderwerp:** Re: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Geachte [REDACTED] en andere betrokkenen,

Nu u mijn mail en vragen goed heeft kunnen doornemen en daarop om de namen van de bureaus vraagt gaat u dus akkoord met het feit dat er dan door het uiteindelijke bureau meteen een onderzoek naar de keerwand van Tooropstraat nummer 15 wordt gedaan. Tevens wordt er direct een start wordt gemaakt met het handhavingstraject tegen Tooropstraat 13.. Hierbij wil ik heel expliciet vermelden dat ik daarmee niet akkoord ga met de randvoorwaarden die u eerder gesteld heeft en waar ik al een reactie op gegeven heb. Ook ga ik pas akkoord als wij gezamenlijk een onderzoeksopzet hebben bepaald en ik daar akkoord op heb gegeven zoals u ook eerder heeft toegezegd. Nu u dit reeds eerder heeft toegezegd te gaan handhaven tegen de nieuwe bewoners van de Tooropstraat 13 en zoals uit de bijlagen en de stukken van het WOO verzoek blijkt (zie bijlagen) en er niets verandert is achter de keerwand (zie ook bijlagen WOO verzoek) aan onze zijde blijkt kunt u ook niets anders dan gaan handhaven.

Nu ik u ook de namen van de bureaus heb gegeven en uw een second opinion opstart zou ik, zoals door u toegezegd dan ook direct een reactie op mijn zienswijze krijgen die ik bij [REDACTED] heb ingediend. Deze zou ik daarnaast al reeds lange tijd geleden hebben moeten ontvangen. Graag zie ik deze reactie ook voor 15 juli 2024 en helemaal voor onze afspraak tegemoet. Tevens verneem ik graag concreet de namen van de personen die bij de afspraak aanwezig zullen zijn. Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van dit schrijven.

Ik verstrek u hierbij de namen van de bureaus:

<https://www.houting-advies.nl/> en

[www.schoppersadvies.nl](http://www.schoppersadvies.nl)

Data waarop ik een gesprek zou kunnen voeren:

17-07 tussen 1.00 en 18.00

13-08 en 20-08.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED]@gmail.com  
06 [REDACTED]

Op wo 3 jul 2024 om 14:20 schreef Postbus <[postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl)>:

Geachte [REDACTED]

In reactie op uw e-mails van 25 juni 2024 en 26 juni 2024 berichten wij u als volgt.

1. Helaas hebben wij (nog) geen twee namen van deskundigen van u ontvangen om het onderzoek verder in gang te kunnen zetten. Die route om tot een oplossing te komen staat daardoor dus stil.
2. In uw e-mail van 25 juni jl. geeft u aan dat u 13 bespreekpunten heeft voor een persoonlijk gesprek. Het is voor ons daarmee helder waar u het in een gesprek over wilt hebben. Wij stellen voor om dit gesprek te laten plaatsvinden in de aanwezigheid van een dossierbehandelaar, constructeur en ondergetekende. Wilt u drie datavoorstellen doen voor een gesprek, dan gaan we dit inplannen. Houd u daarbij rekening met de vakantie. De dossierbehandelaar is in ieder geval week 30, 31 en 32 niet aanwezig.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

**e-mail**

[redacted]@odra.nl

**internet**

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@gmail.com>

**Verzonden:** woensdag 26 juni 2024 11:52

**Aan:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]  
<[redacted]@odra.nl>; Postbus <[postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl)>



**Onderwerp:** Fwd: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Beste [REDACTED]

Ik zou het waarderen dat een inhoudelijke reactie op deze mail niet heel lang op zich laat wachten aangezien dit het gevolg is van mijn zienswijze die nu ook weer enige tijd geleden is verstuurd. Alles blijft maar vertragen en vertragen en we zijn nu al jaar 5 ingegaan. Nog steeds gaat het na 5 jaar om hetzelfde.

Daarom ook mijn oproep dat er in een persoonlijk gesprek nu eens het een en ander duidelijk gemaakt wordt zodat ik weet waar ik aan toe ben en waarom.

Ik hoor graag op korte termijn van u, is voor 04-07-2024 reëel? Zo niet dan hoor ik graag wanneer wel.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

----- Forwarded message -----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Date: di 25 jun 2024 om 12:12

Subject: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

To: Postbus <postbus@odra.nl>

Cc: <[REDACTED]@odra.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>,

[REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>, <[REDACTED]@odra.nl>, [REDACTED]

[REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>, [REDACTED]

<[REDACTED]@odra.nl>, [REDACTED]

<[REDACTED]@arnhem.nl>

**Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024**

Geachte betrokkenen,

Door de afwezigheid van mijn juridisch adviseur heeft deze reactie langer op zich laten wachten.

Helaas is het gebleken dat niet alle betrokkenen mijn informatie ontvangen, ondanks herhaalde pogingen. Daarom blijf ik iedereen persoonlijk informeren. In uw laatste reactie is het zaaknummer weer weggelaten, terwijl u eerder zelf heeft verzocht dit op te nemen. Ik verzoek u dit zaaknummer in toekomstige correspondentie te vermelden.

In uw mail van 11 juni vraagt u welke vragen ik in een persoonlijk gesprek wil bespreken. Dit verbaast mij enigszins, aangezien ik op 23 mei 2024 heb verzocht om een persoonlijk antwoord op de punten in mijn mail van 21 mei 2024.

Ik wil de volgende punten verduidelijken:

1. **Handhaving dwangsom nieuwe bewoners:** In september 2023 is toegezegd dat er zonder nieuwe procedures en op korte termijn een dwangsom aan de nieuwe bewoners zou worden opgelegd. Waarom is dit bijna een jaar later nog niet gebeurd? De situatie is onveranderd en er is geen nieuwe controle uitgevoerd na september 2023. Waarom heeft u niet gehandhaafd zoals toegezegd?
2. **Informatievoorziening en communicatie:** Indien de situatie niet is gehandhaafd vanwege het door [REDACTED] ingediende "schrijven" van Constabel, wil ik weten waarom ik hierover niet ben geïnformeerd en waarom dit "schrijven" niet kritisch is beoordeeld. Ondanks herhaalde verzoeken over de status, heb ik geen informatie ontvangen. Waarom heeft u mij niet op de hoogte gehouden van het niet nakomen van uw toezeggingen?
3. **Ongelijke behandeling rapporten:** Waarom is het rapport van Constabel serieus genomen terwijl niets is gedaan met het rapport van Badex en de eigen verslaglegging van uw bouwkundig ingenieurs? Is hier sprake van vooringenomenheid of onzorgvuldigheid, of is er een andere reden?
4. **Kritische beoordeling Constabel rapport:** Waarom is het rapport van Constabel zonder navraag serieus genomen? Gezien de eerdere aansporing van de bezwaarcommissie om zorgvuldiger te handelen, zou een kritischere benadering passend zijn. Is dit onderzoek werkelijk de reden om niet te handhaven, en waarom zijn andere rapporten terzijde geschoven?
5. **Informatie aan bewoners:** U kunt de huidige en vorige bewoners van Tooropstraat 13 informeren dat het rapport van Constabel niet deugdelijk is uitgevoerd en derhalve niet mee kan worden genomen. Indien u dit niet doet, verneem ik graag de redenen hiervoor.
6. **Getekende verklaring Constabel:** Indien u het rapport van Constabel zonder verder onderzoek toch serieus neemt, verzoek ik u om een getekende verklaring van Constabel waarin zij bevestigen dat zij nog steeds volledig achter hun conclusie staan, ondanks mijn aangeleverde correspondentie en zonder de situatie achter de keerwand gezien te hebben.
7. **Nakoming toezeggingen:** Indien mijn interpretatie onjuist is, verzoek ik u direct uw toezegging na te komen en te handhaven bij de nieuwe bewoners. Het afwachten van extra onderzoek werkt vertragend en betekent dat u uw toezegging niet nakomt.

8. **Reactie onderzoeksbureaus:** Diverse bureaus hebben gereageerd op mijn verzoek tot een nieuw onderzoek en vinden het onlogisch om nu nog een onderzoek te laten doen terwijl er al vier onderzoeken liggen die dezelfde conclusies trekken.

9. **Vooringenomen houding** Waarom wordt er zonder onderzoek gereageerd en waarom is er geen geluidsopname van het controlebezoek door [REDACTED] en [REDACTED] opgevraagd of beluisterd? Dit roept vragen op over de grondigheid en objectiviteit van uw oordeel. Wat is uw reactie hierop?

10. **Eindverantwoordelijkheid en verantwoording:** Wie is eindverantwoordelijk in deze zaak en kan ik bij een eventuele rechtszaak oproepen om verantwoording af te leggen? Vooralsnog houd ik [REDACTED] aan omdat hij toezeggingen heeft gedaan aan toenmalig wethouder [REDACTED] toe te zien op een correct verloop in deze zaak.

11. **Inspectie en bevindingen:** U heeft aangegeven dat ons perceel recentelijk is bezocht voor inspectie voor de Tooropstraat 13. Ik verzoek u om bewijs van wie, wanneer en wat er is geconstateerd tijdens dit bezoek. Er is sinds februari 2023 geen inspectie geweest aan de achterzijde van ons perceel betreffende Tooropstraat 13.

12. **Voortgang WOO/WOB verzoek:** Graag verneem ik de voortgang van mijn WOO/WOB verzoek.

13. **Situatie** [REDACTED] Bij een eventueel nieuw onderzoek verzoek ik u de situatie van [REDACTED] mee te nemen. De situatie is daar nog steeds instabiel en steunpalen van de keermuur zijn gebroken en gescheurd. Tot die tijd verzoek ik de zaken niet door elkaar te halen en [REDACTED] voorlopig stil te leggen tot een nieuw onderzoek.

Voor de volledigheid zal bij eventuele verdere procedures in deze zaak en naar aanleiding van dit schrijven informatie aangehaald worden uit onder andere volgende zaaknummers en referenties: Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case -en zaaknummers ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922. Case nummers: 667688 en 664818 Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01 , 20220314.01 Dossiers: 4.20.050870D

Kortom ik wil nog steeds meewerken aan een onderzoek en ik heb twee bureaus maar u bent nu eerst aan zet door zoals toegezegd direct te gaan handhaven of antwoorden op mijn vragen te geven en de procedure niet nog meer te vertragen. Daarnaast zou ik graag zien dat u doet wat u zegt en gaat zeggen wat u gaat doen en zich hieraan houdt.

Tot slot verzoek ik om een ontvangstbevestiging van deze e-mail.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]@gmail.com  
06 [REDACTED]

Op di 11 jun 2024 om 09:22 schreef Postbus <[postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl)>:

Geachte [REDACTED]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van 23 mei jl. (17:10u). Wij blijven benadrukken dat alle mails die u naar [postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl) verzendt, terechtkomen bij de betrokken medewerkers. Een reactie krijgt u echter alleen vanuit dat e-mailadres.

Zoals gezegd, gaan wij op dit moment nog niet in op uw inhoudelijke punten omdat wij juist de minnelijke oplossing een kans van slagen willen geven. Wij kiezen voor deze route naar aanleiding van uw handreiking. Mocht het vinden van een oplossing uiteindelijk toch niet slagen, dan zullen wij – zoals toegezegd – al uw punten betrekken bij het uiteindelijk te nemen besluit op uw handhavingsverzoek. Indien u nu al de voorkeur geeft aan deze route, horen we dat ook graag.

Vooralsnog lezen wij in uw laatste e-mail twee voorstellen:

1. U geeft aan nog steeds open te staan voor het uitvoeren van een onderzoek. Dat is mooi, wij vragen u om die reden dan ook nogmaals om twee namen van deskundigen door te geven waar u vertrouwen in heeft om het onderzoek door uit te laten voeren. Wij hebben hierbij niet de bedoeling om slechts van één kant randvoorwaarden te stellen. Wij bieden u juist de ruimte om mee te denken over het vormgeven van een minnelijke oplossing. Wel proberen wij het e.e.a. gestructureerd aan te pakken, mede omdat wij niet alleen uw belang, maar het algemeen belang dienen.
2. U stelt daarnaast een persoonlijk gesprek voor. Graag vernemen wij van u wat u in dit gesprek wilt bespreken. Zodra u twee namen van deskundigen heeft doorgegeven, kunnen wij op basis daarvan een concept-onderzoeksvoorstel maken. Hierop kunt u dan ook reageren en over meedenken. Indien u dit in een persoonlijk



gesprek verder wilt bespreken, dan is dat mogelijk met een van de betrokken collega's.

Resumerend, kunt u ons in een reactie 1) aangeven welke twee deskundigen u voordraagt voor het uitvoeren van een onderzoek? 2) Toelichten welk doel u heeft met een gesprek?

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

[Redacted signature line]



**e-mail**

[Redacted email address]@odra.nl

**internet**

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

--

[REDACTED]

--

[REDACTED]

--

[REDACTED]

**Van:** Postbus  
**Verzonden:** maandag 8 juli 2024 08:44  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Ik verstuur ze want [REDACTED] is 2 weken met verlof.

Ik neem aan dat het enige dat ik dan moet doen is de mail, die ik met akkoord nog aangeleverd ga krijgen, vanuit de postbus mail (zonder verdere aanpassingen of onderliggende mails) naar het mailadres van [REDACTED] Kwant.  
Anders hoor ik het graag.

Gr. [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>  
**Verzonden:** donderdag 4 juli 2024 15:39  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>  
**CC:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>  
**Onderwerp:** FW: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Ha [REDACTED],

Is dit voor jou ook akkoord? We willen het graag z.s.m. verzenden. Bij akkoord graag aan Postbus zenden, dan kan [REDACTED] het versturen.



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

e-mail  
[REDACTED]@odra.nl

internet  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>  
**Verzonden:** donderdag 4 juli 2024 15:29  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>  
**Onderwerp:** RE: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Prima, ik stel voor dat we uiterlijk 10 juli a.s. een reactie willen en dat het gesprek kan plaatsvinden op 13 augustus a.s.

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

**Verzonden:** donderdag 4 juli 2024 13:34

**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

**Onderwerp:** RE: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Ha [REDACTED], lees jij het concept tegen?

"Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Vriendelijk dank voor uw e-mailbericht en het voordragen van de twee deskundigen.

Wij bieden u met betrekking tot de Tooropstraat 13 al geruime tijd de mogelijkheid om samen tot een minnelijke oplossing te komen in plaats van het formeel behandelen van uw handhavingsverzoek. Wij bieden u deze mogelijkheid nog één keer. Graag vernemen wij **voor 10 juli a.s.** of u kiest voor route 1 of route 2:

1. Het voortzetten van het handhavingstraject. Dit betekent dat wij een besluit nemen naar aanleiding van uw handhavingsverzoek, hierbij betrekken wij vanzelfsprekend uw zienswijze.
2. Het vinden van een minnelijke oplossing. Onderdeel hiervan is:
  - a. Het laten uitvoeren van een onderzoek door een onafhankelijke deskundige. U heeft twee namen aangedragen. Zoals gezegd moeten de deskundigen in staat zijn zelf ter plaatse metingen te verrichten (bodem), op basis daarvan berekeningen te maken en onderbouwd een conclusie te kunnen trekken over de constructieve veiligheid van de keerwand en het daarop gebouwde bouwwerk. Wij leggen de door u aangedragen deskundigen voor aan de eigenaren van de Tooropstraat 13 en aan onze constructeur, om vervolgens een deskundige te kiezen.
  - b. Tevens zijn wij bereid tot het voeren van een gesprek. Hierbij zijn aanwezig: [REDACTED] [REDACTED] en ondergetekende.

Geen mogelijkheid is het tegelijkertijd bewandelen van allebei deze routes. Indien wij voor genoemde datum van **10 juli a.s.** geen ondubbelzinnige keuze van u hebben ontvangen, gaan wij alsnog over tot het formeel behandelen van uw handhavingsverzoek (route 1). Dit mede omdat u ons steeds te kennen geeft dat het proces (door ons) zou worden vertraagd. Voor het overige nemen wij uw e-mail ter kennisgeving aan. Dit betekent niet dat wij uw conclusies / aannames delen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

---

**Van:** Postbus <postbus@odra.nl>

**Verzonden:** donderdag 4 juli 2024 09:41

**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

**Onderwerp:** FW: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

**Verzonden:** woensdag 3 juli 2024 22:24



**Aan:** Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]  
[redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]  
<[redacted]@arnhem.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]  
<[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>

**Onderwerp:** Re: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Geachte [redacted] en andere betrokkenen,

Nu u mijn mail en vragen goed heeft kunnen doornemen en daarop om de namen van de bureaus vraagt gaat u dus akkoord met het feit dat er dan door het uiteindelijke bureau meteen een onderzoek naar de keerwand van [redacted] wordt gedaan. Tevens wordt er direct een start wordt gemaakt met het handhavingstraject tegen Tooropstraat 13.. Hierbij wil ik heel expliciet vermelden dat ik daarmee niet akkoord ga met de randvoorwaarden die u eerder gesteld heeft en waar ik al een reactie op gegeven heb. Ook ga ik pas akkoord als wij gezamenlijk een onderzoeksopzet hebben bepaald en ik daar akkoord op heb gegeven zoals u ook eerder heeft toegezegd. Nu u dit reeds eerder heeft toegezegd te gaan handhaven tegen [redacted] van de Tooropstraat 13 en zoals uit de bijlagen en de stukken van het WOO verzoek blijkt (zie bijlagen) en er niets verandert is achter de keerwand (zie ook bijlagen WOO verzoek) aan onze zijde blijkt kunt u ook niets anders dan gaan handhaven.

Nu ik u ook de namen van de bureaus heb gegeven en uw een second opinion opstart zou ik, zoals door u toegezegd dan ook direct een reactie op mijn zienswijze krijgen die ik bij [redacted] heb ingediend. Deze zou ik daarnaast al reeds lange tijd geleden hebben moeten ontvangen. Graag zie ik deze reactie ook voor 15 juli 2024 en helemaal voor onze afspraak tegemoet. Tevens verneem ik graag concreet de namen van de personen die bij de afspraak aanwezig zullen zijn.

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van dit schrijven.

Ik verstrek u hierbij de namen van de bureaus:

<https://www.houting-advies.nl/> en

[www.schoppersadvies.nl](http://www.schoppersadvies.nl)

Data waarop ik een gesprek zou kunnen voeren:

17-07 tussen 1.00 en 18.00

13-08 en 20-08.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]@gmail.com  
06 [redacted]

Op wo 3 jul 2024 om 14:20 schreef Postbus <[postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl)>:

Geachte [REDACTED]

In reactie op uw e-mails van 25 juni 2024 en 26 juni 2024 berichten wij u als volgt.

1. Helaas hebben wij (nog) geen twee namen van deskundigen van u ontvangen om het onderzoek verder in gang te kunnen zetten. Die route om tot een oplossing te komen staat daardoor dus stil.
2. In uw e-mail van 25 juni jl. geeft u aan dat u 13 bespreekpunten heeft voor een persoonlijk gesprek. Het is voor ons daarmee helder waar u het in een gesprek over wilt hebben. Wij stellen voor om dit gesprek te laten plaatsvinden in de aanwezigheid van een dossierbehandelaar, constructeur en ondergetekende. Wilt u drie datavoorstellen doen voor een gesprek, dan gaan we dit inplannen. Houd u daarbij rekening met de vakantie. De dossierbehandelaar is in ieder geval week 30, 31 en 32 niet aanwezig.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

**e-mail**

[REDACTED]@odra.nl

**internet**

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

**Van:** [redacted] <[redacted]@gmail.com>

**Verzonden:** woensdag 26 juni 2024 11:52

**Aan:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]  
<[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>

**Onderwerp:** Fwd: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Beste [redacted]

Ik zou het waarderen dat een inhoudelijke reactie op deze mail niet heel lang op zich laat wachten aangezien dit het gevolg is van mijn zienswijze die nu ook weer enige tijd geleden is verstuurd. Alles blijft maar vertragen en vertragen en we zijn nu al jaar 5 ingegaan. Nog steeds gaat het na 5 jaar om hetzelfde.

Daarom ook mijn oproep dat er in een persoonlijk gesprek nu eens het een en ander duidelijk gemaakt wordt zodat ik weet waar ik aan toe ben en waarom.

Ik hoor graag op korte termijn van u, is voor 04-07-2024 reëel? Zo niet dan hoor ik graag wanneer wel.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

----- Forwarded message -----

**Van:** [redacted] <[redacted]@gmail.com>

**Date:** di 25 jun 2024 om 12:12

**Subject:** Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

**To:** Postbus <postbus@odra.nl>

**Cc:** <[redacted]@odra.nl>, [redacted] <[redacted]@odra.nl>,  
[redacted] <[redacted]@arnhem.nl>, <[redacted]@odra.nl>, [redacted]  
[redacted] <[redacted]@odra.nl>, [redacted]  
<[redacted]@odra.nl>, [redacted]  
<[redacted]@arnhem.nl>

**Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024**

Geachte betrokkenen,

Door de afwezigheid van mijn juridisch adviseur heeft deze reactie langer op zich laten wachten.

Helaas is het gebleken dat niet alle betrokkenen mijn informatie ontvangen, ondanks herhaalde pogingen. Daarom blijf ik iedereen persoonlijk informeren. In uw laatste reactie is het zaaknummer weer weggelaten, terwijl u eerder zelf heeft verzocht dit op te nemen. Ik verzoek u dit zaaknummer in toekomstige correspondentie te vermelden.

In uw mail van 11 juni vraagt u welke vragen ik in een persoonlijk gesprek wil bespreken. Dit verbaast mij enigszins, aangezien ik op 23 mei 2024 heb verzocht om een persoonlijk antwoord op de punten in mijn mail van 21 mei 2024.

Ik wil de volgende punten verduidelijken:

1. **Handhaving dwangsom** [REDACTED]: In september 2023 is toegezegd dat er zonder nieuwe procedures en op korte termijn een dwangsom aan [REDACTED] zou worden opgelegd. Waarom is dit bijna een jaar later nog niet gebeurd? De situatie is onveranderd en er is geen nieuwe controle uitgevoerd na september 2023. Waarom heeft u niet gehandhaafd zoals toegezegd?
2. **Informatievoorziening en communicatie**: Indien de situatie niet is gehandhaafd vanwege het door [REDACTED] ingediende "schrijven" van Constabel, wil ik weten waarom ik hierover niet ben geïnformeerd en waarom dit "schrijven" niet kritisch is beoordeeld. Ondanks herhaalde verzoeken over de status, heb ik geen informatie ontvangen. Waarom heeft u mij niet op de hoogte gehouden van het niet nakomen van uw toezeggingen?
3. **Ongelijke behandeling rapporten**: Waarom is het rapport van Constabel serieus genomen terwijl niets is gedaan met het rapport van Badex en de eigen verslaglegging van uw bouwkundig ingenieurs? Is hier sprake van vooringenomenheid of onzorgvuldigheid, of is er een andere reden?
4. **Kritische beoordeling Constabel rapport**: Waarom is het rapport van Constabel zonder navraag serieus genomen? Gezien de eerdere aansporing van de bezwaarcommissie om zorgvuldiger te handelen, zou een kritischere benadering passend zijn. Is dit onderzoek werkelijk de reden om niet te handhaven, en waarom zijn andere rapporten terzijde geschoven?
5. **Informatie aan bewoners**: U kunt [REDACTED] van Tooropstraat 13 informeren dat het rapport van Constabel niet deugdelijk is uitgevoerd en derhalve niet mee kan worden genomen. Indien u dit niet doet, verneem ik graag de redenen hiervoor.
6. **Getekende verklaring Constabel**: Indien u het rapport van Constabel zonder verder onderzoek toch serieus neemt, verzoek ik u om een getekende verklaring van Constabel waarin zij bevestigen dat zij nog steeds volledig achter hun conclusie staan, ondanks mijn aangeleverde correspondentie en zonder de situatie achter de keerwand gezien te hebben.



7. **Nakoming toezeggingen:** Indien mijn interpretatie onjuist is, verzoek ik u direct uw toezegging na te komen en te handhaven bij de nieuwe bewoners. Het afwachten van extra onderzoek werkt vertragend en betekent dat u uw toezegging niet nakomt.

8. **Reactie onderzoeksbureaus:** Diverse bureaus hebben gereageerd op mijn verzoek tot een nieuw onderzoek en vinden het onlogisch om nu nog een onderzoek te laten doen terwijl er al vier onderzoeken liggen die dezelfde conclusies trekken.

9. **Vooringenomen houding** Waarom wordt er zonder onderzoek gereageerd en waarom is er geen geluidsopname van het controlebezoek door de heren [REDACTED] en [REDACTED] opgevraagd of beluisterd? Dit roept vragen op over de grondigheid en objectiviteit van uw oordeel. Wat is uw reactie hierop?

10. **Eindverantwoordelijkheid en verantwoording:** Wie is eindverantwoordelijk in deze zaak en kan ik bij een eventuele rechtszaak oproepen om verantwoording af te leggen? Vooralsnog houd ik [REDACTED] [REDACTED] aan omdat hij toezeggingen heeft gedaan aan toenmalig wethouder [REDACTED] toe te zien op een correct verloop in deze zaak.

11. **Inspectie en bevindingen:** U heeft aangegeven dat ons perceel recentelijk is bezocht voor inspectie voor de Tooropstraat 13. Ik verzoek u om bewijs van wie, wanneer en wat er is geconstateerd tijdens dit bezoek. Er is sinds februari 2023 geen inspectie geweest aan de achterzijde van ons perceel betreffende Tooropstraat 13.

12. **Voortgang WOO/WOB verzoek:** Graag verneem ik de voortgang van mijn WOO/WOB verzoek.

13. **Situatie** [REDACTED] Bij een eventueel nieuw onderzoek verzoek ik u de situatie van [REDACTED] mee te nemen. De situatie is daar nog steeds instabiel en steunpalen van de keerwand zijn gebroken en gescheurd. Tot die tijd verzoek ik de zaken niet door elkaar te halen en [REDACTED] voorlopig stil te leggen tot een nieuw onderzoek.

Voor de volledigheid zal bij eventuele verdere procedures in deze zaak en naar aanleiding van dit schrijven informatie aangehaald worden uit onder andere volgende zaaknummers en referenties: Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case -en zaaknummers ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922. Case nummers: 667688 en 664818 Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01 , 20220314.01 Dossiers: 4.20.050870D

Kortom ik wil nog steeds meewerken aan een onderzoek en ik heb twee bureaus maar u bent nu eerst aan zet door zoals toegezegd direct te gaan handhaven of antwoorden op mijn vragen



te geven en de procedure niet nog meer te vertragen. Daarnaast zou ik graag zien dat u doet wat u zegt en gaat zeggen wat u gaat doen en zich hieraan houdt.

Tot slot verzoek ik om een ontvangstbevestiging van deze e-mail.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]@gmail.com  
06 [REDACTED]

Op di 11 jun 2024 om 09:22 schreef Postbus <[postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl)>:

Geachte [REDACTED]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van 23 mei jl. (17:10u). Wij blijven benadrukken dat alle mails die u naar [postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl) verzendt, terechtkomen bij de betrokken medewerkers. Een reactie krijgt u echter alleen vanuit dat e-mailadres.

Zoals gezegd, gaan wij op dit moment nog niet in op uw inhoudelijke punten omdat wij juist de minnelijke oplossing een kans van slagen willen geven. Wij kiezen voor deze route naar aanleiding van uw handreiking. Mocht het vinden van een oplossing uiteindelijk toch niet slagen, dan zullen wij – zoals toegezegd – al uw punten betrekken bij het uiteindelijk te nemen besluit op uw handhavingsverzoek. Indien u nu al de voorkeur geeft aan deze route, horen we dat ook graag.

Vooralsnog lezen wij in uw laatste e-mail twee voorstellen:

1. U geeft aan nog steeds open te staan voor het uitvoeren van een onderzoek. Dat is mooi, wij vragen u om die reden dan ook nogmaals om twee namen van deskundigen door te geven waar u vertrouwen in heeft om het onderzoek door uit te laten voeren. Wij hebben hierbij niet de bedoeling om slechts van één kant randvoorwaarden te stellen. Wij bieden u juist de ruimte om mee te denken over het vormgeven van een minnelijke oplossing. Wel proberen wij het e.e.a. gestructureerd aan te pakken, mede omdat wij niet alleen uw belang, maar het algemeen belang dienen.

2. U stelt daarnaast een persoonlijk gesprek voor. Graag vernemen wij van u wat u in dit gesprek wilt bespreken. Zodra u twee namen van deskundigen heeft doorgegeven, kunnen wij op basis daarvan een concept-onderzoeksvoorstel maken. Hierop kunt u dan ook reageren en over meedenken. Indien u dit in een persoonlijk gesprek verder wilt bespreken, dan is dat mogelijk met een van de betrokken collega's.

Resumerend, kunt u ons in een reactie 1) aangeven welke twee deskundigen u voordraagt voor het uitvoeren van een onderzoek? 2) Toelichten welk doel u heeft met een gesprek?

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

[Redacted]

[Redacted]

**e-mail**

[Redacted]@odra.nl

**internet**

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

--

[REDACTED]

--

[REDACTED]

--

[REDACTED]

**Van:** Postbus  
**Verzonden:** maandag 8 juli 2024 06:55  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Hallo [REDACTED],

Omdat [REDACTED] op vakantie is vervang ik haar vanaf vandaag 2 weken voor wat betreft de mails in de postbus voor haar team.

Om antwoord te kunnen geven op je vraag hieronder heb ik gezocht in de "sent items" van de postbus, en kan ik zeggen dat de laatste mail naar [REDACTED] [REDACTED] vanuit de postbus is geweest: een mail van donderdag 4 juli om 14.15 uur met een bevestiging van ontvangst van de mail van [REDACTED] [REDACTED] van 3 juli 2024 om 22:24 uur.

De mail waar je het hieronder over hebt zie ik niet bij de sent items van de postbus staan.

Gr. [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>  
**Verzonden:** maandag 8 juli 2024 06:41  
**Aan:** Postbus <postbus@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>  
**CC:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>  
**Onderwerp:** RE: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Goedemorgen,

Is deze mail vrijdag goedgekeurd en verzonden?

Groet,  
[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>  
**Verzonden:** donderdag 4 juli 2024 15:44  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>  
**CC:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>  
**Onderwerp:** RE: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024  
**Urgentie:** Hoog

Met nog een aanpassing:

"Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Vriendelijk dank voor uw e-mailbericht en het voordragen van de twee deskundigen.

Wij bieden u met betrekking tot de Tooropstraat 13 al geruime tijd de mogelijkheid om samen tot een minnelijke oplossing te komen in plaats van het formeel behandelen van uw



handhavingsverzoek. Wij bieden u deze mogelijkheid nog één keer. Graag vernemen wij **voor 10 juli a.s.** of u kiest voor route 1 of route 2:

1. Het voortzetten van het handhavingstraject. Dit betekent dat wij een besluit nemen naar aanleiding van uw handhavingsverzoek, hierbij betrekken wij vanzelfsprekend uw zienswijze.
2. Het vinden van een minnelijke oplossing. Onderdeel hiervan is:
  - a. Het laten uitvoeren van een onderzoek door een onafhankelijke deskundige. U heeft twee namen aangedragen. Zoals gezegd moeten de deskundigen in staat zijn zelf ter plaatse metingen te verrichten (bodem), op basis daarvan berekeningen te maken en onderbouwd een conclusie te kunnen trekken over de constructieve veiligheid van de keerwand en het daarop gebouwde bouwwerk. Wij leggen de door u aangedragen deskundigen voor aan de eigenaren van de Tooropstraat 13 en aan onze constructeur, om vervolgens een deskundige te kiezen.
  - b. Tevens zijn wij bereid tot het voeren van een gesprek. Hierbij zijn aanwezig: [REDACTED] en ondergetekende. Wij leggen de agenda's naast elkaar om een datum te bepalen.

Geen mogelijkheid is het tegelijkertijd bewandelen van allebei deze routes. Indien wij voor genoemde datum van **10 juli a.s.** geen ondubbelzinnige keuze van u hebben ontvangen, gaan wij alsnog over tot het formeel behandelen van uw handhavingsverzoek (route 1). Dit mede omdat u steeds te kennen geeft dat het proces (door ons) zou worden vertraagd. Voor het overige nemen wij uw e-mail ter kennisgeving aan. Dit betekent niet dat wij uw conclusies / aannames delen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

e-mail

[REDACTED]@odra.nl

internet

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 4 juli 2024 15:39

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: FW: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Ha [REDACTED],

Is dit voor jou ook akkoord? We willen het graag z.s.m. verzenden. Bij akkoord graag aan Postbus zenden, dan kan [REDACTED] het versturen.



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,



e-mail

[REDACTED]@odra.nl

internet

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

**Verzonden:** donderdag 4 juli 2024 15:29

**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

**Onderwerp:** RE: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Prima. Ik stel voor dat we uiterlijk 10 juli a.s. een reactie willen en dat het gesprek kan plaatsvinden op 13 augustus a.s.

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

**Verzonden:** donderdag 4 juli 2024 13:34

**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

**Onderwerp:** RE: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Ha [REDACTED], lees jij het concept tegen?

---

**Van:** Postbus <[postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl)>

**Verzonden:** donderdag 4 juli 2024 09:41

**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

**Onderwerp:** FW: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: woensdag 3 juli 2024 22:24

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>

Onderwerp: Re: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Geachte [redacted] en andere betrokkenen,

Nu u mijn mail en vragen goed heeft kunnen doornemen en daarop om de namen van de bureaus vraagt gaat u dus akkoord met het feit dat er dan door het uiteindelijke bureau meteen een onderzoek naar de keerwand van Tooropstraat nummer 15 wordt gedaan. Tevens wordt er direct een start wordt gemaakt met het handhavingstraject tegen Tooropstraat 13.. Hierbij wil ik heel expliciet vermelden dat ik daarmee niet akkoord ga met de randvoorwaarden die u eerder gesteld heeft en waar ik al een reactie op gegeven heb. Ook ga ik pas akkoord als wij gezamenlijk een onderzoeksopzet hebben bepaald en ik daar akkoord op heb gegeven zoals u ook eerder heeft toegezegd. Nu u dit reeds eerder heeft toegezegd te gaan handhaven tegen de nieuwe bewoners van de Tooropstraat 13 en zoals uit de bijlagen en de stukken van het WOO verzoek blijkt (zie bijlagen) en er niets verandert is achter de keerwand (zie ook bijlagen WOO verzoek) aan onze zijde blijkt kunt u ook niets anders dan gaan handhaven.

Nu ik u ook de namen van de bureaus heb gegeven en uw een second opinion opstart zou ik, zoals door u toegezegd dan ook direct een reactie op mijn zienswijze krijgen die ik bij [redacted] heb ingediend. Deze zou ik daarnaast al reeds lange tijd geleden hebben moeten ontvangen. Graag zie ik deze reactie ook voor 15 juli 2024 en helemaal voor onze afspraak tegemoet. Tevens verneem ik graag concreet de namen van de personen die bij de afspraak aanwezig zullen zijn. Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van dit schrijven.

Ik verstrek u hierbij de namen van de bureaus:

<https://www.houting-advies.nl/> en

[www.schoppersadvies.nl](http://www.schoppersadvies.nl)

Data waarop ik een gesprek zou kunnen voeren:

17-07 tussen 1.00 en 18.00

13-08 en 20-08.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

██████████@gmail.com  
06 ██████████

Op wo 3 jul 2024 om 14:20 schreef Postbus <[postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl)>:

Geachte ██████████ ██████████

In reactie op uw e-mails van 25 juni 2024 en 26 juni 2024 berichten wij u als volgt.

1. Helaas hebben wij (nog) geen twee namen van deskundigen van u ontvangen om het onderzoek verder in gang te kunnen zetten. Die route om tot een oplossing te komen staat daardoor dus stil.
2. In uw e-mail van 25 juni jl. geeft u aan dat u 13 bespreekpunten heeft voor een persoonlijk gesprek. Het is voor ons daarmee helder waar u het in een gesprek over wilt hebben. Wij stellen voor om dit gesprek te laten plaatsvinden in de aanwezigheid van een dossierbehandelaar, constructeur en ondergetekende. Wilt u drie datavoorstellen doen voor een gesprek, dan gaan we dit inplannen. Houd u daarbij rekening met de vakantie. De dossierbehandelaar is in ieder geval week 30, 31 en 32 niet aanwezig.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

**e-mail**

██████████@odra.nl

**internet**

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)



**Van:** [redacted] <[redacted]@gmail.com>

**Verzonden:** woensdag 26 juni 2024 11:52

**Aan:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]  
<[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>

**Onderwerp:** Fwd: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Beste [redacted]

Ik zou het waarderen dat een inhoudelijke reactie op deze mail niet heel lang op zich laat wachten aangezien dit het gevolg is van mijn zienswijze die nu ook weer enige tijd geleden is verstuurd. Alles blijft maar vertragen en vertragen en we zijn nu al jaar 5 ingegaan. Nog steeds gaat het na 5 jaar om hetzelfde.

Daarom ook mijn oproep dat er in een persoonlijk gesprek nu eens het een en ander duidelijk gemaakt wordt zodat ik weet waar ik aan toe ben en waarom.

Ik hoor graag op korte termijn van u, is voor 04-07-2024 reëel? Zo niet dan hoor ik graag wanneer wel.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

----- Forwarded message -----

**Van:** [redacted] <[redacted]@gmail.com>

**Date:** di 25 jun 2024 om 12:12

**Subject:** Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

**To:** Postbus <postbus@odra.nl>

**Cc:** <[redacted]@odra.nl>, [redacted] <[redacted]@odra.nl>,

[redacted] <[redacted]@arnhem.nl>, <[redacted]@odra.nl>, [redacted]

[redacted] <[redacted]@odra.nl>, [redacted]

<[redacted]@odra.nl>, [redacted]

<[redacted]@arnhem.nl>



**Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024**

Geachte betrokkenen,

Door de afwezigheid van mijn juridisch adviseur heeft deze reactie langer op zich laten wachten.

Helaas is het gebleken dat niet alle betrokkenen mijn informatie ontvangen, ondanks herhaalde pogingen. Daarom blijf ik iedereen persoonlijk informeren. In uw laatste reactie is het zaaknummer weer weggelaten, terwijl u eerder zelf heeft verzocht dit op te nemen. Ik verzoek u dit zaaknummer in toekomstige correspondentie te vermelden.

In uw mail van 11 juni vraagt u welke vragen ik in een persoonlijk gesprek wil bespreken. Dit verbaast mij enigszins, aangezien ik op 23 mei 2024 heb verzocht om een persoonlijk antwoord op de punten in mijn mail van 21 mei 2024.

Ik wil de volgende punten verduidelijken:

1. **Handhaving dwangsom nieuwe bewoners:** In september 2023 is toegezegd dat er zonder nieuwe procedures en op korte termijn een dwangsom aan de nieuwe bewoners zou worden opgelegd. Waarom is dit bijna een jaar later nog niet gebeurd? De situatie is onveranderd en er is geen nieuwe controle uitgevoerd na september 2023. Waarom heeft u niet gehandhaafd zoals toegezegd?
2. **Informatievoorziening en communicatie:** Indien de situatie niet is gehandhaafd vanwege het door [REDACTED] ingediende "schrijven" van Constabel, wil ik weten waarom ik hierover niet ben geïnformeerd en waarom dit "schrijven" niet kritisch is beoordeeld. Ondanks herhaalde verzoeken over de status, heb ik geen informatie ontvangen. Waarom heeft u mij niet op de hoogte gehouden van het niet nakomen van uw toezeggingen?
3. **Ongelijke behandeling rapporten:** Waarom is het rapport van Constabel serieus genomen terwijl niets is gedaan met het rapport van Badex en de eigen verslaglegging van uw bouwkundig ingenieurs? Is hier sprake van vooringenomenheid of onzorgvuldigheid, of is er een andere reden?
4. **Kritische beoordeling Constabel rapport:** Waarom is het rapport van Constabel zonder navraag serieus genomen? Gezien de eerdere aansporing van de bezwaarcommissie om zorgvuldiger te handelen, zou een kritischere benadering passend zijn. Is dit onderzoek werkelijk de reden om niet te handhaven, en waarom zijn andere rapporten terzijde geschoven?
5. **Informatie aan bewoners:** U kunt de huidige en vorige bewoners van Tooropstraat 13 informeren dat het rapport van Constabel niet deugdelijk is uitgevoerd en derhalve niet mee kan worden genomen. Indien u dit niet doet, verneem ik graag de redenen hiervoor.
6. **Getekende verklaring Constabel:** Indien u het rapport van Constabel zonder verder onderzoek toch serieus neemt, verzoek ik u om een getekende verklaring van

Constabel waarin zij bevestigen dat zij nog steeds volledig achter hun conclusie staan, ondanks mijn aangeleverde correspondentie en zonder de situatie achter de keerwand gezien te hebben.

7. **Nakoming toezeggingen:** Indien mijn interpretatie onjuist is, verzoek ik u direct uw toezegging na te komen en te handhaven bij de nieuwe bewoners. Het afwachten van extra onderzoek werkt vertragend en betekent dat u uw toezegging niet nakomt.

8. **Reactie onderzoeksbureaus:** Diverse bureaus hebben gereageerd op mijn verzoek tot een nieuw onderzoek en vinden het onlogisch om nu nog een onderzoek te laten doen terwijl er al vier onderzoeken liggen die dezelfde conclusies trekken.

9. **Vooringenomen houding** Waarom wordt er zonder onderzoek gereageerd en waarom is er geen geluidsopname van het controlebezoek door [REDACTED] en [REDACTED] opgevraagd of beluisterd? Dit roept vragen op over de grondigheid en objectiviteit van uw oordeel. Wat is uw reactie hierop?

10. **Eindverantwoordelijkheid en verantwoording:** Wie is eindverantwoordelijk in deze zaak en kan ik bij een eventuele rechtszaak oproepen om verantwoording af te leggen? Vooralsnog houd ik [REDACTED] aan omdat hij toezeggingen heeft gedaan aan toenmalig wethouder [REDACTED] toe te zien op een correct verloop in deze zaak.

11. **Inspectie en bevindingen:** U heeft aangegeven dat ons perceel recentelijk is bezocht voor inspectie voor de Tooropstraat 13. Ik verzoek u om bewijs van wie, wanneer en wat er is geconstateerd tijdens dit bezoek. Er is sinds februari 2023 geen inspectie geweest aan de achterzijde van ons perceel betreffende Tooropstraat 13.

12. **Voortgang WOO/WOB verzoek:** Graag verneem ik de voortgang van mijn WOO/WOB verzoek.

13. **Situatie** [REDACTED] Bij een eventueel nieuw onderzoek verzoek ik u de situatie van [REDACTED] mee te nemen. De situatie is daar nog steeds instabiel en steunpalen van de keerwand zijn gebroken en gescheurd. Tot die tijd verzoek ik de zaken niet door elkaar te halen en [REDACTED] voorlopig stil te leggen tot een nieuw onderzoek.

Voor de volledigheid zal bij eventuele verdere procedures in deze zaak en naar aanleiding van dit schrijven informatie aangehaald worden uit onder andere volgende zaaknummers en referenties: Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case -en zaaknummers ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922. Case nummers: 667688 en 664818 Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01 , 20220314.01 Dossiers: 4.20.050870D

Kortom ik wil nog steeds meewerken aan een onderzoek en ik heb twee bureaus maar u bent nu eerst aan zet door zoals toegezegd direct te gaan handhaven of antwoorden op mijn vragen te geven en de procedure niet nog meer te vertragen. Daarnaast zou ik graag zien dat u doet wat u zegt en gaat zeggen wat u gaat doen en zich hieraan houdt.

Tot slot verzoek ik om een ontvangstbevestiging van deze e-mail.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED]@gmail.com  
06 [REDACTED]

Op di 11 jun 2024 om 09:22 schreef Postbus <[postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl)>:

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van 23 mei jl. (17:10u). Wij blijven benadrukken dat alle mails die u naar [postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl) verzendt, terechtkomen bij de betrokken medewerkers. Een reactie krijgt u echter alleen vanuit dat e-mailadres.

Zoals gezegd, gaan wij op dit moment nog niet in op uw inhoudelijke punten omdat wij juist de minnelijke oplossing een kans van slagen willen geven. Wij kiezen voor deze route naar aanleiding van uw handreiking. Mocht het vinden van een oplossing uiteindelijk toch niet slagen, dan zullen wij – zoals toegezegd – al uw punten betrekken bij het uiteindelijk te nemen besluit op uw handhavingsverzoek. Indien u nu al de voorkeur geeft aan deze route, horen we dat ook graag.

Vooralsnog lezen wij in uw laatste e-mail twee voorstellen:

1. U geeft aan nog steeds open te staan voor het uitvoeren van een onderzoek. Dat is mooi, wij vragen u om die reden dan ook nogmaals om twee namen van deskundigen door te geven waar u vertrouwen in heeft om het onderzoek door uit te laten voeren. Wij hebben hierbij niet de bedoeling om slechts van één kant randvoorwaarden te stellen. Wij bieden u juist de ruimte om mee te denken over het

vormgeven van een minnelijke oplossing. Wel proberen wij het e.e.a. gestructureerd aan te pakken, mede omdat wij niet alleen uw belang, maar het algemeen belang dienen.

2. U stelt daarnaast een persoonlijk gesprek voor. Graag vernemen wij van u wat u in dit gesprek wilt bespreken. Zodra u twee namen van deskundigen heeft doorgegeven, kunnen wij op basis daarvan een concept-onderzoeksvoorstel maken. Hierop kunt u dan ook reageren en over meedenken. Indien u dit in een persoonlijk gesprek verder wilt bespreken, dan is dat mogelijk met een van de betrokken collega's.

Resumerend, kunt u ons in een reactie 1) aangeven welke twee deskundigen u voordraagt voor het uitvoeren van een onderzoek? 2) Toelichten welk doel u heeft met een gesprek?

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

[Redacted]



**e-mail**

[Redacted]@odra.nl

**internet**

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)



1

--

██████████

--

██████████

--

██████████

Van: [REDACTED]  
Verzonden: maandag 8 juli 2024 06:41  
Aan: Postbus; [REDACTED]  
CC: [REDACTED]  
Onderwerp: RE: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Goedemorgen,

Is deze mail vrijdag goedgekeurd en verzonden?

Groet,  
[REDACTED]

---

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>  
Verzonden: donderdag 4 juli 2024 15:44  
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>  
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>  
Onderwerp: RE: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024  
Urgentie: Hoog

Met nog een aanpassing:

~Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Vriendelijk dank voor uw e-mailbericht en het voordragen van de twee deskundigen.

Wij bieden u met betrekking tot de Tooropstraat 13 al geruime tijd de mogelijkheid om samen tot een minnelijke oplossing te komen in plaats van het formeel behandelen van uw handhavingsverzoek. Wij bieden u deze mogelijkheid nog één keer. Graag vernemen wij **voor 10 juli a.s.** of u kiest voor route 1 of route 2:

1. Het voortzetten van het handhavingstraject. Dit betekent dat wij een besluit nemen naar aanleiding van uw handhavingsverzoek, hierbij betrekken wij vanzelfsprekend uw zienswijze.
2. Het vinden van een minnelijke oplossing. Onderdeel hiervan is:
  - a. Het laten uitvoeren van een onderzoek door een onafhankelijke deskundige. U heeft twee namen aangedragen. Zoals gezegd moeten de deskundigen in staat zijn zelf ter plaatse metingen te verrichten (bodem), op basis daarvan berekeningen te maken en onderbouwd een conclusie te kunnen trekken over de constructieve veiligheid van de keerwand en het daarop gebouwde bouwwerk. Wij leggen de door u aangedragen deskundigen voor aan de eigenaren van de Tooropstraat 13 en aan onze constructeur, om vervolgens een deskundige te kiezen.
  - b. Tevens zijn wij bereid tot het voeren van een gesprek. Hierbij zijn aanwezig: [REDACTED] en ondergetekende. Wij leggen de agenda's naast elkaar om een datum te bepalen.

Geen mogelijkheid is het tegelijkertijd bewandelen van allebei deze routes. Indien wij voor genoemde datum van **10 juli a.s.** geen ondubbelzinnige keuze van u hebben ontvangen, gaan wij alsnog over tot het formeel behandelen van uw handhavingsverzoek (route 1). Dit mede omdat u steeds te kennen geeft dat het proces (door ons) zou worden vertraagd. Voor het overige nemen wij uw e-mail ter kennisgeving aan. Dit betekent niet dat wij uw conclusies / aannames delen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

e-mail

[Redacted]@odra.nl

internet

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

Van: [Redacted]

Verzonden: donderdag 4 juli 2024 15:39

Aan: [Redacted] <[Redacted]@odra.nl>

CC: [Redacted] <[Redacted]@odra.nl>; Postbus <[postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl)>

Onderwerp: FW: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Ha [Redacted],

Is dit voor jou ook akkoord? We willen het graag z.s.m. verzenden. Bij akkoord graag aan Postbus zenden, dan kan [Redacted] het versturen.



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

e-mail

[Redacted]@odra.nl

internet

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

**Verzonden:** donderdag 4 juli 2024 15:29

**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

**Onderwerp:** RE: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Prima. Ik stel voor dat we uiterlijk 10 juli a.s. een reactie willen en dat het gesprek kan plaatsvinden op 13 augustus a.s.

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

**Verzonden:** donderdag 4 juli 2024 13:34

**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

**Onderwerp:** RE: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Ha [REDACTED], lees jij het concept tegen?

---

**Van:** Postbus <postbus@odra.nl>

**Verzonden:** donderdag 4 juli 2024 09:41

**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

**Onderwerp:** FW: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

**Verzonden:** woensdag 3 juli 2024 22:24

**Aan:** Postbus <postbus@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>

**Onderwerp:** Re: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Geachte [REDACTED]

Nu u mijn mail en vragen goed heeft kunnen doornemen en daarop om de namen van de bureaus vraagt gaat u dus akkoord met het feit dat er dan door het uiteindelijke bureau meteen een onderzoek naar de keerwand van Tooropstraat nummer 15 wordt gedaan. Tevens wordt er direct een start wordt gemaakt met het handhavingstraject tegen Tooropstraat 13.. Hierbij wil ik heel expliciet vermelden dat ik daarmee niet akkoord ga met de randvoorwaarden die u eerder gesteld heeft en waar ik al een reactie op gegeven heb. Ook ga ik pas akkoord als wij gezamenlijk een onderzoeksopzet hebben bepaald en ik daar akkoord op heb gegeven zoals u ook eerder heeft toegezegd. Nu u dit reeds eerder heeft toegezegd te gaan handhaven tegen de nieuwe bewoners van de



Tooropstraat 13 en zoals uit de bijlagen en de stukken van het WOO verzoek blijkt (zie bijlagen) en er niets verandert is achter de keerwand (zie ook bijlagen WOO verzoek) aan onze zijde blijkt kunt u ook niets anders dan gaan handhaven.

Nu ik u ook de namen van de bureaus heb gegeven en uw een second opinion opstart zou ik, zoals door u toegezegd dan ook direct een reactie op mijn zienswijze krijgen die ik bij [REDACTED] heb ingediend. Deze zou ik daarnaast al reeds lange tijd geleden hebben moeten ontvangen. Graag zie ik deze reactie ook voor 15 juli 2024 en helemaal voor onze afspraak tegemoet. Tevens verneem ik graag concreet de namen van de personen die bij de afspraak aanwezig zullen zijn.

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van dit schrijven.

Ik verstrek u hierbij de namen van de bureaus:

<https://www.houting-advies.nl/> en

[www.schoppersadvies.nl](http://www.schoppersadvies.nl)

Data waarop ik een gesprek zou kunnen voeren:

17-07 tussen 1.00 en 18.00

13-08 en 20-08.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED]@gmail.com  
06 [REDACTED]

Op wo 3 jul 2024 om 14:20 schreef Postbus <[postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl)>:

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

In reactie op uw e-mails van 25 juni 2024 en 26 juni 2024 berichten wij u als volgt.

1. Helaas hebben wij (nog) geen twee namen van deskundigen van u ontvangen om het onderzoek verder in gang te kunnen zetten. Die route om tot een oplossing te komen staat daardoor dus stil.
2. In uw e-mail van 25 juni jl. geeft u aan dat u 13 bespreekpunten heeft voor een persoonlijk gesprek. Het is voor ons daarmee helder waar u het in een gesprek over wilt hebben. Wij stellen voor om dit gesprek te laten plaatsvinden in de aanwezigheid van een dossierbehandelaar, constructeur en ondergetekende. Wilt u drie datavoorstellen doen voor

Met vriendelijke groet,



Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

@odra.nl

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

**Onderwerp:** Fwd: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Beste

Ik zou het waarderen dat een inhoudelijke reactie op deze mail niet heel lang op zich laat wachten aangezien dit het gevolg is van mijn zienswijze die nu ook weer enige tijd geleden is verstuurd. Alles blijft maar vertragen en vertragen en we zijn nu al jaar 5 ingegaan. Nog steeds gaat het na 5 jaar om hetzelfde.

Daarom ook mijn oproep dat er in een persoonlijk gesprek nu eens het een en ander duidelijk gemaakt wordt zodat ik weet waar ik aan toe ben en waarom.

Ik hoor graag op korte termijn van u, is voor 04-07-2024 reëel? Zo niet dan hoor ik graag wanneer wel.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

----- Forwarded message -----

Van: [Redacted] <[Redacted]@gmail.com>

Date: di 25 jun 2024 om 12:12

Subject: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

To: Postbus <postbus@odra.nl>

Cc: <[Redacted]@odra.nl>, [Redacted] <[Redacted]@odra.nl>,

[Redacted] <[Redacted]@arnhem.nl>, <[Redacted]@odra.nl>, [Redacted]

[Redacted] <[Redacted]@odra.nl>, [Redacted]

<[Redacted]@odra.nl>, [Redacted]

<[Redacted]@arnhem.nl>

**Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024**

Geachte betrokkenen,

Door de afwezigheid van mijn juridisch adviseur heeft deze reactie langer op zich laten wachten.

Helaas is het gebleken dat niet alle betrokkenen mijn informatie ontvangen, ondanks herhaalde pogingen. Daarom blijf ik iedereen persoonlijk informeren. In uw laatste reactie is het zaaknummer weer weggelaten, terwijl u eerder zelf heeft verzocht dit op te nemen. Ik verzoek u dit zaaknummer in toekomstige correspondentie te vermelden.

In uw mail van 11 juni vraagt u welke vragen ik in een persoonlijk gesprek wil bespreken. Dit verbaast mij enigszins, aangezien ik op 23 mei 2024 heb verzocht om een persoonlijk antwoord op de punten in mijn mail van 21 mei 2024.

Ik wil de volgende punten verduidelijken:

1. **Handhaving dwangsom nieuwe bewoners:** In september 2023 is toegezegd dat er zonder nieuwe procedures en op korte termijn een dwangsom aan de nieuwe bewoners zou worden opgelegd. Waarom is dit bijna een jaar later nog niet gebeurd?

De situatie is onveranderd en er is geen nieuwe controle uitgevoerd na september 2023. Waarom heeft u niet gehandhaafd zoals toegezegd?

2. **Informatievoorziening en communicatie:** Indien de situatie niet is gehandhaafd vanwege het door [REDACTED] ingediende "schrijven" van Constabel, wil ik weten waarom ik hierover niet ben geïnformeerd en waarom dit "schrijven" niet kritisch is beoordeeld. Ondanks herhaalde verzoeken over de status, heb ik geen informatie ontvangen. Waarom heeft u mij niet op de hoogte gehouden van het niet nakomen van uw toezeggingen?

3. **Ongelijke behandeling rapporten:** Waarom is het rapport van Constabel serieus genomen terwijl niets is gedaan met het rapport van Badex en de eigen verslaglegging van uw bouwkundig ingenieurs? Is hier sprake van vooringenomenheid of onzorgvuldigheid, of is er een andere reden?

4. **Kritische beoordeling Constabel rapport:** Waarom is het rapport van Constabel zonder navraag serieus genomen? Gezien de eerdere aansporing van de bezwaarcommissie om zorgvuldiger te handelen, zou een kritischere benadering passend zijn. Is dit onderzoek werkelijk de reden om niet te handhaven, en waarom zijn andere rapporten terzijde geschoven?

5. **Informatie aan bewoners:** U kunt de huidige en vorige bewoners van Tooropstraat 13 informeren dat het rapport van Constabel niet deugdelijk is uitgevoerd en derhalve niet mee kan worden genomen. Indien u dit niet doet, verneem ik graag de redenen hiervoor.

6. **Getekende verklaring Constabel:** Indien u het rapport van Constabel zonder verder onderzoek toch serieus neemt, verzoek ik u om een getekende verklaring van Constabel waarin zij bevestigen dat zij nog steeds volledig achter hun conclusie staan, ondanks mijn aangeleverde correspondentie en zonder de situatie achter de keerwand gezien te hebben.

7. **Nakoming toezeggingen:** Indien mijn interpretatie onjuist is, verzoek ik u direct uw toezegging na te komen en te handhaven bij de nieuwe bewoners. Het afwachten van extra onderzoek werkt vertragend en betekent dat u uw toezegging niet nakomt.

8. **Reactie onderzoeksbureaus:** Diverse bureaus hebben gereageerd op mijn verzoek tot een nieuw onderzoek en vinden het onlogisch om nu nog een onderzoek te laten doen terwijl er al vier onderzoeken liggen die dezelfde conclusies trekken.

9. **Vooringenomen houding** Waarom wordt er zonder onderzoek gereageerd en waarom is er geen geluidsopname van het controlebezoek door [REDACTED] en [REDACTED] opgevraagd of beluisterd? Dit roept vragen op over de grondigheid en objectiviteit van uw oordeel. Wat is uw reactie hierop?

10. **Eindverantwoordelijkheid en verantwoording:** Wie is eindverantwoordelijk in deze zaak en kan ik bij een eventuele rechtszaak oproepen om verantwoording af te leggen? Vooralsnog houd ik [REDACTED] [REDACTED] aan omdat hij toezeggingen heeft



gedaan aan toenmalig wethouder [REDACTED] toe te zien op een correct verloop in deze zaak.

**11. Inspectie en bevindingen:** U heeft aangegeven dat ons perceel recentelijk is bezocht voor inspectie voor de Tooropstraat 13. Ik verzoek u om bewijs van wie, wanneer en wat er is geconstateerd tijdens dit bezoek. Er is sinds februari 2023 geen inspectie geweest aan de achterzijde van ons perceel betreffende Tooropstraat 13.

**12. Voortgang WOO/WOB verzoek:** Graag verneem ik de voortgang van mijn WOO/WOB verzoek.

**13. Situatie** [REDACTED] Bij een eventueel nieuw onderzoek verzoek ik u de situatie van [REDACTED] mee te nemen. De situatie is daar nog steeds instabiel en steunpalen van de keerwand zijn gebroken en gescheurd. Tot die tijd verzoek ik de zaken niet door elkaar te halen en [REDACTED] voorlopig stil te leggen tot een nieuw onderzoek.

Voor de volledigheid zal bij eventuele verdere procedures in deze zaak en naar aanleiding van dit schrijven informatie aangehaald worden uit onder andere volgende zaaknummers en referenties: Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case -en zaaknummers ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922. Case nummers: 667688 en 664818 Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01 , 20220314.01 Dossiers: 4.20.050870D

Kortom ik wil nog steeds meewerken aan een onderzoek en ik heb twee bureaus maar u bent nu eerst aan zet door zoals toegezegd direct te gaan handhaven of antwoorden op mijn vragen te geven en de procedure niet nog meer te vertragen. Daarnaast zou ik graag zien dat u doet wat u zegt en gaat zeggen wat u gaat doen en zich hieraan houdt.

Tot slot verzoek ik om een ontvangstbevestiging van deze e-mail.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]@gmail.com  
06 [REDACTED]

Op di 11 jun 2024 om 09:22 schreef Postbus <[postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl)>:



Geachte 

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van 23 mei jl. (17:10u). Wij blijven benadrukken dat alle mails die u naar [postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl) verzendt, terechtkomen bij de betrokken medewerkers. Een reactie krijgt u echter alleen vanuit dat e-mailadres.

Zoals gezegd, gaan wij op dit moment nog niet in op uw inhoudelijke punten omdat wij juist de minnelijke oplossing een kans van slagen willen geven. Wij kiezen voor deze route naar aanleiding van uw handreiking. Mocht het vinden van een oplossing uiteindelijk toch niet slagen, dan zullen wij – zoals toegezegd – al uw punten betrekken bij het uiteindelijk te nemen besluit op uw handhavingsverzoek. Indien u nu al de voorkeur geeft aan deze route, horen we dat ook graag.

Vooralsnog lezen wij in uw laatste e-mail twee voorstellen:

1. U geeft aan nog steeds open te staan voor het uitvoeren van een onderzoek. Dat is mooi, wij vragen u om die reden dan ook nogmaals om twee namen van deskundigen door te geven waar u vertrouwen in heeft om het onderzoek door uit te laten voeren. Wij hebben hierbij niet de bedoeling om slechts van één kant randvoorwaarden te stellen. Wij bieden u juist de ruimte om mee te denken over het vormgeven van een minnelijke oplossing. Wel proberen wij het e.e.a. gestructureerd aan te pakken, mede omdat wij niet alleen uw belang, maar het algemeen belang dienen.
2. U stelt daarnaast een persoonlijk gesprek voor. Graag vernemen wij van u wat u in dit gesprek wilt bespreken. Zodra u twee namen van deskundigen heeft doorgegeven, kunnen wij op basis daarvan een concept-onderzoeksvoorstel maken. Hierop kunt u dan ook reageren en over meedenken. Indien u dit in een persoonlijk gesprek verder wilt bespreken, dan is dat mogelijk met een van de betrokken collega's.

Resumerend, kunt u ons in een reactie 1) aangeven welke twee deskundigen u voordraagt voor het uitvoeren van een onderzoek? 2) Toelichten welk doel u heeft met een gesprek?

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

[Redacted]



**e-mail**

[Redacted]@odra.nl

**internet**

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

--

[Redacted]

--

[Redacted]

--



**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>  
**Verzonden:** maandag 27 januari 2025 07:31  
**Aan:** Postbus; [REDACTED]  
**Onderwerp:** Naleving regelgeving correctief handelen en bewust verkeerd informeren rechtbank

Geachte [REDACTED] en andere betrokkene

Hierbij breng ik onder uw aandacht, alsmede die van alle andere betrokkenen, dat de reactie van uw kant u en alle andere betrokkenen niet vrijwaart van de verplichting tot direct corrigerend handelen in situaties waarin gehandeld is in strijd met de geldende procedures en regelgeving. Dit baseer ik op het feit dat mij in 2022, schriftelijk en ondertekend door [REDACTED] en [REDACTED], is medegedeeld dat in deze zaak door de klachtencommissie geen toekomstige klachten meer in behandeling zouden worden genomen, maar slechts ter kennisgeving zouden worden aangenomen. Aangezien deze mededeling tot op heden niet schriftelijk en ondertekend is ingetrokken, en ik u allen hierover meerdere malen persoonlijk in gebreke heb gesteld, handelt u in strijd met de regelgeving door mij te verwijzen naar een klachtenprocedure of de commissie van bezwaar. Daarnaast wordt een bezwaar nooit inhoudelijk via een klacht afgehandeld.

Tevens wijs ik u erop dat **voor de zitting van de commissie van bezwaar op 21 januari 2025**, zonder mij vooraf te informeren, de last onder dwangsom na mijn zienswijze officieel is ingetrokken. Hierdoor heeft u mij de mogelijkheid ontnomen om bezwaar te maken tegen deze handeling, die ik als onrechtmatig beschouw.

Op grond van het bovenstaande verzoek ik u dringend om zaak ODRA24HV0127 niet als klacht af te handelen, maar deze conform de reguliere procedures op te volgen. Daarnaast is/ zal de rechtbank op de hoogte blijven van het feit dat u hen bewust onjuiste of onvolledige informatie heeft verstrekt, verzuimd heeft om nader onderzoek te doen, en mij bewust heeft belemmerd in mijn mogelijkheden om bezwaar te maken en met deze handelswijze de zaak wederom lijkt te willen vertragen.

Indien u nalaat corrigerend op te treden, of niet zorgdraagt voor correctief handelen door uw collega(s) zal dit worden aangemerkt als verwijtbaar handelen. In dat geval zal ik genoodzaakt zijn juridische stappen te ondernemen en zal tevens om disciplinaire maatregelen worden verzocht.



Ik vertrouw erop dat u deze kwestie met de nodige zorgvuldigheid zult behandelen.

Ik vertrouw erop dat ik conform uw toezegging een ontvangstbevestiging van deze mail krijg

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]@gmail.com

06-[Redacted]

Op wo 15 jan 2025 om 18:19 schreef Postbus <[postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl)>:

Geachte [Redacted]

Uw e-mails en brieven d.d. 7 januari jl. aan verschillende ambtenaren voorzover het betreft de "voortzetting van de ingebrekestelling d.d. 19 september 2024" behandelen wij als klacht en wordt opgepakt door onze klachtencoördinator. Op dinsdag 14 januari 2025 heeft u eveneens aan meerdere ambtenaren e-mails gestuurd met het onderwerp "betreft verwijtbaar en nalatig handelen in zaaknummer ODRA24HV0127". Dit bericht pakken wij ook op als klacht. Binnen 10 werkdagen vanaf heden ontvangt u een bericht over het vervolg van deze klachtenprocedures. Dit betekent dat u uiterlijk 28 januari a.s. bericht krijgt per e-mail.

Voor zover uw e-mails en brieven betrekking hebben op de inhoudelijke behandeling van (handhavings)dossiers verwijzen wij u naar de procedures die daarvoor lopen bij de gemeente Arnhem (bezwaar) en de Rechtbank Gelderland (beroep). U ontvangt vanuit de ODRA geen inhoudelijke reactie daarop, daartoe is de ODRA niet (meer) bevoegd.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

**Werkdagen**

[Redacted]

**telefoon**

[Redacted]

**e-mail**

[Redacted]@odra.nl

**internet**

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

..

[Redacted]

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 12 september 2024 14:38  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** ODRA24HB0041 / besluit + bijlage verzenden per e-mail  
**Bijlagen:** [20240912\\_ODRA24HB0041\\_Besluit\\_afwijzen\\_handhavingsverzoek.pdf](#);  
[20240912\\_ODRA24HB0041\\_bijlage\\_reactie\\_zienswijze.pdf](#)

Collega's,

Bijgaand treffen jullie het def. besluit op het handhavingsverzoek van [REDACTED] [REDACTED] aan, alsmede de inhoudelijke reactie op de zienswijze. Wij zijn in deze reactie zoals besproken uitvoerig ingegaan op de zienswijze van [REDACTED] [REDACTED]. Met behulp van [REDACTED] hebben wij een zo goed mogelijk beeld proberen te krijgen van de standpunten van [REDACTED] [REDACTED]. Hierop hebben wij zo gestructureerd en zorgvuldig mogelijk gereageerd. Vandaar dat het een vrij omvangrijk stuk geworden is. Wij hopen hiermee dat de besluitvorming beter te begrijpen is.

Groeten,

[REDACTED] en [REDACTED]

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 12 september 2024 13:19  
**Aan:** Postbus  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** ODRA24HB0041 / besluit + bijlage verzenden per e-mail  
**Bijlagen:** [20240912\\_ODRA24HB0041\\_Besluit\\_afwijzen\\_handhavingsverzoek.pdf](#);  
[20240912\\_ODRA24HB0041\\_bijlage\\_reactie\\_zienswijze.pdf](#)

Hoi [REDACTED],

Graag vandaag het besluit + bijlage per e-mail verzenden aan [REDACTED]  
([REDACTED]@gmail.com)

Tekst in mail:

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Hierbij zenden wij u het besluit op uw handhavingsverzoek alsmede de inhoudelijke reactie op uw zienswijze. De stukken worden u ook per post toegezonden.

Op uw e-mailberichten over het Woo-/informatieverzoek reageren wij separaat.

<afsluiting [REDACTED]>

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 11 april 2024 16:30  
**Aan:** Postbus  
**CC:** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
**Onderwerp:** ODRA24HB0041 / per mail verzenden  
**Bijlagen:** 230973-S01\_Statische berekening.pdf; beg. mail d.d. 26-8-23 [REDACTED]  
[REDACTED] berekeningen bouwwerk.pdf; 28.02.2024\_Controlerapport  
\_Tooropstraat13Arnhem\_Grond.pdf;  
12.04.2024\_ODRA24HB0041\_voornemen\_afwijzen\_handhavingsverzoek.p  
df

Hoi [REDACTED],

Wil jij morgen (vrijdag) bijgaande stukken(\*) en onderstaande tekst aan [REDACTED] [REDACTED] mailen:

- Voornemen afwijzen hh-verzoek d.d. 12 april 2024
- Controlerapport d.d. 28 februari 2024
- Rapport conStabiel en beg. mail (mail graag even anonymiseren en bestandsnaam wijz: beg. mail d.d. 26-8-23 berekeningen bouwwerk)

Begeleidende tekst in mail:

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

*Hierbij(\*) ontvangt u onze inhoudelijke reactie op uw handhavingsverzoek ten aanzien van de  
keerwand op Tooropstraat 13 in Arnhem.*

*Met vriendelijke groet,*

[REDACTED]

Bel me gerust als je vragen hebt morgen.

Dank,

[REDACTED]



**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 16 september 2024 09:48  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED] Postbus  
**Onderwerp:** ODRA24HB0041 en ODRA24WR0002

Goedemorgen [REDACTED],

Dank voor je mail. De e-mail van [REDACTED] [REDACTED] is tweeledig.

- Ten aanzien van het bezwaar m.b.t. het afwijzen van zijn handhavingsverzoek. Misschien is het goed [REDACTED] [REDACTED] de ontvangst te bevestigen en ook uit te leggen dat een bezwaartermijn wettelijk zes weken bedraagt en niet verlengd kan worden. Uiteraard kan hij tot 10 dagen voor de hoorzitting nadere stukken indienen en zelfs nog tijdens de hoorzitting met nieuwe gronden / argumenten komen. Als het nodig is, ben ik aanwezig bij de hoorzitting. Eventueel met [REDACTED] en [REDACTED]. Wij kunnen prima uitleg geven over onze beslissing om niet te gaan handhaven. Is het overigens nog een idee om hem erop te wijzen dat hij de bezwaarfase ook over mag slaan en een verzoek tot rechtsreeks beroep mag indienen (7:1a Awb)? Mogelijk kan dit zijn idee van bewuste vertraging wegnemen. Pak jij deze correspondentie m.b.t. het bezwaar verder op? We zijn voor overleg natuurlijk bereikbaar.
- Over het Woo-verzoek hebben wij hem donderdag jl. een afzonderlijke mail verzonden (zie onder zijn e-mail). Zijn Woo-verzoek is in overleg met hem aangemerkt als een informatieverzoek. Er zijn dus geen besluiten genomen. Wel is aan hem de gevraagde informatie verstrekt. Het is ons niet duidelijk welke ontbrekende informatie hij bedoelt. Dit hebben wij hem gevraagd aan ons duidelijk te maken. Zijn zin *'Deze informatie is voor u eenvoudig terug te vinden in de stukken die u mij heeft verstrekt.'* maakt het voor ons nog niet duidelijk. Heb jij wellicht een idee waar hij op doelt, informatie waarvan de [REDACTED] zouden hebben verzocht dit niet te verstrekken aan hem? Wij zullen op dit deel van zijn e-mail reageren en hem nogmaals vragen aan ons te verduidelijken welke informatie hij bedoelt. We houden je op de hoogte.



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

internet

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>

Verzonden: vrijdag 13 september 2024 12:03

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>;  
[REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

Onderwerp: FW: Case Odra 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie / woo

Beste collega's,

Ik zal deze mail inboeken als bezwaarschrift tegen de afwijzing van het handhavingsbesluit van gisteren, maar ik ben even kwijt hoe het nu met die Woo verzoeken zit. Zijn daar nu besluiten in genomen?

Alvast bedankt,

[REDACTED]



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: vrijdag 13 september 2024 10:53

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>;  
[REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>;  
[REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

Onderwerp: Case Odra 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie / woo

**Betreft: Bezwaarschrift en verzoek tot aanvullende informatieverstrekking in het kader van WOO-verzoek**

Geachte [REDACTED] en overige betrokkenen,

Naar aanleiding van uw reactie op mijn verzoek tot handhaving en het nakomen van de eerder opgelegde verplichting aan de vorige eigenaar, constateer ik wederom dat u niet zorgvuldig heeft gehandeld. Het blijkt dat u niet alle door mij aangeleverde informatie uit mijn zienswijze heeft meegewogen, of deze mogelijk bewust heeft genegeerd. Het is tevens duidelijk dat de leidinggevende en andere betrokkenen op de hoogte zijn gesteld van de relevante feiten. Daarom richt ik mij opnieuw tot u allen, mede in verband met de bezwaarprocedure die zal volgen en de rechtszaak die nog steeds aanhangig is, waarin tevens om disciplinaire maatregelen zal worden verzocht wegens vooringenomen en onzorgvuldig handelen. Dit, ook

nadat u aantoonbaar bent gewezen op feiten die u niet heeft getoetst en terzijde heeft geschoven.

Uw reactie van 12 september 2024 wekt opnieuw de indruk dat u het proces tracht te vertragen en te frustreren. Uit de door u aangeleverde informatie naar aanleiding van mijn WOO-verzoek blijkt duidelijk waar het door u aangehaalde punt 2 van uw reactie op ziet. Deze informatie is van groot belang voor het verdere verloop van deze procedure. Het is bovendien zeer verontrustend dat [REDACTED] specifiek hebben verzocht deze essentiële informatie niet aan mij te verstrekken, en dat dit "toevallig" ook lijkt te zijn gebeurd, naast andere informatie die aantoonbaar ontbreekt. Wanneer u de door uzelf aangeleverde WOO-informatie had doorgenomen, zou duidelijk zijn waar deze betrekking op heeft.

Gelet op uw onzorgvuldigheid en de ogenschijnlijk bevooroordeelde houding, die centraal zullen staan in mijn bezwaar en de komende rechtszaken, is met de door mij reeds verstrekte informatie duidelijk waar ik op doel. Ik stel u hierbij in de gelegenheid om mij uiterlijk op 23 september 2024 alle verzochte informatie uit mijn WOO-verzoek van 7 april 2024 te verstrekken, inclusief de rapportage of bijlage waarvan de [REDACTED] u hebben verzocht deze niet aan mij toe te zenden, maar die u in de WOO-verzoeken zelf reeds heeft aangegeven bij een verzoek te moeten verstrekken. Deze informatie is voor u eenvoudig terug te vinden in de stukken die u mij heeft verstrekt.

Indien ik de gevraagde stukken voor 23 september 2024 niet van u heb ontvangen, zal ik aantonen dat ik u de gelegenheid heb geboden uw onzorgvuldigheid te corrigeren. Ik zal dit gebruiken als bewijs van uw onzorgvuldige en bevooroordeelde handelen in de bezwaarprocedure en de rechtszaak. Mocht u van mening zijn dat de stukken pas op een later moment kunnen worden geleverd, dan ontnemt u mij de mogelijkheid om binnen de gestelde termijn van zes weken een volledig bezwaar in te dienen tegen uw besluit van 12 september 2024, met zaaknummer ODRA24HB0041. In dat geval verzoek ik u de bezwaartermijn van zes weken pas te laten ingaan nadat u schriftelijk heeft bevestigd dat u met eer en geweten alle gevraagde stukken uit mijn WOO-verzoek heeft toegezonden en of u mij alle stukken heeft toegezonden.

Indien ik voor 23 september 2024 geen stukken of reactie van u ontvang, beschouw ik dit als een bevestiging dat u van mening bent dat alle informatie reeds aan mij is verstrekt, ook nadat ik u specifiek heb geïnformeerd over de ontbrekende stukken die op verzoek van de [REDACTED] niet zijn verstrekt.

Graag ontvang ik per ommegaande een bevestiging van ontvangst van deze reactie

Hoogachtend,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]@gmail.com

06 [REDACTED]

Op do 12 sep 2024 om 16:06 schreef Postbus <[postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl)>:

Geachte [REDACTED] [REDACTED]



In reactie op uw e-mail van 28 augustus jl. met betrekking tot het verzoek om informatie het volgende.

1) Het proces is als volgt verlopen:

- U heeft 7 april 2024 een Woo-verzoek gedaan. Wij hebben op 17 april 2024 aan u gevraagd of u een Woo-verzoek indient of dat een verzoek om informatie volstaat. Dit laatste heeft u in de e-mail van 19 april 2024 bevestigd.
- Op 15 april 2024 hebben wij intern het verzoek aan de betrokken ambtenaren uitgezet om alle gevraagde informatie (van 14 maart 2022 – 14 april 2024) aan te leveren voor uw verzoek. Al deze documenten zijn zoals u weet geanonimiseerd. Vanwege de omvang daarvan heeft dit enige tijd in beslag genomen.
- Wij hebben op 3 juli 2024 alle verzamelde stukken via Cryptshare aan u toegestuurd.

2) Zowel in uw e-mail van 17 juli 2024 als 28 augustus 2024 geeft u te kennen dat niet alle informatie aan u zou zijn verstrekt. Wij citeren hierbij aantal alinea's uit uw e-mails:

"Het is aantoonbaar duidelijk dat u ook hier uw afspraken niet bent nagekomen door mij niet alle informatie toe te laten komen waar ik wel recht toe zou hebben. Dit is zelfs uit delen van het WOO verzoek antwoord op te maken."

"U weet dat het strafbaar is dat uw medewerkers bewust (en helemaal op verzoek van de "tegenpartij") informatie achterhouden bij een WOO verzoek?"

"Ik heb informatie gekregen maar onder andere niet de bijlagen waarvan de bewoners van de Tooropstraat 13 u hebben verzocht mij deze niet te overhandigen maar die wel degelijk (ook vastgelegd volgens uzelf) onder dit WOO-verzoek vallen en u mij had moeten zenden. Weet u dat het strafbaar is informatie op verzoek van een partij achter te houden voor de andere belanghebbende partij, helemaal als die er specifiek om heeft gevraagd."

3) Wij hebben geprobeerd uw verzoek zo zorgvuldig mogelijk te behandelen. U geeft onder andere aan dat het "aantoonbaar duidelijk" is dat niet alle informatie is verstrekt. Het is ons echter niet bekend en duidelijk welke stukken volgens u ontbreken. Kunt u dit voor ons concretiseren (met datum etc.) dan kunnen wij vanzelfsprekend nagaan of er een document ontbreekt?

Ten overvloede merken wij op dat wij met betrekking tot uw verzoek om handhaving u eerder vandaag een e-mail en brief hebben gestuurd.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

**e-mail**

[redacted]@odra.nl

**internet**

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

--

[redacted]



Onderwerp: Verzoek tot naleving van toezeggingen en objectieve behandeling van mijn zaak en zienswijze met dossiernummer Odra24HB0041

Ik richt mij opnieuw tot u allen omdat het duidelijk is geworden dat niet alle betrokkenen volledig geïnformeerd zijn, of dat u, indien dit wel het geval is, niet handelt met de vereiste objectiviteit. Ik verwijs u hierbij naar mijn e-mail van 17 juli 2024, waarvan ik ervan uitga dat u deze inmiddels heeft gelezen.

In eerdergenoemde e-mails, evenals in voorgaande correspondentie, heeft u schriftelijk toegezegd dat ik voor eind augustus 2024 een reactie zou ontvangen op de zienswijze die ik reeds in april 2024 heb ingediend. U had daarbij eerder aangegeven binnen drie weken een reactie te zullen geven. Echter, dit is nog niet gebeurd.

Het door mij geïnitieerde traject om op minnelijke wijze tot een oplossing te komen, is door u abrupt afgebroken. U bent ook niet ingegaan op mijn laatste e-mail van 17 juli 2024 over dit onderwerp. Het traject om via een gesprek tot een minnelijke oplossing te komen, is door u stopgezet.

Ik wil u allen er nogmaals aan herinneren dat dit geschil nu al vijf jaar duurt en nog steeds draait om dezelfde problemen: een onvoldoende stabiele ondergrond aan de achterzijde van de keerwand, niet overal gestabiliseerd zand tegen de binnenste keerwande en een instabiele ondergrond onder en naast de fundering. Dit alles is door u zelf geconstateerd en vastgelegd (losgepakte grond die niet zelfstandig blijft liggen) en is ook bevestigd door een onafhankelijk, door de rechtbank gecertificeerd bouwkundig expert (Badex). Bovendien bevestigt het rapport van Middelhuis dat de grond onder een hoek van 45 graden onvoldoende stabiel is en dat er niet overal grond onder deze hoek ligt.

Het rapport van Constabel is door henzelf aangegeven als gebaseerd op onjuiste en onvolledige informatie, zonder inspectie van de grond achter de keerwanden of verdere inspectie van de constructie. Kortom, zij hebben zelf erkend dat dit rapport ondeugdelijk is uitgevoerd.

Een jaar geleden hebben zowel ODRA als de gemeente Arnhem mij toegezegd dat er, zonder nieuwe procedures, snel gehandhaafd zou worden tegen de nieuwe bewoners. Echter, dit is nagelaten, wat heeft geleid tot een uiterst gespannen situatie waarbij zelfs de politie betrokken is. Ondanks herhaaldelijke waarschuwingen hierover handelt u hier nalatig en vertragend.

Het is mogelijk dat er door de vakantieperiode geen overleg heeft plaatsgevonden met betrekking tot de reactie van [REDACTED] van 16-07-2024 om 09:08 uur. Ik kan mij niet voorstellen dat een jurist, een dossierbehandelaar of een eindverantwoordelijke deze gang van zaken kan rechtvaardigen en motiveren in de rechtbank bij de rechtszaak waarvan ik de rechtbank heb verzocht deze on hold te zetten omdat wij proberen er onderling uit te komen. Nu u het initiatief neemt om het traject tot een minnelijke oplossing te staken voordat wij überhaupt een gesprek hebben gehad, zal ik dit, met toevoeging van onze mailwisseling,

zaken uit het WOB-verzoek en relevante zaken uit de hieronder vermelde dossiernummers, bij de rechtbank inbrengen en bij deze zaak laten toevoegen, indien er niet alsnog een minnelijke oplossing of handhaving komt. **Let op: voor een ieder van u zijn er hieronder specifieke zaken opgenomen ten aanzien van haar of zijn handelen.**

Ik ben zelf met het initiatief gekomen tot een minnelijke oplossing en vraag hier al jaren om. Waarom kapt u dit nu af voordat wij hierover überhaupt een gesprek hebben gevoerd? Bij een minnelijke oplossing mag je toch verwachten dat er eerst een gesprek plaatsvindt tussen de partijen om de onduidelijkheden uit de weg te nemen. Helemaal nu u een aantal keer schriftelijk heeft aangegeven dat een aantal zaken bij u niet goed zijn gelopen en hier ons nog een rechtszaak voor te wachten staat en u eerder gesommeerd bent zorgvuldiger te moeten handelen. Wilt u dan echt dat uw werkwijze, alle objectieve rapporten, correspondentie en schriftelijke toezeggingen, het bewijs van achterhouden van informatie en het volgen van ondeugdelijke rapporten en verslagen met bewijs bij de rechtbank worden ingebracht en dit geduid zal worden als bewust frauduleus handelen?

Waarom kiest u er niet voor een gesprek aan te gaan en een beslissing op basis van objectief bewezen feiten en werkelijk uitgevoerde onderzoeken en eerdere toezeggingen te nemen? U geeft aan een ondubbelzinnige reactie van mij te verlangen. Gelukkig geeft u aan ondubbelzinnig te willen handelen.

Wilt u, [REDACTED] en [REDACTED], dan ondubbelzinnig uw schriftelijk gedane toezegging nakomen zonder nieuwe procedures ook snel bij de nieuwe bewoners te gaan handhaven? Een besluit dat zelfs ondubbelzinnig is bekrachtigd en ondertekend door de @burgemeester van Arnhem, [REDACTED]. Uit de informatie van het WOB verzoek kwam deze toezegging meerdere keren ondubbelzinnig naar voren :

*Van: (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) Verzonden: maandag 27 november 2023 09:41 Aan: mn cc: Onderwerp: FW: verhuizing Bijlagen: 13.04.2022\_ODRA22HB0009\_Handhavingsbesluit\_lod.pdf Opvolgingsvlag: Opvolgen Vlagstatus: Voltooid Hoi (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) Deze email heb ik een aantal weken geleden verstuurd n.a.v. eerdere vragen van Op dat moment was BEN volgens mijn gegevens nog eigenaar. **Onze conclusie was wel dat er een nieuwe aanschrijving dient te volgen nu wij geen gebruik hebben gemaakt van mogelijkheden om de last ook aan de rechtsopvolger door te leggen. Het lijkt mij zaak, dat zodra er een rechtsopvolger is we snel (telefonisch danwel in persoon) contact opnemen en handhaving starten.** Ook lijkt het me verstandig om nu meteen duidelijk in te zetten op*

*Geachte (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) In uw mail van 23 november vraagt u of wij een nieuw handhavingstraject gaan starten tegen de nieuwe eigenaren van Tooropstraat 13 en hoe dit traject verder gaat. Wij starten een nieuw handhavingstraject tegen de nieuwe eigenaren. Volgens ons handhavingsbeleid zullen wij hen eerst een waarschuwing sturen voordat we een voornemen last onder dwangsom toesturen. In verband met de invoering van de Omgevingswet per 1 januari 2024, starten wij het handhavingstraject volgend jaar.*

*vrijdag 8 december 2023 08:07 Aan: TN Postbus Onderwerp: RE: Besluit intrekkingverzoek omgevingsvergunning Tooropstraat 13 Arnhem ODRA22HV0080 Categorieën: | Geachte EN EN (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) Wij zullen u op de hoogte houden over de nieuwe handhavingsprocedure tegen de nieuwe bewoners.*



Wilt u, [REDACTED], er ondubbelzinnig op toezien dat ik conform het in uw opdracht door Hekkelman uitgevoerde rapport tot 30 cm diep kan roeren in mijn eigen grond en dat hier rekening mee wordt gehouden in de beslissing tot handhaving en mijn zienswijze? Helemaal nu door het Kadaster ondubbelzinnig de kadastrale grenzen en het eigendom van perceel 2922 zijn vastgelegd, mag ik verwachten dat ik u niet hoeft te leggen dat er ook nog sprake is van een juridische erfgrens en een notariële grens. Dit naast het feit dat niet het Kadaster de juridische en notariële erfgrens bepaalt zoals de advocaat van de Tooropstraat 13 stelt. Het moge ook duidelijk zijn dat een eventuele juridische erfgrens door verjaring om diezelfde reden direct achter de keerwand zou liggen. Het notarieel eigenaarschap is objectief ingeschreven bij het Kadaster en ook duidelijk. Kortom, de grond direct achter de keerwand is en was al jaren van [REDACTED]. U bent met dit schrijven ook op de hoogte dat er op verzoek van de bewoners van de Tooropstraat 13 bewust informatie voor mij is achtergehouden in het kader van het WOO verzoek en er ondanks toezegging niet gehandhaafd wordt en (opgenomen) toezeggingen niet zijn nagekomen.

Hoe zuiver handelt u nu dit blijkt uit de WOO verzoeken?

*Van: MN erneer nl> Verzonden: 03-04-2023 14:55 Aan: GN or > CC: EE EN on  
Onderwerp: RE: Commissieadvies BN bezwaar tegen opleggen last onder dwangsom  
verstevenen keerwand, gegrond (1).pdf (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd)  
(geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd)  
Hoi Mm(geanonimiseerd) Geen punt, ik was vanzelf weer op de lijn gekomen. Inmiddels  
hebben we besloten toch contrair te gaan. Ik heb een contrair nota voorbereid. Deze wordt  
nu door een college tegen gelezen en dan gaan we het bestuurlijke traject in. Ik verwacht dus  
dat we de last gewoon doorzetten. Ik had eerst nog opgenomen dat we ook [REDACTED] gingen  
aanschrijven, maar dat heb ik later maar geschrapt. Daar wordt het onduidelijker van en  
levert in deze fase nog weinig nieuws op. In de toekomst zou het wellicht wel verstandig zijn  
om in vergelijkbare gevallen toch beide partijen aan te schrijven. **Ook als dat juridisch  
misschien niet helemaal zuiver is. Ik denk namelijk wel dat het helpt bij het verder  
brengen van zo'n casus.***

*Uit een eerder WOO verzoek is vast komen te staan dat mij een voornemen tot last onder  
dwangsom is gestuurd met een reactietijd voor mij van maar 5 werkdagen terwijl reeds  
bekend was dat deze last niet opgelegd had kunnen en mogen worden. **Ook dit is juridisch  
niet zuiver.***

*[REDACTED] Vind u als afdelingshoofd juridische zaken dit soort zaken  
toelaatbaar, zijn deze niet in strijd met de afgelegde eed? Dient u hier niet tegen op te treden  
als u dit bekend is? Handelt u zelf niet in strijd met de eed als u dit nalaat terwijl u erop bent  
gewezen?*

U heeft allen een eed afgelegd. U weet dat het strafbaar is als u zich bewust baseert op foutieve informatie, ongeoorloofde druk zet en partijdig handelt nadat u daarop bent gewezen en heeft nagelaten te verder te onderzoeken. Waarom wordt dit bij de Odra en Gemeente Arnhem wel toegestaan?

Wilt u, @ [REDACTED], ondubbelzinnig uw toezegging nakomen door binnen drie weken na het inbrengen van mijn zienswijze (wat dus al lang geleden is gebeurd) een beslissing te nemen waarin alle ingebrachte feiten, bewijzen, metingen en verslagen van de mensen van de Odra, rapporten en bewijs van niet (goed) uitgevoerde rapporten of rapporten met

aantoonbaar verkeerde informatie niet worden meegenomen? U weet dat het strafbaar is als u zich bewust baseert op foutieve informatie nadat u daarop bent gewezen en heeft nagelaten te verder te onderzoeken? Wat is de reden dat ik de beslissing niet al lang gekregen heb en deze nu weer wordt uitgesteld? Nu blijkt dat u de beslissing nog moet nemen wil ik dat u bovenstaande informatie (@ [REDACTED] @ [REDACTED] uit de WOO verzoeken nog toevoegt bij de stukken en meeneemt bij uw besluit op mijn zienswijze.

Staat u, @ [REDACTED] [REDACTED], nog ondubbelzinnig achter uw schriftelijk vastgelegde vaststelling dat er achter de keerwand niet overal grond onder een hoek van 45 graden ligt en dat het losgepakt zand betreft dat niet onder een hoek van 45 graden blijft liggen? Er is hierachter niets veranderd dus er ligt niet overal zand onder een hoek van 45 graden, dit heeft er nooit gelegen, het bewijs hiervoor is ondubbelzinnig door mij aangeleverd met foto's en (opgenomen) toelichting. Een extern rechtbank gecertificeerd bouwkundige en ook ingenieursbureau Middelhuis hebben eerder vastgesteld, net als u dat grond onder een hoek van 45 graden niet voldoende is. Deze informatie is u bekend. Bent u akkoord gegaan met een rapport van een bureau dat niet alle informatie had en de situatie achter de keerwand niet heeft bekeken en heeft toegegeven uit te zijn gegaan van verkeerde uitgangspunten? Of heeft uw (oud) collega dit gedaan?

*Uit WOB verzoek: Als dat inderdaad de conclusie is dan meen ik mij te herinneren dat in een van We: recente brieven iets gezegd is over de kwaliteit/uitvoering van die specifieke ingrepen. Iets in de trant dat het stabilisatiezand niet juist of niet overal is aangebracht. Mocht dit zo zijn, dan krijg je die vast nog terug in de zienswijze dus wellicht zou je dit nog even reij= B kunnen bespreken. De fictieve situatie in de berekening moet immers wel exact overeenkomen e feitelijke situatie anders hebben we alsnog weer een verschil.  
(geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) Over de oude LOD deel ik jullie inzicht, maar intrekking van het beroep is niet aan ons. Gr mm(geanonimiseerd)  
GEMEENTE arl Arnhem & a Eusebiusbuitensingel 53 6828 HZ Arnhem (geanonimiseerd)*

Wilt u, @ [REDACTED] [REDACTED], nog uw ondubbelzinnig gedane toezegging nakomen om mij alle informatie toe te sturen waarom ik in mijn recente WOB-verzoek heb gevraagd? Ik heb informatie gekregen maar onder andere niet de bijlagen waarvan de bewoners van de Tooropstraat 13 u hebben verzocht mij deze niet te overhandigen maar die wel degelijk (ook vastgelegd volgens uzelf) onder dit WOO-verzoek vallen en u mij had moeten zenden. Weet u dat het strafbaar is informatie op verzoek van een partij achter te houden voor de andere belanghebbende partij, helemaal als die er specifiek om heeft gevraagd. Heeft u bevooroordeeld gehandeld door aan hun verzoek tegemoet te komen (in strijd met de gedragsregels) of bent u onder andere net dit document vergeten mee te sturen? Er zijn aantoonbaar meer documenten vergeten. Heeft u daar een ondubbelzinnige verklaring voor? Graag zou ik alsnog alle documenten van u ontvangen zoals u ondubbelzinnig had toegezegd.

Staat u, @ [REDACTED] [REDACTED], nog ondubbelzinnig achter uw toezegging aan voormalig wethouder [REDACTED] om toe te zien op een correct verloop in deze procedure en bent u bereid hier verantwoording voor af te leggen? Waarom adviseren uw medewerkers de eigenaren van de Tooropstraat 13 en [REDACTED] proactief en wordt er met mij niet eens een gesprek aangegaan? Waarom is in de WOB verzoeken opgenomen in mailwisseling dat de Gemeente er alles aan wil doen om [REDACTED] te stoppen. Hoe kan deze uitspraak gedaan worden? Wordt er daarom nu zo dwingend gehandeld? Wordt hier nog wel objectief gehandeld? ? U weet dat het strafbaar is als u zich bewust baseert op foutieve informatie



nadat u daarop bent gewezen en heeft nagelaten te verder te onderzoeken? U weet dat het strafbaar is dat uw medewerkers bewust (en helemaal op verzoek van de "tegenpartij") informatie achterhouden bij een WOO verzoek? Gaat de Odra ook in op een mogelijk verzoek van mij met de huidige wethouder met concreet bewijs in plaats van niet concreet gemaakte insinuaties en foutieve informatie zoals aantoonbaar gedaan door de eigenaren van de Tooropstraat 13 ? Waarom is dit traject geadviseerd aan de bewoners van de Tooropstraat 13 door de Odra? Wordt er door de juristen zuiver gehandeld? **Zie ook @** [REDACTED]

Nu u ervoor lijkt te kiezen niet minnelijk te willen oplossen, kunt u op basis van alle ondubbelzinnige feiten en vastgelegde toezeggingen toch niets anders dan handhaven? Als u dit niet doet, dan dwingt u mij ondubbelzinnig met al deze feiten in bezwaar te gaan en ook alle informatie bij de rechtbank aan te leveren, waaronder de recente mailwisselingen, rapporten, geluidsopnames en alle eerder gevoerde correspondentie onder andere de volgende nummers: ODRA23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case- en zaaknummers: ODRA21AB0793, 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, ODRA22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, ODRA22HV0080, V2020-003922, ODRA24HB0041. Case nummers: 667688 en 664818. Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01, 20220314.01. Dossiers: 4.20.050870D.

Naast deze informatie is er uit drie WOO verzoeken ook veel belastende informatie naar voren gekomen die ook door niet zorgvuldig anonimiseren tot personen herleidbaar is. Ook dit zal ingebracht kunnen gaan worden in vervolprocessen.

Ik mag toch verwachten en hopen dat u na onderling overleg inziet dat het wel zo volwassen, redelijk en billijk is eerst uw toezegging tot een gesprek en het minnelijk traject te bewandelen en dat de mail van vandaag nog niet verzonden had moeten worden. Indien u het traject werkelijk stopt tot een minnelijke oplossing, zou ik graag horen wanneer het toegezegde gesprek gaat plaatsvinden. Ik heb hiervoor reeds op 3 juli 2024 een aantal data voorgesteld maar nog steeds geen reactie op gekregen. Nu deze toezegging ondubbelzinnig los stond van mijn eventuele keuze, verneem ik graag wanneer dit plaats kan vinden. Als het gesprek en de aanzet tot een minnelijke oplossing voor september plaatsvinden, kunnen de verder door u toegezegde zaken en de door mij gevraagde zaken tot dat moment achterwege blijven en zal ik de rechtbank nog niet verzoeken de zaken van de hold af te halen en hen nog niet van aanvullende informatie voorzien en nog geen melding maken van een nog steeds onveilige situatie omdat er nog steeds niet overal grond (laat staan gestabiliseerd) onder een hoek van 45 graden is en er verder ook niet aan alle voorwaarden van de verleende vergunning wordt voldaan.

Indien u niet voor het gesprek en de minnelijke oplossing kiest, kiest u er bewust voor dat het hele traject weer van voor af aan begint, nu wel met feiten die eerder niet bij een ieder bekend waren (Hekkelman, Badex, Middelhuis) en er zal niet van niet ter plaatse uitgevoerde onderzoeken, niet aanwezige kadastragegevens en aannames uitgegaan kunnen worden. Dit wilde de Gemeente Arnhem (@ [REDACTED] en zelfs @ [REDACTED] met hun eerdere beslissing voorkomen. Ik neem aan dat u dit ook wilt voorkomen en ons allen dit

traject wilt besparen. Het moge duidelijk zijn dat ik wel doorga tot er op basis van objectieve feiten en een eerlijk proces een beslissing wordt genomen die recht doet aan de situatie en dat gedane toezeggingen worden nagekomen. (Zie [REDACTED] en @ [REDACTED] en @ [REDACTED])

Ik vertrouw erop dat u blijft gaan voor het minnelijke traject en hoor graag wanneer de afspraak plaats kan vinden.

Tot slot verzoek ik om een ontvangstbevestiging van deze e-mail.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED]@gmail.com

06 [REDACTED]

[REDACTED]

**Van:** [redacted] <[redacted]@gmail.com>  
**Verzonden:** woensdag 18 december 2024 17:27  
**Aan:** Postbus; [redacted]  
**Onderwerp:** ODRA24HB0041 melding gevaarlijke situatie.  
**Bijlagen:** [Z1 ODRA21AB0793bevindingen \(3\) \(1\).pdf](#)

Geachte [redacted] [redacted]

Hoe kan deze zaak afgerond zijn? . Er is reeds in 2021 door [redacted] vastgelegd dat er niet overal grond onder een hoek van 45 graden aanwezig is en deze grond afglijdt en vol rottende wortels zit. Zie bijlage.

De grond onder, naast en achter de keerwanden is niet ontdaan van deze wortels en glijdt nog steeds af. Aanvulling van de grond heeft derhalve geen verbeterend resultaat. Nu er nog steeds geen grond ligt onder een hoek van 45 graden en dit een voorwaarde was voor de vergunning, kan deze zaak niet afgerond zijn. Al helemaal niet door een niet valide meting en berekening uitgaande van onjuiste feiten naast de keerwand. Indien u dit toch wel meent heeft u aantoonbaar onzorgvuldig gehandeld den ient u deze melding te beschouwen als een nieuwe melding van een nog steeds aanwezige gevaarlijke situatie die door uw eigen [redacted] reeds is vastgesteld.

Graag ontvang ik per ommegaande een ontvangstbevestiging van deze mail.

Met vriendelijke groet,

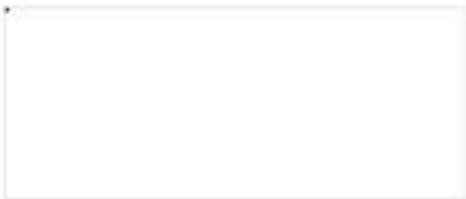
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]@gmail.com  
06-[redacted]

Op di 17 dec 2024 om 15:27 schreef Postbus <[postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl)>:

Geachte [redacted] [redacted]

Dank voor uw e-mail van zondag 15 dec jl. Zoals wij u eerder hebben geschreven, is deze zaak bij de ODRA afgerond. Wij zullen niets met deze e-mail doen. U kunt stukken met betrekking tot het bezwaar richten aan [bezwaar@arnhem.nl](mailto:bezwaar@arnhem.nl).

Met vriendelijke groet,



Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

**Werkdagen**

[Redacted]

[Redacted]

**telefoon**

[Redacted]

**e-mail**

[Redacted]@odra.nl

**internet**

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

..

[Redacted]



**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>  
**Verzonden:** dinsdag 25 juni 2024 12:12  
**Aan:** Postbus  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

**Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024**

Geachte betrokkenen,

Door de afwezigheid van mijn juridisch adviseur heeft deze reactie langer op zich laten wachten.

Helaas is het gebleken dat niet alle betrokkenen mijn informatie ontvangen, ondanks herhaalde pogingen. Daarom blijf ik iedereen persoonlijk informeren. In uw laatste reactie is het zaaknummer weer weggelaten, terwijl u eerder zelf heeft verzocht dit op te nemen. Ik verzoek u dit zaaknummer in toekomstige correspondentie te vermelden.

In uw mail van 11 juni vraagt u welke vragen ik in een persoonlijk gesprek wil bespreken. Dit verbaast mij enigszins, aangezien ik op 23 mei 2024 heb verzocht om een persoonlijk antwoord op de punten in mijn mail van 21 mei 2024.

Ik wil de volgende punten verduidelijken:

- 1. Handhaving dwangsom nieuwe bewoners:** In september 2023 is toegezegd dat er zonder nieuwe procedures en op korte termijn een dwangsom aan [REDACTED] zou worden opgelegd. Waarom is dit bijna een jaar later nog niet gebeurd? De situatie is onveranderd en er is geen nieuwe controle uitgevoerd na september 2023. Waarom heeft u niet gehandhaafd zoals toegezegd?
- 2. Informatievoorziening en communicatie:** Indien de situatie niet is gehandhaafd vanwege het door [REDACTED] ingediende "schrijven" van Constabel, wil ik weten waarom ik hierover niet ben geïnformeerd en waarom dit "schrijven" niet kritisch is beoordeeld. Ondanks herhaalde verzoeken over de status, heb ik geen informatie ontvangen. Waarom heeft u mij niet op de hoogte gehouden van het niet nakomen van uw toezeggingen?
- 3. Ongelijke behandeling rapporten:** Waarom is het rapport van Constabel serieus genomen terwijl niets is gedaan met het rapport van Badex en de eigen verslaglegging van uw bouwkundig ingenieurs? Is hier sprake van vooringenomenheid of onzorgvuldigheid, of is er een andere reden?
- 4. Kritische beoordeling Constabel rapport:** Waarom is het rapport van Constabel zonder navraag serieus genomen? Gezien de eerdere aansporing van de bezwaarcommissie om zorgvuldiger te handelen, zou een kritischere benadering

passend zijn. Is dit onderzoek werkelijk de reden om niet te handhaven, en waarom zijn andere rapporten terzijde geschoven?

5. **Informatie aan bewoners:** U kunt de huidige en vorige bewoners van Tooropstraat 13 informeren dat het rapport van Constabel niet deugdelijk is uitgevoerd en derhalve niet mee kan worden genomen. Indien u dit niet doet, verneem ik graag de redenen hiervoor.

6. **Getekende verklaring Constabel:** Indien u het rapport van Constabel zonder verder onderzoek toch serieus neemt, verzoek ik u om een getekende verklaring van Constabel waarin zij bevestigen dat zij nog steeds volledig achter hun conclusie staan, ondanks mijn aangeleverde correspondentie en zonder de situatie achter de keerwand gezien te hebben.

7. **Nakoming toezeggingen:** Indien mijn interpretatie onjuist is, verzoek ik u direct uw toezegging na te komen en te handhaven bij de nieuwe bewoners. Het afwachten van extra onderzoek werkt vertragend en betekent dat u uw toezegging niet nakomt.

8. **Reactie onderzoeksbureaus:** Diverse bureaus hebben gereageerd op mijn verzoek tot een nieuw onderzoek en vinden het onlogisch om nu nog een onderzoek te laten doen terwijl er al vier onderzoeken liggen die dezelfde conclusies trekken.

9. **Vooringenomen houding** Waarom wordt er zonder onderzoek gereageerd en waarom is er geen geluidsopname van het controlebezoek door [REDACTED] en [REDACTED] opgevraagd of beluisterd? Dit roept vragen op over de grondigheid en objectiviteit van uw oordeel. Wat is uw reactie hierop?

10. **Eindverantwoordelijkheid en verantwoording:** Wie is eindverantwoordelijk in deze zaak en kan ik bij een eventuele rechtszaak oproepen om verantwoording af te leggen? Vooralsnog houd ik [REDACTED] aan omdat hij toezeggingen heeft gedaan aan toenmalig wethouder [REDACTED] toe te zien op een correct verloop in deze zaak.

11. **Inspectie en bevindingen:** U heeft aangegeven dat ons perceel recentelijk is bezocht voor inspectie voor de Tooropstraat 13. Ik verzoek u om bewijs van wie, wanneer en wat er is geconstateerd tijdens dit bezoek. Er is sinds februari 2023 geen inspectie geweest aan de achterzijde van ons perceel betreffende Tooropstraat 13.

12. **Voortgang WOO/WOB verzoek:** Graag verneem ik de voortgang van mijn WOO/WOB verzoek.

13. **Situatie** [REDACTED] Bij een eventueel nieuw onderzoek verzoek ik u de situatie van [REDACTED] mee te nemen. De situatie is daar nog steeds instabiel en steunpalen van de keerwand zijn gebroken en gescheurd. Tot die tijd verzoek ik de zaken niet door elkaar te halen en [REDACTED] voorlopig stil te leggen tot een nieuw onderzoek.

Voor de volledigheid zal bij eventuele verdere procedures in deze zaak en naar aanleiding van dit schrijven informatie aangehaald worden uit onder andere volgende zaaknummers en referenties: ODra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case -en zaaknummers

ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, Odra22HB0009, Odra21AB0793, Odra21IM3028, Odra22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, Odra23AB0139, Odra22HV0097, Odra21MA2559, 20220210.01, Odra21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, Odra21AB0793, 23AB0139, Odra23HV0098 en Odra22HV0098, Odra21IM3028, Odra23AB0139, Odra23HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922.Case nummers: 667688 en 664818 Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01 , 20220314.01 Dossiers: 4.20.050870D

Kortom ik wil nog steeds meewerken aan een onderzoek en ik heb twee bureaus maar u bent nu eerst aan zet door zoals toegezegd direct te gaan handhaven of antwoorden op mijn vragen te geven en de procedure niet nog meer te vertragen. Daarnaast zou ik graag zien dat u doet wat u zegt en gaat zeggen wat u gaat doen en zich hieraan houdt.

Tot slot verzoek ik om een ontvangstbevestiging van deze e-mail.

Met vriendelijke groet,

06 [REDACTED]@gmail.com

Op di 11 jun 2024 om 09:22 schreef Postbus <[postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl)>:

Geachte                      

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van 23 mei jl. (17:10u). Wij blijven benadrukken dat alle mails die u naar [postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl) verzendt, terechtkomen bij de betrokken medewerkers. Een reactie krijgt u echter alleen vanuit dat e-mailadres.

Zoals gezegd, gaan wij op dit moment nog niet in op uw inhoudelijke punten omdat wij juist de minnelijke oplossing een kans van slagen willen geven. Wij kiezen voor deze route naar aanleiding van uw handreiking. Mocht het vinden van een oplossing uiteindelijk toch niet slagen, dan zullen wij – zoals toegezegd – al uw punten betrekken bij het uiteindelijk te nemen besluit op uw handhavingsverzoek. Indien u nu al de voorkeur geeft aan deze route, horen we dat ook graag.

Vooralsnog lezen wij in uw laatste e-mail twee voorstellen:

1. U geeft aan nog steeds open te staan voor het uitvoeren van een onderzoek. Dat is mooi, wij vragen u om die reden dan ook nogmaals om twee namen van deskundigen door te geven waar u vertrouwen in heeft om het onderzoek door uit te laten voeren. Wij hebben hierbij niet de bedoeling om slechts van één kant randvoorwaarden te stellen. Wij bieden u juist de ruimte om mee te denken over het vormgeven van een minnelijke oplossing. Wel proberen wij het e.e.a. gestructureerd aan te pakken, mede omdat wij niet alleen uw belang, maar het algemeen belang dienen.

2. U stelt daarnaast een persoonlijk gesprek voor. Graag vernemen wij van u wat u in dit gesprek wilt bespreken. Zodra u twee namen van deskundigen heeft doorgegeven, kunnen wij op basis daarvan een concept-onderzoeksvoorstel maken. Hierop kunt u dan ook reageren en over meedenken. Indien u dit in een persoonlijk gesprek verder wilt bespreken, dan is dat mogelijk met een van de betrokken collega's.

Resumerend, kunt u ons in een reactie 1) aangeven welke twee deskundigen u voordraagt voor het uitvoeren van een onderzoek? 2) Toelichten welk doel u heeft met een gesprek?

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

[Redacted]

[Redacted]  
[Redacted]

[Redacted]

**Werkdagen**

[Redacted]  
[Redacted]

**telefoon**

[Redacted]

**e-mail**

[Redacted]@odra.nl

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

--





**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>  
**Verzonden:** woensdag 17 juli 2024 08:00  
**Aan:** Postbus; [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
**Onderwerp:** Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024 tav de hieronder vermelde personen

Geachte [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] Van Loosdrecht,

Het is mogelijk dat er door de vakantieperiode geen overleg heeft plaatsgevonden met betrekking tot de reactie van [REDACTED] van 16-07-2024 om 09:08 uur. Ik kan mij niet voorstellen dat een jurist, een dossierbehandelaar of een eindverantwoordelijke deze gang van zaken kan rechtvaardigen en motiveren in de rechtbank bij de rechtszaak waarvan ik de rechtbank heb verzocht deze on hold te zetten omdat wij proberen er onderling uit te komen. Nu u het initiatief neemt om het traject tot een minnelijke oplossing te staken voordat wij überhaupt een gesprek hebben gehad, zal ik dit, met toevoeging van onze mailwisseling, zaken uit het WOB-verzoek en relevante zaken uit de hieronder vermelde dossiernummers, bij de rechtbank inbrengen en bij deze zaak laten toevoegen, indien er niet alsnog een minnelijke oplossing of handhaving komt. **Let op: voor een ieder van u zijn er hieronder specifieke zaken opgenomen ten aanzien van haar of zijn handelen.**

Ik ben zelf met het initiatief gekomen tot een minnelijke oplossing en vraag hier al jaren om. Waarom kapt u dit nu af voordat wij hierover überhaupt een gesprek hebben gevoerd? Bij een minnelijke oplossing mag je toch verwachten dat er eerst een gesprek plaatsvindt tussen de partijen om de onduidelijkheden uit de weg te nemen. Helemaal nu u een aantal keer schriftelijk heeft aangegeven dat een aantal zaken bij u niet goed zijn gelopen en hier ons nog een rechtszaak voor te wachten staat en u eerder gesommeerd bent zorgvuldiger te moeten handelen. Wilt u dan echt dat uw werkwijze, alle objectieve rapporten, correspondentie en schriftelijke toezeggingen, het bewijs van achterhouden van informatie en het volgen van ondeugdelijke rapporten en verslagen met bewijs bij de rechtbank worden ingebracht en dit geduid zal worden als bewust frauduleus handelen?

Waarom kiest u er niet voor een gesprek aan te gaan en een beslissing op basis van objectief bewezen feiten en werkelijk uitgevoerde onderzoeken en eerdere toezeggingen te nemen? U geeft aan een ondubbelzinnige reactie van mij te verlangen. Gelukkig geeft u aan ondubbelzinnig te willen handelen.

Wilt u, [REDACTED] en [REDACTED], dan ondubbelzinnig uw schriftelijk gedane toezegging nakomen zonder nieuwe procedures ook snel bij de nieuwe bewoners te gaan handhaven? Een besluit dat zelfs ondubbelzinnig is bekrachtigd en ondertekend door de **@burgemeester van Arnhem**, [REDACTED] Uit de informatie van het WOB verzoek kwam deze toezegging meerdere keren ondubbelzinnig naar voren :

*Van: (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd)  
(geanonimiseerd) Verzonden: maandag 27 november 2023 09:41 Aan: mn cc: Onderwerp:  
FW: verhuizing Bijlagen: 13.04.2022\_ODRA22HB0009\_Handhavingsbesluit\_lod.pdf*

*Opvolgingsvlag: Opvolgen Vlagstatus: Voltooid Hoi (geanonimiseerd) (geanonimiseerd)*  
*Deze email heb ik een aantal weken geleden verstuurd n.a.v. eerdere vragen van Op dat moment was BEN volgens mijn gegevens nog eigenaar. **Onze conclusie was wel dat er een nieuwe aanschrijving dient te volgen nu wij geen gebruik hebben gemaakt van mogelijkheden om de last ook aan de rechtsopvolger door te leggen. Het lijkt mij zaak, dat zodra er een rechtsopvolger is we snel (telefonisch danwel in persoon) contact opnemen en handhaving starten.** Ook lijkt het me verstandig om nu meteen duidelijk in te zetten op*

*Geachte (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) In uw mail van 23 november vraagt u of wij een nieuw handhavingstraject gaan starten tegen de nieuwe eigenaren van Tooropstraat 13 en hoe dit traject verder gaat. Wij starten een nieuw handhavingstraject tegen de nieuwe eigenaren. Volgens ons handhavingsbeleid zullen wij hen eerst een waarschuwing sturen voordat we een voornemen last onder dwangsom toesturen. In verband met de invoering van de Omgevingswet per 1 januari 2024, starten wij het handhavingstraject volgend jaar.*

*vrijdag 8 december 2023 08:07 Aan: TN Postbus Onderwerp: RE: Besluit intrekkingverzoek omgevingsvergunning Tooropstraat 13 Arnhem ODRA22HV0080 Categorieën: | Geachte EN EN (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd)*  
*Wij zullen u op de hoogte houden over de nieuwe handhavingprocedure tegen de nieuwe bewoners.*

Wilt u, [REDACTED], er ondubbelzinnig op toezien dat ik conform het in uw opdracht door Hekkelman uitgevoerde rapport tot 30 cm diep kan roeren in mijn eigen grond en dat hier rekening mee wordt gehouden in de beslissing tot handhaving en mijn zienswijze? Helemaal nu door het Kadaster ondubbelzinnig de kadastrale grenzen en het eigendom van perceel 2922 zijn vastgelegd, mag ik verwachten dat ik u niet hoeft uit te leggen dat er ook nog sprake is van een juridische erfgrens en een notariële grens. Dit naast het feit dat niet het Kadaster de juridische en notariële erfgrens bepaalt zoals de advocaat van de Tooropstraat 13 stelt. Het moge ook duidelijk zijn dat een eventuele juridische erfgrens door verjaring om diezelfde reden direct achter de keerwand zou liggen. Het notarieel eigenaarschap is objectief ingeschreven bij het Kadaster en ook duidelijk. Kortom, de grond direct achter de keerwand is en was al jaren van [REDACTED]. U bent met dit schrijven ook op de hoogte dat er op verzoek van de bewoners van de Tooropstraat 13 bewust informatie voor mij is achtergehouden in het kader van het WOO verzoek en er ondanks toezegging niet gehandhaafd wordt en (opgenomen) toezeggingen niet zijn nagekomen.

Hoe zuiver handelt u nu dit blijkt uit de WOO verzoeken?

*Van: MN erneer nl> Verzonden: 03-04-2023 14:55 Aan: GN or > CC: EE EN on*  
*Onderwerp: RE: Commissieadvies BN bezwaar tegen opleggen last onder dwangsom verstevigen keerwand, gegrond (1).pdf (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd)*  
*Hoi Mm(geanonimiseerd) Geen punt, ik was vanzelf weer op de lijn gekomen. Inmiddels hebben we besloten toch contrair te gaan. Ik heb een contrair nota voorbereid. Deze wordt nu door een college tegen gelezen en dan gaan we het bestuurlijke traject in. Ik verwacht dus dat we de last gewoon doorzetten. Ik had eerst nog opgenomen dat we ook [REDACTED] gingen aanschrijven, maar dat heb ik later maar geschrapt. Daar wordt het onduidelijker van en levert in deze fase nog weinig nieuws op. In de toekomst zou het wellicht wel verstandig zijn om in vergelijkbare gevallen toch beide partijen aan te schrijven. **Ook als dat juridisch***

**misschien niet helemaal zuiver is. Ik denk namelijk wel dat het helpt bij het verder brengen van zo'n casus.**

*Uit een eerder WOO verzoek is vast komen te staan dat mij een voornemen tot last onder dwangsom is gestuurd met een reactietijd voor mij van maar 5 werkdagen terwijl reeds bekend was dat deze last niet opgelegd had kunnen en mogen worden. Ook dit is juridisch niet zuiver.*

■■■■■■■■■■ Vind u als afdelingshoofd juridische zaken dit soort zaken toelaatbaar, zijn deze niet in strijd met de afgelegde eed? Dient u hier niet tegen op te treden als u dit bekend is? Handelt u zelf niet in strijd met de eed als u dit nalaat terwijl u erop bent gewezen?

U heeft allen een eed afgelegd. U weet dat het strafbaar is als u zich bewust baseert op foutieve informatie, ongeoorloofde druk zet en partijdig handelt nadat u daarop bent gewezen en heeft nagelaten te verder te onderzoeken. Waarom wordt dit bij de Odra en Gemeente Arnhem wel toegestaan?

Wilt u, @ ■■■■■■■■■■, ondubbelzinnig uw toezegging nakomen door binnen drie weken na het inbrengen van mijn zienswijze (wat dus al lang geleden is gebeurd) een beslissing te nemen waarin alle ingebrachte feiten, bewijzen, metingen en verslagen van de mensen van de Odra, rapporten en bewijs van niet (goed) uitgevoerde rapporten of rapporten met aantoonbaar verkeerde informatie niet worden meegenomen? U weet dat het strafbaar is als u zich bewust baseert op foutieve informatie nadat u daarop bent gewezen en heeft nagelaten te verder te onderzoeken? Wat is de reden dat ik de beslissing niet al lang gekregen heb en deze nu weer wordt uitgesteld? Nu blijkt dat u de beslissing nog moet nemen wil ik dat u bovenstaande informatie (@ ■■■■■ @ ■■■■■) uit de WOO verzoeken nog toevoegt bij de stukken en meeneemt bij uw besluit op mijn zienswijze.

Staat u, @ ■■■■■■■■■■, nog ondubbelzinnig achter uw schriftelijk vastgelegde vaststelling dat er achter de keerwand niet overal grond onder een hoek van 45 graden ligt en dat het losgepakt zand betreft dat niet onder een hoek van 45 graden blijft liggen? Er is hierachter niets veranderd dus er ligt niet overal zand onder een hoek van 45 graden, dit heeft er nooit gelegen, het bewijs hiervoor is ondubbelzinnig door mij aangeleverd met foto's en (opgenomen) toelichting. Een extern rechtbank gecertificeerd bouwkundige en ook ingenieursbureau Middelhuis hebben eerder vastgesteld, net als u dat grond onder een hoek van 45 graden niet voldoende is. Deze informatie is u bekend. Bent u akkoord gegaan met een rapport van een bureau dat niet alle informatie had en de situatie achter de keerwand niet heeft bekeken en heeft toegegeven uit te zijn gegaan van verkeerde uitgangspunten? Of heeft uw (oud) collega dit gedaan?

*Uit WOB verzoek: Als dat inderdaad de conclusie is dan meen ik mij te herinneren dat in een van We: recente brieven iets gezegd is over de kwaliteit/uitvoering van die specifieke ingrepen. Iets in de trant dat het stabilisatiezand niet juist of niet overal is aangebracht. Mocht dit zo zijn, dan krijg je die vast nog terug in de zienswijze dus wellicht zou je dit nog even reij= B kunnen bespreken. De fictieve situatie in de berekening moet immers wel exact overeenkomen met de feitelijke situatie anders hebben we alsnog weer een verschil. (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) Over de oude LOD deel ik jullie inzicht, maar intrekking van het beroep is niet aan ons. Gr mm(geanonimiseerd) GEMEENTE Arnhem & a Eusebiusbuitensingel 53 6828 HZ Arnhem (geanonimiseerd)*

Wilt u, @ [REDACTED], nog uw ondubbelzinnig gedane toezegging nakomen om mij alle informatie toe te sturen waarom ik in mijn recente WOB-verzoek heb gevraagd? Ik heb informatie gekregen maar onder andere niet de bijlagen waarvan de bewoners van de Tooropstraat 13 u hebben verzocht mij deze niet te overhandigen maar die wel degelijk (ook vastgelegd volgens uzelf) onder dit WOO-verzoek vallen en u mij had moeten zenden. Weet u dat het strafbaar is informatie op verzoek van een partij achter te houden voor de andere belanghebbende partij, helemaal als die er specifiek om heeft gevraagd. Heeft u bevooroordeeld gehandeld door aan hun verzoek tegemoet te komen (in strijd met de gedragsregels) of bent u onder andere net dit document vergeten mee te sturen? Er zijn aantoonbaar meer documenten vergeten. Heeft u daar een ondubbelzinnige verklaring voor? Graag zou ik alsnog alle documenten van u ontvangen zoals u ondubbelzinnig had toegezegd.

Staat u, @ [REDACTED], nog ondubbelzinnig achter uw toezegging aan voormalig wethouder Roeland van der Zee om toe te zien op een correct verloop in deze procedure en bent u bereid hier verantwoording voor af te leggen? Waarom adviseren uw medewerkers de eigenaren van de Tooropstraat 13 en 15 proactief en wordt er met mij niet eens een gesprek aangegaan? Waarom is in de WOB verzoeken opgenomen in mailwisseling dat de Gemeente er alles aan wil doen om [REDACTED] te stoppen. Hoe kan deze uitspraak gedaan worden? Wordt er daarom nu zo dwingend gehandeld? Wordt hier nog wel objectief gehandeld? ? U weet dat het strafbaar is als u zich bewust baseert op foutieve informatie nadat u daarop bent gewezen en heeft nagelaten te verder te onderzoeken? U weet dat het strafbaar is dat uw medewerkers bewust (en helemaal op verzoek van de "tegenpartij") informatie achterhouden bij een WOO verzoek? Gaat de Odra ook in op een mogelijk verzoek van mij met de huidige wethouder met concreet bewijs in plaats van niet concreet gemaakte insinuaties en foutieve informatie zoals aantoonbaar gedaan door de eigenaren van de Tooropstraat 13 ? Waarom is dit traject geadviseerd aan de bewoners van de Tooropstraat 13 door de Odra? Wordt er door de juristen zuiver gehandeld? **Zie ook @ [REDACTED]**

Nu u ervoor lijkt te kiezen niet minnelijk te willen oplossen, kunt u op basis van alle ondubbelzinnige feiten en vastgelegde toezeggingen toch niets anders dan handhaven? Als u dit niet doet, dan dwingt u mij ondubbelzinnig met al deze feiten in bezwaar te gaan en ook alle informatie bij de rechtbank aan te leveren, waaronder de recente mailwisselingen, rapporten, geluidsopnames en alle eerder gevoerde correspondentie onder andere de volgende nummers: ODRA23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case- en zaaknummers: ODRA21AB0793, 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, ODRA22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, ODRA22HV0080, V2020-003922, ODRA24HB0041. Case nummers: 667688 en 664818. Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01, 20220314.01. Dossiers: 4.20.050870D.

Naast deze informatie is er uit drie WOO verzoeken ook veel belastende informatie naar voren gekomen die ook door niet zorgvuldig anonimiseren tot personen herleidbaar is. Ook dit zal ingebracht kunnen gaan worden in vervolgprocessen.

Ik mag toch verwachten en hopen dat u na onderling overleg inziet dat het wel zo volwassen, redelijk en billijk is eerst uw toezegging tot een gesprek en het minnelijk traject te



bewandelen en dat de mail van vandaag nog niet verzonden had moeten worden. Indien u het traject werkelijk stopt tot een minnelijke oplossing, zou ik graag horen wanneer het toegezegde gesprek gaat plaatsvinden. Ik heb hiervoor reeds op 3 juli 2024 een aantal data voorgesteld maar nog steeds geen reactie op gekregen. Nu deze toezegging ondubbelzinnig los stond van mijn eventuele keuze, verneem ik graag wanneer dit plaats kan vinden. Als het gesprek en de aanzet tot een minnelijke oplossing voor september plaatsvinden, kunnen de verder door u toegezegde zaken en de door mij gevraagde zaken tot dat moment achterwege blijven en zal ik de rechtbank nog niet verzoeken de zaken van de hold af te halen en hen nog niet van aanvullende informatie voorzien en nog geen melding maken van een nog steeds onveilige situatie omdat er nog steeds niet overal grond (laat staan gestabiliseerd) onder een hoek van 45 graden is en er verder ook niet aan alle voorwaarden van de verleende vergunning wordt voldaan.

Indien u niet voor het gesprek en de minnelijke oplossing kiest, kiest u er bewust voor dat het hele traject weer van voor af aan begint, nu wel met feiten die eerder niet bij een ieder bekend waren (Hekkelman, Badex, Middelhuis) en er zal niet van niet ter plaatse uitgevoerde onderzoeken, niet aanwezige kadastragegevens en aannames uitgegaan kunnen worden. Dit wilde de Gemeente Arnhem (@ [REDACTED] en zelfs @ [REDACTED] met hun eerdere beslissing voorkomen. Ik neem aan dat u dit ook wilt voorkomen en ons allen dit traject wilt besparen. Het moge duidelijk zijn dat ik wel doorga tot er op basis van objectieve feiten en een eerlijk proces een beslissing wordt genomen die recht doet aan de situatie en dat gedane toezeggingen worden nagekomen. (Zie [REDACTED] en @ [REDACTED] en @ [REDACTED])

Ik vertrouw erop dat u blijft gaan voor het minnelijke traject en hoor graag wanneer de afspraak plaats kan vinden.

Tot slot verzoek ik om een ontvangstbevestiging van deze e-mail.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]@gmail.com

06 [REDACTED]

Op di 16 jul 2024 om 09:08 schreef Postbus <[postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl)>:

Geachte [REDACTED]

Dank voor uw mail van vrijdag 12 juli jl. In onze mail van 8 juli jl. hebben wij duidelijk aangegeven dat we van u één ondubbelzinnige keuze willen. Dit heeft u ons niet gegeven. Wij kunnen niet anders dan constateren dat een minnelijke oplossing er op deze wijze niet gaat komen.



Wij gaan uw handhavingsverzoek op de gebruikelijke wijze verder behandelen. Dit betekent dat wij in vervolg op ons voornemen (d.d. 12 april jl.) een definitief besluit gaan nemen. Hierbij betrekken wij uw zienswijze. Het is goed om te lezen dat u inziet dat een zorgvuldig besluit tijd en aandacht vergt.

In verband met vakanties van ondergetekende, de dossierbehandelaar en constructeur kunt u het besluit eind augustus tegemoet zien. In de tussentijd zullen wij in verband met de vakanties niet inhoudelijk reageren op mails van u.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

---

**Van:** [Redacted] <[Redacted]@gmail.com>

**Verzonden:** vrijdag 12 juli 2024 16:15

**Aan:** Postbus <postbus@odra.nl>; [Redacted] <[Redacted]@odra.nl>; [Redacted] <[Redacted]@arnhem.nl>; [Redacted] <[Redacted]@arnhem.nl>; [Redacted] <[Redacted]@odra.nl>; [Redacted] <[Redacted]@odra.nl>; [Redacted] <[Redacted]@odra.nl>; [Redacted] <[Redacted]@odra.nl>

**Onderwerp:** Re: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Geachte [Redacted] [Redacted]

Ik heb overleg gehad met mijn juridisch adviseur. Ik kreeg de volgende terugkoppeling:

Zaken moeten wel zuiver worden weergegeven: Het voorstel om uit te gaan van een objectief onderzoek kwam van [Redacted], in uw schrijven wordt de schijn gewekt dat het idee van dit traject van de Odra komt.

Het bevreemdt hem dat u nu ineens "haast" heeft. Nu deze zaak al 5 jaar loopt en u uw toezegging tot handhaven al bijna een jaar niet nakomt en/of het reeds in gang gezette traject hiervoor (dwangsom tegen [Redacted] doorzet. Hij ziet derhalve geen enkel (gerechtvaardigd) belang een beslissing nu ineens "gedwongen" voor 15 juli te

nemen. Helemaal nu die datum maar 1 dag ligt voor de eerste door mij aangedragen data voor een gesprek. Op de 5 jaar die deze kwestie nu speelt maakt een dag of enkele dagen of zelfs weken ook niets meer uit om met elkaar tot een bevredigende oplossing te komen waarin alles goed meegenomen, overwogen en besproken is. Dit helemaal gezien het feit de commissie van bezwaar reeds eerder heeft aangegeven dat u in de toekomst zorgvuldiger dient te handelen. Ook u wilt toch een goed eerlijk afgewogen proces en procedure waar we allemaal achter staan en ons in kunnen vinden?

Ik deel zijn mening hierin. Ik lijk nog steeds te opteren voor optie twee maar zal dat definitief bevestigen binnen een week nadat ons gesprek is geweest.

U had voor uw laatste mail ook nog niet gereageerd of een van de op 3 juli 2024 door mijn voorgestelde data voor het gesprek uitkomt. Gezien uw afvaardiging kom ook ik met meerdere personen en zal er ook met hen afstemming nodig zijn. Graag hoor ik welke datum u past.

Met vriendelijke groet,

Met vriendelijke groet,



Vriendelijk dank voor uw e-mailbericht en het voordragen van de twee deskundigen.

Wij bieden u met betrekking tot de Tooropstraat 13 al geruime tijd de mogelijkheid om samen tot een minnelijke oplossing te komen in plaats van het formeel behandelen van uw handhavingsverzoek. Wij bieden u deze mogelijkheid nog één keer. Graag vernemen wij **voor 15 juli a.s.** of u kiest voor route 1 of route 2:

1. Het voortzetten van het handhavingstraject. Dit betekent dat wij een besluit nemen naar aanleiding van uw handhavingsverzoek, hierbij betrekken wij vanzelfsprekend uw zienswijze.

2. Het vinden van een minnelijke oplossing. Onderdeel hiervan is:

a. Het laten uitvoeren van een onderzoek door een onafhankelijke deskundige. U heeft twee namen aangedragen. Zoals gezegd moeten de deskundigen in staat zijn zelf ter plaatse metingen te verrichten (bodem), op basis daarvan berekeningen te maken en onderbouwd een conclusie te kunnen trekken over de constructieve veiligheid van de keerwand en het daarop gebouwde bouwwerk. Wij leggen de door u aangedragen deskundigen voor aan de eigenaren van de Tooropstraat 13 en aan onze constructeur, om vervolgens een deskundige te kiezen.

b. Tevens zijn wij bereid tot het voeren van een gesprek. Hierbij zijn aanwezig: [REDACTED], Bauke [REDACTED] en ondergetekende. Wij leggen de agenda's naast elkaar om een datum te bepalen.

Geen mogelijkheid is het tegelijkertijd bewandelen van allebei deze routes. Indien wij voor genoemde datum van **15 juli a.s.** geen ondubbelzinnige keuze van u hebben ontvangen, gaan wij alsnog over tot het formeel behandelen van uw handhavingsverzoek (route 1). Dit mede omdat u steeds te kennen geeft dat het proces (door ons) zou worden vertraagd. Voor het overige nemen wij uw e-mail ter kennisgeving aan. Dit betekent niet dat wij uw conclusies/aannames delen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

**Verzonden:** woensdag 3 juli 2024 22:24

**Aan:** Postbus <postbus@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED]

[REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED]

<[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED]

<[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>

**Onderwerp:** Re: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Geachte [REDACTED]

Nu u mijn mail en vragen goed heeft kunnen doornemen en daarop om de namen van de bureaus vraagt gaat u dus akkoord met het feit dat er dan door het uiteindelijke bureau meteen een onderzoek naar de keerwand van Tooropstraat

nummer 15 wordt gedaan. Tevens wordt er direct een start wordt gemaakt met het handhavingstraject tegen Tooropstraat 13.. Hierbij wil ik heel expliciet vermelden dat ik daarmee niet akkoord ga met de randvoorwaarden die u eerder gesteld heeft en waar ik al een reactie op gegeven heb. Ook ga ik pas akkoord als wij gezamenlijk een onderzoeksopzet hebben bepaald en ik daar akkoord op heb gegeven zoals u ook eerder heeft toegezegd. Nu u dit reeds eerder heeft toegezegd te gaan handhaven tegen de nieuwe bewoners van de Tooropstraat 13 en zoals uit de bijlagen en de stukken van het WOO verzoek blijkt (zie bijlagen) en er niets verandert is achter de keerwand (zie ook bijlagen WOO verzoek) aan onze zijde blijkt kunt u ook niets anders dan gaan handhaven.

Nu ik u ook de namen van de bureaus heb gegeven en uw een second opinion opstart zou ik, zoals door u toegezegd dan ook direct een reactie op mijn zienswijze krijgen die ik bij [REDACTED] heb ingediend. Deze zou ik daarnaast al reeds lange tijd geleden hebben moeten ontvangen. Graag zie ik deze reactie ook voor 15 juli 2024 en helemaal voor onze afspraak tegemoet. Tevens verneem ik graag concreet de namen van de personen die bij de afspraak aanwezig zullen zijn.

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van dit schrijven.

Ik verstrek u hierbij de namen van de bureaus:

<https://www.houting-advies.nl/> en

[www.schoppersadvies.nl](http://www.schoppersadvies.nl)

Data waarop ik een gesprek zou kunnen voeren:

17-07 tussen 1.00 en 18.00

13-08 en 20-08.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]



06

Geachte                      

1. Helaas hebben wij (nog) geen twee namen van deskundigen van u ontvangen om het onderzoek verder in gang te kunnen zetten. Die route om tot een oplossing te komen staat daardoor dus stil.

Met vriendelijke groet,

internet

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

Verzonden: woensdag 26 juni 2024 11:52

<[REDACTED]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>

Beste

Ik zou het waarderen dat een inhoudelijke reactie op deze mail niet heel lang op zich laat wachten aangezien dit het gevolg is van mijn zienswijze die nu ook weer enige tijd geleden is verstuurd. Alles blijft maar vertragen en vertragen en we zijn nu al jaar 5 ingegaan. Nog steeds gaat het na 5 jaar om hetzelfde.

Daarom ook mijn oproep dat er in een persoonlijk gesprek nu eens het een en ander duidelijk gemaakt wordt zodat ik weet waar ik aan toe ben en waarom.

Ik hoor graag op korte termijn van u, is voor 04-07-2024 reëel? Zo niet dan hoor ik graag wanneer wel.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

----- Forwarded message -----

Van: [Redacted] <[Redacted]@gmail.com>

Date: di 25 jun 2024 om 12:12

Subject: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

To: Postbus <postbus@odra.nl>

Cc: <[Redacted]@odra.nl>, [Redacted] <[Redacted]@odra.nl>, [Redacted] <[Redacted]@arnhem.nl>, <[Redacted]@odra.nl>, [Redacted] <[Redacted]@odra.nl>, [Redacted] <[Redacted]@odra.nl>, [Redacted] <[Redacted]@arnhem.nl>

**Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024**

Geachte betrokkenen,

Door de afwezigheid van mijn juridisch adviseur heeft deze reactie langer op zich laten wachten.

Helaas is het gebleken dat niet alle betrokkenen mijn informatie ontvangen, ondanks herhaalde pogingen. Daarom blijf ik iedereen persoonlijk informeren. In uw laatste reactie is het zaaknummer weer weggelaten, terwijl u eerder zelf heeft verzocht dit op te nemen. Ik verzoek u dit zaaknummer in toekomstige correspondentie te vermelden.

In uw mail van 11 juni vraagt u welke vragen ik in een persoonlijk gesprek wil bespreken. Dit verbaast mij enigszins, aangezien ik op 23 mei 2024 heb verzocht om een persoonlijk antwoord op de punten in mijn mail van 21 mei 2024.

Ik wil de volgende punten verduidelijken:

1. **Handhaving dwangsom nieuwe bewoners:** In september 2023 is toegezegd dat er zonder nieuwe procedures en op korte termijn een dwangsom aan de nieuwe bewoners zou worden opgelegd. Waarom is dit bijna een jaar later nog niet gebeurd? De situatie is onveranderd en er is geen nieuwe controle uitgevoerd na september 2023. Waarom heeft u niet gehandhaafd zoals toegezegd?
2. **Informatievoorziening en communicatie:** Indien de situatie niet is gehandhaafd vanwege het door [REDACTED] ingediende "schrijven" van Constabel, wil ik weten waarom ik hierover niet ben geïnformeerd en waarom dit "schrijven" niet kritisch is beoordeeld. Ondanks herhaalde verzoeken over de status, heb ik geen informatie ontvangen. Waarom heeft u mij niet op de hoogte gehouden van het niet nakomen van uw toezeggingen?
3. **Ongelijke behandeling rapporten:** Waarom is het rapport van Constabel serieus genomen terwijl niets is gedaan met het rapport van Badex en de eigen verslaglegging van uw bouwkundig ingenieurs? Is hier sprake van vooringenomenheid of onzorgvuldigheid, of is er een andere reden?
4. **Kritische beoordeling Constabel rapport:** Waarom is het rapport van Constabel zonder navraag serieus genomen? Gezien de eerdere aansporing van de bezwaarcommissie om zorgvuldiger te handelen, zou een kritischere benadering passend zijn. Is dit onderzoek werkelijk de reden om niet te handhaven, en waarom zijn andere rapporten terzijde geschoven?
5. **Informatie aan bewoners:** U kunt de huidige en vorige bewoners van Tooropstraat 13 informeren dat het rapport van Constabel niet deugdelijk is uitgevoerd en derhalve niet mee kan worden genomen. Indien u dit niet doet, verneem ik graag de redenen hiervoor.
6. **Getekende verklaring Constabel:** Indien u het rapport van Constabel zonder verder onderzoek toch serieus neemt, verzoek ik u om een getekende verklaring van Constabel waarin zij bevestigen dat zij nog steeds volledig achter hun conclusie staan, ondanks mijn aangeleverde correspondentie en zonder de situatie achter de keerwand gezien te hebben.
7. **Nakoming toezeggingen:** Indien mijn interpretatie onjuist is, verzoek ik u direct uw toezegging na te komen en te handhaven bij de nieuwe bewoners. Het afwachten van extra onderzoek werkt vertragend en betekent dat u uw toezegging niet nakomt.
8. **Reactie onderzoeksbureaus:** Diverse bureaus hebben gereageerd op mijn verzoek tot een nieuw onderzoek en vinden het onlogisch om nu nog een onderzoek te laten doen terwijl er al vier onderzoeken liggen die dezelfde conclusies trekken.
9. **Vooringenomen houding** Waarom wordt er zonder onderzoek gereageerd en waarom is er geen geluidsopname van het controlebezoek door [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] opgevraagd of beluisterd? Dit roept vragen op over de grondigheid en objectiviteit van uw oordeel. Wat is uw reactie hierop?

**10. Eindverantwoordelijkheid en verantwoording:** Wie is eindverantwoordelijk in deze zaak en kan ik bij een eventuele rechtszaak oproepen om verantwoording af te leggen? Vooralsnog houd ik [REDACTED] aan omdat hij toezeggingen heeft gedaan aan toenmalig wethouder [REDACTED] toe te zien op een correct verloop in deze zaak.

**11. Inspectie en bevindingen:** U heeft aangegeven dat ons perceel recentelijk is bezocht voor inspectie voor de Tooropstraat 13. Ik verzoek u om bewijs van wie, wanneer en wat er is geconstateerd tijdens dit bezoek. Er is sinds februari 2023 geen inspectie geweest aan de achterzijde van ons perceel betreffende Tooropstraat 13.

**12. Voortgang WOO/WOB verzoek:** Graag verneem ik de voortgang van mijn WOO/WOB verzoek.

**13. Situatie** [REDACTED] Bij een eventueel nieuw onderzoek verzoek ik u de situatie van [REDACTED] mee te nemen. De situatie is daar nog steeds instabiel en steunpalen van de keerwand zijn gebroken en gescheurd. Tot die tijd verzoek ik de zaken niet door elkaar te halen en [REDACTED] voorlopig stil te leggen tot een nieuw onderzoek.

Voor de volledigheid zal bij eventuele verdere procedures in deze zaak en naar aanleiding van dit schrijven informatie aangehaald worden uit onder andere volgende zaaknummers en referenties: Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case -en zaaknummers ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922. Case nummers: 667688 en 664818 Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01 , 20220314.01 Dossiers: 4.20.050870D

Kortom ik wil nog steeds meewerken aan een onderzoek en ik heb twee bureaus maar u bent nu eerst aan zet door zoals toegezegd direct te gaan handhaven of antwoorden op mijn vragen te geven en de procedure niet nog meer te vertragen. Daarnaast zou ik graag zien dat u doet wat u zegt en gaat zeggen wat u gaat doen en zich hieraan houdt.

Tot slot verzoek ik om een ontvangstbevestiging van deze e-mail.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]@gmail.com  
06 [REDACTED]



Op di 11 jun 2024 om 09:22 schreef Postbus <[postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl)>:

Geachte [REDACTED]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van 23 mei jl. (17:10u). Wij blijven benadrukken dat alle mails die u naar [postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl) verzendt, terechtkomen bij de betrokken medewerkers. Een reactie krijgt u echter alleen vanuit dat e-mailadres.

Zoals gezegd, gaan wij op dit moment nog niet in op uw inhoudelijke punten omdat wij juist de minnelijke oplossing een kans van slagen willen geven. Wij kiezen voor deze route naar aanleiding van uw handreiking. Mocht het vinden van een oplossing uiteindelijk toch niet slagen, dan zullen wij – zoals toegezegd – al uw punten betrekken bij het uiteindelijk te nemen besluit op uw handhavingsverzoek. Indien u nu al de voorkeur geeft aan deze route, horen we dat ook graag.

Vooralsnog lezen wij in uw laatste e-mail twee voorstellen:

1. U geeft aan nog steeds open te staan voor het uitvoeren van een onderzoek. Dat is mooi, wij vragen u om die reden dan ook nogmaals om twee namen van deskundigen door te geven waar u vertrouwen in heeft om het onderzoek door uit te laten voeren. Wij hebben hierbij niet de bedoeling om slechts van één kant randvoorwaarden te stellen. Wij bieden u juist de ruimte om mee te denken over het vormgeven van een minnelijke oplossing. Wel proberen wij het e.e.a. gestructureerd aan te pakken, mede omdat wij niet alleen uw belang, maar het algemeen belang dienen.
2. U stelt daarnaast een persoonlijk gesprek voor. Graag vernemen wij van u wat u in dit gesprek wilt bespreken. Zodra u twee namen van deskundigen heeft doorgegeven, kunnen wij op basis daarvan een concept-onderzoeksvoorstel maken. Hierop kunt u dan ook reageren en over meedenken. Indien u dit in een persoonlijk gesprek verder wilt bespreken, dan is dat mogelijk met een van de betrokken collega's.

Resumerend, kunt u ons in een reactie 1) aangeven welke twee deskundigen u voordraagt voor het uitvoeren van een onderzoek? 2) Toelichten welk doel u heeft met een gesprek?

Met vriendelijke groet,

[redacted]@odra.nl

**internet**

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

--

[redacted]

--

[redacted]

--

[redacted]

--

[REDACTED]

--

[REDACTED]

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 1 oktober 2024 16:12  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** opslaan

Ha [REDACTED],

Ben jij ook degene die het allemaal bij elkaar bewaard cq. opslaat bij alle correspondentie met [REDACTED]

Groetjes, [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>  
**Verzonden:** donderdag 26 september 2024 17:09  
**Aan:** [REDACTED] <marnix.kwant@gmail.com>  
**CC:** Postbus <postbus@odra.nl>  
**Onderwerp:** Formele persoonlijke ingebreke stelling

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

U zond op woensdag 18 september 2024 aan meerdere ambtenaren een e-mail met de titel "Formele persoonlijke ingebreke stelling".

U ontvangt hierbij één reactie van de ODRA op die (gelijkluidende) e-mails en brieven. U ontvangt dus geen individuele reactie van deze ambtenaren. Op grond van artikel 9:1 lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) geldt immers dat een gedraging van een persoon, werkzaam onder de verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan, wordt aangemerkt als een gedraging van dat bestuursorgaan. Deze wet laat dus géén ruimte voor persoonlijke ingebrekestellingen. Op grond van art. 9:1 lid 1 Awb heeft u het recht om over de wijze waarop wij ons in een bepaalde aangelegenheid hebben gedragen, een klacht bij ons in te dienen. Vanwege uw aanhoudende ontevredenheid wijzen wij u nogmaals op deze klachtenprocedure: [Klacht indienen | Omgevingsdienst Regio Arnhem \(odregioarnhem.nl\)](#). Wij zullen uw klacht zorgvuldig behandelen, maar benadrukken daar een klacht niet kan zien op (inhoudelijke) zaken die u in een bezwaarprocedure al naar voren heeft gebracht of had kunnen brengen. Indien de uitkomst van de klachtenprocedure u niet tevreden stemt, staat de weg naar de Ombudsman open.

Voor zover uw e-mail betrekking heeft op de inhoudelijke behandeling van dossier ODRA24HB0041, sturen wij uw e-mail zoals gezegd door aan [bezwaren@arnhem.nl](mailto:bezwaren@arnhem.nl). U ontvangt vanuit de ODRA geen inhoudelijke reactie, daartoe is de ODRA niet (meer) bevoegd. Het overige uit uw e-mail nemen wij ter kennisgeving aan, dat is dus geen erkenning van uw standpunten. Wij wijzen iedere (persoonlijke) aansprakelijkheid af. Voor zover uw e-mail betrekking heeft op de inhoudelijke behandeling van dossier ODRA24HB0041 heeft de gemeente Arnhem u reeds een ontvangstbevestiging gestuurd van uw pro forma bezwaarschrift. Zodra u uw de gronden van bezwaar indient zal de inhoudelijke behandeling van uw bezwaarschrift tegen de afwijzing van uw handhavingsverzoek worden gestart. De behandeling van uw bezwaarschrift loopt verder via de gemeente Arnhem.

Tot slot kondigt u een (persoonlijke) financiële en disciplinaire aansprakelijkheidstelling aan. Allereerst wijzen wij u erop dat in geen van de reeds doorlopen bezwaar en beroepsprocedures onrechtmatig handelen aan de zijde van het college is vastgesteld. Indien in een toekomstige procedure alsnog een onrechtmatigheid zou worden vastgesteld, kunt u een schadeverzoek indienen dat dan zal worden beoordeeld.



Daarnaast wijzen wij u er nogmaals op dat gedragingen van personen werkzaam onder de verantwoordelijkheid van het college danwel de Omgevingsdienst Regio Arnhem aangemerkt worden als gedragingen van dat bestuursorgaan. Van persoonlijke aansprakelijkheid kan bestuursrechtelijk dan ook geen sprake zijn. Het staat u vrij een civielrechtelijke procedure te starten tegen het handelen van de ODRA dan wel de gemeente Arnhem. Wij raden u, gezien het voorgaande, aan zich hierover (eerst) juridisch te laten adviseren.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

[Redacted]

**Werkdagen**

[Redacted]

**telefoon**

[Redacted]

**e-mail**

[Redacted]@odra.nl

**internet**

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** dinsdag 23 juli 2024 10:30  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** Overdracht overige zaken zoals vanochtend besproken

[redacted]  
Laatste stand van zaken besproken met [redacted]. Ook al besproken met [redacted]. [redacted] vroeg zich af waarom wij niet aangeven aan [redacted] dat wij één van beiden bureau's opdracht geven om advies te geven. Als dit juridisch gevolgen heeft dan liever niet. Als dit geen juridische gevolgen heeft dan wel doen dan kunnen we achteraf niet te horen krijgen dat wij een minnelijke oplossing in de weg stonden..... [redacted] en [redacted] zijn nu beiden met vakantie. [redacted] is 12 augustus weer aanwezig. Kun je dat bespreken met [redacted]?

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

Nogmaals dank dat je de werkzaamheden tijdens mijn vakantie overneemt. Mocht je ergens tegenaan lopen, App me gerust.

Groet [redacted]



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
(10<sup>e</sup> verdieping)  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

[redacted]  
[redacted]

[redacted]  
[redacted]

**telefoon**

06-[redacted]

**e-mail**

[redacted]@odra.nl

**internet**

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)



**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** woensdag 18 september 2024 11:07  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** persoonlijke ingebrekestelling van de [redacted]

Allen, van enkelen weet ik het inmiddels al. Maar waarschijnlijk krijgen of hebben jullie al een persoonlijke ingebrekestelling ontvangen. Zojuist heb ik kort met [redacted] gesproken over de ingebreke stelling. [redacted] bekijkt even de casus en komt erop terug. We hebben immers al eerder ingebrekestellingen ontvangen van [redacted]

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

[redacted]

[redacted]

**Werkdagen**

[redacted]

**telefoon**

[redacted]

**e-mail**

[redacted]@odra.nl

**internet**

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)



**Van:** Postbus  
**Verzonden:** maandag 10 februari 2025 07:59  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: [REDACTED] 21-1

Goedemorgen [REDACTED],

Ik zie op of rond die datum geen meldingen van [REDACTED] [REDACTED]

Maar wat ik wel in het zaaksysteem zie op 21 januari 2025 is ODRA25HV0007.

Groetjes,  
[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>  
**Verzonden:** zaterdag 8 februari 2025 15:30  
**Aan:** Postbus <postbus@odra.nl>  
**Onderwerp:** [REDACTED] 21-1

[REDACTED] is er bij de postbus op 21-1 een melding over tooropstraat 13 van de [REDACTED] [REDACTED] ingekomen? Bij mij in ieder geval niet.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
6828 HZ Arnhem

Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**telefoon**

[REDACTED]

**e-mail**

[REDACTED]@odra.nl

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** woensdag 8 januari 2025 10:35  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** RE: Aantoonbare bewuste misleiding van de Rechtbank

[redacted] heeft ons voor morgenochtend uitgenodigd op kantoor. Zie dat [redacted], [redacted] en ik uitgenodigd zijn.

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**Verzonden:** woensdag 8 januari 2025 09:33  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]  
<[redacted]@odra.nl>  
**Onderwerp:** RE: Aantoonbare bewuste misleiding van de Rechtbank  
**Urgentie:** Hoog

Ook [redacted] heeft mail ontvangen. Zal ik een overleg plannen of loopt er al iets?

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

**Werkdagen**

**telefoon**

**e-mail**

**internet**

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 7 januari 2025 13:23  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>;  
[redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>;  
Postbus <[postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl)>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**Onderwerp:** FW: Aantoonbare bewuste misleiding van de Rechtbank

Hoi [redacted],

[redacted] heeft aan mij en, voor zover ik kan zien, aan [redacted], [redacted] en [redacted] een gelijkluidende mail + bijlage verzonden. Ik neem aan dat medewerkers van Arnhem ook een zelfde bericht hebben ontvangen. Omdat dit gaat over dossier overstijgende issues is mijn vriendelijk verzoek om weer één gezamenlijke reactie te formuleren.

Voor overleg ben ik bereikbaar. Ben donderdag ook op kantoor beschikbaar.

Dank en groet,

[REDACTED]

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

**Verzonden:** dinsdag 7 januari 2025 12:01

**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>

**Onderwerp:** Aantoonbare bewuste misleiding van de Rechtbank

Geachte heer/mevrouw,

Namens ondergetekende verzoek ik u deze e-mail en de bijgevoegde documenten door te sturen aan [REDACTED],

Tevens verzoek ik u vriendelijk om een ontvangstbevestiging van deze correspondentie, verzonden aan [Postbus@odra.nl](mailto:Postbus@odra.nl).

### **Aantoonbare bewuste misleiding van de Rechtbank**

Met deze brief deel ik u mede dat er onjuiste informatie zonder voorbehoud aan de rechtbank is verzonden. U was hiervan op de hoogte, zowel voorafgaand aan als tijdens de procedure. Als bewijs hiervan stuur ik u aanvullende documenten en berekeningen die de onjuistheid van de verstrekte gegevens bevestigen. Juist als [REDACTED] bij de Odra is dit u uiterst verwijtbaar.

Indien u nalaat om voor 21 januari 2025 gepaste actie te ondernemen, zal ik de rechtbank hierover separaat informeren.

### **Voortzetting van Ingebrekestelling**

In aansluiting op mijn persoonlijke ingebrekestelling van 19 september 2024 stuur ik u hierbij nieuw bewijsmateriaal. Uit deze stukken blijkt wederom dat u in strijd met uw ambtseed en de van toepassing zijnde normen en gedragsregels handelt. Specifiek maak ik u het volgende verwijt waarop u had kunnen en moeten toezien,

- Uw medewerkers en u zelf maken geen gebruik van beschikbare bewijsmaterialen, of houden deze bewust achter.
- Uw medewerkers en u zelf handelen onzorgvuldig en verzaken noodzakelijke nader onderzoek uit te voeren, of te laten uitvoeren.
- Uw medewerkers vertragen het proces opzettelijk, onthouden relevante informatie en gedragen zich partijdig.
- Uw medewerkers en u zelf leggen ongepaste druk op betrokkenen.
- Uw medewerkers en u zelf schenden opzettelijk vastgelegde procedurevoorschriften en/of ondernemen geen actie tegen deze of een van bovenvermelde gedragingen van collega's, terwijl u hiervan aantoonbaar op de hoogte bent gebracht.

## **Verzoek om Persoonlijke Disciplinaire Maatregelen**

Op 5 december 2024 is zonder voorbehoud en zonder de zitting met de bezwaarcommissie van 21 januari 2025 af te wachten, informatie van [REDACTED] [REDACTED] (dossiernummer ODRA24HB0041 van 12 september 2024) rechtstreeks aan de rechtbank gestuurd. U was hiervan op de hoogte. Uit bijgevoegde bijlagen blijkt dat er aantoonbaar veel informatie is genegeerd. U was aantoonbaar op de hoogte en in het bezit van deze informatie.

Hierdoor zal ik, onder verwijzing naar de bijlagen bij deze brief en informatie die ik heb op basis van de Wet open overheid (WOO), ook de rechtbank in de twee lopende zaken in dit dispuut verzoeken disciplinaire maatregelen te overwegen.

Er zijn momenteel nog twee zaken aanhangig bij de rechtbank, daar zal worden aangetoond dat u zelf, of u wist dat uw medewerker(s):

- bewust foutieve informatie heeft verstrekt.
- essentiële gegevens negeert of achterhoudt en zich niet houdt aan vastgelegde procedures.
- niet valide berekeningen als uitgangspunt neemt.
- het proces opzettelijk vertraagt.
- Uw medewerkers zich schuldig maken aan partijdige besluitvorming.

Deze gedragingen kunnen leiden tot disciplinaire maatregelen op grond van de toepasselijke wet- en regelgeving.

## **Verzoek tot correctie**

Ik verzoek u dringend kennis te nemen van de bijgevoegde stukken. Uw eerdere ingebrekestelling en dit schrijven wordt in de nog lopende en nieuwe procedures bij de rechtbank en of andere zaken betrokken. U kunt zich derhalve niet beroepen op onwetendheid omtrent de inhoud of het niet hebben ontvangen van deze informatie.

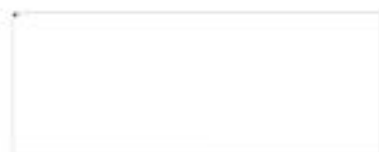
Ik wijs u erop dat het te allen tijde binnen uw bevoegdheid ligt om fouten te herstellen, hetgeen u op grond van uw positie zelfs verplicht bent te doen.

Bijlagen:

- Gedetailleerde reactie op het schrijven van [REDACTED] [REDACTED]
- Aanvullende bewijzen, berekeningen en uitgewerkte bijlagen beschikbaar via <https://we.tl/t-0Urp67TyYt>

Indien u nog vragen heeft of aanvullende WOO-/Wob-informatie wenst in te zien, staat het u vrij deze bij mij op te vragen.

Bij uitblijven van een reactie wordt aangenomen dat u op de hoogte bent gesteld en over alle informatie beschikt, conform de gemaakte afspraken met de Odra.  
Met hoogachting,



[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]@gmail.com

06 [Redacted text]

[Redacted text]



**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** woensdag 8 januari 2025 09:33  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** RE: Aantoonbare bewuste misleiding van de Rechtbank

**Urgentie:** Hoog

Ook [redacted] heeft mail ontvangen. Zal ik een overleg plannen of loopt er al iets?

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

**Werkdagen**

**telefoon**

**e-mail**

[redacted]@odra.nl

**internet**

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 7 januari 2025 13:23  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>;  
[redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>;  
Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**Onderwerp:** FW: Aantoonbare bewuste misleiding van de Rechtbank

Hoi [redacted],

[redacted] heeft aan mij en, voor zover ik kan zien, aan [redacted], [redacted] en [redacted] een gelijkluidende mail + bijlage verzonden. Ik neem aan dat medewerkers van Arnhem ook een zelfde bericht hebben ontvangen. Omdat dit gaat over dossier overstijgende issues is mijn vriendelijk verzoek om weer één gezamenlijke reactie te formuleren.

Voor overleg ben ik bereikbaar. Ben donderdag ook op kantoor beschikbaar.

Dank en groet,

[redacted]

---

[redacted] <[redacted]@gmail.com>

**Verzonden:** dinsdag 7 januari 2025 12:01

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>  
Onderwerp: Aantoonbare bewuste misleiding van de Rechtbank

Geachte heer/mevrouw,

Namens ondergetekende verzoek ik u deze e-mail en de bijgevoegde documenten door te sturen aan [REDACTED],

Tevens verzoek ik u vriendelijk om een ontvangstbevestiging van deze correspondentie, verzonden aan [Postbus@odra.nl](mailto:Postbus@odra.nl).

### **Aantoonbare bewuste misleiding van de Rechtbank**

Met deze brief deel ik u mede dat er onjuiste informatie zonder voorbehoud aan de rechtbank is verzonden. U was hiervan op de hoogte, zowel voorafgaand aan als tijdens de procedure. Als bewijs hiervan stuur ik u aanvullende documenten en berekeningen die de onjuistheid van de verstrekte gegevens bevestigen. Juist als senior juridisch adviseur bij de Odra is dit u uiterst verwijtbaar.

Indien u nalaat om voor 21 januari 2025 gepaste actie te ondernemen, zal ik de rechtbank hierover separaat informeren.

### **Voortzetting van Ingebrekestelling**

In aansluiting op mijn persoonlijke ingebrekestelling van 19 september 2024 stuur ik u hierbij nieuw bewijsmateriaal. Uit deze stukken blijkt wederom dat u in strijd met uw ambtseed en de van toepassing zijnde normen en gedragsregels handelt. Specifiek maak ik u het volgende verwijt waarop u had kunnen en moeten toezien,

- Uw medewerkers en u zelf maken geen gebruik van beschikbare bewijsmaterialen, of houden deze bewust achter.
- Uw medewerkers en u zelf handelen onzorgvuldig en verzaken noodzakelijke nader onderzoek uit te voeren, of te laten uitvoeren.
- Uw medewerkers vertragen het proces opzettelijk, onthouden relevante informatie en gedragen zich partijdig.
- Uw medewerkers en u zelf leggen ongepaste druk op betrokkenen.
- Uw medewerkers en u zelf schenden opzettelijk vastgelegde procedurevoorschriften en/of ondernemen geen actie tegen deze of een van bovenvermelde gedragingen van collega's, terwijl u hiervan aantoonbaar op de hoogte bent gebracht.

### **Verzoek om Persoonlijke Disciplinaire Maatregelen**

Op 5 december 2024 is zonder voorbehoud en zonder de zitting met de bezwaarcommissie van 21 januari 2025 af te wachten, informatie van [REDACTED] [REDACTED] (dossiernummer ODRA24HB0041 van 12 september 2024) rechtstreeks aan de rechtbank gestuurd. U was hiervan op de hoogte. Uit bijgevoegde bijlagen blijkt dat er

aantoonbaar veel informatie is genegeerd. U was aantoonbaar op de hoogte en in het bezit van deze informatie.

Hierdoor zal ik, onder verwijzing naar de bijlagen bij deze brief en informatie die ik heb op basis van de Wet open overheid (WOO), ook de rechtbank in de twee lopende zaken in dit dispuut verzoeken disciplinaire maatregelen te overwegen.

Er zijn momenteel nog twee zaken aanhangig bij de rechtbank, daar zal worden aangetoond dat u zelf, of u wist dat uw medewerker(s):

- bewust foutieve informatie heeft verstrekt.
- essentiële gegevens negeert of achterhoudt en zich niet houdt aan vastgelegde procedures.
- niet valide berekeningen als uitgangspunt neemt.
- het proces opzettelijk vertraagt.
- Uw medewerkers zich schuldig maken aan partijdige besluitvorming.

Deze gedragingen kunnen leiden tot disciplinaire maatregelen op grond van de toepasselijke wet- en regelgeving.

### **Verzoek tot correctie**

Ik verzoek u dringend kennis te nemen van de bijgevoegde stukken. Uw eerdere ingebrekestelling en dit schrijven wordt in de nog lopende en nieuwe procedures bij de rechtbank en of andere zaken betrokken. U kunt zich derhalve niet beroepen op onwetendheid omtrent de inhoud of het niet hebben ontvangen van deze informatie.

Ik wijs u erop dat het te allen tijde binnen uw bevoegdheid ligt om fouten te herstellen, hetgeen u op grond van uw positie zelfs verplicht bent te doen.

Bijlagen:

- Gedetailleerde reactie op het schrijven van [REDACTED]
- Aanvullende bewijzen, berekeningen en uitgewerkte bijlagen beschikbaar via <https://we.tl/t-0Urp67TvYt>

Indien u nog vragen heeft of aanvullende WOO-/Wob-informatie wenst in te zien, staat het u vrij deze bij mij op te vragen.

Bij uitblijven van een reactie wordt aangenomen dat u op de hoogte bent gesteld en over alle informatie beschikt, conform de gemaakte afspraken met de Odra.

Met hoogachting,

[REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED]@gmail.com  
06 [REDACTED]  
[REDACTED]



**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 4 december 2024 10:57  
**Aan:** Postbus  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: aanvulling op melding illegale bebouwing op perceel M 2922 van 26-11-2024 van [REDACTED]  
**Bijlagen:** [20241204\\_ODRA24HV0127\\_Besluit\\_afwijzen\\_handhavingsverzoek.pdf](#)

Graag dit besluit (\*) vandaag per e-mail aan [REDACTED] verzenden.

Dank,  
[REDACTED]

Tekst:

Geachte [REDACTED]

Voor een reactie op uw e-mails verwijzen wij u naar het besluit in bijlage.

Afsluiting [REDACTED]

---

[REDACTED] Postbus <postbus@odra.nl>  
**Verzonden:** woensdag 4 december 2024 07:37  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>  
**Onderwerp:** FW: aanvulling op melding illegale bebouwing op perceel M 2922 van 26-11-2024 van [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>  
**Verzonden:** dinsdag 3 december 2024 15:36  
**Aan:** Postbus <postbus@odra.nl>  
**Onderwerp:** aanvulling op melding illegale bebouwing op perceel M 2922 van 26-11-2024 van [REDACTED]

Beste [REDACTED],  
Onderstaande mail heb ik met bijlagen 4 dagen geleden verzonden en gevraagd om een ontvangstbevestiging zodat ik weet of deze mail en de bijlage goed zijn aangekomen. Ik heb geen bevestiging mogen ontvangen. Zijn de mail en bijlagen goed aangekomen?

Graag ontvang ik per ommegaande een ontvangstbevestiging van dit schrijven en het ontvangen van de extra bijlagen. Tevens zouden wij graag vernemen hoe en wanneer deze melding wordt opgepakt en afgewikkeld.

Nieuwe bijlagen: productie 5 en 6

Hoogachtend,

[REDACTED] en [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]@gmail.com



Op za 30 nov 2024 om 14:49 schreef [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>:

Odra Arnhem  
Eusebiusbuitensingel 75,  
6828 HZ Arnhem

Arnhem 30-11-2024

Betreft: aanvulling op melding illegale bebouwing op perceel M 2922 van 26-11-2024

Geachte [REDACTED], [REDACTED],

Wij dienen een aanvulling in op de melding van melding illegale bebouwing op perceel M 2922 van 26-11-2024 die u volledigheidshalve hieronder aantreft.

Het betreft hier twee bijlagen. Productie 6 (zie bijlage) Een Kadaster uitdraai van het huidige eigendom en de status van perceel 2922. In het Kadaster is dit perceel oorspronkelijk door de Sterrenberg Nv Mij Tot Exploitatie En Administratie Van Het Arnhemmsche Landgoed vastgelegd als weg. De vorm van dit perceel 25 meter lang met een breedte van 2 meter bevestigd ook de intentie dat het een weg zou moeten zijn. Dit wordt tevens bevestigd door het feit dat dit perceel niet bij een van de andere percelen is getrokken en verkocht.

Nu in productie 5 (zie bijlage) door Sterrenberg Nv Mij Tot Exploitatie En Administratie Van Het Arnhemmsche Landgoed duidelijke bepalingen zijn opgenomen ten aanzien van de erfafscheiding en de afscheiding langs de wegen (zoals perceel 2922 door hen is vastgelegd) moge het duidelijk zijn dat Sterrenberg Nv Mij Tot Exploitatie En Administratie Van Het Arnhemmsche Landgoed nooit toestemming had gegeven of dat het de intentie zou kunnen hebben daar er op de erfgrans en de grens tussen het perceel en de weg toestemming zou worden gegeven tot het plaatsen van keerwanden en bebouwing van tot 4 meter hoog op een perceel dat als bestemming weg had.

Daar de Odra in procedures prat gaat op het aannemelijkheid toets/ beginsel kan het niet anders dan dit in deze case ook te doen, helemaal temeer deze feiten kadastraal vastliggen. Ook indien u zou beweren dat de eigenaar van perceel 2922 dit zelf zou moeten doen, wil ik u erop wijzen dat de Odra in eerdere procedures hierover heeft aangegeven hier geen contact mee te kunnen krijgen en derhalve dan uit kan en moet gaan van het aannemelijkheid beginsel/ toets zoals hier geschetst. Anders zou er kadastraal, juridisch of notarieel vastgelegd iets anders voorgelegd dienen te worden.

Nu er zonder aangevraagde en verleende vergunning gebouwd is op een wijze waarvoor zeker een vergunning noodzakelijk was en er geen vastgelegde toestemming van de eigenaar van perceel 2922 is en het Kadastraal vastgelegd bewijsbaar is dat de huidig notarieel, juridisch en Kadastraal eigenaar van 2922 hier nooit mee ingestemd zou hebben en er geen overleg is geweest en toestemming is verleend door de [REDACTED] van perceel 5062 dient er een expliciete verleende vergunning aangevraagd te zijn en verleend te zijn voor bebouwing op perceel 2922. Nu die nooit is aangevraagd en verleend en er aantoonbaar

kadastraal vastgelegd is dat dit perceel is bedoeld als weg met bijbehorende voorschriften en er geen toestemming is of was van [REDACTED] dient er handhavend opgetreden te worden tegen degene die dit bouwwerk illegaal op perceel 2922 heeft geplaatst. Uit eerdere procedures is het voor u duidelijk dat dit de voormalig eigenaar van de Tooropstraat 13 is: [REDACTED] [REDACTED]. Eerder zijn u al zijn gegevens en huidige woonadres bekend gemaakt en heeft u de gegevens van zijn gemachtigde. Uit correspondentie blijkt dat de Odra daar nog contact mee heeft. Indien u die niet heeft kunt u ons daar om vragen.

Verdere onderbouwing van deze melding is op 26-11-2024 gedaan (zoals hieronder opgenomen)

Graag ontvang ik per ommegaande een ontvangstbevestiging van dit schrijven en het ontvangen van de extra bijlagen. Tevens zouden wij graag vernemen hoe en wanneer deze melding wordt opgepakt en afgewikkeld.

Nieuwe bijlagen: productie 5 en 6

Hoogachtend,

[REDACTED] en [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]@gmail.com

06 [REDACTED]

Arnhem 26-11-2024

Betreft: Melding illegale bebouwing op perceel M 2922

Geachte [REDACTED], [REDACTED],

Wij, de [REDACTED] te [REDACTED] met perceel 2760 en 5062 willen melding maken van illegale bebouwing en plaatsing van en betonnen keerwanden met een hoogte van twee meter en een constructie met een totale hoogte van rond de 4 meter op perceel Arnhem M 2922 richting ons perceel 5062. Perceel M 2922 is momenteel en altijd geweest notarieel, juridisch en Kadastraal eigendom van Sterrenberg Nv Mij Tot Exploitatie En Administratie Van Het Arnhemmsche Landgoed (zie productie 1 in de bijlage met onder andere Kadastraal eigendom M2922, Koopacte Tooropstraat 13 [REDACTED] [REDACTED] en eigenaarschap perceel 5221 en meerdere relevante documentatie ter ondersteuning van deze melding)

De keerwanden en bebouwing zijn geplaatst op een plaats waar tot voor die tijd geen keerwand, betonnen constructie of ondoordringbare erfafscheiding was, geen bebouwing stond en er geen verhoogd plateau boven een opslagruimte was.

Perceel M 2922 grens direct aan ons perceel 5062 een deel van het bouwwerk is boven ons perceel geplaatst. Door illegale bebouwing zonder verleende vergunning van een bouwwerk op perceel M 2922 kunnen wij niet vrijelijk gebruik maken van ons perceel terwijl wij daar wel recht toe zouden moeten hebben. Er is geen overleg geweest over dit bouwwerk op perceel M

2922 met [REDACTED] van perceel 5062 (ons perceel) en de [REDACTED]. Er is al helemaal geen toestemming voor de keerwanden en het bouwwerk op perceel M 2922 verleend. Er is ook op geen enkele wijze bekend of officieel aangetoond dat er een vastgelegde toestemming is van de toenmalige en huidige eigenaar van perceel M 2922. Er is ook geen enkele vastgelegd notarieel, juridisch of kadastraal document waaruit blijkt dat iemand anders dan dat Sterrenberg Nv Mij Tot Exploitatie En Administratie Van Het Arnhemmsche Landgoed juridisch, kadastraal of notarieel eigenaar zou zijn van perceel 2922. Ondanks dat [REDACTED] van de Tooropstraat 13 eerder bij u heeft verklaard en (onjuiste) documenten bij u heeft aangeleverd dat [REDACTED] zou zijn blijkt dit niet te kloppen. Dit is ook gebleken bij de verkoop in 2023 van de Tooropstraat 13 (zie productie 4). Daar er aantoonbaar ter kwader trouw is gehandeld en eventuele (ook toekomstige) verjaring aangetekend gestuit is kan er nu en in de directe toekomst eventueel geen aanspraak op verjaring gedaan worden.

Na onderzoek door een deskundige van onze kant is gebleken dat de keerwanden en het bouwwerk dat geplaatst is op perceel M 2922, zonder verleende vergunning en toestemming, momenteel niet aan de bouweisen voldoet en een gevaar vorm voor ons perceel. Hierdoor kunnen wij niet vrijelijk gebruik maken van ons perceel en op die positie in onze grond roeren terwijl wij daar wel recht toe zouden moeten hebben. Wij verzoeken u derhalve handhavend op te treden tegen degene die keerwanden en bebouwing heeft geplaatst of heeft laten plaatsen voor het deel dat het bouwwerk op perceel 2922 staat. Dit omdat hier geen vergunning voor is aangevraagd en verleend en er geen vastgelegde toestemming van [REDACTED] van het perceel en [REDACTED] was.

Na onderzoek is gebleken dat er voor een deel van het bouwwerk dat op perceel 5221 staat een vergunning is aangevraagd en verleend maar de aanvraag is zoals in productie 3 te zien is alleen aangevraagd is voor 1 perceel (5221 Tooropstraat 13). Er is derhalve alleen een vergunning verleend voor een keerwanden en een bouwwerk op perceel 5221. Er is dus uitdrukkelijk geen vergunning aangevraagd en verleend voor keerwanden en of een bouwwerk op perceel 2922. Perceel 2922 is expliciet niet meegenomen in de vergunningaanvraag terwijl de aanvrager wel op de hoogte was dat het bouwwerk ook op perceel 2922 stond en of zou komen.

Uit een latere vergunningcheck van 18-september 2023 voor perceel 5221 (zie productie 2) blijkt ook dat de(huidige) bewoners van de Tooropstraat 13 de bebouwing op perceel M2922 niet zien als hun eigendom en daar bij hun vergunnincheck ook niet vanuit zijn gegaan. [REDACTED] van de Tooropstraat 13 zijn bij de aankoop van [REDACTED] ook [REDACTED] geworden van perceel 2922 en waren daar bij de aankoop van hun huis aan de Tooropstraat 13 ook bewijsbaar van op de hoogte. Ook bij het Kadaster is de bebouwing op perceel 2922 niet vastgelegd. (zie productie 1 en 2)

Indien er gesteld zou worden dat er geen vergunning voor 2922 voor dit deel van de bebouwing zou hoeven worden aangevraagd (wat wij dan graag juridisch dekkend onderbouwd zouden willen zien) dat lijkt de onderbouwing dat de uitbouw van 2023 op perceel 5221 vergunningsvrij was niet correct te zijn. In dat geval zal ook die procedure verder onderzocht dienen te worden of daar niet (als dan niet bewust) meer fouten zijn gemaakt door de bouw en de (asbest?) afvalstroom als vergunningsvrij te bestempelen door zowel de aanvrager als de Odra.

#### Conclusie

Er zijn keerwanden en een bouwwerk zonder verleende en aangevraagde vergunning en zonder toestemming van de buren en eigenaar van het perceel geplaatst op perceel 2922. Nu de

constructie en fundering van dit bouwwerk niet stabiel is en een gevaar vormt en beperkingen oplegt ten aanzien van het gebruik van ons aangrenzende perceel en het bouwwerk door deze juridische situatie mogelijk een niet verzekerd bouwwerk is verzoek ik u handhavend op te treden tegen de bouwer van de bebouwing op perceel M 2922.

Graag ontvang ik per ommegaande een ontvangstbevestiging van dit schrijven en het ontvangen van de bijlagen.

Bijlagen: productie 1 tm 4

Hoogachtend,

[redacted] en [redacted]  
[redacted]  
[redacted] [redacted]  
[redacted]@gmail.com

06 [redacted]

--

[redacted]

--

[redacted]



**Van:** Postbus  
**Verzonden:** vrijdag 7 juni 2024 09:31  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Betreft: Odra24HB0041Re: reactie nav mail d.d. 21-5-2024 inhoudelijke reactie juridisch adviseur

Hallo,

Ik heb zojuist i.o.v. [REDACTED] naar [REDACTED] een ontvangstbevestiging gestuurd vanuit de Postbus op zijn mail van 6 juni 18.36 uur én ook alsnog op zijn mail van 23 mei 17.10 uur. Zie ook de documenten in zaak ODRA24HB0041.

Gr. [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 7 juni 2024 08:58  
**Aan:** Postbus <postbus@odra.nl>  
**Onderwerp:** FW: Betreft: Odra24HB0041Re: reactie nav mail d.d. 21-5-2024 inhoudelijke reactie juridisch adviseur

Graag check en bevestiging dat op ALLE mails die [REDACTED] naar de postbus stuurt er een ontvangstbevestiging wordt verzonden.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

**Werkdagen**

**telefoon**

**e-mail**

**internet**

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>  
**Verzonden:** donderdag 6 juni 2024 18:36  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>  
**CC:** Postbus <postbus@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>  
**Onderwerp:** Re: Betreft: Odra24HB0041Re: reactie nav mail d.d. 21-5-2024 inhoudelijke reactie juridisch adviseur



Beste allen,

wederom geen ontvangstbevestiging van de Postbus en geen enkele reactie. Wel is geconstateerd en vastgesteld dat het bericht bij alle betrokkenen in hun mail is afgeleverd. [REDACTED] en [REDACTED] hebben een reactie toegezegd maar deze toezegging niet nagekomen.

U bent allen op de hoogte gesteld dat er recentelijk geen inspectie is geweest en dat het onderzoek van Cinstabiel geen waarde heeft, deze feiten zou u meenemen in uw beslissing. Van beide zaken zijn concrete feiten aangeleverd die u lijkt te negeren en of verzuimd heeft daarop in te gaan.

Ook op mijn andere vragen bent u niet ingegaan. Wordt er wederom bewust vertraagd? Moet ik weer een procedure, een klacht of een ingebrekestelling opstarten of komt u uw belofte na?

Kan ik in ieder geval van mijn toegezegde zaak behartiger [REDACTED] [REDACTED] voor 11-06-2024 een inhoudelijke reactie ontvangen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op 23 mei 2024 om 17:10 heeft [REDACTED]  
<[REDACTED]@gmail.com> het volgende geschreven:

Geachte [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED],  
@ postbus Odra graag deze mail zeker ook doorzenden aan [REDACTED]  
[REDACTED] en ik ontvang graag een ontvangstbevestiging van deze mail.  
Ik heb wederom overleg gehad met mijn juridisch adviseur.

Dat er bij u ruis ontstaat is mede het gevolg van het feit dat u consequent in uw reacties het zaaknummer weghaalt. Ik moest dit van u vermelden zodat de beheerder van de Postbus het goed op kan slaan. Ik heb het dus nu wederom toegevoegd zodat de beheerder van de Postbus het goed op kan slaan en mijn berichten niet verloren gaan. Ook krijg ik in veel gevallen nog geen ontvangstbevestiging. Het moge duidelijk zijn dat zolang er bij u zoveel misgaat, ik alle betrokken blijf informeren.

Gezien de mogelijk noodzakelijke vervolgpcedures is het noodzakelijk dat wij zeker weten en kunnen aantonen dat een ieder (ook de leidinggevende) van belangrijke informatie op de hoogte is gesteld. Daarbij wordt bijvoorbeeld nu nadrukkelijk gerefereerd aan dit punt:

1. **Oordeel Odra inzake vooringenomenheid of fraude** Het is opmerkelijk dat de Odra afstand neemt van vooringenomenheid of fraude zonder de opname van het betwiste controlebezoek gehoord of opgevraagd te hebben. Dit roept vragen op over de grondigheid en objectiviteit van hun oordeel.

@ [REDACTED] [REDACTED]

Nu u eerder heeft toegezegd toe te zien op een correct verloop in deze zaak wil ik er zeker van zijn dat u onder andere van dit feit op de hoogte bent en zou het u zich hierin te verdiepen.

Mijn juridisch adviseur geeft aan dat het niet zo kan zijn dat u randvoorwaarden stelt en die van mij worden genegeerd. Of we hebben beide duidelijk vooropgestelde randvoorwaarden, of beide helemaal geen. Als we er geen hebben, moge het duidelijk zijn dat een nieuw onderzoek alleen niet tot een oplossing van deze case gaat leiden en voor extra vertraging zorgt. Daarnaast zijn er al objectieve onderzoeken en waarnemingen en was er al een beslissing genomen ten aanzien van handhaving.

Nogmaals wij willen meewerken aan het onderzoek maar het is juridisch noodzakelijk dat we van te voren wederzijds de randvoorwaarden afgestemd hebben en deze niet eenzijdig van uw kant zijn. U stelt namelijk in uw eerste mail randvoorwaarden en trekt deze nu ook niet in. Een ander voorstel dat ik reeds meerdere malen heb gedaan om tot een snelle oplossing te komen doe ik nu wederom, een persoonlijk gesprek (bij voorkeur hier op locatie) met ook de uiteindelijk eindverantwoordelijken waar we de zaak persoonlijk doornemen en ook in kunnen gaan op alle zaken waarvan u ook al heeft toegegeven dat u niet helder heeft gecommuniceerd en begrip heeft voor mijn scepsis. Helaas wordt deze scepsis niet weggenomen nu u eerst 9 maanden geen actie onderneemt en nu alles zo snel wilt oplossen dat u niet eens reageert op mijn zorgvuldig opgestelde reactie.

Het zou de Odra sieren een persoonlijk gesprek aan te gaan met de eindverantwoordelijken en onder andere persoonlijk een uitleg en een reactie te geven op mijn mail van 21 mei 2024. We kunnen dan ook afspraken maken over het vervolgonderzoek.

Met vriendelijke groet,

██████████

Op do 23 mei 2024 om 08:58 schreef Postbus <[postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl)>:

Geachte ██████████ ██████████

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail dinsdag 21 mei 2024 (11:41). Nogmaals het dringende verzoek uw e-mails uitsluitend te richten aan [postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl), dit voorkomt dat er ruis ontstaat.

Uw e-mail bevat een inhoudelijke reactie van uw juridisch adviseur en uw toezegging om mee te willen werken aan een onderzoek. Dat is positief. Wij reageren op dit moment nog niet inhoudelijk op de punten van uw juridisch adviseur omdat we ons voor nu focussen op een oplossing. Indien en voor zover het alsnog aankomt op een inhoudelijke behandeling van uw zienswijze, betrekken wij uw e-mail daarbij.

Om een vervolg te geven aan deze oplossing, ontvangen wij graag van u twee namen van deskundigen waar u vertrouwen in heeft om het onderzoek door uit te laten voeren. De deskundigen moeten in staat zijn zelf ter plaatse metingen te verrichten (bodem), op basis daarvan berekeningen te maken en onderbouwd een conclusie te kunnen trekken over de constructieve veiligheid van de keerwand en het daarop gebouwde bouwwerk. De door u aangedragen deskundigen leggen wij voor aan de eigenaren van de Tooropstraat 13 en aan onze constructeur. Op basis daarvan maken wij een keuze voor één deskundige.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

|

--



**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** vrijdag 7 juni 2024 09:12  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** RE: Betreft: Odra24HB0041Re: reactie nav mail d.d. 21-5-2024 inhoudelijke reactie juridisch adviseur

Zoals aan [redacted] aangegeven is het aan [redacted] of hij dit zo akkoord vindt. Nog geen antwoord van [redacted] gezien of gehoord.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

[redacted]  
[redacted]@odra.nl  
**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**Verzonden:** woensdag 5 juni 2024 15:12  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**Onderwerp:** RE: Betreft: Odra24HB0041Re: reactie nav mail d.d. 21-5-2024 inhoudelijke reactie juridisch adviseur

Hi [redacted], ben jij akkoord met het onderstaande? Dan kunnen we het verzenden. Hoor graag, dank! Gr. [redacted]



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
[redacted]@odra.nl



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

Verzonden: maandag 3 juni 2024 18:45

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

Onderwerp: FW: Betreft: Odra24HB0041Re: reactie nav mail d.d. 21-5-2024 inhoudelijke reactie juridisch adviseur

Hoi [REDACTED],

[REDACTED] heeft gereageerd op onze laatste mail waarin we hem vroegen om twee namen van deskundigen door te geven. Hij stelt wederom een gesprek voor. Kan jij je vinden in onderstaand voorstel voor reactie? Vind jij dat [REDACTED] en/of [REDACTED] er ook nog iets van moet(en) vinden?

Groeten,  
[REDACTED] en [REDACTED]

Idee voor reactie:

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

*Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van 23 mei jl. (17:10u). Wij blijven benadrukken dat alle mails die u naar [postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl) verzendt, terechtkomen bij de betrokken medewerkers. Een reactie krijgt u echter alleen vanuit dat e-mailadres.*

*Zoals gezegd, gaan wij op dit moment nog niet in op uw inhoudelijke punten omdat wij juist de minnelijke oplossing een kans van slagen willen geven. Wij kiezen voor deze route naar aanleiding van uw handreiking. Mocht het vinden van een oplossing uiteindelijk toch niet slagen, dan zullen wij – zoals toegezegd – al uw punten betrekken bij het uiteindelijk te nemen besluit op uw handhavingsverzoek. Indien u nu al de voorkeur geeft aan deze route, horen we dat ook graag.*

*Vooralsnog lezen wij in uw laatste e-mail twee voorstellen:*

- 1. U stelt een persoonlijk gesprek met de eindverantwoordelijken voor. Wij staan hiervoor open. Graag stellen we in dat geval wel vooraf het deel en de besprekpunten vast. De eindverantwoordelijken ([REDACTED]) zijn namelijk niet de dossierbehandelaars en/of toezichthouders die ter plaatse feiten hebben vastgesteld. De eindverantwoordelijken kunnen dus logischerwijze niet op detailniveau het dossier met u bespreken, maar zij kunnen bijvoorbeeld wel met u in gesprek over het verloop van het proces en luisteren naar uw ervaringen met de (medewerkers van de) ODRA. Nogmaals, hiertoe is alle bereidheid.*
- 2. U geeft ook aan nog steeds open te staan voor het uitvoeren van een onderzoek. Om hier vaart in te krijgen, vragen wij u nogmaals om twee namen van deskundigen door te geven waar u vertrouwen in heeft om het onderzoek door uit te laten voeren. Wij hebben hierbij niet de bedoeling om slechts van één kant randvoorwaarden te stellen. Wij bieden u juist de ruimte om mee te denken over het vormgeven van een minnelijke oplossing. Wel proberen wij het e.e.a. gestructureerd aan te pakken, mede omdat wij niet alleen uw belang, maar het algemeen belang dienen.*

*Resumerend, kunt u ons in een reactie 1) aangeven welk doel u heeft met een gesprek en wie (bijvoorbeeld [REDACTED]) daarbij volgens u aanwezig zouden moeten zijn? En 2) aangeven welke twee deskundigen u voordraagt voor het uitvoeren van een onderzoek?*

Met vriendelijke groet,

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

**Verzonden:** donderdag 23 mei 2024 17:10

**Aan:** Postbus <postbus@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED]  
<[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED]  
<[REDACTED]@odra.nl>; Kok van de Loosdrecht <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED]  
[REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

**Onderwerp:** Betreft: Odra24HB0041Re: reactie nav mail d.d. 21-5-2024 inhoudelijke reactie  
juridisch adviseur

Geachte [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED],

@ postbus Odra graag deze mail zeker ook doorzenden aan [REDACTED] [REDACTED] en ik  
ontvang graag een ontvangstbevestiging van deze mail.

Ik heb wederom overleg gehad met mijn juridisch adviseur.

Dat er bij u ruis ontstaat is mede het gevolg van het feit dat u consequent in uw reacties  
het zaaknummer weghaalt. Ik moest dit van u vermelden zodat de beheerder van de  
Postbus het goed op kan slaan. Ik heb het dus nu wederom toegevoegd zodat de  
beheerder van de Postbus het goed op kan slaan en mijn berichten niet verloren gaan.  
Ook krijg ik in veel gevallen nog geen ontvangstbevestiging. Het moge duidelijk zijn dat  
zolang er bij u zoveel misgaat, ik alle betrokken blijf informeren.

Gezien de mogelijk noodzakelijke vervolgpcedures is het noodzakelijk dat wij  
zeker weten en kunnen aantonen dat een ieder (ook de leidinggevende) van belangrijke  
informatie op de hoogte is gesteld. Daarbij wordt bijvoorbeeld nu nadrukkelijk  
gerefereerd aan dit punt:

1. **Oordeel Odra inzake vooringenomenheid of fraude** Het is opmerkelijk dat de Odra  
afstand neemt van vooringenomenheid of fraude zonder de opname van het betwiste  
controlebezoek gehoord of opgevraagd te hebben. Dit roept vragen op over de  
grondigheid en objectiviteit van hun oordeel.

@ [REDACTED] [REDACTED]

Nu u eerder heeft toegezegd toe te zien op een correct verloop in deze zaak wil ik er zeker van  
zijn dat u onder andere van dit feit op de hoogte bent en zou het u zich hierin te verdiepen.

Mijn juridisch adviseur geeft aan dat het niet zo kan zijn dat u randvoorwaarden stelt en die van  
mij worden genegeerd. Of we hebben beide duidelijk vooropgestelde randvoorwaarden, of beide  
helemaal geen. Als we er geen hebben, moge het duidelijk zijn dat een nieuw onderzoek  
alleen niet tot een oplossing van deze case gaat leiden en voor extra vertraging zorgt. Daarnaast  
zijn er al objectieve onderzoeken en waarnemingen en was er al een beslissing genomen ten  
aanzien van handhaving.

Nogmaals wij willen meewerken aan het onderzoek maar het is juridisch noodzakelijk  
dat we van te voren wederzijds de randvoorwaarden afgestemd hebben en deze niet  
eenzijdig van uw kant zijn. U stelt namelijk in uw eerste mail randvoorwaarden en trekt  
deze nu ook niet in.

Een ander voorstel dat ik reeds meerdere malen heb gedaan om tot een snelle oplossing  
te komen doe ik nu wederom, een persoonlijk gesprek (bij voorkeur hier op locatie) met  
ook de uiteindelijk eindverantwoordelijken waar we de zaak persoonlijk doornemen en



ook in kunnen gaan op alle zaken waarvan u ook al heeft toegegeven dat u niet helder heeft gecommuniceerd en begrip heeft voor mijn scepsis. Helaas wordt deze scepsis niet weggenomen nu u eerst 9 maanden geen actie onderneemt en nu alles zo snel wilt oplossen dat u niet eens reageert op mijn zorgvuldig opgestelde reactie.

Het zou de Odra sieren een persoonlijk gesprek aan te gaan met de eindverantwoordelijken en onder andere persoonlijk een uitleg en een reactie te geven op mijn mail van 21 mei 2024. We kunnen dan ook afspraken maken over het vervolgonderzoek.

Met vriendelijke groet,

■■■■

Op do 23 mei 2024 om 08:58 schreef Postbus <[postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl)>:

Geachte ■■■■ ■■■■

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail dinsdag 21 mei 2024 (11:41). Nogmaals het dringende verzoek uw e-mails uitsluitend te richten aan [postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl), dit voorkomt dat er ruis ontstaat.

Uw e-mail bevat een inhoudelijke reactie van uw juridisch adviseur en uw toezegging om mee te willen werken aan een onderzoek. Dat is positief. Wij reageren op dit moment nog niet inhoudelijk op de punten van uw juridisch adviseur omdat we ons voor nu focussen op een oplossing. Indien en voor zover het alsnog aankomt op een inhoudelijke behandeling van uw zienswijze, betrekken wij uw e-mail daarbij.

Om een vervolg te geven aan deze oplossing, ontvangen wij graag van u twee namen van deskundigen waar u vertrouwen in heeft om het onderzoek door uit te laten voeren. De deskundigen moeten in staat zijn zelf ter plaatse metingen te verrichten (bodem), op basis daarvan berekeningen te maken en onderbouwd een conclusie te kunnen trekken over de constructieve veiligheid van de keerwand en het daarop gebouwde bouwwerk. De door u aangedragen deskundigen leggen wij voor aan de eigenaren van de Tooropstraat 13 en aan onze constructeur. Op basis daarvan maken wij een keuze voor één deskundige.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

[Redacted]



e-mail

[Redacted] [@odra.nl](mailto:[Redacted]@odra.nl)

internet

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

--

[Redacted]

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** vrijdag 7 juni 2024 08:56  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Betredft: Odra24HB0041Re: reactie nav mail d.d. 21-5-2024 inhoudelijke reactie juridisch adviseur

Dag [REDACTED] de vraag ligt bij [REDACTED] in de week.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

e-mail

[REDACTED]@odra.nl

internet

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>  
**Verzonden:** donderdag 6 juni 2024 21:32  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>  
**CC:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>  
**Onderwerp:** FW: Betredft: Odra24HB0041Re: reactie nav mail d.d. 21-5-2024 inhoudelijke reactie juridisch adviseur

Hoi [REDACTED]

Wil je nog reageren op de vraag die uitstaat van vanochtend? Dan kan onze reactie verzonden worden.

Dankjewel,

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>  
**Verzonden:** donderdag 6 juni 2024 18:36  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>  
**CC:** Postbus <[postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl)>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>  
**Onderwerp:** Re: Betredft: Odra24HB0041Re: reactie nav mail d.d. 21-5-2024 inhoudelijke reactie juridisch adviseur



Beste allen,

wederom geen ontvangstbevestiging van de Postbus en geen enkele reactie. Wel is geconstateerd en vastgesteld dat het bericht bij alle betrokkenen in hun mail is afgeleverd. [REDACTED] en [REDACTED] hebben een reactie toegezegd maar deze toezegging niet nagekomen.

U bent allen op de hoogte gesteld dat er recentelijk geen inspectie is geweest en dat het onderzoek van Cinstabiel geen waarde heeft, deze feiten zou u meenemen in uw beslissing. Van beide zaken zijn concrete feiten aangeleverd die u lijkt te negeren en of verzuimd heeft daarop in te gaan.

Ook op mijn andere vragen bent u niet ingegaan. Wordt er wederom bewust vertraagd? Moet ik weer een procedure, een klacht of een ingebrekestelling opstarten of komt u uw belofte na?

Kan ik in ieder geval van mijn toegezegde zaak behartiger [REDACTED] [REDACTED] voor 11-06-2024 een inhoudelijke reactie ontvangen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op 23 mei 2024 om 17:10 heeft [REDACTED]  
<[REDACTED]@gmail.com> het volgende geschreven:

Geachte [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED],  
@ postbus Odra graag deze mail zeker ook doorzenden aan [REDACTED]  
[REDACTED] en ik ontvang graag een ontvangstbevestiging van deze mail.  
Ik heb wederom overleg gehad met mijn juridisch adviseur.

Dat er bij u ruis ontstaat is mede het gevolg van het feit dat u consequent in uw reacties het zaaknummer weghaalt. Ik moest dit van u vermelden zodat de beheerder van de Postbus het goed op kan slaan. Ik heb het dus nu wederom toegevoegd zodat de beheerder van de Postbus het goed op kan slaan en mijn berichten niet verloren gaan. Ook krijg ik in veel gevallen nog geen ontvangstbevestiging. Het moge duidelijk zijn dat zolang er bij u zoveel misgaat, ik alle betrokken blijf informeren.

Gezien de mogelijk noodzakelijke vervolgpcedures is het noodzakelijk dat wij zeker weten en kunnen aantonen dat een ieder (ook de leidinggevende) van belangrijke informatie op de hoogte is gesteld. Daarbij wordt bijvoorbeeld nu nadrukkelijk gerefereerd aan dit punt:

1. **Oordeel Odra inzake vooringenomenheid of fraude** Het is opmerkelijk dat de Odra afstand neemt van vooringenomenheid of fraude zonder de opname van het betwiste controlebezoek gehoord of opgevraagd te hebben. Dit roept vragen op over de grondigheid en objectiviteit van hun oordeel.

@ [REDACTED] [REDACTED]

Nu u eerder heeft toegezegd toe te zien op een correct verloop in deze zaak wil ik er zeker van zijn dat u onder andere van dit feit op de hoogte bent en zou het u zich hierin te verdiepen.

Mijn juridisch adviseur geeft aan dat het niet zo kan zijn dat u randvoorwaarden stelt en die van mij worden genegeerd. Of we hebben beide duidelijk vooropgestelde randvoorwaarden, of beide helemaal geen. Als we er geen hebben, moge het duidelijk zijn dat een nieuw onderzoek alleen niet tot een oplossing van deze case gaat leiden en voor extra vertraging zorgt. Daarnaast zijn er al objectieve onderzoeken en waarnemingen en was er al een beslissing genomen ten aanzien van handhaving.

Nogmaals wij willen meewerken aan het onderzoek maar het is juridisch noodzakelijk dat we van te voren wederzijds de randvoorwaarden afgestemd hebben en deze niet eenzijdig van uw kant zijn. U stelt namelijk in uw eerste mail randvoorwaarden en trekt deze nu ook niet in. Een ander voorstel dat ik reeds meerdere malen heb gedaan om tot een snelle oplossing te komen doe ik nu wederom, een persoonlijk gesprek (bij voorkeur hier op locatie) met ook de uiteindelijk eindverantwoordelijken waar we de zaak persoonlijk doornemen en ook in kunnen gaan op alle zaken waarvan u ook al heeft toegegeven dat u niet helder heeft gecommuniceerd en begrip heeft voor mijn scepsis. Helaas wordt deze scepsis niet weggenomen nu u eerst 9 maanden geen actie onderneemt en nu alles zo snel wilt oplossen dat u niet eens reageert op mijn zorgvuldig opgestelde reactie.

Het zou de Odra sieren een persoonlijk gesprek aan te gaan met de eindverantwoordelijken en onder andere persoonlijk een uitleg en een reactie te geven op mijn mail van 21 mei 2024. We kunnen dan ook afspraken maken over het vervolgonderzoek.

Met vriendelijke groet,

██████████

Op do 23 mei 2024 om 08:58 schreef Postbus <[postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl)>:

Geachte ██████████ ██████████

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail dinsdag 21 mei 2024 (11:41). Nogmaals het dringende verzoek uw e-mails uitsluitend te richten aan [postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl), dit voorkomt dat er ruis ontstaat.

Uw e-mail bevat een inhoudelijke reactie van uw juridisch adviseur en uw toezegging om mee te willen werken aan een onderzoek. Dat is positief. Wij reageren op dit moment nog niet inhoudelijk op de punten van uw juridisch adviseur omdat we ons voor nu focussen op een oplossing. Indien en voor zover het alsnog aankomt op een inhoudelijke behandeling van uw zienswijze, betrekken wij uw e-mail daarbij.

Om een vervolg te geven aan deze oplossing, ontvangen wij graag van u twee namen van deskundigen waar u vertrouwen in heeft om het onderzoek door uit te laten voeren. De deskundigen moeten in staat zijn zelf ter plaatse metingen te verrichten (bodem), op basis daarvan berekeningen te maken en onderbouwd een conclusie te kunnen trekken over de constructieve veiligheid van de keerwand en het daarop gebouwde bouwwerk. De door u aangedragen deskundigen leggen wij voor aan de eigenaren van de Tooropstraat 13 en aan onze constructeur. Op basis daarvan maken wij een keuze voor één deskundige.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

[Redacted]



**e-mail**

[Redacted] [@odra.nl](mailto:[Redacted]@odra.nl)

**internet**

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

|

--





**Van:** [redacted] <[redacted]@gmail.com>  
**Verzonden:** donderdag 6 juni 2024 18:36  
**Aan:** [redacted]  
**CC:** Postbus; [redacted]; [redacted]  
**Onderwerp:** Re: Betreft: Odra24HB0041Re: reactie nav mail d.d. 21-5-2024 inhoudelijke reactie juridisch adviseur

Beste allen,  
wederom geen ontvangstbevestiging van de Postbus en geen enkele reactie. Wel is geconstateerd en vastgesteld dat het bericht bij alle betrokkenen in hun mail is afgeleverd. [redacted] en [redacted] hebben een reactie toegezegd maar deze toezegging niet nagekomen.  
U bent allen op de hoogte gesteld dat er recentelijk geen inspectie is geweest en dat het onderzoek van Cinstabiel geen waarde heeft, deze feiten zou u meenemen in uw beslissing. Van beide zaken zijn concrete feiten aangeleverd die u lijkt te negeren en of verzuimd heeft daarop in te gaan.  
Ook op mijn andere vragen bent u niet ingegaan. Wordt er wederom bewust vertraagd? Moet ik weer een procedure, een klacht of een ingebrekestelling opstarten of komt u uw belofte na?  
Kan ik in ieder geval van mijn toegezegde zaak behartiger [redacted] voor 11-06-2024 een inhoudelijke reactie ontvangen?  
Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op 23 mei 2024 om 17:10 heeft [redacted]  
<[redacted]@gmail.com> het volgende geschreven:

Geachte [redacted],  
@ postbus Odra graag deze mail zeker ook doorzenden aan [redacted]  
[redacted] en ik ontvang graag een ontvangstbevestiging van deze mail.  
Ik heb wederom overleg gehad met mijn juridisch adviseur.

Dat er bij u ruis ontstaat is mede het gevolg van het feit dat u consequent in uw reacties het zaaknummer weghaalt. Ik moest dit van u vermelden zodat de beheerder van de Postbus het goed op kan slaan. Ik heb het dus nu wederom toegevoegd zodat de beheerder van de Postbus het goed op kan slaan en mijn berichten niet verloren gaan. Ook krijg ik in veel gevallen nog geen ontvangstbevestiging. Het moge duidelijk zijn dat zolang er bij u zoveel misgaat, ik alle betrokken blijf informeren.

Gezien de mogelijk noodzakelijke vervolgpcedures is het noodzakelijk dat wij zeker weten en kunnen aantonen dat een ieder (ook de leidinggevende) van belangrijke informatie op de hoogte is gesteld. Daarbij wordt bijvoorbeeld nu nadrukkelijk gerefereerd aan dit punt:

1. **Oordeel Odra inzake vooringenomenheid of fraude** Het is opmerkelijk dat de Odra afstand neemt van vooringenomenheid of fraude zonder de opname van het betwiste controlebezoek gehoord of opgevraagd te hebben. Dit roept vragen op over de grondigheid en objectiviteit van hun oordeel.

@ [REDACTED]

Nu u eerder heeft toegezegd toe te zien op een correct verloop in deze zaak wil ik er zeker van zijn dat u onder andere van dit feit op de hoogte bent en zou het u zich hierin te verdiepen.

Mijn juridisch adviseur geeft aan dat het niet zo kan zijn dat u randvoorwaarden stelt en die van mij worden genegeerd. Of we hebben beide duidelijk vooropgestelde randvoorwaarden, of beide helemaal geen. Als we er geen hebben, moge het duidelijk zijn dat een nieuw onderzoek alleen niet tot een oplossing van deze case gaat leiden en voor extra vertraging zorgt. Daarnaast zijn er al objectieve onderzoeken en waarnemingen en was er al een beslissing genomen ten aanzien van handhaving.

Nogmaals wij willen meewerken aan het onderzoek maar het is juridisch noodzakelijk dat we van te voren wederzijds de randvoorwaarden afgestemd hebben en deze niet eenzijdig van uw kant zijn. U stelt namelijk in uw eerste mail randvoorwaarden en trekt deze nu ook niet in. Een ander voorstel dat ik reeds meerdere malen heb gedaan om tot een snelle oplossing te komen doe ik nu wederom, een persoonlijk gesprek (bij voorkeur hier op locatie) met ook de uiteindelijk eindverantwoordelijken waar we de zaak persoonlijk doornemen en ook in kunnen gaan op alle zaken waarvan u ook al heeft toegegeven dat u niet helder heeft gecommuniceerd en begrip heeft voor mijn scepsis. Helaas wordt deze scepsis niet weggenomen nu u eerst 9 maanden geen actie onderneemt en nu alles zo snel wilt oplossen dat u niet eens reageert op mijn zorgvuldig opgestelde reactie.

Het zou de Odra sieren een persoonlijk gesprek aan te gaan met de eindverantwoordelijken en onder andere persoonlijk een uitleg en een reactie te geven op mijn mail van 21 mei 2024. We kunnen dan ook afspraken maken over het vervolgonderzoek.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op do 23 mei 2024 om 08:58 schreef Postbus <[postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl)>:

Geachte [REDACTED]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail dinsdag 21 mei 2024 (11:41). Nogmaals het dringende verzoek uw e-mails uitsluitend te richten aan [postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl), dit voorkomt dat er ruis ontstaat.

Uw e-mail bevat een inhoudelijke reactie van uw juridisch adviseur en uw toezegging om mee te willen werken aan een onderzoek. Dat is positief. Wij reageren op dit moment nog niet inhoudelijk op de punten van uw juridisch adviseur omdat we ons voor nu focussen op een oplossing. Indien en voor zover het alsnog aankomt op een inhoudelijke behandeling van uw zienswijze, betrekken wij uw e-mail daarbij.

Om een vervolg te geven aan deze oplossing, ontvangen wij graag van u twee namen van deskundigen waar u vertrouwen in heeft om het onderzoek door uit te laten voeren. De deskundigen moeten in staat zijn zelf ter plaatse metingen te verrichten (bodem), op basis daarvan berekeningen te maken en onderbouwd een conclusie te kunnen trekken over de constructieve veiligheid van de keerwand en het daarop gebouwde bouwwerk. De door u aangedragen deskundigen leggen wij voor aan de eigenaren van de Tooropstraat 13 en aan onze constructeur. Op basis daarvan maken wij een keuze voor één deskundige.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]

**Werkdagen**

[Redacted]

**telefoon**

[Redacted]

**e-mail**

@odra.nl

**internet**

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

...





**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** donderdag 6 juni 2024 09:53  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** RE: Betredft: Odra24HB0041Re: reactie nav mail d.d. 21-5-2024 inhoudelijke reactie juridisch adviseur

Dat heeft hij toch al toegezegd? Wil jij dat anders (laten) checken? We willen echt vandaag reactie sturen.

Dank!

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**Verzonden:** woensdag 5 juni 2024 08:56  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**Onderwerp:** RE: Betredft: Odra24HB0041Re: reactie nav mail d.d. 21-5-2024 inhoudelijke reactie juridisch adviseur

Ik denk wel dat we [redacted] moeten contacten of hij hiervoor openstaat

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem



e-mail

[redacted]@odra.nl

internet

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**Verzonden:** maandag 3 juni 2024 18:45  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**Onderwerp:** FW: Betredft: Odra24HB0041Re: reactie nav mail d.d. 21-5-2024 inhoudelijke reactie juridisch adviseur

Hoi [redacted],

[redacted] heeft gereageerd op onze laatste mail waarin we hem vroegen om twee namen van deskundigen door te geven. Hij stelt wederom een gesprek voor. Kan jij je vinden in onderstaand voorstel voor reactie? Vind jij dat [redacted] en/of [redacted] er ook nog iets van moet(en) vinden?

Groeten,

[redacted] en [redacted]

Idee voor reactie:

Geachte [REDACTED]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van 23 mei jl. (17:10u). Wij blijven benadrukken dat alle mails die u naar [postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl) verzendt, terechtkomen bij de betrokken medewerkers. Een reactie krijgt u echter alleen vanuit dat e-mailadres.

Zoals gezegd, gaan wij op dit moment nog niet in op uw inhoudelijke punten omdat wij juist de minnelijke oplossing een kans van slagen willen geven. Wij kiezen voor deze route naar aanleiding van uw handreiking. Mocht het vinden van een oplossing uiteindelijk toch niet slagen, dan zullen wij – zoals toegezegd – al uw punten betrekken bij het uiteindelijk te nemen besluit op uw handhavingsverzoek. Indien u nu al de voorkeur geeft aan deze route, horen we dat ook graag.

Vooralsnog lezen wij in uw laatste e-mail twee voorstellen:

1. U stelt een persoonlijk gesprek met de eindverantwoordelijken voor. Wij staan hiervoor open. Graag stellen we in dat geval wel vooraf het doel en de besprekspunten vast. De eindverantwoordelijken [REDACTED] zijn namelijk niet de dossierbehandelaars en/of toezichthouders die ter plaatse feiten hebben vastgesteld. De eindverantwoordelijken kunnen dus logischerwijze niet op detailniveau het dossier met u bespreken, maar zij kunnen bijvoorbeeld wel met u in gesprek over het verloop van het proces en luisteren naar uw ervaringen met de (medewerkers van de) ODRA. Nogmaals, hiertoe is alle bereidheid.
2. U geeft ook aan nog steeds open te staan voor het uitvoeren van een onderzoek. Om hier vaart in te krijgen, vragen wij u nogmaals om twee namen van deskundigen door te geven waar u vertrouwen in heeft om het onderzoek door uit te laten voeren. Wij hebben hierbij niet de bedoeling om slechts van één kant randvoorwaarden te stellen. Wij bieden u juist de ruimte om mee te denken over het vormgeven van een minnelijke oplossing. Wel proberen wij het e.e.a. gestructureerd aan te pakken, mede omdat wij niet alleen uw belang, maar het algemeen belang dienen.

Resumerend, kunt u ons in een reactie 1) aangeven welk doel u heeft met een gesprek en wie (bijvoorbeeld [REDACTED]) daarbij volgens u aanwezig zouden moeten zijn? En 2) aangeven welke twee deskundigen u voordraagt voor het uitvoeren van een onderzoek?

Met vriendelijke groet,

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

**Verzonden:** donderdag 23 mei 2024 17:10

**Aan:** Postbus <[postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl)>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

**Onderwerp:** Betreft: Odra24HB0041Re: reactie nav mail d.d. 21-5-2024 inhoudelijke reactie juridisch adviseur

Geachte [REDACTED],

@ postbus Odra graag deze mail zeker ook doorzenden aan [REDACTED] en ik ontvang graag een ontvangstbevestiging van deze mail.

Ik heb wederom overleg gehad met mijnjuridisch adviseur.

Dat er bij u ruis ontstaat is mede het gevolg van het feit dat u consequent in uw reacties het zaaknummer weghaalt. Ik moest dit van u vermelden zodat de beheerder van de Postbus het goed op kan slaan. Ik heb het dus nu wederom toegevoegd zodat de beheerder van de Postbus het goed op kan slaan en mijn berichten niet verloren gaan. Ook krijg ik in veel gevallen nog geen ontvangstbevestiging. Het moge duidelijk zijn dat zolang er bij u zoveel misgaat, ik alle betrokken blijf informeren. Gezien de mogelijk noodzakelijke vervolgpcedures is het noodzakelijk dat wij zeker weten en kunnen aantonen dat een ieder (ook de leidinggevende) van belangrijke informatie op de hoogte is gesteld. Daarbij wordt bijvoorbeeld nu nadrukkelijk gerefereerd aan dit punt:

1. **Oordeel Odra inzake vooringenomenheid of fraude** Het is opmerkelijk dat de Odra afstand neemt van vooringenomenheid of fraude zonder de opname van het betwiste controlebezoek gehoord of opgevraagd te hebben. Dit roept vragen op over de grondigheid en objectiviteit van hun oordeel.

@ [REDACTED]

Nu u eerder heeft toegezegd toe te zien op een correct verloop in deze zaak wil ik er zeker van zijn dat u onder andere van dit feit op de hoogte bent en zou het u zich hierin te verdiepen.

Mijn juridisch adviseur geeft aan dat het niet zo kan zijn dat u randvoorwaarden stelt en die van mij worden genegeerd. Of we hebben beide duidelijk vooropgestelde randvoorwaarden, of beide helemaal geen. Als we er geen hebben, moge het duidelijk zijn dat een nieuw onderzoek alleen niet tot een oplossing van deze case gaat leiden en voor extra vertraging zorgt. Daarnaast zijn er al objectieve onderzoeken en waarnemingen en was er al een beslissing genomen ten aanzien van handhaving.

Nogmaals wij willen meewerken aan het onderzoek maar het is juridisch noodzakelijk dat we van te voren wederzijds de randvoorwaarden afgestemd hebben en deze niet eenzijdig van uw kant zijn. U stelt namelijk in uw eerste mail randvoorwaarden en trekt deze nu ook niet in.

Een ander voorstel dat ik reeds meerdere malen heb gedaan om tot een snelle oplossing te komen doe ik nu wederom, een persoonlijk gesprek (bij voorkeur hier op locatie) met ook de uiteindelijk eindverantwoordelijken waar we de zaak persoonlijk doornemen en ook in kunnen gaan op alle zaken waarvan u ook al heeft toegegeven dat u niet helder heeft gecommuniceerd en begrip heeft voor mijn scepsis. Helaas wordt deze scepsis niet weggenomen nu u eerst 9 maanden geen actie onderneemt en nu alles zo snel wilt oplossen dat u niet eens reageert op mijn zorgvuldig opgestelde reactie.

Het zou de Odra sieren een persoonlijk gesprek aan te gaan met de eindverantwoordelijken en onder andere persoonlijk een uitleg en een reactie te geven op mijn mail van 21 mei 2024. We kunnen dan ook afspraken maken over het vervolgonderzoek.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op do 23 mei 2024 om 08:58 schreef Postbus <[postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl)>:

Geachte [REDACTED]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail dinsdag 21 mei 2024 (11:41).  
Nogmaals het dringende verzoek uw e-mails uitsluitend te richten aan  
[postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl), dit voorkomt dat er ruis ontstaat.

Uw e-mail bevat een inhoudelijke reactie van uw juridisch adviseur en uw toezegging om mee te willen werken aan een onderzoek. Dat is positief. Wij reageren op dit moment nog niet inhoudelijk op de punten van uw juridisch adviseur omdat we ons voor nu focussen op een oplossing. Indien en voor zover het alsnog aankomt op een inhoudelijke behandeling van uw zienswijze, betrekken wij uw e-mail daarbij.

Om een vervolg te geven aan deze oplossing, ontvangen wij graag van u twee namen van deskundigen waar u vertrouwen in heeft om het onderzoek door uit te laten voeren. De deskundigen moeten in staat zijn zelf ter plaatse metingen te verrichten (bodem), op basis daarvan berekeningen te maken en onderbouwd een conclusie te kunnen trekken over de constructieve veiligheid van de keerwand en het daarop gebouwde bouwwerk. De door u aangedragen deskundigen leggen wij voor aan de eigenaren van de Tooropstraat 13 en aan onze constructeur. Op basis daarvan maken wij een keuze voor één deskundige.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem





telefoon

e-mail

[@odra.nl](mailto:odra.nl)

internet

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

--

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** woensdag 5 juni 2024 15:12  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** RE: Betreft: Odra24HB0041Re: reactie nav mail d.d. 21-5-2024 inhoudelijke reactie juridisch adviseur

Hi [redacted], ben jij akkoord met het onderstaande? Dan kunnen we het verzenden. Hoor graag, dank! Gr. [redacted]



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,



internet  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**Verzonden:** maandag 3 juni 2024 18:45  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**Onderwerp:** FW: Betreft: Odra24HB0041Re: reactie nav mail d.d. 21-5-2024 inhoudelijke reactie juridisch adviseur

Hoi [redacted],

[redacted] heeft gereageerd op onze laatste mail waarin we hem vroegen om twee namen van deskundigen door te geven. Hij stelt wederom een gesprek voor. Kan jij je vinden in onderstaand voorstel voor reactie? Vind jij dat [redacted] en/of [redacted] er ook nog iets van moet(en) vinden?

Groeten,  
[redacted] en [redacted]

Idee voor reactie:

Geachte [redacted] [redacted]

*Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van 23 mei jl. (17:10u). Wij blijven benadrukken dat alle mails die u naar [postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl) verzendt, terechtkomen bij de betrokken medewerkers. Een reactie krijgt u echter alleen vanuit dat e-mailadres.*

*Zoals gezegd, gaan wij op dit moment nog niet in op uw inhoudelijke punten omdat wij juist de minnelijke oplossing een kans van slagen willen geven. Wij kiezen voor deze route naar aanleiding van uw handreiking. Mocht het vinden van een oplossing uiteindelijk toch niet slagen, dan zullen wij – zoals toegezegd – al uw punten betrekken bij het uiteindelijk*

te nemen besluit op uw handhavingsverzoek. Indien u nu al de voorkeur geeft aan deze route, horen we dat ook graag.

Vooralsnog lezen wij in uw laatste e-mail twee voorstellen:

1. U stelt een persoonlijk gesprek met de eindverantwoordelijken voor. Wij staan hiervoor open. Graag stellen we in dat geval wel vooraf het doel en de bespreekpunten vast. De eindverantwoordelijken [REDACTED] zijn namelijk niet de dossierbehandelaars en/of toezichthouders die ter plaatse feiten hebben vastgesteld. De eindverantwoordelijken kunnen dus logischerwijze niet op detailniveau het dossier met u bespreken, maar zij kunnen bijvoorbeeld wel met u in gesprek over het verloop van het proces en luisteren naar uw ervaringen met de (medewerkers van de) ODRA. Nogmaals, hiertoe is alle bereidheid.
2. U geeft ook aan nog steeds open te staan voor het uitvoeren van een onderzoek. Om hier vaart in te krijgen, vragen wij u nogmaals om twee namen van deskundigen door te geven waar u vertrouwen in heeft om het onderzoek door uit te laten voeren. Wij hebben hierbij niet de bedoeling om slechts van één kant randvoorwaarden te stellen. Wij bieden u juist de ruimte om mee te denken over het vormgeven van een minnelijke oplossing. Wel proberen wij het e.e.a. gestructureerd aan te pakken, mede omdat wij niet alleen uw belang, maar het algemeen belang dienen.

Resumerend, kunt u ons in een reactie 1) aangeven welk doel u heeft met een gesprek en wie (bijvoorbeeld [REDACTED]) daarbij volgens u aanwezig zouden moeten zijn? En 2) aangeven welke twee deskundigen u voordraagt voor het uitvoeren van een onderzoek?

Met vriendelijke groet,

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

**Verzonden:** donderdag 23 mei 2024 17:10

**Aan:** Postbus <postbus@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; Kok van de Loosdrecht <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

**Onderwerp:** Betreft: Odra24HB0041Re: reactie nav mail d.d. 21-5-2024 inhoudelijke reactie juridisch adviseur

Geachte [REDACTED],

@ postbus Odra graag deze mail zeker ook doorzenden aan [REDACTED] en ik ontvang graag een ontvangstbevestiging van deze mail.

Ik heb wederom overleg gehad met mijnjuridisch adviseur.

Dat er bij u ruis ontstaat is mede het gevolg van het feit dat u consequent in uw reacties het zaaknummer weghaalt. Ik moest dit van u vermelden zodat de beheerder van de Postbus het goed op kan slaan. Ik heb het dus nu wederom toegevoegd zodat de beheerder van de Postbus het goed op kan slaan en mijn berichten niet verloren gaan. Ook krijg ik in veel gevallen nog geen ontvangstbevestiging. Het moge duidelijk zijn dat zolang er bij u zoveel misgaat, ik alle betrokken blijf informeren.

Gezien de mogelijk noodzakelijke vervolgprocedures is het noodzakelijk dat wij zeker weten en kunnen aantonen dat een ieder (ook de leidinggevende) van belangrijke informatie op de hoogte is gesteld. Daarbij wordt bijvoorbeeld nu nadrukkelijk gerefereerd aan dit punt:

1. **Oordeel Odra inzake vooringenomenheid of fraude** Het is opmerkelijk dat de Odra afstand neemt van vooringenomenheid of fraude zonder de opname van het betwiste controlebezoek gehoord of opgevraagd te hebben. Dit roept vragen op over de grondigheid en objectiviteit van hun oordeel.

@ [REDACTED]

Nu u eerder heeft toegezegd toe te zien op een correct verloop in deze zaak wil ik er zeker van zijn dat u onder andere van dit feit op de hoogte bent en zou het u zich hierin te verdiepen.

Mijn juridisch adviseur geeft aan dat het niet zo kan zijn dat u randvoorwaarden stelt en die van mij worden genegeerd. Of we hebben beide duidelijk vooropgestelde randvoorwaarden, of beide helemaal geen. Als we er geen hebben, moge het duidelijk zijn dat een nieuw onderzoek alleen niet tot een oplossing van deze case gaat leiden en voor extra vertraging zorgt. Daarnaast zijn er al objectieve onderzoeken en waarnemingen en was er al een beslissing genomen ten aanzien van handhaving.

Nogmaals wij willen meewerken aan het onderzoek maar het is juridisch noodzakelijk dat we van te voren wederzijds de randvoorwaarden afgestemd hebben en deze niet eenzijdig van uw kant zijn. U stelt namelijk in uw eerste mail randvoorwaarden en trekt deze nu ook niet in.

Een ander voorstel dat ik reeds meerdere malen heb gedaan om tot een snelle oplossing te komen doe ik nu wederom, een persoonlijk gesprek (bij voorkeur hier op locatie) met ook de uiteindelijk eindverantwoordelijken waar we de zaak persoonlijk doornemen en ook in kunnen gaan op alle zaken waarvan u ook al heeft toegegeven dat u niet helder heeft gecommuniceerd en begrip heeft voor mijn scepsis. Helaas wordt deze scepsis niet weggenomen nu u eerst 9 maanden geen actie onderneemt en nu alles zo snel wilt oplossen dat u niet eens reageert op mijn zorgvuldig opgestelde reactie.

Het zou de Odra sieren een persoonlijk gesprek aan te gaan met de eindverantwoordelijken en onder andere persoonlijk een uitleg en een reactie te geven op mijn mail van 21 mei 2024. We kunnen dan ook afspraken maken over het vervolgonderzoek.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op do 23 mei 2024 om 08:58 schreef Postbus <[postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl)>:

Geachte [REDACTED]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail dinsdag 21 mei 2024 (11:41). Nogmaals het dringende verzoek uw e-mails uitsluitend te richten aan [postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl), dit voorkomt dat er ruis ontstaat.



Uw e-mail bevat een inhoudelijke reactie van uw juridisch adviseur en uw toezegging om mee te willen werken aan een onderzoek. Dat is positief. Wij reageren op dit moment nog niet inhoudelijk op de punten van uw juridisch adviseur omdat we ons voor nu focussen op een oplossing. Indien en voor zover het alsnog aankomt op een inhoudelijke behandeling van uw zienswijze, betrekken wij uw e-mail daarbij.

Om een vervolg te geven aan deze oplossing, ontvangen wij graag van u twee namen van deskundigen waar u vertrouwen in heeft om het onderzoek door uit te laten voeren. De deskundigen moeten in staat zijn zelf ter plaatse metingen te verrichten (bodem), op basis daarvan berekeningen te maken en onderbouwd een conclusie te kunnen trekken over de constructieve veiligheid van de keerwand en het daarop gebouwde bouwwerk. De door u aangedragen deskundigen leggen wij voor aan de eigenaren van de Tooropstraat 13 en aan onze constructeur. Op basis daarvan maken wij een keuze voor één deskundige.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

**e-mail**

@odra.nl

**internet**

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

|

--



**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 27 mei 2024 18:21  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Postbus;  
[REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Betredft: Odra24HB0041Re: reactie nav mail d.d. 21-5-2024 inhoudelijke reactie juridisch adviseur

Hi [REDACTED],

Klopt. [REDACTED] hebben op de achtergrond alvast contact gelegd met de gemeente Arnhem ("dossieroverstijgend"). Die lijntjes zijn dus voor zover ik weet uitgezet. Dus als dat de weg zou zijn, zouden we snel moeten kunnen schakelen. Klopt dat [REDACTED] [REDACTED] heeft zich verder verdiept in de "technische inhoud". [REDACTED] en ik zijn aan zet op dossierniveau en spreken elkaar woensdag over het vervolg. Jullie horen van ons.

Groet, [REDACTED]



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem



---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>  
**Verzonden:** donderdag 23 mei 2024 18:49  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>  
**Onderwerp:** Fwd: Betredft: Odra24HB0041Re: reactie nav mail d.d. 21-5-2024 inhoudelijke reactie juridisch adviseur

Hallo [REDACTED],

Even een vraag n.a.v. deze mail. We hebben toch ook aangeboden richting Arnhem dat Odra bereid is om op directieniveau het gesprek aan te gaan, samen met een verantwoordelijke ([REDACTED]) van Arnhem? Weet jij hoe Arnhem daarop heeft geacteerd?

Groet  
[REDACTED]

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

**Verzonden:** Thursday, May 23, 2024 5:10:00 PM

**Aan:** Postbus <postbus@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

**Onderwerp:** Betreft: Odra24HB0041Re: reactie nav mail d.d. 21-5-2024 inhoudelijke reactie juridisch adviseur

Geachte [REDACTED],

@ postbus Odra graag deze mail zeker ook doorzenden aan [REDACTED] en ik ontvang graag een ontvangstbevestiging van deze mail.

Ik heb wederom overleg gehad met mijn juridisch adviseur.

Dat er bij u ruis ontstaat is mede het gevolg van het feit dat u consequent in uw reacties het zaaknummer weghaalt. Ik moest dit van u vermelden zodat de beheerder van de Postbus het goed op kan slaan. Ik heb het dus nu wederom toegevoegd zodat de beheerder van de Postbus het goed op kan slaan en mijn berichten niet verloren gaan. Ook krijg ik in veel gevallen nog geen ontvangstbevestiging. Het moge duidelijk zijn dat zolang er bij u zoveel misgaat, ik alle betrokken blijf informeren.

Gezien de mogelijk noodzakelijke vervolgpcedures is het noodzakelijk dat wij zeker weten en kunnen aantonen dat een ieder (ook de [REDACTED]) van belangrijke informatie op de hoogte is gesteld. Daarbij wordt bijvoorbeeld nu nadrukkelijk gerefereerd aan dit punt:

1. **Oordeel Odra inzake vooringenomenheid of fraude** Het is opmerkelijk dat de Odra afstand neemt van vooringenomenheid of fraude zonder de opname van het betwiste controlebezoek gehoord of opgevraagd te hebben. Dit roept vragen op over de grondigheid en objectiviteit van hun oordeel.

@ [REDACTED]

Nu u eerder heeft toegezegd toe te zien op een correct verloop in deze zaak wil ik er zeker van zijn dat u onder andere van dit feit op de hoogte bent en zou het u zich hierin te verdiepen.

Mijn juridisch adviseur geeft aan dat het niet zo kan zijn dat u randvoorwaarden stelt en die van mij worden genegeerd. Of we hebben beide duidelijk vooropgestelde randvoorwaarden, of beide helemaal geen. Als we er geen hebben, moge het duidelijk zijn dat een nieuw onderzoek alleen niet tot een oplossing van deze case gaat leiden en voor extra vertraging zorgt. Daarnaast zijn er al objectieve onderzoeken en waarnemingen en was er al een beslissing genomen ten aanzien van handhaving.

Nogmaals wij willen meewerken aan het onderzoek maar het is juridisch noodzakelijk dat we van te voren wederzijds de randvoorwaarden afgestemd hebben en deze niet eenzijdig van uw kant zijn. U stelt namelijk in uw eerste mail randvoorwaarden en trekt deze nu ook niet in.

Een ander voorstel dat ik reeds meerdere malen heb gedaan om tot een snelle oplossing te komen doe ik nu wederom, een persoonlijk gesprek (bij voorkeur hier op locatie) met ook de uiteindelijk eindverantwoordelijken waar we de zaak persoonlijk doornemen en



ook in kunnen gaan op alle zaken waarvan u ook al heeft toegegeven dat u niet helder heeft gecommuniceerd en begrip heeft voor mijn scepsis. Helaas wordt deze scepsis niet weggenomen nu u eerst 9 maanden geen actie onderneemt en nu alles zo snel wilt oplossen dat u niet eens reageert op mijn zorgvuldig opgestelde reactie.

Het zou de Odra sieren een persoonlijk gesprek aan te gaan met de eindverantwoordelijken en onder andere persoonlijk een uitleg en een reactie te geven op mijn mail van 21 mei 2024. We kunnen dan ook afspraken maken over het vervolgonderzoek.

Met vriendelijke groet,

■■■■■

Op do 23 mei 2024 om 08:58 schreef Postbus <[postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl)>:

Geachte ■■■■■ ■■■■■

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail dinsdag 21 mei 2024 (11:41). Nogmaals het dringende verzoek uw e-mails uitsluitend te richten aan [postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl), dit voorkomt dat er ruis ontstaat.

Uw e-mail bevat een inhoudelijke reactie van uw juridisch adviseur en uw toezegging om mee te willen werken aan een onderzoek. Dat is positief. Wij reageren op dit moment nog niet inhoudelijk op de punten van uw juridisch adviseur omdat we ons voor nu focussen op een oplossing. Indien en voor zover het alsnog aankomt op een inhoudelijke behandeling van uw zienswijze, betrekken wij uw e-mail daarbij.

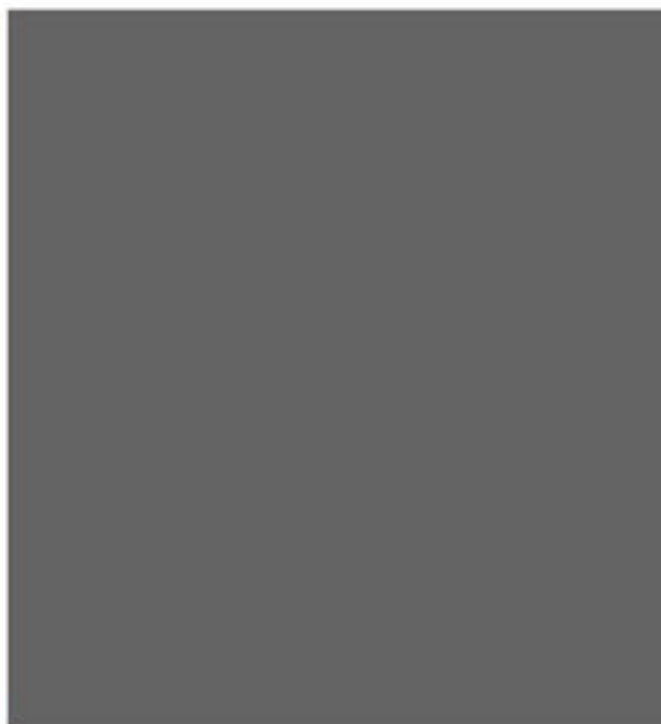
Om een vervolg te geven aan deze oplossing, ontvangen wij graag van u twee namen van deskundigen waar u vertrouwen in heeft om het onderzoek door uit te laten voeren. De deskundigen moeten in staat zijn zelf ter plaatse metingen te verrichten (bodem), op basis daarvan berekeningen te maken en onderbouwd een conclusie te kunnen trekken over de constructieve veiligheid van de keerwand en het daarop gebouwde bouwwerk. De door u aangedragen deskundigen leggen wij voor aan de eigenaren van de Tooropstraat 13 en aan onze constructeur. Op basis daarvan maken wij een keuze voor één deskundige.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem



--



**Van:** [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>  
**Verzonden:** maandag 28 oktober 2024 09:54  
**Aan:** [redacted]  
**CC:** [redacted]  
**Onderwerp:** RE: Bezwaarprocedure [redacted] - vraag

Hoi [redacted]

Toch een tegenbericht, maar ik ben het met je eens. Bij het opstellen van het verweerschrift kreeg ik in elk geval het gevoel dat er een goed gemotiveerde afwijzing ligt met bovendien een heel redelijk verhaal.

Laten we deze vraag inderdaad maar parkeren en eerst maar afwachten of de bezwaarschriftencommissie ons standpunt deelt.

Gr. Bas

  
Eusebiusbuitensingel 53  
6828 HZ Arnhem

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

telefoon  
[redacted]  
06 [redacted]  
E-mail  
[redacted]@arnhem.nl



**Van:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**Verzonden:** maandag 28 oktober 2024 08:43  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]  
<[redacted]@odra.nl>  
**Onderwerp:** RE: Bezwaarprocedure [redacted] - vraag

Hoi [redacted]

Een instituut zoals je omschrijft is bij mij niet direct bekend. Ik snap je voorstel maar ik vrees dat dit inmiddels een gepasseerd station is. Mochten anderen hier anders over denken dan kunnen we dit verder onderzoeken. Voor nu (en zonder tegenbericht) laat ik hem even rusten...

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

[redacted]  
**Werkdagen**  
[redacted]  
**telefoon**  
[redacted]  
**e-mail**  
[redacted]@odra.nl

**Van:** [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>

**Verzonden:** vrijdag 25 oktober 2024 18:04

**Aan:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]

<[redacted]@odra.nl>

**Onderwerp:** RE: Bezwaarprocedure [redacted] - vraag

Hoi [redacted]

Mijn vraag over het grondniveau mag je vergeten. Met de nieuwe tekeningen uit het rapport van Constabel snap ik het nu. Blijft alleen de vraag over of er een toonaangevend gecertificeerd instituut is dat ons van een onafhankelijk advies kan voorzien, maar ik vermoed dat we daar ook niet meer aan toekomen.

Gr. [redacted]



[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

telefoon

[redacted]

06

E-mail

[redacted]@arnhem.nl



**Van:** [redacted]

**Verzonden:** vrijdag 25 oktober 2024 15:46

**Aan:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]

<[redacted]@odra.nl>

**Onderwerp:** Bezwaarprocedure [redacted] - vraag

Hoi [redacted]

Ik ben nu bezig met het verweerschrift in de bezwaarprocedure van [redacted] tegen de afwijzing van zijn handhavingsverzoek. Aan jullie zijde is hier al enorm veel werk in gestoken met een beantwoording van de zienswijzen van [redacted] (maar liefst 13 pagina's lang). Ik heb hier eigenlijk maar een vraag over. Als de hoek geen 45 graden is maar 90 graden, met andere woorden het grondniveau achter de keerwand is even hoog als het grondniveau waar de keerwand op staat. Is er dan een probleem? Want in dat geval kan de grond onder de keerwand toch niet afkalven?

Dan nog een laatste vraag, voor een beetje een out of the box oplossing. Is er een instituut in Nederland dat dusdanig goed /onafhankelijk staat aangeschreven dat we hun nog een oordeel zouden kunnen laten geven? Dit is strikt genomen niet noodzakelijk, maar zou de commissie



misschien wel kunnen helpen. De voorgeschiedenis is namelijk enorm lang en de situatie gewijzigd. Een onafhankelijk oordeel van de huidige situatie zou de discussie misschien sneller kunnen bezweren.

Alvast bedankt,

■

CEMEENTE  
**Arnhem**  
Eusebiusbuitensingel 53  
6828 HZ Arnhem



■  
■  
■  
■

telefoon

0 ■

06 ■

E-mail

■@arnhem.nl



**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>  
**Verzonden:** vrijdag 22 november 2024 09:21  
**Aan:** Postbus; [REDACTED]  
**Onderwerp:** Re: Case Odra 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie / woo

@ postbus: Graag deze mail doorzetten aan [REDACTED] [REDACTED]

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

U heeft uw mail van 20 november aangegeven te verwachten mij eind van deze week (vandaag) te kunnen berichten over de uitbouw van de Tooropstraat 13. Ik wil u vragen dan de mail mee te sturen die u op 20 november vergeten bent mee te sturen. Als bijlage heeft u twee bij deze mail twee keer uw visitekaartje meegestuurd en niet de door u toegezegde mail van 4 november 2022. Helaas is dit dus fout gegaan. Kunt u die mail vandaag meesturen met de andere informatie? Indien u die andere informatie vandaag niet heeft wilt u die mail dan heden vast doorzetten?  
Alvast bedankt voor de medewerking.

Met vriendelijke groet,  
[REDACTED]

Op wo 20 nov 2024 om 15:31 schreef Postbus <[postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl)>:

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw mail van 19 november jl. Uw mail is een reactie op onze mail van 17 september jl. waarbij wij u een bijlage met een kadastrale meting stuurden. De mail van 4 november 2022 die wij in dat bericht vermeldden is wel degelijk aan u verstrekt. Voor de volledigheid zenden wij deze mail nogmaals(\*).

Over de uitbouw van de nieuwe bewoners van Tooropstraat 13 is ook informatie met u gedeeld, te weten een controlerapport en foto's. Wij hebben de betrokken collega's naar aanleiding van uw mail nogmaals gevraagd of er meer informatie is dan hetgeen gedeeld is met u. Wij verwachten u hierover einde van de week te kunnen berichten.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem



---

**Van:** [redacted] <[redacted]@gmail.com>

**Verzonden:** dinsdag 19 november 2024 12:16

**Aan:** Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>

**Onderwerp:** Case Odra 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie / woo

Beste Postbus / Geachte [redacted] [redacted]

ter attentie van [redacted] [redacted].

Graag kom ik terug op uw mail van 17 september 2024 met onder andere: *Vanuit daar kregen wij de reactie dat u mogelijk doelt op een e-mail van 4 november 2022 met betrekking tot een door de vorige eigenaren van Tooropstraat 13 aangeleverde kadastrale meting.*

U haalt een mail aan van 4 november 2022. U heeft deze mail niet meegezonden. Graag zou ik de betreffende mail ontvangen waarop u hier zelf doelt en de direct daarbij behorende mails en eventuele bijlagen.

In mijn WOO verzoek van 14 april 2024 stond onder andere onderstaande (zie bij ####) Het is ons nu ook duidelijk geworden dat wij niet alle informatie van u hebben over die er conform onderstaand verzoek is geweest over de uitbouw van [REDACTED] en [REDACTED] in 2023 . Dus graag ontvangen wij ook alle correspondentie zoals gevraagd in april 2024 maar nu concreet over de uitbouw die [REDACTED] en [REDACTED] hebben gedaan in 2023.

#####

Wij zouden en graag alle correspondentie en stukken ontvangen die er zijn geweest vanaf 14 maart 2022 tot en met het gaan genereren van deze informatie en derhalve ten minste tot 14-04-2024 en of later, als de behandeling later start. inzake de case [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] en [REDACTED] en [REDACTED] van de Tooropstraat 13 te Arnhem

Ik doel hierop op alle correspondentie, verslagen en alle vastleggingen tussen [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en of andere vertegenwoordigers namens of voor de Tooropstraat 13 te Arnhem s en de Odra en medewerkers van de Odra, medewerkers van de Gemeente Arnhem en/ of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld ten aanzien de Case Tooropstraat 13 te Arnhem en [REDACTED] in minimaal bovenvermelde dossiers maar ook eventueel onder dossiers met andere nummers die hier niet vermeld zijn maar wel direct of indirect te herleiden zijn aan de case Tooropstraat 13 .

Het volgend zouden wij willen ontvangen:

Een ontdubbeld overzicht van alle ex- en interne communicatie, in en externe verslagen en vastleggingen ten aanzien van de (handhavings) procedure en andere zaken over het bouwwerk in de achtertuin van de Tooropstraat 13 [REDACTED] en over de huidige uitbouw aan het woonhuis van de Tooropstraat 13. Hierbij wordt ook bedoeld op informatie van nog niet vermelde derde partijen/ personen en of instanties.

Hierbij willen wij ook alle stukken en correspondentie in de bovenomschreven case tussen medewerkers van de Odra onderling, tussen de Odra en de Gemeente Arnhem en tussen medewerkers van de Gemeente Arnhem inclusief externe partijen en of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld en externe partijen in de boven omschreven case met betrekking tot de officiële klachtenafhandeling.



Graag ontvang ik deze twee zaken zo spoedig mogelijk van u.

Kan ik in ieder geval ook een ontvangstbevestiging van deze mail ontvangen?

Met vriendelijke groet

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Op di 17 sep 2024 om 12:53 schreef Postbus <[postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl)>:

Geachte [REDACTED]

Dank voor uw e-mail van 13 september jl. Wij lezen in uw e-mail dat u bezwaar maakt tegen ons besluit d.d. 12 september jl. om niet te gaan handhaven. De gemeente Arnhem zal u voorzien van een afzonderlijke ontvangstbevestiging met uitleg over de bezwaarschriftenprocedure. Zoals u weet, behoort het behandelen van een bezwaar namelijk niet tot de taak van de ambtenaren van de ODRA, maar tot de taak van de ambtenaren van de gemeente Arnhem zelf.

Verder geeft u nogmaals aan dat er volgens u informatie ontbreekt bij de aan u toegezonden stukken n.a.v. uw informatieverzoek. We hebben uw vraag doorgezet aan de gemeente Arnhem. Vanuit daar kregen wij de reactie dat u mogelijk doelt op een e-mail van 4 november 2022 met betrekking tot een door [REDACTED] van Tooropstraat 13 aangeleverde kadastrale meting. Deze e-mail van 4 november 2022 is aan u verstrekt, maar het zou kunnen dat de daarbij behorende bijlage ontbreekt. Hierbij zenden wij u alsnog die geanonimiseerde bijlage toe (\*). Voor de volledigheid merken wij daarbij op dat deze informatie niet leidt tot een ander besluit met betrekking tot uw handhavingsverzoek over de constructieve veiligheid van het bouwwerk. Net zoals wij in onze reactie op uw zienswijze (d.d. 12 september jl.) hebben toegelicht, speelt de informatie over de erfgrens en de eigendom van de grond namelijk geen rol uit bij de beoordeling van uw handhavingsverzoek.

Indien en voor zover deze bijlage niet de informatie is waarop u doelt, wederom het verzoek aan u om ons concreet een kenmerk, datum, tijdstip van het stuk / de correspondentie te sturen waaruit volgens u zou blijken dat er een document ontbreekt. Zonder deze informatie kunnen wij niet achterhalen wat u bedoelt.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem



internet  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

--

[Redacted]

--

[Redacted]

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>  
**Verzonden:** woensdag 20 november 2024 20:08  
**Aan:** Postbus; [REDACTED]  
**Onderwerp:** Re: Case Odra 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie / woo

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Dank u voor uw reactie. Er lijkt iets mis te zijn gegaan bij uw reactie: Er zit echter geen mail en/of bijlage bij: *De mail van 4 november 2022 die wij in dat bericht vermeldden is wel degelijk aan u verstrekt. Voor de volledigheid zenden wij deze mail nogmaals(\*)*. Hij zat er niet als bijlage of los bij. Zou u deze mail alsnog willen doorzetten?  
Alvast bedankt

Met vriendelijke groet,  
[REDACTED]

Op wo 20 nov 2024 om 15:31 schreef Postbus <[postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl)>:

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw mail van 19 november jl. Uw mail is een reactie op onze mail van 17 september jl. waarbij wij u een bijlage met een kadastrale meting stuurden. De mail van 4 november 2022 die wij in dat bericht vermeldden is wel degelijk aan u verstrekt. Voor de volledigheid zenden wij deze mail nogmaals(\*)

Over de uitbouw van de nieuwe bewoners van Tooropstraat 13 is ook informatie met u gedeeld, te weten een controlerapport en foto's. Wij hebben de betrokken collega's naar aanleiding van uw mail nogmaals gevraagd of er meer informatie is dan hetgeen gedeeld is met u. Wij verwachten u hierover einde van de week te kunnen berichten.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem



---

**Van:** [redacted] <[redacted]@gmail.com>

**Verzonden:** dinsdag 19 november 2024 12:16

**Aan:** Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>

**Onderwerp:** Case Odra 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie / woo

Beste Postbus / Geachte [redacted] [redacted]

ter attentie van [redacted] [redacted].

Graag kom ik terug op uw mail van 17 september 2024 met onder andere: *Vanuit daar kregen wij de reactie dat u mogelijk doelt op een e-mail van 4 november 2022 met betrekking tot een door de vorige eigenaren van Tooropstraat 13 aangeleverde kadastrale meting.*

U haalt een mail aan van 4 november 2022. U heeft deze mail niet meegezonden. Graag zou ik de betreffende mail ontvangen waarop u hier zelf doelt en de direct daarbij behorende mails en eventuele bijlagen.



In mijn WOO verzoek van 14 april 2024 stond onder andere onderstaande (zie bij ####) Het is ons nu ook duidelijk geworden dat wij niet alle informatie van u hebben over die er conform onderstaand verzoek is geweest over de uitbouw van [REDACTED] en [REDACTED] in 2023 . Dus graag ontvangen wij ook alle correspondentie zoals gevraagd in april 2024 maar nu concreet over de uitbouw die [REDACTED] en [REDACTED] hebben gedaan in 2023.

#####

Wij zouden en graag alle correspondentie en stukken ontvangen die er zijn geweest vanaf 14 maart 2022 tot en met het gaan genereren van deze informatie en derhalve ten minste tot 14-04-2024 en of later, als de behandeling later start, inzake de case [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] en de huidige eigenaren [REDACTED] en [REDACTED] van de Tooropstraat 13 te Arnhem

Ik doel hierop op alle correspondentie, verslagen en alle vastleggingen tussen [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en of andere vertegenwoordigers namens of voor de Tooropstraat 13 te Arnhem s en de Odra en medewerkers van de Odra, medewerkers van de Gemeente Arnhem en/ of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld ten aanzien de Case Tooropstraat 13 te Arnhem en [REDACTED] in minimaal bovenvermelde dossiers maar ook eventueel onder dossiers met andere nummers die hier niet vermeld zijn maar wel direct of indirect te herleiden zijn aan de case Tooropstraat 13 .

Het volgend zouden wij willen ontvangen:

Een ontdubbeld overzicht van alle ex- en interne communicatie, in en externe verslagen en vastleggingen ten aanzien van de (handhavings) procedure en andere zaken over het bouwwerk in de achtertuin van de Tooropstraat 13 en [REDACTED] en over de huidige uitbouw aan het woonhuis van de Tooropstraat 13. Hierbij wordt ook bedoeld op informatie van nog niet vermelde derde partijen/ personen en of instanties.

Hierbij willen wij ook alle stukken en correspondentie in de bovenomschreven case tussen medewerkers van de Odra onderling, tussen de Odra en de Gemeente Arnhem en tussen medewerkers van de Gemeente Arnhem inclusief externe partijen en of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld en externe partijen in de boven omschreven case met betrekking tot de officiële klachtenafhandeling.

Graag ontvang ik deze twee zaken zo spoedig mogelijk van u.

Kan ik in ieder geval ook een ontvangstbevestiging van deze mail ontvangen?

Met vriendelijke groet

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Op di 17 sep 2024 om 12:53 schreef Postbus <[postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl)>:

Geachte [REDACTED]

Dank voor uw e-mail van 13 september jl. Wij lezen in uw e-mail dat u bezwaar maakt tegen ons besluit d.d. 12 september jl. om niet te gaan handhaven. De gemeente Arnhem zal u voorzien van een afzonderlijke ontvangstbevestiging met uitleg over de bezwaarschriftenprocedure. Zoals u weet, behoort het behandelen van een bezwaar namelijk niet tot de taak van de ambtenaren van de ODRA, maar tot de taak van de ambtenaren van de gemeente Arnhem zelf.

Verder geeft u nogmaals aan dat er volgens u informatie ontbreekt bij de aan u toegezonden stukken n.a.v. uw informatieverzoek. We hebben uw vraag doorgezet aan de gemeente Arnhem. Vanuit daar kregen wij de reactie dat u mogelijk doelt op een e-mail van 4 november 2022 met betrekking tot een door de vorige eigenaren van Tooropstraat 13 aangeleverde kadastrale meting. Deze e-mail van 4 november 2022 is aan u verstrekt, maar het zou kunnen dat de daarbij behorende bijlage ontbreekt. Hierbij zenden wij u alsnog die geanonimiseerde bijlage toe (\*). Voor de volledigheid merken wij daarbij op dat deze informatie niet leidt tot een ander besluit met betrekking tot uw handhavingsverzoek over de constructieve veiligheid van het bouwwerk. Net zoals wij in onze reactie op uw zienswijze (d.d. 12 september jl.) hebben toegelicht, speelt de informatie over de erfgrens en de eigendom van de grond namelijk geen rol uit bij de beoordeling van uw handhavingsverzoek.

Indien en voor zover deze bijlage niet de informatie is waarop u doelt, wederom het verzoek aan u om ons concreet een kenmerk, datum, tijdstip van het stuk / de correspondentie te sturen waaruit volgens u zou blijken dat er een document ontbreekt. Zonder deze informatie kunnen wij niet achterhalen wat u bedoelt.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem



--

[Redacted]

--

[Redacted]

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 20 november 2024 10:31  
**Aan:** Postbus  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Case Odra 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie / woo

Hoi [REDACTED],

Wil jij vandaag deze reactie geven vanuit postbus:

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

*Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw mail van 19 november jl. Uw mail is een reactie op onze mail van 17 september jl. waarbij wij u een bijlage met een kadastrale meting stuurden. De mail van 4 november 2022 die wij in dat bericht vermeldde is wel degelijk aan u verstrekt. Voor de volledigheid zenden wij deze mail nogmaals(\*).*

*Over de uitbouw [REDACTED] van Tooropstraat 13 is ook informatie met u gedeeld, te weten een controlerapport en foto's. Wij hebben de betrokken collega's naar aanleiding van uw mail nogmaals gevraagd of er meer informatie is dan hetgeen gedeeld is met u. Wij verwachten u hierover einde van de week te kunnen berichten.*

*Met vriendelijke groet,*  
[REDACTED]

---

**Van:** Postbus <postbus@odra.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 19 november 2024 13:47  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>  
**Onderwerp:** FW: Case Odra 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie / woo

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>  
**Verzonden:** dinsdag 19 november 2024 12:16  
**Aan:** Postbus <postbus@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>  
**Onderwerp:** Case Odra 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie / woo

Beste Postbus / Geachte [REDACTED] [REDACTED]

ter attentie van [REDACTED] [REDACTED],

Graag kom ik terug op uw mail van 17 september 2024 met onder andere: *Vanuit daar kregen wij de reactie dat u mogelijk doelt op een e-mail van 4 november 2022 met betrekking tot een door [REDACTED] van Tooropstraat 13 aangeleverde kadastrale meting.*



U haalt een mail aan van 4 november 2022. U heeft deze mail niet meegezonden. Graag zou ik de betreffende mail ontvangen waarop u hier zelf doelt en de direct daarbij behorende mails en eventuele bijlagen.

In mijn WOO verzoek van 14 april 2024 stond onder andere onderstaande (zie bij ####) Het is ons nu ook duidelijk geworden dat wij niet alle informatie van u hebben over die er conform onderstaand verzoek is geweest over de uitbouw van [REDACTED] en [REDACTED] in 2023 . Dus graag ontvangen wij ook alle correspondentie zoals gevraagd in april 2024 maar nu concreet over de uitbouw die [REDACTED] en [REDACTED] hebben gedaan in 2023.

#####

Wij zouden en graag alle correspondentie en stukken ontvangen die er zijn geweest vanaf 14 maart 2022 tot en met het gaan genereren van deze informatie en derhalve ten minste tot 14-04-2024 en of later, als de behandeling later start, inzake de case [REDACTED] en [REDACTED] en de [REDACTED] en [REDACTED] van de Tooropstraat 13 te Arnhem

Ik doel hierop op alle correspondentie, verslagen en alle vastleggingen tussen [REDACTED], [REDACTED] en of andere vertegenwoordigers namens of voor de Tooropstraat 13 te Arnhem s en de Odra en medewerkers van de Odra, medewerkers van de Gemeente Arnhem en/ of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld ten aanzien de Case Tooropstraat 13 te Arnhem en [REDACTED] in minimaal bovenvermelde dossiers maar ook eventueel onder dossiers met andere nummers die hier niet vermeld zijn maar wel direct of indirect te herleiden zijn aan de case Tooropstraat 13 .

Het volgend zouden wij willen ontvangen:

Een ontdubbeld overzicht van alle ex- en interne communicatie, in en externe verslagen en vastleggingen ten aanzien van de (handhavings) procedure en andere zaken over het bouwwerk in de achtertuin van de Tooropstraat 13 en [REDACTED] en over de huidige uitbouw aan het woonhuis van de Tooropstraat 13. Hierbij wordt ook bedoeld op informatie van nog niet vermelde derde partijen/ personen en of instanties.

Hierbij willen wij ook alle stukken en correspondentie in de bovenomschreven case tussen medewerkers van de Odra onderling, tussen de Odra en de Gemeente Arnhem en tussen medewerkers van de Gemeente Arnhem inclusief externe partijen en of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld en externe partijen in de boven omschreven case met betrekking tot de officiële klachtenafhandeling.

Graag ontvang ik deze twee zaken zo spoedig mogelijk van u.

Kan ik in ieder geval ook een ontvangstbevestiging van deze mail ontvangen?

Met vriendelijke groet

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Op di 17 sep 2024 om 12:53 schreef Postbus <[postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl)>:

Geachte [REDACTED]

Dank voor uw e-mail van 13 september jl. Wij lezen in uw e-mail dat u bezwaar maakt tegen ons besluit d.d. 12 september jl. om niet te gaan handhaven. De gemeente Arnhem zal u voorzien van een afzonderlijke ontvangstbevestiging met uitleg over de bezwaarschriftenprocedure. Zoals u weet, behoort het behandelen van een bezwaar namelijk niet tot de taak van de ambtenaren van de ODRA, maar tot de taak van de ambtenaren van de gemeente Arnhem zelf.

Verder geeft u nogmaals aan dat er volgens u informatie ontbreekt bij de aan u toegezonden stukken n.a.v. uw informatieverzoek. We hebben uw vraag doorgezet aan de gemeente Arnhem. Vanuit daar kregen wij de reactie dat u mogelijk doelt op een e-mail van 4 november 2022 met betrekking tot een door de vorige eigenaren van Tooropstraat 13 aangeleverde kadastrale meting. Deze e-mail van 4 november 2022 is aan u verstrekt, maar het zou kunnen dat de daarbij behorende bijlage ontbreekt. Hierbij zenden wij u alsnog die geanonimiseerde bijlage toe (\*). Voor de volledigheid merken wij daarbij op dat deze informatie niet leidt tot een ander besluit met betrekking tot uw handhavingsverzoek over de constructieve veiligheid van het bouwwerk. Net zoals wij in onze reactie op uw zienswijze (d.d. 12 september jl.) hebben toegelicht, speelt de informatie over de erfgrans en de eigendom van de grond namelijk geen rol uit bij de beoordeling van uw handhavingsverzoek.

Indien en voor zover deze bijlage niet de informatie is waarop u doelt, wederom het verzoek aan u om ons concreet een kenmerk, datum, tijdstip van het stuk / de correspondentie te sturen waaruit volgens u zou blijken dat er een document ontbreekt. Zonder deze informatie kunnen wij niet achterhalen wat u bedoelt.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

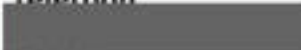
Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem



**Werkdagen**



**telefoon**



**e-mail**

@odra.nl

**internet**

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

...



**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** woensdag 18 september 2024 17:01  
**Aan:** Postbus  
**CC:** [redacted]  
**Onderwerp:** RE: Case Odra 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie/woo en mail van 17 september

Fijn, bedankt!

Ik informeer [redacted] hierover.

---

**Van:** Postbus <postbus@odra.nl>  
**Verzonden:** woensdag 18 september 2024 16:59  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**Onderwerp:** RE: Case Odra 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie/woo en mail van 17 september

Is verzonden, ik zet hem in de zaak.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

**e-mail**  
[redacted]@odra.nl

**internet**  
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**Verzonden:** woensdag 18 september 2024 14:12  
**Aan:** Postbus <postbus@odra.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**Onderwerp:** FW: Case Odra 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie/woo en mail van 17 september

Hoi [redacted] (of andere collega van postbus),

Graag vandaag deze reactie aan [redacted] mailen als reactie op zijn e-mail van 18 sept 10:03u

Geachte [redacted]



Dank voor uw e-mail van 18 september jl. Uw e-mail is tweeledig.

#### **Bezwaar op besluitvorming**

Op 12 september 2024 heeft het college van B&W een besluit genomen op uw handhavingsverzoek. De ambtenaren van de ODRA hebben dit verzoek behandeld. Tegen dit besluit heeft u bezwaar gemaakt. De ambtenaren van de gemeente Arnhem behandelen uw bezwaar. In een bezwaarfase is er ook ruimte om een minnelijke oplossing te onderzoeken. U kunt dit voorstel aan de behandelend ambtenaar van de gemeente Arnhem voorleggen. Aangezien uw e-mail meerdere inhoudelijke standpunten bevat over het besluit op uw handhavingsverzoek, zenden wij uw e-mail door naar de afdeling bezwaren van de gemeente Arnhem. U dient verdere inhoudelijke bezwaren over het besluit en/of andere punten met betrekking tot het besluit / uw bezwaar rechtstreeks te versturen aan: [bezwaar@arnhem.nl](mailto:bezwaar@arnhem.nl). Eventuele e-mails van u aan ambtenaren van de ODRA hierover zenden wij één-op-één door aan de gemeente Arnhem.

#### **Woo-/informatieverzoek**

Uw e-mail van 18 september jl. gaat ook over stukken die in het kader van het informatieverzoek aan u verstrekt zijn. Wij hebben u uitgelegd hoe wij dit verzoek intern hebben behandeld. Wij hebben ernaar gestreefd bij de betrokkenen alle stukken op te halen. In uw e-mail van 18 september jl. staat niet dat u nog steeds van mening bent dat er een document ontbreekt. Voor zover wij kunnen nagaan is de informatie die in ons bezit is en betrekking heeft op de periode waarop uw verzoek ziet met u gedeeld. Wij weerspreken in ieder geval dat wij bewust informatie zouden hebben achtergehouden.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

**Van:** [Redacted] <[Redacted]@gmail.com>

**Verzonden:** woensdag 18 september 2024 10:03

**Aan:** Postbus <[postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl)>; [Redacted] <[Redacted]@odra.nl>; [Redacted] <[Redacted]@arnhem.nl>; [Redacted] <[Redacted]@odra.nl>; [Redacted] <[Redacted]@arnhem.nl>; [Redacted] <[Redacted]@odra.nl>; [Redacted] <[Redacted]@odra.nl>; [Redacted] <[Redacted]@odra.nl>

**Onderwerp:** Case Odra 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie/woo en mail van 17 september

Geachte [Redacted], [Redacted], [Redacted], [Redacted], [Redacted], [Redacted], [Redacted], [Redacted], [Redacted] en beheerder van de Postbus,

Gezin de schriftelijk gedane toezegging van [Redacted] dat hij er zorg voor zou dragen en op toe zou zien dat al mijn correspondentie doorgezet zou worden aan de personen waaraan ik de informatie gemaild en/of gericht heb ga ik er zonder tegenbericht vanuit dat deze toezegging bij elke mailwisseling is nagekomen. Er wordt derhalve uitdrukkelijk gesteld dat een ieder alle informatie heeft gekregen, in staat is gesteld deze te lezen en zich derhalve niet kan beroepen op het fout dat dit mogelijk niet gebeurd of vergeten is.

Dit in verband met de individuele persoonlijke aansprakelijkheid en mogelijke disciplinaire maatregelen die er in het verdere proces gesteld gaan worden.

Nu u weer vergeten bent te reageren onder het onderwerpsnummer en deze informatie u allen betreft en het juist gaat om het "bewijs" dat u zaken "vergeet" wederom een mail aan allen. Het moge duidelijk zijn dat dit nog steeds nodig is.

De door u gestuurde bijlage had ik reeds in mijn bezit (via het Kadaster verkregen). Het is merkwaardig te noemen dat u deze bijlage nu alsnog verstuurt, terwijl deze eerder ontbrak en de familie [REDACTED] u verzocht had deze niet aan mij door te sturen. Gezien het gehele proces is het discutabel dat juist dit stuk eerder "vergeten" is en u dit nu zo snel alsnog toestuurt. Ik verzoek u daarom nogmaals te bevestigen dat u er zeker van bent dat er geen verdere informatie ontbreekt. Indien u alles doorstuurt en nu alsnog stukken toevoegt, kunt u zich later niet verschuilen achter het argument dat u alles heeft verstrekt waar ik om gevraagd heb.

Aangezien u aantoonbaar zaken "vergeet" door te sturen, wil ik u er nogmaals op wijzen dat u mogelijk ook mijn recente informatie over het hoofd heeft gezien in uw besluitvorming. Hiermee doel ik op het feit dat er, zowel in het verleden als nu, niet overal zand onder een hoek van 45 graden aan de voet van de keerwand heeft gelegen. Hierdoor wordt niet voldaan aan de voorwaarden van de vergunning. Daarnaast is er slechts op één plek, naast de rechterkant van de voet van de keerwand, onder een bestraat en afgetrild oppervlak een gronddrukmeting gedaan, en nergens daarachter. De enige motivatie dat u deze meting valide acht, is dat uw constructeur dit aannemelijk vindt. Bij twijfel of het ontbreken van bewijs is een gedegen onderbouwing vereist en kan er niet simpelweg verwezen worden naar de aannemelijkheid van een constructeur.

Tevens heb ik u aangegeven dat ik geluidsopnamen heb van gesprekken en toezeggingen van uw collega's. Het feit dat u deze opnames niet opvraagt en desondanks hun handelen rechtvaardigt zonder dit bewijs, toont aan dat u aantoonbaar bevooroordeeld bent en belangrijke bewijzen hebt "vergeten" mee te nemen.

Ook doel ik op het feit dat u waarschijnlijk vergeten bent te lezen dat Middelhuis zijn metingen heeft ingetrokken en Constabel verklaard heeft niet op de hoogte te zijn geteld dat de randvoorwaarden en uitgangspunten van Middelhuis niet juist waren en er niet achter de keerwand gecontroleerd is door Middelhuis wat de status van de grond was (o.a. rottende boomresten)

Het blijkt ook dat u, na jaren, voor het eerst de stukken van Badex bekijkt en dat u zich blijkbaar niet eerder in [REDACTED] heeft verdiept. Dit roept vragen op over uw zorgvuldigheid. In vervolprocessen zal bewezen worden dat u ook op dit punt uiterst onzorgvuldig handelt en eerder "vergeten" bent deze informatie in overweging te nemen.

Daarnaast hebt u nagelaten een toegezegde afspraak in te plannen, waardoor u zelf de procedure heeft vertraagd. Dit gebeurde nadat ik u, op uw verzoek, twee onafhankelijke bureaus heb aangedragen voor een objectieve meting. Het feit dat u deze afspraak niet heeft gepland, wekt de indruk dat u zelf niet overtuigd was van de huidige meting, die slechts naast de keerwand is uitgevoerd.

Mijn juridisch adviseur is van mening dat u nalatig handelt door geen objectieve meting achter de keerwand te laten uitvoeren, en enkel af te gaan op een meting naast de keerwand. Dit terwijl uw eigen verslag meldt dat er achter de keerwand sprake is van losgepakte grond die niet zelfstandig blijft liggen. Indien uw besluit in de verdere procedure op dit punt niet stand houdt, kunnen de kosten van het proces op u worden verhaald, en zullen er disciplinaire maatregelen geëist worden tegen alle betrokkenen die hebben nagelaten in te grijpen.

Ik verwacht dat u de ontbrekende stukken uit mijn WOO-verzoek uiterlijk 23 september 2024 toestuurt, of mij een verklaring geeft dat u er zeker van bent dat alles is opgestuurd. De bezwaarprocedure is reeds bekend en er is al een aanzet voor gemaakt.

Om dit bezwaar en een verdere rechtsgang te voorkomen, bied ik u nogmaals de mogelijkheid om op uw kosten de eerder door u toegezegde metingen achter de keerwand te laten uitvoeren. De stukken hiervoor heb ik reeds aan u doorgegeven. Ik verneem graag voor 23 september 2024 of u op dit aanbod ingaat, of dat u van mening bent dat de huidige meting, uitgevoerd in opdracht van [REDACTED] onder een bestraat oppervlak naast de keerwand, juridisch valide is. Hierbij wijs ik u er nogmaals op dat u zelf heeft vastgelegd dat er achter de keerwand altijd losgepakte grond aanwezig is geweest die niet zelfstandig zou blijven liggen. Ook bent u ervan op de hoogte dat er ten tijde van uw besluitvorming niet overal achter de keerwand grond onder een hoek van 45 graden aan de voet van de keerwand aanwezig was. Het bewijs hiervan is in uw bezit.

Ik verzoek u dit stuk zorgvuldig door te nemen en uw constructeur te vragen of hij zonder enige twijfel kan verklaren dat er achter de 7 meter brede keerwand sprake is van dezelfde gronddruk als gemeten naast de keerwand, waar op 1 meter afstand een significant verschil was. U bent meerdere keren op het bewijs gewezen dat dit niet aannemelijk is, en tot op heden is er door u nagelaten verder onderzoek te doen. Met klem wijs ik er, gezien het belang voor dit dispuut, dat het de plicht van u allen is te onderzoeken of uw constructeur hier 100% zeker van kan zijn. Dit door bijvoorbeeld dit voor te leggen bij een andere (onafhankelijke) constructeur of navraag te doen bij een andere deskundige.

Graag hoor ik of u op mijn aanbod ingaat om de door u toegezegde en benodigde metingen nu eindelijk uit te laten voeren of dat u allen er bewust voor kiest dit proces nog langer te laten duren en er beroep gedaan wordt en er persoonlijke sancties zullen worden geëist wegens aantoonbaar nalatig handelen, onzorgvuldig handelen, nodig onderzoek na te laten, vertragen en bewust achterhouden van informatie en werken in strijd met de eed en voor uw opgelegde regels, normen en waarden.

Met vriendelijke groet,

Graag ontvang ik per ommegaande een bevestiging van ontvangst van deze reactie

Hoogachtend,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]@gmail.com

06 [REDACTED]

Op di 17 sep 2024 om 12:53 schreef Postbus <[postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl)>:

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Dank voor uw e-mail van 13 september jl. Wij lezen in uw e-mail dat u bezwaar maakt tegen ons besluit d.d. 12 september jl. om niet te gaan handhaven. De gemeente Arnhem zal u voorzien van een afzonderlijke ontvangstbevestiging met uitleg over de bezwaarschriftenprocedure. Zoals u weet, behoort het behandelen van een bezwaar



namelijk niet tot de taak van de ambtenaren van de ODRA, maar tot de taak van de ambtenaren van de gemeente Arnhem zelf.

Verder geeft u nogmaals aan dat er volgens u informatie ontbreekt bij de aan u toegezonden stukken n.a.v. uw informatieverzoek. We hebben uw vraag doorgezet aan de gemeente Arnhem. Vanuit daar kregen wij de reactie dat u mogelijk doelt op een e-mail van 4 november 2022 met betrekking tot een door de vorige eigenaren van Tooropstraat 13 aangeleverde kadastrale meting. Deze e-mail van 4 november 2022 is aan u verstrekt, maar het zou kunnen dat de daarbij behorende bijlage ontbreekt. Hierbij zenden wij u alsnog die geanonimiseerde bijlage toe (\*). Voor de volledigheid merken wij daarbij op dat deze informatie niet leidt tot een ander besluit met betrekking tot uw handhavingsverzoek over de constructieve veiligheid van het bouwwerk. Net zoals wij in onze reactie op uw zienswijze (d.d. 12 september jl.) hebben toegelicht, speelt de informatie over de erfgrens en de eigendom van de grond namelijk geen rol uit bij de beoordeling van uw handhavingsverzoek.

Indien en voor zover deze bijlage niet de informatie is waarop u doelt, wederom het verzoek aan u om ons concreet een kenmerk, datum, tijdstip van het stuk / de correspondentie te sturen waaruit volgens u zou blijken dat er een document ontbreekt. Zonder deze informatie kunnen wij niet achterhalen wat u bedoelt.

Met vriendelijke groet,



|

--





**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** woensdag 15 januari 2025 12:19  
**Aan:** [redacted]  
**CC:** [redacted]  
**Onderwerp:** RE: [redacted]

Ik stuur zo een aangepast tekstvoorstel naar jou en [redacted] om alles in een keer te beantwoorden.

Groeten, [redacted]

---

[redacted] <[redacted]@odra.nl>

**Verzonden:** dinsdag 14 januari 2025 15:27

**Aan:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]  
<[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]  
<[redacted]@odra.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**Onderwerp:** RE: [redacted]

Ik snap je idee, maar ik zou het niet apart behandelen. Het is weliswaar een andere inhoudelijke zaak, maar de klachten over gedraging van medewerkers zijn hetzelfde.

Overigens kan voor het zaaknummer dat hij noemt onze reactie ook hetzelfde blijven. Het gaat namelijk om een herhaald hh-verzoek dat wij hebben afgewezen. Daartegen heeft hij bezwaar gemaakt. Inhoudelijk gaan wij daarover dus ook niets meer zeggen, dat ligt bij afd bezwaren van Arnhem.

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 14 januari 2025 14:35  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>;  
[redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**Onderwerp:** RE: [redacted]

[redacted] heeft mij de mails doorgestuurd. In de mail van vanmorgen verwijst hij naar een ander zaaknummer dan in de e-mail van vorige week. Voor ons overzicht zou ik beide mails apart beantwoorden.

We [redacted], [redacted] en ik) hebben een concept op de mail van vorige week. Die kan er dan vandaag uit. Het proces (inhoud en klachten) staat dan. En dan hebben we deze week voor de mail van vanmorgen.

Akkoord?

---

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** dinsdag 14 januari 2025 11:58  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>;  
[redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**Onderwerp:** RE: [redacted]

Begrijp ik het goed dat er een nieuwe mail is van vanmorgen van [redacted]  
Die ken ik niet. Heeft dat betrekking op gedragingen van medewerkers?

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>

**Verzonden:** dinsdag 14 januari 2025 11:41

**Aan:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]

<[redacted]@odra.nl>; Marleen Vermeulen <[redacted]@odra.nl>; [redacted]

<[redacted]@odra.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>

**Onderwerp:** RE: [redacted]

Kan de mail van [redacted] [redacted] van vanochtend meegenomen worden bij ons antwoord?  
[redacted] en [redacted] zijn inmiddels aangehaakt.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

**Werkdagen**

**telefoon**

**e-mail**

**internet**

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>

**Verzonden:** dinsdag 14 januari 2025 10:56

**Aan:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>;

[redacted] <[redacted]@odra.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]

<[redacted]@odra.nl>

**Onderwerp:** RE: Casus [redacted]

Hoi allen,

Dank [redacted]

We gaan de klachtenprocedure wat ons betreft inzetten voor het overige gedeelte van de mail van [redacted] [redacted] pakt dit dan verder op als klachten coördinator en ik trek daarin samen op met haar. Ik koppel haar aan Arnhem.

Groet, [redacted]

---

[redacted] <[redacted]@odra.nl>

**Verzonden:** vrijdag 10 januari 2025 15:02

Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>;  
[redacted] <[redacted]@odra.nl>  
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]  
<[redacted]@odra.nl>  
Onderwerp: Fw: [redacted]

Hallo allemaal,

Zie bijgaand de reactie van de gemeente Arnhem. Mocht idd blijken dat er gegronde reden is voor een klachtenprocedure, dan kunnen we dus samen optrekken. Het lijkt mij ook goed dat deze mails onderdeel worden van het zaakdossier. Wil iemand van jullie dit documenteren?

Goed weekend!

Groet,  
[redacted]

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

---

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>  
Verzonden: vrijdag, januari 10, 2025 1:12 PM  
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]  
<[redacted]@arnhem.nl>  
Onderwerp: RE: [redacted]

Beste [redacted]

Dit blijft inderdaad een lastig dossier. Ik heb zojuist [redacted] gesproken en wij kunnen ons vinden in de voorgestelde lijn. Wij zullen tevens z.s.m. nog een keer contact leggen met Team Leefomgeving om (in overleg met jullie) te bezien of er nog andere oplossingsrichtingen zijn.

Met vriendelijke groet,

  
GEMEENTE  
**Arnhem**  
Eusebiusbuitensingel 53  
Arnhem  
Postbus 59  
6800 LK Arnhem

[redacted]  
[redacted]

telefoon  
[redacted]  
06- [redacted]  
e-mail  
[redacted]@arnhem.nl  
internet  
[www.arnhem.nl](http://www.arnhem.nl)

[redacted]

**Van:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 10 januari 2025 09:57  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**Onderwerp:** [redacted]

Beste [redacted]

Omdat ik je telefoonnummer niet heb, even per mail. Graag neem ik je mee in de acties die ODRA voornemens is op te pakken in dit slepende dossier. Dit naar aanleiding van de mails van [redacted] [redacted] van afgelopen week. Ons doel hierbij is om bij te dragen aan een afronding van dit dossier.

[redacted] [redacted] haalt bezwaren op de inhoudelijke lijn en grieven tegen diverse medewerkers door elkaar. Wij willen een beweging maken, om te laten zien dat we echt niet vooringenomen zijn en hopelijk wat tegemoet te komen aan zijn gevoel van niet gehoord te worden, door pro actief richting hem te communiceren dat wij zijn laatste mails beschouwen als klachten tegen medewerkers (in dit geval ben ik het zelf en ook [redacted] omdat hij volgens [redacted] ten onrechte stukken zou hebben achtergehouden). Wij zoeken nu uit of de mail die we als klacht tegen medewerkers oppakken, gegronde informatie bevat en komende dinsdag, uiterlijk woensdag informeren wij [redacted] hierover. In diezelfde mail laten wij [redacted] ook weten dat de inhoudelijke lijn overeind blijft en dat de rechter respectievelijk de bezwaarschriftencommissie daar binnenkort uitsluitsel over zullen geven.

Mijn vraag is: Kun jij / kunnen jullie je vinden in deze lijn? Zo ja, dan kunnen we namelijk gezamenlijk optrekken. Mogelijk dat een interventie in de klachtenprocedure-lijn dan ook zou kunnen zijn een (bestuurlijk) gesprek met [redacted]

Ik hoor het graag. Dank alvast voor je reactie.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

[redacted]  
[redacted]

**telefoon**

06-[redacted]

**e-mail**

[redacted]@odra.nl

**internet**

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)



**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** dinsdag 14 januari 2025 15:27  
**Aan:** [redacted]  
**CC:** [redacted]  
**Onderwerp:** RE: Casus [redacted]

Ik snap je idee, maar ik zou het niet apart behandelen. Het is weliswaar een andere inhoudelijke zaak, maar de klachten over gedraging van medewerkers zijn hetzelfde.

Overigens kan voor het zaaknummer dat hij noemt onze reactie ook hetzelfde blijven. Het gaat namelijk om een herhaald hh-verzoek dat wij hebben afgewezen. Daartegen heeft hij bezwaar gemaakt. Inhoudelijk gaan wij daarover dus ook niets meer zeggen, dat ligt bij afd bezwaren van Arnhem.

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 14 januari 2025 14:35  
**Aan:** [redacted]@odra.nl; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**Onderwerp:** RE: Casus [redacted]

[redacted] heeft mij de mails doorgestuurd. In de mail van vanmorgen verwijst hij naar een ander zaaknummer dan in de e-mail van vorige week. Voor ons overzicht zou ik beide mails apart beantwoorden.

We [redacted], [redacted] en ik) hebben een concept op de mail van vorige week. Die kan er dan vandaag uit. Het proces (inhoud en klachten) staat dan. En dan hebben we deze week voor de mail van vanmorgen.

Akkoord?

---

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** dinsdag 14 januari 2025 11:58  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**Onderwerp:** RE: Casus [redacted]

Begrijp ik het goed dat er een nieuwe mail is van vanmorgen van [redacted]  
Die ken ik niet. Heeft dat betrekking op gedragingen van medewerkers?

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 14 januari 2025 11:41  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**Onderwerp:** RE: Casus [redacted]

Kan de mail van [redacted] [redacted] van vanochtend meegenomen worden bij ons antwoord?  
[redacted] en [redacted] zijn inmiddels aangehaakt.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem



---

**Van:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>

**Verzonden:** dinsdag 14 januari 2025 10:56

**Aan:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>;  
[redacted] <[redacted]@odra.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]  
<[redacted]@odra.nl>

**Onderwerp:** RE: Casus [redacted]

Hoi allen,

Dank [redacted]

We gaan de klachtenprocedure wat ons betreft inzetten voor het overige gedeelte van de mail van [redacted] [redacted] pakt dit dan verder op als klachten coördinator en ik trek daarin samen op met haar. Ik koppel haar aan Arnhem.

Groet, [redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>

**Verzonden:** vrijdag 10 januari 2025 15:02

**Aan:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>;  
[redacted] <[redacted]@odra.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]  
<[redacted]@odra.nl>

**Onderwerp:** Fw: Casus [redacted]

Hallo allemaal,

Zie bijgaand de reactie van de gemeente Arnhem. Mocht idd blijken dat er gegronde reden is voor een klachtenprocedure, dan kunnen we dus samen optrekken. Het lijkt mij ook goed dat deze mails onderdeel worden van het zaakdossier. Wil iemand van jullie dit documenteren?

Goed weekend!

Groet,  
[redacted]

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>

**Verzonden:** vrijdag, januari 10, 2025 1:12 PM

**Aan:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]  
<[redacted]@arnhem.nl>

**Onderwerp:** RE: Casus [redacted]

Beste [redacted]

Dit blijft inderdaad een lastig dossier. Ik heb zojuist [redacted] gesproken en wij kunnen ons vinden in de voorgestelde lijn. Wij zullen tevens z.s.m. nog een keer contact leggen met [redacted] om (in overleg met jullie) te bezien of er nog andere oplossingsrichtingen zijn.

Met vriendelijke groet,

  
**GEMEENTE**  
**Arnhem**  
Eusebiusbuitensingel 53  
Arnhem  
Postbus 59  
6800 LK Arnhem



---

**Van:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>

**Verzonden:** vrijdag 10 januari 2025 09:57

**Aan:** [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>

**Onderwerp:** Casus [redacted]

Beste [redacted]

Omdat ik je telefoonnummer niet heb, even per mail. Graag neem ik je mee in de acties die ODRA voornemens is op te pakken in dit slepende dossier. Dit naar aanleiding van de mails van

■■■■ van afgelopen week. Ons doel hierbij is om bij te dragen aan een afronding van dit dossier.

■■■■ haalt bezwaren op de inhoudelijke lijn en grieven tegen diverse medewerkers door elkaar. Wij willen een beweging maken, om te laten zien dat we echt niet vooringenomen zijn en hopelijk wat tegemoet te komen aan zijn gevoel van niet gehoord te worden, door pro actief richting hem te communiceren dat wij zijn laatste mails beschouwen als klachten tegen medewerkers (in dit geval ben ik het zelf en ook ■■■■ omdat hij volgens ■■■■ ten onrechte stukken zou hebben achtergehouden). Wij zoeken nu uit of de mail die we als klacht tegen medewerkers oppakken, gegronde informatie bevat en komende dinsdag, uiterlijk woensdag informeren wij ■■■■ hierover. In diezelfde mail laten wij ■■■■ ook weten dat de inhoudelijke lijn overeind blijft en dat de rechter respectievelijk de bezwaarschriftencommissie daar binnenkort uitsluitsel over zullen geven.

Mijn vraag is: Kun jij / kunnen jullie je vinden in deze lijn? Zo ja, dan kunnen we namelijk gezamenlijk optrekken. Mogelijk dat een interventie in de klachtenprocedure-lijn dan ook zou kunnen zijn een (bestuurlijk) gesprek met ■■■■

Ik hoor het graag. Dank alvast voor je reactie.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem





**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** dinsdag 14 januari 2025 14:35  
**Aan:** [redacted]  
**CC:** [redacted]  
**Onderwerp:** RE: [redacted]

[redacted] heeft mij de mails doorgestuurd. In de mail van vanmorgen verwijst hij naar een ander zaaknummer dan in de e-mail van vorige week. Voor ons overzicht zou ik beide mails apart beantwoorden.

We [redacted], [redacted] en ik) hebben een concept op de mail van vorige week. Die kan er dan vandaag uit. Het proces (inhoud en klachten) staat dan. En dan hebben we deze week voor de mail van vanmorgen.

Akkoord?

---

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** dinsdag 14 januari 2025 11:58  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**Onderwerp:** RE: [redacted]

Begrijp ik het goed dat er een nieuwe mail is van vanmorgen van [redacted]  
Die ken ik niet. Heeft dat betrekking op gedragingen van medewerkers?

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 14 januari 2025 11:41  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**Onderwerp:** RE: [redacted]

Kan de mail van [redacted] [redacted] van vanochtend meegenomen worden bij ons antwoord?  
[redacted] en [redacted] zijn inmiddels aangehaakt.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem



---

**Van:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 14 januari 2025 10:56  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>;  
[redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]  
<[redacted]@odra.nl>  
**Onderwerp:** RE: [redacted]

Hoi allen,

Dank [redacted]

We gaan de klachtenprocedure wat ons betreft inzetten voor het overige gedeelte van de mail van [redacted] [redacted] pakt dit dan verder op als klachten coördinator en ik trek daarin samen op met haar. Ik koppel haar aan Arnhem.

Groet, [redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 10 januari 2025 15:02  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>;  
[redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]  
<[redacted]@odra.nl>  
**Onderwerp:** Fw: [redacted]

Hallo allemaal,

Zie bijgaand de reactie van de gemeente Arnhem. Mocht idd blijken dat er gegronde reden is voor een klachtenprocedure, dan kunnen we dus samen optrekken. Het lijkt mij ook goed dat deze mails onderdeel worden van het zaakdossier. Wil iemand van jullie dit documenteren?

Goed weekend!

Groet,  
[redacted]

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>  
**Verzonden:** vrijdag, januari 10, 2025 1:12 PM  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]

<[redacted]@arnhem.nl>

Onderwerp: RE: [redacted]

Beste [redacted]

Dit blijft inderdaad een lastig dossier. Ik heb zojuist [redacted] gesproken en wij kunnen ons vinden in de voorgestelde lijn. Wij zullen tevens z.s.m. nog een keer contact leggen met [redacted] om (in overleg met jullie) te bezien of er nog andere oplossingsrichtingen zijn.

Met vriendelijke groet,

  
GEMEENTE  
**Arnhem**  
Eusebiusbuitensingel 53  
Arnhem  
Postbus 59  
6800 LK Arnhem

---

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Verzonden: vrijdag 10 januari 2025 09:57

Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: [redacted]

Beste [redacted]

Omdat ik je telefoonnummer niet heb, even per mail. Graag neem ik je mee in de acties die ODRA voornemens is op te pakken in dit slepende dossier. Dit naar aanleiding van de mails van [redacted] [redacted] van afgelopen week. Ons doel hierbij is om bij te dragen aan een afronding van dit dossier.

[redacted] [redacted] haalt bezwaren op de inhoudelijke lijn en grieven tegen diverse medewerkers door elkaar. Wij willen een beweging maken, om te laten zien dat we echt niet vooringenomen zijn en hopelijk wat tegemoet te komen aan zijn gevoel van niet gehoord te worden, door pro actief richting hem te communiceren dat wij zijn laatste mails beschouwen als klachten tegen medewerkers (in dit geval ben ik het zelf en ook [redacted] omdat hij volgens [redacted] ten onrechte stukken zou hebben achtergehouden). Wij zoeken nu uit of de mail die we als klacht tegen medewerkers oppakken, gegronde informatie bevat en komende dinsdag, uiterlijk woensdag informeren wij [redacted] hierover. In diezelfde mail laten wij [redacted] ook weten dat de inhoudelijke lijn overeind blijft en dat de rechter respectievelijk de bezwaarschriftencommissie daar binnenkort uitsluitsel over zullen geven.

Mijn vraag is: Kun jij / kunnen jullie je vinden in deze lijn? Zo ja, dan kunnen we namelijk gezamenlijk optrekken. Mogelijk dat een interventie in de klachtenprocedure-lijn dan ook zou kunnen zijn een (bestuurlijk) gesprek met [REDACTED]

Ik hoor het graag. Dank alvast voor je reactie.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem





**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** dinsdag 14 januari 2025 11:58  
**Aan:** [redacted]  
**CC:** [redacted]  
**Onderwerp:** RE: Casus [redacted]

Begrijp ik het goed dat er een nieuwe mail is van vanmorgen van [redacted]  
Die ken ik niet. Heeft dat betrekking op gedragingen van medewerkers?

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 14 januari 2025 11:41  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]  
<[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]  
<[redacted]@odra.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**Onderwerp:** RE: Casus [redacted]

Kan de mail van [redacted] [redacted] van vanochtend meegenomen worden bij ons antwoord?  
[redacted] en [redacted] zijn inmiddels aangehaakt.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem



---

**Van:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 14 januari 2025 10:56  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>;  
[redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]  
<[redacted]@odra.nl>  
**Onderwerp:** RE: [redacted]

Hoi allen,

Dank [redacted]

We gaan de klachtenprocedure wat ons betreft inzetten voor het overige gedeelte van de mail van [REDACTED] [REDACTED] pakt dit dan verder op als klachten coördinator en ik trek daarin samen op met haar. Ik koppel haar aan Arnhem.

Groet, [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

**Verzonden:** vrijdag 10 januari 2025 15:02

**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

**CC:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

**Onderwerp:** Fw: [REDACTED]

Hallo allemaal,

Zie bijgaand de reactie van de gemeente Arnhem. Mocht idd blijken dat er gegronde reden is voor een klachtenprocedure, dan kunnen we dus samen optrekken. Het lijkt mij ook goed dat deze mails onderdeel worden van het zaakdossier. Wil iemand van jullie dit documenteren?

Goed weekend!

Groet,

[REDACTED]

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>

**Verzonden:** vrijdag, januari 10, 2025 1:12 PM

**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

**CC:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>

**Onderwerp:** RE: [REDACTED]

Beste [REDACTED]

Dit blijft inderdaad een lastig dossier. Ik heb zojuist [REDACTED] gesproken en wij kunnen ons vinden in de voorgestelde lijn. Wij zullen tevens z.s.m. nog een keer contact leggen met [REDACTED] om (in overleg met jullie) te bezien of er nog andere oplossingsrichtingen zijn.

Met vriendelijke groet,

**Van:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 10 januari 2025 09:57  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**Onderwerp:** [redacted]

Beste [redacted]

Omdat ik je telefoonnummer niet heb, even per mail. Graag neem ik je mee in de acties die ODRA voornemens is op te pakken in dit slepende dossier. Dit naar aanleiding van de mails van [redacted] [redacted] van afgelopen week. Ons doel hierbij is om bij te dragen aan een afronding van dit dossier.

[redacted] [redacted] haalt bezwaren op de inhoudelijke lijn en grieven tegen diverse medewerkers door elkaar. Wij willen een beweging maken, om te laten zien dat we echt niet vooringenomen zijn en hopelijk wat tegemoet te komen aan zijn gevoel van niet gehoord te worden, door pro actief richting hem te communiceren dat wij zijn laatste mails beschouwen als klachten tegen medewerkers (in dit geval ben ik het zelf en ook [redacted] omdat hij volgens [redacted] ten onrechte stukken zou hebben achtergehouden). Wij zoeken nu uit of de mail die we als klacht tegen medewerkers oppakken, gegronde informatie bevat en komende dinsdag, uiterlijk woensdag informeren wij [redacted] hierover. In diezelfde mail laten wij [redacted] ook weten dat de inhoudelijke lijn overeind blijft en dat de rechter respectievelijk de bezwaarschriftencommissie daar binnenkort uitsluitsel over zullen geven.

Mijn vraag is: Kun jij / kunnen jullie je vinden in deze lijn? Zo ja, dan kunnen we namelijk gezamenlijk optrekken. Mogelijk dat een interventie in de klachtenprocedure-lijn dan ook zou kunnen zijn een (bestuurlijk) gesprek met [redacted]

Ik hoor het graag. Dank alvast voor je reactie.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem





**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** dinsdag 14 januari 2025 11:41  
**Aan:** [redacted]  
**CC:** [redacted]  
**Onderwerp:** RE: Casus [redacted]

Kan de mail van [redacted] van vanochtend meegenomen worden bij ons antwoord?  
[redacted] en [redacted] zijn inmiddels aangehaakt.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

[redacted]  
[redacted]

**Werkdagen**

[redacted]

**telefoon**

[redacted]

**e-mail**

[redacted]@odra.nl

**internet**

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 14 januari 2025 10:56  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>;  
[redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]  
<[redacted]@odra.nl>  
**Onderwerp:** RE: Casus [redacted]

Hoi allen,

Dank [redacted]

We gaan de klachtenprocedure wat ons betreft inzetten voor het overige gedeelte van de mail  
van [redacted] pakt dit dan verder op als klachten coördinator en ik trek daarin samen op  
met [redacted]. Ik koppel [redacted] aan Arnhem.

Groet, [redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 10 januari 2025 15:02  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>;  
[redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]

<[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: Fw: Casus [redacted]

Hallo allemaal,

Zie bijgaand de reactie van de gemeente Arnhem. Mocht idd blijken dat er gegronde reden is voor een klachtenprocedure, dan kunnen we dus samen optrekken. Het lijkt mij ook goed dat deze mails onderdeel worden van het zaakdossier. Wil iemand van jullie dit documenteren?

Goed weekend!

Groet,

[redacted]

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>

**Verzonden:** vrijdag, januari 10, 2025 1:12 PM

**Aan:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]

<[redacted]@arnhem.nl>

**Onderwerp:** RE: Casus [redacted]

Beste [redacted]

Dit blijft inderdaad een lastig dossier. Ik heb zojuist [redacted] gesproken en wij kunnen ons vinden in de voorgestelde lijn. Wij zullen tevens z.s.m. nog een keer contact leggen met [redacted] om (in overleg met jullie) te bezien of er nog andere oplossingsrichtingen zijn.

Met vriendelijke groet,

GEMEENTE  
**Arnhem**  
Eusebiusbuitensingel 53  
Arnhem  
Postbus 59  
6800 LK Arnhem



---

**Van:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 10 januari 2025 09:57  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**Onderwerp:** Casus [redacted]

Beste [redacted]

Omdat ik je telefoonnummer niet heb, even per mail. Graag neem ik je mee in de acties die ODRA voornemens is op te pakken in dit slepende dossier. Dit naar aanleiding van de mails van [redacted] [redacted] van afgelopen week. Ons doel hierbij is om bij te dragen aan een afronding van dit dossier.

[redacted] [redacted] haalt bezwaren op de inhoudelijke lijn en grieven tegen diverse medewerkers door elkaar. Wij willen een beweging maken, om te laten zien dat we echt niet vooringenomen zijn en hopelijk wat tegemoet te komen aan zijn gevoel van niet gehoord te worden, door pro actief richting hem te communiceren dat wij zijn laatste mails beschouwen als klachten tegen medewerkers (in dit geval ben ik het zelf en ook [redacted] omdat [redacted] volgens [redacted] ten onrechte stukken zou hebben achtergehouden). Wij zoeken nu uit of de mail die we als klacht tegen medewerkers oppakken, gegronde informatie bevat en komende dinsdag, uiterlijk woensdag informeren wij [redacted] hierover. In diezelfde mail laten wij [redacted] ook weten dat de inhoudelijke lijn overeind blijft en dat de rechter respectievelijk de bezwaarschriftencommissie daar binnenkort uitsluitsel over zullen geven.

Mijn vraag is: Kun jij / kunnen jullie je vinden in deze lijn? Zo ja, dan kunnen we namelijk gezamenlijk optrekken. Mogelijk dat een interventie in de klachtenprocedure-lijn dan ook zou kunnen zijn een (bestuurlijk) gesprek met [redacted]

Ik hoor het graag. Dank alvast voor je reactie.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem



**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 13 mei 2024 08:34  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Conceptreactie handreiking en voorstel [REDACTED] [REDACTED]

Inhoudelijk verder akkoord

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

**Werkdagen**

**telefoon**

**e-mail**

**internet**

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>  
**Verzonden:** woensdag 8 mei 2024 16:14  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>  
**CC:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>;  
[REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>;  
[REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>  
**Onderwerp:** Conceptreactie handreiking en voorstel [REDACTED] [REDACTED]

Dag [REDACTED],

M.b.t. zienswijze van [REDACTED] [REDACTED] hebben [REDACTED] en ik vorige week al even met [REDACTED] en [REDACTED] de aanvliegroute besproken. Maandag spraken [REDACTED] en ik met elkaar. [REDACTED] en ik hebben onderstaande conceptreactie opgesteld. Ik begreep dat jullie in het verleden ook al eens het idee hebben geopperd hebben om op kosten van de gemeente Arnhem te sturen naar een oplossing. Graag hoor ik z.s.m. of die mogelijkheid er nog steeds is en het onderstaande akkoord is. Dank je wel!

Groet, [REDACTED]

"Geachte [REDACTED] [REDACTED]"

*Hierbij reageren wij op uw zienswijze van 26 april 2024. Wij richten ons in deze reactie op het eerste deel van uw zienswijze waarin u een handreiking doet. Laten we vooropstellen dat wij blij zijn met uw toenadering om tot een constructieve oplossing te komen.*

**Onduidelijkheid over constructieve veiligheid**

*Kort samengevat blijkt uit uw zienswijze dat u bezorgd bent over de constructieve veiligheid van de keerwand en het daarop gebouwde bouwwerk aan de Tooropstraat 13. Uw zorgen gaan met name over de gesteldheid van de bodem waarop het bouwwerk is*



gebouwd en de wijze waarop e.e.a. is gecontroleerd en berekend. Daarnaast bestaat er bij u onduidelijkheid over wat u in uw eigen tuin aan werkzaamheden (veilig) kunt verrichten.

Als gevolg hiervan bent u meerdere procedures gestart en heeft u tal van stukken ingediend. Omdat wij ons in eerste instantie richten op uw voorstel om tot een oplossing te komen, reageren wij nog niet inhoudelijk op alles wat zich in die procedures heeft afgespeeld. Voor nu is in ieder geval van belang dat er vier (externe) rapporten zijn, te weten:

1. een rapport van Middelhuis en Schleipfenbauer van 27 oktober 2020 dat is ingediend bij het aanvragen van de omgevingsvergunning voor het bouwwerk;
2. een aanvullend rapport van Middelhuis en Schleipfenbauer van 16 september 2021 dat is ingediend in de bezwaarprocedure tegen de verleende omgevingsvergunning voor het bouwwerk;
3. een rapport van Badex van 2 februari 2022 dat door u in procedure is gebracht bij de beroepsprocedure bij de rechtbank over de verleende omgevingsvergunning voor het bouwwerk; en
4. een rapport van conStabiel van 22 augustus 2023 dat door vergunninghouders is toegezonden na opleggen van de last onder dwangsom.

Deze rapporten zijn in opdracht van u of de [REDACTED] van de Tooropstraat 13 opgesteld. De [REDACTED] van de ODRA heeft deze rapporten beoordeeld. Het college van B&W heeft de input van de [REDACTED] betrokken bij de besluitvorming. Geprobeerd is de besluitvorming steeds zorgvuldig te motiveren. Uit uw zienswijze blijkt echter dat de verschillende rapporten bij u vragen oproepen. Naast deze rapporten is de locatie van het bouwwerk meerdere malen bezocht door [REDACTED] van de ODRA. Er zijn meerdere brieven met bevindingen opgesteld. Hoewel deze brieven met de nodige zorgvuldigheid en deskundigheid zijn opgesteld, kunnen wij ook vaststellen dat niet elke brief een even heldere boodschap bevat. Het e.e.a. maakt dat wij begrip hebben voor uw scepsis. Wel blijven wij benadrukken dat er zeker géén sprake is van opzet, vooringenomenheid en/of fraude. Zoals eerder gezegd, nemen wij afstand van uw uitlatingen hierover.

#### **Voorstel: één constructief onderzoek**

Net als u zien wij mogelijkheden om tot een oplossing te komen in de lopende procedures. Wij stellen daarom, in lijn met uw voorstel, het volgende voor. We laten een onafhankelijke deskundige partij (dit kan conStabiel zijn of een andere door partijen geschikt bevonden deskundige) de situatie ter plaatse vastleggen op basis van een door alle partijen goedgekeurde onderzoeksopzet. Bij de onderzoeksopzet zullen wij in ieder geval het advies van onze constructeur van de ODRA betrekken. Het staat partijen vrij een eigen deskundige (op eigen kosten) te laten meekijken. Op basis van deze feitelijke bevindingen / metingen dient de deskundige berekeningen te maken en conclusies te trekken over de constructieve veiligheid van het bouwwerk. Bij de uitkomst van dit onderzoek leggen partijen zich neer. Dit betekent dat:

- als het bouwwerk constructief niet veilig wordt beoordeeld (en dus niet voldoet aan de omgevingsvergunning), de eigenaren van de Tooropstraat 13 gehouden zijn, overeenkomstig de adviezen van deze deskundige, aanpassingen door te voeren zodat het bouwwerk alsnog constructief veilig is. Laten zij dit na, dan zal het college van B&W onverwijld overgaan tot het opleggen van een last onder dwangsom.
- als het bouwwerk constructief veilig wordt beoordeeld (en dus wel voldoet aan de omgevingsvergunning), u alle lopende (handhavings)procedures hieromtrent intrekt / beëindigt. Nieuwe (handhavings)verzoeken over een ongewijzigde situatie nemen wij niet meer in behandeling.

De gemeente Arnhem is bereid de kosten voor dit onderzoek van de deskundige te betalen om tot een oplossing te komen. Geen van de partijen kan aansprakelijk worden gesteld voor eventueel geleden schade.

#### **Tot slot**

Net als u spreken ook wij (nogmaals) de wens uit om tot een oplossing te komen. Mocht dit niet lukken, dan zullen wij het handhavingstraject voortzetten en inhoudelijk de punten van uw zienswijze betrekken bij het definitieve besluit. In uw zienswijze van 26 april 2024 verzoekt u ons binnen drie weken (na 26 april 2024) met een inhoudelijke reactie te komen. Wij stellen voor deze termijn te pauzeren en zeggen u hierbij toe dat wij bij een



niet geslaagde uitkomst van dit minnelijke traject binnen uiterlijk drie weken vanaf die datum een definitief besluit nemen waarbij wij uw inhoudelijke punten betrekken.

Mogen wij **binnen een week** van u vernemen of u zich in het bovenstaande kunt vinden? Kunt u daarbij aangeven of conStabiel voor u een geschikte deskundige is? Wij zullen dit voorstel dan ook met de bewoners van Tooropstraat 13 bespreken en vervolgens een concept voor het onderzoeksplan opstellen en delen.

Met vriendelijke groet,

A solid black rectangular box used to redact a signature.

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** maandag 13 mei 2024 08:34  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** RE: Conceptreactie handreiking en voorstel [redacted] [redacted]

Of Arnhem meedeelt in de kosten moet nog besproken worden. Is er een indicatie wat zoiets kost? [redacted]?

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

[redacted]  
[redacted]

[redacted]

**Werkdagen**

[redacted]  
[redacted]

**telefoon**

[redacted]

**e-mail**

[redacted]@odra.nl

**internet**

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**Verzonden:** woensdag 8 mei 2024 16:14  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>;  
[redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>;  
[redacted] <[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>  
**Onderwerp:** Conceptreactie handreiking en voorstel [redacted] [redacted]

Dag [redacted],

M.b.t. zienswijze van [redacted] [redacted] hebben [redacted] en ik vorige week al even met [redacted] en [redacted] de aanvliegroute besproken. Maandag spraken [redacted] en ik met elkaar. [redacted] en ik hebben onderstaande conceptreactie opgesteld. Ik begreep dat jullie in het verleden ook al eens het idee hebben geopperd hebben om op kosten van de gemeente Arnhem te sturen naar een oplossing. Graag hoor ik z.s.m. of die mogelijkheid er nog steeds is en het onderstaande akkoord is. Dank je wel!

Groet, [redacted]

"Geachte [redacted] [redacted]"

*Hierbij reageren wij op uw zienswijze van 26 april 2024. Wij richten ons in deze reactie op het eerste deel van uw zienswijze waarin u een handreiking doet. Laten we vooropstellen dat wij blij zijn met uw toenadering om tot een constructieve oplossing te komen.*

**Onduidelijkheid over constructieve veiligheid**

Kort samengevat blijkt uit uw zienswijze dat u bezorgd bent over de constructieve veiligheid van de keerwand en het daarop gebouwde bouwwerk aan de Tooropstraat 13. Uw zorgen gaan met name over de gesteldheid van de bodem waarop het bouwwerk is gebouwd en de wijze waarop e.e.a. is gecontroleerd en berekend. Daarnaast bestaat er bij u onduidelijkheid over wat u in uw eigen tuin aan werkzaamheden (veilig) kunt verrichten.

Als gevolg hiervan bent u meerdere procedures gestart en heeft u tal van stukken ingediend. Omdat wij ons in eerste instantie richten op uw voorstel om tot een oplossing te komen, reageren wij nog niet inhoudelijk op alles wat zich in die procedures heeft afgespeeld. Voor nu is in ieder geval van belang dat er vier (externe) rapporten zijn, te weten:

1. een rapport van Middelhuis en Schleipfenbauer van 27 oktober 2020 dat is ingediend bij het aanvragen van de omgevingsvergunning voor het bouwwerk;
2. een aanvullend rapport van Middelhuis en Schleipfenbauer van 16 september 2021 dat is ingediend in de bezwaarprocedure tegen de verleende omgevingsvergunning voor het bouwwerk;
3. een rapport van Badex van 2 februari 2022 dat door u in procedure is gebracht bij de beroepsprocedure bij de rechtbank over de verleende omgevingsvergunning voor het bouwwerk; en
4. een rapport van conStabiel van 22 augustus 2023 dat door vergunninghouders is toegezonden na opleggen van de last onder dwangsom.

Deze rapporten zijn in opdracht van u of [REDACTED] van de Tooropstraat 13 opgesteld. De [REDACTED] van de ODRA heeft deze rapporten beoordeeld. Het college van B&W heeft de input van de [REDACTED] betrokken bij de besluitvorming. Geprobeerd is de besluitvorming steeds zorgvuldig te motiveren. Uit uw zienswijze blijkt echter dat de verschillende rapporten bij u vragen oproepen. Naast deze rapporten is de locatie van het bouwwerk meerdere malen bezocht door toezichthouders van de ODRA. Er zijn meerdere brieven met bevindingen opgesteld. Hoewel deze brieven met de nodige zorgvuldigheid en deskundigheid zijn opgesteld, kunnen wij ook vaststellen dat niet elke brief een even heldere boodschap bevat. Het e.e.a. maakt dat wij begrip hebben voor uw scepsis. Wel blijven wij benadrukken dat er zeker géén sprake is van opzet, vooringenomenheid en/of fraude. Zoals eerder gezegd, nemen wij afstand van uw uitlatingen hierover.

#### **Voorstel: één constructief onderzoek**

Net als u zien wij mogelijkheden om tot een oplossing te komen in de lopende procedures. Wij stellen daarom, in lijn met uw voorstel, het volgende voor. We laten een onafhankelijke deskundige partij (dit kan conStabiel zijn of een andere door partijen geschikt bevonden deskundige) de situatie ter plaatse vastleggen op basis van een door alle partijen goedgekeurde onderzoeksopzet. Bij de onderzoeksopzet zullen wij in ieder geval het advies van onze constructeur van de ODRA betrekken. Het staat partijen vrij een eigen deskundige (op eigen kosten) te laten meekijken. Op basis van deze feitelijke bevindingen / metingen dient de deskundige berekeningen te maken en conclusies te trekken over de constructieve veiligheid van het bouwwerk. Bij de uitkomst van dit onderzoek leggen partijen zich neer. Dit betekent dat:

- als het bouwwerk constructief niet veilig wordt beoordeeld (en dus niet voldoet aan de omgevingsvergunning), [REDACTED] van de Tooropstraat 13 gehouden zijn, overeenkomstig de adviezen van deze deskundige, aanpassingen door te voeren zodat het bouwwerk alsnog constructief veilig is. Laten zij dit na, dan zal het college van B&W onverwijld overgaan tot het opleggen van een last onder dwangsom.
- als het bouwwerk constructief veilig wordt beoordeeld (en dus wel voldoet aan de omgevingsvergunning), u alle lopende (handhavings)procedures hieromtrent intrekt / beëindigt. Nieuwe (handhavings)verzoeken over een ongewijzigde situatie nemen wij niet meer in behandeling.

De gemeente Arnhem is bereid de kosten voor dit onderzoek van de deskundige te betalen om tot een oplossing te komen. Geen van de partijen kan aansprakelijk worden gesteld voor eventueel geleden schade.

#### **Tot slot**

Net als u spreken ook wij (nogmaals) de wens uit om tot een oplossing te komen. Mocht dit niet lukken, dan zullen wij het handhavingstraject voortzetten en inhoudelijk de punten van

uw zienswijze betrekken bij het definitieve besluit. In uw zienswijze van 26 april 2024 verzoekt u ons binnen drie weken (na 26 april 2024) met een inhoudelijke reactie te komen. Wij stellen voor deze termijn te pauzeren en zeggen u hierbij toe dat wij bij een niet geslaagde uitkomst van dit minnelijke traject binnen uiterlijk drie weken vanaf die datum een definitief besluit nemen waarbij wij uw inhoudelijke punten betrekken.

Mogen wij **binnen een week** van u vernemen of u zich in het bovenstaande kunt vinden? Kunt u daarbij aangeven of conStabiel voor u een geschikte deskundige is? Wij zullen dit voorstel dan ook met de bewoners van Tooropstraat 13 bespreken en vervolgens een concept voor het onderzoeksplan opstellen en delen.

Met vriendelijke groet,



**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** dinsdag 14 mei 2024 14:19  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** RE: Conceptreactie handreiking en voorstel [redacted] [redacted]

De kosten verrekening gaan we nog wel uitkristalliseren. Laten wij op voorhand de kosten voor onze rekening nemen. Dus mail eruit doen. [redacted] en ik hebben de dialoog nog wel over de factuur.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

**Werkdagen**

**telefoon**

**e-mail**

**internet**

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 14 mei 2024 12:20  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**CC:** Postbus <postbus@odra.nl>  
**Onderwerp:** RE: Conceptreactie handreiking en voorstel [redacted] [redacted]

Hoi [redacted],

Wil jij – om de vaart erin te houden – nog even laten weten of onderstaande akkoord is? Dan kan mail verzonden worden.

Dank!

---

[redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**Verzonden:** maandag 13 mei 2024 10:39  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**CC:** Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**Onderwerp:** FW: Conceptreactie handreiking en voorstel [redacted] [redacted]

Ha [redacted],



Ik weet niet hoe hoog de kosten zullen zijn. De kosten van een eerder onderzoek van ConStabiel waren iets van [REDACTED] daarbij heeft ConStabiel géén eigen metingen gedaan. Het zal dus een hoger bedrag zijn dan dat, maar ik mag toch aannemen geen [REDACTED]

Voorstel voor nu (om de vaart erin te houden is), dat we in de reactie opnemen: "**Hierbij zullen we ook moeten overleggen wie de kosten voor de deskundige betaalt.**" Graag jouw akkoord, dan kan ik de mail vandaag laten versturen.

Wil jij wel alvast een lijntje uitzetten / in overleg gaan met de gemeente Arnhem hierover, zodat als [REDACTED] [REDACTED] akkoord is we direct kunnen doorpakken. Dank!



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

telefoon

[REDACTED]

e-mail

[REDACTED]@odra.nl

internet

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

**Verzonden:** maandag 13 mei 2024 08:34

**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

**Onderwerp:** RE: Conceptreactie handreiking en voorstel [REDACTED] [REDACTED]

Of Arnhem meedeelt in de kosten moet nog besproken worden. Is er een indicatie wat zoiets kost? [REDACTED]?

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

[REDACTED]

[REDACTED]

**Werkdagen**

[REDACTED]

telefoon

[REDACTED]

e-mail

[REDACTED]@odra.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

Verzonden: woensdag 8 mei 2024 16:14

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>;  
[REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>;  
[REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: Conceptreactie handreiking en voorstel [REDACTED] [REDACTED]

Dag [REDACTED],

M.b.t. zienswijze van [REDACTED] [REDACTED] hebben [REDACTED] en ik vorige week al even met [REDACTED] en [REDACTED] de aanvliegroute besproken. Maandag spraken [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en ik met elkaar. [REDACTED] en ik hebben onderstaande conceptreactie opgesteld. Ik begreep dat jullie in het verleden ook al eens het idee hebben geopperd hebben om op kosten van de gemeente Arnhem te sturen naar een oplossing. Graag hoor ik z.s.m. of die mogelijkheid er nog steeds is en het onderstaande akkoord is. Dank je wel!

Groet, [REDACTED]

"Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Hierbij reageren wij op uw zienswijze van 26 april 2024. Wij richten ons in deze reactie op het eerste deel van uw zienswijze waarin u een handreiking doet. Laten we vooropstellen dat wij blij zijn met uw toenadering om tot een constructieve oplossing te komen.

#### **Onduidelijkheid over constructieve veiligheid**

Kort samengevat blijkt uit uw zienswijze dat u bezorgd bent over de constructieve veiligheid van de keerwand en het daarop gebouwde bouwwerk aan de Tooropstraat 13. Uw zorgen gaan met name over de gesteldheid van de bodem waarop het bouwwerk is gebouwd en de wijze waarop e.e.a. is gecontroleerd en berekend. Daarnaast bestaat er bij u onduidelijkheid over wat u in uw eigen tuin aan werkzaamheden (veilig) kunt verrichten.

Als gevolg hiervan bent u meerdere procedures gestart en heeft u tal van stukken ingediend. Omdat wij ons in eerste instantie richten op uw voorstel om tot een oplossing te komen, reageren wij nog niet inhoudelijk op alles wat zich in die procedures heeft afgespeeld. Voor nu is in ieder geval van belang dat er vier (externe) rapporten zijn, te weten:

1. een rapport van Middelhuis en Schleipfenbauer van 27 oktober 2020 dat is ingediend bij het aanvragen van de omgevingsvergunning voor het bouwwerk;
2. een aanvullend rapport van Middelhuis en Schleipfenbauer van 16 september 2021 dat is ingediend in de bezwaarprocedure tegen de verleende omgevingsvergunning voor het bouwwerk;
3. een rapport van Badex van 2 februari 2022 dat door u in procedure is gebracht bij de beroepsprocedure bij de rechtbank over de verleende omgevingsvergunning voor het bouwwerk; en
4. een rapport van conStabiël van 22 augustus 2023 dat door vergunninghouders is toegezonden na opleggen van de last onder dwangsom.

Deze rapporten zijn in opdracht van u of de (voormalige) eigenaren van de Tooropstraat 13 opgesteld. De constructeur van de ODRA heeft deze rapporten beoordeeld. Het college van B&W heeft de input van de constructeur betrokken bij de besluitvorming. Geprobeerd is de besluitvorming steeds zorgvuldig te motiveren. Uit uw zienswijze blijkt echter dat de verschillende rapporten bij u vragen oproepen. Naast deze rapporten is de locatie van het

bouwwerk meerdere malen bezocht door toezichthouders van de ODRA. Er zijn meerdere brieven met bevindingen opgesteld. Hoewel deze brieven met de nodige zorgvuldigheid en deskundigheid zijn opgesteld, kunnen wij ook vaststellen dat niet elke brief een even heldere boodschap bevat. Het e.e.a. maakt dat wij begrip hebben voor uw scepsis. Wel blijven wij benadrukken dat er zeker géén sprake is van opzet, vooringenomenheid en/of fraude. Zoals eerder gezegd, nemen wij afstand van uw uitlatingen hierover.

#### **Voorstel: één constructief onderzoek**

Net als u zien wij mogelijkheden om tot een oplossing te komen in de lopende procedures. Wij stellen daarom, in lijn met uw voorstel, het volgende voor. We laten een onafhankelijke deskundige partij (dit kan conStabel zijn of een andere door partijen geschikt bevonden deskundige) de situatie ter plaatse vastleggen op basis van een door alle partijen goedgekeurde onderzoeksopzet. Bij de onderzoeksopzet zullen wij in ieder geval het advies van onze constructeur van de ODRA betrekken. Het staat partijen vrij een eigen deskundige (op eigen kosten) te laten meekijken. Op basis van deze feitelijke bevindingen / metingen dient de deskundige berekeningen te maken en conclusies te trekken over de constructieve veiligheid van het bouwwerk. Bij de uitkomst van dit onderzoek leggen partijen zich neer. Dit betekent dat:

- als het bouwwerk constructief niet veilig wordt beoordeeld (en dus niet voldoet aan de omgevingsvergunning), de eigenaren van de Tooropstraat 13 gehouden zijn, overeenkomstig de adviezen van deze deskundige, aanpassingen door te voeren zodat het bouwwerk alsnog constructief veilig is. Laten zij dit na, dan zal het college van B&W onverwijld overgaan tot het opleggen van een last onder dwangsom.
- als het bouwwerk constructief veilig wordt beoordeeld (en dus wel voldoet aan de omgevingsvergunning), u alle lopende (handhavings)procedures hieromtrent intrekt / beëindigt. Nieuwe (handhavings)verzoeken over een ongewijzigde situatie nemen wij niet meer in behandeling.

De gemeente Arnhem is bereid de kosten voor dit onderzoek van de deskundige te betalen om tot een oplossing te komen. Geen van de partijen kan aansprakelijk worden gesteld voor eventueel geleden schade.

#### **Tot slot**

Net als u spreken ook wij (nogmaals) de wens uit om tot een oplossing te komen. Mocht dit niet lukken, dan zullen wij het handhavingstraject voortzetten en inhoudelijk de punten van uw zienswijze betrekken bij het definitieve besluit. In uw zienswijze van 26 april 2024 verzoekt u ons binnen drie weken (na 26 april 2024) met een inhoudelijke reactie te komen. Wij stellen voor deze termijn te pauzeren en zeggen u hierbij toe dat wij bij een niet geslaagde uitkomst van dit minnelijke traject binnen uiterlijk drie weken vanaf die datum een definitief besluit nemen waarbij wij uw inhoudelijke punten betrekken.

Mogen wij **binnen een week** van u vernemen of u zich in het bovenstaande kunt vinden? Kunt u daarbij aangeven of conStabel voor u een geschikte deskundige is? Wij zullen dit voorstel dan ook met de bewoners van Tooropstraat 13 bespreken en vervolgens een concept voor het onderzoeksplan opstellen en delen.

Met vriendelijke groet,



**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** dinsdag 14 mei 2024 12:20  
**Aan:** [redacted]  
**CC:** Postbus  
**Onderwerp:** RE: Conceptreactie handreiking en voorstel [redacted]

Hoi [redacted],

Wil jij – om de vaart erin te houden – nog even laten weten of onderstaande akkoord is? Dan kan mail verzonden worden.

Dank!

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**Verzonden:** maandag 13 mei 2024 10:39  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**CC:** Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**Onderwerp:** FW: Conceptreactie handreiking en voorstel [redacted]

Ha [redacted],

Ik weet niet hoe hoog de kosten zullen zijn. De kosten van een eerder onderzoek van ConStabiel waren iets van [redacted], daarbij heeft ConStabiel géén eigen metingen gedaan. Het zal dus een hoger bedrag zijn dan dat, maar ik mag toch aannemen geen [redacted].

Voorstel voor nu (om de vaart erin te houden is), dat we in de reactie opnemen: *"Hierbij zullen we ook moeten overleggen wie de kosten voor de deskundige betaalt."* Graag jouw akkoord, dan kan ik de mail vandaag laten versturen.

Wil jij wel alvast een lijntje uitzetten / in overleg gaan met de gemeente Arnhem hierover, zodat als [redacted] akkoord is we direct kunnen doorpakken. Dank!



**Omgevingsdienst  
Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

**telefoon**

[redacted]

**e-mail**

[redacted]@odra.nl

**internet**

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)



**Van:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>

**Verzonden:** maandag 13 mei 2024 08:34

**Aan:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>

**Onderwerp:** RE: Conceptreactie handreiking en voorstel [redacted] [redacted]

Of Arnhem meedeelt in de kosten moet nog besproken worden. Is er een indicatie wat zoiets kost? [redacted]?

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

[redacted]

[redacted]

**Werkdagen**

[redacted]

**telefoon**

[redacted]

**e-mail**

[redacted]@odra.nl

**internet**

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

**Van:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>

**Verzonden:** woensdag 8 mei 2024 16:14

**Aan:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>;

[redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>;

[redacted] <[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>

**Onderwerp:** Conceptreactie handreiking en voorstel [redacted] [redacted]

Dag [redacted],

M.b.t. zienswijze van [redacted] [redacted] hebben [redacted] en ik vorige week al even met [redacted] en [redacted] de aanvliegroute besproken. Maandag spraken [redacted], [redacted], [redacted] en ik met elkaar. [redacted] en ik hebben onderstaande conceptreactie opgesteld. Ik begreep dat jullie in het verleden ook al eens het idee hebben geopperd hebben om op kosten van de gemeente Arnhem te sturen naar een oplossing. Graag hoor ik z.s.m. of die mogelijkheid er nog steeds is en het onderstaande akkoord is. Dank je wel!

Groet, [redacted]

"Geachte [redacted] [redacted]"

Hierbij reageren wij op uw zienswijze van 26 april 2024. Wij richten ons in deze reactie op het eerste deel van uw zienswijze waarin u een handreiking doet. Laten we vooropstellen dat wij blij zijn met uw toenadering om tot een constructieve oplossing te komen.

**Onduidelijkheid over constructieve veiligheid**



Kort samengevat blijkt uit uw zienswijze dat u bezorgd bent over de constructieve veiligheid van de keerwand en het daarop gebouwde bouwwerk aan de Tooropstraat 13. Uw zorgen gaan met name over de gesteldheid van de bodem waarop het bouwwerk is gebouwd en de wijze waarop e.e.a. is gecontroleerd en berekend. Daarnaast bestaat er bij u onduidelijkheid over wat u in uw eigen tuin aan werkzaamheden (veilig) kunt verrichten.

Als gevolg hiervan bent u meerdere procedures gestart en heeft u tal van stukken ingediend. Omdat wij ons in eerste instantie richten op uw voorstel om tot een oplossing te komen, reageren wij nog niet inhoudelijk op alles wat zich in die procedures heeft afgespeeld. Voor nu is in ieder geval van belang dat er vier (externe) rapporten zijn, te weten:

1. een rapport van Middelhuis en Schleipfenbauer van 27 oktober 2020 dat is ingediend bij het aanvragen van de omgevingsvergunning voor het bouwwerk;
2. een aanvullend rapport van Middelhuis en Schleipfenbauer van 16 september 2021 dat is ingediend in de bezwaarprocedure tegen de verleende omgevingsvergunning voor het bouwwerk;
3. een rapport van Badex van 2 februari 2022 dat door u in procedure is gebracht bij de beroepsprocedure bij de rechtbank over de verleende omgevingsvergunning voor het bouwwerk; en
4. een rapport van conStabiel van 22 augustus 2023 dat door vergunninghouders is toegezonden na opleggen van de last onder dwangsom.

Deze rapporten zijn in opdracht van u of [REDACTED] van de Tooropstraat 13 opgesteld. De [REDACTED] van de ODRA heeft deze rapporten beoordeeld. Het college van B&W heeft de input van de constructeur betrokken bij de besluitvorming. Geprobeerd is de besluitvorming steeds zorgvuldig te motiveren. Uit uw zienswijze blijkt echter dat de verschillende rapporten bij u vragen oproepen. Naast deze rapporten is de locatie van het bouwwerk meerdere malen bezocht door toezichthouders van de ODRA. Er zijn meerdere brieven met bevindingen opgesteld. Hoewel deze brieven met de nodige zorgvuldigheid en deskundigheid zijn opgesteld, kunnen wij ook vaststellen dat niet elke brief een even heldere boodschap bevat. Het e.e.a. maakt dat wij begrip hebben voor uw scepsis. Wel blijven wij benadrukken dat er zeker géén sprake is van opzet, vooringenomenheid en/of fraude. Zoals eerder gezegd, nemen wij afstand van uw uitlatingen hierover.

#### **Voorstel: één constructief onderzoek**

Net als u zien wij mogelijkheden om tot een oplossing te komen in de lopende procedures. Wij stellen daarom, in lijn met uw voorstel, het volgende voor. We laten een onafhankelijke deskundige partij (dit kan conStabiel zijn of een andere door partijen geschikt bevonden deskundige) de situatie ter plaatse vastleggen op basis van een door alle partijen goedgekeurde onderzoeksopzet. Bij de onderzoeksopzet zullen wij in ieder geval het advies van onze constructeur van de ODRA betrekken. Het staat partijen vrij een eigen deskundige (op eigen kosten) te laten meekijken. Op basis van deze feitelijke bevindingen / metingen dient de deskundige berekeningen te maken en conclusies te trekken over de constructieve veiligheid van het bouwwerk. Bij de uitkomst van dit onderzoek leggen partijen zich neer. Dit betekent dat:

- als het bouwwerk constructief niet veilig wordt beoordeeld (en dus niet voldoet aan de omgevingsvergunning), [REDACTED] de Tooropstraat 13 gehouden zijn, overeenkomstig de adviezen van deze deskundige, aanpassingen door te voeren zodat het bouwwerk alsnog constructief veilig is. Laten zij dit na, dan zal het college van B&W onverwijld overgaan tot het opleggen van een last onder dwangsom.
- als het bouwwerk constructief veilig wordt beoordeeld (en dus wel voldoet aan de omgevingsvergunning), u alle lopende (handhavings)procedures hieromtrent intrekt / beëindigt. Nieuwe (handhavings)verzoeken over een ongewijzigde situatie nemen wij niet meer in behandeling.

De gemeente Arnhem is bereid de kosten voor dit onderzoek van de deskundige te betalen om tot een oplossing te komen. Geen van de partijen kan aansprakelijk worden gesteld voor eventueel geleden schade.

#### **Tot slot**

Net als u spreken ook wij (nogmaals) de wens uit om tot een oplossing te komen. Mocht dit niet lukken, dan zullen wij het handhavingstraject voortzetten en inhoudelijk de punten van

uw zienswijze betrekken bij het definitieve besluit. In uw zienswijze van 26 april 2024 verzoekt u ons binnen drie weken (na 26 april 2024) met een inhoudelijke reactie te komen. Wij stellen voor deze termijn te pauzeren en zeggen u hierbij toe dat wij bij een niet geslaagde uitkomst van dit minnelijke traject binnen uiterlijk drie weken vanaf die datum een definitief besluit nemen waarbij wij uw inhoudelijke punten betrekken.

Mogen wij **binnen een week** van u vernemen of u zich in het bovenstaande kunt vinden? Kunt u daarbij aangeven of conStabiel voor u een geschikte deskundige is? Wij zullen dit voorstel dan ook met de bewoners van Tooropstraat 13 bespreken en vervolgens een concept voor het onderzoeksplan opstellen en delen.

Met vriendelijke groet,



**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** woensdag 24 april 2024 10:57  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** RE: correspondentie aan [redacted] [redacted]

Laten we het daar morgen maar kort over hebben. Ik heb er in beginsel geen problemen mee dat het via postbus onder mijn naam gaat. De sturing zit nu vooral bij jullie.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

[redacted]  
[redacted]

[redacted]

**Werkdagen**

[redacted]  
[redacted]

**telefoon**

[redacted]

**e-mail**

[redacted]@odra.nl

**internet**

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**Verzonden:** woensdag 24 april 2024 10:56  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**Onderwerp:** correspondentie aan [redacted] [redacted]

[redacted]

Vind jij het goed als we mails aan [redacted] [redacted] voortaan vanuit postbus laten versturen? Wel met jouw naam eronder. We zullen jou en de andere betrokkenen hiervan altijd een afschrift sturen. Of wil jij zelf eerst het concept zien en akkoord geven?



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

[redacted]  
[redacted]

**Werkdagen**

[redacted]

**telefoon**

[redacted]

**e-mail**

[redacted]@odra.nl

internet

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** woensdag 18 september 2024 11:08  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** RE: Formele ingebreke stelling tav [redacted]

Wellicht overbodig te melden, maar op iedere ingebrekestelling graag degene die hem als eerste heeft ontvangen (ik adviseer postbus en jij niet in jouw geval) een ontvangstbevestiging te sturen.

Voorbeeld:  
Hierbij bevestigen wij ontvangst van uw bericht.

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**Verzonden:** woensdag 18 september 2024 11:03  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**Onderwerp:** FW: Formele ingebreke stelling tav [redacted]

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

[redacted]

[redacted]

**Werkdagen**

[redacted]

**telefoon**

[redacted]

**e-mail**

[redacted]@odra.nl

**internet**

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@gmail.com>  
**Verzonden:** woensdag 18 september 2024 10:50  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>; Postbus <[postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl)>  
**Onderwerp:** Formele ingebreke stelling tav [redacted]

Geachte [redacted] beste Postbus beheerder van de Odra

Graag vraag ik uw aandacht voor de bijgevoegde persoonlijke ingebrekestelling voor [redacted]

Graag ontvang ik, conform schriftelijk gedane toezeggingen, per ommegaande een ontvangstbevestiging.



[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED]@gmail.com

06 [REDACTED]

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** dinsdag 24 september 2024 11:27  
**Aan:** [redacted]  
**CC:** [redacted] Postbus; [redacted]  
**Onderwerp:** RE: Formele persoonlijke ingebreke stelling voor [redacted]

**Update:** [redacted] had ondertussen ook [redacted] gevraagd (ik stond niet in die mailing). Eventuele input graag aan [redacted] aanleveren, zij draagt zorg voor een centrale behandeling van de brieven.

Groet, [redacted]

---

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** dinsdag 24 september 2024 09:32  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]  
<[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]  
<[redacted]@arnhem.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]  
<[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted]  
[redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**Onderwerp:** RE: Formele persoonlijke ingebreke stelling voor [redacted]

Beste collega's,

Hierbij een conceptreactie t.a.v. [redacted] [redacted]. Graag jullie akkoord, dan wel reacties **uiterlijk 26 september '24 12:00 uur**. Aantal aanvullende opmerkingen:

- De e-mail van [redacted] [redacted] is dossieroverstijgend: aansprakelijkheidsdiscussie n.a.v. het proces / handelen. Is het dan niet zuiver een eventueel vervolg door een externe juridisch adviseur / advocaat te laten behandelen? [redacted] en ik blijven aan zet m.b.t. de inhoudelijke behandeling.
- Waarborgen dat als [redacted] [redacted] een nieuwe klacht indient, de behandeling behoorlijk en conform de klachtenprocedure verloopt.
- @ [redacted], willen jullie dat wij ook namens jullie ([redacted]) deze reactie sturen, of willen jullie vanuit de gemeente Arnhem zelf een reactie sturen?

Voor overleg zijn wij bereikbaar.

Groet, [redacted] en [redacted]

\*\*\*

Geachte [redacted] [redacted]

U zond op woensdag 18 september 2024 aan meerdere ambtenaren een e-mail "Formele persoonlijke ingebreke stelling".

1. U ontvangt hierbij één reactie op die (gelijkluidende) e-mails. U ontvangt dus geen individuele reactie van deze ambtenaren. Art. 9:1 lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht bepaalt immers dat een gedraging van een persoon, werkzaam onder de verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan, wordt aangemerkt als een gedraging van dat bestuursorgaan.
2. Op grond van art. 9:1 lid 1 Algemene wet bestuursrecht heeft u het recht om over de wijze waarop wij ons in een bepaalde aangelegenheid hebben gedragen, een klacht bij ons in te dienen. Vanwege uw aanhoudende ontevredenheid wijzen wij u nogmaals op deze klachtenprocedure: [Klacht indienen | Omgevingsdienst Regio Arnhem \(odregioarnhem.nl\)](#). Wij zullen uw klacht zorgvuldig behandelen. Indien de

uitkomst van de klachtenprocedure u niet tevreden stemt, staat de weg naar de Ombudsman open. Bovendien staat het u vrij een civielrechtelijke procedure te starten tegen het handelen van de ODRA dan wel de gemeente Arnhem. Wij raden u aan zich hierover (eerst) juridisch te laten adviseren.

3. Voor zover uw e-mail betrekking heeft op de inhoudelijke behandeling van dossier ODRA24HB0041, sturen wij uw e-mail zoals gezegd door aan [bezwaren@arnhem.nl](mailto:bezwaren@arnhem.nl). U ontvangt vanuit de ODRA geen inhoudelijke reactie, daartoe zijn wij niet (meer) bevoegd. Het overige uit uw e-mail nemen wij ter kennisgeving aan, dat is dus geen erkenning van uw standpunten. Wij wijzen tot slot iedere aansprakelijkheid af.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

\*\*\*

---

**Van:** [Redacted] <[\[Redacted\]@odra.nl](mailto:[Redacted]@odra.nl)>

**Verzonden:** woensdag 18 september 2024 11:50

**Aan:** [Redacted] <[\[Redacted\]@odra.nl](mailto:[Redacted]@odra.nl)>; [Redacted]

<[\[Redacted\]@odra.nl](mailto:[Redacted]@odra.nl)>; [Redacted] <[\[Redacted\]@odra.nl](mailto:[Redacted]@odra.nl)>; [Redacted]

<[\[Redacted\]@odra.nl](mailto:[Redacted]@odra.nl)>; [Redacted] <[\[Redacted\]@odra.nl](mailto:[Redacted]@odra.nl)>; [Redacted]

<[\[Redacted\]@odra.nl](mailto:[Redacted]@odra.nl)>

**Onderwerp:** FW: Formele persoonlijke ingebreke stelling voor [Redacted] [Redacted]

[Redacted], [Redacted],

Wil jij dit meenemen in het dossier incl beantwoording indien nodig?

Dank alvast,

[Redacted]

---

**Van:** [Redacted] <[\[Redacted\]@gmail.com](mailto:[Redacted]@gmail.com)>

**Verzonden:** woensdag 18 september 2024 10:51

**Aan:** [Redacted] <[\[Redacted\]@odra.nl](mailto:[Redacted]@odra.nl)>

**Onderwerp:** Formele persoonlijke ingebreke stelling voor [Redacted] [Redacted]

Geachte [Redacted] [Redacted] beste Postbus beheerder van de Odra

Graag vraag ik uw aandacht voor de bijgevoegde persoonlijke ingebrekestelling voor [Redacted]

[Redacted] [Redacted]

Graag ontvang ik, conform schriftelijk gedane toezeggingen, per ommegaande een ontvangstbevestiging.

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted] <[\[Redacted\]@gmail.com](mailto:[Redacted]@gmail.com)>



Van: [REDACTED]  
Verzonden: dinsdag 24 september 2024 09:32  
Aan: [REDACTED]  
[REDACTED]; [REDACTED]  
CC: [REDACTED] Postbus; [REDACTED]  
Onderwerp: RE: Formele persoonlijke ingebreke stelling voor [REDACTED]

Beste collega's,

Hierbij een conceptreactie t.a.v. [REDACTED] [REDACTED]. Graag jullie akkoord, dan wel reacties **uiterlijk 26 september '24 12:00 uur**. Aantal aanvullende opmerkingen:

- De e-mail van [REDACTED] [REDACTED] is dossieroverstijgend: aansprakelijkheidsdiscussie n.a.v. het proces / handelen. Is het dan niet zuiver een eventueel vervolg door een externe juridisch adviseur / advocaat te laten behandelen? [REDACTED] en ik blijven aan zet m.b.t. de inhoudelijke behandeling.
- Waarborgen dat als [REDACTED] [REDACTED] een nieuwe klacht indient, de behandeling behoorlijk en conform de klachtenprocedure verloopt.
- @ [REDACTED], willen jullie dat wij ook namens jullie (ambtenaren Arnhem) deze reactie sturen, of willen jullie vanuit de gemeente Arnhem zelf een reactie sturen?

Voor overleg zijn wij bereikbaar.

Groet, [REDACTED] en [REDACTED]

\*\*\*

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

U zond op woensdag 18 september 2024 aan meerdere ambtenaren een e-mail "Formele persoonlijke ingebreke stelling".

1. U ontvangt hierbij één reactie op die (gelijkluidende) e-mails. U ontvangt dus geen individuele reactie van deze ambtenaren. Art. 9:1 lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht bepaalt immers dat een gedraging van een persoon, werkzaam onder de verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan, wordt aangemerkt als een gedraging van dat bestuursorgaan.
2. Op grond van art. 9:1 lid 1 Algemene wet bestuursrecht heeft u het recht om over de wijze waarop wij ons in een bepaalde aangelegenheid hebben gegraven, een klacht bij ons in te dienen. Vanwege uw aanhoudende ontevredenheid wijzen wij u nogmaals op deze klachtenprocedure: [Klacht indienen | Omgevingsdienst Regio Arnhem \(odregioarnhem.nl\)](#). Wij zullen uw klacht zorgvuldig behandelen. Indien de uitkomst van de klachtenprocedure u niet tevreden stemt, staat de weg naar de Ombudsman open. Bovendien staat het u vrij een civielrechtelijke procedure te starten tegen het handelen van de ODRA dan wel de gemeente Arnhem. Wij raden u aan zich hierover (eerst) juridisch te laten adviseren.
3. Voor zover uw e-mail betrekking heeft op de inhoudelijke behandeling van dossier ODRA24HB0041, sturen wij uw e-mail zoals gezegd door aan [bezwaren@arnhem.nl](mailto:bezwaren@arnhem.nl). U ontvangt vanuit de ODRA geen inhoudelijke reactie, daartoe zijn wij niet (meer) bevoegd. Het overige uit uw e-mail nemen wij ter kennisgeving aan, dat is dus geen erkenning van uw standpunten. Wij wijzen tot slot iedere aansprakelijkheid af.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

\*\*\*



---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

**Verzonden:** woensdag 18 september 2024 11:50

**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED]

<[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED]

<[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED]

<[REDACTED]@odra.nl>

**Onderwerp:** FW: Formele persoonlijke ingebreke stelling voor [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], [REDACTED],

Wil jij dit meenemen in het dossier inl beantwoording indien nodig?

Dank alvast,

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

**Verzonden:** woensdag 18 september 2024 10:51

**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

**Onderwerp:** Formele persoonlijke ingebreke stelling voor [REDACTED] [REDACTED]

Geachte [REDACTED] [REDACTED] beste Postbus beheerder van de Odra

Graag vraag ik uw aandacht voor de bijgevoegde persoonlijke ingebrekestelling voor [REDACTED]

Graag ontvang ik, conform schriftelijk gedane toezeggingen, per ommegaande een ontvangstbevestiging.

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]@gmail.com

06 [REDACTED]

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 12 september 2024 14:31  
**Aan:** [REDACTED] Postbus  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: FW: Odra24HB0041 Herhaalde oproep tot objectieve behandeling en naleving van toezeggingen inzake zienswijze Odra24HB0041

Hi [REDACTED] en [REDACTED],

@ [REDACTED], ik had verder geen reactie meer van je ontvangen. Vandaag hebben we het besluit (afwijzen handhavingsverzoek) verzonden op basis van de input van [REDACTED]. Hij heeft veel werk verricht, erg fijn. Onderstaand het concept om als reactie te verzenden op de e-mail van 28 augustus m.b.t. het verzoek om informatie / woo.

@ [REDACTED], wil je dit versturen vanuit de Postbus?

Gr. [REDACTED]

\*\*\*

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

In reactie op uw e-mail van 28 augustus jl. met betrekking tot het verzoek om informatie het volgende.

1) Het proces is als volgt verlopen:

- U heeft 7 april 2024 een Woo-verzoek gedaan. Wij hebben op 17 april 2024 aan u gevraagd of u een Woo-verzoek indient of dat een verzoek om informatie volstaat. Dit laatste heeft u in de e-mail van 19 april 2024 bevestigd.
- Op 15 april 2024 hebben wij intern het verzoek aan de betrokken ambtenaren uitgezet om alle gevraagde informatie (van 14 maart 2022 – 14 april 2024) aan te leveren voor uw verzoek. Al deze documenten zijn zoals u weet geanonimiseerd. Vanwege de omvang daarvan heeft dit enige tijd in beslag genomen.
- Wij hebben op 3 juli 2024 alle verzamelde stukken via Cryptshare aan u toegestuurd.

2) Zowel in uw e-mail van 17 juli 2024 als 28 augustus 2024 geeft u te kennen dat niet alle informatie aan u zou zijn verstrekt. Wij citeren hierbij aantal alinea's uit uw e-mails:

"Het is aantoonbaar duidelijk dat u ook hier uw afspraken niet bent nagekomen door mij niet alle informatie toe te laten komen waar ik wel recht toe zou hebben. Dit is zelfs uit delen van het WOO verzoek antwoord op te maken."

"U weet dat het strafbaar is dat uw medewerkers bewust (en helemaal op verzoek van de "tegenpartij") informatie achterhouden bij een WOO verzoek?"

"Ik heb informatie gekregen maar onder andere niet de bijlagen waarvan de bewoners van de Tooropstraat 13 u hebben verzocht mij deze niet te overhandigen maar die wel degelijk (ook vastgelegd volgens uzelf) onder dit WOO-verzoek vallen en u mij had moeten zenden. Weet u dat het strafbaar is informatie op verzoek van een partij achter te houden voor de andere belanghebbende partij, helemaal als die er specifiek om heeft gevraagd."

3) Wij hebben geprobeerd uw verzoek zo zorgvuldig mogelijk te behandelen. U geeft onder andere aan dat het "aantoonbaar duidelijk" is dat niet alle informatie is verstrekt. Het is ons echter niet bekend en duidelijk welke stukken volgens u ontbreken. Kunt u dit voor ons concretiseren (met datum etc.) dan kunnen wij vanzelfsprekend nagaan of er een document ontbreekt?

Ten overvloede merken wij op dat wij met betrekking tot uw verzoek om handhaving u eerder vandaag een e-mail en brief hebben gestuurd.

Met vriendelijke groet, [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

**Verzonden:** woensdag 28 augustus 2024 10:00

**Aan:** Postbus <[postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl)>

**Onderwerp:** Re: FW: Odra24HB0041 Herhaalde oproep tot objectieve behandeling en naleving van toezeggingen inzake zienswijze Odra24HB0041

Geachte [REDACTED]

Dank u voor uw reactie. Het stelt mij teleur dat er wederom een excuus en vertraging is nadat dit nu al verschillende keren is gebeurd, eerst vanwege een zogenaamde een andere procedure, dan twee keer vakanties etc, etc. Al met al weet u allen het proces al jaren met dit soort excuses te rekken. Ik kan dit als weinig constructief duiden.

Wanneer kan ik van u alle gevraagde documenten van mij WOO verzoek ontvangen. Het is aantoonbaar duidelijk dat u ook hier uw afspraken niet bent nagekomen door mij niet alle informatie toe te laten komen waar ik wel recht toe zou hebben. Dit is zelfs uit delen van het WOO verzoek antwoord op te maken. Zie mijn mail van 17 juli 2024. Graag ontvang ik deze info per ommegaande. Of moet ik dit in het vervolgtraject ook duiden als een bewust vertragen en beïnvloeden van deze procedure?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op wo 28 aug 2024 om 09:16 schreef Postbus <[postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl)>:

Geachte [REDACTED]

Dank voor uw mail. Het klopt dat wij eind augustus een definitief besluit hadden willen nemen. Dit blijkt vanwege de omvang van uw zienswijze en de vakanties van de verschillende medewerkers (dossierbehandelaars, constructeur etc.) toch iets te krap in de tijd. De input is wel van belang om een afgewogen besluit te nemen. Wij streven ernaar het besluit uiterlijk 13 september a.s. aan u te verzenden. Daarbij kunt u ervan uitgaan dat wij op alle relevante punten uit uw zienswijze inhoudelijk reageren.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem



**Van:** [redacted] <[redacted]@gmail.com>

**Verzonden:** maandag 26 augustus 2024 11:44

**Aan:** Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]  
<[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted]  
<[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]  
<[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted]  
[redacted] <[redacted]@odra.nl>

**Onderwerp:** Odra24HB0041 Herhaalde oproep tot objectieve behandeling en naleving van  
toezeggingen inzake zienswijze Odra24HB0041

**Onderwerp:** Verzoek tot naleving van toezeggingen en objectieve behandeling van mijn  
zaak en zienswijze met dossiernummer Odra24HB0041

Geachte [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted]  
[redacted], [redacted], [redacted], [redacted] en [redacted],

Ik richt mij opnieuw tot u allen omdat het duidelijk is geworden dat niet alle betrokkenen  
volledig geïnformeerd zijn, of dat u, indien dit wel het geval is, niet handelt met de vereiste

objectiviteit. Ik verwijs u hierbij naar mijn e-mail van 17 juli 2024, waarvan ik ervan uitga dat u deze inmiddels heeft gelezen.

In eerdergenoemde e-mails, evenals in voorgaande correspondentie, heeft u schriftelijk toegezegd dat ik voor eind augustus 2024 een reactie zou ontvangen op de zienswijze die ik reeds in april 2024 heb ingediend. U had daarbij eerder aangegeven binnen drie weken een reactie te zullen geven. Echter, dit is nog niet gebeurd.

Het door mij geïnitieerde traject om op minnelijke wijze tot een oplossing te komen, is door u abrupt afgebroken. U bent ook niet ingegaan op mijn laatste e-mail van 17 juli 2024 over dit onderwerp. Het traject om via een gesprek tot een minnelijke oplossing te komen, is door u stopgezet.

Ik wil u allen er nogmaals aan herinneren dat dit geschil nu al vijf jaar duurt en nog steeds draait om dezelfde problemen: een onvoldoende stabiele ondergrond aan de achterzijde van de keerwand, niet overal gestabiliseerd zand tegen de binnenste keerwande en een instabiele ondergrond onder en naast de fundering. Dit alles is door u zelf geconstateerd en vastgelegd (losgepakte grond die niet zelfstandig blijft liggen) en is ook bevestigd door een onafhankelijk, door de rechtbank gecertificeerd bouwkundig expert (Badex). Bovendien bevestigt het rapport van Middelhuis dat de grond onder een hoek van 45 graden onvoldoende stabiel is en dat er niet overal grond onder deze hoek ligt.

Het rapport van Constabel is door henzelf aangegeven als gebaseerd op onjuiste en onvolledige informatie, zonder inspectie van de grond achter de keerwanden of verdere inspectie van de constructie. Kortom, zij hebben zelf erkend dat dit rapport ondeugdelijk is uitgevoerd.

Een jaar geleden hebben zowel ODRA als de gemeente Arnhem mij toegezegd dat er, zonder nieuwe procedures, snel gehandhaafd zou worden tegen de nieuwe bewoners. Echter, dit is nagelaten, wat heeft geleid tot een uiterst gespannen situatie waarbij zelfs de politie betrokken is. Ondanks herhaaldelijke waarschuwingen hierover handelt u hier nalatig en vertragend.

Uit de door mij opgevraagde WOO-verzoeken blijkt dat niet alle informatie wordt doorgespeeld, zo wordt er nog steeds gesproken over het afgraven van grond door [REDACTED]. Dit terwijl [REDACTED] dit al objectief met foto's en ander bewijs heeft weerlegd. Nu u nog geen beslissing heeft genomen, voeg ik graag een recent genomen foto toe van weggespoelde grond (door u zelf geduid als losgepakte grond die niet zelfstandig blijft liggen) als gevolg van de hevige regenval en slechte afwatering van de afgelopen periode. Dit zou bij u reeds bekend moeten zijn, maar u blijft ten onrechte communiceren dat [REDACTED] grond heeft afgegraven. Dit roept vragen op over de volledigheid van de informatie die u gebruikt, of over uw objectiviteit.

Ik verzoek u deze foto als aanvullend bewijs aan de zienswijze en dossiers toe te voegen en deze mee te nemen bij de nog te nemen beslissingen en eventuele toekomstige rechtszaken.

Ik blijf ervan uitgaan dat u bij het behandelen van mijn zienswijze uitgaat van alle reeds bekende informatie, waaronder specifiek genoemde informatie in mijn e-mail van 17 juli 2024. U heeft immers expliciet aangegeven geen informatie van mij te willen ontvangen die ik niet reeds had ingediend. Helaas blijkt uit de WOO-verzoeken dat informatie niet goed gedeeld of gelezen wordt. Indien u in komende procedures of bij het behandelen van de zienswijze





moeten handelen. Wilt u dan echt dat uw werkwijze, alle objectieve rapporten, correspondentie en schriftelijke toezeggingen, het bewijs van achterhouden van informatie en het volgen van ondeugdelijke rapporten en verslagen met bewijs bij de rechtbank worden ingebracht en dit geduid zal worden als bewust frauduleus handelen?

Waarom kiest u er niet voor een gesprek aan te gaan en een beslissing op basis van objectief bewezen feiten en werkelijk uitgevoerde onderzoeken en eerdere toezeggingen te nemen? U geeft aan een ondubbelzinnige reactie van mij te verlangen. Gelukkig geeft u aan ondubbelzinnig te willen handelen.

Wilt u, [REDACTED] en [REDACTED], dan ondubbelzinnig uw schriftelijk gedane toezegging nakomen zonder nieuwe procedures ook snel bij de nieuwe bewoners te gaan handhaven? Een besluit dat zelfs ondubbelzinnig is bekrachtigd en ondertekend door de @burgemeester van Arnhem, [REDACTED] Uit de informatie van het WOB verzoek kwam deze toezegging meerdere keren ondubbelzinnig naar voren :

*Van: (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) Verzonden: maandag 27 november 2023 09:41 Aan: mn cc: Onderwerp: FW: verhuizing Bijlagen: 13.04.2022\_ODRA22HB0009\_Handhavingsbesluit\_lod.pdf Opvolgingsvlag: Opvolgen Vlagstatus: Voltooid Hoi (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) Deze email heb ik een aantal weken geleden verstuurd n.a.v. eerdere vragen van Op dat moment was BEN volgens mijn gegevens nog eigenaar. **Onze conclusie was wel dat er een nieuwe aanschrijving dient te volgen nu wij geen gebruik hebben gemaakt van mogelijkheden om de last ook aan de rechtsopvolger door te leggen. Het lijkt mij zaak, dat zodra er een rechtsopvolger is we snel (telefonisch danwel in persoon) contact opnemen en handhaving starten.** Ook lijkt het me verstandig om nu meteen duidelijk in te zetten op*

*Geachte (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) In uw mail van 23 november vraagt u of wij een nieuw handhavingstraject gaan starten tegen de nieuwe eigenaren van Tooropstraat 13 en hoe dit traject verder gaat. Wij starten een nieuw handhavingstraject tegen de nieuwe eigenaren. Volgens ons handhavingsbeleid zullen wij hen eerst een waarschuwing sturen voordat we een voornemen last onder dwangsom toesturen. In verband met de invoering van de Omgevingswet per 1 januari 2024, starten wij het handhavingstraject volgend jaar.*

*vrijdag 8 december 2023 08:07 Aan: TN Postbus Onderwerp: RE: Besluit intrekkingverzoek omgevingsvergunning Tooropstraat 13 Arnhem ODRA22HV0080 Categorieën: | Geachte EN EN (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) Wij zullen u op de hoogte houden over de nieuwe handhavingsprocedure tegen de nieuwe bewoners.*

Wilt u, [REDACTED] [REDACTED], er ondubbelzinnig op toezien dat ik conform het in uw opdracht door Hekkelman uitgevoerde rapport tot 30 cm diep kan roeren in mijn eigen grond en dat hier rekening mee wordt gehouden in de beslissing tot handhaving en mijn zienswijze? Helemaal nu door het Kadaster ondubbelzinnig de kadastrale grenzen en het eigendom van perceel 2922 zijn vastgelegd, mag ik verwachten dat ik u niet hoeft te leggen dat er ook nog sprake is van een juridische erfgrens en een notariële grens. Dit naast het feit dat niet het Kadaster de juridische en notariële erfgrens bepaalt zoals de advocaat van de Tooropstraat 13 stelt. Het moge ook duidelijk zijn dat een eventuele juridische erfgrens door verjaring om diezelfde reden direct achter de keerwand zou liggen. Het notarieel eigenaarschap is objectief ingeschreven bij het Kadaster en ook duidelijk. Kortom,

de grond direct achter de keerwand is en was al jaren van [REDACTED] U bent met dit schrijven ook op de hoogte dat er op verzoek van de bewoners van de Tooropstraat 13 bewust informatie voor mij is achtergehouden in het kader van het WOO verzoek en er ondanks toezegging niet gehandhaafd wordt en (opgenomen) toezeggingen niet zijn nagekomen.

Hoe zuiver handelt u nu dit blijkt uit de WOO verzoeken?

*Van: MN erneer nl> Verzonden: 03-04-2023 14:55 Aan: GN or > CC: EE EN on  
Onderwerp: RE: Commissieadvies BN bezwaar tegen opleggen last onder dwangsom  
verstevenen keerwand, gegrond (1).pdf (geanonimiseerd) (geanonimiseerd)  
(geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd)  
(geanonimiseerd) Hoi Mm(geanonimiseerd) Geen punt, ik was vanzelf weer op de lijn  
gekomen. Inmiddels hebben we besloten toch contrair te gaan. Ik heb een contrair nota  
voorbereid. Deze wordt nu door een college tegen gelezen en dan gaan we het bestuurlijke  
traject in. Ik verwacht dus dat we de last gewoon doorzetten. Ik had eerst nog opgenomen  
dat we ook [REDACTED] gingen aanschrijven, maar dat heb ik later maar geschrapt. Daar wordt  
het onduidelijker van en levert in deze fase nog weinig nieuws op. In de toekomst zou het  
wellicht wel verstandig zijn om in vergelijkbare gevallen toch beide partijen aan te  
schrijven. Ook als dat juridisch misschien niet helemaal zuiver is. Ik denk namelijk wel  
dat het helpt bij het verder brengen van zoâ€ 'n casus.*

*Uit een eerder WOO verzoek is vast komen te staan dat mij een voornemen tot last onder  
dwangsom is gestuurd met een reactietijd voor mij van maar 5 werkdagen terwijl reeds  
bekend was dat deze last niet opgelegd had kunnen en mogen worden. Ook dit is juridisch  
niet zuiver.*

*[REDACTED] Vind u als afdelingshoofd juridische zaken dit soort zaken  
toelaatbaar, zijn deze niet in strijd met de afgelegde eed? Dient u hier niet tegen op te  
treden als u dit bekend is? Handelt u zelf niet in strijd met de eid als u dit nalaat terwijl u  
erop bent gewezen?*

U heeft allen een eed afgelegd. U weet dat het strafbaar is als u zich bewust baseert op foutieve informatie, ongeoorloofde druk zet en partijdig handelt nadat u daarop bent gewezen en heeft nagelaten te verder te onderzoeken. Waarom wordt dit bij de Odra en Gemeente Arnhem wel toegestaan?

Wilt u, @ [REDACTED] [REDACTED], ondubbelzinnig uw toezegging nakomen door binnen drie weken na het inbrengen van mijn zienswijze (wat dus al lang geleden is gebeurd) een beslissing te nemen waarin alle ingebrachte feiten, bewijzen, metingen en verslagen van de mensen van de Odra, rapporten en bewijs van niet (goed) uitgevoerde rapporten of rapporten met aantoonbaar verkeerde informatie niet worden meegenomen? U weet dat het strafbaar is als u zich bewust baseert op foutieve informatie nadat u daarop bent gewezen en heeft nagelaten te verder te onderzoeken? Wat is de reden dat ik de beslissing niet al lang gekregen heb en deze nu weer wordt uitgesteld? Nu blijkt dat u de beslissing nog moet nemen wil ik dat u bovenstaande informatie (@ [REDACTED] @ [REDACTED] uit de WOO verzoeken nog toevoegt bij de stukken en meeneemt bij uw besluit op mijn zienswijze.

Staat u, @ [REDACTED] [REDACTED], nog ondubbelzinnig achter uw schriftelijk vastgelegde vaststelling dat er achter de keerwand niet overal grond onder een hoek van 45 graden ligt



en dat het losgepakt zand betreft dat niet onder een hoek van 45 graden blijft liggen? Er is hierachter niets veranderd dus er ligt niet overal zand onder een hoek van 45 graden, dit heeft er nooit gelegen, het bewijs hiervoor is ondubbelzinnig door mij aangeleverd met foto's en (opgenomen) toelichting. Een extern rechtbank gecertificeerd bouwkundige en ook ingenieursbureau Middelhuis hebben eerder vastgesteld, net als u dat grond onder een hoek van 45 graden niet voldoende is. Deze informatie is u bekend. Bent u akkoord gegaan met een rapport van een bureau dat niet alle informatie had en de situatie achter de keerwand niet heeft bekeken en heeft toegegeven uit te zijn gegaan van verkeerde uitgangspunten? Of heeft uw (oud) collega dit gedaan?

*Uit WOB verzoek: Als dat inderdaad de conclusie is dan meen ik mij te herinneren dat in een van We: recente brieven iets gezegd is over de kwaliteit/uitvoering van die specifieke ingrepen. Iets in de trant dat het stabilisatiezand niet juist of niet overal is aangebracht. Mocht dit zo zijn, dan krijg je die vast nog terug in de zienswijze dus wellicht zou je dit nog even reij= B kunnen bespreken. De fictieve situatie in de berekening moet immers wel exact overeenkomen e feitelijke situatie anders hebben we alsnog weer een verschil. (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) Over de oude LOD deel ik jullie inzicht, maar intrekking van het beroep is niet aan ons. Gr mm(geanonimiseerd) GEMEENTE arl Arnhem & a Eusebiusbuitensingel 53 6828 HZ Arnhem (geanonimiseerd)*

Wilt u, @ [REDACTED], nog uw ondubbelzinnig gedane toezegging nakomen om mij alle informatie toe te sturen waarom ik in mijn recente WOB-verzoek heb gevraagd? Ik heb informatie gekregen maar onder andere niet de bijlagen waarvan de bewoners van de Tooropstraat 13 u hebben verzocht mij deze niet te overhandigen maar die wel degelijk (ook vastgelegd volgens uzelf) onder dit WOO-verzoek vallen en u mij had moeten zenden. Weet u dat het strafbaar is informatie op verzoek van een partij achter te houden voor de andere belanghebbende partij, helemaal als die er specifiek om heeft gevraagd. Heeft u bevooroordeeld gehandeld door aan hun verzoek tegemoet te komen (in strijd met de gedragsregels) of bent u onder andere net dit document vergeten mee te sturen? Er zijn aantoonbaar meer documenten vergeten. Heeft u daar een ondubbelzinnige verklaring voor? Graag zou ik alsnog alle documenten van u ontvangen zoals u ondubbelzinnig had toegezegd.

Staat u, @ [REDACTED], nog ondubbelzinnig achter uw toezegging aan voormalig wethouder Roeland van der Zee om toe te zien op een correct verloop in deze procedure en bent u bereid hier verantwoording voor af te leggen? Waarom adviseren uw medewerkers de eigenaren van de Tooropstraat 13 [REDACTED] proactief en wordt er met mij niet eens een gesprek aangegaan? Waarom is in de WOB verzoeken opgenomen in mailwisseling dat de Gemeente er alles aan wil doen om [REDACTED] te stoppen. Hoe kan deze uitspraak gedaan worden? Wordt er daarom nu zo dwingend gehandeld? Wordt hier nog wel objectief gehandeld? ? U weet dat het strafbaar is als u zich bewust baseert op foutieve informatie nadat u daarop bent gewezen en heeft nagelaten te verder te onderzoeken? U weet dat het strafbaar is dat uw medewerkers bewust (en helemaal op verzoek van de "tegenpartij") informatie achterhouden bij een WOO verzoek? Gaat de Odra ook in op een mogelijk verzoek van mij met de huidige wethouder met concreet bewijs in plaats van niet concreet gemaakte insinuaties en foutieve informatie zoals aantoonbaar gedaan door de eigenaren van de Tooropstraat 13 ? Waarom is dit traject geadviseerd aan de bewoners van de Tooropstraat 13 door de Odra? Wordt er door de juristen zuiver gehandeld? **Zie ook @** [REDACTED]

Nu u ervoor lijkt te kiezen niet minnelijk te willen oplossen, kunt u op basis van alle ondubbelzinnige feiten en vastgelegde toezeggingen toch niets anders dan handhaven? Als u dit niet doet, dan dwingt u mij ondubbelzinnig met al deze feiten in bezwaar te gaan en ook alle informatie bij de rechtbank aan te leveren, waaronder de recente mailwisselingen, rapporten, geluidsopnames en alle eerder gevoerde correspondentie onder andere de volgende nummers: ODRA23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case- en zaaknummers: ODRA21AB0793, 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, ODRA22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, ODRA22HV0080, V2020-003922, ODRA24HB0041. Case nummers: 667688 en 664818. Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01, 20220314.01. Dossiers: 4.20.050870D.

Naast deze informatie is er uit drie WOO verzoeken ook veel belastende informatie naar voren gekomen die ook door niet zorgvuldig anonimiseren tot personen herleidbaar is. Ook dit zal ingebracht kunnen gaan worden in vervolprocessen.

Ik mag toch verwachten en hopen dat u na onderling overleg inziet dat het wel zo volwassen, redelijk en billijk is eerst uw toezegging tot een gesprek en het minnelijk traject te bewandelen en dat de mail van vandaag nog niet verzonden had moeten worden. Indien u het traject werkelijk stopt tot een minnelijke oplossing, zou ik graag horen wanneer het toegezegde gesprek gaat plaatsvinden. Ik heb hiervoor reeds op 3 juli 2024 een aantal data voorgesteld maar nog steeds geen reactie op gekregen. Nu deze toezegging ondubbelzinnig los stond van mijn eventuele keuze, verneem ik graag wanneer dit plaats kan vinden. Als het gesprek en de aanzet tot een minnelijke oplossing voor september plaatsvinden, kunnen de verder door u toegezegde zaken en de door mij gevraagde zaken tot dat moment achterwege blijven en zal ik de rechtbank nog niet verzoeken de zaken van de hold af te halen en hen nog niet van aanvullende informatie voorzien en nog geen melding maken van een nog steeds onveilige situatie omdat er nog steeds niet overal grond (laat staan gestabiliseerd) onder een hoek van 45 graden is en er verder ook niet aan alle voorwaarden van de verleende vergunning wordt voldaan.

Indien u niet voor het gesprek en de minnelijke oplossing kiest, kiest u er bewust voor dat het hele traject weer van voor af aan begint, nu wel met feiten die eerder niet bij een ieder bekend waren (Hekkelman, Badex, Middelhuis) en er zal niet van niet ter plaatse uitgevoerde onderzoeken, niet aanwezige kadastragegevens en aannames uitgegaan kunnen worden. Dit wilde de Gemeente Arnhem (@ [REDACTED] en zelfs @ [REDACTED] met hun eerdere beslissing voorkomen. Ik neem aan dat u dit ook wilt voorkomen en ons allen dit traject wilt besparen. Het moge duidelijk zijn dat ik wel doorga tot er op basis van objectieve feiten en een eerlijk proces een beslissing wordt genomen die recht doet aan de situatie en dat gedane toezeggingen worden nagekomen. (Zie [REDACTED] en @ [REDACTED] en @ [REDACTED])

Ik vertrouw erop dat u blijft gaan voor het minnelijke traject en hoor graag wanneer de afspraak plaats kan vinden.

Tot slot verzoek ik om een ontvangstbevestiging van deze e-mail.



Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]@gmail.com

06 [REDACTED]

[REDACTED]

--  
[REDACTED]

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 29 augustus 2024 10:48  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED] Postbus  
**Onderwerp:** RE: FW: Odra24HB0041 Herhaalde oproep tot objectieve behandeling en naleving van toezeggingen inzake zienswijze Odra24HB0041

Ik lees in de e-mail van 17 juli o.a. het volgende:

- "U weet dat het strafbaar is dat uw medewerkers bewust (en helemaal op verzoek van de "tegenpartij") informatie achterhouden bij een WOO verzoek?"
- "Ik heb informatie gekregen maar onder andere niet de bijlagen waarvan de bewoners van de Tooropstraat 13 u hebben verzocht mij deze niet te overhandigen maar die wel degelijk (ook vastgelegd volgens uzelf) onder dit WOO-verzoek vallen en u mij had moeten zenden. Weet u dat het strafbaar is informatie op verzoek van een partij achter te houden voor de andere belanghebbende partij, helemaal als die er specifiek om heeft gevraagd."

Het is mij niet bekend dat wij op verzoek van de bewoners van de Tooropstraat 13 bepaalde informatie hebben achtergehouden. Ik weet natuurlijk niet wie exact welke stukken intern heeft aangeleverd en wat de inhoud daarvan is.

Ik deel wel de mening van [REDACTED] [REDACTED] dat we hebben toegezegd alle stukken te delen.

Groet, [REDACTED]

---

**Verzonden:** donderdag 29 augustus 2024 10:43  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>  
**CC:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>  
**Onderwerp:** RE: FW: Odra24HB0041 Herhaalde oproep tot objectieve behandeling en naleving van toezeggingen inzake zienswijze Odra24HB0041

Dag [REDACTED],

- [REDACTED] heeft op 7 april 2024 een WOO-verzoek gedaan. Wij hebben op 17 april 2024 aan [REDACTED] gevraagd of hij een WOO-verzoek indient of dat een verzoek om informatie volstaat. Dit laatste heeft hij in de e-mail van 19 april 2024 bevestigd.
- Wij [REDACTED] hebben op 3 juli 2024 alle stukken via Cryptshare aan [REDACTED] toegestuurd. Het gaat om de documenten vanaf 14 maart 2022 tot en met in ieder geval 14 april 2024. Zo heb ik het verzoek ook intern doorgezet.
- Ik weet niet waar [REDACTED] nu precies op doelt. Het enige wat ik mij kan voorstellen is dat hij ook alle stukken wenst te ontvangen van na 14 april 2024. Hij heeft namelijk meerdere malen geprobeerd het verzoek "te verlengen". Dat werkt juridisch / praktisch niet, indien hij ook die stukken wil ontvangen, kan hij een nieuw verzoek indienen vanaf 14 april 2024.
- De mail van 17 juli 2024 was niet mij bekend, deze is binnengekomen tijdens mijn vakantie en [REDACTED] was denk ik niet bekend dat alles ook aan mij wordt doorgestuurd. Ik kan daar straks nog even naar kijken, maar zie zo snel ook niet wat de koppeling hiermee is.

We maken nog een conceptreactie, je hoort van ons.

Groet, [REDACTED]



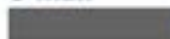
Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,



e-mail

@odra.nl

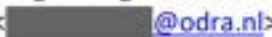
internet

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

Van:  <@odra.nl>

Verzonden: donderdag 29 augustus 2024 10:19

Aan:  <@odra.nl>

Onderwerp: FW: FW: Odra24HB0041 Herhaalde oproep tot objectieve behandeling en naleving van toezeggingen inzake zienswijze Odra24HB0041

, heb jij inzicht in het WOO verzoek van  

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem



e-mail

@odra.nl

internet

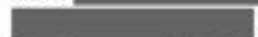
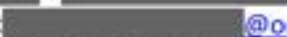
[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

Van: Postbus <[postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl)>

Verzonden: woensdag 28 augustus 2024 10:28

Aan:  <@odra.nl>;  <@odra.nl>;

 <@odra.nl>

Onderwerp: FW: FW: Odra24HB0041 Herhaalde oproep tot objectieve behandeling en naleving van toezeggingen inzake zienswijze Odra24HB0041

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

**Verzonden:** woensdag 28 augustus 2024 10:00

**Aan:** Postbus <postbus@odra.nl>

**Onderwerp:** Re: FW: Odra24HB0041 Herhaalde oproep tot objectieve behandeling en naleving van toezeggingen inzake zienswijze Odra24HB0041

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Dank u voor uw reactie. Het stelt mij teleur dat er wederom een excuus en vertraging is nadat dit nu al verschillende keren is gebeurd, eerst vanwege een zogenaamde een andere procedure, dan twee keer vakanties etc, etc. Al met al weet u allen het proces al jaren met dit soort excuses te rekken. Ik kan dit als weinig constructief duiden.

Wanneer kan ik van u alle gevraagde documenten van mij WOO verzoek ontvangen. Het is aantoonbaar duidelijk dat u ook hier uw afspraken niet bent nagekomen door mij niet alle informatie toe te laten komen waar ik wel recht toe zou hebben. Dit is zelfs uit delen van het WOO verzoek antwoord op te maken. Zie mijn mail van 17 juli 2024. Graag ontvang ik deze info per ommegaande. Of moet ik dit in het vervolgtraject ook duiden als een bewust vertragen en beïnvloeden van deze procedure?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op wo 28 aug 2024 om 09:16 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Dank voor uw mail. Het klopt dat wij eind augustus een definitief besluit hadden willen nemen. Dit blijkt vanwege de omvang van uw zienswijze en de vakanties van de verschillende medewerkers (dossierbehandelaars, constructeur etc.) toch iets te krap in de tijd. De input is wel van belang om een afgewogen besluit te nemen. Wij streven ernaar het besluit uiterlijk 13 september a.s. aan u te verzenden. Daarbij kunt u ervan uitgaan dat wij op alle relevante punten uit uw zienswijze inhoudelijk reageren.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem



**Van:** [redacted] <[redacted]@gmail.com>

**Verzonden:** maandag 26 augustus 2024 11:44

**Aan:** Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]  
<[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted]  
<[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]  
<[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted]  
[redacted] <[redacted]@odra.nl>

**Onderwerp:** Odra24HB0041 Herhaalde oproep tot objectieve behandeling en naleving van  
toezeggingen inzake zienswijze Odra24HB0041

**Onderwerp:** Verzoek tot naleving van toezeggingen en objectieve behandeling van mijn  
zaak en zienswijze met dossiernummer Odra24HB0041

Geachte [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted],  
[redacted], [redacted], [redacted], [redacted] en [redacted],

Ik richt mij opnieuw tot u allen omdat het duidelijk is geworden dat niet alle betrokkenen  
volledig geïnformeerd zijn, of dat u, indien dit wel het geval is, niet handelt met de vereiste



objectiviteit. Ik verwijs u hierbij naar mijn e-mail van 17 juli 2024, waarvan ik ervan uitga dat u deze inmiddels heeft gelezen.

In eerdergenoemde e-mails, evenals in voorgaande correspondentie, heeft u schriftelijk toegezegd dat ik voor eind augustus 2024 een reactie zou ontvangen op de zienswijze die ik reeds in april 2024 heb ingediend. U had daarbij eerder aangegeven binnen drie weken een reactie te zullen geven. Echter, dit is nog niet gebeurd.

Het door mij geïnitieerde traject om op minnelijke wijze tot een oplossing te komen, is door u abrupt afgebroken. U bent ook niet ingegaan op mijn laatste e-mail van 17 juli 2024 over dit onderwerp. Het traject om via een gesprek tot een minnelijke oplossing te komen, is door u stopgezet.

Ik wil u allen er nogmaals aan herinneren dat dit geschil nu al vijf jaar duurt en nog steeds draait om dezelfde problemen: een onvoldoende stabiele ondergrond aan de achterzijde van de keerwand, niet overal gestabiliseerd zand tegen de binnenste keerwande en een instabiele ondergrond onder en naast de fundering. Dit alles is door u zelf geconstateerd en vastgelegd (losgepakte grond die niet zelfstandig blijft liggen) en is ook bevestigd door een onafhankelijk, door de rechtbank gecertificeerd bouwkundig expert (Badex). Bovendien bevestigt het rapport van Middelhuis dat de grond onder een hoek van 45 graden onvoldoende stabiel is en dat er niet overal grond onder deze hoek ligt.

Het rapport van Constabel is door henzelf aangegeven als gebaseerd op onjuiste en onvolledige informatie, zonder inspectie van de grond achter de keerwanden of verdere inspectie van de constructie. Kortom, zij hebben zelf erkend dat dit rapport ondeugdelijk is uitgevoerd.

Een jaar geleden hebben zowel ODRA als de gemeente Arnhem mij toegezegd dat er, zonder nieuwe procedures, snel gehandhaafd zou worden tegen de nieuwe bewoners. Echter, dit is nagelaten, wat heeft geleid tot een uiterst gespannen situatie waarbij zelfs de politie betrokken is. Ondanks herhaaldelijke waarschuwingen hierover handelt u hier nalatig en vertragend.

Uit de door mij opgevraagde WOO-verzoeken blijkt dat niet alle informatie wordt doorgespeeld, zo wordt er nog steeds gesproken over het afgraven van grond door [REDACTED]. Dit terwijl [REDACTED] dit al objectief met foto's en ander bewijs heeft weerlegd. Nu u nog geen beslissing heeft genomen, voeg ik graag een recent genomen foto toe van weggespoelde grond (door u zelf geduid als losgepakte grond die niet zelfstandig blijft liggen) als gevolg van de hevige regenval en slechte afwatering van de afgelopen periode. Dit zou bij u reeds bekend moeten zijn, maar u blijft ten onrechte communiceren dat [REDACTED] grond heeft afgegraven. Dit roept vragen op over de volledigheid van de informatie die u gebruikt, of over uw objectiviteit.

Ik verzoek u deze foto als aanvullend bewijs aan de zienswijze en dossiers toe te voegen en deze mee te nemen bij de nog te nemen beslissingen en eventuele toekomstige rechtszaken.

Ik blijf ervan uitgaan dat u bij het behandelen van mijn zienswijze uitgaat van alle reeds bekende informatie, waaronder specifiek genoemde informatie in mijn e-mail van 17 juli 2024. U heeft immers expliciet aangegeven geen informatie van mij te willen ontvangen die ik niet reeds had ingediend. Helaas blijkt uit de WOO-verzoeken dat informatie niet goed gedeeld of gelezen wordt. Indien u in komende procedures of bij het behandelen van de zienswijze



moeten handelen. Wilt u dan echt dat uw werkwijze, alle objectieve rapporten, correspondentie en schriftelijke toezeggingen, het bewijs van achterhouden van informatie en het volgen van ondeugdelijke rapporten en verslagen met bewijs bij de rechtbank worden ingebracht en dit geduid zal worden als bewust frauduleus handelen?

Waarom kiest u er niet voor een gesprek aan te gaan en een beslissing op basis van objectief bewezen feiten en werkelijk uitgevoerde onderzoeken en eerdere toezeggingen te nemen? U geeft aan een ondubbelzinnige reactie van mij te verlangen. Gelukkig geeft u aan ondubbelzinnig te willen handelen.

Wilt u, [REDACTED] en [REDACTED], dan ondubbelzinnig uw schriftelijk gedane toezegging nakomen zonder nieuwe procedures ook snel bij de nieuwe bewoners te gaan handhaven? Een besluit dat zelfs ondubbelzinnig is bekrachtigd en ondertekend door de @burgemeester van Arnhem, [REDACTED] Uit de informatie van het WOB verzoek kwam deze toezegging meerdere keren ondubbelzinnig naar voren :

*Van: (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) Verzonden: maandag 27 november 2023 09:41 Aan: mn cc: Onderwerp: FW: verhuizing Bijlagen: 13.04.2022\_ODRA22HB0009\_Handhavingsbesluit\_lod.pdf Opvolgingsvlag: Opvolgen Vlagstatus: Voltooid Hoi (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) Deze email heb ik een aantal weken geleden verstuurd n.a.v. eerdere vragen van Op dat moment was BEN volgens mijn gegevens nog eigenaar. **Onze conclusie was wel dat er een nieuwe aanschrijving dient te volgen nu wij geen gebruik hebben gemaakt van mogelijkheden om de last ook aan de rechtsopvolger door te leggen. Het lijkt mij zaak, dat zodra er een rechtsopvolger is we snel (telefonisch danwel in persoon) contact opnemen en handhaving starten.** Ook lijkt het me verstandig om nu meteen duidelijk in te zetten op*

*Geachte (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) In uw mail van 23 november vraagt u of wij een nieuw handhavingstraject gaan starten tegen de nieuwe eigenaren van Tooropstraat 13 en hoe dit traject verder gaat. Wij starten een nieuw handhavingstraject tegen de nieuwe eigenaren. Volgens ons handhavingsbeleid zullen wij hen eerst een waarschuwing sturen voordat we een voornemen last onder dwangsom toesturen. In verband met de invoering van de Omgevingswet per 1 januari 2024, starten wij het handhavingstraject volgend jaar.*

*vrijdag 8 december 2023 08:07 Aan: TN Postbus Onderwerp: RE: Besluit intrekkingsverzoek omgevingsvergunning Tooropstraat 13 Arnhem ODRA22HV0080 Categorieën: | Geachte EN EN (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) Wij zullen u op de hoogte houden over de nieuwe handhavingsprocedure tegen de nieuwe bewoners.*

Wilt u, [REDACTED] [REDACTED], er ondubbelzinnig op toezien dat ik conform het in uw opdracht door Hekkelman uitgevoerde rapport tot 30 cm diep kan roeren in mijn eigen grond en dat hier rekening mee wordt gehouden in de beslissing tot handhaving en mijn zienswijze? Helemaal nu door het Kadaster ondubbelzinnig de kadastrale grenzen en het eigendom van perceel 2922 zijn vastgelegd, mag ik verwachten dat ik u niet hoeft te leggen dat er ook nog sprake is van een juridische erfgrens en een notariële grens. Dit naast het feit dat niet het Kadaster de juridische en notariële erfgrens bepaalt zoals de advocaat van de Tooropstraat 13 stelt. Het moge ook duidelijk zijn dat een eventuele juridische erfgrens door verjaring om diezelfde reden direct achter de keerwand zou liggen. Het notarieel eigenaarschap is objectief ingeschreven bij het Kadaster en ook duidelijk. Kortom,

de grond direct achter de keerwand is en was al jaren van [REDACTED] U bent met dit schrijven ook op de hoogte dat er op verzoek van de bewoners van de Tooropstraat 13 bewust informatie voor mij is achtergehouden in het kader van het WOO verzoek en er ondanks toezegging niet gehandhaafd wordt en (opgenomen) toezeggingen niet zijn nagekomen.

Hoe zuiver handelt u nu dit blijkt uit de WOO verzoeken?

*Van: MN erneer nl> Verzonden: 03-04-2023 14:55 Aan: GN or > CC: EE EN on  
Onderwerp: RE: Commissieadvies BN bezwaar tegen opleggen last onder dwangsom  
verstevenen keerwand, gegrond (1).pdf (geanonimiseerd) (geanonimiseerd)  
(geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd)  
(geanonimiseerd) Hoi Mm(geanonimiseerd) Geen punt, ik was vanzelf weer op de lijn  
gekomen. Inmiddels hebben we besloten toch contrair te gaan. Ik heb een contrair nota  
voorbereid. Deze wordt nu door een college tegen gelezen en dan gaan we het bestuurlijke  
traject in. Ik verwacht dus dat we de last gewoon doorzetten. Ik had eerst nog opgenomen  
dat we ook [REDACTED] gingen aanschrijven, maar dat heb ik later maar geschrapt. Daar wordt  
het onduidelijker van en levert in deze fase nog weinig nieuws op. In de toekomst zou het  
wellicht wel verstandig zijn om in vergelijkbare gevallen toch beide partijen aan te  
schrijven. Ook als dat juridisch misschien niet helemaal zuiver is. Ik denk namelijk wel  
dat het helpt bij het verder brengen van zoâ€ 'n casus.*

*Uit een eerder WOO verzoek is vast komen te staan dat mij een voornemen tot last onder  
dwangsom is gestuurd met een reactietijd voor mij van maar 5 werkdagen terwijl reeds  
bekend was dat deze last niet opgelegd had kunnen en mogen worden. Ook dit is juridisch  
niet zuiver.*

*[REDACTED] Vind u als afdelingshoofd juridische zaken dit soort zaken  
toelaatbaar, zijn deze niet in strijd met de afgelegde eed? Dient u hier niet tegen op te  
treden als u dit bekend is? Handelt u zelf niet in strijd met de eid als u dit nalaat terwijl u  
erop bent gewezen?*

U heeft allen een eed afgelegd. U weet dat het strafbaar is als u zich bewust baseert op foutieve informatie, ongeoorloofde druk zet en partijdig handelt nadat u daarop bent gewezen en heeft nagelaten te verder te onderzoeken. Waarom wordt dit bij de Odra en Gemeente Arnhem wel toegestaan?

Wilt u, @ [REDACTED] [REDACTED], ondubbelzinnig uw toezegging nakomen door binnen drie weken na het inbrengen van mijn zienswijze (wat dus al lang geleden is gebeurd) een beslissing te nemen waarin alle ingebrachte feiten, bewijzen, metingen en verslagen van de mensen van de Odra, rapporten en bewijs van niet (goed) uitgevoerde rapporten of rapporten met aantoonbaar verkeerde informatie niet worden meegenomen? U weet dat het strafbaar is als u zich bewust baseert op foutieve informatie nadat u daarop bent gewezen en heeft nagelaten te verder te onderzoeken? Wat is de reden dat ik de beslissing niet al lang gekregen heb en deze nu weer wordt uitgesteld? Nu blijkt dat u de beslissing nog moet nemen wil ik dat u bovenstaande informatie (@ [REDACTED] @ [REDACTED] uit de WOO verzoeken nog toevoegt bij de stukken en meeneemt bij uw besluit op mijn zienswijze.

Staat u, @ [REDACTED] [REDACTED], nog ondubbelzinnig achter uw schriftelijk vastgelegde vaststelling dat er achter de keerwand niet overal grond onder een hoek van 45 graden ligt



en dat het losgepakt zand betreft dat niet onder een hoek van 45 graden blijft liggen? Er is hierachter niets veranderd dus er ligt niet overal zand onder een hoek van 45 graden, dit heeft er nooit gelegen, het bewijs hiervoor is ondubbelzinnig door mij aangeleverd met foto's en (opgenomen) toelichting. Een extern rechtbank gecertificeerd bouwkundige en ook ingenieursbureau [REDACTED] hebben eerder vastgesteld, net als u dat grond onder een hoek van 45 graden niet voldoende is. Deze informatie is u bekend. Bent u akkoord gegaan met een rapport van een bureau dat niet alle informatie had en de situatie achter de keerwand niet heeft bekeken en heeft toegegeven uit te zijn gegaan van verkeerde uitgangspunten? Of heeft uw (oud) collega dit gedaan?

*Uit WOB verzoek: Als dat inderdaad de conclusie is dan meen ik mij te herinneren dat in een van We: recente brieven iets gezegd is over de kwaliteit/uitvoering van die specifieke ingrepen. Iets in de trant dat het stabilisatiezand niet juist of niet overal is aangebracht. Mocht dit zo zijn, dan krijg je die vast nog terug in de zienswijze dus wellicht zou je dit nog even reij= B kunnen bespreken. De fictieve situatie in de berekening moet immers wel exact overeenkomen e feitelijke situatie anders hebben we alsnog weer een verschil. (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) Over de oude LOD deel ik jullie inzicht, maar intrekking van het beroep is niet aan ons. Gr mm(geanonimiseerd) GEMEENTE arl Arnhem &a Eusebiusbuitensingel 53 6828 HZ Arnhem (geanonimiseerd)*

Wilt u, @ [REDACTED] [REDACTED], nog uw ondubbelzinnig gedane toezegging nakomen om mij alle informatie toe te sturen waarom ik in mijn recente WOB-verzoek heb gevraagd? Ik heb informatie gekregen maar onder andere niet de bijlagen waarvan de bewoners van de Tooropstraat 13 u hebben verzocht mij deze niet te overhandigen maar die wel degelijk (ook vastgelegd volgens uzelf) onder dit WOO-verzoek vallen en u mij had moeten zenden. Weet u dat het strafbaar is informatie op verzoek van een partij achter te houden voor de andere belanghebbende partij, helemaal als die er specifiek om heeft gevraagd. Heeft u bevooroordeeld gehandeld door aan hun verzoek tegemoet te komen (in strijd met de gedragsregels) of bent u onder andere net dit document vergeten mee te sturen? Er zijn aantoonbaar meer documenten vergeten. Heeft u daar een ondubbelzinnige verklaring voor? Graag zou ik alsnog alle documenten van u ontvangen zoals u ondubbelzinnig had toegezegd.

Staat u, @ [REDACTED] [REDACTED], nog ondubbelzinnig achter uw toezegging aan voormalig wethouder [REDACTED] om toe te zien op een correct verloop in deze procedure en bent u bereid hier verantwoording voor af te leggen? Waarom adviseren uw medewerkers de eigenaren van de Tooropstraat 13 en 15 proactief en wordt er met mij niet eens een gesprek aangegaan? Waarom is in de WOB verzoeken opgenomen in mailwisseling dat de Gemeente er alles aan wil doen om [REDACTED] te stoppen. Hoe kan deze uitspraak gedaan worden? Wordt er daarom nu zo dwingend gehandeld? Wordt hier nog wel objectief gehandeld? ? U weet dat het strafbaar is als u zich bewust baseert op foutieve informatie nadat u daarop bent gewezen en heeft nagelaten te verder te onderzoeken? U weet dat het strafbaar is dat uw medewerkers bewust (en helemaal op verzoek van de "tegenpartij") informatie achterhouden bij een WOO verzoek? Gaat de Odra ook in op een mogelijk verzoek van mij met de huidige wethouder met concreet bewijs in plaats van niet concreet gemaakte insinuaties en foutieve informatie zoals aantoonbaar gedaan door de eigenaren van de Tooropstraat 13 ? Waarom is dit traject geadviseerd aan de bewoners van de Tooropstraat 13 door de Odra? Wordt er door de juristen zuiver gehandeld? **Zie ook @** [REDACTED]



Nu u ervoor lijkt te kiezen niet minnelijk te willen oplossen, kunt u op basis van alle ondubbelzinnige feiten en vastgelegde toezeggingen toch niets anders dan handhaven? Als u dit niet doet, dan dwingt u mij ondubbelzinnig met al deze feiten in bezwaar te gaan en ook alle informatie bij de rechtbank aan te leveren, waaronder de recente mailwisselingen, rapporten, geluidsopnames en alle eerder gevoerde correspondentie onder andere de volgende nummers: ODRA23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case- en zaaknummers: ODRA21AB0793, 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, ODRA22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, ODRA22HV0080, V2020-003922, ODRA24HB0041. Case nummers: 667688 en 664818. Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01, 20220314.01. Dossiers: 4.20.050870D.

Naast deze informatie is er uit drie WOO verzoeken ook veel belastende informatie naar voren gekomen die ook door niet zorgvuldig anonimiseren tot personen herleidbaar is. Ook dit zal ingebracht kunnen gaan worden in vervolprocessen.

Ik mag toch verwachten en hopen dat u na onderling overleg inziet dat het wel zo volwassen, redelijk en billijk is eerst uw toezegging tot een gesprek en het minnelijk traject te bewandelen en dat de mail van vandaag nog niet verzonden had moeten worden. Indien u het traject werkelijk stopt tot een minnelijke oplossing, zou ik graag horen wanneer het toegezegde gesprek gaat plaatsvinden. Ik heb hiervoor reeds op 3 juli 2024 een aantal data voorgesteld maar nog steeds geen reactie op gekregen. Nu deze toezegging ondubbelzinnig los stond van mijn eventuele keuze, verneem ik graag wanneer dit plaats kan vinden. Als het gesprek en de aanzet tot een minnelijke oplossing voor september plaatsvinden, kunnen de verder door u toegezegde zaken en de door mij gevraagde zaken tot dat moment achterwege blijven en zal ik de rechtbank nog niet verzoeken de zaken van de hold af te halen en hen nog niet van aanvullende informatie voorzien en nog geen melding maken van een nog steeds onveilige situatie omdat er nog steeds niet overal grond (laat staan gestabiliseerd) onder een hoek van 45 graden is en er verder ook niet aan alle voorwaarden van de verleende vergunning wordt voldaan.

Indien u niet voor het gesprek en de minnelijke oplossing kiest, kiest u er bewust voor dat het hele traject weer van voor af aan begint, nu wel met feiten die eerder niet bij een ieder bekend waren (Hekkelman, Badex, [REDACTED] en er zal niet van niet ter plaatse uitgevoerde onderzoeken, niet aanwezige kadastragegevens en aannames uitgegaan kunnen worden. Dit wilde de Gemeente Arnhem (@ [REDACTED] en zelfs @ [REDACTED] **Marcouch**) met hun eerdere beslissing voorkomen. Ik neem aan dat u dit ook wilt voorkomen en ons allen dit traject wilt besparen. Het moge duidelijk zijn dat ik wel doorga tot er op basis van objectieve feiten en een eerlijk proces een beslissing wordt genomen die recht doet aan de situatie en dat gedane toezeggingen worden nagekomen. (Zie [REDACTED] en @ [REDACTED] en @ [REDACTED] )

Ik vertrouw erop dat u blijft gaan voor het minnelijke traject en hoor graag wanneer de afspraak plaats kan vinden.

Tot slot verzoek ik om een ontvangstbevestiging van deze e-mail.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]@gmail.com

06 [REDACTED]

[REDACTED]

--

[REDACTED]

**Van:** [redacted] <[redacted]@gmail.com>  
**Verzonden:** vrijdag 12 juli 2024 16:15  
**Aan:** Postbus; [redacted]  
[redacted]  
**Onderwerp:** Re: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024  
**Bijlagen:** [image001.jpg](#)

Geachte [redacted]

Ik heb overleg gehad met mijn juridisch adviseur. Ik kreeg de volgende terugkoppeling: Zaken moeten wel zuiver worden weergegeven: Het voorstel om uit te gaan van een objectief onderzoek kwam van [redacted], in uw schrijven wordt de schijn gewekt dat het idee van dit traject van de Odra komt.

Het bevreemdt hem dat u nu ineens "haast" heeft. Nu deze zaak al 5 jaar loopt en u uw toezegging tot handhaven al bijna een jaar niet nakomt en/of het reeds in gang gezette traject hiervoor (dwangsom tegen [redacted] doorzet. Hij ziet derhalve geen enkel (gerechtvaardigd) belang een beslissing nu ineens "gedwongen" voor 15 juli te nemen. Helemaal nu die datum maar 1 dag ligt voor de eerste door mij aangedragen data voor een gesprek. Op de 5 jaar die deze kwestie nu speelt maakt een dag of enkele dagen of zelfs weken ook niets meer uit om met elkaar tot een bevredigende oplossing te komen waarin alles goed meegenomen, overwogen en besproken is. Dit helemaal gezien het feit de commissie van bezwaar reeds eerder heeft aangegeven dat u in de toekomst zorgvuldiger dient te handelen. Ook u wilt toch een goed eerlijk afgewogen proces en procedure waar we allemaal achter staan en ons in kunnen vinden?

Ik deel zijn mening hierin. Ik lijk nog steeds te opteren voor optie twee maar zal dat definitief bevestigen binnen een week nadat ons gesprek is geweest.

U had voor uw laatste mail ook nog niet gereageerd of een van de op 3 juli 2024 door mijn voorgestelde data voor het gesprek uitkomt. Gezien uw afvaardiging kom ook ik met meerdere personen en zal er ook met hen afstemming nodig zijn. Graag hoor ik welke datum u past.

Met vriendelijke groet,

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Vriendelijk dank voor uw e-mailbericht en het voordragen van de twee deskundigen.

Wij bieden u met betrekking tot de Tooropstraat 13 al geruime tijd de mogelijkheid om samen tot een minnelijke oplossing te komen in plaats van het formeel behandelen van uw handhavingsverzoek. Wij bieden u deze mogelijkheid nog één keer. Graag vernemen wij **voor 15 juli a.s.** of u kiest voor route 1 of route 2:

1. Het voortzetten van het handhavingstraject. Dit betekent dat wij een besluit nemen naar aanleiding van uw handhavingsverzoek, hierbij betrekken wij vanzelfsprekend uw zienswijze.
2. Het vinden van een minnelijke oplossing. Onderdeel hiervan is:
  - a. Het laten uitvoeren van een onderzoek door een onafhankelijke deskundige. U heeft twee namen aangedragen. Zoals gezegd moeten de deskundigen in staat zijn zelf ter plaatse metingen te verrichten (bodem), op basis daarvan berekeningen te maken en onderbouwd een conclusie te kunnen trekken over de constructieve veiligheid van de keerwand en het daarop gebouwde bouwwerk. Wij leggen de door u aangedragen deskundigen voor aan de eigenaren van de Tooropstraat 13 en aan onze constructeur, om vervolgens een deskundige te kiezen.
  - b. Tevens zijn wij bereid tot het voeren van een gesprek. Hierbij zijn aanwezig: [REDACTED], [REDACTED] en ondergetekende. Wij leggen de agenda's naast elkaar om een datum te bepalen.

Geen mogelijkheid is het tegelijkertijd bewandelen van allebei deze routes. Indien wij voor genoemde datum van **15 juli a.s.** geen ondubbelzinnige keuze van u hebben ontvangen, gaan wij alsnog over tot het formeel behandelen van uw handhavingsverzoek (route 1). Dit mede omdat u steeds te kennen geeft dat het proces (door ons) zou worden vertraagd. Voor het overige nemen wij uw e-mail ter kennisgeving aan. Dit betekent niet dat wij uw conclusies/aannames delen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

**Verzonden:** woensdag 3 juli 2024 22:24

**Aan:** Postbus <postbus@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>

**Onderwerp:** Re: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Geachte [REDACTED] en andere betrokkenen,



Nu u mijn mail en vragen goed heeft kunnen doornemen en daarop om de namen van de bureaus vraagt gaat u dus akkoord met het feit dat er dan door het uiteindelijke bureau meteen een onderzoek naar de keerwand van Tooropstraat nummer 15 wordt gedaan. Tevens wordt er direct een start wordt gemaakt met het handhavingstraject tegen Tooropstraat 13.. Hierbij wil ik heel expliciet vermelden dat ik daarmee niet akkoord ga met de randvoorwaarden die u eerder gesteld heeft en waar ik al een reactie op gegeven heb. Ook ga ik pas akkoord als wij gezamenlijk een onderzoeksoptzet hebben bepaald en ik daar akkoord op heb gegeven zoals u ook eerder heeft toegezegd. Nu u dit reeds eerder heeft toegezegd te gaan handhaven tegen de nieuwe bewoners van de Tooropstraat 13 en zoals uit de bijlagen en de stukken van het WOO verzoek blijkt (zie bijlagen) en er niets verandert is achter de keerwand (zie ook bijlagen WOO verzoek) aan onze zijde blijkt kunt u ook niets anders dan gaan handhaven.

Nu ik u ook de namen van de bureaus heb gegeven en uw een second opinion opstart zou ik, zoals door u toegezegd dan ook direct een reactie op mijn zienswijze krijgen die ik bij [REDACTED] heb ingediend. Deze zou ik daarnaast al reeds lange tijd geleden hebben moeten ontvangen. Graag zie ik deze reactie ook voor 15 juli 2024 en helemaal voor onze afspraak tegemoet. Tevens verneem ik graag concreet de namen van de personen die bij de afspraak aanwezig zullen zijn.

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van dit schrijven.

Ik verstrek u hierbij de namen van de bureaus:

<https://www.houting-advies.nl/> en

[www.schoppersadvies.nl](http://www.schoppersadvies.nl)

Data waarop ik een gesprek zou kunnen voeren:

17-07 tussen 1.00 en 18.00

13-08 en 20-08.

Met vriendelijke groet,



[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]@gmail.com  
06 [redacted]

Op wo 3 jul 2024 om 14:20 schreef Postbus <[postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl)>:

Geachte [redacted]

In reactie op uw e-mails van 25 juni 2024 en 26 juni 2024 berichten wij u als volgt.

1. Helaas hebben wij (nog) geen twee namen van deskundigen van u ontvangen om het onderzoek verder in gang te kunnen zetten. Die route om tot een oplossing te komen staat daardoor dus stil.
2. In uw e-mail van 25 juni jl. geeft u aan dat u 13 bespreekpunten heeft voor een persoonlijk gesprek. Het is voor ons daarmee helder waar u het in een gesprek over wilt hebben. Wij stellen voor om dit gesprek te laten plaatsvinden in de aanwezigheid van een dossierbehandelaar, constructeur en ondergetekende. Wilt u drie datavoorstellen doen voor een gesprek, dan gaan we dit inplannen. Houd u daarbij rekening met de vakantie. De dossierbehandelaar is in ieder geval week 30, 31 en 32 niet aanwezig.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

[redacted]



e-mail

[redacted]@odra.nl

internet  
www.odregioarnhem.nl

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@gmail.com>

**Verzonden:** woensdag 26 juni 2024 11:52

**Aan:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]  
<[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>

**Onderwerp:** Fwd: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Beste [redacted]

Ik zou het waarderen dat een inhoudelijke reactie op deze mail niet heel lang op zich laat wachten aangezien dit het gevolg is van mijn zienswijze die nu ook weer enige tijd geleden is verstuurd. Alles blijft maar vertragen en vertragen en we zijn nu al jaar 5 ingegaan. Nog steeds gaat het na 5 jaar om hetzelfde.

Daarom ook mijn oproep dat er in een persoonlijk gesprek nu eens het een en ander duidelijk gemaakt wordt zodat ik weet waar ik aan toe ben en waarom.

Ik hoor graag op korte termijn van u, is voor 04-07-2024 reëel? Zo niet dan hoor ik graag wanneer wel.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

----- Forwarded message -----

**Van:** [redacted] <[redacted]@gmail.com>

**Date:** di 25 jun 2024 om 12:12

**Subject:** Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

**To:** Postbus <postbus@odra.nl>

**Cc:** <[redacted]@odra.nl>, [redacted] <[redacted]@odra.nl>,  
[redacted] <[redacted]@arnhem.nl>, <[redacted]@odra.nl>, [redacted]  
[redacted] <[redacted]@odra.nl>, [redacted]

<[redacted]@odra.nl>, [redacted]  
<[redacted]@arnhem.nl>

**Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024**

Geachte betrokkenen,

Door de afwezigheid van mijn juridisch adviseur heeft deze reactie langer op zich laten wachten.

Helaas is het gebleken dat niet alle betrokkenen mijn informatie ontvangen, ondanks herhaalde pogingen. Daarom blijf ik iedereen persoonlijk informeren. In uw laatste reactie is het zaaknummer weer weggelaten, terwijl u eerder zelf heeft verzocht dit op te nemen. Ik verzoek u dit zaaknummer in toekomstige correspondentie te vermelden.

In uw mail van 11 juni vraagt u welke vragen ik in een persoonlijk gesprek wil bespreken. Dit verbaast mij enigszins, aangezien ik op 23 mei 2024 heb verzocht om een persoonlijk antwoord op de punten in mijn mail van 21 mei 2024.

Ik wil de volgende punten verduidelijken:

1. **Handhaving dwangsom nieuwe bewoners:** In september 2023 is toegezegd dat er zonder nieuwe procedures en op korte termijn een dwangsom aan de nieuwe bewoners zou worden opgelegd. Waarom is dit bijna een jaar later nog niet gebeurd? De situatie is onveranderd en er is geen nieuwe controle uitgevoerd na september 2023. Waarom heeft u niet gehandhaafd zoals toegezegd?
2. **Informatievoorziening en communicatie:** Indien de situatie niet is gehandhaafd vanwege het door [redacted] ingediende "schrijven" van Constabel, wil ik weten waarom ik hierover niet ben geïnformeerd en waarom dit "schrijven" niet kritisch is beoordeeld. Ondanks herhaalde verzoeken over de status, heb ik geen informatie ontvangen. Waarom heeft u mij niet op de hoogte gehouden van het niet nakomen van uw toezeggingen?
3. **Ongelijke behandeling rapporten:** Waarom is het rapport van Constabel serieus genomen terwijl niets is gedaan met het rapport van Badex en de eigen verslaglegging van uw bouwkundig ingenieurs? Is hier sprake van vooringenomenheid of onzorgvuldigheid, of is er een andere reden?
4. **Kritische beoordeling Constabel rapport:** Waarom is het rapport van Constabel zonder navraag serieus genomen? Gezien de eerdere aansporing van de bezwaarcommissie om zorgvuldiger te handelen, zou een kritischere benadering passend zijn. Is dit onderzoek werkelijk de reden om niet te handhaven, en waarom zijn andere rapporten terzijde geschoven?
5. **Informatie aan bewoners:** U kunt de huidige en vorige bewoners van Tooropstraat 13 informeren dat het rapport van Constabel niet deugdelijk is

uitgevoerd en derhalve niet mee kan worden genomen. Indien u dit niet doet, verneem ik graag de redenen hiervoor.

6. **Getekende verklaring Constabel:** Indien u het rapport van Constabel zonder verder onderzoek toch serieus neemt, verzoek ik u om een getekende verklaring van Constabel waarin zij bevestigen dat zij nog steeds volledig achter hun conclusie staan, ondanks mijn aangeleverde correspondentie en zonder de situatie achter de keerwand gezien te hebben.

7. **Nakoming toezeggingen:** Indien mijn interpretatie onjuist is, verzoek ik u direct uw toezegging na te komen en te handhaven bij de nieuwe bewoners. Het afwachten van extra onderzoek werkt vertragend en betekent dat u uw toezegging niet nakomt.

8. **Reactie onderzoeksbureaus:** Diverse bureaus hebben gereageerd op mijn verzoek tot een nieuw onderzoek en vinden het onlogisch om nu nog een onderzoek te laten doen terwijl er al vier onderzoeken liggen die dezelfde conclusies trekken.

9. **Voringenomen houding** Waarom wordt er zonder onderzoek gereageerd en waarom is er geen geluidsopname van het controlebezoek door de heren [REDACTED] en [REDACTED] opgevraagd of beluisterd? Dit roept vragen op over de grondigheid en objectiviteit van uw oordeel. Wat is uw reactie hierop?

10. **Eindverantwoordelijkheid en verantwoording:** Wie is eindverantwoordelijk in deze zaak en kan ik bij een eventuele rechtszaak oproepen om verantwoording af te leggen? Vooralsnog houd ik [REDACTED] aan omdat hij toezeggingen heeft gedaan aan toenmalig wethouder [REDACTED] toe te zien op een correct verloop in deze zaak.

11. **Inspectie en bevindingen:** U heeft aangegeven dat ons perceel recentelijk is bezocht voor inspectie voor de Tooropstraat 13. Ik verzoek u om bewijs van wie, wanneer en wat er is geconstateerd tijdens dit bezoek. Er is sinds februari 2023 geen inspectie geweest aan de achterzijde van ons perceel betreffende Tooropstraat 13.

12. **Voortgang WOO/WOB verzoek:** Graag verneem ik de voortgang van mijn WOO/WOB verzoek.

13. **Situatie** [REDACTED] Bij een eventueel nieuw onderzoek verzoek ik u de situatie van [REDACTED] mee te nemen. De situatie is daar nog steeds instabiel en steunpalen van de keerwand zijn gebroken en gescheurd. Tot die tijd verzoek ik de zaken niet door elkaar te halen en [REDACTED] voorlopig stil te leggen tot een nieuw onderzoek.

Voor de volledigheid zal bij eventuele verdere procedures in deze zaak en naar aanleiding van dit schrijven informatie aangehaald worden uit onder andere volgende zaaknummers en referenties: Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case -en zaaknummers ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981,



1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098,  
ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922. Case  
nummers: 667688 en 664818 Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01 ,  
20220314.01 Dossiers: 4.20.050870D

Kortom ik wil nog steeds meewerken aan een onderzoek en ik heb twee bureaus maar u bent nu eerst aan zet door zoals toegezegd direct te gaan handhaven of antwoorden op mijn vragen te geven en de procedure niet nog meer te vertragen. Daarnaast zou ik graag zien dat u doet wat u zegt en gaat zeggen wat u gaat doen en zich hieraan houdt.

Tot slot verzoek ik om een ontvangstbevestiging van deze e-mail.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]@gmail.com  
06 [Redacted]

Op di 11 jun 2024 om 09:22 schreef Postbus <[postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl)>:

Geachte [Redacted]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van 23 mei jl. (17:10u). Wij blijven benadrukken dat alle mails die u naar [postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl) verzendt, terechtkomen bij de betrokken medewerkers. Een reactie krijgt u echter alleen vanuit dat e-mailadres.

Zoals gezegd, gaan wij op dit moment nog niet in op uw inhoudelijke punten omdat wij juist de minnelijke oplossing een kans van slagen willen geven. Wij kiezen voor deze route naar aanleiding van uw handreiking. Mocht het vinden van een oplossing uiteindelijk toch niet slagen, dan zullen wij – zoals toegezegd – al uw punten betrekken bij het uiteindelijk te nemen besluit op uw handhavingsverzoek. Indien u nu al de voorkeur geeft aan deze route, horen we dat ook graag.

Vooralsnog lezen wij in uw laatste e-mail twee voorstellen:



1. U geeft aan nog steeds open te staan voor het uitvoeren van een onderzoek. Dat is mooi, wij vragen u om die reden dan ook nogmaals om twee namen van deskundigen door te geven waar u vertrouwen in heeft om het onderzoek door uit te laten voeren. Wij hebben hierbij niet de bedoeling om slechts van één kant randvoorwaarden te stellen. Wij bieden u juist de ruimte om mee te denken over het vormgeven van een minnelijke oplossing. Wel proberen wij het e.e.a. gestructureerd aan te pakken, mede omdat wij niet alleen uw belang, maar het algemeen belang dienen.
2. U stelt daarnaast een persoonlijk gesprek voor. Graag vernemen wij van u wat u in dit gesprek wilt bespreken. Zodra u twee namen van deskundigen heeft doorgegeven, kunnen wij op basis daarvan een concept-onderzoeksvoorstel maken. Hierop kunt u dan ook reageren en over meedenken. Indien u dit in een persoonlijk gesprek verder wilt bespreken, dan is dat mogelijk met een van de betrokken collega's.

Resumerend, kunt u ons in een reactie 1) aangeven welke twee deskundigen u voordraagt voor het uitvoeren van een onderzoek? 2) Toelichten welk doel u heeft met een gesprek?

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem



**e-mail**

[redacted]@odra.nl

internet

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

--

--

--

--

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** maandag 8 juli 2024 09:28  
**Aan:** [redacted]  
**CC:** [redacted]  
**Onderwerp:** RE: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Mail verzonden en in zaak ODRA24HB0041 gezet.  
[redacted]

---

[redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**Verzonden:** maandag 8 juli 2024 08:55  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**Onderwerp:** RE: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Dag [redacted],  
Akkoord. Graag verzenden.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

**e-mail**

[redacted]@odra.nl

**internet**

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**Verzonden:** maandag 8 juli 2024 06:59  
**Aan:** Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>  
**Onderwerp:** RE: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Bedankt [redacted] !

[redacted] kan de mail verzonden worden? We zullen de termijn van reactie voor 10 juli wel moeten aanpassen nu. Ik stel voor **vóór 15 juli**.

---

**Van:** Postbus <[postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl)>

**Verzonden:** maandag 8 juli 2024 06:55

**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED]

<[REDACTED]@odra.nl>

**CC:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

**Onderwerp:** RE: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Hallo [REDACTED],

Omdat [REDACTED] op vakantie is vervang ik haar vanaf vandaag 2 weken voor wat betreft de mails in de postbus voor haar team.

Om antwoord te kunnen geven op je vraag hieronder heb ik gezocht in de "sent items" van de postbus, en kan ik zeggen dat de laatste mail naar [REDACTED] [REDACTED] vanuit de postbus is geweest: een mail van donderdag 4 juli om 14.15 uur met een bevestiging van ontvangst van de mail van [REDACTED] [REDACTED] van 3 juli 2024 om 22:24 uur.

De mail waar je het hieronder over hebt zie ik niet bij de sent items van de postbus staan.

[REDACTED]

---

[REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

**Verzonden:** maandag 8 juli 2024 06:41

**Aan:** Postbus <[postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl)>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

**CC:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

**Onderwerp:** RE: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Goedemorgen,

Is deze mail vrijdag goedgekeurd en verzonden?

Groet,

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

**Verzonden:** donderdag 4 juli 2024 15:44

**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

**CC:** [REDACTED] <[marleen.vermeulen@odra.nl](mailto:marleen.vermeulen@odra.nl)>; Postbus <[postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl)>

**Onderwerp:** RE: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

**Urgentie:** Hoog

Met nog een aanpassing:

~Geachte [REDACTED] [REDACTED],

Vriendelijk dank voor uw e-mailbericht en het voordragen van de twee deskundigen.

Wij bieden u met betrekking tot de Tooropstraat 13 al geruime tijd de mogelijkheid om samen tot een minnelijke oplossing te komen in plaats van het formeel behandelen van uw handhavingsverzoek. Wij bieden u deze mogelijkheid nog één keer. Graag vernemen wij **voor 10 juli a.s.** of u kiest voor route 1 of route 2:

1. Het voortzetten van het handhavingstraject. Dit betekent dat wij een besluit nemen naar aanleiding van uw handhavingsverzoek, hierbij betrekken wij vanzelfsprekend uw zienswijze.
2. Het vinden van een minnelijke oplossing. Onderdeel hiervan is:
  - a. Het laten uitvoeren van een onderzoek door een onafhankelijke deskundige. U heeft twee namen aangedragen. Zoals gezegd moeten de deskundigen in staat zijn zelf ter plaatse metingen te verrichten (bodem), op basis daarvan berekeningen te maken en onderbouwd een conclusie te kunnen trekken over de constructieve veiligheid van de keerwand en het daarop gebouwde bouwwerk. Wij leggen de door u aangedragen deskundigen voor aan de eigenaren van de Tooropstraat 13 en aan onze constructeur, om vervolgens een deskundige te kiezen.
  - b. Tevens zijn wij bereid tot het voeren van een gesprek. Hierbij zijn aanwezig: [REDACTED] en ondergetekende. Wij leggen de agenda's naast elkaar om een datum te bepalen.

Geen mogelijkheid is het tegelijkertijd bewandelen van allebei deze routes. Indien wij voor genoemde datum van **10 juli a.s.** geen ondubbelzinnige keuze van u hebben ontvangen, gaan wij alsnog over tot het formeel behandelen van uw handhavingsverzoek (route 1). Dit mede omdat u steeds te kennen geeft dat het proces (door ons) zou worden vertraagd. Voor het overige nemen wij uw e-mail ter kennisgeving aan. Dit betekent niet dat wij uw conclusies / aannames delen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

e-mail

[REDACTED]@odra.nl

internet

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 4 juli 2024 15:39

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>



**Onderwerp:** FW: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Ha [REDACTED],

Is dit voor jou ook akkoord? We willen het graag z.s.m. verzenden. Bij akkoord graag aan Postbus zenden, dan kan [REDACTED] het versturen.



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,



e-mail

[REDACTED]@odra.nl

internet

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

**Verzonden:** donderdag 4 juli 2024 15:29

**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

**Onderwerp:** RE: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Prima. Ik stel voor dat we uiterlijk 10 juli a.s. een reactie willen en dat het gesprek kan plaatsvinden op 13 augustus a.s.

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

**Verzonden:** donderdag 4 juli 2024 13:34

**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

**Onderwerp:** RE: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Ha [REDACTED], lees jij het concept tegen?

---

**Van:** Postbus <[postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl)>

**Verzonden:** donderdag 4 juli 2024 09:41

**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

**Onderwerp:** FW: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: woensdag 3 juli 2024 22:24

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED]  
[REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED]  
<[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED]  
<[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>

Onderwerp: Re: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Geachte [REDACTED] en andere betrokkenen,

Nu u mijn mail en vragen goed heeft kunnen doornemen en daarop om de namen van de bureaus vraagt gaat u dus akkoord met het feit dat er dan door het uiteindelijke bureau meteen een onderzoek naar de keerwand van Tooropstraat nummer 15 wordt gedaan. Tevens wordt er direct een start wordt gemaakt met het handhavingstraject tegen Tooropstraat 13.. Hierbij wil ik heel expliciet vermelden dat ik daarmee niet akkoord ga met de randvoorwaarden die u eerder gesteld heeft en waar ik al een reactie op gegeven heb. Ook ga ik pas akkoord als wij gezamenlijk een onderzoeksopzet hebben bepaald en ik daar akkoord op heb gegeven zoals u ook eerder heeft toegezegd. Nu u dit reeds eerder heeft toegezegd te gaan handhaven tegen de nieuwe bewoners van de Tooropstraat 13 en zoals uit de bijlagen en de stukken van het WOO verzoek blijkt (zie bijlagen) en er niets verandert is achter de keerwand (zie ook bijlagen WOO verzoek) aan onze zijde blijkt kunt u ook niets anders dan gaan handhaven.

Nu ik u ook de namen van de bureaus heb gegeven en uw een second opinion opstart zou ik, zoals door u toegezegd dan ook direct een reactie op mijn zienswijze krijgen die ik bij [REDACTED] heb ingediend. Deze zou ik daarnaast al reeds lange tijd geleden hebben moeten ontvangen. Graag zie ik deze reactie ook voor 15 juli 2024 en helemaal voor onze afspraak tegemoet. Tevens verneem ik graag concreet de namen van de personen die bij de afspraak aanwezig zullen zijn.

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van dit schrijven.

Ik verstrek u hierbij de namen van de bureaus:

<https://www.houting-advies.nl/> en

[www.schoppersadvies.nl](http://www.schoppersadvies.nl)

Data waarop ik een gesprek zou kunnen voeren:

17-07 tussen 1.00 en 18.00

13-08 en 20-08.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

██████████@gmail.com  
06 ██████████

Op wo 3 jul 2024 om 14:20 schreef Postbus <[postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl)>:

Geachte ██████████ ██████████

In reactie op uw e-mails van 25 juni 2024 en 26 juni 2024 berichten wij u als volgt.

1. Helaas hebben wij (nog) geen twee namen van deskundigen van u ontvangen om het onderzoek verder in gang te kunnen zetten. Die route om tot een oplossing te komen staat daardoor dus stil.
2. In uw e-mail van 25 juni jl. geeft u aan dat u 13 bespreekpunten heeft voor een persoonlijk gesprek. Het is voor ons daarmee helder waar u het in een gesprek over wilt hebben. Wij stellen voor om dit gesprek te laten plaatsvinden in de aanwezigheid van een dossierbehandelaar, constructeur en ondergetekende. Wilt u drie datavoorstellen doen voor een gesprek, dan gaan we dit inplannen. Houd u daarbij rekening met de vakantie. De dossierbehandelaar is in ieder geval week 30, 31 en 32 niet aanwezig.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

**e-mail**

██████████@odra.nl

**internet**

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

**Van:** [redacted] <[redacted]@gmail.com>

**Verzonden:** woensdag 26 juni 2024 11:52

**Aan:** [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]  
<[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>

**Onderwerp:** Fwd: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Beste [redacted]

Ik zou het waarderen dat een inhoudelijke reactie op deze mail niet heel lang op zich laat wachten aangezien dit het gevolg is van mijn zienswijze die nu ook weer enige tijd geleden is verstuurd. Alles blijft maar vertragen en vertragen en we zijn nu al jaar 5 ingegaan. Nog steeds gaat het na 5 jaar om hetzelfde.

Daarom ook mijn oproep dat er in een persoonlijk gesprek nu eens het een en ander duidelijk gemaakt wordt zodat ik weet waar ik aan toe ben en waarom.

Ik hoor graag op korte termijn van u, is voor 04-07-2024 reëel? Zo niet dan hoor ik graag wanneer wel.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

----- Forwarded message -----

**Van:** [redacted] <[redacted]@gmail.com>

**Date:** di 25 jun 2024 om 12:12

**Subject:** Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

**To:** Postbus <postbus@odra.nl>

**Cc:** <[redacted]@odra.nl>, [redacted] <[redacted]@odra.nl>,

[redacted] <[redacted]@arnhem.nl>, <[redacted]@odra.nl>, [redacted]

[redacted] <[redacted]@odra.nl>, [redacted]

<[redacted]@odra.nl>, [redacted]

<[redacted]@arnhem.nl>



**Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024**

Geachte betrokkenen,

Door de afwezigheid van mijn juridisch adviseur heeft deze reactie langer op zich laten wachten.

Helaas is het gebleken dat niet alle betrokkenen mijn informatie ontvangen, ondanks herhaalde pogingen. Daarom blijf ik iedereen persoonlijk informeren. In uw laatste reactie is het zaaknummer weer weggelaten, terwijl u eerder zelf heeft verzocht dit op te nemen. Ik verzoek u dit zaaknummer in toekomstige correspondentie te vermelden.

In uw mail van 11 juni vraagt u welke vragen ik in een persoonlijk gesprek wil bespreken. Dit verbaast mij enigszins, aangezien ik op 23 mei 2024 heb verzocht om een persoonlijk antwoord op de punten in mijn mail van 21 mei 2024.

Ik wil de volgende punten verduidelijken:

1. **Handhaving dwangsom nieuwe bewoners:** In september 2023 is toegezegd dat er zonder nieuwe procedures en op korte termijn een dwangsom aan de nieuwe bewoners zou worden opgelegd. Waarom is dit bijna een jaar later nog niet gebeurd? De situatie is onveranderd en er is geen nieuwe controle uitgevoerd na september 2023. Waarom heeft u niet gehandhaafd zoals toegezegd?
2. **Informatievoorziening en communicatie:** Indien de situatie niet is gehandhaafd vanwege het door [REDACTED] ingediende "schrijven" van Constabel, wil ik weten waarom ik hierover niet ben geïnformeerd en waarom dit "schrijven" niet kritisch is beoordeeld. Ondanks herhaalde verzoeken over de status, heb ik geen informatie ontvangen. Waarom heeft u mij niet op de hoogte gehouden van het niet nakomen van uw toezeggingen?
3. **Ongelijke behandeling rapporten:** Waarom is het rapport van Constabel serieus genomen terwijl niets is gedaan met het rapport van Badex en de eigen verslaglegging van uw bouwkundig ingenieurs? Is hier sprake van vooringenomenheid of onzorgvuldigheid, of is er een andere reden?
4. **Kritische beoordeling Constabel rapport:** Waarom is het rapport van Constabel zonder navraag serieus genomen? Gezien de eerdere aansporing van de bezwaarcommissie om zorgvuldiger te handelen, zou een kritischere benadering passend zijn. Is dit onderzoek werkelijk de reden om niet te handhaven, en waarom zijn andere rapporten terzijde geschoven?
5. **Informatie aan bewoners:** U kunt de huidige en vorige bewoners van Tooropstraat 13 informeren dat het rapport van Constabel niet deugdelijk is uitgevoerd en derhalve niet mee kan worden genomen. Indien u dit niet doet, verneem ik graag de redenen hiervoor.
6. **Getekende verklaring Constabel:** Indien u het rapport van Constabel zonder verder onderzoek toch serieus neemt, verzoek ik u om een getekende verklaring van



Constabel waarin zij bevestigen dat zij nog steeds volledig achter hun conclusie staan, ondanks mijn aangeleverde correspondentie en zonder de situatie achter de keerwand gezien te hebben.

7. **Nakoming toezeggingen:** Indien mijn interpretatie onjuist is, verzoek ik u direct uw toezegging na te komen en te handhaven bij de nieuwe bewoners. Het afwachten van extra onderzoek werkt vertragend en betekent dat u uw toezegging niet nakomt.

8. **Reactie onderzoeksbureaus:** Diverse bureaus hebben gereageerd op mijn verzoek tot een nieuw onderzoek en vinden het onlogisch om nu nog een onderzoek te laten doen terwijl er al vier onderzoeken liggen die dezelfde conclusies trekken.

9. **Vooringenomen houding** Waarom wordt er zonder onderzoek gereageerd en waarom is er geen geluidsopname van het controlebezoek door [REDACTED] en [REDACTED] opgevraagd of beluisterd? Dit roept vragen op over de grondigheid en objectiviteit van uw oordeel. Wat is uw reactie hierop?

10. **Eindverantwoordelijkheid en verantwoording:** Wie is eindverantwoordelijk in deze zaak en kan ik bij een eventuele rechtszaak oproepen om verantwoording af te leggen? Vooralsnog houd ik [REDACTED] aan omdat hij toezeggingen heeft gedaan aan toenmalig wethouder [REDACTED] toe te zien op een correct verloop in deze zaak.

11. **Inspectie en bevindingen:** U heeft aangegeven dat ons perceel recentelijk is bezocht voor inspectie voor de Tooropstraat 13. Ik verzoek u om bewijs van wie, wanneer en wat er is geconstateerd tijdens dit bezoek. Er is sinds februari 2023 geen inspectie geweest aan de achterzijde van ons perceel betreffende Tooropstraat 13.

12. **Voortgang WOO/WOB verzoek:** Graag verneem ik de voortgang van mijn WOO/WOB verzoek.

13. **Situatie** [REDACTED] Bij een eventueel nieuw onderzoek verzoek ik u de situatie van [REDACTED] mee te nemen. De situatie is daar nog steeds instabiel en steunpalen van de keerwand zijn gebroken en gescheurd. Tot die tijd verzoek ik de zaken niet door elkaar te halen en [REDACTED] voorlopig stil te leggen tot een nieuw onderzoek.

Voor de volledigheid zal bij eventuele verdere procedures in deze zaak en naar aanleiding van dit schrijven informatie aangehaald worden uit onder andere volgende zaaknummers en referenties: Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case -en zaaknummers ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922. Case nummers: 667688 en 664818 Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01 , 20220314.01 Dossiers: 4.20.050870D

Kortom ik wil nog steeds meewerken aan een onderzoek en ik heb twee bureaus maar u bent nu eerst aan zet door zoals toegezegd direct te gaan handhaven of antwoorden op mijn vragen te geven en de procedure niet nog meer te vertragen. Daarnaast zou ik graag zien dat u doet wat u zegt en gaat zeggen wat u gaat doen en zich hieraan houdt.

Tot slot verzoek ik om een ontvangstbevestiging van deze e-mail.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED]@gmail.com  
06 [REDACTED]

Op di 11 jun 2024 om 09:22 schreef Postbus <[postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl)>:

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van 23 mei jl. (17:10u). Wij blijven benadrukken dat alle mails die u naar [postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl) verzendt, terechtkomen bij de betrokken medewerkers. Een reactie krijgt u echter alleen vanuit dat e-mailadres.

Zoals gezegd, gaan wij op dit moment nog niet in op uw inhoudelijke punten omdat wij juist de minnelijke oplossing een kans van slagen willen geven. Wij kiezen voor deze route naar aanleiding van uw handreiking. Mocht het vinden van een oplossing uiteindelijk toch niet slagen, dan zullen wij – zoals toegezegd – al uw punten betrekken bij het uiteindelijk te nemen besluit op uw handhavingsverzoek. Indien u nu al de voorkeur geeft aan deze route, horen we dat ook graag.

Vooralsnog lezen wij in uw laatste e-mail twee voorstellen:

1. U geeft aan nog steeds open te staan voor het uitvoeren van een onderzoek. Dat is mooi, wij vragen u om die reden dan ook nogmaals om twee namen van deskundigen door te geven waar u vertrouwen in heeft om het onderzoek door uit te laten voeren. Wij hebben hierbij niet de bedoeling om slechts van één kant randvoorwaarden te stellen. Wij bieden u juist de ruimte om mee te denken over het

vormgeven van een minnelijke oplossing. Wel proberen wij het e.e.a. gestructureerd aan te pakken, mede omdat wij niet alleen uw belang, maar het algemeen belang dienen.

2. U stelt daarnaast een persoonlijk gesprek voor. Graag vernemen wij van u wat u in dit gesprek wilt bespreken. Zodra u twee namen van deskundigen heeft doorgegeven, kunnen wij op basis daarvan een concept-onderzoeksvoorstel maken. Hierop kunt u dan ook reageren en over meedenken. Indien u dit in een persoonlijk gesprek verder wilt bespreken, dan is dat mogelijk met een van de betrokken collega's.

Resumerend, kunt u ons in een reactie 1) aangeven welke twee deskundigen u voordraagt voor het uitvoeren van een onderzoek? 2) Toelichten welk doel u heeft met een gesprek?

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 75  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

[Redacted]

[Redacted]

**e-mail**

[Redacted]@odra.nl

**internet**

[www.odregioarnhem.nl](http://www.odregioarnhem.nl)

1

--

██████████

--

██████████

--

██████████