

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 20 september 2024 14:24
Aan: [redacted]
Onderwerp: heb je dit voor mij? (onze reactie op zienswijze)

Als aanleiding voor deze ingebreke stelling wordt uw reactie op mijn recente zienswijze genomen. De zienswijze zelf en alle bijlagen en de reactie van [redacted] en [redacted] worden verondersteld bij u bekend te zijn. Ik heb u van de nodige informatie voor [redacted] heeft schriftelijk toegezegd dat [redacted] er persoonlijk zorg voor zou dragen heeft gehad. In de verdere processen wordt hiervan derhalve ook uitgegaan.

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: woensdag 18 september 2024 11:03
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Formele ingebreke stelling tav [redacted] [redacted]

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]
[redacted]

Werkdagen

[redacted]
[redacted]

telefoon

[redacted]

e-mail

[redacted]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: woensdag 18 september 2024 10:50
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Formele ingebreke stelling tav [redacted] [redacted]

Geachte [redacted] [redacted] beste Postbus beheerder van de Odra

Graag vraag ik uw aandacht voor de bijgevoegde persoonlijke ingebrekestelling voor [redacted] [redacted].

Graag ontvang ik, conform schriftelijk gedane toezeggingen, per ommegaande een ontvangstbevestiging.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]@gmail.com

06 [REDACTED]

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: vrijdag 10 januari 2025 11:57
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Hoorzitting [redacted] 21 januari 2025

Hoi [redacted],

Ik heb 21 januari om 11:25 de hoorzitting in bezwaar van de afwijzing van het handhavingsverzoek van [redacted] [redacted]. Het is niet noodzakelijk, maar ik zou het op zich wel prettig vinden als er een constructeur mee ging. Het verhaal staat dankzij alle inspanningen van [redacted] en [redacted] heel goed, maar soms is het fijn om een technische man/vrouw mee te hebben om uit te stralen hoe serieus we het hebben genomen. Daarbij komt dat een technisch verhaal uit hun mond meer indruk maakt dan hetzelfde verhaal uit de mond van een jurist [redacted]. Ik ben door alle wisselingen alleen kwijt wie van de constructeurs het best bij deze casus is aangesloten.

Zou jij hier nog wat in kunnen betekenen?

Alvast bedankt,

[redacted]

GEMEENTE
Arnhem
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem



[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

telefoon

[redacted]

06 [redacted]

E-mail

[redacted]@arnhem.nl



Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 7 april 2025 19:14
Aan: [REDACTED]
CC: Postbus; [REDACTED]
Onderwerp: Informatieverzoek / Woo-verzoek [REDACTED] inzake Tooropstraat Arnhem
Bijlagen: FW: Betreft: Verzoek om volledige informatieverstrekking en waarschuwing m.b.t. persoonlijke aansprakelijkheid – procedure 23/3308 en gerelateerde zaken
Urgentie: Hoog

Dag allen,

[REDACTED] heeft vrijdag 5 april jl. (opnieuw) stukken opgevraagd, zie onderstaand en in de bijlage (*) zijn gehele e-mail. We wachten nog op de bevestiging of het gaat om een (informeel) informatie verzoek of een formeel woo-verzoek.

Wat te doen?

1. Het verzoek van [REDACTED] is als volgt:

*"Verzocht wordt om de volledige correspondentie en documentatie met betrekking tot de casus [REDACTED] 12 en de huidige eigenaren van de Tooropstraat 13 [REDACTED] en [REDACTED], over de periode van **14 maart 2022 t/m 4 april 2025**, waaronder:*

1. Alle interne en externe correspondentie, verslagen en vastleggingen die betrekking hebben op de handhavings- en vergunningsprocedures van de uitbouw aan de Tooropstraat 13 (realisatie in 2023 en 2024)
2. Communicatie tussen medewerkers van de ODRA onderling, tussen de ODRA en de Gemeente Arnhem, en tussen deze instanties en externe partijen of (anonieme) derden die namens of voor hen hebben gehandeld;
3. Specifiek wordt verzocht om de begeleidende correspondentie bij de eerder aan ons verstrekte bouwtekeningen en vergunningscheck – deze zijn tot op heden zonder enige context overgelegd, hetgeen niet voldoet aan de normen voor zorgvuldige informatieverstrekking."

2. [REDACTED] beschikt al over de stukken van 14 maart 2022 – 14 april 2024 n.a.v. het vorige informatieverzoek. Alles wat toen al is aangeleverd, hoeft niet opnieuw te worden aangeleverd. Verzoek aan jullie om:

- de zaaknummers uit OW aan [REDACTED] te mailen waar zijn / haar stukken staan van de periode **vanaf 14 april 2024 tot en met 4 april 2025**;
- te controleren of er daarnaast nog (interne) stukken bestaan en zo ja, deze alsnog toevoegen aan OpenWave of deze opslaan in de navolgende map: documenten -> General -> Team JHA -> Zaken -> Arnhem -> **"Woo-verzoek Tooropstraat [REDACTED] 2025"**. Zet stukken in een separaat mapje onder je eigen naam.
- indien er onverhoopt toch nog stukken uit de periode 14 maart 2022 - 14 april 2024 ontbraken bij het vorige informatieverzoek, sla ook deze op in. Volgens [REDACTED] was dat het geval; dit is de verantwoordelijkheid van iedereen zelf (!). Vermeld dat het gaat om stukken uit periode 14 maart 2022 – 14 april 2024. **Check vooral hierbij punt 3 van het verzoek van [REDACTED]**

Doe het e.e.a. **uiterlijk op vrijdag 11 april 2025** i.v.m. de termijnen.

3. @ Teamleiders [REDACTED] & [REDACTED]

- Graag dit verzoek per omgaande uitzetten aan de betrokken collega's uit jullie teams.

- Graag ook zorgdragen voor de correspondentie / stukken van collega's die niet meer in dienst zijn / afwezig zijn.
- 4. @ [REDACTED], wellicht kan jij / jullie eventuele correspondentie / stukken vanuit het bestuur die hierover gaan naar [REDACTED] mailen? Indien een andere werkwijze praktischer is, dan graag rechtstreeks met [REDACTED] afstemmen.
- 5. @ [REDACTED], kun jij de stukken van / namens de gemeente Arnhem aanleveren via WeTransfer bij [REDACTED] Ook hierbij, indien een andere werkwijze praktischer is, dan graag rechtstreeks met [REDACTED] afstemmen.

Groet, [REDACTED]



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
6828 HZ Arnhem

Postbus 3066
6802 DB Arnhem

www.odregioarnhem.nl



Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 15 april 2024 13:31

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED]
<[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED]
<[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED]
<[REDACTED]@arnhem.nl>

CC: Postbus <postbus@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED]
<[REDACTED]@odra.nl>

Onderwerp: FW: WOO / WOB verzoek Case Tooropstraat 13 en Tooropstraat 15 vs
[REDACTED] te [REDACTED]

Urgentie: Hoog

Dag allen,

N.a.v. het Woo-verzoek van [REDACTED] [REDACTED] (zie hieronder) het volgende:

1. Ik ga ervanuit dat alle betrokken ODRA-collega's correspondentie / stukken etc. hebben opgeslagen in OpenWave. Het verzoek aan iedereen om:
 - de zaaknummers aan [REDACTED] te mailen waar zijn / haar stukken staan van de periode vanaf 14 maart 2022 - 14 april 2024;
 - te controleren of er nog (interne) stukken ontbreken en zo ja, deze alsnog toevoegen aan OpenWave en anders deze opslaan in de navolgende map: documenten -> General -> [REDACTED]

Doe het e.e.a. **uiterlijk op vrijdag 19 april 2024** i.v.m. de termijnen die lopen!

2. Voor zover mij bekend is, zag het vorige Woo-verzoek van [REDACTED] [REDACTED] op alle stukken tot 14 maart 2022. Er zit naar mijn weten dus geen overlap in. Ik heb wel nog even bij

de vraag uitstaan of het Woo-verzoek volgens haar concreet genoeg is (zij is binnen ons team het meest thuis in de Woo-regelgeving).

3. @ Teamleiders &

1. Graag dit verzoek per omgaande uitzetten aan de betrokken collega's uit jullie teams.
2. Graag ook zorgdragen voor de correspondentie / stukken van collega's die niet meer in dienst zijn (bijv. / afwezig zijn).
4. @ , wellicht kan jij / jullie eventuele correspondentie / stukken vanuit het bestuur over deze dossiers naar mailen? Indien een andere werkwijze praktischer is, dan graag rechtstreeks met afstemmen.
5. @ , kun jij de stukken van / namens de gemeente Arnhem aanleveren via WeTransfer bij Ook hierbij, indien een andere werkwijze praktischer is, dan graag rechtstreeks met afstemmen.
6. start met het anonimiseren van alle stukken op **maandag 22 april 2024**. Zij heeft al een dossier aangemaakt: ODRA24WR0007 woo-verzoek regulier.

Bij vragen, laat me even weten. Dank jullie wel!

Groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: Postbus <postbus@odra.nl>

Verzonden: maandag 15 april 2024 08:30

Aan: <>@odra.nl>; <>@odra.nl>

Onderwerp: FW: WOO / WOB verzoek Case Tooropstraat 13 en vs
te

Van: <>@gmail.com>

Verzonden: zondag 14 april 2024 15:21

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: WOO / WOB verzoek Case Tooropstraat 13 en
te Arnhem

Geachte [REDACTED], [REDACTED],

Wij zouden en graag alle correspondentie en stukken ontvangen die er zijn geweest vanaf 14 maart 2022 tot en met het gaan genereren van deze informatie en derhalve ten minste tot 14-04-2024 en of later, als de behandeling later start, inzake de case

[REDACTED] en [REDACTED] en de huidige eigenaren [REDACTED] en [REDACTED] van de Tooropstraat 13 te Arnhem en [REDACTED] van de [REDACTED] te Arnhem nu u zelf aantoonbaar deze zaken door elkaar heen haalt. Dit met onder andere, dus niet alleen uw kenmerken:

Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case -en zaaknummers ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, Odra 24HB0041 ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922. Case nummers: 667688 en 664818 zaak ARN24/230 WABOA Odra24HB0041

Ik doel hierop op alle correspondentie, verslagen en alle vastleggingen tussen [REDACTED], [REDACTED] en of andere vertegenwoordigers namens of voor de Tooropstraat 13 te Arnhem s en de Odra en medewerkers van de Odra, medewerkers van de Gemeente Arnhem en/ of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld ten aanzien de Case Tooropstraat 13 te Arnhem en [REDACTED] in minimaal bovenvermelde dossiers maar ook eventueel onder dossiers met andere nummers die hier niet vermeld zijn maar wel direct of indirect te herleiden zijn aan de case Tooropstraat 13 .

Nu u zelf de zaak et de [REDACTED] hierin betreft: doel ik ook op alle correspondentie, verslagen en alle vastleggingen tussen [REDACTED] en of andere vertegenwoordigers namens of voor de [REDACTED] te [REDACTED] s en de Odra en medewerkers van de Odra, medewerkers van de Gemeente Arnhem en/ of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld ten aanzien de Case [REDACTED] te [REDACTED] en [REDACTED] Smeets in minimaal bovenvermelde dossiers maar ook eventueel onder dossiers met andere nummers die hier niet vermeld zijn maar wel direct of indirect te herleiden zijn aan de case [REDACTED]

Het volgend zouden wij willen ontvangen:

Een ontdubbeld overzicht van alle ex- en interne communicatie, in en externe verslagen en vastleggingen ten aanzien van de (handhavings) procedure en andere zaken over het bouwwerk in de achtertuin van de Tooropstraat 13 [REDACTED] en over de huidige uitbouw aan het woonhuis van de Tooropstraat 13. Hierbij wordt ook bedoeld op informatie van nog niet vermeld derde partijen/ personen en of instanties.

Hierbij willen wij ook alle stukken en correspondentie in de bovenomschreven case tussen medewerkers van de Odra onderling, tussen de Odra en de Gemeente Arnhem en tussen medewerkers van de Gemeente Arnhem inclusief externe partijen en of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld en externe partijen in de boven omschreven case met betrekking tot de officiële klachtenafhandeling.

Graag ontvangen wij een ontvangstbevestiging van dit verzoek.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature block]

--
[Redacted text]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 17 september 2024 11:36
Aan: Postbus
CC: [REDACTED]
Onderwerp: mail aan [REDACTED] / reactie op mail 13 sept jl.
Bijlagen: [VW_AHM01_M_1501 \(geanonimiseerd\).pdf](#)

Goedemorgen,

Graag onderstaand bericht met bijlage mailen aan [REDACTED] [REDACTED] als reactie op [REDACTED] mail van 13 sept. jl.

Dank!

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Dank voor uw e-mail van 13 september jl. Wij lezen in uw e-mail dat u bezwaar maakt tegen ons besluit d.d. 12 september jl. om niet te gaan handhaven. De gemeente Arnhem zal u voorzien van een afzonderlijke ontvangstbevestiging met uitleg over de bezwaarschriftenprocedure. Zoals u weet, behoort het behandelen van een bezwaar namelijk niet tot de taak van de ambtenaren van de ODRA, maar tot de taak van de ambtenaren van de gemeente Arnhem zelf.

Verder geeft u nogmaals aan dat er volgens u informatie ontbreekt bij de aan u toegezonden stukken n.a.v. uw informatieverzoek. We hebben uw vraag doorgezet aan de gemeente Arnhem. Vanuit daar kregen wij de reactie dat u mogelijk doelt op een e-mail van 4 november 2022 met betrekking tot een door de vorige eigenaren van Tooropstraat 13 aangeleverde kadastrale meting. Deze e-mail van 4 november 2022 is aan u verstrekt, maar het zou kunnen dat de daarbij behorende bijlage ontbreekt. Hierbij zenden wij u alsnog die geanonimiseerde bijlage toe (*). Voor de volledigheid merken wij daarbij op dat deze informatie niet leidt tot een ander besluit met betrekking tot uw handhavingsverzoek over de constructieve veiligheid van het bouwwerk. Net zoals wij in onze reactie op uw zienswijze (d.d. 12 september jl.) hebben toegelicht, speelt de informatie over de erfgrens en de eigendom van de grond namelijk geen rol uit bij de beoordeling van uw handhavingsverzoek.

Indien en voor zover deze bijlage niet de informatie is waarop u doelt, wederom het verzoek aan u om ons concreet een kenmerk, datum, tijdstip van het stuk / de correspondentie te sturen waaruit volgens u zou blijken dat er een document ontbreekt. Zonder deze informatie kunnen wij niet achterhalen wat u bedoelt.

Met vriendelijke groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 25 april 2024 11:56
Aan: Postbus
CC: [REDACTED]
Onderwerp: mail aan [REDACTED] / reactie op mail over Woo

Hoi [REDACTED],

Wil jij onderstaande mail aan [REDACTED] sturen in reactie op zijn mail van 19 april jl. over het Woo / informatieverzoek:

Geachte [REDACTED]

Vriendelijk dank voor uw reactie. Wij nemen uw e-mail in behandeling als een verzoek om informatie en niet als een formeel Woo-verzoek.

Vanzelfsprekend verkrijgt u dezelfde stukken als bij het indienen van een formeel Woo-verzoek. Dat wil zeggen dat u de stukken ontvangt tot en met de datum van uw verzoek (14 april 2024). Wij bakenen uw verzoek met een open eind af zodat zowel voor u als voor ons intern (en voor onze collega die alle documenten moet anonimiseren) duidelijk is tot hoever uw verzoek reikt. Dit betekent overigens niet dat wij u de stukken van na 14 april 2024 niet willen verstrekken, maar we moeten simpelweg ergens een punt zetten. Indien u ook de stukken van na deze datum wenst in te zien, kunt u vanzelfsprekend een nieuw / aanvullend verzoek om informatie of Woo-verzoek indienen. Wij vragen u om praktische redenen (van het anonimiseren) eerst de ontvangst van de stukken die vallen onder dit verzoek af te wachten.

Het anonimiseren van de stukken vraagt een serieuze tijdsinspanning. Dit proces is gaande. Zodra het een en ander gereed is, ontvangt u de stukken zo spoedig mogelijk per e-mail.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 16 juli 2024 09:01
Aan: Postbus
CC: [REDACTED] [REDACTED]
Onderwerp: mail aan [REDACTED] [REDACTED]

Hoi [REDACTED],

Wil je als reactie op de mail van afgelopen vrijdag deze tekst mailen aan [REDACTED] [REDACTED]

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Dank voor uw mail van vrijdag 12 juli jl. In onze mail van 8 juli jl. hebben wij duidelijk aangegeven dat we van u één ondubbelzinnige keuze willen. Dit heeft u ons niet gegeven. Wij kunnen niet anders dan constateren dat een minnelijke oplossing er op deze wijze niet gaat komen.

Wij gaan uw handhavingsverzoek op de gebruikelijke wijze verder behandelen. Dit betekent dat wij in vervolg op ons voornemen (d.d. 12 april jl.) een definitief besluit gaan nemen. Hierbij betrekken wij uw zienswijze. Het is goed om te lezen dat u inziet dat een zorgvuldig besluit tijd en aandacht vergt.

In verband met vakanties van ondergetekende, de dossierbehandelaar en constructeur kunt u het besluit eind augustus tegemoet zien. In de tussentijd zullen wij in verband met de vakanties niet inhoudelijk reageren op mails van u.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 23 september 2024 08:39
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: mails van [REDACTED]
Bijlagen: Odra24HB0041 Herhaalde oproep tot objectieve behandeling en naleving van toezeggingen inzake zienswijze Odra24HB0041; ODRA24HB0041 / besluit + bijlage verzenden per e-mail; Case Odra 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie / woo; Re: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024; Re: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 7 januari 2025 10:50
Aan: Postbus; [REDACTED]
Bijlagen: Aanvulling ingebreke stelling [REDACTED] 19092024.pdf

Geachte heer/mevrouw,

Namens ondergetekende verzoek ik u deze e-mail en de bijgevoegde documenten door te sturen aan [REDACTED]

Tevens verzoek ik u vriendelijk om een ontvangstbevestiging van deze correspondentie, verzonden aan Postbus@odra.nl.

Aantoonbare bewuste misleiding van de Rechtbank

Met deze brief deel ik u mede dat er onjuiste informatie zonder voorbehoud aan de rechtbank is verzonden. U was hiervan aantoonbaar op de hoogte, zowel voorafgaand aan als tijdens de procedure. Als bewijs hiervan stuur ik u aanvullende documenten en berekeningen die de onjuistheid van de verstrekte gegevens bevestigen.

Indien u nalaat om voor 21 januari 2025 gepaste actie te ondernemen, zal ik de rechtbank hierover separaat informeren.

Voortzetting van Ingebrekestelling

In aansluiting op mijn persoonlijke ingebrekestelling van 19 september 2024 stuur ik u hierbij nieuw bewijsmateriaal. Uit deze stukken blijkt wederom dat u in strijd met uw ambtseed en de van toepassing zijnde normen en gedragsregels handelt. Specifiek maak ik u het volgende verwijt:

- U maakt geen gebruik van beschikbare bewijsmaterialen, of houdt deze bewust achter.
- U handelt onzorgvuldig en verzaakt noodzakelijke nader onderzoek uit te voeren , of te laten uitvoeren.
- U vertraagt het proces opzettelijk, onthoudt relevante informatie en gedraagt zich partijdig.
- U legt ongepaste druk op betrokkenen.
- U schendt opzettelijk vastgelegde procedurevoorschriften en/of onderneemt geen actie tegen deze of een van bovenvermelde gedragingen van collega's, terwijl u hiervan aantoonbaar op de hoogte bent gebracht.

Verzoek om Persoonlijke Disciplinaire Maatregelen

Op 5 december 2024 is zonder voorbehoud en zonder de zitting met de bezwaarcommissie van 21 januari 2025 af te wachten, informatie van [REDACTED] [REDACTED]

(dossiernummer ODRA24HB0041 van 12 september 2024) rechtstreeks aan de rechtbank gestuurd. U was van de inhoud hiervan op de hoogte.

U / [REDACTED] zou toezien op een correct verloop van deze zaak. Ook bent u/ is [REDACTED] meerdere keren gevraagd alle informatie die via WOO / WOB verzoeken is gevraagd aan [REDACTED] toe te zenden. Nog steeds heeft [REDACTED] niet alle stukken over de uitbouw in 2024 aan de Tooropstraat ontvangen en is er niet toegezien op een correcte toepassing van de procedures daarvoor. Dit nadat er eerder (bewust) op verzoek van [REDACTED] WOO informatie door u/ [REDACTED] is achtergehouden voor [REDACTED]

Hierdoor zal ik, onder verwijzing naar de bijlagen bij deze brief en informatie die ik heb op basis van de Wet open overheid (WOO), ook de rechtbank in de twee lopende zaken in dit dispuut verzoeken disciplinaire maatregelen te overwegen.

Er zijn momenteel nog twee zaken aanhangig bij de rechtbank, daar zal worden aangetoond dat u zelf, of u wist dat uw collega:

- bewust foutieve informatie heeft verstrekt.
- essentiële gegevens negeert of achterhoudt.
- niet valide berekeningen als uitgangspunt neemt.
- het proces opzettelijk vertraagt.
- U zich schuldig maakt aan partijdige besluitvorming.

Deze gedragingen kunnen leiden tot disciplinaire maatregelen op grond van de toepasselijke wet- en regelgeving.

Verzoek tot correctie

Ik verzoek u dringend kennis te nemen van de bijgevoegde stukken. Uw eerdere ingebrekestelling en dit schrijven wordt in de nog lopende en nieuwe procedures bij de rechtbank en of andere zaken betrokken. U kunt zich derhalve niet beroepen op onwetendheid omtrent de inhoud of het niet hebben ontvangen van deze informatie.

Ik wijs u erop dat het te allen tijde binnen uw bevoegdheid ligt om fouten te herstellen, hetgeen u op grond van uw positie zelfs verplicht bent te doen.

Bijlagen:

- Gedetailleerde reactie op het schrijven van [REDACTED]
- Aanvullende bewijzen, berekeningen en uitgewerkte bijlagen beschikbaar via <https://we.tl/t-0Urp67TvYt>

Bij uitblijven van een reactie wordt aangenomen dat u op de hoogte bent gesteld en over alle informatie beschikt, conform de gemaakte afspraken met de Odra.
Met hoogachting,



[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]@gmail.com

06 [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [redacted]
Verzonden: zaterdag 8 februari 2025 15:30
Aan: Postbus
Onderwerp: [redacted] 21-1

[redacted] is er bij de postbus op 21-1 een melding over tooropstraat 13 van de [redacted] [redacted] ingekomen? Bij mij in ieder geval niet.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
6828 HZ Arnhem

Postbus 3066
6802 DB Arnhem

www.odregioarnhem.nl

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

telefoon

[redacted]

e-mail

[redacted]@odra.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: zaterdag 8 februari 2025 12:44
Aan: [redacted] Postbus
Onderwerp: Aanvulling bewuste verstrekking van onjuiste informatie aan de
Rechtbank
Bijlagen: [Klachten \[redacted\] 022025.pdf](#)

Geachte [redacted]

Graag attendeer ik u erop dat ik tot op heden geen persoonlijke reactie van u heb mogen ontvangen op mijn e-mail van 7 januari 2025, gericht aan u persoonlijk.

Daarnaast stel ik vast dat de klachtencoördinator van de Omgevingsdienst Regio Arnhem (ODRA) op eigen initiatief een klachtenprocedure lijkt te hebben opgestart. Tot op heden is mij echter geen specificatie hierover verstrekt. Om te voorkomen dat u zich zou kunnen beroepen op onbekendheid met relevante informatie, deel ik hierbij in de bijlage de communicatie hierover ook met u.

Ik wens u nadrukkelijk te wijzen op het feit dat een mogelijke klachtenprocedure alle betrokkenen, inclusief uzelf, niet ontslaat van de juridische verplichting om reeds bekende misstanden, achtergehouden informatie, nalatig onderzoek of foutieve procedures per direct te corrigeren. Het nalaten hiervan is juridisch verwijtbaar, ongeacht of men zelf de oorzaak is of slechts op de hoogte is van niet-conform handelen door een collega.

Op 3 april 2025 zal er een rechtszitting plaatsvinden met betrekking tot deze kwestie. Ik zal in deze procedure tevens deze correspondentie met u inbrengen.

Ik verzoek u dan ook met klem om per omgaande een inhoudelijke en persoonlijke reactie te geven op mijn eerdere correspondentie van 7 januari 2025.

Graag ontvang ik uw reactie uiterlijk voor 15 februari 2025.

Tevens ontvang ik, conform afspraak, graag een ontvangstbevestiging van de beheerder van de Odra postbus

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]@gmail.com
06 [redacted]

Op di 7 jan 2025 om 10:52 schreef [redacted] <[redacted]@gmail.com>:

Bij de vorige mail is de onderwerpregel per abuis vergeten, derhalve alsnog met onderwerpregel.

Geachte heer/mevrouw,

Namens ondergetekende verzoek ik u deze e-mail en de bijgevoegde documenten door te sturen aan [REDACTED]

Tevens verzoek ik u vriendelijk om een ontvangstbevestiging van deze correspondentie, verzonden aan Postbus@odra.nl.

Aantoonbare bewuste misleiding van de Rechtbank

Met deze brief deel ik u mede dat er onjuiste informatie zonder voorbehoud aan de rechtbank is verzonden. U was hiervan aantoonbaar op de hoogte, zowel voorafgaand aan als tijdens de procedure. Als bewijs hiervan stuur ik u aanvullende documenten en berekeningen die de onjuistheid van de verstrekte gegevens bevestigen.

Indien u nalaat om voor 21 januari 2025 gepaste actie te ondernemen, zal ik de rechtbank hierover separaat informeren.

Voortzetting van Ingebrekestelling

In aansluiting op mijn persoonlijke ingebrekestelling van 19 september 2024 stuur ik u hierbij nieuw bewijsmateriaal. Uit deze stukken blijkt wederom dat u in strijd met uw ambtseed en de van toepassing zijnde normen en gedragsregels handelt. Specifiek maak ik u het volgende verwijt:

- U maakt geen gebruik van beschikbare bewijsmaterialen, of houdt deze bewust achter.
- U handelt onzorgvuldig en verzaakt noodzakelijke nader onderzoek uit te voeren, of te laten uitvoeren.
- U vertraagt het proces opzettelijk, onthoudt relevante informatie en gedraagt zich partijdig.
- U legt ongepaste druk op betrokkenen.
- U schendt opzettelijk vastgelegde procedurevoorschriften en/of onderneemt geen actie tegen deze of een van bovenvermelde gedragingen van collega's, terwijl u hiervan aantoonbaar op de hoogte bent gebracht.

Verzoek om Persoonlijke Disciplinaire Maatregelen

Op 5 december 2024 is zonder voorbehoud en zonder de zitting met de bezwaarcommissie van 21 januari 2025 af te wachten, informatie van [REDACTED] [REDACTED] (dossiernummer ODRA24HB0041 van 12 september 2024) rechtstreeks aan de rechtbank gestuurd. U was van de inhoud hiervan op de hoogte.

U / [REDACTED] [REDACTED] zou toezien op een correct verloop van deze zaak. Ook bent u / is [REDACTED] [REDACTED] meerdere keren gevraagd alle informatie die via WOO / WOB verzoeken is gevraagd aan [REDACTED] toe te zenden. Nog steeds heeft [REDACTED] niet alle

stukken over de uitbouw in 2024 aan de Tooropstraat ontvangen en is er niet toegezien op een correcte toepassing van de procedures daarvoor. Dit nadat er eerder (bewust) op verzoek van [REDACTED] WOO informatie door u/ [REDACTED] [REDACTED] is achtergehouden voor [REDACTED]

Hierdoor zal ik, onder verwijzing naar de bijlagen bij deze brief en informatie die ik heb op basis van de Wet open overheid (WOO), ook de rechtbank in de twee lopende zaken in dit dispuut verzoeken disciplinaire maatregelen te overwegen.

Er zijn momenteel nog twee zaken aanhangig bij de rechtbank, daar zal worden aangetoond dat u zelf, of u wist dat uw collega:

- bewust foutieve informatie heeft verstrekt.
- essentiële gegevens negeert of achterhoudt.
- niet valide berekeningen als uitgangspunt neemt.
- het proces opzettelijk vertraagt.
- U zich schuldig maakt aan partijdige besluitvorming.

Deze gedragingen kunnen leiden tot disciplinaire maatregelen op grond van de toepasselijke wet- en regelgeving.

Verzoek tot correctie

Ik verzoek u dringend kennis te nemen van de bijgevoegde stukken. Uw eerdere ingebrekestelling en dit schrijven wordt in de nog lopende en nieuwe procedures bij de rechtbank en of andere zaken betrokken. U kunt zich derhalve niet beroepen op onwetendheid omtrent de inhoud of het niet hebben ontvangen van deze informatie.

Ik wijs u erop dat het te allen tijde binnen uw bevoegdheid ligt om fouten te herstellen, hetgeen u op grond van uw positie zelfs verplicht bent te doen.

Bijlagen:

- Gedetailleerde reactie op het schrijven van [REDACTED] [REDACTED]
- Aanvullende bewijzen, berekeningen en uitgewerkte bijlagen beschikbaar via <https://we.tl/t-0Urp67TvYt>

Bij uitblijven van een reactie wordt aangenomen dat u op de hoogte bent gesteld en over alle informatie beschikt, conform de gemaakte afspraken met de Odra.
Met hoogachting,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]

@gmail.com





Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 22 april 2024 16:55
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Afspraak (her)controle

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Graag zouden wij met u een afspraak willen maken voor een (her)controle in het dossier met nummer ODRAA23AB0139.

Graag zouden wij, indien mogelijk, dinsdag 7 mei, donderdag 9 mei of dinsdag 14 mei tussen 10:00-12:00 uur of tussen 13:00-16:00 uur bij u langskomen. De (her)controle duurt maximaal 30 minuten.

Ik zou u vriendelijk willen vragen mij per mail te laten weten op welke dag en tijdstip wij deze (her)controle zouden kunnen uitvoeren. Mocht géén van de opgegeven dagen tot de mogelijkheden behoren, dan zal ik een andere dag met u afspreken. Hiervoor zal ik dan opnieuw een voorstel doen.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Werkdagen



e-mail

[REDACTED]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: donderdag 23 mei 2024 17:10
Aan: Postbus; [redacted]
[redacted]
Onderwerp: Betreft: Odra24HB0041Re: reactie nav mail d.d. 21-5-2024 inhoudelijke reactie juridisch adviseur

Geachte [redacted],
@ postbus Odra graag deze mail zeker ook doorzenden aan [redacted] en ik ontvang graag een ontvangstbevestiging van deze mail.
Ik heb wederom overleg gehad met mijn juridisch adviseur.

Dat er bij u ruis ontstaat is mede het gevolg van het feit dat u consequent in uw reacties het zaaknummer weghaalt. Ik moest dit van u vermelden zodat de beheerder van de Postbus het goed op kan slaan. Ik heb het dus nu wederom toegevoegd zodat de beheerder van de Postbus het goed op kan slaan en mijn berichten niet verloren gaan. Ook krijg ik in veel gevallen nog geen ontvangstbevestiging. Het moge duidelijk zijn dat zolang er bij u zoveel misgaat, ik alle betrokken blijf informeren.
Gezien de mogelijk noodzakelijke vervolgpcedures is het noodzakelijk dat wij zeker weten en kunnen aantonen dat een ieder (ook de leidinggevende) van belangrijke informatie op de hoogte is gesteld. Daarbij wordt bijvoorbeeld nu nadrukkelijk gerefereerd aan dit punt:

1. **Oordeel Odra inzake vooringenomenheid of fraude** Het is opmerkelijk dat de Odra afstand neemt van vooringenomenheid of fraude zonder de opname van het betwiste controlebezoek gehoord of opgevraagd te hebben. Dit roept vragen op over de grondigheid en objectiviteit van hun oordeel.

@ [redacted]
Nu u eerder heeft toegezegd toe te zien op een correct verloop in deze zaak wil ik er zeker van zijn dat u onder andere van dit feit op de hoogte bent en zou het u zich hierin te verdiepen.

Mijn juridisch adviseur geeft aan dat het niet zo kan zijn dat u randvoorwaarden stelt en die van mij worden genegeerd. Of we hebben beide duidelijk vooropgestelde randvoorwaarden, of beide helemaal geen. Als we er geen hebben, moge het duidelijk zijn dat een nieuw onderzoek alleen niet tot een oplossing van deze case gaat leiden en voor extra vertraging zorgt. Daarnaast zijn er al objectieve onderzoeken en waarnemingen en was er al een beslissing genomen ten aanzien van handhaving.

Nogmaals wij willen meewerken aan het onderzoek maar het is juridisch noodzakelijk dat we van te voren wederzijds de randvoorwaarden afgestemd hebben en deze niet eenzijdig van uw kant zijn. U stelt namelijk in uw eerste mail randvoorwaarden en trekt deze nu ook niet in.

Een ander voorstel dat ik reeds meerdere malen heb gedaan om tot een snelle oplossing te komen doe ik nu wederom, een persoonlijk gesprek (bij voorkeur hier op locatie) met ook de uiteindelijk eindverantwoordelijken waar we de zaak persoonlijk doornemen en ook in kunnen gaan op alle zaken waarvan u ook al heeft toegegeven dat u niet helder heeft gecommuniceerd en begrip heeft voor mijn scepsis. Helaas wordt deze scepsis

niet weggenomen nu u eerst 9 maanden geen actie onderneemt en nu alles zo snel wilt oplossen dat u niet eens reageert op mijn zorgvuldig opgestelde reactie.

Het zou de Odra sieren een persoonlijk gesprek aan te gaan met de eindverantwoordelijken en onder andere persoonlijk een uitleg en een reactie te geven op mijn mail van 21 mei 2024. We kunnen dan ook afspraken maken over het vervolgonderzoek.

Met vriendelijke groet,

■■■■■■■■■■

Op do 23 mei 2024 om 08:58 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte ■■■■■■■■■■

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail dinsdag 21 mei 2024 (11:41). Nogmaals het dringende verzoek uw e-mails uitsluitend te richten aan postbus@odra.nl, dit voorkomt dat er ruis ontstaat.

Uw e-mail bevat een inhoudelijke reactie van uw juridisch adviseur en uw toezegging om mee te willen werken aan een onderzoek. Dat is positief. Wij reageren op dit moment nog niet inhoudelijk op de punten van uw juridisch adviseur omdat we ons voor nu focussen op een oplossing. Indien en voor zover het alsnog aankomt op een inhoudelijke behandeling van uw zienswijze, betrekken wij uw e-mail daarbij.

Om een vervolg te geven aan deze oplossing, ontvangen wij graag van u twee namen van deskundigen waar u vertrouwen in heeft om het onderzoek door uit te laten voeren. De deskundigen moeten in staat zijn zelf ter plaatse metingen te verrichten (bodem), op basis daarvan berekeningen te maken en onderbouwd een conclusie te kunnen trekken over de constructieve veiligheid van de keerwand en het daarop gebouwde bouwwerk. De door u aangedragen deskundigen leggen wij voor aan de eigenaren van de Tooropstraat 13 en aan onze constructeur. Op basis daarvan maken wij een keuze voor één deskundige.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Werkdagen

[Redacted]

telefoon

[Redacted]

e-mail

[Redacted]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

[Redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: donderdag 23 mei 2024 17:10
Aan: Postbus; [redacted]
[redacted]
Onderwerp: Betreft: Odra24HB0041Re: reactie nav mail d.d. 21-5-2024 inhoudelijke reactie juridisch adviseur

Geachte [redacted],
@ postbus Odra graag deze mail zeker ook doorzenden aan [redacted] en ik ontvang graag een ontvangstbevestiging van deze mail.
Ik heb wederom overleg gehad met mijn juridisch adviseur.

Dat er bij u ruis ontstaat is mede het gevolg van het feit dat u consequent in uw reacties het zaaknummer weghaalt. Ik moest dit van u vermelden zodat de beheerder van de Postbus het goed op kan slaan. Ik heb het dus nu wederom toegevoegd zodat de beheerder van de Postbus het goed op kan slaan en mijn berichten niet verloren gaan. Ook krijg ik in veel gevallen nog geen ontvangstbevestiging. Het moge duidelijk zijn dat zolang er bij u zoveel misgaat, ik alle betrokken blijf informeren.
Gezien de mogelijk noodzakelijke vervolgpcedures is het noodzakelijk dat wij zeker weten en kunnen aantonen dat een ieder (ook de leidinggevende) van belangrijke informatie op de hoogte is gesteld. Daarbij wordt bijvoorbeeld nu nadrukkelijk gerefereerd aan dit punt:

1. **Oordeel Odra inzake vooringenomenheid of fraude** Het is opmerkelijk dat de Odra afstand neemt van vooringenomenheid of fraude zonder de opname van het betwiste controlebezoek gehoord of opgevraagd te hebben. Dit roept vragen op over de grondigheid en objectiviteit van hun oordeel.

@ [redacted]
Nu u eerder heeft toegezegd toe te zien op een correct verloop in deze zaak wil ik er zeker van zijn dat u onder andere van dit feit op de hoogte bent en zou het u zich hierin te verdiepen.

Mijn juridisch adviseur geeft aan dat het niet zo kan zijn dat u randvoorwaarden stelt en die van mij worden genegeerd. Of we hebben beide duidelijk vooropgestelde randvoorwaarden, of beide helemaal geen. Als we er geen hebben, moge het duidelijk zijn dat een nieuw onderzoek alleen niet tot een oplossing van deze case gaat leiden en voor extra vertraging zorgt. Daarnaast zijn er al objectieve onderzoeken en waarnemingen en was er al een beslissing genomen ten aanzien van handhaving.

Nogmaals wij willen meewerken aan het onderzoek maar het is juridisch noodzakelijk dat we van te voren wederzijds de randvoorwaarden afgestemd hebben en deze niet eenzijdig van uw kant zijn. U stelt namelijk in uw eerste mail randvoorwaarden en trekt deze nu ook niet in.

Een ander voorstel dat ik reeds meerdere malen heb gedaan om tot een snelle oplossing te komen doe ik nu wederom, een persoonlijk gesprek (bij voorkeur hier op locatie) met ook de uiteindelijk eindverantwoordelijken waar we de zaak persoonlijk doornemen en ook in kunnen gaan op alle zaken waarvan u ook al heeft toegegeven dat u niet helder heeft gecommuniceerd en begrip heeft voor mijn scepsis. Helaas wordt deze scepsis

niet weggenomen nu u eerst 9 maanden geen actie onderneemt en nu alles zo snel wilt oplossen dat u niet eens reageert op mijn zorgvuldig opgestelde reactie.

Het zou de Odra sieren een persoonlijk gesprek aan te gaan met de eindverantwoordelijken en onder andere persoonlijk een uitleg en een reactie te geven op mijn mail van 21 mei 2024. We kunnen dan ook afspraken maken over het vervolgonderzoek.

Met vriendelijke groet,

■■■■

Op do 23 mei 2024 om 08:58 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte ■■■■ ■■■■

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail dinsdag 21 mei 2024 (11:41). Nogmaals het dringende verzoek uw e-mails uitsluitend te richten aan postbus@odra.nl, dit voorkomt dat er ruis ontstaat.

Uw e-mail bevat een inhoudelijke reactie van uw juridisch adviseur en uw toezegging om mee te willen werken aan een onderzoek. Dat is positief. Wij reageren op dit moment nog niet inhoudelijk op de punten van uw juridisch adviseur omdat we ons voor nu focussen op een oplossing. Indien en voor zover het alsnog aankomt op een inhoudelijke behandeling van uw zienswijze, betrekken wij uw e-mail daarbij.

Om een vervolg te geven aan deze oplossing, ontvangen wij graag van u twee namen van deskundigen waar u vertrouwen in heeft om het onderzoek door uit te laten voeren. De deskundigen moeten in staat zijn zelf ter plaatse metingen te verrichten (bodem), op basis daarvan berekeningen te maken en onderbouwd een conclusie te kunnen trekken over de constructieve veiligheid van de keerwand en het daarop gebouwde bouwwerk. De door u aangedragen deskundigen leggen wij voor aan de eigenaren van de Tooropstraat 13 en aan onze constructeur. Op basis daarvan maken wij een keuze voor één deskundige.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Werkdagen

[Redacted]

telefoon

[Redacted]

e-mail

[Redacted]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

[Redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 28 januari 2025 13:11
Aan: [redacted]
Onderwerp: Betreft: Aansprakelijkheid voor onrechtmatig handelen en overtreding van regelgeving
Bijlagen: [redacted] 28012025.pdf

Geachte [redacted]

Hierbij wend ik mij tot u in uw hoedanigheid als [redacted] van [redacted], om u aansprakelijk te stellen voor het onrechtmatig handelen en het handelen in strijd met de vastgelegde regelgeving. Onderstaand licht ik mijn standpunt en de gronden voor deze aansprakelijkstelling nader toe.

1. Onmogelijkheid tot bezwaar maken conform vastgelegde procedures

In 2022 heb ik schriftelijk, ondertekend door [redacted] en [redacted], bericht ontvangen dat toekomstige klachten in deze zaak niet meer in behandeling zouden worden genomen door de klachtencommissie, maar enkel ter kennisgeving zouden worden aangenomen. Deze mededeling is tot op heden niet schriftelijk en ondertekend ingetrokken. Desondanks wordt mij herhaaldelijk verwezen naar een klachtenprocedure of bezwaarcommissie, wat in strijd is met de vastgelegde afspraken.

Besluit

Ik heb uw klacht met deze brief afgehandeld. Toekomstige klachten over dit onderwerp worden daarom niet behandeld. Eventuele nieuwe e-mails, meldingen en/of brieven over dit onderwerp worden enkel ter kennisgeving en zonder ontvangstbevestiging aangenomen.

Hoe nu verder?

Het kan zijn dat u het oneens bent met de afhandeling van uw klacht. Dan kunt u terecht bij de www.nationaleombudsman.nl/contact-en-adres.

Met v

Klacht

Monst

Deze brief wordt mede ondertekend door [redacted] omdat de klacht tevens betrekking heeft op [redacted]

Ik stel vast dat u hiervan aantoonbaar op de hoogte bent, gezien eerdere ingebrekestellingen waarin ik deze problematiek heb aangekaart. U handelt daarmee in strijd met de regelgeving en ontnemt mij de mogelijkheid om effectief bezwaar te maken, ook in de lopende procedure met zaaknummer Odra24HV0127 en de overschrijding van de hoeveelheid m2 bijgebouwen conform het bestemmingsplan op het perceel van de Tooropstraat 13 zonder vergunning.

2. Onrechtmatige intrekking van de last onder dwangsom

Ik wijs u erop dat de last onder dwangsom, die onderdeel uitmaakt van de kwestie,

zonder voorafgaande kennisgeving aan mij, is ingetrokken voorafgaand aan de zitting van de commissie van bezwaar op 21 januari 2025. Dit heeft mijn recht om bezwaar te maken tegen deze handeling feitelijk onmogelijk gemaakt. Gezien uw eerdere betrokkenheid bij de opstelling van de collegenota van 16 mei 2023, waarin u pleit voor een duurzame oplossing, is dit handelen onbegrijpelijk en onrechtmatig.

Conclusie

De door de bezwaarschriftencommissie geadviseerde toepassing van bestuursdwang levert geen duurzame en daarmee geen geschikte oplossing op zolang het onderliggende erfrechtelijke geschil niet is opgelost. Door de opgelegde last onder dwangsom te handhaven wordt de weg richting een duurzame oplossing het beste gewaarborgd. Het is daarom niet onevenwichtig om van de overtreder te verlangen dat hij de zaak bij de burgerlijke rechter aanhangig maakt.

3. Genegeerde feiten en foutieve uitgangspunten

Het is vastgelegd dat de kadastrale eigendomsverhoudingen en positie van de erfgrans met betrekking tot perceel 2922 recentelijk opnieuw zijn bevestigd. Na deze duidelijkheid bent u, samen met [REDACTED], gaan vasthouden aan theoretische berekeningen gebaseerd op aantoonbaar onjuiste uitgangspunten. Bovendien is bekend dat • De grondsanenstelling van het perceel door een gecertificeerde bouwkundige en een eigen [REDACTED] van de Odra is onderzocht en niet voldoet aan de gestelde eisen.

- De feitelijke situatie niet voldoet aan de vergunningseisen, en dat de [REDACTED] daar geen zeggenschap over hebben, noch praktische mogelijkheden om aan die eisen te voldoen.

Door deze feiten te negeren, schendt u de regels en draagt u bij aan een situatie waarin de regelgeving niet wordt nageleefd en er nog steeds geen duurzame oplossing is waarvoor u eerder heeft gepleit.

4. Opvolging en overdracht van de zaak

[REDACTED] heeft aangegeven deze zaak niet verder te behandelen vanwege een klacht die tegen [REDACTED] zou lopen. Ik verzoek u hierbij om:

- De naam van de persoon die deze zaak van hem zal overnemen.
- De garantie dat deze opvolger volledig wordt geïnformeerd over alle relevante informatie die door [REDACTED] of uzelf in deze zaak is ontvangen of redelijkerwijs bekend had kunnen zijn.

Indien een klacht tegen [REDACTED] aanleiding is geweest voor zijn terugtrekking, wens ik tevens te vernemen of alle andere betrokken personen tegen wie ingebrekestellingen zijn ingediend, eveneens van deze zaak zijn gehaald.

5. Slotopmerkingen en vervolg

Zolang ik geen persoonlijke reactie van u op dit schrijven heb ontvangen, ga ik ervan uit dat u er persoonlijk op toeziet dat de opvolger van [REDACTED] volledig op de hoogte wordt gesteld van alle informatie in deze zaak vanaf 2019 tot heden. Ik zal de rechtbank eveneens van dit schrijven op de hoogte stellen, zodat zij niet onnodig belast wordt met het nader inbrengen van informatie.

Ik verzoek u mij binnen een redelijke termijn van 14 dagen schriftelijk te informeren over de opvolging van deze kwestie en de maatregelen die u neemt om te waarborgen dat de regelgeving correct wordt nageleefd.

Met vriendelijke groet,

Tevens ontvang ik graag een ontvangstbevestiging van deze mail / dit schrijven

Met vriendelijke groet,

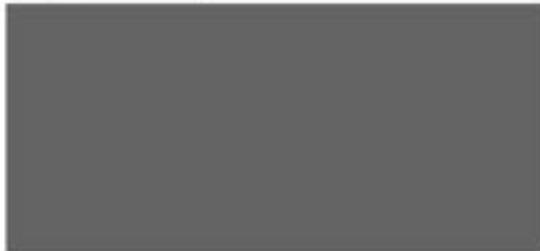
[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]@gmail.com

06-[Redacted]



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 4 april 2025 12:31
Aan: Postbus; [REDACTED]
Onderwerp: Betreft: Verzoek om volledige informatieverstrekking en waarschuwing m.b.t. persoonlijke aansprakelijkheid – procedure 23/3308 en gerelateerde zaken

Ter attentie van [REDACTED],

graag ontvang ik en ontvangstbevestiging van deze mail

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Zoals u mogelijk reeds bekend is, is het de ODRA en/of de Gemeente Arnhem niet gelukt om procedure met kenmerk **23/3308** buiten de rechtbank om af te wikkelen. De inhoudelijke behandeling van deze procedure is hierdoor alsnog aan de rechtbank voorgelegd (zie toelichting onderaan dit schrijven).

Deze ontwikkeling heeft mijn juridisch adviseur ertoe gebracht de gang van zaken in deze kwestie opnieuw en grondig te onderzoeken. In dit kader is geconstateerd dat u gedurende de inmiddels meer dan vijf jaar lopende procedure op structurele wijze informatie heeft achtergehouden en/of informatieverstrekking en procesvoering heeft beïnvloed.

Op dit moment zijn bij de bezwaarcommissie nog drie aanvullende dossiers in behandeling, waaronder een procedure met betrekking tot de uitbouw van de woning aan de Tooropstraat 13 te Arnhem, gerealiseerd door [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED]. Op basis van eerdere informatieverstrekking door u en recente aanvullingen is gebleken dat niet alle relevante stukken aan ons zijn verstrekt, en dat u ons ertoe heeft aangezet af te zien van een formeel WOO-verzoek. Eveneens is vastgesteld dat u in meerdere trajecten druk heeft uitgeoefend, waaronder het door ons gewenste onderzoek naar gronddruk achter de keerwand. Hierbij heeft u aanvullende eisen gesteld en het proces onder tijdsdruk gezet, zonder zelf een objectief en noodzakelijk onderzoek in gang te zetten.

Deze handelwijze heeft geleid tot aantoonbare beïnvloeding van de procedure, hetgeen ernstig te noemen is, gezien de vereiste onpartijdigheid en zorgvuldigheid van uw ambtelijke rol.

Ten aanzien van de situatie rondom de uitbouw aan de Tooropstraat 13 heeft mijn juridisch adviseur tevens geconstateerd dat essentiële informatie nog altijd wordt achtergehouden. Zo bevinden zich in het dossier stukken uit 2023 waarin [REDACTED] via een extern bureau aangeven dat een vergunning vereist is. Tegelijkertijd wordt in bezwaar echter gesteld dat op basis van regelgeving uit 2024 sprake zou zijn van een vergunningsvrij bouwwerk. Het is onbegrijpelijk dat deze stukken zonder begeleidend schrijven in het dossier zijn opgenomen. Een dergelijke gang van

zaken is niet conform de eisen van transparantie en integriteit die binnen bestuursorganen gelden.

Om deze reden stel ik u nog eenmaal in de gelegenheid om, uiterlijk op **18 april 2025**, volledig en op eigen initiatief alle relevante correspondentie en documentatie aan mij te verstrekken die valt binnen het hierna gespecificeerde verzoek. Doet u dit niet, dan wordt u in het vervolg van de gerechtelijke procedures persoonlijk verantwoordelijk gehouden voor het structureel achterhouden van informatie.

In een afzonderlijke e-mail ontvangt u een deel van de stukken die reeds met de rechtbank zijn gedeeld. U wordt geacht daarvan kennis te nemen, dan wel kennis te hebben kunnen nemen, gelet op uw betrokkenheid en functie.

Informatieverzoek (conform WOO):

Verzocht wordt om de volledige correspondentie en documentatie met betrekking tot de casus [REDACTED] en [REDACTED] de Tooropstraat 13 [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED], over de periode van **14 maart 2022 t/m 4 april 2025**, waaronder:

1. Alle interne en externe correspondentie, verslagen en vastleggingen die betrekking hebben op de handhavings- en vergunningsprocedures van de uitbouw aan de Tooropstraat 13 (realisatie in 2023 en 2024);
2. Communicatie tussen medewerkers van de ODRA onderling, tussen de ODRA en de Gemeente Arnhem, en tussen deze instanties en externe partijen of (anonieme) derden die namens of voor hen hebben gehandeld;
3. Specifiek wordt verzocht om de begeleidende correspondentie bij de eerder aan ons verstrekte bouwtekeningen en vergunningscheck – deze zijn tot op heden zonder enige context overgelegd, hetgeen niet voldoet aan de normen voor zorgvuldige informatieverstrekking.

Juridische implicaties:

De aanvullende informatie die voortkomt uit nieuwe bevindingen, alsmede reeds bekende gegevens, zullen aan de rechtbank worden overgelegd. De uiteindelijke uitspraak zal tevens worden benut om u persoonlijk aansprakelijk te stellen voor de geconstateerde onregelmatigheden en nalatigheden, indien u nalaat om aan uw verplichtingen te voldoen.

Mocht u beschikken over nadere informatie waarvan u, gelet op wet- en regelgeving en uw ambtseed of -belofte, verplicht bent deze te delen, en u dit tot op heden heeft nagelaten (al dan niet bewust), dan sommeer ik u deze informatie alsnog vóór **18 april 2025** over te leggen. Indien op genoemde datum geen reactie van u is ontvangen, wordt aangenomen dat u dit schrijven correct heeft ontvangen en bewust geen actie heeft ondernomen.

Ik verzoek u tevens vriendelijk om per ommegaande een schriftelijke bevestiging van ontvangst van dit schrijven te sturen.

Schrijven rechtbank:

In procedure 23/3308 heeft het college gedurende de beroepsprocedure een nieuw besluit genomen, namelijk de last onder dwangsom ingetrokken. Omdat dit besluit ten gunste van [REDACTED] uitpakt, hebben zij hun oorspronkelijke beroep ingetrokken. Uit vaste jurisprudentie volgt dat voor de derde-partij die al in de beroepsprocedure betrokken is, in dit geval bent u dat, een beroep van rechtswege ontstaat tegen een besluit dat voor [REDACTED] een nadelige wijziging inhoudt.^[1] De rechtbank zal daarom tegemoet komen aan uw verzoek en zaaknummer ARN 23/3308 alsnog gelijktijdig behandelen met zaaknummer ARN 24/172.

Een en ander leidt ertoe dat de rechtbank de zittingsdatum voor de behandeling van beide procedures zal moeten uitstellen. Het alsnog behandelen van zaaknummer ARN 23/3308 vereist de nodige (administratieve) voorbereiding, niet alleen voor de rechtbank maar ook voor de belanghebbenden bij de procedure. Daarnaast heeft de rechtbank in het dossier gelezen dat [REDACTED] [REDACTED] (die in beide procedurenummers als gemachtigde optreedt) op 3 april 2025 verhinderd zou zijn. De rechtbank zal daarom zo spoedig mogelijk een nieuwe zittingsdatum voorstellen.

Op 14 maart 2025 heeft de rechtbank nog aanvullende stukken van u ontvangen. Daarin leest de rechtbank dat u bezwaren heeft tegen het nieuwe besluit van het college. De rechtbank merkt deze bezwaren in zaaknummer ARN 23/3308 aan als gronden van beroep tegen de intrekking van de last onder dwangsom, die als zodanig op de nader te bepalen zitting aan de orde zullen komen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED].

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]@gmail.com

06-[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 4 april 2025 12:31
Aan: Postbus; [REDACTED]
Onderwerp: Betreft: Verzoek om volledige informatieverstrekking en waarschuwing m.b.t. persoonlijke aansprakelijkheid – procedure 23/3308 en gerelateerde zaken

Ter attentie van [REDACTED],

graag ontvang ik en ontvangstbevestiging van deze mail

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Zoals u mogelijk reeds bekend is, is het de ODRA en/of de Gemeente Arnhem niet gelukt om procedure met kenmerk **23/3308** buiten de rechtbank om af te wikkelen. De inhoudelijke behandeling van deze procedure is hierdoor alsnog aan de rechtbank voorgelegd (zie toelichting onderaan dit schrijven).

Deze ontwikkeling heeft mijn juridisch adviseur ertoe gebracht de gang van zaken in deze kwestie opnieuw en grondig te onderzoeken. In dit kader is geconstateerd dat u gedurende de inmiddels meer dan vijf jaar lopende procedure op structurele wijze informatie heeft achtergehouden en/of informatieverstrekking en procesvoering heeft beïnvloed.

Op dit moment zijn bij de bezwaarcommissie nog drie aanvullende dossiers in behandeling, waaronder een procedure met betrekking tot de uitbouw van de woning aan de Tooropstraat 13 te Arnhem, gerealiseerd door [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED]. Op basis van eerdere informatieverstrekking door u en recente aanvullingen is gebleken dat niet alle relevante stukken aan ons zijn verstrekt, en dat u ons ertoe heeft aangezet af te zien van een formeel WOO-verzoek. Eveneens is vastgesteld dat u in meerdere trajecten druk heeft uitgeoefend, waaronder het door ons gewenste onderzoek naar gronddruk achter de keerwand. Hierbij heeft u aanvullende eisen gesteld en het proces onder tijdsdruk gezet, zonder zelf een objectief en noodzakelijk onderzoek in gang te zetten.

Deze handelwijze heeft geleid tot aantoonbare beïnvloeding van de procedure, hetgeen ernstig te noemen is, gezien de vereiste onpartijdigheid en zorgvuldigheid van uw ambtelijke rol.

Ten aanzien van de situatie rondom de uitbouw aan de Tooropstraat 13 heeft mijn juridisch adviseur tevens geconstateerd dat essentiële informatie nog altijd wordt achtergehouden. Zo bevinden zich in het dossier stukken uit 2023 waarin [REDACTED] via een extern bureau aangeven dat een vergunning vereist is. Tegelijkertijd wordt in bezwaar echter gesteld dat op basis van regelgeving uit 2024 sprake zou zijn van een vergunningsvrij bouwwerk. Het is onbegrijpelijk dat deze stukken zonder begeleidend schrijven in het dossier zijn opgenomen. Een dergelijke gang van

zaken is niet conform de eisen van transparantie en integriteit die binnen bestuursorganen gelden.

Om deze reden stel ik u nog eenmaal in de gelegenheid om, uiterlijk op **18 april 2025**, volledig en op eigen initiatief alle relevante correspondentie en documentatie aan mij te verstrekken die valt binnen het hierna gespecificeerde verzoek. Doet u dit niet, dan wordt u in het vervolg van de gerechtelijke procedures persoonlijk verantwoordelijk gehouden voor het structureel achterhouden van informatie.

In een afzonderlijke e-mail ontvangt u een deel van de stukken die reeds met de rechtbank zijn gedeeld. U wordt geacht daarvan kennis te nemen, dan wel kennis te hebben kunnen nemen, gelet op uw betrokkenheid en functie.

Informatieverzoek (conform WOO):

Verzocht wordt om de volledige correspondentie en documentatie met betrekking tot de casus [REDACTED] en [REDACTED] de Tooropstraat 13 [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED], over de periode van **14 maart 2022 t/m 4 april 2025**, waaronder:

1. Alle interne en externe correspondentie, verslagen en vastleggingen die betrekking hebben op de handhavings- en vergunningsprocedures van de uitbouw aan de Tooropstraat 13 (realisatie in 2023 en 2024);
2. Communicatie tussen medewerkers van de ODRA onderling, tussen de ODRA en de Gemeente Arnhem, en tussen deze instanties en externe partijen of (anonieme) derden die namens of voor hen hebben gehandeld;
3. Specifiek wordt verzocht om de begeleidende correspondentie bij de eerder aan ons verstrekte bouwtekeningen en vergunningscheck – deze zijn tot op heden zonder enige context overgelegd, hetgeen niet voldoet aan de normen voor zorgvuldige informatieverstrekking.

Juridische implicaties:

De aanvullende informatie die voortkomt uit nieuwe bevindingen, alsmede reeds bekende gegevens, zullen aan de rechtbank worden overgelegd. De uiteindelijke uitspraak zal tevens worden benut om u persoonlijk aansprakelijk te stellen voor de geconstateerde onregelmatigheden en nalatigheden, indien u nalaat om aan uw verplichtingen te voldoen.

Mocht u beschikken over nadere informatie waarvan u, gelet op wet- en regelgeving en uw ambtseed of -belofte, verplicht bent deze te delen, en u dit tot op heden heeft nagelaten (al dan niet bewust), dan sommeer ik u deze informatie alsnog vóór **18 april 2025** over te leggen. Indien op genoemde datum geen reactie van u is ontvangen, wordt aangenomen dat u dit schrijven correct heeft ontvangen en bewust geen actie heeft ondernomen.

Ik verzoek u tevens vriendelijk om per ommegaande een schriftelijke bevestiging van ontvangst van dit schrijven te sturen.

Schrijven rechtbank:

In procedure 23/3308 heeft het college gedurende de beroepsprocedure een nieuw besluit genomen, namelijk de last onder dwangsom ingetrokken. Omdat dit besluit ten gunste van [REDACTED] uitpakt, hebben zij hun oorspronkelijke beroep ingetrokken. Uit vaste jurisprudentie volgt dat voor de derde-partij die al in de beroepsprocedure betrokken is, in dit geval bent u dat, een beroep van rechtswege ontstaat tegen een besluit dat voor [REDACTED] een nadelige wijziging inhoudt.^[1] De rechtbank zal daarom tegemoet komen aan uw verzoek en zaaknummer ARN 23/3308 alsnog gelijktijdig behandelen met zaaknummer ARN 24/172.

Een en ander leidt ertoe dat de rechtbank de zittingsdatum voor de behandeling van beide procedures zal moeten uitstellen. Het alsnog behandelen van zaaknummer ARN 23/3308 vereist de nodige (administratieve) voorbereiding, niet alleen voor de rechtbank maar ook voor de belanghebbenden bij de procedure. Daarnaast heeft de rechtbank in het dossier gelezen dat [REDACTED] [REDACTED] (die in beide procedurenummers als gemachtigde optreedt) op 3 april 2025 verhinderd zou zijn. De rechtbank zal daarom zo spoedig mogelijk een nieuwe zittingsdatum voorstellen.

Op 14 maart 2025 heeft de rechtbank nog aanvullende stukken van u ontvangen. Daarin leest de rechtbank dat u bezwaren heeft tegen het nieuwe besluit van het college. De rechtbank merkt deze bezwaren in zaaknummer ARN 23/3308 aan als gronden van beroep tegen de intrekking van de last onder dwangsom, die als zodanig op de nader te bepalen zitting aan de orde zullen komen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED].

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]@gmail.com

06-[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 14 januari 2025 10:38
Aan: Postbus; [REDACTED]
Onderwerp: Betreft verwijtbaar en nalatig handelen in zaaknummer ODRA24HV0127
Bijlagen: bezwaar [REDACTED] zaaknummer Odra24HV0127.pdf

Namens ondergetekende verzoek ik u deze e-mail en de bijgevoegde documenten door te sturen aan [REDACTED]

Tevens verzoek ik u vriendelijk om een ontvangstbevestiging van deze correspondentie,

Geachte [REDACTED], [REDACTED], Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Op 4 december 2024 heb ik van u een afwijzing gekregen betreffende zaaknummer ODRA24HV0127.

In deze zaak zijn de volgende feiten u persoonlijk verwijtbaar:

- U maakt geen gebruik van beschikbare bewijsmaterialen, of houdt deze bewust achter.
 - U handelt onzorgvuldig en verzaakt noodzakelijke nader onderzoek uit te voeren , of te laten uitvoeren.
 - U onthoudt relevante informatie en gedraagt zich partijdig.
 - U schendt opzettelijk vastgelegde procedurevoorschriften en/of onderneemt geen actie tegen deze of een van bovenvermelde gedragingen van collega's, terwijl u hiervan aantoonbaar op de hoogte bent gebracht.
- U bent juridisch en conform uw eed verplicht hier per direct herstel acties op te ondernemen aangezien u zelf en/ of u aantoonbaar wist dat uw collega('s)
- bewust foutieve informatie heeft verstrekt.
 - essentiële gegevens negeert of achterhoudt en zich niet houdt aan vastgelegde procedures.
 - niet valide berekeningen als uitgangspunt neemt.
 - het proces opzettelijk vertraagt.
 - Uw medewerkers zich schuldig maken aan partijdige besluitvorming.

Bewijs voor deze zaken is in dit schrijven en bijlagen bijgevoegd. <https://we.tl/t-Gb3wGzttJv>

Nu ik in zaaknummer ODRA24HV0127 op 13-01-2025 (voor de 6 weken na 4 december 2024) bezwaar tegen heb gemaakt houdt dat niet in dat u per direct actie dient te ondernemen tegen uw incorrecte handelen in deze case.

Nu er in deze brief ook andere bijlagen zijn toegevoegd dan de commissie van bezwaar tot op heden heeft verspreid voor de zitting van 21-januari 2025 kunt u deze zaken vooralsnog niet gelijktijdig afhandelen.

Ook was een van de redenen niet handhavend op te treden dat er geen nieuwe feiten in deze case zouden zijn. In de bijlagen en bijgevoegd bezwaar aan de commissie van bezwaar is te zien dat u ook in deze zaak incorrect heeft gehandeld daar er wel nieuwe feiten zijn, zoals het overtreden van het bestemmingsplan.

In de bijgevoegde en ondertekende motivering en bijlagen zal ik aantonen dat er wel nieuwe feiten zijn en dient er nog steeds handhavend opgetreden te worden omdat u deze bewust genegeerd heeft er niet aan de voorwaarden van de vergunning wordt voldaan.

De bij dit bezwaar behorende aanvulling en de daarbij behorende producties zijn in de bijlagen opgenomen die te downloaden is via <https://we.tl/t-Gb3wGzttJv>

Graag ontvang ik een bevestiging van ontvangst van dit schrijven en het goed ontvangen van alle stukken en bijlagen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]@gmail.com

06-[Redacted]

--

[Redacted]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 7 januari 2025 10:52
Aan: [REDACTED] Postbus
Onderwerp: Bewuste verstrekking van onjuiste informatie aan de Rechtbank
Bijlagen: [Aanvulling ingebreke stelling \[REDACTED\] 19092024.pdf](#)

Bij de vorige mail is de onderwerpregel per abuis vergeten, derhalve alsnog met onderwerpregel.

Geachte heer/mevrouw,

Namens ondergetekende verzoek ik u deze e-mail en de bijgevoegde documenten door te sturen aan [REDACTED]

Tevens verzoek ik u vriendelijk om een ontvangstbevestiging van deze correspondentie, verzonden aan Postbus@odra.nl.

Aantoonbare bewuste misleiding van de Rechtbank

Met deze brief deel ik u mede dat er onjuiste informatie zonder voorbehoud aan de rechtbank is verzonden. U was hiervan aantoonbaar op de hoogte, zowel voorafgaand aan als tijdens de procedure. Als bewijs hiervan stuur ik u aanvullende documenten en berekeningen die de onjuistheid van de verstrekte gegevens bevestigen.

Indien u nalaat om voor 21 januari 2025 gepaste actie te ondernemen, zal ik de rechtbank hierover separaat informeren.

Voortzetting van Ingebrekestelling

In aansluiting op mijn persoonlijke ingebrekestelling van 19 september 2024 stuur ik u hierbij nieuw bewijsmateriaal. Uit deze stukken blijkt wederom dat u in strijd met uw ambtseed en de van toepassing zijnde normen en gedragsregels handelt. Specifiek maak ik u het volgende verwijt:

- U maakt geen gebruik van beschikbare bewijsmaterialen, of houdt deze bewust achter.
- U handelt onzorgvuldig en verzaakt noodzakelijke nader onderzoek uit te voeren , of te laten uitvoeren.
- U vertraagt het proces opzettelijk, onthoudt relevante informatie en gedraagt zich partijdig.
- U legt ongepaste druk op betrokkenen.
- U schendt opzettelijk vastgelegde procedurevoorschriften en/of onderneemt geen actie tegen deze of een van bovenvermelde gedragingen van collega's, terwijl u hiervan aantoonbaar op de hoogte bent gebracht.

Verzoek om Persoonlijke Disciplinaire Maatregelen

Op 5 december 2024 is zonder voorbehoud en zonder de zitting met de bezwaarcommissie van 21 januari 2025 af te wachten, informatie van [REDACTED] [REDACTED] (dossiernummer ODRA24HB0041 van 12 september 2024) rechtstreeks aan de rechtbank gestuurd. U was van de inhoud hiervan op de hoogte.

U / [REDACTED] [REDACTED] zou toezien op een correct verloop van deze zaak. Ook bent u/ is [REDACTED] [REDACTED] meerdere keren gevraagd alle informatie die via WOO / WOB verzoeken is gevraagd aan [REDACTED] toe te zenden. Nog steeds heeft [REDACTED] niet alle stukken over de uitbouw in 2024 aan de Tooropstraat ontvangen en is er niet toegezien op een correcte toepassing van de procedures daarvoor. Dit nadat er eerder (bewust) op verzoek van [REDACTED] WOO informatie door u/ [REDACTED] [REDACTED] is achtergehouden voor [REDACTED]

Hierdoor zal ik, onder verwijzing naar de bijlagen bij deze brief en informatie die ik heb op basis van de Wet open overheid (WOO), ook de rechtbank in de twee lopende zaken in dit dispuut verzoeken disciplinaire maatregelen te overwegen.

Er zijn momenteel nog twee zaken aanhangig bij de rechtbank, daar zal worden aangetoond dat u zelf, of u wist dat uw collega:

- bewust foutieve informatie heeft verstrekt.
- essentiële gegevens negeert of achterhoudt.
- niet valide berekeningen als uitgangspunt neemt.
- het proces opzettelijk vertraagt.
- U zich schuldig maakt aan partijdige besluitvorming.

Deze gedragingen kunnen leiden tot disciplinaire maatregelen op grond van de toepasselijke wet- en regelgeving.

Verzoek tot correctie

Ik verzoek u dringend kennis te nemen van de bijgevoegde stukken. Uw eerdere ingebrekestelling en dit schrijven wordt in de nog lopende en nieuwe procedures bij de rechtbank en of andere zaken betrokken. U kunt zich derhalve niet beroepen op onwetendheid omtrent de inhoud of het niet hebben ontvangen van deze informatie.

Ik wijs u erop dat het te allen tijde binnen uw bevoegdheid ligt om fouten te herstellen, hetgeen u op grond van uw positie zelfs verplicht bent te doen.

Bijlagen:

- Gedetailleerde reactie op het schrijven van [REDACTED] [REDACTED]
- Aanvullende bewijzen, berekeningen en uitgewerkte bijlagen beschikbaar via <https://we.tl/t-0Urp67TvYt>

Bij uitblijven van een reactie wordt aangenomen dat u op de hoogte bent gesteld en over alle informatie beschikt, conform de gemaakte afspraken met de Odra.
Met hoogachting,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]@gmail.com
06 [REDACTED]
[REDACTED]

--
[REDACTED]

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: vrijdag 25 oktober 2024 15:46
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Bezwaarprocedure [redacted] - vraag

Hoi [redacted],

Ik ben nu bezig met het verweerschrift in de bezwaarprocedure van [redacted] tegen de afwijzing van zijn handhavingsverzoek. Aan jullie zijde is hier al enorm veel werk in gestoken met een beantwoording van de zienswijzen van [redacted] (maar liefst 13 pagina's lang). Ik heb hier eigenlijk maar een vraag over. Als de hoek geen 45 graden is maar 90 graden, met andere woorden het grondniveau achter de keerwand is even hoog als het grondniveau waar de keerwand op staat. Is er dan een probleem? Want in dat geval kan de grond onder de keerwand toch niet afkalven?

Dan nog een laatste vraag, voor een beetje een out of the box oplossing. Is er een instituut in Nederland dat dusdanig goed /onafhankelijk staat aangeschreven dat we hun nog een oordeel zouden kunnen laten geven? Dit is strikt genomen niet noodzakelijk, maar zou de commissie misschien wel kunnen helpen. De voorgeschiedenis is namelijk enorm lang en de situatie gewijzigd. Een onafhankelijk oordeel van de huidige situatie zou de discussie misschien sneller kunnen bezweren.

Alvast bedankt,

[redacted]

GEEMEENTE
Arnhem

Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

telefoon
[redacted]
06 [redacted]
E-mail
[redacted]@arnhem.nl



Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: vrijdag 25 oktober 2024 15:46
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Bezwaarprocedure [redacted] - vraag

Hoi [redacted],

Ik ben nu bezig met het verweerschrift in de bezwaarprocedure van [redacted] tegen de afwijzing van zijn handhavingsverzoek. Aan jullie zijde is hier al enorm veel werk in gestoken met een beantwoording van de zienswijzen van [redacted] (maar liefst 13 pagina's lang). Ik heb hier eigenlijk maar een vraag over. Als de hoek geen 45 graden is maar 90 graden, met andere woorden het grondniveau achter de keerwand is even hoog als het grondniveau waar de keerwand op staat. Is er dan een probleem? Want in dat geval kan de grond onder de keerwand toch niet afkalven?

Dan nog een laatste vraag, voor een beetje een out of the box oplossing. Is er een instituut in Nederland dat dusdanig goed /onafhankelijk staat aangeschreven dat we hun nog een oordeel zouden kunnen laten geven? Dit is strikt genomen niet noodzakelijk, maar zou de commissie misschien wel kunnen helpen. De voorgeschiedenis is namelijk enorm lang en de situatie gewijzigd. Een onafhankelijk oordeel van de huidige situatie zou de discussie misschien sneller kunnen bezweren.

Alvast bedankt,

[redacted]

GEEMEENTE
Arnhem
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem



[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

telefoon

[redacted]

06

[redacted]

E-mail

[redacted]@arnhem.nl



Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 19 november 2024 12:16
Aan: Postbus; [redacted]
Onderwerp: Case Odra 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie / woo

Beste Postbus / Geachte [redacted]

ter attentie van [redacted]

Graag kom ik terug op uw mail van 17 september 2024 met onder andere: *Vanuit daar kregen wij de reactie dat u mogelijk doelt op een e-mail van 4 november 2022 met betrekking tot een [redacted] van Tooropstraat 13 aangeleverde kadastrale meting.*

U haalt een mail aan van 4 november 2022. U heeft deze mail niet meegezonden. Graag zou ik de betreffende mail ontvangen waarop u hier zelf doelt en de direct daarbij behorende mails en eventuele bijlagen.

In mijn WOO verzoek van 14 april 2024 stond onder andere onderstaande (zie bij #####) Het is ons nu ook duidelijk geworden dat wij niet alle informatie van u hebben over die er conform onderstaand verzoek is geweest over de uitbouw van [redacted] in 2023. Dus graag ontvangen wij ook alle correspondentie zoals gevraagd in april 2024 maar nu concreet over de uitbouw die [redacted] hebben gedaan in 2023.

#####

Wij zouden en graag alle correspondentie en stukken ontvangen die er zijn geweest vanaf 14 maart 2022 tot en met het gaan genereren van deze informatie en derhalve ten minste tot 14-04-2024 en of later, als de behandeling later start, inzake de case [redacted] en [redacted] en [redacted] van de Tooropstraat 13 te Arnhem

Ik doel hierop op alle correspondentie, verslagen en alle vastleggingen tussen [redacted] en of andere vertegenwoordigers namens of voor de Tooropstraat 13 te Arnhem s en de Odra en medewerkers van de Odra, medewerkers van de Gemeente Arnhem en/ of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld ten aanzien de Case Tooropstraat 13 te Arnhem en [redacted] in minimaal bovenvermelde dossiers maar ook eventueel onder dossiers met andere nummers die hier niet vermeld zijn maar wel direct of indirect te herleiden zijn aan de case Tooropstraat 13.

Het volgende zouden wij willen ontvangen:

Een ontdubbeld overzicht van alle ex- en interne communicatie, in en externe verslagen en vastleggingen ten aanzien van de (handhavings) procedure en andere zaken over het bouwwerk in de achtertuin van de Tooropstraat 13 en [redacted] en over de huidige uitbouw aan

het woonhuis van de Tooropstraat 13. Hierbij wordt ook bedoeld op informatie van nog niet vermelde derde partijen/ personen en of instanties.

Hierbij willen wij ook alle stukken en correspondentie in de bovenomschreven case tussen medewerkers van de Odra onderling, tussen de Odra en de Gemeente Arnhem en tussen medewerkers van de Gemeente Arnhem inclusief externe partijen en of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld en externe partijen in de boven omschreven case met betrekking tot de officiële klachtenafhandeling.

Graag ontvang ik deze twee zaken zo spoedig mogelijk van u.
Kan ik in ieder geval ook een ontvangstbevestiging van deze mail ontvangen?

Met vriendelijke groet

[Redacted signature block]

Op di 17 sep 2024 om 12:53 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [Redacted]

Dank voor uw e-mail van 13 september jl. Wij lezen in uw e-mail dat u bezwaar maakt tegen ons besluit d.d. 12 september jl. om niet te gaan handhaven. De gemeente Arnhem zal u voorzien van een afzonderlijke ontvangstbevestiging met uitleg over de bezwaarschriftenprocedure. Zoals u weet, behoort het behandelen van een bezwaar namelijk niet tot de taak van de ambtenaren van de ODRA, maar tot de taak van de ambtenaren van de gemeente Arnhem zelf.

Verder geeft u nogmaals aan dat er volgens u informatie ontbreekt bij de aan u toegezonden stukken n.a.v. uw informatieverzoek. We hebben uw vraag doorgezet aan de gemeente Arnhem. Vanuit daar kregen wij de reactie dat u mogelijk doelt op een e-mail van 4 november 2022 met betrekking tot een [Redacted] Tooropstraat 13 aangeleverde kadastrale meting. Deze e-mail van 4 november 2022 is aan u verstrekt, maar het zou kunnen dat de daarbij behorende bijlage ontbreekt. Hierbij zenden wij u alsnog die geanonimiseerde bijlage toe (*). Voor de volledigheid merken wij daarbij op dat deze informatie niet leidt tot een ander besluit met betrekking tot uw handhavingsverzoek over de constructieve veiligheid van het bouwwerk. Net zoals wij in onze reactie op uw zienswijze (d.d. 12 september jl.) hebben toegelicht,

speelt de informatie over de erfgrens en de eigendom van de grond namelijk geen rol uit bij de beoordeling van uw handhavingsverzoek.

Indien en voor zover deze bijlage niet de informatie is waarop u doelt, wederom het verzoek aan u om ons concreet een kenmerk, datum, tijdstip van het stuk / de correspondentie te sturen waaruit volgens u zou blijken dat er een document ontbreekt. Zonder deze informatie kunnen wij niet achterhalen wat u bedoelt.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Werkdagen

telefoon

e-mail

@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

--

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 13 september 2024 10:53
Aan: Postbus; [redacted];
[redacted];
[redacted]
Onderwerp: Case Odra 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie / woo

Betreft: Bezwaarschrift en verzoek tot aanvullende informatieverstrekking in het kader van WOO-verzoek

Geachte [redacted] en overige betrokkenen,

Naar aanleiding van uw reactie op mijn verzoek tot handhaving en het nakomen van de eerder opgelegde verplichting aan de vorige eigenaar, constateer ik wederom dat u niet zorgvuldig heeft gehandeld. Het blijkt dat u niet alle door mij aangeleverde informatie uit mijn zienswijze heeft meegewogen, of deze mogelijk bewust heeft genegeerd. Het is tevens duidelijk dat de leidinggevende en andere betrokkenen op de hoogte zijn gesteld van de relevante feiten. Daarom richt ik mij opnieuw tot u allen, mede in verband met de bezwaarprocedure die zal volgen en de rechtszaak die nog steeds aanhangig is, waarin tevens om disciplinaire maatregelen zal worden verzocht wegens vooringenomen en onzorgvuldig handelen. Dit, ook nadat u aantoonbaar bent geweest op feiten die u niet heeft getoetst en terzijde heeft geschoven.

Uw reactie van 12 september 2024 wekt opnieuw de indruk dat u het proces tracht te vertragen en te frustreren. Uit de door u aangeleverde informatie naar aanleiding van mijn WOO-verzoek blijkt duidelijk waar het door u aangehaalde punt 2 van uw reactie op ziet. Deze informatie is van groot belang voor het verdere verloop van deze procedure. Het is bovendien zeer verontrustend dat "[redacted]" specifiek hebben verzocht deze essentiële informatie niet aan mij te verstrekken, en dat dit "toevallig" ook lijkt te zijn gebeurd, naast andere informatie die aantoonbaar ontbreekt. Wanneer u de door uzelf aangeleverde WOO-informatie had doorgenomen, zou duidelijk zijn waar deze betrekking op heeft.

Gelet op uw onzorgvuldigheid en de ogenschijnlijk bevooroordeelde houding, die centraal zullen staan in mijn bezwaar en de komende rechtszaken, is met de door mij reeds verstrekte informatie duidelijk waar ik op doel. Ik stel u hierbij in de gelegenheid om mij uiterlijk op 23 september 2024 alle verzochte informatie uit mijn WOO-verzoek van 7 april 2024 te verstrekken, inclusief de rapportage of bijlage waarvan [redacted] u hebben verzocht deze niet aan mij toe te zenden, maar die u in de WOO-verzoeken zelf reeds heeft aangegeven bij een verzoek te moeten verstrekken. Deze informatie is voor u eenvoudig terug te vinden in de stukken die u mij heeft verstrekt.

Indien ik de gevraagde stukken voor 23 september 2024 niet van u heb ontvangen, zal ik aantonen dat ik u de gelegenheid heb geboden uw onzorgvuldigheid te corrigeren. Ik zal dit gebruiken als bewijs van uw onzorgvuldige en bevooroordeelde handelen in de bezwaarprocedure en de rechtszaak. Mocht u van mening zijn dat de stukken pas op een later moment kunnen worden geleverd, dan ontnemt u mij de mogelijkheid om binnen de gestelde termijn van zes weken een volledig bezwaar in te dienen tegen uw besluit van 12 september 2024, met zaaknummer ODRA24HB0041. In dat geval verzoek ik u de bezwaartermijn van zes weken pas te laten ingaan nadat u schriftelijk heeft bevestigd dat u met eer en geweten alle

gevraagde stukken uit mijn WOO-verzoek heeft toegezonden en of u mij alle stukken heeft toegezonden.

Indien ik voor 23 september 2024 geen stukken of reactie van u ontvang, beschouw ik dit als een bevestiging dat u van mening bent dat alle informatie reeds aan mij is verstrekt, ook nadat ik u specifiek heb geïnformeerd over de ontbrekende stukken die op verzoek van de achterburen niet zijn verstrekt.

Graag ontvang ik per ommegaande een bevestiging van ontvangst van deze reactie

Hoogachtend,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]@gmail.com

06 [REDACTED]

Op do 12 sep 2024 om 16:06 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

In reactie op uw e-mail van 28 augustus jl. met betrekking tot het verzoek om informatie het volgende.

1) Het proces is als volgt verlopen:

- U heeft 7 april 2024 een WOO-verzoek gedaan. Wij hebben op 17 april 2024 aan u gevraagd of u een WOO-verzoek indient of dat een verzoek om informatie volstaat. Dit laatste heeft u in de e-mail van 19 april 2024 bevestigd.
- Op 15 april 2024 hebben wij intern het verzoek aan de betrokken ambtenaren uitgezet om alle gevraagde informatie (van 14 maart 2022 – 14 april 2024) aan te leveren voor uw verzoek. Al deze documenten zijn zoals u weet geanonimiseerd. Vanwege de omvang daarvan heeft dit enige tijd in beslag genomen.
- Wij hebben op 3 juli 2024 alle verzamelde stukken via Cryptshare aan u toegestuurd.

2) Zowel in uw e-mail van 17 juli 2024 als 28 augustus 2024 geeft u te kennen dat niet alle informatie aan u zou zijn verstrekt. Wij citeren hierbij aantal alinea's uit uw e-mails:

"Het is aantoonbaar duidelijk dat u ook hier uw afspraken niet bent nagekomen door mij niet alle informatie toe te laten komen waar ik wel recht toe zou hebben. Dit is zelfs uit delen van het WOO verzoek antwoord op te maken."

"U weet dat het strafbaar is dat uw medewerkers bewust (en helemaal op verzoek van de "tegenpartij") informatie achterhouden bij een WOO verzoek?"

"Ik heb informatie gekregen maar onder andere niet de bijlagen waarvan de bewoners van de Tooropstraat 13 u hebben verzocht mij deze niet te overhandigen maar die wel degelijk (ook vastgelegd volgens uzelf) onder dit WOO-verzoek vallen en u mij had moeten zenden. Weet u dat het strafbaar is informatie op verzoek van een partij achter te houden voor de andere belanghebbende partij, helemaal als die er specifiek om heeft gevraagd."

3) Wij hebben geprobeerd uw verzoek zo zorgvuldig mogelijk te behandelen. U geeft onder andere aan dat het "aantoonbaar duidelijk" is dat niet alle informatie is verstrekt. Het is ons echter niet bekend en duidelijk welke stukken volgens u ontbreken. Kunt u dit voor ons concretiseren (met datum etc.) dan kunnen wij vanzelfsprekend nagaan of er een document ontbreekt?

Ten overvloede merken wij op dat wij met betrekking tot uw verzoek om handhaving u eerder vandaag een e-mail en brief hebben gestuurd.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[Redacted signature block]

Werkdagen

telefoon

e-mail

@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

..

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: donderdag 30 mei 2024 15:08
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: [redacted] Tooropstraat proces

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@arnhem.nl. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Hallo [redacted],

Korte tijd geleden heb ik met je collega gesproken over de huidige situatie [redacted] – Tooropstraat. Daarin werd aangegeven dat er een voorzichtige opening/oplossing te zijn (door een aanbod van [redacted]). Nu merkte de wijkagent [redacted] op dat [redacted] twijfelt of de tegenpartij [redacted] op de hoogte is van jullie betrokkenheid en het proces dat mogelijk oplossing en 'ademruimte' brengt in het conflict. Kunnen jullie mij bevestigen of er contact is met [redacted] Mocht dit niet zo zijn, dan lijkt het ons goed dat jullie betrokkenheid wel kenbaar maken, zodat zij op de hoogte zijn van proces.

Ik hoor graag terugkoppeling.

Met vriendelijke groet,



Postadres:
Postbus 9029
6800 EL Arnhem
Bezoekadres:
Zijpendaalseweg 28
6814 CL Arnhem
Factuuradres:
Postbus 5465
6802 EL Arnhem

[redacted]
[redacted]

telefoon:

02 [redacted]
06 [redacted]

e-mail:

[redacted]@arnhem.nl

internet Arnhem:

www.arnhem.nl



Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 24 april 2024 10:56
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: correspondentie aan [REDACTED]

[REDACTED],

Vind jij het goed als we mails aan [REDACTED] voortaan vanuit postbus laten versturen? Wel met jouw naam eronder. We zullen jou en de andere betrokkenen hiervan altijd een afschrift sturen. Of wil jij zelf eerst het concept zien en akkoord geven?



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 24 april 2024 10:56
Aan: [redacted]
Onderwerp: correspondentie aan [redacted]

[redacted],

Vind jij het goed als we mails aan [redacted] voortaan vanuit postbus laten versturen? Wel met jouw naam eronder. We zullen jou en de andere betrokkenen hiervan altijd een afschrift sturen. Of wil jij zelf eerst het concept zien en akkoord geven?



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]
[redacted]

Werkdagen

[redacted]

telefoon

[redacted]

e-mail

[redacted]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 26 september 2024 17:09
Aan: [REDACTED]
CC: Postbus
Onderwerp: Formele persoonlijke ingebreke stelling

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

U zond op woensdag 18 september 2024 aan meerdere ambtenaren een e-mail met de titel "Formele persoonlijke ingebreke stelling".

U ontvangt hierbij één reactie van de ODRA op die (gelijkluidende) e-mails en brieven. U ontvangt dus geen individuele reactie van deze ambtenaren. Op grond van artikel 9:1 lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) geldt immers dat een gedraging van een persoon, werkzaam onder de verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan, wordt aangemerkt als een gedraging van dat bestuursorgaan. Deze wet laat dus géén ruimte voor persoonlijke ingebrekestellingen. Op grond van art. 9:1 lid 1 Awb heeft u het recht om over de wijze waarop wij ons in een bepaalde aangelegenheid hebben gedragen, een klacht bij ons in te dienen. Vanwege uw aanhoudende ontevredenheid wijzen wij u nogmaals op deze klachtenprocedure: [Klacht indienen | Omgevingsdienst Regio Arnhem \(odregioarnhem.nl\)](#). Wij zullen uw klacht zorgvuldig behandelen, maar benadrukken daar een klacht niet kan zien op (inhoudelijke) zaken die u in een bezwaarprocedure al naar voren heeft gebracht of had kunnen brengen. Indien de uitkomst van de klachtenprocedure u niet tevreden stemt, staat de weg naar de Ombudsman open.

Voor zover uw e-mail betrekking heeft op de inhoudelijke behandeling van dossier ODRA24HB0041, sturen wij uw e-mail zoals gezegd door aan bezwaren@arnhem.nl. U ontvangt vanuit de ODRA geen inhoudelijke reactie, daartoe is de ODRA niet (meer) bevoegd. Het overige uit uw e-mail nemen wij ter kennisgeving aan, dat is dus geen erkenning van uw standpunten. Wij wijzen iedere (persoonlijke) aansprakelijkheid af. Voor zover uw e-mail betrekking heeft op de inhoudelijke behandeling van dossier ODRA24HB0041 heeft de gemeente Arnhem u reeds een ontvangstbevestiging gestuurd van uw pro forma bezwaarschrift. Zodra u uw de gronden van bezwaar indient zal de inhoudelijke behandeling van uw bezwaarschrift tegen de afwijzing van uw handhavingsverzoek worden gestart. De behandeling van uw bezwaarschrift loopt verder via de gemeente Arnhem.

Tot slot kondigt u een (persoonlijke) financiële en disciplinaire aansprakelijkheidstelling aan. Allereerst wijzen wij u erop dat in geen van de reeds doorlopen bezwaar en beroepsprocedures onrechtmatig handelen aan de zijde van het college is vastgesteld. Indien in een toekomstige procedure alsnog een onrechtmatigheid zou worden vastgesteld, kunt u een schadeverzoek indienen dat dan zal worden beoordeeld.

Daarnaast wijzen wij u er nogmaals op dat gedragingen van personen werkzaam onder de verantwoordelijkheid van het college danwel de Omgevingsdienst Regio Arnhem aangemerkt worden als gedragingen van dat bestuursorgaan. Van persoonlijke aansprakelijkheid kan bestuursrechtelijk dan ook geen sprake zijn. Het staat u vrij een civielrechtelijke procedure te starten tegen het handelen van de ODRA dan wel de gemeente Arnhem. Wij raden u, gezien het voorgaande, aan zich hierover (eerst) juridisch te laten adviseren.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[Redacted]

Werkdagen

[Redacted]

telefoon

[Redacted]

e-mail

[Redacted]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 26 september 2024 17:09
Aan: [REDACTED]
CC: Postbus
Onderwerp: Formele persoonlijke ingebreke stelling

Geachte [REDACTED]

U zond op woensdag 18 september 2024 aan meerdere ambtenaren een e-mail met de titel "Formele persoonlijke ingebreke stelling".

U ontvangt hierbij één reactie van de ODRA op die (gelijkluidende) e-mails en brieven. U ontvangt dus geen individuele reactie van deze ambtenaren. Op grond van artikel 9:1 lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) geldt immers dat een gedraging van een persoon, werkzaam onder de verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan, wordt aangemerkt als een gedraging van dat bestuursorgaan. Deze wet laat dus géén ruimte voor persoonlijke ingebrekestellingen. Op grond van art. 9:1 lid 1 Awb heeft u het recht om over de wijze waarop wij ons in een bepaalde aangelegenheid hebben gedragen, een klacht bij ons in te dienen. Vanwege uw aanhoudende ontevredenheid wijzen wij u nogmaals op deze klachtenprocedure: [Klacht indienen | Omgevingsdienst Regio Arnhem \(odregioarnhem.nl\)](#). Wij zullen uw klacht zorgvuldig behandelen, maar benadrukken daar een klacht niet kan zien op (inhoudelijke) zaken die u in een bezwaarprocedure al naar voren heeft gebracht of had kunnen brengen. Indien de uitkomst van de klachtenprocedure u niet tevreden stemt, staat de weg naar de Ombudsman open.

Voor zover uw e-mail betrekking heeft op de inhoudelijke behandeling van dossier ODRA24HB0041, sturen wij uw e-mail zoals gezegd door aan bezwaren@arnhem.nl. U ontvangt vanuit de ODRA geen inhoudelijke reactie, daartoe is de ODRA niet (meer) bevoegd. Het overige uit uw e-mail nemen wij ter kennisgeving aan, dat is dus geen erkenning van uw standpunten. Wij wijzen iedere (persoonlijke) aansprakelijkheid af. Voor zover uw e-mail betrekking heeft op de inhoudelijke behandeling van dossier ODRA24HB0041 heeft de gemeente Arnhem u reeds een ontvangstbevestiging gestuurd van uw pro forma bezwaarschrift. Zodra u uw de gronden van bezwaar indient zal de inhoudelijke behandeling van uw bezwaarschrift tegen de afwijzing van uw handhavingsverzoek worden gestart. De behandeling van uw bezwaarschrift loopt verder via de gemeente Arnhem.

Tot slot kondigt u een (persoonlijke) financiële en disciplinaire aansprakelijkheidstelling aan. Allereerst wijzen wij u erop dat in geen van de reeds doorlopen bezwaar en beroepsprocedures onrechtmatig handelen aan de zijde van het college is vastgesteld. Indien in een toekomstige procedure alsnog een onrechtmatigheid zou worden vastgesteld, kunt u een schadeverzoek indienen dat dan zal worden beoordeeld.

Daarnaast wijzen wij u er nogmaals op dat gedragingen van personen werkzaam onder de verantwoordelijkheid van het college danwel de Omgevingsdienst Regio Arnhem aangemerkt worden als gedragingen van dat bestuursorgaan. Van persoonlijke aansprakelijkheid kan bestuursrechtelijk dan ook geen sprake zijn. Het staat u vrij een civielrechtelijke procedure te starten tegen het handelen van de ODRA dan wel de gemeente Arnhem. Wij raden u, gezien het voorgaande, aan zich hierover (eerst) juridisch te laten adviseren.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[Redacted]

Werkdagen

[Redacted]

telefoon

[Redacted]

e-mail

[Redacted]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 7 januari 2025 13:23
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Postbus; [REDACTED]
Onderwerp: FW: Aantoonbare bewuste misleiding van de Rechtbank
Bijlagen: [Aanvulling ingebreke stelling \[REDACTED\] 19092024.pdf](#)

Hoi [REDACTED],

[REDACTED] heeft aan mij en, voor zover ik kan zien, aan [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] een gelijkluidende mail + bijlage verzonden. Ik neem aan dat medewerkers van Arnhem ook een zelfde bericht hebben ontvangen. Omdat dit gaat over dossier overstijgende issues is mijn vriendelijk verzoek om weer één gezamenlijke reactie te formuleren.

Voor overleg ben ik bereikbaar. Ben donderdag ook op kantoor beschikbaar.

Dank en groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 7 januari 2025 12:01
Aan: [REDACTED]; Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Aantoonbare bewuste misleiding van de Rechtbank

Geachte heer/mevrouw,

Namens ondergetekende verzoek ik u deze e-mail en de bijgevoegde documenten door te sturen aan [REDACTED],

Tevens verzoek ik u vriendelijk om een ontvangstbevestiging van deze correspondentie, verzonden aan Postbus@odra.nl.

Aantoonbare bewuste misleiding van de Rechtbank

Met deze brief deel ik u mede dat er onjuiste informatie zonder voorbehoud aan de rechtbank is verzonden. U was hiervan op de hoogte, zowel voorafgaand aan als tijdens de procedure. Als bewijs hiervan stuur ik u aanvullende documenten en berekeningen die de onjuistheid van de verstrekte gegevens bevestigen. Juist als senior juridisch adviseur bij de Odra is dit u uiterst verwijtbaar.

Indien u nalaat om voor 21 januari 2025 gepaste actie te ondernemen, zal ik de rechtbank hierover separaat informeren.

Voortzetting van Ingebrekestelling

In aansluiting op mijn persoonlijke ingebrekestelling van 19 september 2024 stuur ik u hierbij nieuw bewijsmateriaal. Uit deze stukken blijkt wederom dat u in strijd met uw

ambtseed en de van toepassing zijnde normen en gedragsregels handelt. Specifiek maak ik u het volgende verwijt waarop u had kunnen en moeten toezien,

- Uw medewerkers en u zelf maken geen gebruik van beschikbare bewijsmaterialen, of houden deze bewust achter.
- Uw medewerkers en u zelf handelen onzorgvuldig en verzaken noodzakelijke nader onderzoek uit te voeren , of te laten uitvoeren.
- Uw medewerkers vertragen het proces opzettelijk, onthouden relevante informatie en gedragen zich partijdig.
- Uw medewerkers en u zelf leggen ongepaste druk op betrokkenen.
- Uw medewerkers en u zelf schenden opzettelijk vastgelegde procedurevoorschriften en/of ondernemen geen actie tegen deze of een van bovenvermelde gedragingen van collega's, terwijl u hiervan aantoonbaar op de hoogte bent gebracht.

Verzoek om Persoonlijke Disciplinaire Maatregelen

Op 5 december 2024 is zonder voorbehoud en zonder de zitting met de bezwaarcommissie van 21 januari 2025 af te wachten, informatie van [REDACTED] [REDACTED] (dossiernummer ODRA24HB0041 van 12 september 2024) rechtstreeks aan de rechtbank gestuurd. U was hiervan op de hoogte. Uit bijgevoegde bijlagen blijkt dat er aantoonbaar veel informatie is genegeerd. U was aantoonbaar op de hoogte en in het bezit van deze informatie.

Hierdoor zal ik, onder verwijzing naar de bijlagen bij deze brief en informatie die ik heb op basis van de Wet open overheid (WOO), ook de rechtbank in de twee lopende zaken in dit dispuut verzoeken disciplinaire maatregelen te overwegen.

Er zijn momenteel nog twee zaken aanhangig bij de rechtbank, daar zal worden aangetoond dat u zelf, of u wist dat uw medewerker(s):

- bewust foutieve informatie heeft verstrekt.
- essentiële gegevens negeert of achterhoudt en zich niet houdt aan vastgelegde procedures.
- niet valide berekeningen als uitgangspunt neemt.
- het proces opzettelijk vertraagt.
- Uw medewerkers zich schuldig maken aan partijdige besluitvorming.

Deze gedragingen kunnen leiden tot disciplinaire maatregelen op grond van de toepasselijke wet- en regelgeving.

Verzoek tot correctie

Ik verzoek u dringend kennis te nemen van de bijgevoegde stukken. Uw eerdere ingebrekestelling en dit schrijven wordt in de nog lopende en nieuwe procedures bij de rechtbank en of andere zaken betrokken. U kunt zich derhalve niet beroepen op onwetendheid omtrent de inhoud of het niet hebben ontvangen van deze informatie.

Ik wijs u erop dat het te allen tijde binnen uw bevoegdheid ligt om fouten te herstellen, hetgeen u op grond van uw positie zelfs verplicht bent te doen.

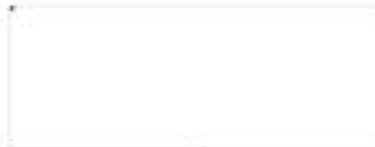
Bijlagen:

- Gedetailleerde reactie op het schrijven van [REDACTED]
- Aanvullende bewijzen, berekeningen en uitgewerkte bijlagen beschikbaar via <https://we.tl/t-0Urp67TvYt>

Indien u nog vragen heeft of aanvullende Woo-/Wob-informatie wenst in te zien, staat het u vrij deze bij mij op te vragen.

Bij uitblijven van een reactie wordt aangenomen dat u op de hoogte bent gesteld en over alle informatie beschikt, conform de gemaakte afspraken met de Odra.

Met hoogachting,



[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]@gmail.com

06 [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 7 januari 2025 12:29
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Fw: Aantoonbare bewuste misleiding van de Rechtbank
Bijlagen: [Aanvulling ingebreke stelling \[REDACTED\] 19092024.pdf](#)

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

From: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Sent: Tuesday, January 7, 2025 12:22:29 PM
To: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>
Subject: Aantoonbare bewuste misleiding van de Rechtbank

Geachte heer/mevrouw,

Namens ondergetekende verzoek ik u deze e-mail en de bijgevoegde documenten door te sturen aan [REDACTED]

Tevens verzoek ik u vriendelijk om een ontvangstbevestiging van deze correspondentie, verzonden aan Postbus@odra.nl.

Aantoonbare bewuste misleiding van de Rechtbank

Met deze brief deel ik u mede dat er onjuiste informatie zonder voorbehoud aan de rechtbank is verzonden. U was hiervan op de hoogte, zowel voorafgaand aan als tijdens de procedure. Als bewijs hiervan stuur ik u aanvullende documenten en berekeningen die de onjuistheid van de verstrekte gegevens bevestigen. Juist als senior constructeur bij de Odra is dit u uiterst verwijtbaar.

Indien u nalaat om voor 21 januari 2025 gepaste actie te ondernemen, zal ik de rechtbank hierover separaat informeren.

Voortzetting van Ingebrekestelling

In aansluiting op mijn persoonlijke ingebrekestelling van 19 september 2024 stuur ik u hierbij nieuw bewijsmateriaal. Uit deze stukken blijkt wederom dat u in strijd met uw ambtseed en de van toepassing zijnde normen en gedragsregels handelt. Specifiek maak ik u het volgende verwijt waarop u had kunnen en moeten toezien,

- U maakt geen gebruik van beschikbare bewijsmaterialen, of houdt deze bewust achter.
- U handelt onzorgvuldig en verzaakt noodzakelijke nader onderzoek uit te voeren , of te laten uitvoeren.
- U onthoudt relevante informatie en gedraagt zich partijdig.
- U schendt opzettelijk vastgelegde procedurevoorschriften en/of onderneemt geen

actie tegen deze of een van bovenvermelde gedragingen van collega's, terwijl u hiervan aantoonbaar op de hoogte bent gebracht.

Concreet in deze case is u persoonlijk het volgende te verwijten:

Er is door u zelf geconstateerd en vastgelegd dat er niet overal grond onder een hoek van 45 graden achter de keerwanden ligt en /of heeft gelegen, terwijl dit volgens rapportages van u zelf en constructeurs noodzakelijk is om aan de vergunningsvoorwaarden te voldoen.

Aanvulling tot 45 graden heeft geen verbeterend effect: Nu er volgens u zelf sprake is van losgepakte grond die niet zelfstandig blijft liggen en er onder, achter en naast de keerwanden en bebouwing veel (rottende) wortelresten in de grond zitten heeft aanvulling geen verbeterend effect. Er zouden rigoureuze maatregelen nodig zijn, ook op het terrein van Kwant, deze zijn onmogelijk omdat er sprake is van een mix van gezonde en rottende wortels. De omstandigheden die nu aanpassingen nodig maken waren voor de plaatsing van de keerwanden en bebouwing reeds bekend en aanwezig. (Bomen van 80 jaar oud). U beweert nu dat er niet bekend zou zijn dat er rotten wortelresten in de grond zitten, terwijl u dit zelf heeft vastgelegd en geconstateerd en er concreet bewijs voor is aangeleverd.

De metingen naast de keerwand zijn zonder uw toezicht Constabel en of [REDACTED] gedaan in opdracht en betaald door [REDACTED]. Deze zijn niet gevalideerd door u zelf en of belanghebbende en derhalve gebrekkig en partijdig. Helemaal nu [REDACTED] eerder onjuiste informatie heeft aangeleverd. Er zijn daarnaast geen valide gronddrukmetingen achter de keerwand uitgevoerd. Dit is cruciaal, aangezien het kantelpunt van de keerwand zich juist daar bevindt. Eerder was opgedragen dat dergelijke metingen nog nodig waren. De Odra mist zelf ook berekeningen en metingen achter de keerwand en wilde zelfs metingen op hun kosten laten uitvoeren. Er wordt nu door u een beslissing genomen alleen op basis van deze niet valide metingen in strijd met de eigen en vastgelegde constatering van de Odra.

Constabel baseerde hun berekeningen op onjuiste gegevens, zonder eigen metingen en inspectie van de grond achter de keerwand. Er is geen rekening gehouden met het feit dat de druk op een aantal plaatsen achter de keerwand onder een hoek van 45 graden 0 is (niet aanwezig.) Dit is door u zelf geconstateerd en vastgelegd. Er is geen rekening gehouden met nog steeds aanwezige druk tegen de binnenste keerwanden en nog steeds uitgegaan van een stabiele ondergrond van een pakket grond van twee meter hoog dat er nooit gelegen heeft.

Ook is er geen rekening gehouden met rottende wortelresten. Deze heeft u zelf waargenomen en in verslag vastgelegd. Constabel heeft zelf de tekortkomingen van hun rapport aangegeven. Met berekeningen is aangetoond dat de grond achter de keerwand, zoals geconstateerd, niet stabiel is en afglijdt. Ook dit is door u persoonlijk vastgelegd.

Drie eerdere rapporten van constructeurs en bouwkundigen, inclusief die van u zelf, negeert u ten gunste van Constabel's niet-valide rapport. Net als de aanwezigheid van ook u zelf vastgelegde rottende wortelresten wordt genegeerd. Tevens heeft u twijfel bij rapporten van Badex, door [REDACTED] aangeleverd, omdat deze partijdig zouden zijn. U accepteert wel rapporten die door [REDACTED] zijn aangeleverd, waarvan u wist dat deze niet juist waren.

De metingen naast de keerwand tonen een verschil van 200% op slechts één meter afstand, met een afnemende druk richting de voet van de keerwand. Dit bevestigt dat de grond achter de keerwand niet voldoet aan de stabiliteitsvereisten voor de keerwanden en bebouwing en het losgepakte grond betreft die niet zelfstandig blijft liggen.

Wortels en wortelresten in de grond zorgen voor verzakkingen, wat door u en Constabel nu over het hoofd is gezien of wordt genegeerd. Dit ondanks dat u hier meerdere vormen van bewijs voor had en dit zelf heeft geconstateerd. Het was voor u bekend dat deze er waren, nu stelt u dat dit niet bekend zou zijn. De conclusies over stabiliteit en veiligheid zijn daardoor onjuist.

Er is bewezen en door u zelf vastgesteld dat de grond achter de keerwand afglijdt en niet zelfstandig blijft liggen. Ook al zou deze onder een hoek van 45 graden aanwezig zijn. Aanvulling tot 45 graden heeft door de grondsamenstelling en rottende en gezonde wortels geen verbeterend effect.

U neemt ongecontroleerde verklaringen van [REDACTED] voor waar aan. Tevens heeft [REDACTED] aantoonbaar reeds veel onjuiste informatie aangeleverd. Bij recente bebouwing aan de Tootopstraat 13 heeft u/ de Odra het bestemmingsplan genegeerd en tegen de voorschriften in bepaald dat deze verbouwing vergunningsvrij was.

Verzoek om Persoonlijke Disciplinaire Maatregelen

Op 5 december 2024 is zonder voorbehoud en zonder de zitting met de bezwaarcommissie van 21 januari 2025 af te wachten, informatie van [REDACTED] [REDACTED] (dossiernummer ODRA24HB0041 van 12 september 2024) rechtstreeks aan de rechtbank gestuurd. U was hiervan op de hoogte. Uit bijgevoegde bijlagen blijkt dat er aantoonbaar veel informatie is genegeerd. U was aantoonbaar op de hoogte en in het bezit van deze informatie.

Hierdoor zal ik, onder verwijzing naar de bijlagen bij deze brief en informatie die ik heb op basis van de Wet open overheid (WOO), ook de rechtbank in de twee lopende zaken in dit dispuut verzoeken disciplinaire maatregelen te overwegen.

Er zijn momenteel nog twee zaken aanhangig bij de rechtbank, daar zal worden aangetoond dat u zelf, of u wist dat uw collega:

- bewust foutieve informatie heeft verstrekt.
- essentiële gegevens negeert of achterhoudt en zich niet houdt aan vastgelegde procedures.

- niet valide berekeningen als uitgangspunt neemt.
- het proces opzettelijk vertraagt.
- Uw medewerkers zich schuldig maken aan partijdige besluitvorming.

Deze gedragingen kunnen leiden tot disciplinaire maatregelen op grond van de toepasselijke wet- en regelgeving.

Verzoek tot correctie

Ik verzoek u dringend kennis te nemen van de bijgevoegde stukken. Uw eerdere ingebrekestelling en dit schrijven wordt in de nog lopende en nieuwe procedures bij de rechtbank en of andere zaken betrokken. U kunt zich derhalve niet beroepen op onwetendheid omtrent de inhoud of het niet hebben ontvangen van deze informatie.

Ik wijs u erop dat het te allen tijde binnen uw bevoegdheid ligt om fouten te herstellen, hetgeen u op grond van uw positie zelfs verplicht bent te doen.

Bijlagen:

- Gedetailleerde reactie op het schrijven van [REDACTED]
- Aanvullende bewijzen, berekeningen en uitgewerkte bijlagen beschikbaar via <https://we.tl/t-0Urp67TvYt>

Indien u nog vragen heeft of aanvullende Woo-/Wob-informatie wenst in te zien, staat het u vrij deze bij mij op te vragen.

Bij uitblijven van een reactie wordt aangenomen dat u op de hoogte bent gesteld en over alle informatie beschikt, conform de gemaakte afspraken met de Odra.

Met hoogachting,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]@gmail.com
06 [REDACTED]
[REDACTED]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 22 april 2024 19:58
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Afspraak (her)controle

Ter info

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]
[redacted]

Werkdagen

telefoon

e-mail

[redacted]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: maandag 22 april 2024 17:01
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Re: Afspraak (her)controle

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@gmail.com. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Geachte [redacted] [redacted]

Dinsdag 14 mei tussen 10.00 en 12.00 heb ik in mijn agenda opgenomen.

Het betreft hier dus alleen controle van de keerwand [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op ma 22 apr 2024 om 16:55 schreef Bauke Verbocht <[redacted]@odra.nl>:

Geachte [redacted] [redacted]

Graag zouden wij met u een afspraak willen maken voor een (her)controle in het dossier met nummer ODRAA23AB0139.

Graag zouden wij, indien mogelijk, dinsdag 7 mei, donderdag 9 mei of dinsdag 14 mei tussen 10:00-12:00 uur of tussen 13:00-16:00 uur bij u langskomen. De (her)controle duurt maximaal 30 minuten.

Ik zou u vriendelijk willen vragen mij per mail te laten weten op welke dag en tijdstip wij deze (her)controle zouden kunnen uitvoeren. Mocht géén van de opgegeven dagen tot de mogelijkheden behoren, dan zal ik een andere dag met u afspreken. Hiervoor zal ik dan opnieuw een voorstel doen.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[Redacted]

[Redacted]

Werkdagen

[Redacted]

e-mail

[Redacted] [@odra.nl](mailto:[Redacted]@odra.nl)

internet

www.odregioarnhem.nl

--
[Redacted]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 10 juni 2024 18:03
Aan: Postbus
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Betreft: Odra24HB0041Re: reactie nav mail d.d. 21-5-2024 inhoudelijke reactie juridisch adviseur

Hi [REDACTED],

Wil jij onderstaande reactie morgenvroeg meteen versturen? Dank!
@ [REDACTED], e.e.a. is afgestemd met [REDACTED] ivm jouw vakantie.

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van 23 mei jl. (17:10u). Wij blijven benadrukken dat alle mails die u naar postbus@odra.nl verzendt, terechtkomen bij de betrokken medewerkers. Een reactie krijgt u echter alleen vanuit dat e-mailadres.

Zoals gezegd, gaan wij op dit moment nog niet in op uw inhoudelijke punten omdat wij juist de minnelijke oplossing een kans van slagen willen geven. Wij kiezen voor deze route naar aanleiding van uw handreiking. Mocht het vinden van een oplossing uiteindelijk toch niet slagen, dan zullen wij – zoals toegezegd – al uw punten betrekken bij het uiteindelijk te nemen besluit op uw handhavingsverzoek. Indien u nu al de voorkeur geeft aan deze route, horen we dat ook graag.

Vooralsnog lezen wij in uw laatste e-mail twee voorstellen:

- 1. U geeft aan nog steeds open te staan voor het uitvoeren van een onderzoek. Dat is mooi, wij vragen u om die reden dan ook nogmaals om twee namen van deskundigen door te geven waar u vertrouwen in heeft om het onderzoek door uit te laten voeren. Wij hebben hierbij niet de bedoeling om slechts van één kant randvoorwaarden te stellen. Wij bieden u juist de ruimte om mee te denken over het vormgeven van een minnelijke oplossing. Wel proberen wij het e.e.a. gestructureerd aan te pakken, mede omdat wij niet alleen uw belang, maar het algemeen belang dienen.*
- 2. U stelt daarnaast een persoonlijk gesprek voor. Graag vernemen wij van u wat u in dit gesprek wilt bespreken. Zodra u twee namen van deskundigen heeft doorgegeven, kunnen wij op basis daarvan een concept-onderzoeksvoorstel maken. Hierop kunt u dan ook reageren en over meedenken. Indien u dit in een persoonlijk gesprek verder wilt bespreken, dan is dat mogelijk met een van de betrokken collega's.*

Resumerend, kunt u ons in een reactie 1) aangeven welke twee deskundigen u voordraagt voor het uitvoeren van een onderzoek? 2) Toelichten welk doel u heeft met een gesprek?

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: donderdag 23 mei 2024 17:10
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: Betreft: Odra24HB0041Re: reactie nav mail d.d. 21-5-2024 inhoudelijke reactie juridisch adviseur

Geachte [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED],

@ postbus Odra graag deze mail zeker ook doorzenden aan [REDACTED] [REDACTED] en ik ontvang graag een ontvangstbevestiging van deze mail.
Ik heb wederom overleg gehad met mijn juridisch adviseur.

Dat er bij u ruis ontstaat is mede het gevolg van het feit dat u consequent in uw reacties het zaaknummer weghaalt. Ik moest dit van u vermelden zodat de beheerder van de Postbus het goed op kan slaan. Ik heb het dus nu wederom toegevoegd zodat de beheerder van de Postbus het goed op kan slaan en mijn berichten niet verloren gaan. Ook krijg ik in veel gevallen nog geen ontvangstbevestiging. Het moge duidelijk zijn dat zolang er bij u zoveel misgaat, ik alle betrokken blijf informeren.

Gezien de mogelijk noodzakelijke vervolgpcedures is het noodzakelijk dat wij zeker weten en kunnen aantonen dat een ieder (ook de [REDACTED]) van belangrijke informatie op de hoogte is gesteld. Daarbij wordt bijvoorbeeld nu nadrukkelijk gerefereerd aan dit punt:

1. **Oordeel Odra inzake vooringenomenheid of fraude** Het is opmerkelijk dat de Odra afstand neemt van vooringenomenheid of fraude zonder de opname van het betwiste controlebezoek gehoord of opgevraagd te hebben. Dit roept vragen op over de grondigheid en objectiviteit van hun oordeel.

@ [REDACTED] [REDACTED]

Nu u eerder heeft toegezegd toe te zien op een correct verloop in deze zaak wil ik er zeker van zijn dat u onder andere van dit feit op de hoogte bent en zou het u zich hierin te verdiepen.

Mijn juridisch adviseur geeft aan dat het niet zo kan zijn dat u randvoorwaarden stelt en die van mij worden genegeerd. Of we hebben beide duidelijk vooropgestelde randvoorwaarden, of beide helemaal geen. Als we er geen hebben, moge het duidelijk zijn dat een nieuw onderzoek alleen niet tot een oplossing van deze case gaat leiden en voor extra vertraging zorgt. Daarnaast zijn er al objectieve onderzoeken en waarnemingen en was er al een beslissing genomen ten aanzien van handhaving.

Nogmaals wij willen meewerken aan het onderzoek maar het is juridisch noodzakelijk dat we van te voren wederzijds de randvoorwaarden afgestemd hebben en deze niet eenzijdig van uw kant zijn. U stelt namelijk in uw eerste mail randvoorwaarden en trekt deze nu ook niet in.

Een ander voorstel dat ik reeds meerdere malen heb gedaan om tot een snelle oplossing te komen doe ik nu wederom, een persoonlijk gesprek (bij voorkeur hier op locatie) met ook de uiteindelijk eindverantwoordelijken waar we de zaak persoonlijk doornemen en ook in kunnen gaan op alle zaken waarvan u ook al heeft toegegeven dat u niet helder heeft gecommuniceerd en begrip heeft voor mijn scepsis. Helaas wordt deze scepsis niet weggenomen nu u eerst 9 maanden geen actie onderneemt en nu alles zo snel wilt oplossen dat u niet eens reageert op mijn zorgvuldig opgestelde reactie.

Het zou de Odra sieren een persoonlijk gesprek aan te gaan met de eindverantwoordelijken en onder andere persoonlijk een uitleg en een reactie te geven op mijn mail van 21 mei 2024. We kunnen dan ook afspraken maken over het vervolgonderzoek.

Met vriendelijke groet,

Op do 23 mei 2024 om 08:58 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [REDACTED]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail dinsdag 21 mei 2024 (11:41). Nogmaals het dringende verzoek uw e-mails uitsluitend te richten aan postbus@odra.nl, dit voorkomt dat er ruis ontstaat.

Uw e-mail bevat een inhoudelijke reactie van uw juridisch adviseur en uw toezegging om mee te willen werken aan een onderzoek. Dat is positief. Wij reageren op dit moment nog niet inhoudelijk op de punten van uw juridisch adviseur omdat we ons voor nu focussen op een oplossing. Indien en voor zover het alsnog aankomt op een inhoudelijke behandeling van uw zienswijze, betrekken wij uw e-mail daarbij.

Om een vervolg te geven aan deze oplossing, ontvangen wij graag van u twee namen van deskundigen waar u vertrouwen in heeft om het onderzoek door uit te laten voeren. De deskundigen moeten in staat zijn zelf ter plaatse metingen te verrichten (bodem), op basis daarvan berekeningen te maken en onderbouwd een conclusie te kunnen trekken over de constructieve veiligheid van de keerwand en het daarop gebouwde bouwwerk. De door u aangedragen deskundigen leggen wij voor aan de eigenaren van de Tooropstraat 13 en aan onze constructeur. Op basis daarvan maken wij een keuze voor één deskundige.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

M. [REDACTED] van Deelen

[REDACTED]

[REDACTED]

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Werkdagen

[REDACTED]

telefoon

[REDACTED]

e-mail

[REDACTED]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 7 juni 2024 08:58
Aan: Postbus
Onderwerp: FW: Betreft: Odra24HB0041Re: reactie nav mail d.d. 21-5-2024 inhoudelijke reactie juridisch adviseur

Graag check en bevestiging dat op ALLE mails die [REDACTED] naar de postbus stuurt er een ontvangstbevestiging wordt verzonden.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Werkdagen

telefoon

e-mail

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: donderdag 6 juni 2024 18:36
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: Re: Betreft: Odra24HB0041Re: reactie nav mail d.d. 21-5-2024 inhoudelijke reactie juridisch adviseur

Beste allen,

wederom geen ontvangstbevestiging van de Postbus en geen enkele reactie. Wel is geconstateerd en vastgesteld dat het bericht bij alle betrokkenen in hun mail is afgeleverd. [REDACTED] en [REDACTED] hebben een reactie toegezegd maar deze toezegging niet nagekomen.

U bent allen op de hoogte gesteld dat er recentelijk geen inspectie is geweest en dat het onderzoek van Cinstabel geen waarde heeft, deze feiten zou u meenemen in uw beslissing. Van beide zaken zijn concrete feiten aangeleverd die u lijkt te negeren en of verzuimd heeft daarop in te gaan.

Ook op mijn andere vragen bent u niet ingegaan. Wordt er wederom bewust vertraagd? Moet ik weer een procedure, een klacht of een ingebrekestelling opstarten of komt u uw belofte na?

Kan ik in ieder geval van mijn toegezegde zaak behartiger [REDACTED] [REDACTED] voor 11-06-2024 een inhoudelijke reactie ontvangen?
Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op 23 mei 2024 om 17:10 heeft [REDACTED]
<[REDACTED]@gmail.com> het volgende geschreven:

Geachte [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED],
@ postbus Odra graag deze mail zeker ook doorzenden aan [REDACTED]
[REDACTED] en ik ontvang graag een ontvangstbevestiging van deze mail.
Ik heb wederom overleg gehad met mijn juridisch adviseur.

Dat er bij u ruis ontstaat is mede het gevolg van het feit dat u consequent in uw reacties het zaaknummer weghaalt. Ik moest dit van u vermelden zodat de beheerder van de Postbus het goed op kan slaan. Ik heb het dus nu wederom toegevoegd zodat de beheerder van de Postbus het goed op kan slaan en mijn berichten niet verloren gaan. Ook krijg ik in veel gevallen nog geen ontvangstbevestiging. Het moge duidelijk zijn dat zolang er bij u zoveel misgaat, ik alle betrokken blijf informeren.

Gezien de mogelijk noodzakelijke vervolgpcedures is het noodzakelijk dat wij zeker weten en kunnen aantonen dat een ieder (ook de [REDACTED]) van belangrijke informatie op de hoogte is gesteld. Daarbij wordt bijvoorbeeld nu nadrukkelijk gerefereerd aan dit punt:

1. **Oordeel Odra inzake vooringenomenheid of fraude** Het is opmerkelijk dat de Odra afstand neemt van vooringenomenheid of fraude zonder de opname van het betwiste controlebezoek gehoord of opgevraagd te hebben. Dit roept vragen op over de grondigheid en objectiviteit van hun oordeel.

@ [REDACTED] [REDACTED]

Nu u eerder heeft toegezegd toe te zien op een correct verloop in deze zaak wil ik er zeker van zijn dat u onder andere van dit feit op de hoogte bent en zou het u zich hierin te verdiepen.

Mijn juridisch adviseur geeft aan dat het niet zo kan zijn dat u randvoorwaarden stelt en die van mij worden genegeerd. Of we hebben beide duidelijk vooropgestelde randvoorwaarden, of beide helemaal geen. Als we er geen hebben, moge het duidelijk zijn dat een nieuw onderzoek alleen niet tot een oplossing van deze case gaat leiden en voor extra vertraging zorgt. Daarnaast zijn er al objectieve onderzoeken en waarnemingen en was er al een beslissing genomen ten aanzien van handhaving.

Nogmaals wij willen meewerken aan het onderzoek maar het is juridisch noodzakelijk dat we van te voren wederzijds de randvoorwaarden

afgestemd hebben en deze niet eenzijdig van uw kant zijn. U stelt namelijk in uw eerste mail randvoorwaarden en trekt deze nu ook niet in. Een ander voorstel dat ik reeds meerdere malen heb gedaan om tot een snelle oplossing te komen doe ik nu wederom, een persoonlijk gesprek (bij voorkeur hier op locatie) met ook de uiteindelijk eindverantwoordelijken waar we de zaak persoonlijk doornemen en ook in kunnen gaan op alle zaken waarvan u ook al heeft toegegeven dat u niet helder heeft gecommuniceerd en begrip heeft voor mijn scepsis. Helaas wordt deze scepsis niet weggenomen nu u eerst 9 maanden geen actie onderneemt en nu alles zo snel wilt oplossen dat u niet eens reageert op mijn zorgvuldig opgestelde reactie.

Het zou de Odra sieren een persoonlijk gesprek aan te gaan met de eindverantwoordelijken en onder andere persoonlijk een uitleg en een reactie te geven op mijn mail van 21 mei 2024. We kunnen dan ook afspraken maken over het vervolgonderzoek.

Met vriendelijke groet,

■■■■■

Op do 23 mei 2024 om 08:58 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte ■■■■■ ■■■■■

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail dinsdag 21 mei 2024 (11:41). Nogmaals het dringende verzoek uw e-mails uitsluitend te richten aan postbus@odra.nl, dit voorkomt dat er ruis ontstaat.

Uw e-mail bevat een inhoudelijke reactie van uw juridisch adviseur en uw toezegging om mee te willen werken aan een onderzoek. Dat is positief. Wij reageren op dit moment nog niet inhoudelijk op de punten van uw juridisch adviseur omdat we ons voor nu focussen op een oplossing. Indien en voor zover het alsnog aankomt op een inhoudelijke behandeling van uw zienswijze, betrekken wij uw e-mail daarbij.

Om een vervolg te geven aan deze oplossing, ontvangen wij graag van u twee namen van deskundigen waar u vertrouwen in heeft om het onderzoek door uit te laten voeren. De deskundigen moeten in staat zijn

zelf ter plaatse metingen te verrichten (bodem), op basis daarvan berekeningen te maken en onderbouwd een conclusie te kunnen trekken over de constructieve veiligheid van de keerwand en het daarop gebouwde bouwwerk. De door u aangedragen deskundigen leggen wij voor aan de eigenaren van de Tooropstraat 13 en aan onze constructeur. Op basis daarvan maken wij een keuze voor één deskundige.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Werkdagen

[Redacted]

telefoon

[Redacted]

e-mail

[Redacted]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

--

[Redacted]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 6 juni 2024 21:32
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Betreft: Odra24HB0041Re: reactie nav mail d.d. 21-5-2024 inhoudelijke reactie juridisch adviseur

Hoi [REDACTED]

Wil je nog reageren op de vraag die uitstaat van vanochtend? Dan kan onze reactie verzonden worden.

Dankjewel,
[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: donderdag 6 juni 2024 18:36
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: Re: Betreft: Odra24HB0041Re: reactie nav mail d.d. 21-5-2024 inhoudelijke reactie juridisch adviseur

Beste allen,

wederom geen ontvangstbevestiging van de Postbus en geen enkele reactie. Wel is geconstateerd en vastgesteld dat het bericht bij alle betrokkenen in hun mail is afgeleverd. [REDACTED] en [REDACTED] hebben een reactie toegezegd maar deze toezegging niet nagekomen.

U bent allen op de hoogte gesteld dat er recentelijk geen inspectie is geweest en dat het onderzoek van Cinstabiel geen waarde heeft, deze feiten zou u meenemen in uw beslissing. Van beide zaken zijn concrete feiten aangeleverd die u lijkt te negeren en of verzuimd heeft daarop in te gaan.

Ook op mijn andere vragen bent u niet ingegaan. Wordt er wederom bewust vertraagd? Moet ik weer een procedure, een klacht of een ingebrekestelling opstarten of komt u uw belofte na?

Kan ik in ieder geval van mijn toegezegde zaak behartiger [REDACTED] [REDACTED] voor 11-06-2024 een inhoudelijke reactie ontvangen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op 23 mei 2024 om 17:10 heeft [REDACTED]
<[REDACTED]@gmail.com> het volgende geschreven:

Geachte [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED],

@ postbus Odra graag deze mail zeker ook doorzenden aan [REDACTED]
[REDACTED] en ik ontvang graag een ontvangstbevestiging van deze mail.
Ik heb wederom overleg gehad met mijn juridisch adviseur.

Dat er bij u ruis ontstaat is mede het gevolg van het feit dat u consequent in uw reacties het zaaknummer weghaalt. Ik moest dit van u vermelden zodat de beheerder van de Postbus het goed op kan slaan. Ik heb het dus nu wederom toegevoegd zodat de beheerder van de Postbus het goed op kan slaan en mijn berichten niet verloren gaan. Ook krijg ik in veel gevallen nog geen ontvangstbevestiging. Het moge duidelijk zijn dat zolang er bij u zoveel misgaat, ik alle betrokken blijf informeren.

Gezien de mogelijk noodzakelijke vervolgpcedures is het noodzakelijk dat wij zeker weten en kunnen aantonen dat een ieder (ook de leidinggevende) van belangrijke informatie op de hoogte is gesteld. Daarbij wordt bijvoorbeeld nu nadrukkelijk gerefereerd aan dit punt:

1. **Oordeel Odra inzake vooringenomenheid of fraude** Het is opmerkelijk dat de Odra afstand neemt van vooringenomenheid of fraude zonder de opname van het betwiste controlebezoek gehoord of opgevraagd te hebben. Dit roept vragen op over de grondigheid en objectiviteit van hun oordeel.

@ [REDACTED] [REDACTED]

Nu u eerder heeft toegezegd toe te zien op een correct verloop in deze zaak wil ik er zeker van zijn dat u onder andere van dit feit op de hoogte bent en zou het u zich hierin te verdiepen.

Mijn juridisch adviseur geeft aan dat het niet zo kan zijn dat u randvoorwaarden stelt en die van mij worden genegeerd. Of we hebben beide duidelijk vooropgestelde randvoorwaarden, of beide helemaal geen. Als we er geen hebben, moge het duidelijk zijn dat een nieuw onderzoek alleen niet tot een oplossing van deze case gaat leiden en voor extra vertraging zorgt. Daarnaast zijn er al objectieve onderzoeken en waarnemingen en was er al een beslissing genomen ten aanzien van handhaving.

Nogmaals wij willen meewerken aan het onderzoek maar het is juridisch noodzakelijk dat we van te voren wederzijds de randvoorwaarden afgestemd hebben en deze niet eenzijdig van uw kant zijn. U stelt namelijk in uw eerste mail randvoorwaarden en trekt deze nu ook niet in. Een ander voorstel dat ik reeds meerdere malen heb gedaan om tot een snelle oplossing te komen doe ik nu wederom, een persoonlijk gesprek (bij voorkeur hier op locatie) met ook de uiteindelijk eindverantwoordelijken waar we de zaak persoonlijk doornemen en ook in kunnen gaan op alle zaken waarvan u ook al heeft toegegeven dat u niet helder heeft gecommuniceerd en begrip heeft voor mijn scepsis. Helaas wordt deze scepsis niet weggenomen nu u eerst 9 maanden geen actie onderneemt en nu alles zo snel wilt oplossen dat u niet eens reageert op mijn zorgvuldig opgestelde reactie.

Het zou de Odra sieren een persoonlijk gesprek aan te gaan met de eindverantwoordelijken en onder andere persoonlijk een uitleg en een reactie te geven op mijn mail van 21 mei 2024. We kunnen dan ook afspraken maken over het vervolgonderzoek.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Op do 23 mei 2024 om 08:58 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [Redacted name] [Redacted name]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail dinsdag 21 mei 2024 (11:41). Nogmaals het dringende verzoek uw e-mails uitsluitend te richten aan postbus@odra.nl, dit voorkomt dat er ruis ontstaat.

Uw e-mail bevat een inhoudelijke reactie van uw juridisch adviseur en uw toezegging om mee te willen werken aan een onderzoek. Dat is positief. Wij reageren op dit moment nog niet inhoudelijk op de punten van uw juridisch adviseur omdat we ons voor nu focussen op een oplossing. Indien en voor zover het alsnog aankomt op een inhoudelijke behandeling van uw zienswijze, betrekken wij uw e-mail daarbij.

Om een vervolg te geven aan deze oplossing, ontvangen wij graag van u twee namen van deskundigen waar u vertrouwen in heeft om het onderzoek door uit te laten voeren. De deskundigen moeten in staat zijn zelf ter plaatse metingen te verrichten (bodem), op basis daarvan berekeningen te maken en onderbouwd een conclusie te kunnen trekken over de constructieve veiligheid van de keerwand en het daarop gebouwde bouwwerk. De door u aangedragen deskundigen leggen wij voor aan de eigenaren van de Tooropstraat 13 en aan onze constructeur. Op basis daarvan maken wij een keuze voor één deskundige.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



internet
www.odregioarnhem.nl



Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 3 juni 2024 18:45
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Betreft: Odra24HB0041Re: reactie nav mail d.d. 21-5-2024 inhoudelijke reactie juridisch adviseur

Hoi [REDACTED],

[REDACTED] heeft gereageerd op onze laatste mail waarin we hem vroegen om twee namen van deskundigen door te geven. Hij stelt wederom een gesprek voor. Kan jij je vinden in onderstaand voorstel voor reactie? Vind jij dat [REDACTED] en/of [REDACTED] er ook nog iets van moet(en) vinden?

Groeten,
[REDACTED] en [REDACTED]

Idee voor reactie:

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van 23 mei jl. (17:10u). Wij blijven benadrukken dat alle mails die u naar postbus@odra.nl verzendt, terechtkomen bij de betrokken medewerkers. Een reactie krijgt u echter alleen vanuit dat e-mailadres.

Zoals gezegd, gaan wij op dit moment nog niet in op uw inhoudelijke punten omdat wij juist de minnelijke oplossing een kans van slagen willen geven. Wij kiezen voor deze route naar aanleiding van uw handreiking. Mocht het vinden van een oplossing uiteindelijk toch niet slagen, dan zullen wij – zoals toegezegd – al uw punten betrekken bij het uiteindelijk te nemen besluit op uw handhavingsverzoek. Indien u nu al de voorkeur geeft aan deze route, horen we dat ook graag.

Vooralsnog lezen wij in uw laatste e-mail twee voorstellen:

- 1. U stelt een persoonlijk gesprek met de eindverantwoordelijken voor. Wij staan hiervoor open. Graag stellen we in dat geval wel vooraf het doel en de besprekspunten vast. De eindverantwoordelijken (zoals [REDACTED] van de ODRA, [REDACTED] zijn namelijk niet de dossierbehandelaars en/of toezichthouders die ter plaatse felten hebben vastgesteld. De eindverantwoordelijken kunnen dus logischerwijze niet op detailniveau het dossier met u bespreken, maar zij kunnen bijvoorbeeld wel met u in gesprek over het verloop van het proces en luisteren naar uw ervaringen met de (medewerkers van de) ODRA. Nogmaals, hiertoe is alle bereidheid.*
- 2. U geeft ook aan nog steeds open te staan voor het uitvoeren van een onderzoek. Om hier vaart in te krijgen, vragen wij u nogmaals om twee namen van deskundigen door te geven waar u vertrouwen in heeft om het onderzoek door uit te laten voeren. Wij hebben hierbij niet de bedoeling om slechts van één kant randvoorwaarden te stellen. Wij bieden u juist de ruimte om mee te denken over het vormgeven van een minnelijke oplossing. Wel proberen wij het e.e.a. gestructureerd aan te pakken, mede omdat wij niet alleen uw belang, maar het algemeen belang dienen.*

Resumerend, kunt u ons in een reactie 1) aangeven welk doel u heeft met een gesprek en wie (bijvoorbeeld [REDACTED] daarbij volgens u aanwezig zouden moeten zijn? En 2) aangeven welke twee deskundigen u voordraagt voor het uitvoeren van een onderzoek?

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: donderdag 23 mei 2024 17:10

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED]

<[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted]
<[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted]
[redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: Betreft: Odra24HB0041Re: reactie nav mail d.d. 21-5-2024 inhoudelijke reactie
juridisch adviseur

Geachte [redacted] [redacted] [redacted] [redacted],

@ postbus Odra graag deze mail zeker ook doorzenden aan [redacted] [redacted] en ik
ontvang graag een ontvangstbevestiging van deze mail.

Ik heb wederom overleg gehad met mijn juridisch adviseur.

Dat er bij u ruis ontstaat is mede het gevolg van het feit dat u consequent in uw reacties
het zaaknummer weghaalt. Ik moest dit van u vermelden zodat de beheerder van de
Postbus het goed op kan slaan. Ik heb het dus nu wederom toegevoegd zodat de
beheerder van de Postbus het goed op kan slaan en mijn berichten niet verloren gaan.
Ook krijg ik in veel gevallen nog geen ontvangstbevestiging. Het moge duidelijk zijn dat
zolang er bij u zoveel misgaat, ik alle betrokken blijf informeren.

Gezien de mogelijk noodzakelijke vervolgpcedures is het noodzakelijk dat wij
zeker weten en kunnen aantonen dat een ieder (ook de leidinggevende) van belangrijke
informatie op de hoogte is gesteld. Daarbij wordt bijvoorbeeld nu nadrukkelijk
gerefereerd aan dit punt:

1. **Oordeel Odra inzake vooringenomenheid of fraude** Het is opmerkelijk dat de Odra
afstand neemt van vooringenomenheid of fraude zonder de opname van het betwiste
controlebezoek gehoord of opgevraagd te hebben. Dit roept vragen op over de
grondigheid en objectiviteit van hun oordeel.

@ [redacted] [redacted]

Nu u eerder heeft toegezegd toe te zien op een correct verloop in deze zaak wil ik er zeker van
zijn dat u onder andere van dit feit op de hoogte bent en zou het u zich hierin te verdiepen.

Mijn juridisch adviseur geeft aan dat het niet zo kan zijn dat u randvoorwaarden stelt en die van
mij worden genegeerd. Of we hebben beide duidelijk vooropgestelde randvoorwaarden, of beide
helemaal geen. Als we er geen hebben, moge het duidelijk zijn dat een nieuw onderzoek
alleen niet tot een oplossing van deze case gaat leiden en voor extra vertraging zorgt. Daarnaast
zijn er al objectieve onderzoeken en waarnemingen en was er al een beslissing genomen ten
aanzien van handhaving.

Nogmaals wij willen meewerken aan het onderzoek maar het is juridisch noodzakelijk
dat we van te voren wederzijds de randvoorwaarden afgestemd hebben en deze niet
eenzijdig van uw kant zijn. U stelt namelijk in uw eerste mail randvoorwaarden en trekt
deze nu ook niet in.

Een ander voorstel dat ik reeds meerdere malen heb gedaan om tot een snelle oplossing
te komen doe ik nu wederom, een persoonlijk gesprek (bij voorkeur hier op locatie) met
ook de uiteindelijk eindverantwoordelijken waar we de zaak persoonlijk doornemen en
ook in kunnen gaan op alle zaken waarvan u ook al heeft toegegeven dat u niet helder
heeft gecommuniceerd en begrip heeft voor mijn scepsis. Helaas wordt deze scepsis
niet weggenomen nu u eerst 9 maanden geen actie onderneemt en nu alles zo snel wilt
oplossen dat u niet eens reageert op mijn zorgvuldig opgestelde reactie.

Het zou de Odra sieren een persoonlijk gesprek aan te gaan met de eindverantwoordelijken en onder andere persoonlijk een uitleg en een reactie te geven op mijn mail van 21 mei 2024. We kunnen dan ook afspraken maken over het vervolgonderzoek.

Met vriendelijke groet,

Op do 23 mei 2024 om 08:58 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [REDACTED]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail dinsdag 21 mei 2024 (11:41). Nogmaals het dringende verzoek uw e-mails uitsluitend te richten aan postbus@odra.nl, dit voorkomt dat er ruis ontstaat.

Uw e-mail bevat een inhoudelijke reactie van uw juridisch adviseur en uw toezegging om mee te willen werken aan een onderzoek. Dat is positief. Wij reageren op dit moment nog niet inhoudelijk op de punten van uw juridisch adviseur omdat we ons voor nu focussen op een oplossing. Indien en voor zover het alsnog aankomt op een inhoudelijke behandeling van uw zienswijze, betrekken wij uw e-mail daarbij.

Om een vervolg te geven aan deze oplossing, ontvangen wij graag van u twee namen van deskundigen waar u vertrouwen in heeft om het onderzoek door uit te laten voeren. De deskundigen moeten in staat zijn zelf ter plaatse metingen te verrichten (bodem), op basis daarvan berekeningen te maken en onderbouwd een conclusie te kunnen trekken over de constructieve veiligheid van de keerwand en het daarop gebouwde bouwwerk. De door u aangedragen deskundigen leggen wij voor aan de eigenaren van de Tooropstraat 13 en aan onze constructeur. Op basis daarvan maken wij een keuze voor één deskundige.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Werkdagen

[Redacted]

telefoon

[Redacted]

e-mail

[Redacted]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

--

[Redacted]

Van: Postbus
Verzonden: dinsdag 14 januari 2025 10:54
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Betreft verwijtbaar en nalatig handelen in zaaknummer ODRA24HV0127
Bijlagen: bezwaar [REDACTED] zaaknummer Odra24HV0127.pdf

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 14 januari 2025 09:38
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: Betreft verwijtbaar en nalatig handelen in zaaknummer ODRA24HV0127

Namens ondergetekende verzoek ik u deze e-mail en de bijgevoegde documenten door te sturen aan [REDACTED]

Tevens verzoek ik u vriendelijk om een ontvangstbevestiging van deze correspondentie,

Geachte [REDACTED], [REDACTED], Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Op 4 december 2024 heb ik van u een afwijzing gekregen betreffende zaaknummer ODRA24HV0127.

In deze zaak zijn de volgende feiten u persoonlijk verwijtbaar:

- U maakt geen gebruik van beschikbare bewijsmaterialen, of houdt deze bewust achter.
- U handelt onzorgvuldig en verzaakt noodzakelijke nader onderzoek uit te voeren , of te laten uitvoeren.
- U onthoudt relevante informatie en gedraagt zich partijdig.
- U schendt opzettelijk vastgelegde procedurevoorschriften en/of onderneemt geen actie tegen deze of een van bovenvermelde gedragingen van collega's, terwijl u hiervan aantoonbaar op de hoogte bent gebracht.

U bent juridisch en conform uw eed verplicht hier per direct herstel acties op te ondernemen aangezien u zelf en/ of u aantoonbaar wist dat uw collega('s)

- bewust foutieve informatie heeft verstrekt.
- essentiële gegevens negeert of achterhoudt en zich niet houdt aan vastgelegde procedures.
- niet valide berekeningen als uitgangspunt neemt.
- het proces opzettelijk vertraagt.
- Uw medewerkers zich schuldig maken aan partijdige besluitvorming.

Bewijs voor deze zaken is in dit schrijven en bijlagen bijgevoegd. <https://we.tl/t-Gb3wGzttJv>

Nu ik in zaaknummer ODRA24HV0127 op 13-01-2025 (voor de 6 weken na 4 december 2024) bezwaar tegen heb gemaakt houdt dat niet in dat u per direct actie dient te

ondernemen tegen uw incorrecte handelen in deze case.

Nu er in deze brief ook andere bijlagen zijn toegevoegd dan de commissie van bezwaar tot op heden heeft verspreid voor de zitting van 21-januari 2025 kunt u deze zaken vooralsnog niet gelijktijdig afhandelen.

Ook was een van de redenen niet handhavend op te treden dat er geen nieuwe feiten in deze case zouden zijn. In de bijlagen en bijgevoegd bezwaar aan de commissie van bezwaar is te zien dat u ook in deze zaak incorrect heeft gehandeld daar er wel nieuwe feiten zijn, zoals het overtreden van het bestemmingsplan.

In de bijgevoegde en ondertekende motivering en bijlagen zal ik aantonen dat er wel nieuwe feiten zijn en dient er nog steeds handhavend opgetreden te worden omdat u deze bewust genegeerd heeft er niet aan de voorwaarden van de vergunning wordt voldaan.

De bij dit bezwaar behorende aanvulling en de daarbij behorende producties zijn in de bijlagen opgenomen die te downloaden is via <https://we.tl/t-Gb3wGzttJv>

Graag ontvang ik een bevestiging van ontvangst van dit schrijven en het goed ontvangen van alle stukken en bijlagen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted name]

[Redacted address]

[Redacted email]@gmail.com

06-[Redacted phone]

--

[Redacted footer]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 6 mei 2024 11:11
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Bouwkundige rapportage [redacted]
Bijlagen: [20221129091804.pdf](#)

Urgentie: Hoog

Correctie, p. 56. Middelhuis en Schleipfenbauer.



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

telefoon

[redacted]

e-mail

[redacted]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 6 mei 2024 11:03
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Bouwkundige rapportage [redacted]
Urgentie: Hoog

Hi [redacted],

In de bijlage tref je (o.a.) het rapport aan van Middelhuis en Schleipfenbauer, vanaf p. 18 (16 september 2021). Rapport Badex vanaf p. 7.

Groet, [redacted]

[redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: dinsdag 6 december 2022 12:49
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Bouwkundige rapportage [redacted]
Urgentie: Hoog

Hoi [REDACTED],

Ik zie bij de voorbereiding van de stukken dat 29 november bij de rechtbank een stuk van [REDACTED] is binnengekomen. Dit lijkt een bouwkudige rapportage te zijn. Deze is dan eigenlijk te laat ingediend, maar zou je toch willen vragen er even doorheen te gaan.

Hij bestaat uit twee delen.

Gr. [REDACTED]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 6 mei 2024 11:11
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Bouwkundige rapportage [redacted]
Bijlagen: [20221129091804.pdf](#)

Urgentie: Hoog

Correctie, p. 56. Middelhuis en Schleipfenbauer.



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

telefoon

[redacted]

e-mail

[redacted]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 6 mei 2024 11:03
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Bouwkundige rapportage [redacted]
Urgentie: Hoog

Hi [redacted],

In de bijlage tref je (o.a.) het rapport aan van Middelhuis en Schleipfenbauer, vanaf p. 18 (16 september 2021). Rapport Badex vanaf p. 7.

Groet, [redacted]

[redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: dinsdag 6 december 2022 12:49
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Bouwkundige rapportage [redacted]
Urgentie: Hoog

Hoi [REDACTED],

Ik zie bij de voorbereiding van de stukken dat 29 november bij de rechtbank een stuk van [REDACTED] is binnengekomen. Dit lijkt een bouwkudige rapportage te zijn. Deze is dan eigenlijk te laat ingediend, maar zou je toch willen vragen er even doorheen te gaan.

Hij bestaat uit twee delen.

Gr. [REDACTED]

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: vrijdag 13 september 2024 12:03
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Case Odra 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie / woo

Beste collega's,

Ik zal deze mail inboeken als bezwaarschrift tegen de afwijzing van het handhavingsbesluit van gisteren, maar ik ben even kwijt hoe het nu met die Woo verzoeken zit. Zijn daar nu besluiten in genomen?

Alvast bedankt,



Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 13 september 2024 10:53
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]@odra.nl; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted]@odra.nl; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Case Odra 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie / woo

Betreft: Bezwaarschrift en verzoek tot aanvullende informatieverstrekking in het kader van WOO-verzoek

Geachte [redacted] en overige betrokkenen,

Naar aanleiding van uw reactie op mijn verzoek tot handhaving en het nakomen van de eerder opgelegde verplichting aan de vorige eigenaar, constateer ik wederom dat u niet zorgvuldig heeft gehandeld. Het blijkt dat u niet alle door mij aangeleverde informatie uit mijn zienswijze heeft meegewogen, of deze mogelijk bewust heeft genegeerd. Het is tevens duidelijk dat de leidinggevende en andere betrokkenen op de hoogte zijn gesteld van de relevante feiten. Daarom richt ik mij opnieuw tot u allen, mede in verband met de bezwaarprocedure die zal volgen en de rechtszaak die nog steeds aanhangig is, waarin tevens om disciplinaire maatregelen zal worden verzocht wegens vooringenomen en onzorgvuldig handelen. Dit, ook nadat u aantoonbaar bent gewezen op feiten die u niet heeft getoetst en terzijde heeft geschoven.

Uw reactie van 12 september 2024 wekt opnieuw de indruk dat u het proces tracht te vertragen en te frustreren. Uit de door u aangeleverde informatie naar aanleiding van mijn WOO-verzoek

blijkt duidelijk waar het door u aangehaalde punt 2 van uw reactie op ziet. Deze informatie is van groot belang voor het verdere verloop van deze procedure. Het is bovendien zeer verontrustend dat "[REDACTED]" specifiek hebben verzocht deze essentiële informatie niet aan mij te verstrekken, en dat dit "toevallig" ook lijkt te zijn gebeurd, naast andere informatie die aantoonbaar ontbreekt. Wanneer u de door uzelf aangeleverde WOO-informatie had doorgenomen, zou duidelijk zijn waar deze betrekking op heeft.

Gelet op uw onzorgvuldigheid en de ogenschijnlijk bevooroordeelde houding, die centraal zullen staan in mijn bezwaar en de komende rechtszaken, is met de door mij reeds verstrekte informatie duidelijk waar ik op doel. Ik stel u hierbij in de gelegenheid om mij uiterlijk op 23 september 2024 alle verzochte informatie uit mijn WOO-verzoek van 7 april 2024 te verstrekken, inclusief de rapportage of bijlage waarvan "[REDACTED]" u hebben verzocht deze niet aan mij toe te zenden, maar die u in de WOO-verzoeken zelf reeds heeft aangegeven bij een verzoek te moeten verstrekken. Deze informatie is voor u eenvoudig terug te vinden in de stukken die u mij heeft verstrekt.

Indien ik de gevraagde stukken voor 23 september 2024 niet van u heb ontvangen, zal ik aantonen dat ik u de gelegenheid heb geboden uw onzorgvuldigheid te corrigeren. Ik zal dit gebruiken als bewijs van uw onzorgvuldige en bevooroordeelde handelen in de bezwaarprocedure en de rechtszaak. Mocht u van mening zijn dat de stukken pas op een later moment kunnen worden geleverd, dan ontnemt u mij de mogelijkheid om binnen de gestelde termijn van zes weken een volledig bezwaar in te dienen tegen uw besluit van 12 september 2024, met zaaknummer ODRA24HB0041. In dat geval verzoek ik u de bezwaartermijn van zes weken pas te laten ingaan nadat u schriftelijk heeft bevestigd dat u met eer en geweten alle gevraagde stukken uit mijn WOO-verzoek heeft toegezonden en of u mij alle stukken heeft toegezonden.

Indien ik voor 23 september 2024 geen stukken of reactie van u ontvang, beschouw ik dit als een bevestiging dat u van mening bent dat alle informatie reeds aan mij is verstrekt, ook nadat ik u specifiek heb geïnformeerd over de ontbrekende stukken die op verzoek van "[REDACTED]" niet zijn verstrekt.

Graag ontvang ik per ommegaande een bevestiging van ontvangst van deze reactie

Hoogachtend,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]@gmail.com

06 [REDACTED]

Op do 12 sep 2024 om 16:06 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

In reactie op uw e-mail van 28 augustus jl. met betrekking tot het verzoek om informatie het volgende.

1) Het proces is als volgt verlopen:

- U heeft 7 april 2024 een Woo-verzoek gedaan. Wij hebben op 17 april 2024 aan u gevraagd of u een Woo-verzoek indient of dat een verzoek om informatie volstaat. Dit laatste heeft u in de e-mail van 19 april 2024 bevestigd.
- Op 15 april 2024 hebben wij intern het verzoek aan de betrokken ambtenaren uitgezet om alle gevraagde informatie (van 14 maart 2022 – 14 april 2024) aan te leveren voor uw verzoek. Al deze documenten zijn zoals u weet geanonimiseerd. Vanwege de omvang daarvan heeft dit enige tijd in beslag genomen.
- Wij hebben op 3 juli 2024 alle verzamelde stukken via Cryptshare aan u toegestuurd.

2) Zowel in uw e-mail van 17 juli 2024 als 28 augustus 2024 geeft u te kennen dat niet alle informatie aan u zou zijn verstrekt. Wij citeren hierbij aantal alinea's uit uw e-mails:

“Het is aantoonbaar duidelijk dat u ook hier uw afspraken niet bent nagekomen door mij niet alle informatie toe te laten komen waar ik wel recht toe zou hebben. Dit is zelfs uit delen van het WOO verzoek antwoord op te maken.”

“U weet dat het strafbaar is dat uw medewerkers bewust (en helemaal op verzoek van de “tegenpartij”) informatie achterhouden bij een WOO verzoek?”

“Ik heb informatie gekregen maar onder andere niet de bijlagen waarvan de bewoners van de Tooropstraat 13 u hebben verzocht mij deze niet te overhandigen maar die wel degelijk (ook vastgelegd volgens uzelf) onder dit WOO-verzoek vallen en u mij had moeten zenden. Weet u dat het strafbaar is informatie op verzoek van een partij achter te houden voor de andere belanghebbende partij, helemaal als die er specifiek om heeft gevraagd.”

3) Wij hebben geprobeerd uw verzoek zo zorgvuldig mogelijk te behandelen. U geeft onder andere aan dat het “aantoonbaar duidelijk” is dat niet alle informatie is verstrekt. Het is ons echter niet bekend en duidelijk welke stukken volgens u ontbreken. Kunt u dit voor ons concretiseren (met datum etc.) dan kunnen wij vanzelfsprekend nagaan of er een document ontbreekt?

Ten overvloede merken wij op dat wij met betrekking tot uw verzoek om handhaving u eerder vandaag een e-mail en brief hebben gestuurd.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



--



Gezin de schriftelijk gedane toezegging van [REDACTED] [REDACTED] dat hij er zorg voor zou dragen en op toe zou zien dat al mijn correspondentie doorgezet zou worden aan de personen waaraan ik de informatie gemaïld en/of gericht heb ga ik er zonder tegenbericht vanuit dat deze toezegging bij elke mailwisseling is nagekomen. Er wordt derhalve uitdrukkelijk gesteld dat een ieder alle informatie heeft gekregen, in staat is gesteld deze te lezen en zich derhalve niet kan beroepen op het fout dat dit mogelijk niet gebeurd of vergeten is.

Dit in verband met de individuele persoonlijke aansprakelijkheid en mogelijke disciplinaire maatregelen die er in het verdere proces gesteld gaan worden.

Nu u weer vergeten bent te reageren onder het onderwerpsnummer en deze informatie u allen betreft en het juist gaat om het "bewijs" dat u zaken "vergeet" wederom een mail aan allen. Het moge duidelijk zijn dat dit nog steeds nodig is.

De door u gestuurde bijlage had ik reeds in mijn bezit (via het Kadaster verkregen). Het is merkwaardig te noemen dat u deze bijlage nu alsnog verstuurt, terwijl deze eerder ontbrak en [REDACTED] u verzocht had deze niet aan mij door te sturen. Gezien het gehele proces is het discutabel dat juist dit stuk eerder "vergeten" is en u dit nu zo snel alsnog toestuurt. Ik verzoek u daarom nogmaals te bevestigen dat u er zeker van bent dat er geen verdere informatie ontbreekt. Indien u alles doorstuurt en nu alsnog stukken toevoegt, kunt u zich later niet verschuilen achter het argument dat u alles heeft verstrekt waar ik om gevraagd heb.

Aangezien u aantoonbaar zaken "vergeet" door te sturen, wil ik u er nogmaals op wijzen dat u mogelijk ook mijn recente informatie over het hoofd heeft gezien in uw besluitvorming. Hiermee doel ik op het feit dat er, zowel in het verleden als nu, niet overal zand onder een hoek van 45 graden aan de voet van de keerwand heeft gelegen. Hierdoor wordt niet voldaan aan de voorwaarden van de vergunning. Daarnaast is er slechts op één plek, naast de rechterkant van de voet van de keerwand, onder een bestraat en afgetrild oppervlak een gronddrukmeting gedaan, en nergens daarachter. De enige motivatie dat u deze meting valide acht, is dat uw constructeur dit aannemelijk vindt. Bij twijfel of het ontbreken van bewijs is een gedegen onderbouwing vereist en kan er niet simpelweg verwezen worden naar de aannemelijkheid van een constructeur.

Tevens heb ik u aangegeven dat ik geluidsopnamen heb van gesprekken en toezeggingen van uw collega's. Het feit dat u deze opnames niet opvraagt en desondanks hun handelen rechtvaardigt zonder dit bewijs, toont aan dat u aantoonbaar bevooroordeeld bent en belangrijke bewijzen hebt "vergeten" mee te nemen.

Ook doel ik op het feit dat u waarschijnlijk vergeten bent te lezen dat Middelhuis zijn metingen heeft ingetrokken en Constabel verklaard heeft niet op de hoogte te zijn geteld dat de randvoorwaarden en uitgangspunten van Middelhuis niet juist waren en er niet achter de keerwand gecontroleerd is door Middelhuis wat de status van de grond was (o.a. rottende boomresten)

Het blijkt ook dat u, na jaren, voor het eerst de stukken van Badex bekijkt en dat u zich blijkbaar niet eerder in [REDACTED] [REDACTED] heeft verdiept. Dit roept vragen op over uw zorgvuldigheid. In vervolgprocessen zal bewezen worden dat u ook op dit punt uiterst onzorgvuldig handelt en eerder "vergeten" bent deze informatie in overweging te nemen.

Daarnaast hebt u nagelaten een toegezegde afspraak in te plannen, waardoor u zelf de procedure heeft vertraagd. Dit gebeurde nadat ik u, op uw verzoek, twee onafhankelijke bureaus heb aangedragen voor een objectieve meting. Het feit dat u deze afspraak niet heeft gepland,

wekt de indruk dat u zelf niet overtuigd was van de huidige meting, die slechts naast de keerwand is uitgevoerd.

Mijn juridisch adviseur is van mening dat u nalatig handelt door geen objectieve meting achter de keerwand te laten uitvoeren, en enkel af te gaan op een meting naast de keerwand. Dit terwijl uw eigen verslag meldt dat er achter de keerwand sprake is van losgepakte grond die niet zelfstandig blijft liggen. Indien uw besluit in de verdere procedure op dit punt niet stand houdt, kunnen de kosten van het proces op u worden verhaald, en zullen er disciplinaire maatregelen geëist worden tegen alle betrokkenen die hebben nagelaten in te grijpen.

Ik verwacht dat u de ontbrekende stukken uit mijn WOO-verzoek uiterlijk 23 september 2024 toestuurt, of mij een verklaring geeft dat u er zeker van bent dat alles is opgestuurd. De bezwaarprocedure is reeds bekend en er is al een aanzet voor gemaakt.

Om dit bezwaar en een verdere rechtsgang te voorkomen, bied ik u nogmaals de mogelijkheid om op uw kosten de eerder door u toegezegde metingen achter de keerwand te laten uitvoeren. De stukken hiervoor heb ik reeds aan u doorgegeven. Ik verneem graag voor 23 september 2024 of u op dit aanbod ingaat, of dat u van mening bent dat de huidige meting, uitgevoerd in opdracht van [REDACTED] onder een bestraat oppervlak naast de keerwand, juridisch valide is. Hierbij wijs ik u er nogmaals op dat u zelf heeft vastgelegd dat er achter de keerwand altijd losgepakte grond aanwezig is geweest die niet zelfstandig zou blijven liggen. Ook bent u ervan op de hoogte dat er ten tijde van uw besluitvorming niet overal achter de keerwand grond onder een hoek van 45 graden aan de voet van de keerwand aanwezig was. Het bewijs hiervan is in uw bezit.

Ik verzoek u dit stuk zorgvuldig door te nemen en uw constructeur te vragen of hij zonder enige twijfel kan verklaren dat er achter de 7 meter brede keerwand sprake is van dezelfde gronddruk als gemeten naast de keerwand, waar op 1 meter afstand een significant verschil was. U bent meerdere keren op het bewijs gewezen dat dit niet aannemelijk is, en tot op heden is er door u nagelaten verder onderzoek te doen. Met klem wijs ik er, gezien het belang voor dit dispuut, dat het de plicht van u allen is te onderzoeken of uw constructeur hier 100% zeker van kan zijn. Dit door bijvoorbeeld dit voor te leggen bij een andere (onafhankelijke) constructeur of navraag te doen bij een andere deskundige.

Graag hoor ik of u op mijn aanbod ingaat om de door u toegezegde en benodigde metingen nu eindelijk uit te laten voeren of dat u allen er bewust voor kiest dit proces nog langer te laten duren en er beroep gedaan wordt en er persoonlijke sancties zullen worden geëist wegens aantoonbaar nalatig handelen, onzorgvuldig handelen, nodig onderzoek na te laten, vertragen en bewust achterhouden van informatie en werken in strijd met de eed en voor uw opgelegde regels, normen en waarden.

Met vriendelijke groet,

Graag ontvang ik per ommegaande een bevestiging van ontvangst van deze reactie

Hoogachtend,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] @gmail.com

06 [REDACTED]

Op di 17 sep 2024 om 12:53 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [REDACTED]

Dank voor uw e-mail van 13 september jl. Wij lezen in uw e-mail dat u bezwaar maakt tegen ons besluit d.d. 12 september jl. om niet te gaan handhaven. De gemeente Arnhem zal u voorzien van een afzonderlijke ontvangstbevestiging met uitleg over de bezwaarschriftenprocedure. Zoals u weet, behoort het behandelen van een bezwaar namelijk niet tot de taak van de ambtenaren van de ODRA, maar tot de taak van de ambtenaren van de gemeente Arnhem zelf.

Verder geeft u nogmaals aan dat er volgens u informatie ontbreekt bij de aan u toegezonden stukken n.a.v. uw informatieverzoek. We hebben uw vraag doorgezet aan de gemeente Arnhem. Vanuit daar kregen wij de reactie dat u mogelijk doelt op een e-mail van 4 november 2022 met betrekking tot een door de vorige eigenaren van Tooropstraat 13 aangeleverde kadastrale meting. Deze e-mail van 4 november 2022 is aan u verstrekt, maar het zou kunnen dat de daarbij behorende bijlage ontbreekt. Hierbij zenden wij u alsnog die geanonimiseerde bijlage toe (*). Voor de volledigheid merken wij daarbij op dat deze informatie niet leidt tot een ander besluit met betrekking tot uw handhavingsverzoek over de constructieve veiligheid van het bouwwerk. Net zoals wij in onze reactie op uw zienswijze (d.d. 12 september jl.) hebben toegelicht, speelt de informatie over de erfgrans en de eigendom van de grond namelijk geen rol uit bij de beoordeling van uw handhavingsverzoek.

Indien en voor zover deze bijlage niet de informatie is waarop u doelt, wederom het verzoek aan u om ons concreet een kenmerk, datum, tijdstip van het stuk / de correspondentie te sturen waaruit volgens u zou blijken dat er een document ontbreekt. Zonder deze informatie kunnen wij niet achterhalen wat u bedoelt.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



...



Gezin de schriftelijk gedane toezegging van [REDACTED] [REDACTED] dat hij er zorg voor zou dragen en op toe zou zien dat al mijn correspondentie doorgezet zou worden aan de personen waaraan ik de informatie gemaïld en/of gericht heb ga ik er zonder tegenbericht vanuit dat deze toezegging bij elke mailwisseling is nagekomen. Er wordt derhalve uitdrukkelijk gesteld dat een ieder alle informatie heeft gekregen, in staat is gesteld deze te lezen en zich derhalve niet kan beroepen op het fout dat dit mogelijk niet gebeurd of vergeten is.

Dit in verband met de individuele persoonlijke aansprakelijkheid en mogelijke disciplinaire maatregelen die er in het verdere proces gesteld gaan worden.

Nu u weer vergeten bent te reageren onder het onderwerpsnummer en deze informatie u allen betreft en het juist gaat om het "bewijs" dat u zaken "vergeet" wederom een mail aan allen. Het moge duidelijk zijn dat dit nog steeds nodig is.

De door u gestuurde bijlage had ik reeds in mijn bezit (via het Kadaster verkregen). Het is merkwaardig te noemen dat u deze bijlage nu alsnog verstuurt, terwijl deze eerder ontbrak en [REDACTED] u verzocht had deze niet aan mij door te sturen. Gezien het gehele proces is het discutabel dat juist dit stuk eerder "vergeten" is en u dit nu zo snel alsnog toestuurt. Ik verzoek u daarom nogmaals te bevestigen dat u er zeker van bent dat er geen verdere informatie ontbreekt. Indien u alles doorstuurt en nu alsnog stukken toevoegt, kunt u zich later niet verschuilen achter het argument dat u alles heeft verstrekt waar ik om gevraagd heb.

Aangezien u aantoonbaar zaken "vergeet" door te sturen, wil ik u er nogmaals op wijzen dat u mogelijk ook mijn recente informatie over het hoofd heeft gezien in uw besluitvorming. Hiermee doel ik op het feit dat er, zowel in het verleden als nu, niet overal zand onder een hoek van 45 graden aan de voet van de keerwand heeft gelegen. Hierdoor wordt niet voldaan aan de voorwaarden van de vergunning. Daarnaast is er slechts op één plek, naast de rechterkant van de voet van de keerwand, onder een bestraat en afgetrild oppervlak een gronddrukmeting gedaan, en nergens daarachter. De enige motivatie dat u deze meting valide acht, is dat uw constructeur dit aannemelijk vindt. Bij twijfel of het ontbreken van bewijs is een gedegen onderbouwing vereist en kan er niet simpelweg verwezen worden naar de aannemelijkheid van een constructeur.

Tevens heb ik u aangegeven dat ik geluidsopnamen heb van gesprekken en toezeggingen van uw collega's. Het feit dat u deze opnames niet opvraagt en desondanks hun handelen rechtvaardigt zonder dit bewijs, toont aan dat u aantoonbaar bevooroordeeld bent en belangrijke bewijzen hebt "vergeten" mee te nemen.

Ook doel ik op het feit dat u waarschijnlijk vergeten bent te lezen dat Middelhuis zijn metingen heeft ingetrokken en Constabel verklaard heeft niet op de hoogte te zijn geteld dat de randvoorwaarden en uitgangspunten van Middelhuis niet juist waren en er niet achter de keerwand gecontroleerd is door Middelhuis wat de status van de grond was (o.a. rottende boomresten)

Het blijkt ook dat u, na jaren, voor het eerst de stukken van Badex bekijkt en dat u zich blijkbaar niet eerder in [REDACTED] [REDACTED] heeft verdiept. Dit roept vragen op over uw zorgvuldigheid. In vervolprocessen zal bewezen worden dat u ook op dit punt uiterst onzorgvuldig handelt en eerder "vergeten" bent deze informatie in overweging te nemen.

Daarnaast hebt u nagelaten een toegezegde afspraak in te plannen, waardoor u zelf de procedure heeft vertraagd. Dit gebeurde nadat ik u, op uw verzoek, twee onafhankelijke bureaus heb aangedragen voor een objectieve meting. Het feit dat u deze afspraak niet heeft gepland,

wekt de indruk dat u zelf niet overtuigd was van de huidige meting, die slechts naast de keerwand is uitgevoerd.

Mijn juridisch adviseur is van mening dat u nalatig handelt door geen objectieve meting achter de keerwand te laten uitvoeren, en enkel af te gaan op een meting naast de keerwand. Dit terwijl uw eigen verslag meldt dat er achter de keerwand sprake is van losgepakte grond die niet zelfstandig blijft liggen. Indien uw besluit in de verdere procedure op dit punt niet stand houdt, kunnen de kosten van het proces op u worden verhaald, en zullen er disciplinaire maatregelen geëist worden tegen alle betrokkenen die hebben nagelaten in te grijpen.

Ik verwacht dat u de ontbrekende stukken uit mijn WOO-verzoek uiterlijk 23 september 2024 toestuurt, of mij een verklaring geeft dat u er zeker van bent dat alles is opgestuurd. De bezwaarprocedure is reeds bekend en er is al een aanzet voor gemaakt.

Om dit bezwaar en een verdere rechtsgang te voorkomen, bied ik u nogmaals de mogelijkheid om op uw kosten de eerder door u toegezegde metingen achter de keerwand te laten uitvoeren. De stukken hiervoor heb ik reeds aan u doorgegeven. Ik verneem graag voor 23 september 2024 of u op dit aanbod ingaat, of dat u van mening bent dat de huidige meting, uitgevoerd in opdracht van [REDACTED] onder een bestraat oppervlak naast de keerwand, juridisch valide is. Hierbij wijs ik u er nogmaals op dat u zelf heeft vastgelegd dat er achter de keerwand altijd losgepakte grond aanwezig is geweest die niet zelfstandig zou blijven liggen. Ook bent u ervan op de hoogte dat er ten tijde van uw besluitvorming niet overal achter de keerwand grond onder een hoek van 45 graden aan de voet van de keerwand aanwezig was. Het bewijs hiervan is in uw bezit.

Ik verzoek u dit stuk zorgvuldig door te nemen en uw constructeur te vragen of hij zonder enige twijfel kan verklaren dat er achter de 7 meter brede keerwand sprake is van dezelfde gronddruk als gemeten naast de keerwand, waar op 1 meter afstand een significant verschil was. U bent meerdere keren op het bewijs gewezen dat dit niet aannemelijk is, en tot op heden is er door u nagelaten verder onderzoek te doen. Met klem wijs ik er, gezien het belang voor dit dispuut, dat het de plicht van u allen is te onderzoeken of uw constructeur hier 100% zeker van kan zijn. Dit door bijvoorbeeld dit voor te leggen bij een andere (onafhankelijke) constructeur of navraag te doen bij een andere deskundige.

Graag hoor ik of u op mijn aanbod ingaat om de door u toegezegde en benodigde metingen nu eindelijk uit te laten voeren of dat u allen er bewust voor kiest dit proces nog langer te laten duren en er beroep gedaan wordt en er persoonlijke sancties zullen worden geëist wegens aantoonbaar nalatig handelen, onzorgvuldig handelen, nodig onderzoek na te laten, vertragen en bewust achterhouden van informatie en werken in strijd met de eed en voor uw opgelegde regels, normen en waarden.

Met vriendelijke groet,

Graag ontvang ik per ommegaande een bevestiging van ontvangst van deze reactie

Hoogachtend,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] @gmail.com

06 [REDACTED]

Op di 17 sep 2024 om 12:53 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [REDACTED]

Dank voor uw e-mail van 13 september jl. Wij lezen in uw e-mail dat u bezwaar maakt tegen ons besluit d.d. 12 september jl. om niet te gaan handhaven. De gemeente Arnhem zal u voorzien van een afzonderlijke ontvangstbevestiging met uitleg over de bezwaarschriftenprocedure. Zoals u weet, behoort het behandelen van een bezwaar namelijk niet tot de taak van de ambtenaren van de ODRA, maar tot de taak van de ambtenaren van de gemeente Arnhem zelf.

Verder geeft u nogmaals aan dat er volgens u informatie ontbreekt bij de aan u toegezonden stukken n.a.v. uw informatieverzoek. We hebben uw vraag doorgezet aan de gemeente Arnhem. Vanuit daar kregen wij de reactie dat u mogelijk doelt op een e-mail van 4 november 2022 met betrekking tot een door de vorige eigenaren van Tooropstraat 13 aangeleverde kadastrale meting. Deze e-mail van 4 november 2022 is aan u verstrekt, maar het zou kunnen dat de daarbij behorende bijlage ontbreekt. Hierbij zenden wij u alsnog die geanonimiseerde bijlage toe (*). Voor de volledigheid merken wij daarbij op dat deze informatie niet leidt tot een ander besluit met betrekking tot uw handhavingsverzoek over de constructieve veiligheid van het bouwwerk. Net zoals wij in onze reactie op uw zienswijze (d.d. 12 september jl.) hebben toegelicht, speelt de informatie over de erfgrans en de eigendom van de grond namelijk geen rol uit bij de beoordeling van uw handhavingsverzoek.

Indien en voor zover deze bijlage niet de informatie is waarop u doelt, wederom het verzoek aan u om ons concreet een kenmerk, datum, tijdstip van het stuk / de correspondentie te sturen waaruit volgens u zou blijken dat er een document ontbreekt. Zonder deze informatie kunnen wij niet achterhalen wat u bedoelt.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



..



Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 10 januari 2025 15:02
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: [redacted] Casus [redacted]
Bijlagen: [image002.png](#); [image001.jpg](#)

Hallo allemaal,

Zie bijgaand de reactie van de gemeente Arnhem. Mocht idd blijken dat er gegronde reden is voor een klachtenprocedure, dan kunnen we dus samen optrekken. Het lijkt mij ook goed dat deze mails onderdeel worden van het zaakdossier. Wil iemand van jullie dit documenteren?

Goed weekend!

Groet,
[redacted]

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: vrijdag, januari 10, 2025 1:12 PM
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: RE: Casus [redacted]

Beste [redacted]

Dit blijft inderdaad een lastig dossier. Ik heb zojuist [redacted] gesproken en wij kunnen ons vinden in de voorgestelde lijn. Wij zullen tevens z.s.m. nog een keer contact leggen met [redacted] om (in overleg met jullie) te bezien of er nog andere oplossingsrichtingen zijn.

Met vriendelijke groet,


GEMEENTE
Arnhem
Eusebiusbuitensingel 53
Arnhem
Postbus 59
6800 LK Arnhem

[redacted]
[redacted]

telefoon
[redacted]
06- [redacted]
e-mail
[redacted]@arnhem.nl
internet
www.arnhem.nl
werkdagen [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Verzonden: vrijdag 10 januari 2025 09:57

Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: Casus [redacted]

Beste [redacted]

Omdat ik je telefoonnummer niet heb, even per mail. Graag neem ik je mee in de acties die ODRA voornemens is op te pakken in dit slepende dossier. Dit naar aanleiding van de mails van [redacted] [redacted] van afgelopen week. Ons doel hierbij is om bij te dragen aan een afronding van dit dossier.

[redacted] [redacted] haalt bezwaren op de inhoudelijke lijn en grieven tegen diverse medewerkers door elkaar. Wij willen een beweging maken, om te laten zien dat we echt niet vooringenomen zijn en hopelijk wat tegemoet te komen aan zijn gevoel van niet gehoord te worden, door pro actief richting hem te communiceren dat wij zijn laatste mails beschouwen als klachten tegen medewerkers (in dit geval ben ik het zelf en ook [redacted] omdat [redacted] volgens [redacted] ten onrechte stukken zou hebben achtergehouden). Wij zoeken nu uit of de mail die we als klacht tegen medewerkers oppakken, gegronde informatie bevat en komende dinsdag, uiterlijk woensdag informeren wij [redacted] hierover. In diezelfde mail laten wij [redacted] ook weten dat de inhoudelijke lijn overeind blijft en dat de rechter respectievelijk de bezwaarschriftencommissie daar binnenkort uitsluitsel over zullen geven.

Mijn vraag is: Kun jij / kunnen jullie je vinden in deze lijn? Zo ja, dan kunnen we namelijk gezamenlijk optrekken. Mogelijk dat een interventie in de klachtenprocedure-lijn dan ook zou kunnen zijn een (bestuurlijk) gesprek met [redacted]

Ik hoor het graag. Dank alvast voor je reactie.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]
[redacted]

telefoon

06-[redacted]

e-mail

[redacted]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 15 mei 2024 16:23
Aan: Postbus
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Conceptreactie handreiking en voorstel [REDACTED]

Hi [REDACTED],

Wil jij onderstaande e-mail morgenvroeg meteen even versturen? Dank!

Geachte [REDACTED],

Hierbij reageren wij op uw zienswijze van 26 april 2024. Wij richten ons in deze reactie op het eerste deel van uw zienswijze waarin u een handreiking doet. Laten we vooropstellen dat wij blij zijn met uw toenadering om tot een constructieve oplossing te komen.

Onduidelijkheid over constructieve veiligheid

Kort samengevat blijkt uit uw zienswijze dat u bezorgd bent over de constructieve veiligheid van de keerwand en het daarop gebouwde bouwwerk aan de Tooropstraat 13. Uw zorgen gaan met name over de gesteldheid van de bodem waarop het bouwwerk is gebouwd en de wijze waarop e.e.a. is gecontroleerd en berekend. Daarnaast bestaat er bij u onduidelijkheid over wat u in uw eigen tuin aan werkzaamheden (veilig) kunt verrichten.

Als gevolg hiervan bent u meerdere procedures gestart en heeft u tal van stukken ingediend. Omdat wij ons in eerste instantie richten op uw voorstel om tot een oplossing te komen, reageren wij nog niet inhoudelijk op alles wat zich in die procedures heeft afgespeeld. Voor nu is in ieder geval van belang dat er vier (externe) rapporten zijn, te weten:

1. een rapport van Middelhuis en Schleipfenbauer van 27 oktober 2020 dat is ingediend bij het aanvragen van de omgevingsvergunning voor het bouwwerk;
2. een aanvullend rapport van Middelhuis en Schleipfenbauer van 16 september 2021 dat is ingediend in de bezwaarprocedure tegen de verleende omgevingsvergunning voor het bouwwerk;
3. een rapport van Badex van 2 februari 2022 dat door u in procedure is gebracht bij de beroepsprocedure bij de rechtbank over de verleende omgevingsvergunning voor het bouwwerk; en
4. een rapport van conStabiël van 22 augustus 2023 dat door vergunninghouders is toegezonden na opleggen van de last onder dwangsom.

Deze rapporten zijn in opdracht van u of [REDACTED] van de Tooropstraat 13 opgesteld. De [REDACTED] ODRA heeft deze rapporten beoordeeld. Het college van B&W heeft de input van [REDACTED] betrokken bij de besluitvorming. Geprobeerd is de besluitvorming steeds zorgvuldig te motiveren. Uit uw zienswijze blijkt echter dat de verschillende rapporten bij u vragen oproepen. Naast deze rapporten is de locatie van het bouwwerk meerdere malen bezocht door [REDACTED] de ODRA. Er zijn meerdere brieven met bevindingen opgesteld. Hoewel deze brieven met de nodige zorgvuldigheid en deskundigheid zijn opgesteld, kunnen wij ook vaststellen dat niet elke brief een even heldere boodschap bevat. Het e.e.a. maakt dat wij begrip hebben voor uw scepsis. Wel blijven wij benadrukken dat er zeker géén sprake is van opzet, vooringenomenheid en/of fraude. Zoals eerder gezegd, nemen wij afstand van uw uitlatingen hierover.

Voorstel: één constructief onderzoek

Net als u zien wij mogelijkheden om tot een oplossing te komen in de lopende procedures. Wij stellen daarom, in lijn met uw voorstel, het volgende voor. We laten een onafhankelijke deskundige partij (dit kan conStabiël zijn of een andere door partijen geschikt bevonden deskundige) de situatie ter plaatse vastleggen op basis van een door alle partijen goedgekeurde onderzoeksopzet. Bij de onderzoeksopzet zullen wij in ieder geval het advies van [REDACTED] de ODRA betrekken. Het staat partijen vrij een eigen deskundige (op eigen kosten) te laten meekijken. Op basis van deze feitelijke bevindingen / metingen dient de deskundige berekeningen te maken en conclusies te trekken over de

constructieve veiligheid van het bouwwerk. Bij de uitkomst van dit onderzoek leggen partijen zich neer. Dit betekent dat:

- als het bouwwerk constructief niet veilig wordt beoordeeld (en dus niet voldoet aan de omgevingsvergunning), de eigenaren van de Tooropstraat 13 gehouden zijn, overeenkomstig de adviezen van deze deskundige, aanpassingen door te voeren zodat het bouwwerk alsnog constructief veilig is. Laten zij dit na, dan zal het college van B&W onverwijld overgaan tot het opleggen van een last onder dwangsom.
- als het bouwwerk constructief veilig wordt beoordeeld (en dus wel voldoet aan de omgevingsvergunning), u alle lopende (handhavings)procedures hieromtrent intrekt / beëindigt. Nieuwe (handhavings)verzoeken over een ongewijzigde situatie nemen wij niet meer in behandeling.

Wij zijn bereid de kosten voor dit onderzoek van de deskundige te betalen om tot een definitieve oplossing te komen. Geen van de partijen kan aansprakelijk worden gesteld voor eventueel geleden schade.

Tot slot

Net als u spreken ook wij (nogmaals) de wens uit om tot een oplossing te komen. Mocht dit niet lukken, dan zullen wij het handhavingstraject voortzetten en inhoudelijk de punten van uw zienswijze betrekken bij het definitieve besluit. In uw zienswijze van 26 april 2024 verzoekt u ons binnen drie weken (na 26 april 2024) met een inhoudelijke reactie te komen. Wij stellen voor deze termijn te pauzeren en zeggen u hierbij toe dat wij bij een niet geslaagde uitkomst van dit minnelijke traject binnen uiterlijk drie weken vanaf die datum een definitief besluit nemen waarbij wij uw inhoudelijke punten betrekken.

Mogen wij **binnen een week** van u vernemen of u zich in het bovenstaande kunt vinden? Kunt u daarbij aangeven of conStabel voor u een geschikte deskundige is? Wij zullen dit voorstel dan ook met de bewoners van Tooropstraat 13 bespreken en vervolgens een concept voor het onderzoeksplan opstellen en delen.

Met vriendelijke groet,



Van: [redacted]
Verzonden: maandag 13 mei 2024 10:39
Aan: [redacted]
CC: Postbus; [redacted]
Onderwerp: FW: Conceptreactie handreiking en voorstel [redacted] [redacted]

Ha [redacted],

Ik weet niet hoe hoog de kosten zullen zijn. De kosten van een eerder onderzoek van ConStabiel waren iets van [redacted], daarbij heeft ConStabiel géén eigen metingen gedaan. Het zal dus een hoger bedrag zijn dan dat, maar ik mag toch aannemen geen [redacted].

Voorstel voor nu (om de vaart erin te houden is), dat we in de reactie opnemen: "*Hierbij zullen we ook moeten overleggen wie de kosten voor de deskundige betaalt.*" Graag jouw akkoord, dan kan ik de mail vandaag laten versturen.

Wil jij wel alvast een lijntje uitzetten / in overleg gaan met de gemeente Arnhem hierover, zodat als [redacted] [redacted] akkoord is we direct kunnen doorpakken. Dank!



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

telefoon

[redacted]

e-mail

[redacted]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Verzonden: maandag 13 mei 2024 08:34

Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: RE: Conceptreactie handreiking en voorstel [redacted] [redacted]

Of Arnhem meedeelt in de kosten moet nog besproken worden. Is er een indicatie wat zoiets kost? [redacted]

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Werkdagen

telefoon

e-mail

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Verzonden: woensdag 8 mei 2024 16:14

Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>;

[redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>;

[redacted] <[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: Conceptreactie handreiking en voorstel [redacted] [redacted]

Dag [redacted],

M.b.t. zienswijze van [redacted] [redacted] hebben [redacted] en ik vorige week al even met [redacted] en [redacted] de aanvliegroute besproken. Maandag spraken [redacted], [redacted], [redacted] en ik met elkaar. [redacted] en ik hebben onderstaande conceptreactie opgesteld. Ik begreep dat jullie in het verleden ook al eens het idee hebben geopperd hebben om op kosten van de gemeente Arnhem te sturen naar een oplossing. Graag hoor ik z.s.m. of die mogelijkheid er nog steeds is en het onderstaande akkoord is. Dank je wel!

Groet, [redacted]

"Geachte [redacted] [redacted]

Hierbij reageren wij op uw zienswijze van 26 april 2024. Wij richten ons in deze reactie op het eerste deel van uw zienswijze waarin u een handreiking doet. Laten we vooropstellen dat wij blij zijn met uw toenadering om tot een constructieve oplossing te komen.

Onduidelijkheid over constructieve veiligheid

Kort samengevat blijkt uit uw zienswijze dat u bezorgd bent over de constructieve veiligheid van de keerwand en het daarop gebouwde bouwwerk aan de Tooropstraat 13. Uw zorgen gaan met name over de gesteldheid van de bodem waarop het bouwwerk is gebouwd en de wijze waarop e.e.a. is gecontroleerd en berekend. Daarnaast bestaat er bij u onduidelijkheid over wat u in uw eigen tuin aan werkzaamheden (veilig) kunt verrichten.

Als gevolg hiervan bent u meerdere procedures gestart en heeft u tal van stukken ingediend. Omdat wij ons in eerste instantie richten op uw voorstel om tot een oplossing te komen, reageren wij nog niet inhoudelijk op alles wat zich in die procedures heeft afgespeeld. Voor nu is in ieder geval van belang dat er vier (externe) rapporten zijn, te weten:

1. een rapport van Middelhuis en Schleißenbauer van 27 oktober 2020 dat is ingediend bij het aanvragen van de omgevingsvergunning voor het bouwwerk;

2. een aanvullend rapport van Middelhuis en Schleipfenbauer van 16 september 2021 dat is ingediend in de bezwaarprocedure tegen de verleende omgevingsvergunning voor het bouwwerk;
3. een rapport van Badex van 2 februari 2022 dat door u in procedure is gebracht bij de beroepsprocedure bij de rechtbank over de verleende omgevingsvergunning voor het bouwwerk; en
4. een rapport van conStabiel van 22 augustus 2023 dat door vergunninghouders is toegezonden na opleggen van de last onder dwangsom.

Deze rapporten zijn in opdracht van u of de (voormalige) eigenaren van de Tooropstraat 13 opgesteld. De constructeur van de ODRA heeft deze rapporten beoordeeld. Het college van B&W heeft de input van de constructeur betrokken bij de besluitvorming. Geprobeerd is de besluitvorming steeds zorgvuldig te motiveren. Uit uw zienswijze blijkt echter dat de verschillende rapporten bij u vragen oproepen. Naast deze rapporten is de locatie van het bouwwerk meerdere malen bezocht door toezichthouders van de ODRA. Er zijn meerdere brieven met bevindingen opgesteld. Hoewel deze brieven met de nodige zorgvuldigheid en deskundigheid zijn opgesteld, kunnen wij ook vaststellen dat niet elke brief een even heldere boodschap bevat. Het e.e.a. maakt dat wij begrip hebben voor uw scepsis. Wel blijven wij benadrukken dat er zeker géén sprake is van opzet, vooringenomenheid en/of fraude. Zoals eerder gezegd, nemen wij afstand van uw uitlatingen hierover.

Voorstel: één constructief onderzoek

Net als u zien wij mogelijkheden om tot een oplossing te komen in de lopende procedures. Wij stellen daarom, in lijn met uw voorstel, het volgende voor. We laten een onafhankelijke deskundige partij (dit kan conStabiel zijn of een andere door partijen geschikt bevonden deskundige) de situatie ter plaatse vastleggen op basis van een door alle partijen goedgekeurde onderzoeksopzet. Bij de onderzoeksopzet zullen wij in ieder geval het advies van onze constructeur van de ODRA betrekken. Het staat partijen vrij een eigen deskundige (op eigen kosten) te laten meekijken. Op basis van deze feitelijke bevindingen / metingen dient de deskundige berekeningen te maken en conclusies te trekken over de constructieve veiligheid van het bouwwerk. Bij de uitkomst van dit onderzoek leggen partijen zich neer. Dit betekent dat:

- als het bouwwerk constructief niet veilig wordt beoordeeld (en dus niet voldoet aan de omgevingsvergunning), de eigenaren van de Tooropstraat 13 gehouden zijn, overeenkomstig de adviezen van deze deskundige, aanpassingen door te voeren zodat het bouwwerk alsnog constructief veilig is. Laten zij dit na, dan zal het college van B&W onverwijld overgaan tot het opleggen van een last onder dwangsom.
- als het bouwwerk constructief veilig wordt beoordeeld (en dus wel voldoet aan de omgevingsvergunning), u alle lopende (handhavings)procedures hieromtrent intrekt / beëindigt. Nieuwe (handhavings)verzoeken over een ongewijzigde situatie nemen wij niet meer in behandeling.

De gemeente Arnhem is bereid de kosten voor dit onderzoek van de deskundige te betalen om tot een oplossing te komen. Geen van de partijen kan aansprakelijk worden gesteld voor eventueel geleden schade.

Tot slot

Net als u spreken ook wij (nogmaals) de wens uit om tot een oplossing te komen. Mocht dit niet lukken, dan zullen wij het handhavingstraject voortzetten en inhoudelijk de punten van uw zienswijze betrekken bij het definitieve besluit. In uw zienswijze van 26 april 2024 verzoekt u ons binnen drie weken (na 26 april 2024) met een inhoudelijke reactie te komen. Wij stellen voor deze termijn te pauzeren en zeggen u hierbij toe dat wij bij een niet geslaagde uitkomst van dit minnelijke traject binnen uiterlijk drie weken vanaf die datum een definitief besluit nemen waarbij wij uw inhoudelijke punten betrekken.

Mogen wij **binnen een week** van u vernemen of u zich in het bovenstaande kunt vinden? Kunt u daarbij aangeven of conStabiel voor u een geschikte deskundige is? Wij zullen dit voorstel dan ook met de bewoners van Tooropstraat 13 bespreken en vervolgens een concept voor het onderzoeksplan opstellen en delen.

Met vriendelijke groet,



Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 26 september 2024 09:33
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]@arnhem.nl
Onderwerp: FW: conceptreactie [REDACTED]

Goedemorgen allen,

Hieronder de concept reactie aangevuld met input Arnhem.

Eventuele reactie graag vandaag voor 15:00u dan kan die vanmiddag worden verzonden.

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>
Verzonden: woensdag 25 september 2024 21:38
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED]
<[REDACTED]@arnhem.nl>
Onderwerp: conceptreactie [REDACTED]

Hoi [REDACTED],

Zoals besproken de aangepaste conceptreactie

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

U zond op woensdag 18 september 2024 aan meerdere ambtenaren een e-mail met de titel "Formele persoonlijke ingebreke stelling".

U ontvangt hierbij één reactie op die (gelijkluidende) e-mails. U ontvangt dus geen individuele reactie van deze ambtenaren. Op grond van artikel 9:1 lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) geldt immers dat een gedraging van een persoon, werkzaam onder de verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan, wordt aangemerkt als een gedraging van dat bestuursorgaan. De wet laat dus géén ruimte voor persoonlijke ingebrekestellingen.

Op grond van art. 9:1 lid 1 Awb heeft u het recht om over de wijze waarop wij ons in een bepaalde aangelegenheid hebben gedragen, een klacht bij ons in te dienen. Vanwege uw aanhoudende ontevredenheid wijzen wij u nogmaals op deze klachtenprocedure: [Klacht indienen | Omgevingsdienst Regio Arnhem \(odregioarnhem.nl\)](#). Wij zullen uw klacht zorgvuldig behandelen, maar benadrukken daar een klacht niet kan zien op (inhoudelijke) zaken die u in een bezwaarprocedure al naar voren heeft gebracht of had kunnen brengen. Indien de uitkomst van de klachtenprocedure u niet tevreden stemt, staat de weg naar de Ombudsman open.

(Odra) Voor zover uw e-mail betrekking heeft op de inhoudelijke behandeling van dossier ODRA24HB0041, sturen wij uw e-mail zoals gezegd door aan bezwaren@arnhem.nl. U ontvangt vanuit de ODRA geen inhoudelijke reactie, daartoe zijn wij niet (meer) bevoegd. Het overige uit uw e-mail nemen wij ter kennisgeving aan, dat is dus geen erkenning van uw standpunten. Wij wijzen tot slot iedere aansprakelijkheid af.

(Arnhem) Voor zover uw e-mail betrekking heeft op de inhoudelijke behandeling van dossier ODRA24HB0041 hebben wij u reeds een ontvangstbevestiging gestuurd van uw pro forma bezwaarschrift. Zodra u uw de gronden van bezwaar indient zal de inhoudelijke behandeling van uw bezwaarschrift tegen de afwijzing van uw handhavingsverzoek worden gestart. De behandeling van uw bezwaarschrift loopt verder via de gemeente Arnhem.

Tot slot kondigt u een (persoonlijke) financiële en disciplinaire aansprakelijkheidstelling aan. Allereerst wijzen wij u erop dat in geen van de reeds doorlopen bezwaar en beroepsprocedures onrechtmatig handelen aan de zijde van het college is vastgesteld. Indien in een toekomstige procedure alsnog een onrechtmatigheid wordt vastgesteld, kunt u een schadeverzoek indienen dat dan zal worden beoordeeld.

Daarnaast wijzen wij u er nogmaals op dat gedragingen van personen werkzaam onder de verantwoordelijkheid van het college danwel de Omgevingsdienst Regio Arnhem aangemerkt worden als een gedraging van dat bestuursorgaan. Van persoonlijke aansprakelijkheid kan bestuursrechtelijk dan ook geen sprake zijn. **Het staat u vrij een civielrechtelijke procedure te starten tegen het handelen van de ODRA dan wel de gemeente Arnhem. Wij raden u, gezien het voorgaande, aan zich hierover (eerst) juridisch te laten adviseren.**

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

GEMEENTE
Arnhem
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem



Van: [Redacted] <[Redacted]@odra.nl>

Verzonden: dinsdag 24 september 2024 11:27

Aan: [Redacted] <[Redacted]@odra.nl>; [Redacted]
<[Redacted]@odra.nl>; [Redacted] <[Redacted]@odra.nl>; [Redacted]
<[Redacted]@arnhem.nl>; [Redacted] <[Redacted]@odra.nl>; [Redacted]
<[Redacted]@odra.nl>; [Redacted] <[Redacted]@arnhem.nl>

CC: [Redacted] <[Redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>; [Redacted]
[Redacted] <[Redacted]@odra.nl>; [Redacted] <[Redacted]@odra.nl>

Onderwerp: RE: Formele persoonlijke ingebreke stelling voor [Redacted] [Redacted]

Update: [Redacted] had ondertussen ook [Redacted] gevraagd (ik stond niet in die mailing). Eventuele input graag aan [Redacted] aanleveren, [Redacted] draagt zorg voor een centrale behandeling van de brieven.

Groet, [Redacted]

[Redacted signature]

Verzonden: dinsdag 24 september 2024 09:32

Aan: [Redacted] <[Redacted]@odra.nl>; [Redacted]
<[Redacted]@odra.nl>; [Redacted] <[Redacted]@odra.nl>; [Redacted]

<[redacted]@arnhem.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]
<[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted]
[redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: RE: Formele persoonlijke ingebreke stelling voor [redacted]

Beste collega's,

Hierbij een conceptreactie t.a.v. [redacted] [redacted] Graag jullie akkoord, dan wel reacties **uiterlijk 26 september '24 12:00 uur**. Aantal aanvullende opmerkingen:

- De e-mail van [redacted] [redacted] is dossieroverstijgend: aansprakelijkheidsdiscussie n.a.v. het proces / handelen. Is het dan niet zuiver een eventueel vervolg door een externe juridisch adviseur / advocaat te laten behandelen? [redacted] en ik blijven aan zet m.b.t. de inhoudelijke behandeling.
- Waarborgen dat als [redacted] [redacted] een nieuwe klacht indient, de behandeling behoorlijk en conform de klachtenprocedure verloopt.
- @ [redacted], willen jullie dat wij ook namens jullie ([redacted]) deze reactie sturen, of willen jullie vanuit de gemeente Arnhem zelf een reactie sturen?

Voor overleg zijn wij bereikbaar.

Groet, [redacted] en [redacted]

Geachte [redacted] [redacted]

U zond op woensdag 18 september 2024 aan meerdere ambtenaren een e-mail "Formele persoonlijke ingebreke stelling".

1. U ontvangt hierbij één reactie op die (gelijkluidende) e-mails. U ontvangt dus geen individuele reactie van deze ambtenaren. Art. 9:1 lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht bepaalt immers dat een gedraging van een persoon, werkzaam onder de verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan, wordt aangemerkt als een gedraging van dat bestuursorgaan.
2. Op grond van art. 9:1 lid 1 Algemene wet bestuursrecht heeft u het recht om over de wijze waarop wij ons in een bepaalde aangelegenheid hebben gegraven, een klacht bij ons in te dienen. Vanwege uw aanhoudende ontevredenheid wijzen wij u nogmaals op deze klachtenprocedure: [Klacht indienen | Omgevingsdienst Regio Arnhem \(odregioarnhem.nl\)](#). Wij zullen uw klacht zorgvuldig behandelen. Indien de uitkomst van de klachtenprocedure u niet tevreden stemt, staat de weg naar de Ombudsman open. Bovendien staat het u vrij een civielrechtelijke procedure te starten tegen het handelen van de ODRA dan wel de gemeente Arnhem. Wij raden u aan zich hierover (eerst) juridisch te laten adviseren.
3. Voor zover uw e-mail betrekking heeft op de inhoudelijke behandeling van dossier ODRA24HB0041, sturen wij uw e-mail zoals gezegd door aan [bezwaren@arnhem.nl](#). U ontvangt vanuit de ODRA geen inhoudelijke reactie, daartoe zijn wij niet (meer) bevoegd. Het overige uit uw e-mail nemen wij ter kennisgeving aan, dat is dus geen erkenning van uw standpunten. Wij wijzen tot slot iedere aansprakelijkheid af.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Verzonden: woensdag 18 september 2024 11:50

Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]

<[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]

<[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]

<[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: FW: Formele persoonlijke ingebreke stelling voor [redacted] [redacted]

[redacted], [redacted],

Wil jij dit meenemen in het dossier inl beantwoording indien nodig?

Dank alvast,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: woensdag 18 september 2024 10:51

Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: Formele persoonlijke ingebreke stelling voor [redacted] [redacted]

Geachte [redacted] [redacted] beste Postbus beheerder van de Odra

Graag vraag ik uw aandacht voor de bijgevoegde persoonlijke ingebrekestelling voor [redacted]

Graag ontvang ik, conform schriftelijk gedane toezeggingen, per ommegaande een ontvangstbevestiging.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]@gmail.com

06 [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 18 september 2024 11:03
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Formele ingebreke stelling tav [redacted]
Bijlagen: [Formele ingebreke stelling \[redacted\] 18092024.pdf](#)

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Werkdagen

telefoon

e-mail

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: woensdag 18 september 2024 10:50
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Formele ingebreke stelling tav [redacted] [redacted]

Geachte [redacted] [redacted] beste Postbus beheerder van de Odra

Graag vraag ik uw aandacht voor de bijgevoegde persoonlijke ingebrekestelling voor [redacted]

Graag ontvang ik, conform schriftelijk gedane toezeggingen, per ommegaande een ontvangstbevestiging.

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]@gmail.com

06 [redacted]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 18 september 2024 11:50
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Formele persoonlijke ingebreke stelling voor [REDACTED]
Bijlagen: [Formele ingebreke stelling \[REDACTED\] 18092024.pdf](#)

[REDACTED],

Wil jij dit meenemen in het dossier inl beantwoording indien nodig?

Dank alvast,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: woensdag 18 september 2024 10:51
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: Formele persoonlijke ingebreke stelling voor [REDACTED]

Geachte [REDACTED] beste Postbus beheerder van de Odra

Graag vraag ik uw aandacht voor de bijgevoegde persoonlijke ingebrekestelling voor [REDACTED].

Graag ontvang ik, conform schriftelijk gedane toezeggingen, per ommegaande een ontvangstbevestiging.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]@gmail.com

06 [REDACTED]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 29 augustus 2024 10:19
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: FW: Odra24HB0041 Herhaalde oproep tot objectieve behandeling en naleving van toezeggingen inzake zienswijze Odra24HB0041

[redacted], heb jij inzicht in het WOO verzoek van [redacted] [redacted]

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

e-mail

[redacted]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: Postbus <postbus@odra.nl>
Verzonden: woensdag 28 augustus 2024 10:28
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>;
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: FW: Odra24HB0041 Herhaalde oproep tot objectieve behandeling en naleving van toezeggingen inzake zienswijze Odra24HB0041

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 28 augustus 2024 10:00
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Re: FW: Odra24HB0041 Herhaalde oproep tot objectieve behandeling en naleving van toezeggingen inzake zienswijze Odra24HB0041

Geachte [redacted] [redacted]

Dank u voor uw reactie. Het stelt mij teleur dat er wederom een excuus en vertraging is nadat dit nu al verschillende keren is gebeurd, eerst vanwege een zogenaamde een andere procedure, dan twee keer vakanties etc, etc. Al met al weet u allen het proces al jaren met dit soort excuses te rekken. Ik kan dit als weinig constructief duiden.

Wanneer kan ik van u alle gevraagde documenten van mij WOO verzoek ontvangen. Het is aantoonbaar duidelijk dat u ook hier uw afspraken niet bent nagekomen door mij

niet alle informatie toe te laten komen waar ik wel recht toe zou hebben. Dit is zelfs uit delen van het WOO verzoek antwoord op te maken. Zie mijn mail van 17 juli 2024. Graag ontvang ik deze info per ommegaande. Of moet ik dit in het vervolgtraject ook duiden als een bewust vertragen en beïnvloeden van deze procedure?

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Op wo 28 aug 2024 om 09:16 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [Redacted]

Dank voor uw mail. Het klopt dat wij eind augustus een definitief besluit hadden willen nemen. Dit blijkt vanwege de omvang van uw zienswijze en de vakanties van de verschillende medewerkers (dossierbehandelaars, constructeur etc.) toch iets te krap in de tijd. De input is wel van belang om een afgewogen besluit te nemen. Wij streven ernaar het besluit uiterlijk 13 september a.s. aan u te verzenden. Daarbij kunt u ervan uitgaan dat wij op alle relevante punten uit uw zienswijze inhoudelijk reageren.

Met vriendelijke groet,



Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: maandag 26 augustus 2024 11:44

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]
<[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted]
<[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]
<[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted]
[redacted]

Onderwerp: Odra24HB0041 Herhaalde oproep tot objectieve behandeling en naleving van toezeggingen inzake zienswijze Odra24HB0041

Onderwerp: Verzoek tot naleving van toezeggingen en objectieve behandeling van mijn zaak en zienswijze met dossiernummer Odra24HB0041

Geachte [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] en [redacted],

Ik richt mij opnieuw tot u allen omdat het duidelijk is geworden dat niet alle betrokkenen volledig geïnformeerd zijn, of dat u, indien dit wel het geval is, niet handelt met de vereiste objectiviteit. Ik verwijs u hierbij naar mijn e-mail van 17 juli 2024, waarvan ik ervan uitga dat u deze inmiddels heeft gelezen.

In eerdergenoemde e-mails, evenals in voorgaande correspondentie, heeft u schriftelijk toegezegd dat ik voor eind augustus 2024 een reactie zou ontvangen op de zienswijze die ik reeds in april 2024 heb ingediend. U had daarbij eerder aangegeven binnen drie weken een reactie te zullen geven. Echter, dit is nog niet gebeurd.

Het door mij geïnitieerde traject om op minnelijke wijze tot een oplossing te komen, is door u abrupt afgebroken. U bent ook niet ingegaan op mijn laatste e-mail van 17 juli 2024 over dit onderwerp. Het traject om via een gesprek tot een minnelijke oplossing te komen, is door u stopgezet.

Ik wil u allen er nogmaals aan herinneren dat dit geschil nu al vijf jaar duurt en nog steeds draait om dezelfde problemen: een onvoldoende stabiele ondergrond aan de achterzijde van de keerwand, niet overal gestabiliseerd zand tegen de binnenste keerwande en een instabiele ondergrond onder en naast de fundering. Dit alles is door u zelf geconstateerd en vastgelegd (losgepakte grond die niet zelfstandig blijft liggen) en is ook bevestigd door een onafhankelijk, door de rechtbank gecertificeerd bouwkundig expert (Badex). Bovendien bevestigt het rapport van Middelhuis dat de grond onder een hoek van 45 graden onvoldoende stabiel is en dat er niet overal grond onder deze hoek ligt.

Het rapport van Constabel is door henzelf aangegeven als gebaseerd op onjuiste en onvolledige informatie, zonder inspectie van de grond achter de keerwanden of verdere inspectie van de constructie. Kortom, zij hebben zelf erkend dat dit rapport ondeugdelijk is uitgevoerd.

Een jaar geleden hebben zowel ODRA als de gemeente Arnhem mij toegezegd dat er, zonder nieuwe procedures, snel gehandhaafd zou worden tegen de nieuwe bewoners. Echter, dit is nagelaten, wat heeft geleid tot een uiterst gespannen situatie waarbij zelfs de politie betrokken is. Ondanks herhaaldelijke waarschuwingen hierover handelt u hier nalatig en vertragend.

Uit de door mij opgevraagde WOO-verzoeken blijkt dat niet alle informatie wordt doorgespeeld, zo wordt er nog steeds gesproken over het afgraven van grond door [REDACTED]. Dit terwijl [REDACTED] dit al objectief met foto's en ander bewijs heeft weerlegd. Nu u nog geen beslissing heeft genomen, voeg ik graag een recent genomen foto toe van weggespoelde grond (door u zelf geduid als losgepakte grond die niet zelfstandig blijft liggen) als gevolg van de hevige regenval en slechte afwatering van de afgelopen periode. Dit zou bij u reeds bekend moeten zijn, maar u blijft ten onrechte communiceren dat [REDACTED] grond heeft afgegraven. Dit roept vragen op over de volledigheid van de informatie die u gebruikt, of over uw objectiviteit.

Ik verzoek u deze foto als aanvullend bewijs aan de zienswijze en dossiers toe te voegen en deze mee te nemen bij de nog te nemen beslissingen en eventuele toekomstige rechtszaken.

Ik blijf ervan uitgaan dat u bij het behandelen van mijn zienswijze uitgaat van alle reeds bekende informatie, waaronder specifiek genoemde informatie in mijn e-mail van 17 juli 2024. U heeft immers expliciet aangegeven geen informatie van mij te willen ontvangen die ik niet reeds had ingediend. Helaas blijkt uit de WOO-verzoeken dat informatie niet goed gedeeld of gelezen wordt. Indien u in komende procedures of bij het behandelen van de zienswijze aantoonbaar reeds ingestuurde informatie niet heeft meegenomen, handelt u verwijtbaar nalatig en in strijd met uw afgelegde ambtseed, en zult u daarop ter verantwoording worden geroepen.

Graag zie ik dat u uw schriftelijke toezegging nakomt en vóór eind augustus 2024 tot een weloverwogen besluit komt, gebaseerd op getoetste informatie en waarin alle door mij aangeleverde feiten zijn meegenomen.

Bijlage: Foto van weggespoelde grond.

Tot slot verzoek ik om een ontvangstbevestiging van deze e-mail.

Hoogachtend

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]@gmail.com

06 [REDACTED]

Op wo 17 jul 2024 om 07:59 schreef [REDACTED]

Geachte [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED],

Het is mogelijk dat er door de vakantieperiode geen overleg heeft plaatsgevonden met betrekking tot de reactie van [REDACTED] van 16-07-2024 om 09:08 uur. Ik kan mij niet voorstellen dat een jurist, een dossierbehandelaar of een eindverantwoordelijke deze gang van zaken kan rechtvaardigen en motiveren in de rechtbank bij de rechtszaak waarvan ik de rechtbank heb verzocht deze on hold te zetten omdat wij proberen er onderling uit te komen. Nu u het initiatief neemt om het traject tot een minnelijke oplossing te staken voordat wij überhaupt een gesprek hebben gehad, zal ik dit, met toevoeging van onze mailwisseling, zaken uit het WOB-verzoek en relevante zaken uit de hieronder vermelde dossiernummers, bij de rechtbank inbrengen en bij deze zaak laten toevoegen, indien er niet alsnog een minnelijke oplossing of handhaving komt. **Let op: voor een ieder van u zijn er hieronder specifieke zaken opgenomen ten aanzien van haar of zijn handelen.**

Ik ben zelf met het initiatief gekomen tot een minnelijke oplossing en vraag hier al jaren om. Waarom kapt u dit nu af voordat wij hierover überhaupt een gesprek hebben gevoerd? Bij een minnelijke oplossing mag je toch verwachten dat er eerst een gesprek plaatsvindt tussen de partijen om de onduidelijkheden uit de weg te nemen. Helemaal nu u een aantal keer schriftelijk heeft aangegeven dat een aantal zaken bij u niet goed zijn gelopen en hier ons nog een rechtszaak voor te wachten staat en u eerder gesommeerd bent zorgvuldiger te moeten handelen. Wilt u dan echt dat uw werkwijze, alle objectieve rapporten, correspondentie en schriftelijke toezeggingen, het bewijs van achterhouden van informatie en het volgen van ondeugdelijke rapporten en verslagen met bewijs bij de rechtbank worden ingebracht en dit geduid zal worden als bewust frauduleus handelen?

Waarom kiest u er niet voor een gesprek aan te gaan en een beslissing op basis van objectief bewezen feiten en werkelijk uitgevoerde onderzoeken en eerdere toezeggingen te nemen? U geeft aan een ondubbelzinnige reactie van mij te verlangen. Gelukkig geeft u aan ondubbelzinnig te willen handelen.

Wilt u, [REDACTED] en [REDACTED], dan ondubbelzinnig uw schriftelijk gedane toezegging nakomen zonder nieuwe procedures ook snel bij de nieuwe bewoners te gaan handhaven? Een besluit dat zelfs ondubbelzinnig is bekrachtigd en ondertekend door de @burgemeester van Arnhem, [REDACTED]. Uit de informatie van het WOB verzoek kwam deze toezegging meerdere keren ondubbelzinnig naar voren :

*Van: (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) Verzonden: maandag 27 november 2023 09:41 Aan: mn cc: Onderwerp: FW: verhuizing Bijlagen: 13.04.2022_ODRA22HB0009_Handhavingsbesluit_lod.pdf Opvolgingsvlag: Opvolgen Vlagstatus: Voltooid Hoi (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) Deze email heb ik een aantal weken geleden verstuurd n.a.v. eerdere vragen van Op dat moment was BEN volgens mijn gegevens nog eigenaar. **Onze conclusie was wel dat er een nieuwe aanschrijving dient te volgen nu wij geen gebruik hebben gemaakt van***

mogelijkheden om de last ook aan de rechtsopvolger door te leggen. Het lijkt mij zaak, dat zodra er een rechtsopvolger is we snel (telefonisch dan wel in persoon) contact opnemen en handhaving starten. Ook lijkt het me verstandig om nu meteen duidelijk in te zetten op

Geachte (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) In uw mail van 23 november vraagt u of wij een nieuw handhavingstraject gaan starten tegen de nieuwe eigenaren van Tooropstraat 13 en hoe dit traject verder gaat. Wij starten een nieuw handhavingstraject tegen de nieuwe eigenaren. Volgens ons handhavingsbeleid zullen wij hen eerst een waarschuwing sturen voordat we een voornemen last onder dwangsom toesturen. In verband met de invoering van de Omgevingswet per 1 januari 2024, starten wij het handhavingstraject volgend jaar.

vrijdag 8 december 2023 08:07 Aan: TN Postbus Onderwerp: RE: Besluit intrekkingverzoek omgevingsvergunning Tooropstraat 13 Arnhem ODRA22HV0080 Categorieën: | Geachte EN EN (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) Wij zullen u op de hoogte houden over de nieuwe handhavingsprocedure tegen de nieuwe bewoners.

Wilt u, [REDACTED], er ondubbelzinnig op toezien dat ik conform het in uw opdracht door Hekkelman uitgevoerde rapport tot 30 cm diep kan roeren in mijn eigen grond en dat hier rekening mee wordt gehouden in de beslissing tot handhaving en mijn zienswijze? Helemaal nu door het Kadaster ondubbelzinnig de kadastrale grenzen en het eigendom van perceel 2922 zijn vastgelegd, mag ik verwachten dat ik u niet hoeft uit te leggen dat er ook nog sprake is van een juridische erfgrans en een notariële grens. Dit naast het feit dat niet het Kadaster de juridische en notariële erfgrans bepaalt zoals de advocaat van de Tooropstraat 13 stelt. Het moge ook duidelijk zijn dat een eventuele juridische erfgrans door verjaring om diezelfde reden direct achter de keerwand zou liggen. Het notarieel eigenaarschap is objectief ingeschreven bij het Kadaster en ook duidelijk. Kortom, de grond direct achter de keerwand is en was al jaren van [REDACTED]. U bent met dit schrijven ook op de hoogte dat er op verzoek van de bewoners van de Tooropstraat 13 bewust informatie voor mij is achtergehouden in het kader van het WOO verzoek en er ondanks toezegging niet gehandhaafd wordt en (opgenomen) toezeggingen niet zijn nagekomen.

Hoe zuiver handelt u nu dit blijkt uit de WOO verzoeken?

Van: MN erneer nl> Verzonden: 03-04-2023 14:55 Aan: GN or > CC: EE EN on Onderwerp: RE: Commissieadvies BN bezwaar tegen opleggen last onder dwangsom verstevigen keerwand, gegrond (1).pdf (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) Hoi Mm(geanonimiseerd) Geen punt, ik was vanzelf weer op de lijn gekomen. Inmiddels hebben we besloten toch contrair te gaan. Ik heb een contrair nota voorbereid. Deze wordt nu door een college tegen gelezen en dan gaan we het bestuurlijke traject in. Ik verwacht dus dat we de last gewoon doorzetten. Ik had eerst nog opgenomen dat we ook [REDACTED] gingen aanschrijven, maar dat heb ik later maar geschrapt. Daar wordt het onduidelijker van en levert in deze fase nog weinig nieuws op. In de toekomst zou het wellicht wel verstandig zijn om in vergelijkbare gevallen toch beide partijen aan te schrijven. Ook als dat juridisch misschien niet helemaal zuiver is. Ik denk namelijk wel dat het helpt bij het verder brengen van zoâ€ 'n casus.

Uit een eerder WOO verzoek is vast komen te staan dat mij een voornemen tot last onder dwangsom is gestuurd met een reactietijd voor mij van maar 5 werkdagen terwijl reeds bekend was dat deze last niet opgelegd had kunnen en mogen worden. Ook dit is juridisch niet zuiver.

■■■■■■■■■■ Vind u als afdelingshoofd juridische zaken dit soort zaken toelaatbaar, zijn deze niet in strijd met de afgelegde eed? Dient u hier niet tegen op te treden als u dit bekend is? Handelt u zelf niet in strijd met de eid als u dit nalaat terwijl u erop bent gewezen?

U heeft allen een eed afgelegd. U weet dat het strafbaar is als u zich bewust baseert op foutieve informatie, ongeoorloofde druk zet en partijdig handelt nadat u daarop bent gewezen en heeft nagelaten te verder te onderzoeken. Waarom wordt dit bij de Odra en Gemeente Arnhem wel toegestaan?

Wilt u, @ ■■■■■■■■■■, ondubbelzinnig uw toezegging nakomen door binnen drie weken na het inbrengen van mijn zienswijze (wat dus al lang geleden is gebeurd) een beslissing te nemen waarin alle ingebrachte feiten, bewijzen, metingen en verslagen van de mensen van de Odra, rapporten en bewijs van niet (goed) uitgevoerde rapporten of rapporten met aantoonbaar verkeerde informatie niet worden meegenomen? U weet dat het strafbaar is als u zich bewust baseert op foutieve informatie nadat u daarop bent gewezen en heeft nagelaten te verder te onderzoeken? Wat is de reden dat ik de beslissing niet al lang gekregen heb en deze nu weer wordt uitgesteld? Nu blijkt dat u de beslissing nog moet nemen wil ik dat u bovenstaande informatie (@ ■■■■■ @ ■■■■■) uit de WOO verzoeken nog toevoegt bij de stukken en meeneemt bij uw besluit op mijn zienswijze.

Staat u, @ ■■■■■■■■■■, nog ondubbelzinnig achter uw schriftelijk vastgelegde vaststelling dat er achter de keerwand niet overal grond onder een hoek van 45 graden ligt en dat het losgepakt zand betreft dat niet onder een hoek van 45 graden blijft liggen? Er is hierachter niets veranderd dus er ligt niet overal zand onder een hoek van 45 graden, dit heeft er nooit gelegen, het bewijs hiervoor is ondubbelzinnig door mij aangeleverd met foto's en (opgenomen) toelichting. Een extern rechtbank gecertificeerd bouwkundige en ook ingenieursbureau Middelhuis hebben eerder vastgesteld, net als u dat grond onder een hoek van 45 graden niet voldoende is. Deze informatie is u bekend. Bent u akkoord gegaan met een rapport van een bureau dat niet alle informatie had en de situatie achter de keerwand niet heeft bekeken en heeft toegegeven uit te zijn gegaan van verkeerde uitgangspunten? Of heeft uw (oud) collega dit gedaan?

Uit WOB verzoek: Als dat inderdaad de conclusie is dan meen ik mij te herinneren dat in een van We: recente brieven iets gezegd is over de kwaliteit/uitvoering van die specifieke ingrepen. Iets in de trant dat het stabilisatiezand niet juist of niet overal is aangebracht. Mocht dit zo zijn, dan krijg je die vast nog terug in de zienswijze dus wellicht zou je dit nog even reij= B kunnen bespreken. De fictieve situatie in de berekening moet immers wel exact overeenkomen e feitelijke situatie anders hebben we alsnog weer een verschil. (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) Over de oude LOD deel ik jullie inzicht, maar intrekking van het beroep is niet aan ons. Gr mm(geanonimiseerd) GEMEENTE arl Arnhem &a Eusebiusbuitensingel 53 6828 HZ Arnhem (geanonimiseerd)

Wilt u, @ ■■■■■■■■■■, nog uw ondubbelzinnig gedane toezegging nakomen om mij alle informatie toe te sturen waarom ik in mijn recente WOB-verzoek heb gevraagd? Ik

heb informatie gekregen maar onder andere niet de bijlagen waarvan de bewoners van de Tooropstraat 13 u hebben verzocht mij deze niet te overhandigen maar die wel degelijk (ook vastgelegd volgens uzelf) onder dit WOO-verzoek vallen en u mij had moeten zenden. Weet u dat het strafbaar is informatie op verzoek van een partij achter te houden voor de andere belanghebbende partij, helemaal als die er specifiek om heeft gevraagd. Heeft u bevooroordeeld gehandeld door aan hun verzoek tegemoet te komen (in strijd met de gedragsregels) of bent u onder andere net dit document vergeten mee te sturen? Er zijn aantoonbaar meer documenten vergeten. Heeft u daar een ondubbelzinnige verklaring voor? Graag zou ik alsnog alle documenten van u ontvangen zoals u ondubbelzinnig had toegezegd.

Staat u, @ [REDACTED], nog ondubbelzinnig achter uw toezegging aan voormalig wethouder [REDACTED] om toe te zien op een correct verloop in deze procedure en bent u bereid hier verantwoording voor af te leggen? Waarom adviseren uw medewerkers de eigenaren van de Tooropstraat 13 en 15 proactief en wordt er met mij niet eens een gesprek aangegaan? Waarom is in de WOB verzoeken opgenomen in mailwisseling dat de Gemeente er alles aan wil doen om [REDACTED] te stoppen. Hoe kan deze uitspraak gedaan worden? Wordt er daarom nu zo dwingend gehandeld? Wordt hier nog wel objectief gehandeld? ? U weet dat het strafbaar is als u zich bewust baseert op foutieve informatie nadat u daarop bent gewezen en heeft nagelaten te verder te onderzoeken? U weet dat het strafbaar is dat uw medewerkers bewust (en helemaal op verzoek van de "tegenpartij") informatie achterhouden bij een WOO verzoek? Gaat de Odra ook in op een mogelijk verzoek van mij met de huidige wethouder met concreet bewijs in plaats van niet concreet gemaakte insinuaties en foutieve informatie zoals aantoonbaar gedaan door de eigenaren van de Tooropstraat 13 ? Waarom is dit traject geadviseerd aan de bewoners van de Tooropstraat 13 door de Odra? Wordt er door de juristen zuiver gehandeld? **Zie ook @** [REDACTED]

Nu u ervoor lijkt te kiezen niet minnelijk te willen oplossen, kunt u op basis van alle ondubbelzinnige feiten en vastgelegde toezeggingen toch niets anders dan handhaven? Als u dit niet doet, dan dwingt u mij ondubbelzinnig met al deze feiten in bezwaar te gaan en ook alle informatie bij de rechtbank aan te leveren, waaronder de recente mailwisselingen, rapporten, geluidsopnames en alle eerder gevoerde correspondentie onder andere de volgende nummers: ODRA23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case- en zaaknummers: ODRA21AB0793, 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, ODRA22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, ODRA22HV0080, V2020-003922, ODRA24HB0041. Case nummers: 667688 en 664818. Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01, 20220314.01. Dossiers: 4.20.050870D.

Naast deze informatie is er uit drie WOO verzoeken ook veel belastende informatie naar voren gekomen die ook door niet zorgvuldig anonimiseren tot personen herleidbaar is. Ook dit zal ingebracht kunnen gaan worden in vervolgprocessen.

Ik mag toch verwachten en hopen dat u na onderling overleg inziet dat het wel zo volwassen, redelijk en billijk is eerst uw toezegging tot een gesprek en het minnelijk traject

te bewandelen en dat de mail van vandaag nog niet verzonden had moeten worden. Indien u het traject werkelijk stopt tot een minnelijke oplossing, zou ik graag horen wanneer het toegezegde gesprek gaat plaatsvinden. Ik heb hiervoor reeds op 3 juli 2024 een aantal data voorgesteld maar nog steeds geen reactie op gekregen. Nu deze toezegging ondubbelzinnig los stond van mijn eventuele keuze, verneem ik graag wanneer dit plaats kan vinden. Als het gesprek en de aanzet tot een minnelijke oplossing voor september plaatsvinden, kunnen de verder door u toegezegde zaken en de door mij gevraagde zaken tot dat moment achterwege blijven en zal ik de rechtbank nog niet verzoeken de zaken van de hold af te halen en hen nog niet van aanvullende informatie voorzien en nog geen melding maken van een nog steeds onveilige situatie omdat er nog steeds niet overal grond (laat staan gestabiliseerd) onder een hoek van 45 graden is en er verder ook niet aan alle voorwaarden van de verleende vergunning wordt voldaan.

Indien u niet voor het gesprek en de minnelijke oplossing kiest, kiest u er bewust voor dat het hele traject weer van voor af aan begint, nu wel met feiten die eerder niet bij een ieder bekend waren (Hekkelman, Badex, Middelhuis) en er zal niet van niet ter plaatse uitgevoerde onderzoeken, niet aanwezige kadastragegevens en aannames uitgegaan kunnen worden. Dit wilde de Gemeente Arnhem (@ [redacted] en zelfs @ [redacted] met hun eerdere beslissing voorkomen. Ik neem aan dat u dit ook wilt voorkomen en ons allen dit traject wilt besparen. Het moge duidelijk zijn dat ik wel doorga tot er op basis van objectieve feiten en een eerlijk proces een beslissing wordt genomen die recht doet aan de situatie en dat gedane toezeggingen worden nagekomen. (Zie [redacted] en @ [redacted] en @ [redacted])

Ik vertrouw erop dat u blijft gaan voor het minnelijke traject en hoor graag wanneer de afspraak plaats kan vinden.

Tot slot verzoek ik om een ontvangstbevestiging van deze e-mail.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]@gmail.com

06 [redacted]

[redacted]

--

[redacted]

Van: Postbus
Verzonden: woensdag 28 augustus 2024 10:28
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: FW: Odra24HB0041 Herhaalde oproep tot objectieve behandeling en naleving van toezeggingen inzake zienswijze Odra24HB0041

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: woensdag 28 augustus 2024 10:00
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Re: FW: Odra24HB0041 Herhaalde oproep tot objectieve behandeling en naleving van toezeggingen inzake zienswijze Odra24HB0041

Geachte [REDACTED]

Dank u voor uw reactie. Het stelt mij teleur dat er wederom een excuus en vertraging is nadat dit nu al verschillende keren is gebeurd, eerst vanwege een zogenaamde een andere procedure, dan twee keer vakanties etc, etc. Al met al weet u allen het proces al jaren met dit soort excuses te rekken. Ik kan dit als weinig constructief duiden.

Wanneer kan ik van u alle gevraagde documenten van mij WOO verzoek ontvangen. Het is aantoonbaar duidelijk dat u ook hier uw afspraken niet bent nagekomen door mij niet alle informatie toe te laten komen waar ik wel recht toe zou hebben. Dit is zelfs uit delen van het WOO verzoek antwoord op te maken. Zie mijn mail van 17 juli 2024. Graag ontvang ik deze info per ommegaande. Of moet ik dit in het vervolgtraject ook duiden als een bewust vertragen en beïnvloeden van deze procedure?

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

Op wo 28 aug 2024 om 09:16 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [REDACTED]

Dank voor uw mail. Het klopt dat wij eind augustus een definitief besluit hadden willen nemen. Dit blijkt vanwege de omvang van uw zienswijze en de vakanties van de verschillende medewerkers (dossierbehandelaars, constructeur etc.) toch iets te krap in de tijd. De input is wel van belang om een afgewogen besluit te nemen. Wij streven ernaar het besluit uiterlijk 13 september a.s. aan u te verzenden. Daarbij kunt u ervan uitgaan dat wij op alle relevante punten uit uw zienswijze inhoudelijk reageren.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: maandag 26 augustus 2024 11:44

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]
<[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted]
<[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]
<[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted]
[redacted] <[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: Odra24HB0041 Herhaalde oproep tot objectieve behandeling en naleving van
toezeggingen inzake zienswijze Odra24HB0041

Onderwerp: Verzoek tot naleving van toezeggingen en objectieve behandeling van mijn
zaak en zienswijze met dossiernummer Odra24HB0041

Geachte [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted],
[redacted], [redacted], [redacted], [redacted] en [redacted],

Ik richt mij opnieuw tot u allen omdat het duidelijk is geworden dat niet alle betrokkenen
volledig geïnformeerd zijn, of dat u, indien dit wel het geval is, niet handelt met de vereiste

objectiviteit. Ik verwijs u hierbij naar mijn e-mail van 17 juli 2024, waarvan ik ervan uitga dat u deze inmiddels heeft gelezen.

In eerdergenoemde e-mails, evenals in voorgaande correspondentie, heeft u schriftelijk toegezegd dat ik voor eind augustus 2024 een reactie zou ontvangen op de zienswijze die ik reeds in april 2024 heb ingediend. U had daarbij eerder aangegeven binnen drie weken een reactie te zullen geven. Echter, dit is nog niet gebeurd.

Het door mij geïnitieerde traject om op minnelijke wijze tot een oplossing te komen, is door u abrupt afgebroken. U bent ook niet ingegaan op mijn laatste e-mail van 17 juli 2024 over dit onderwerp. Het traject om via een gesprek tot een minnelijke oplossing te komen, is door u stopgezet.

Ik wil u allen er nogmaals aan herinneren dat dit geschil nu al vijf jaar duurt en nog steeds draait om dezelfde problemen: een onvoldoende stabiele ondergrond aan de achterzijde van de keerwand, niet overal gestabiliseerd zand tegen de binnenste keerwande en een instabiele ondergrond onder en naast de fundering. Dit alles is door u zelf geconstateerd en vastgelegd (losgepakte grond die niet zelfstandig blijft liggen) en is ook bevestigd door een onafhankelijk, door de rechtbank gecertificeerd bouwkundig expert (Badex). Bovendien bevestigt het rapport van Middelhuis dat de grond onder een hoek van 45 graden onvoldoende stabiel is en dat er niet overal grond onder deze hoek ligt.

Het rapport van Constabel is door henzelf aangegeven als gebaseerd op onjuiste en onvolledige informatie, zonder inspectie van de grond achter de keerwanden of verdere inspectie van de constructie. Kortom, zij hebben zelf erkend dat dit rapport ondeugdelijk is uitgevoerd.

Een jaar geleden hebben zowel ODRA als de gemeente Arnhem mij toegezegd dat er, zonder nieuwe procedures, snel gehandhaafd zou worden tegen de nieuwe bewoners. Echter, dit is nagelaten, wat heeft geleid tot een uiterst gespannen situatie waarbij zelfs de politie betrokken is. Ondanks herhaaldelijke waarschuwingen hierover handelt u hier nalatig en vertragend.

Uit de door mij opgevraagde WOO-verzoeken blijkt dat niet alle informatie wordt doorgespeeld, zo wordt er nog steeds gesproken over het afgraven van grond door [REDACTED]. Dit terwijl [REDACTED] dit al objectief met foto's en ander bewijs heeft weerlegd. Nu u nog geen beslissing heeft genomen, voeg ik graag een recent genomen foto toe van weggespoelde grond (door u zelf geduid als losgepakte grond die niet zelfstandig blijft liggen) als gevolg van de hevige regenval en slechte afwatering van de afgelopen periode. Dit zou bij u reeds bekend moeten zijn, maar u blijft ten onrechte communiceren dat [REDACTED] grond heeft afgegraven. Dit roept vragen op over de volledigheid van de informatie die u gebruikt, of over uw objectiviteit.

Ik verzoek u deze foto als aanvullend bewijs aan de zienswijze en dossiers toe te voegen en deze mee te nemen bij de nog te nemen beslissingen en eventuele toekomstige rechtszaken.

Ik blijf ervan uitgaan dat u bij het behandelen van mijn zienswijze uitgaat van alle reeds bekende informatie, waaronder specifiek genoemde informatie in mijn e-mail van 17 juli 2024. U heeft immers expliciet aangegeven geen informatie van mij te willen ontvangen die ik niet reeds had ingediend. Helaas blijkt uit de WOO-verzoeken dat informatie niet goed gedeeld of gelezen wordt. Indien u in komende procedures of bij het behandelen van de zienswijze

moeten handelen. Wilt u dan echt dat uw werkwijze, alle objectieve rapporten, correspondentie en schriftelijke toezeggingen, het bewijs van achterhouden van informatie en het volgen van ondeugdelijke rapporten en verslagen met bewijs bij de rechtbank worden ingebracht en dit geduid zal worden als bewust frauduleus handelen?

Waarom kiest u er niet voor een gesprek aan te gaan en een beslissing op basis van objectief bewezen feiten en werkelijk uitgevoerde onderzoeken en eerdere toezeggingen te nemen? U geeft aan een ondubbelzinnige reactie van mij te verlangen. Gelukkig geeft u aan ondubbelzinnig te willen handelen.

Wilt u, [REDACTED] en [REDACTED], dan ondubbelzinnig uw schriftelijk gedane toezegging nakomen zonder nieuwe procedures ook snel bij de nieuwe bewoners te gaan handhaven? Een besluit dat zelfs ondubbelzinnig is bekrachtigd en ondertekend door de @burgemeester van Arnhem, [REDACTED] Uit de informatie van het WOB verzoek kwam deze toezegging meerdere keren ondubbelzinnig naar voren :

*Van: (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) Verzonden: maandag 27 november 2023 09:41 Aan: mn cc: Onderwerp: FW: verhuizing Bijlagen: 13.04.2022_ODRA22HB0009_Handhavingsbesluit_lod.pdf Opvolgingsvlag: Opvolgen Vlagstatus: Voltooid Hoi (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) Deze email heb ik een aantal weken geleden verstuurd n.a.v. eerdere vragen van Op dat moment was BEN volgens mijn gegevens nog eigenaar. **Onze conclusie was wel dat er een nieuwe aanschrijving dient te volgen nu wij geen gebruik hebben gemaakt van mogelijkheden om de last ook aan de rechtsopvolger door te leggen. Het lijkt mij zaak, dat zodra er een rechtsopvolger is we snel (telefonisch danwel in persoon) contact opnemen en handhaving starten.** Ook lijkt het me verstandig om nu meteen duidelijk in te zetten op*

Geachte (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) In uw mail van 23 november vraagt u of wij een nieuw handhavingstraject gaan starten tegen de nieuwe eigenaren van Tooropstraat 13 en hoe dit traject verder gaat. Wij starten een nieuw handhavingstraject tegen de nieuwe eigenaren. Volgens ons handhavingsbeleid zullen wij hen eerst een waarschuwing sturen voordat we een voornemen last onder dwangsom toesturen. In verband met de invoering van de Omgevingswet per 1 januari 2024, starten wij het handhavingstraject volgend jaar.

vrijdag 8 december 2023 08:07 Aan: TN Postbus Onderwerp: RE: Besluit intrekkingverzoek omgevingsvergunning Tooropstraat 13 Arnhem ODRA22HV0080 Categorieën: | Geachte EN EN (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) Wij zullen u op de hoogte houden over de nieuwe handhavingsprocedure tegen de nieuwe bewoners.

Wilt u, [REDACTED] [REDACTED], er ondubbelzinnig op toezien dat ik conform het in uw opdracht door Hekkelman uitgevoerde rapport tot 30 cm diep kan roeren in mijn eigen grond en dat hier rekening mee wordt gehouden in de beslissing tot handhaving en mijn zienswijze? Helemaal nu door het Kadaster ondubbelzinnig de kadastrale grenzen en het eigendom van perceel 2922 zijn vastgelegd, mag ik verwachten dat ik u niet hoeft te leggen dat er ook nog sprake is van een juridische erfgrens en een notariële grens. Dit naast het feit dat niet het Kadaster de juridische en notariële erfgrens bepaalt zoals de advocaat van de Tooropstraat 13 stelt. Het moge ook duidelijk zijn dat een eventuele juridische erfgrens door verjaring om diezelfde reden direct achter de keerwand zou liggen. Het notarieel eigenaarschap is objectief ingeschreven bij het Kadaster en ook duidelijk. Kortom,

de grond direct achter de keerwand is en was al jaren van [REDACTED] U bent met dit schrijven ook op de hoogte dat er op verzoek van de bewoners van de Tooropstraat 13 bewust informatie voor mij is achtergehouden in het kader van het WOO verzoek en er ondanks toezegging niet gehandhaafd wordt en (opgenomen) toezeggingen niet zijn nagekomen.

Hoe zuiver handelt u nu dit blijkt uit de WOO verzoeken?

*Van: MN erneer nl> Verzonden: 03-04-2023 14:55 Aan: GN or > CC: EE EN on
Onderwerp: RE: Commissieadvies BN bezwaar tegen opleggen last onder dwangsom
verstevenen keerwand, gegrond (1).pdf (geanonimiseerd) (geanonimiseerd)
(geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd)
(geanonimiseerd) Hoi Mm(geanonimiseerd) Geen punt, ik was vanzelf weer op de lijn
gekomen. Inmiddels hebben we besloten toch contrair te gaan. Ik heb een contrair nota
voorbereid. Deze wordt nu door een college tegen gelezen en dan gaan we het bestuurlijke
traject in. Ik verwacht dus dat we de last gewoon doorzetten. Ik had eerst nog opgenomen
dat we ook [REDACTED] gingen aanschrijven, maar dat heb ik later maar geschrapt. Daar wordt
het onduidelijker van en levert in deze fase nog weinig nieuws op. In de toekomst zou het
wellicht wel verstandig zijn om in vergelijkbare gevallen toch beide partijen aan te
schrijven. Ook als dat juridisch misschien niet helemaal zuiver is. Ik denk namelijk wel
dat het helpt bij het verder brengen van zoâ€ 'n casus.*

*Uit een eerder WOO verzoek is vast komen te staan dat mij een voornemen tot last onder
dwangsom is gestuurd met een reactietijd voor mij van maar 5 werkdagen terwijl reeds
bekend was dat deze last niet opgelegd had kunnen en mogen worden. Ook dit is juridisch
niet zuiver.*

*[REDACTED] Vind u als afdelingshoofd juridische zaken dit soort zaken
toelaatbaar, zijn deze niet in strijd met de afgelegde eed? Dient u hier niet tegen op te
treden als u dit bekend is? Handelt u zelf niet in strijd met de eid als u dit nalaat terwijl u
erop bent gewezen?*

U heeft allen een eed afgelegd. U weet dat het strafbaar is als u zich bewust baseert op foutieve informatie, ongeoorloofde druk zet en partijdig handelt nadat u daarop bent gewezen en heeft nagelaten te verder te onderzoeken. Waarom wordt dit bij de Odra en Gemeente Arnhem wel toegestaan?

Wilt u, @ [REDACTED] [REDACTED], ondubbelzinnig uw toezegging nakomen door binnen drie weken na het inbrengen van mijn zienswijze (wat dus al lang geleden is gebeurd) een beslissing te nemen waarin alle ingebrachte feiten, bewijzen, metingen en verslagen van de mensen van de Odra, rapporten en bewijs van niet (goed) uitgevoerde rapporten of rapporten met aantoonbaar verkeerde informatie niet worden meegenomen? U weet dat het strafbaar is als u zich bewust baseert op foutieve informatie nadat u daarop bent gewezen en heeft nagelaten te verder te onderzoeken? Wat is de reden dat ik de beslissing niet al lang gekregen heb en deze nu weer wordt uitgesteld? Nu blijkt dat u de beslissing nog moet nemen wil ik dat u bovenstaande informatie (@ [REDACTED] @ [REDACTED] uit de WOO verzoeken nog toevoegt bij de stukken en meeneemt bij uw besluit op mijn zienswijze.

Staat u, @ [REDACTED] [REDACTED], nog ondubbelzinnig achter uw schriftelijk vastgelegde vaststelling dat er achter de keerwand niet overal grond onder een hoek van 45 graden ligt

en dat het losgepakt zand betreft dat niet onder een hoek van 45 graden blijft liggen? Er is hierachter niets veranderd dus er ligt niet overal zand onder een hoek van 45 graden, dit heeft er nooit gelegen, het bewijs hiervoor is ondubbelzinnig door mij aangeleverd met foto's en (opgenomen) toelichting. Een extern rechtbank gecertificeerd bouwkundige en ook ingenieursbureau Middelhuis hebben eerder vastgesteld, net als u dat grond onder een hoek van 45 graden niet voldoende is. Deze informatie is u bekend. Bent u akkoord gegaan met een rapport van een bureau dat niet alle informatie had en de situatie achter de keerwand niet heeft bekeken en heeft toegegeven uit te zijn gegaan van verkeerde uitgangspunten? Of heeft uw (oud) collega dit gedaan?

Uit WOB verzoek: Als dat inderdaad de conclusie is dan meen ik mij te herinneren dat in een van We: recente brieven iets gezegd is over de kwaliteit/uitvoering van die specifieke ingrepen. Iets in de trant dat het stabilisatiezand niet juist of niet overal is aangebracht. Mocht dit zo zijn, dan krijg je die vast nog terug in de zienswijze dus wellicht zou je dit nog even reij= B kunnen bespreken. De fictieve situatie in de berekening moet immers wel exact overeenkomen e feitelijke situatie anders hebben we alsnog weer een verschil. (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) Over de oude LOD deel ik jullie inzicht, maar intrekking van het beroep is niet aan ons. Gr mm(geanonimiseerd) GEMEENTE arl Arnhem & a Eusebiusbuitensingel 53 6828 HZ Arnhem (geanonimiseerd)

Wilt u, @ [REDACTED], nog uw ondubbelzinnig gedane toezegging nakomen om mij alle informatie toe te sturen waarom ik in mijn recente WOB-verzoek heb gevraagd? Ik heb informatie gekregen maar onder andere niet de bijlagen waarvan de bewoners van de Tooropstraat 13 u hebben verzocht mij deze niet te overhandigen maar die wel degelijk (ook vastgelegd volgens uzelf) onder dit WOO-verzoek vallen en u mij had moeten zenden. Weet u dat het strafbaar is informatie op verzoek van een partij achter te houden voor de andere belanghebbende partij, helemaal als die er specifiek om heeft gevraagd. Heeft u bevooroordeeld gehandeld door aan hun verzoek tegemoet te komen (in strijd met de gedragsregels) of bent u onder andere net dit document vergeten mee te sturen? Er zijn aantoonbaar meer documenten vergeten. Heeft u daar een ondubbelzinnige verklaring voor? Graag zou ik alsnog alle documenten van u ontvangen zoals u ondubbelzinnig had toegezegd.

Staat u, @ [REDACTED], nog ondubbelzinnig achter uw toezegging aan voormalig wethouder Roeland van der Zee om toe te zien op een correct verloop in deze procedure en bent u bereid hier verantwoording voor af te leggen? Waarom adviseren uw medewerkers de eigenaren van de Tooropstraat 13 en 15 proactief en wordt er met mij niet eens een gesprek aangegaan? Waarom is in de WOB verzoeken opgenomen in mailwisseling dat de Gemeente er alles aan wil doen om [REDACTED] te stoppen. Hoe kan deze uitspraak gedaan worden? Wordt er daarom nu zo dwingend gehandeld? Wordt hier nog wel objectief gehandeld? ? U weet dat het strafbaar is als u zich bewust baseert op foutieve informatie nadat u daarop bent gewezen en heeft nagelaten te verder te onderzoeken? U weet dat het strafbaar is dat uw medewerkers bewust (en helemaal op verzoek van de "tegenpartij") informatie achterhouden bij een WOO verzoek? Gaat de Odra ook in op een mogelijk verzoek van mij met de huidige wethouder met concreet bewijs in plaats van niet concreet gemaakte insinuaties en foutieve informatie zoals aantoonbaar gedaan door de eigenaren van de Tooropstraat 13 ? Waarom is dit traject geadviseerd aan de bewoners van de Tooropstraat 13 door de Odra? Wordt er door de juristen zuiver gehandeld? **Zie ook @** [REDACTED]

Nu u ervoor lijkt te kiezen niet minnelijk te willen oplossen, kunt u op basis van alle ondubbelzinnige feiten en vastgelegde toezeggingen toch niets anders dan handhaven? Als u dit niet doet, dan dwingt u mij ondubbelzinnig met al deze feiten in bezwaar te gaan en ook alle informatie bij de rechtbank aan te leveren, waaronder de recente mailwisselingen, rapporten, geluidsopnames en alle eerder gevoerde correspondentie onder andere de volgende nummers: ODRA23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case- en zaaknummers: ODRA21AB0793, 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, ODRA22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, ODRA22HV0080, V2020-003922, ODRA24HB0041. Case nummers: 667688 en 664818. Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01, 20220314.01. Dossiers: 4.20.050870D.

Naast deze informatie is er uit drie WOO verzoeken ook veel belastende informatie naar voren gekomen die ook door niet zorgvuldig anonimiseren tot personen herleidbaar is. Ook dit zal ingebracht kunnen gaan worden in vervolprocessen.

Ik mag toch verwachten en hopen dat u na onderling overleg inziet dat het wel zo volwassen, redelijk en billijk is eerst uw toezegging tot een gesprek en het minnelijk traject te bewandelen en dat de mail van vandaag nog niet verzonden had moeten worden. Indien u het traject werkelijk stopt tot een minnelijke oplossing, zou ik graag horen wanneer het toegezegde gesprek gaat plaatsvinden. Ik heb hiervoor reeds op 3 juli 2024 een aantal data voorgesteld maar nog steeds geen reactie op gekregen. Nu deze toezegging ondubbelzinnig los stond van mijn eventuele keuze, verneem ik graag wanneer dit plaats kan vinden. Als het gesprek en de aanzet tot een minnelijke oplossing voor september plaatsvinden, kunnen de verder door u toegezegde zaken en de door mij gevraagde zaken tot dat moment achterwege blijven en zal ik de rechtbank nog niet verzoeken de zaken van de hold af te halen en hen nog niet van aanvullende informatie voorzien en nog geen melding maken van een nog steeds onveilige situatie omdat er nog steeds niet overal grond (laat staan gestabiliseerd) onder een hoek van 45 graden is en er verder ook niet aan alle voorwaarden van de verleende vergunning wordt voldaan.

Indien u niet voor het gesprek en de minnelijke oplossing kiest, kiest u er bewust voor dat het hele traject weer van voor af aan begint, nu wel met feiten die eerder niet bij een ieder bekend waren (Hekkelman, Badex, Middelhuis) en er zal niet van niet ter plaatse uitgevoerde onderzoeken, niet aanwezige kadastragegevens en aannames uitgegaan kunnen worden. Dit wilde de Gemeente Arnhem (@ [REDACTED] en zelfs @ [REDACTED] met hun eerdere beslissing voorkomen. Ik neem aan dat u dit ook wilt voorkomen en ons allen dit traject wilt besparen. Het moge duidelijk zijn dat ik wel doorga tot er op basis van objectieve feiten en een eerlijk proces een beslissing wordt genomen die recht doet aan de situatie en dat gedane toezeggingen worden nagekomen. (Zie [REDACTED] en @ [REDACTED] en @ [REDACTED])

Ik vertrouw erop dat u blijft gaan voor het minnelijke traject en hoor graag wanneer de afspraak plaats kan vinden.

Tot slot verzoek ik om een ontvangstbevestiging van deze e-mail.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]@gmail.com

06 [REDACTED]

[REDACTED]

--

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 4 juli 2024 15:39
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED] Postbus
Onderwerp: FW: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Ha [REDACTED],

Is dit voor jou ook akkoord? We willen het graag z.s.m. verzenden. Bij akkoord graag aan Postbus zenden, dan kan [REDACTED] het versturen.



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,



e-mail

[REDACTED]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Verzonden: donderdag 4 juli 2024 15:29
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: RE: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Prima. Ik stel voor dat we uiterlijk 10 juli a.s. een reactie willen en dat het gesprek kan plaatsvinden op 13 augustus a.s.

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Verzonden: donderdag 4 juli 2024 13:34
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: RE: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Ha [REDACTED], lees jij het concept tegen?

~Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Vriendelijk dank voor uw e-mailbericht en het voordragen van de twee deskundigen.

Wij bieden u met betrekking tot de Tooropstraat 13 al geruime tijd de mogelijkheid om samen tot een minnelijke oplossing te komen in plaats van het formeel behandelen van uw handhavingsverzoek. Wij bieden u deze mogelijkheid nog één keer. Graag vernemen wij **voor 10 juli a.s.** of u kiest voor route 1 of route 2:

1. Het voortzetten van het handhavingstraject. Dit betekent dat wij een besluit nemen naar aanleiding van uw handhavingsverzoek, hierbij betrekken wij vanzelfsprekend uw zienswijze.
2. Het vinden van een minnelijke oplossing. Onderdeel hiervan is:
 - a. Het laten uitvoeren van een onderzoek door een onafhankelijke deskundige. U heeft twee namen aangedragen. Zoals gezegd moeten de deskundigen in staat zijn zelf ter plaatse metingen te verrichten (bodem), op basis daarvan berekeningen te maken en onderbouwd een conclusie te kunnen trekken over de constructieve veiligheid van de keerwand en het daarop gebouwde bouwwerk. Wij leggen de door u aangedragen deskundigen voor aan de eigenaren van de Tooropstraat 13 en aan onze constructeur, om vervolgens een deskundige te kiezen.
 - b. Tevens zijn wij bereid tot het voeren van een gesprek. Hierbij zijn aanwezig: [REDACTED] en ondergetekende.

Geen mogelijkheid is het tegelijkertijd bewandelen van allebei deze routes. Indien wij voor genoemde datum van **10 juli a.s.** geen ondubbelzinnige keuze van u hebben ontvangen, gaan wij alsnog over tot het formeel behandelen van uw handhavingsverzoek (route 1). Dit mede omdat u ons steeds te kennen geeft dat het proces (door ons) zou worden vertraagd. Voor het overige nemen wij uw e-mail ter kennisgeving aan. Dit betekent niet dat wij uw conclusies / aannames delen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: Postbus <postbus@odra.nl>

Verzonden: donderdag 4 juli 2024 09:41

Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@odra.nl](mailto:[REDACTED]@odra.nl)>

Onderwerp: FW: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@gmail.com](mailto:[REDACTED]@gmail.com)>

Verzonden: woensdag 3 juli 2024 22:24

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [REDACTED] <[\[REDACTED\]@odra.nl](mailto:[REDACTED]@odra.nl)>; [REDACTED]

[REDACTED] <[\[REDACTED\]@odra.nl](mailto:[REDACTED]@odra.nl)>; [REDACTED] <[\[REDACTED\]@odra.nl](mailto:[REDACTED]@odra.nl)>; [REDACTED]

<[\[REDACTED\]@arnhem.nl](mailto:[REDACTED]@arnhem.nl)>; [REDACTED] <[\[REDACTED\]@odra.nl](mailto:[REDACTED]@odra.nl)>; [REDACTED]

<[\[REDACTED\]@odra.nl](mailto:[REDACTED]@odra.nl)>; [REDACTED] <[\[REDACTED\]@arnhem.nl](mailto:[REDACTED]@arnhem.nl)>

Onderwerp: Re: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Geachte [REDACTED] en andere betrokkenen,

Nu u mijn mail en vragen goed heeft kunnen doornemen en daarop om de namen van de bureaus vraagt gaat u dus akkoord met het feit dat er dan door het uiteindelijke bureau meteen een onderzoek naar de keerwand van Tooropstraat nummer 15 wordt gedaan. Tevens wordt er direct een start wordt gemaakt met het handhavingstraject tegen Tooropstraat 13.. Hierbij wil ik heel expliciet vermelden dat ik daarmee niet akkoord ga met de randvoorwaarden die u eerder gesteld heeft en waar ik al een reactie op gegeven

heb. Ook ga ik pas akkoord als wij gezamenlijk een onderzoeksopzet hebben bepaald en ik daar akkoord op heb gegeven zoals u ook eerder heeft toegezegd. Nu u dit reeds eerder heeft toegezegd te gaan handhaven tegen de nieuwe bewoners van de Tooropstraat 13 en zoals uit de bijlagen en de stukken van het WOO verzoek blijkt (zie bijlagen) en er niets verandert is achter de keerwand (zie ook bijlagen WOO verzoek) aan onze zijde blijkt kunt u ook niets anders dan gaan handhaven.

Nu ik u ook de namen van de bureaus heb gegeven en uw een second opinion opstart zou ik, zoals door u toegezegd dan ook direct een reactie op mijn zienswijze krijgen die ik bij [REDACTED] heb ingediend. Deze zou ik daarnaast al reeds lange tijd geleden hebben moeten ontvangen. Graag zie ik deze reactie ook voor 15 juli 2024 en helemaal voor onze afspraak tegemoet. Tevens verneem ik graag concreet de namen van de personen die bij de afspraak aanwezig zullen zijn.

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van dit schrijven.

Ik verstrek u hierbij de namen van de bureaus:

<https://www.houting-advies.nl/> en

www.schoppersadvies.nl

Data waarop ik een gesprek zou kunnen voeren:

17-07 tussen 1.00 en 18.00

13-08 en 20-08.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]@gmail.com
06 [REDACTED]

Op wo 3 jul 2024 om 14:20 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [REDACTED]

In reactie op uw e-mails van 25 juni 2024 en 26 juni 2024 berichten wij u als volgt.

1. Helaas hebben wij (nog) geen twee namen van deskundigen van u ontvangen om het onderzoek verder in gang te kunnen zetten. Die route om tot een oplossing te komen staat daardoor dus stil.

2. In uw e-mail van 25 juni jl. geeft u aan dat u 13 bespreekpunten heeft voor een persoonlijk gesprek. Het is voor ons daarmee helder waar u het in een gesprek over wilt hebben. Wij stellen voor om dit gesprek te laten plaatsvinden in de aanwezigheid van een dossierbehandelaar, constructeur en ondergetekende. Wilt u drie datavoorstellen doen voor een gesprek, dan gaan we dit inplannen. Houd u daarbij rekening met de vakantie. De dossierbehandelaar is in ieder geval week 30, 31 en 32 niet aanwezig.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[Redacted]



e-mail

[Redacted]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [Redacted] <[Redacted]@gmail.com>

Verzonden: woensdag 26 juni 2024 11:52

Aan: [Redacted] <[Redacted]@odra.nl>; [Redacted]
<[Redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: Fwd: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Beste [Redacted]

Ik zou het waarderen dat een inhoudelijke reactie op deze mail niet heel lang op zich laat wachten aangezien dit het gevolg is van mijn zienswijze die nu ook weer enige tijd geleden is verstuurd. Alles blijft maar vertragen en vertragen en we zijn nu al jaar 5 ingegaan. Nog steeds gaat het na 5 jaar om hetzelfde.

Daarom ook mijn oproep dat er in een persoonlijk gesprek nu eens het een en ander duidelijk gemaakt wordt zodat ik weet waar ik aan toe ben en waarom.

Ik hoor graag op korte termijn van u, is voor 04-07-2024 reëel? Zo niet dan hoor ik graag wanneer wel.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

----- Forwarded message -----

Van: [Redacted] <[Redacted]@gmail.com>

Date: di 25 jun 2024 om 12:12

Subject: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

To: Postbus <postbus@odra.nl>

Cc: <[Redacted]@odra.nl>, [Redacted] <[Redacted]@odra.nl>, [Redacted] <[Redacted]@arnhem.nl>, <[Redacted]@odra.nl>, [Redacted] <[Redacted]@odra.nl>, [Redacted] <[Redacted]@odra.nl>, [Redacted] <[Redacted]@arnhem.nl>

Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Geachte betrokkenen,

Door de afwezigheid van mijn juridisch adviseur heeft deze reactie langer op zich laten wachten.

Helaas is het gebleken dat niet alle betrokkenen mijn informatie ontvangen, ondanks herhaalde pogingen. Daarom blijf ik iedereen persoonlijk informeren. In uw laatste reactie is het zaaknummer weer weggelaten, terwijl u eerder zelf heeft verzocht dit op te nemen. Ik verzoek u dit zaaknummer in toekomstige correspondentie te vermelden.

In uw mail van 11 juni vraagt u welke vragen ik in een persoonlijk gesprek wil bespreken. Dit verbaast mij enigszins, aangezien ik op 23 mei 2024 heb verzocht om een persoonlijk antwoord op de punten in mijn mail van 21 mei 2024.

Ik wil de volgende punten verduidelijken:

1. **Handhaving dwangsom nieuwe bewoners:** In september 2023 is toegezegd dat er zonder nieuwe procedures en op korte termijn een dwangsom aan de nieuwe bewoners zou worden opgelegd. Waarom is dit bijna een jaar later nog niet gebeurd? De situatie is onveranderd en er is geen nieuwe controle uitgevoerd na september 2023. Waarom heeft u niet gehandhaafd zoals toegezegd?
2. **Informatievoorziening en communicatie:** Indien de situatie niet is gehandhaafd vanwege het door [REDACTED] ingediende "schrijven" van Constabel, wil ik weten waarom ik hierover niet ben geïnformeerd en waarom dit "schrijven" niet kritisch is beoordeeld. Ondanks herhaalde verzoeken over de status, heb ik geen informatie ontvangen. Waarom heeft u mij niet op de hoogte gehouden van het niet nakomen van uw toezeggingen?
3. **Ongelijke behandeling rapporten:** Waarom is het rapport van Constabel serieus genomen terwijl niets is gedaan met het rapport van Badex en de eigen verslaglegging van uw bouwkundig ingenieurs? Is hier sprake van vooringenomenheid of onzorgvuldigheid, of is er een andere reden?
4. **Kritische beoordeling Constabel rapport:** Waarom is het rapport van Constabel zonder navraag serieus genomen? Gezien de eerdere aansporing van de bezwaarcommissie om zorgvuldiger te handelen, zou een kritischere benadering passend zijn. Is dit onderzoek werkelijk de reden om niet te handhaven, en waarom zijn andere rapporten terzijde geschoven?
5. **Informatie aan bewoners:** U kunt de huidige en vorige bewoners van Tooropstraat 13 informeren dat het rapport van Constabel niet deugdelijk is uitgevoerd en derhalve niet mee kan worden genomen. Indien u dit niet doet, verneem ik graag de redenen hiervoor.
6. **Getekende verklaring Constabel:** Indien u het rapport van Constabel zonder verder onderzoek toch serieus neemt, verzoek ik u om een getekende verklaring van Constabel waarin zij bevestigen dat zij nog steeds volledig achter hun conclusie staan, ondanks mijn aangeleverde correspondentie en zonder de situatie achter de keerwand gezien te hebben.
7. **Nakoming toezeggingen:** Indien mijn interpretatie onjuist is, verzoek ik u direct uw toezegging na te komen en te handhaven bij de nieuwe bewoners. Het afwachten van extra onderzoek werkt vertragend en betekent dat u uw toezegging niet nakomt.
8. **Reactie onderzoeksbureaus:** Diverse bureaus hebben gereageerd op mijn verzoek tot een nieuw onderzoek en vinden het onlogisch om nu nog een onderzoek te laten doen terwijl er al vier onderzoeken liggen die dezelfde conclusies trekken.
9. **Vooringenomen houding** Waarom wordt er zonder onderzoek gereageerd en waarom is er geen geluidsopname van het controlebezoek door de heren [REDACTED] en [REDACTED] opgevraagd of beluisterd? Dit roept vragen op over de grondigheid en objectiviteit van uw oordeel. Wat is uw reactie hierop?

10. **Eindverantwoordelijkheid en verantwoording:** Wie is eindverantwoordelijk in deze zaak en kan ik bij een eventuele rechtszaak oproepen om verantwoording af te leggen? Vooralsnog houd ik [REDACTED] aan omdat hij toezeggingen heeft gedaan aan toenmalig wethouder [REDACTED] toe te zien op een correct verloop in deze zaak.

11. **Inspectie en bevindingen:** U heeft aangegeven dat ons perceel recentelijk is bezocht voor inspectie voor de Tooropstraat 13. Ik verzoek u om bewijs van wie, wanneer en wat er is geconstateerd tijdens dit bezoek. Er is sinds februari 2023 geen inspectie geweest aan de achterzijde van ons perceel betreffende Tooropstraat 13.

12. **Voortgang WOO/WOB verzoek:** Graag verneem ik de voortgang van mijn WOO/WOB verzoek.

13. **Situatie** [REDACTED] Bij een eventueel nieuw onderzoek verzoek ik u de situatie van [REDACTED] mee te nemen. De situatie is daar nog steeds instabiel en steunpalen van de keerwand zijn gebroken en gescheurd. Tot die tijd verzoek ik de zaken niet door elkaar te halen en [REDACTED] voorlopig stil te leggen tot een nieuw onderzoek.

Voor de volledigheid zal bij eventuele verdere procedures in deze zaak en naar aanleiding van dit schrijven informatie aangehaald worden uit onder andere volgende zaaknummers en referenties: Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case -en zaaknummers ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922. Case nummers: 667688 en 664818 Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01 , 20220314.01 Dossiers: 4.20.050870D

Kortom ik wil nog steeds meewerken aan een onderzoek en ik heb twee bureaus maar u bent nu eerst aan zet door zoals toegezegd direct te gaan handhaven of antwoorden op mijn vragen te geven en de procedure niet nog meer te vertragen. Daarnaast zou ik graag zien dat u doet wat u zegt en gaat zeggen wat u gaat doen en zich hieraan houdt.

Tot slot verzoek ik om een ontvangstbevestiging van deze e-mail.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]@gmail.com

06 [REDACTED]

Op di 11 jun 2024 om 09:22 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [REDACTED]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van 23 mei jl. (17:10u). Wij blijven benadrukken dat alle mails die u naar postbus@odra.nl verzendt, terechtkomen bij de betrokken medewerkers. Een reactie krijgt u echter alleen vanuit dat e-mailadres.

Zoals gezegd, gaan wij op dit moment nog niet in op uw inhoudelijke punten omdat wij juist de minnelijke oplossing een kans van slagen willen geven. Wij kiezen voor deze route naar aanleiding van uw handreiking. Mocht het vinden van een oplossing uiteindelijk toch niet slagen, dan zullen wij – zoals toegezegd – al uw punten betrekken bij het uiteindelijk te nemen besluit op uw handhavingsverzoek. Indien u nu al de voorkeur geeft aan deze route, horen we dat ook graag.

Vooralsnog lezen wij in uw laatste e-mail twee voorstellen:

1. U geeft aan nog steeds open te staan voor het uitvoeren van een onderzoek. Dat is mooi, wij vragen u om die reden dan ook nogmaals om twee namen van deskundigen door te geven waar u vertrouwen in heeft om het onderzoek door uit te laten voeren. Wij hebben hierbij niet de bedoeling om slechts van één kant randvoorwaarden te stellen. Wij bieden u juist de ruimte om mee te denken over het vormgeven van een minnelijke oplossing. Wel proberen wij het e.e.a. gestructureerd aan te pakken, mede omdat wij niet alleen uw belang, maar het algemeen belang dienen.
2. U stelt daarnaast een persoonlijk gesprek voor. Graag vernemen wij van u wat u in dit gesprek wilt bespreken. Zodra u twee namen van deskundigen heeft doorgegeven, kunnen wij op basis daarvan een concept-onderzoeksvoorstel maken. Hierop kunt u dan ook reageren en over meedenken. Indien u dit in een persoonlijk gesprek verder wilt bespreken, dan is dat mogelijk met een van de betrokken collega's.

Resumerend, kunt u ons in een reactie 1) aangeven welke twee deskundigen u voordraagt voor het uitvoeren van een onderzoek? 2) Toelichten welk doel u heeft met een gesprek?

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[Redacted]



e-mail

[Redacted]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

--

[Redacted]

--

| [REDACTED]

..

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 28 januari 2025 16:15
Aan: Postbus
CC: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
Onderwerp: FW: Naleving regelgeving correctief handelen en bewust verkeerd informeren rechtbank

[REDACTED],

Het is de bedoeling om van de week weer op de gebruikelijke wijze [REDACTED] te antwoorden. Ik stuur je dan een bericht van de week om te verzenden.

Grt, [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Verzonden: maandag 27 januari 2025 16:51
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Naleving regelgeving correctief handelen en bewust verkeerd informeren rechtbank

Ha [REDACTED],

Pak jij de e-mail op? Denk dat het goed is om nog een keer kort uit te leggen dat voor zover het gaat over het "gedrag" / "handelen" de klachtenprocedure de route is. De inhoudelijke standpunten worden vanzelfsprekend meegenomen tijdens bezwaar / beroep etc. Een inhoudelijk punt / bezwaar wordt dus inderdaad niet via een klacht afgehandeld. Zoeken jullie [REDACTED] uit hoe de klachten destijds zijn afgehandeld en wat er in de brief/mail van [REDACTED] en [REDACTED] staat, zodat we daar zorgvuldig op kunnen antwoorden? We kunnen natuurlijk even overleggen.

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Verzonden: maandag 27 januari 2025 09:00
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Naleving regelgeving correctief handelen en bewust verkeerd informeren rechtbank

Bedankt, ik had 'm zelf ook al ontvangen. Zou je 'm vanuit postbus naar [REDACTED] willen mailen?

Wil je aan [REDACTED] [REDACTED] de ontvangstbevestiging mailen?

Dank,
[REDACTED]

[REDACTED] Postbus <postbus@odra.nl>
Verzonden: maandag 27 januari 2025 08:57
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Naleving regelgeving correctief handelen en bewust verkeerd informeren rechtbank

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: maandag 27 januari 2025 07:31

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

Onderwerp: Naleving regelgeving correctief handelen en bewust verkeerd informeren rechtbank

Geachte [REDACTED] en andere betrokkene

Hierbij breng ik onder uw aandacht, alsmede die van alle andere betrokkenen, dat de reactie van uw kant u en alle andere betrokkenen niet vrijwaart van de verplichting tot direct corrigerend handelen in situaties waarin gehandeld is in strijd met de geldende procedures en regelgeving. Dit baseer ik op het feit dat mij in 2022, schriftelijk en ondertekend door [REDACTED] en [REDACTED], is medegedeeld dat in deze zaak door de klachtencommissie geen toekomstige klachten meer in behandeling zouden worden genomen, maar slechts ter kennisgeving zouden worden aangenomen. Aangezien deze mededeling tot op heden niet schriftelijk en ondertekend is ingetrokken, en ik u allen hierover meerdere malen persoonlijk in gebreke heb gesteld, handelt u in strijd met de regelgeving door mij te verwijzen naar een klachtenprocedure of de commissie van bezwaar. Daarnaast wordt een bezwaar nooit inhoudelijk via een klacht afgehandeld.

Tevens wijs ik u erop dat **voor de zitting van de commissie van bezwaar op 21 januari 2025**, zonder mij vooraf te informeren, de last onder dwangsom na mijn zienswijze officieel is ingetrokken. Hierdoor heeft u mij de mogelijkheid ontnomen om bezwaar te maken tegen deze handeling, die ik als onrechtmatig beschouw.

Op grond van het bovenstaande verzoek ik u dringend om zaak ODRA24HV0127 niet als klacht af te handelen, maar deze conform de reguliere procedures op te volgen. Daarnaast is/ zal de rechtbank op de hoogte blijven van het feit dat u hen bewust onjuiste of onvolledige informatie heeft verstrekt, verzuimd heeft om nader onderzoek te doen, en mij bewust heeft belemmerd in mijn mogelijkheden om bezwaar te maken en met deze handelswijze de zaak wederom lijkt te willen vertragen.

Indien u nalaat corrigerend op te treden, of niet zorgdraagt voor correctief handelen door uw collega(s) zal dit worden aangemerkt als verwijtbaar handelen. In dat geval zal ik genooddakt zijn juridische stappen te ondernemen en zal tevens om disciplinaire maatregelen worden verzocht.

Ik vertrouw erop dat u deze kwestie met de nodige zorgvuldigheid zult behandelen.

Ik vertrouw erop dat ik conform uw toezegging een ontvangstbevestiging van deze mail krijg

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]@gmail.com

06-[Redacted]

Op wo 15 jan 2025 om 18:19 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [Redacted]

Uw e-mails en brieven d.d. 7 januari jl. aan verschillende ambtenaren voorzover het betreft de "voortzetting van de ingebrekestelling d.d. 19 september 2024" behandelen wij als klacht en wordt opgepakt door onze klachtencoördinator. Op dinsdag 14 januari 2025 heeft u eveneens aan meerdere ambtenaren e-mails gestuurd met het onderwerp "betreft verwijtbaar en nalatig handelen in zaaknummer ODRA24HV0127". Dit bericht pakken wij ook op als klacht. Binnen 10 werkdagen vanaf heden ontvangt u een bericht over het vervolg van deze klachtenprocedures. Dit betekent dat u uiterlijk 28 januari a.s. bericht krijgt per e-mail.

Voor zover uw e-mails en brieven betrekking hebben op de inhoudelijke behandeling van (handhavings)dossiers verwijzen wij u naar de procedures die daarvoor lopen bij de gemeente Arnhem (bezwaar) en de Rechtbank Gelderland (beroep). U ontvangt vanuit de ODRA geen inhoudelijke reactie daarop, daartoe is de ODRA niet (meer) bevoegd.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Werkdagen

[Redacted]

telefoon

[Redacted]

e-mail

[Redacted]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

..

[Redacted]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 27 januari 2025 16:51
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Naleving regelgeving correctief handelen en bewust verkeerd informeren rechtbank

Ha [REDACTED],

Pak jij de e-mail op? Denk dat het goed is om nog een keer kort uit te leggen dat voor zover het gaat over het "gedrag" / "handelen" de klachtenprocedure de route is. De inhoudelijke standpunten worden vanzelfsprekend meegenomen tijdens bezwaar / beroep etc. Een inhoudelijk punt / bezwaar wordt dus inderdaad niet via een klacht afgehandeld. Zoeken jullie [REDACTED] uit hoe de klachten destijds zijn afgehandeld en wat er in de brief/mail van [REDACTED] en [REDACTED] staat, zodat we daar zorgvuldig op kunnen antwoorden? We kunnen natuurlijk even overleggen.

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Verzonden: maandag 27 januari 2025 09:00
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Naleving regelgeving correctief handelen en bewust verkeerd informeren rechtbank

Bedankt, ik had 'm zelf ook al ontvangen. Zou je 'm vanuit postbus naar [REDACTED] willen mailen?

Wil je aan [REDACTED] de ontvangstbevestiging mailen?

Dank,
[REDACTED]

Van: Postbus <postbus@odra.nl>
Verzonden: maandag 27 januari 2025 08:57
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Naleving regelgeving correctief handelen en bewust verkeerd informeren rechtbank

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: maandag 27 januari 2025 07:31
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: Naleving regelgeving correctief handelen en bewust verkeerd informeren rechtbank

Geachte [REDACTED] en andere betrokkene

Hierbij breng ik onder uw aandacht, alsmede die van alle andere betrokkenen, dat de reactie van uw kant u en alle andere betrokkenen niet vrijwaart van de verplichting tot direct corrigerend handelen in situaties waarin gehandeld is in strijd met de geldende procedures en regelgeving.

Dit baseer ik op het feit dat mij in 2022, schriftelijk en ondertekend door de heren [REDACTED] en [REDACTED], is medegedeeld dat in deze zaak door de klachtencommissie geen toekomstige klachten meer in behandeling zouden worden genomen, maar slechts ter kennisgeving zouden worden aangenomen. Aangezien deze mededeling tot op heden niet schriftelijk en ondertekend is ingetrokken, en ik u allen hierover meerdere malen persoonlijk in gebreke heb gesteld, handelt u in strijd met de regelgeving door mij te verwijzen naar een klachtenprocedure of de commissie van bezwaar. Daarnaast wordt een bezwaar nooit inhoudelijk via een klacht afgehandeld.

Tevens wijs ik u erop dat **voor de zitting van de commissie van bezwaar op 21 januari 2025**, zonder mij vooraf te informeren, de last onder dwangsom na mijn zienswijze officieel is ingetrokken. Hierdoor heeft u mij de mogelijkheid ontnomen om bezwaar te maken tegen deze handeling, die ik als onrechtmatig beschouw.

Op grond van het bovenstaande verzoek ik u dringend om zaak ODRA24HV0127 niet als klacht af te handelen, maar deze conform de reguliere procedures op te volgen. Daarnaast is/ zal de rechtbank op de hoogte blijven van het feit dat u hen bewust onjuiste of onvolledige informatie heeft verstrekt, verzuimd heeft om nader onderzoek te doen, en mij bewust heeft belemmerd in mijn mogelijkheden om bezwaar te maken en met deze handelswijze de zaak wederom lijkt te willen vertragen.

Indien u nalaat corrigerend op te treden, of niet zorgdraagt voor correctief handelen door uw collega('s) zal dit worden aangemerkt als verwijtbaar handelen. In dat geval zal ik genoodzaakt zijn juridische stappen te ondernemen en zal tevens om disciplinaire maatregelen worden verzocht.

Ik vertrouw erop dat u deze kwestie met de nodige zorgvuldigheid zult behandelen.

Ik vertrouw erop dat ik conform uw toezegging een ontvangstbevestiging van deze mail krijg

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]

██████████@gmail.com

06-██████████

Op wo 15 jan 2025 om 18:19 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte ██████████

Uw e-mails en brieven d.d. 7 januari jl. aan verschillende ambtenaren voorzover het betreft de "voortzetting van de ingebrekestelling d.d. 19 september 2024" behandelen wij als klacht en wordt opgepakt door onze klachtencoördinator. Op dinsdag 14 januari 2025 heeft u eveneens aan meerdere ambtenaren e-mails gestuurd met het onderwerp "betreft verwijtbaar en nalatig handelen in zaaknummer ODRA24HV0127". Dit bericht pakken wij ook op als klacht. Binnen 10 werkdagen vanaf heden ontvangt u een bericht over het vervolg van deze klachtenprocedures. Dit betekent dat u uiterlijk 28 januari a.s. bericht krijgt per e-mail.

Voor zover uw e-mails en brieven betrekking hebben op de inhoudelijke behandeling van (handhavings)dossiers verwijzen wij u naar de procedures die daarvoor lopen bij de gemeente Arnhem (bezwaar) en de Rechtbank Gelderland (beroep). U ontvangt vanuit de ODRA geen inhoudelijke reactie daarop, daartoe is de ODRA niet (meer) bevoegd.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

████████████████████
██
██

Werkdagen

██
████████████████████

telefoon

████████████████████

e-mail

[REDACTED]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

..

[REDACTED] [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 27 augustus 2024 21:26
Aan: Postbus
CC: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
Onderwerp: FW: Odra24HB0041 Herhaalde oproep tot objectieve behandeling en naleving van toezeggingen inzake zienswijze Odra24HB0041

Hoi [REDACTED],

Wil jij onderstaande mail woensdag versturen vanuit postbus (met ondertekening [REDACTED] als reactie op zijn laatste mail van maandag jl.?

Dank,
[REDACTED]

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Dank voor uw mail. Het klopt dat wij eind augustus een definitief besluit hadden willen nemen. Dit blijkt vanwege de omvang van uw zienswijze en de vakanties van de verschillende medewerkers (dossierbehandelaars, constructeur etc.) toch iets te krap in de tijd. De input is wel van belang om een afgewogen besluit te nemen. Wij streven ernaar het besluit uiterlijk 13 september a.s. aan u te verzenden. Daarbij kunt u ervan uitgaan dat wij op alle relevante punten uit uw zienswijze inhoudelijk reageren.

***afsluiting [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: maandag 26 augustus 2024 11:44
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: Odra24HB0041 Herhaalde oproep tot objectieve behandeling en naleving van toezeggingen inzake zienswijze Odra24HB0041

Onderwerp: Verzoek tot naleving van toezeggingen en objectieve behandeling van mijn zaak en zienswijze met dossiernummer Odra24HB0041

Geachte [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] [REDACTED],

Ik richt mij opnieuw tot u allen omdat het duidelijk is geworden dat niet alle betrokkenen volledig geïnformeerd zijn, of dat u, indien dit wel het geval is, niet handelt met de vereiste objectiviteit. Ik verwijs u hierbij naar mijn e-mail van 17 juli 2024, waarvan ik ervan uitga dat u deze inmiddels heeft gelezen.

In eerdergenoemde e-mails, evenals in voorgaande correspondentie, heeft u schriftelijk toegezegd dat ik voor eind augustus 2024 een reactie zou ontvangen op de zienswijze die ik reeds in april 2024 heb ingediend. U had daarbij eerder aangegeven binnen drie weken een reactie te zullen geven. Echter, dit is nog niet gebeurd.

Het door mij geïnitieerde traject om op minnelijke wijze tot een oplossing te komen, is door u abrupt afgebroken. U bent ook niet ingegaan op mijn laatste e-mail van 17 juli 2024 over dit onderwerp. Het traject om via een gesprek tot een minnelijke oplossing te komen, is door u stopgezet.

Ik wil u allen er nogmaals aan herinneren dat dit geschil nu al vijf jaar duurt en nog steeds draait om dezelfde problemen: een onvoldoende stabiele ondergrond aan de achterzijde van de keerwand, niet overal gestabiliseerd zand tegen de binnenste keerwande en een instabiele ondergrond onder en naast de fundering. Dit alles is door u zelf geconstateerd en vastgelegd (losgepakte grond die niet zelfstandig blijft liggen) en is ook bevestigd door een onafhankelijk, door de rechtbank gecertificeerd bouwkundig expert (Badex). Bovendien bevestigt het rapport van Middelhuis dat de grond onder een hoek van 45 graden onvoldoende stabiel is en dat er niet overal grond onder deze hoek ligt.

Het rapport van Constabel is door henzelf aangegeven als gebaseerd op onjuiste en onvolledige informatie, zonder inspectie van de grond achter de keerwanden of verdere inspectie van de constructie. Kortom, zij hebben zelf erkend dat dit rapport ondeugdelijk is uitgevoerd.

Een jaar geleden hebben zowel ODRA als de gemeente Arnhem mij toegezegd dat er, zonder nieuwe procedures, snel gehandhaafd zou worden tegen de nieuwe bewoners. Echter, dit is nagelaten, wat heeft geleid tot een uiterst gespannen situatie waarbij zelfs de politie betrokken is. Ondanks herhaaldelijke waarschuwingen hierover handelt u hier nalatig en vertragend.

Uit de door mij opgevraagde WOO-verzoeken blijkt dat niet alle informatie wordt doorgespeeld, zo wordt er nog steeds gesproken over het afgraven van grond door [REDACTED]. Dit terwijl [REDACTED] dit al objectief met foto's en ander bewijs heeft weerlegd. Nu u nog geen beslissing heeft genomen, voeg ik graag een recent genomen foto toe van weggespoelde grond (door u zelf geduid als losgepakte grond die niet zelfstandig blijft liggen) als gevolg van de hevige regenval en slechte afwatering van de afgelopen periode. Dit zou bij u reeds bekend moeten zijn, maar u blijft ten onrechte communiceren dat [REDACTED] grond heeft afgegraven. Dit roept vragen op over de volledigheid van de informatie die u gebruikt, of over uw objectiviteit.

Ik verzoek u deze foto als aanvullend bewijs aan de zienswijze en dossiers toe te voegen en deze mee te nemen bij de nog te nemen beslissingen en eventuele toekomstige rechtszaken.

Ik blijf ervan uitgaan dat u bij het behandelen van mijn zienswijze uitgaat van alle reeds bekende informatie, waaronder specifiek genoemde informatie in mijn e-mail van 17 juli 2024. U heeft immers expliciet aangegeven geen informatie van mij te willen ontvangen die ik niet reeds had ingediend. Helaas blijkt uit de WOO-verzoeken dat informatie niet goed gedeeld of gelezen wordt. Indien u in komende procedures of bij het behandelen van de zienswijze aantoonbaar reeds ingestuurde informatie niet heeft meegenomen, handelt u verwijtbaar nalatig en in strijd met uw afgelegde ambtseed, en zult u daarop ter verantwoording worden geroepen.

Graag zie ik dat u uw schriftelijke toezegging nakomt en vóór eind augustus 2024 tot een weloverwogen besluit komt, gebaseerd op getoetste informatie en waarin alle door mij aangeleverde feiten zijn meegenomen.

Bijlage: Foto van weggespoelde grond.

Wilt u, **[naam]** **[naam]** en **[naam]**, dan ondubbelzinnig uw schriftelijk gedane toezegging nakomen zonder nieuwe procedures ook snel bij de nieuwe bewoners te gaan handhaven? Een besluit dat zelfs ondubbelzinnig is bekrachtigd en ondertekend door de

@burgemeester van Arnhem, [REDACTED] [REDACTED] Uit de informatie van het WOB verzoek kwam deze toezegging meerdere keren ondubbelzinnig naar voren :

Van: (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd)
(geanonimiseerd) Verzonden: maandag 27 november 2023 09:41 Aan: mn cc: Onderwerp:
FW: verhuizing Bijlagen: 13.04.2022_ODRA22HB0009_Handhavingsbesluit_lod.pdf
Opvolgingsvlag: Opvolgen Vlagstatus: Voltooid Hoi (geanonimiseerd) (geanonimiseerd)
Deze email heb ik een aantal weken geleden verstuurd n.a.v. eerdere vragen van Op dat moment was BEN volgens mijn gegevens nog eigenaar. **Onze conclusie was wel dat er een nieuwe aanschrijving dient te volgen nu wij geen gebruik hebben gemaakt van mogelijkheden om de last ook aan de rechtsopvolger door te leggen. Het lijkt mij zaak, dat zodra er een rechtsopvolger is we snel (telefonisch danwel in persoon) contact opnemen en handhaving starten.** Ook lijkt het me verstandig om nu meteen duidelijk in te zetten op

Geachte (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) In uw mail van 23 november vraagt u of wij een nieuw handhavingstraject gaan starten tegen de nieuwe eigenaren van Tooropstraat 13 en hoe dit traject verder gaat. Wij starten een nieuw handhavingstraject tegen de nieuwe eigenaren. Volgens ons handhavingsbeleid zullen wij hen eerst een waarschuwing sturen voordat we een voornemen last onder dwangsom toesturen. In verband met de invoering van de Omgevingswet per 1 januari 2024, starten wij het handhavingstraject volgend jaar.

vrijdag 8 december 2023 08:07 Aan: TN Postbus Onderwerp: RE: Besluit intrekkingverzoek omgevingsvergunning Tooropstraat 13 Arnhem ODRA22HV0080
Categorieën: | Geachte EN EN (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) Wij zullen u op de hoogte houden over de nieuwe handhavingsprocedure tegen de nieuwe bewoners.

Wilt u, [REDACTED] [REDACTED], er ondubbelzinnig op toezien dat ik conform het in uw opdracht door Hekkelman uitgevoerde rapport tot 30 cm diep kan roeren in mijn eigen grond en dat hier rekening mee wordt gehouden in de beslissing tot handhaving en mijn zienswijze? Helemaal nu door het Kadaster ondubbelzinnig de kadastrale grenzen en het eigendom van perceel 2922 zijn vastgelegd, mag ik verwachten dat ik u niet hoeft uit te leggen dat er ook nog sprake is van een juridische erfgrens en een notariële grens. Dit naast het feit dat niet het Kadaster de juridische en notariële erfgrens bepaalt zoals de advocaat van de Tooropstraat 13 stelt. Het moge ook duidelijk zijn dat een eventuele juridische erfgrens door verjaring om diezelfde reden direct achter de keerwand zou liggen. Het notarieel eigenaarschap is objectief ingeschreven bij het Kadaster en ook duidelijk. Kortom, de grond direct achter de keerwand is en was al jaren van [REDACTED] U bent met dit schrijven ook op de hoogte dat er op verzoek van de bewoners van de Tooropstraat 13 bewust informatie voor mij is achtergehouden in het kader van het WOO verzoek en er ondanks toezegging niet gehandhaafd wordt en (opgenomen) toezeggingen niet zijn nagekomen.

Hoe zuiver handelt u nu dit blijkt uit de WOO verzoeken?

Van: MN erneer nl> Verzonden: 03-04-2023 14:55 Aan: GN or > CC: EE EN on
Onderwerp: RE: Commissieadvies BN bezwaar tegen opleggen last onder dwangsom verstevigen keerwand, gegrond (1).pdf (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd)
Hoi Mm(geanonimiseerd) Geen punt, ik was vanzelf weer op de lijn gekomen. Inmiddels hebben we besloten toch contrair te gaan. Ik heb een contrair nota voorbereid. Deze wordt

nu door een college tegen gelezen en dan gaan we het bestuurlijke traject in. Ik verwacht dus dat we de last gewoon doorzetten. Ik had eerst nog opgenomen dat we ook [REDACTED] gingen aanschrijven, maar dat heb ik later maar geschrapt. Daar wordt het onduidelijker van en levert in deze fase nog weinig nieuws op. In de toekomst zou het wellicht wel verstandig zijn om in vergelijkbare gevallen toch beide partijen aan te schrijven. **Ook als dat juridisch misschien niet helemaal zuiver is. Ik denk namelijk wel dat het helpt bij het verder brengen van zo'n casus.**

*Uit een eerder WOO verzoek is vast komen te staan dat mij een voornemen tot last onder dwangsom is gestuurd met een reactietijd voor mij van maar 5 werkdagen terwijl reeds bekend was dat deze last niet opgelegd had kunnen en mogen worden. **Ook dit is juridisch niet zuiver.***

[REDACTED] *Vind u als afdelingshoofd juridische zaken dit soort zaken toelaatbaar, zijn deze niet in strijd met de afgelegde eed? Dient u hier niet tegen op te treden als u dit bekend is? Handelt u zelf niet in strijd met de eed als u dit nalaat terwijl u erop bent gewezen?*

U heeft allen een eed afgelegd. U weet dat het strafbaar is als u zich bewust baseert op foutieve informatie, ongeoorloofde druk zet en partijdig handelt nadat u daarop bent gewezen en heeft nagelaten te verder te onderzoeken. Waarom wordt dit bij de Odra en Gemeente Arnhem wel toegestaan?

Wilt u, @ [REDACTED], ondubbelzinnig uw toezegging nakomen door binnen drie weken na het inbrengen van mijn zienswijze (wat dus al lang geleden is gebeurd) een beslissing te nemen waarin alle ingebrachte feiten, bewijzen, metingen en verslagen van de mensen van de Odra, rapporten en bewijs van niet (goed) uitgevoerde rapporten of rapporten met aantoonbaar verkeerde informatie niet worden meegenomen? U weet dat het strafbaar is als u zich bewust baseert op foutieve informatie nadat u daarop bent gewezen en heeft nagelaten te verder te onderzoeken? Wat is de reden dat ik de beslissing niet al lang gekregen heb en deze nu weer wordt uitgesteld? Nu blijkt dat u de beslissing nog moet nemen wil ik dat u bovenstaande informatie (@ [REDACTED] @ [REDACTED] uit de WOO verzoeken nog toevoegt bij de stukken en meeneemt bij uw besluit op mijn zienswijze.

Staat u, @ [REDACTED], nog ondubbelzinnig achter uw schriftelijk vastgelegde vaststelling dat er achter de keerwand niet overal grond onder een hoek van 45 graden ligt en dat het losgepakt zand betreft dat niet onder een hoek van 45 graden blijft liggen? Er is hierachter niets veranderd dus er ligt niet overal zand onder een hoek van 45 graden, dit heeft er nooit gelegen, het bewijs hiervoor is ondubbelzinnig door mij aangeleverd met foto's en (opgenomen) toelichting. Een extern rechtbank gecertificeerd bouwkundige en ook ingenieursbureau Middelhuis hebben eerder vastgesteld, net als u dat grond onder een hoek van 45 graden niet voldoende is. Deze informatie is u bekend. Bent u akkoord gegaan met een rapport van een bureau dat niet alle informatie had en de situatie achter de keerwand niet heeft bekeken en heeft toegegeven uit te zijn gegaan van verkeerde uitgangspunten? Of heeft uw (oud) collega dit gedaan?

Uit WOB verzoek: Als dat inderdaad de conclusie is dan meen ik mij te herinneren dat in een van We: recente brieven iets gezegd is over de kwaliteit/uitvoering van die specifieke ingrepen. Iets in de trant dat het stabilisatiezand niet juist of niet overal is aangebracht. Mocht dit zo zijn, dan krijg je die vast nog terug in de zienswijze dus wellicht zou je dit nog

*even reij= B kunnen bespreken. De fictieve situatie in de berekening moet immers wel exact overeenkomen e feitelijke situatie anders hebben we alsnog weer een verschil.
(geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) Over de oude LOD deel ik jullie inzicht, maar intrekking van het beroep is niet aan ons. Gr mm(geanonimiseerd)
GEMEENTE Arl Arnhem &a Eusebiusbuitensingel 53 6828 HZ Arnhem (geanonimiseerd)*

Wilt u, @ [REDACTED], nog uw ondubbelzinnig gedane toezegging nakomen om mij alle informatie toe te sturen waarom ik in mijn recente WOB-verzoek heb gevraagd? Ik heb informatie gekregen maar onder andere niet de bijlagen waarvan de bewoners van de Tooropstraat 13 u hebben verzocht mij deze niet te overhandigen maar die wel degelijk (ook vastgelegd volgens uzelf) onder dit WOO-verzoek vallen en u mij had moeten zenden. Weet u dat het strafbaar is informatie op verzoek van een partij achter te houden voor de andere belanghebbende partij, helemaal als die er specifiek om heeft gevraagd. Heeft u bevooroordeeld gehandeld door aan hun verzoek tegemoet te komen (in strijd met de gedragsregels) of bent u onder andere net dit document vergeten mee te sturen? Er zijn aantoonbaar meer documenten vergeten. Heeft u daar een ondubbelzinnige verklaring voor? Graag zou ik alsnog alle documenten van u ontvangen zoals u ondubbelzinnig had toegezegd.

Staat u, @ [REDACTED], nog ondubbelzinnig achter uw toezegging aan voormalig wethouder [REDACTED] om toe te zien op een correct verloop in deze procedure en bent u bereid hier verantwoording voor af te leggen? Waarom adviseren uw medewerkers de eigenaren van de Tooropstraat 13 en 15 proactief en wordt er met mij niet eens een gesprek aangegaan? Waarom is in de WOB verzoeken opgenomen in mailwisseling dat de Gemeente er alles aan wil doen om [REDACTED] te stoppen. Hoe kan deze uitspraak gedaan worden? Wordt er daarom nu zo dwingend gehandeld? Wordt hier nog wel objectief gehandeld? ? U weet dat het strafbaar is als u zich bewust baseert op foutieve informatie nadat u daarop bent gewezen en heeft nagelaten te verder te onderzoeken? U weet dat het strafbaar is dat uw medewerkers bewust (en helemaal op verzoek van de "tegenpartij") informatie achterhouden bij een WOO verzoek? Gaat de Odra ook in op een mogelijk verzoek van mij met de huidige wethouder met concreet bewijs in plaats van niet concreet gemaakte insinuaties en foutieve informatie zoals aantoonbaar gedaan door de eigenaren van de Tooropstraat 13 ? Waarom is dit traject geadviseerd aan de bewoners van de Tooropstraat 13 door de Odra? Wordt er door de juristen zuiver gehandeld? **Zie ook @** [REDACTED]

Nu u ervoor lijkt te kiezen niet minnelijk te willen oplossen, kunt u op basis van alle ondubbelzinnige feiten en vastgelegde toezeggingen toch niets anders dan handhaven? Als u dit niet doet, dan dwingt u mij ondubbelzinnig met al deze feiten in bezwaar te gaan en ook alle informatie bij de rechtbank aan te leveren, waaronder de recente mailwisselingen, rapporten, geluidsopnames en alle eerder gevoerde correspondentie onder onder andere de volgende nummers: ODRA23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case- en zaaknummers: ODRA21AB0793, 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, ODRA22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, ODRA22HV0080, V2020-003922, ODRA24HB0041. Case nummers: 667688 en 664818.

Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01, 20220314.01. Dossiers: 4.20.050870D.

Naast deze informatie is er uit drie WOO verzoeken ook veel belastende informatie naar voren gekomen die ook door niet zorgvuldig anonimiseren tot personen herleidbaar is. Ook dit zal ingebracht kunnen gaan worden in vervolgprocessen.

Ik mag toch verwachten en hopen dat u na onderling overleg inziet dat het wel zo volwassen, redelijk en billijk is eerst uw toezegging tot een gesprek en het minnelijk traject te bewandelen en dat de mail van vandaag nog niet verzonden had moeten worden. Indien u het traject werkelijk stopt tot een minnelijke oplossing, zou ik graag horen wanneer het toegezegde gesprek gaat plaatsvinden. Ik heb hiervoor reeds op 3 juli 2024 een aantal data voorgesteld maar nog steeds geen reactie op gekregen. Nu deze toezegging ondubbelzinnig los stond van mijn eventuele keuze, verneem ik graag wanneer dit plaats kan vinden. Als het gesprek en de aanzet tot een minnelijke oplossing voor september plaatsvinden, kunnen de verder door u toegezegde zaken en de door mij gevraagde zaken tot dat moment achterwege blijven en zal ik de rechtbank nog niet verzoeken de zaken van de hold af te halen en hen nog niet van aanvullende informatie voorzien en nog geen melding maken van een nog steeds onveilige situatie omdat er nog steeds niet overal grond (laat staan gestabiliseerd) onder een hoek van 45 graden is en er verder ook niet aan alle voorwaarden van de verleende vergunning wordt voldaan.

Indien u niet voor het gesprek en de minnelijke oplossing kiest, kiest u er bewust voor dat het hele traject weer van voor af aan begint, nu wel met feiten die eerder niet bij een ieder bekend waren (Hekkelman, Badex, Middelhuis) en er zal niet van niet ter plaatse uitgevoerde onderzoeken, niet aanwezige kadastragegevens en aannames uitgegaan kunnen worden. Dit wilde de Gemeente Arnhem (@ [redacted] en zelfs @ [redacted] met hun eerdere beslissing voorkomen. Ik neem aan dat u dit ook wilt voorkomen en ons allen dit traject wilt besparen. Het moge duidelijk zijn dat ik wel doorga tot er op basis van objectieve feiten en een eerlijk proces een beslissing wordt genomen die recht doet aan de situatie en dat gedane toezeggingen worden nagekomen. (Zie [redacted] en @ [redacted] en @ [redacted])

Ik vertrouw erop dat u blijft gaan voor het minnelijke traject en hoor graag wanneer de afspraak plaats kan vinden.

Tot slot verzoek ik om een ontvangstbevestiging van deze e-mail.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
[redacted] Arnhem
[redacted]@gmail.com

06 [redacted]

[redacted]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 28 juni 2024 13:27
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Hoi [REDACTED] en [REDACTED],

Hieronder een mail aan [REDACTED] [REDACTED] als reactie op zijn laatste berichten. Graag uiterlijk dinsdag een akkoord (of suggesties), dan laten we 'm verzenden vanuit postbus.

Groet,
[REDACTED] en [REDACTED]

"Geachte [REDACTED] [REDACTED]

In reactie op uw e-mails van 25 juni 2024 en 26 juni 2024 berichten wij u als volgt.

1. Helaas hebben wij (nog) geen twee namen van deskundigen van u ontvangen om het onderzoek verder in gang te kunnen zetten. Die route om tot een oplossing te komen staat daardoor dus stil.
2. In uw e-mail van 25 juni jl. geeft u aan dat u 13 bespreekpunten heeft voor een persoonlijk gesprek. Het is voor ons daarmee helder waar u het in een gesprek over wilt hebben. Wij stellen voor om dit gesprek te laten plaatsvinden in de aanwezigheid van een dossierbehandelaar, constructeur en ondergetekende. Wilt u drie datavoorstellen doen voor een gesprek, dan gaan we dit inplannen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: woensdag 26 juni 2024 11:52
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Fwd: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Beste [REDACTED]

Ik zou het waarderen dat een inhoudelijke reactie op deze mail niet heel lang op zich laat wachten aangezien dit het gevolg is van mijn zienswijze die nu ook weer enige tijd geleden is verstuurd. Alles blijft maar vertragen en vertragen en we zijn nu al jaar 5 ingegaan. Nog steeds gaat het na 5 jaar om hetzelfde.

Daarom ook mijn oproep dat er in een persoonlijk gesprek nu eens het een en ander duidelijk gemaakt wordt zodat ik weet waar ik aan toe ben en waarom.

Ik hoor graag op korte termijn van u, is voor 04-07-2024 reëel? Zo niet dan hoor ik graag wanneer wel.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

----- Forwarded message -----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Date: di 25 jun 2024 om 12:12

Subject: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

To: Postbus <postbus@odra.nl>

Cc: <[REDACTED]@odra.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>,

[REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>, <[REDACTED]@odra.nl>, [REDACTED]

[REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>, [REDACTED]

<[REDACTED]@odra.nl>, [REDACTED]

<[REDACTED]@arnhem.nl>

Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Geachte betrokkenen,

Door de afwezigheid van mijn juridisch adviseur heeft deze reactie langer op zich laten wachten.

Helaas is het gebleken dat niet alle betrokkenen mijn informatie ontvangen, ondanks herhaalde pogingen. Daarom blijf ik iedereen persoonlijk informeren. In uw laatste reactie is het zaaknummer weer weggelaten, terwijl u eerder zelf heeft verzocht dit op te nemen. Ik verzoek u dit zaaknummer in toekomstige correspondentie te vermelden.

In uw mail van 11 juni vraagt u welke vragen ik in een persoonlijk gesprek wil bespreken. Dit verbaast mij enigszins, aangezien ik op 23 mei 2024 heb verzocht om een persoonlijk antwoord op de punten in mijn mail van 21 mei 2024.

Ik wil de volgende punten verduidelijken:

1. **Handhaving dwangsom nieuwe bewoners:** In september 2023 is toegezegd dat er zonder nieuwe procedures en op korte termijn een dwangsom aan de nieuwe bewoners zou worden opgelegd. Waarom is dit bijna een jaar later nog niet gebeurd? De situatie is onveranderd en er is geen nieuwe controle uitgevoerd na september 2023. Waarom heeft u niet gehandhaafd zoals toegezegd?
2. **Informatievoorziening en communicatie:** Indien de situatie niet is gehandhaafd vanwege het door [REDACTED] ingediende "schrijven" van Constabel, wil ik weten waarom ik hierover niet ben geïnformeerd en waarom dit "schrijven" niet kritisch is beoordeeld. Ondanks herhaalde verzoeken over de status, heb ik geen informatie ontvangen. Waarom heeft u mij niet op de hoogte gehouden van het niet nakomen van uw toezeggingen?

3. **Ongelijke behandeling rapporten:** Waarom is het rapport van Constabel serieus genomen terwijl niets is gedaan met het rapport van Badex en de eigen verslaglegging van uw bouwkundig ingenieurs? Is hier sprake van vooringenomenheid of onzorgvuldigheid, of is er een andere reden?

4. **Kritische beoordeling Constabel rapport:** Waarom is het rapport van Constabel zonder navraag serieus genomen? Gezien de eerdere aansporing van de bezwaarcommissie om zorgvuldiger te handelen, zou een kritischere benadering passend zijn. Is dit onderzoek werkelijk de reden om niet te handhaven, en waarom zijn andere rapporten terzijde geschoven?

5. **Informatie aan bewoners:** U kunt de huidige en vorige bewoners van Tooropstraat 13 informeren dat het rapport van Constabel niet deugdelijk is uitgevoerd en derhalve niet mee kan worden genomen. Indien u dit niet doet, verneem ik graag de redenen hiervoor.

6. **Getekende verklaring Constabel:** Indien u het rapport van Constabel zonder verder onderzoek toch serieus neemt, verzoek ik u om een getekende verklaring van Constabel waarin zij bevestigen dat zij nog steeds volledig achter hun conclusie staan, ondanks mijn aangeleverde correspondentie en zonder de situatie achter de keerwand gezien te hebben.

7. **Nakoming toezeggingen:** Indien mijn interpretatie onjuist is, verzoek ik u direct uw toezegging na te komen en te handhaven bij de nieuwe bewoners. Het afwachten van extra onderzoek werkt vertragend en betekent dat u uw toezegging niet nakomt.

8. **Reactie onderzoeksbureaus:** Diverse bureaus hebben gereageerd op mijn verzoek tot een nieuw onderzoek en vinden het onlogisch om nu nog een onderzoek te laten doen terwijl er al vier onderzoeken liggen die dezelfde conclusies trekken.

9. **Voringenomen houding** Waarom wordt er zonder onderzoek gereageerd en waarom is er geen geluidsopname van het controlebezoek door [REDACTED] en [REDACTED] opgevraagd of beluisterd? Dit roept vragen op over de grondigheid en objectiviteit van uw oordeel. Wat is uw reactie hierop?

10. **Eindverantwoordelijkheid en verantwoording:** Wie is eindverantwoordelijk in deze zaak en kan ik bij een eventuele rechtszaak oproepen om verantwoording af te leggen? Vooralsnog houd ik [REDACTED] aan omdat hij toezeggingen heeft gedaan aan toenmalig wethouder [REDACTED] toe te zien op een correct verloop in deze zaak.

11. **Inspectie en bevindingen:** U heeft aangegeven dat ons perceel recentelijk is bezocht voor inspectie voor de Tooropstraat 13. Ik verzoek u om bewijs van wie, wanneer en wat er is geconstateerd tijdens dit bezoek. Er is sinds februari 2023 geen inspectie geweest aan de achterzijde van ons perceel betreffende Tooropstraat 13.

12. **Voortgang WOO/WOB verzoek:** Graag verneem ik de voortgang van mijn WOO/WOB verzoek.

13. **Situatie** [REDACTED]: Bij een eventueel nieuw onderzoek verzoek ik u de situatie van [REDACTED] mee te nemen. De situatie is daar nog steeds instabiel en steunpalen van de keerwand zijn gebroken en gescheurd. Tot die tijd verzoek ik de zaken niet door elkaar te halen en [REDACTED] voorlopig stil te leggen tot een nieuw onderzoek.

Voor de volledigheid zal bij eventuele verdere procedures in deze zaak en naar aanleiding van dit schrijven informatie aangehaald worden uit onder andere volgende zaaknummers en referenties: Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case -en zaaknummers ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922. Case nummers: 667688 en 664818 Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01 , 20220314.01 Dossiers: 4.20.050870D

Kortom ik wil nog steeds meewerken aan een onderzoek en ik heb twee bureaus maar u bent nu eerst aan zet door zoals toegezegd direct te gaan handhaven of antwoorden op mijn vragen te geven en de procedure niet nog meer te vertragen. Daarnaast zou ik graag zien dat u doet wat u zegt en gaat zeggen wat u gaat doen en zich hieraan houdt.

Tot slot verzoek ik om een ontvangstbevestiging van deze e-mail.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]@gmail.com
06 [REDACTED]

Op di 11 jun 2024 om 09:22 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [REDACTED]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van 23 mei jl. (17:10u). Wij blijven benadrukken dat alle mails die u naar postbus@odra.nl verzendt, terechtkomen bij de betrokken medewerkers. Een reactie krijgt u echter alleen vanuit dat e-mailadres.

Zoals gezegd, gaan wij op dit moment nog niet in op uw inhoudelijke punten omdat wij juist de minnelijke oplossing een kans van slagen willen geven. Wij kiezen voor deze route naar aanleiding van uw handreiking. Mocht het vinden van een oplossing uiteindelijk toch niet slagen, dan zullen wij – zoals toegezegd – al uw punten betrekken

bij het uiteindelijk te nemen besluit op uw handhavingsverzoek. Indien u nu al de voorkeur geeft aan deze route, horen we dat ook graag.

Vooralsnog lezen wij in uw laatste e-mail twee voorstellen:

1. U geeft aan nog steeds open te staan voor het uitvoeren van een onderzoek. Dat is mooi, wij vragen u om die reden dan ook nogmaals om twee namen van deskundigen door te geven waar u vertrouwen in heeft om het onderzoek door uit te laten voeren. Wij hebben hierbij niet de bedoeling om slechts van één kant randvoorwaarden te stellen. Wij bieden u juist de ruimte om mee te denken over het vormgeven van een minnelijke oplossing. Wel proberen wij het e.e.a. gestructureerd aan te pakken, mede omdat wij niet alleen uw belang, maar het algemeen belang dienen.
2. U stelt daarnaast een persoonlijk gesprek voor. Graag vernemen wij van u wat u in dit gesprek wilt bespreken. Zodra u twee namen van deskundigen heeft doorgegeven, kunnen wij op basis daarvan een concept-onderzoeksvoorstel maken. Hierop kunt u dan ook reageren en over meedenken. Indien u dit in een persoonlijk gesprek verder wilt bespreken, dan is dat mogelijk met een van de betrokken collega's.

Resumerend, kunt u ons in een reactie 1) aangeven welke twee deskundigen u voordraagt voor het uitvoeren van een onderzoek? 2) Toelichten welk doel u heeft met een gesprek?

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



e-mail

@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

--

--

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 21 juni 2024 10:16
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: ODRAA23AB0139.Afspraak (her)controle [REDACTED]

Ter info, zie hieronder de reactie van [REDACTED] op mijn voorstel voor een nieuwe afspraak. Ik wacht e.e.a. Af en doe nu verder even niets

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: donderdag 20 juni 2024 14:27
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: Re: ODRAA23AB0139.Afspraak (her)controle [REDACTED]

Geachte [REDACTED]

We zitten midden in een proces met elkaar waarin de case van de [REDACTED] ook is meegenomen. Omdat reeds eerder deze processen al door elkaar zijn gaan lopen terwijl er was toegezegd dat dat niet zou gebeuren is besloten deze afspraak te doen als er duidelijke afspraken zijn gemaakt. Ik verwacht dat daar volgende week meer duidelijk over komt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op 20 jun 2024 om 14:10 heeft [REDACTED]
<[REDACTED]@odra.nl> het volgende geschreven:

Geachte [REDACTED]

Helaas heeft uw reactie mij niet bereikt, excuses daarvoor. Vandaar nogmaals het verzoek voor het maken van een nieuwe afspraak. Mocht géén van de opgegeven dagen tot de mogelijkheden behoren, dan zal ik een andere dag met u afspreken. Hiervoor zal ik dan opnieuw een voorstel doen.

Met vriendelijke groet,



Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: donderdag 20 juni 2024 14:02

Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: Re: ODRAA23AB0139.Afspraak (her)controle [redacted]

Beste [redacted]

Ik heb hier reeds een reactie op gegeven.

[redacted]

Op 20 jun 2024 om 13:52 heeft [redacted]
<[redacted]@odra.nl> het volgende geschreven:

Geachte [redacted] [redacted]

Omdat ik géén reactie heb mogen ontvangen op onderstaande mail, stuur ik u hierbij nogmaals een verzoek voor een nieuwe afspraak. Eventuele mogelijkheden zouden zijn dinsdag 2 juli, donderdag 4 juli of dinsdag 9 juli tussen 10:00-12:00 uur.

Met vriendelijke groet,



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

Verzonden: maandag 6 mei 2024 11:46

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Onderwerp: Re: ODRAA23AB0139.Afspraak (her)controle [REDACTED]
[REDACTED]

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Ik heb uw bericht in goede orde ontvangen. Ik zie uw voorstel voor een nieuwe afspraak graag tegemoet. Eventuele mogelijkheden zouden zijn donderdag 30 mei, dinsdag 4 juni of donderdag 6 juni tussen 14:00-16:00 uur.

Met vriendelijke groet,



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: zondag 5 mei 2024 17:41

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; Postbus
<postbus@odra.nl>

Onderwerp: Re: ODRAA23AB0139.Afspraak (her)controle [REDACTED]
[REDACTED]

Geachte [REDACTED] en of collega,

Voor dossier ODRAA23AB0139. is er tussen [REDACTED] en [REDACTED] een afspraak op 14 mei 10.00 gepland. In verband met familieomstandigheden kan deze niet doorgaan.

Er zal later een nieuwe afspraak gepland worden.

Graag verneem ik dat dit goed bij [REDACTED] is angekommen.

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

Op 14 mei is er een afspraak

Op ma 22 apr 2024 om 17:00 schreef [REDACTED]

<[REDACTED]@gmail.com>:

Geachte [REDACTED]

Dinsdag 14 mei tussen 10.00 en 12.00 heb ik in mijn agenda opgenomen.

Het betreft hier dus alleen controle van de keerwand

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

Op ma 22 apr 2024 om 16:55 schreef [REDACTED]

<[REDACTED]@odra.nl>:

Geachte [REDACTED]

Graag zouden wij met u een afspraak willen maken voor een (her)controle in het dossier met nummer ODRAA23AB0139.

Graag zouden wij, indien mogelijk, dinsdag 7 mei, donderdag 9 mei of dinsdag 14 mei tussen 10:00-12:00 uur of tussen 13:00-16:00 uur bij u langskomen. De (her)controle duurt maximaal 30 minuten.

Ik zou u vriendelijk willen vragen mij per mail te laten weten op welke dag en tijdstip wij deze (her)controle zouden kunnen uitvoeren. Mocht géén van de opgegeven

dagen tot de mogelijkheden behoren, dan zal ik een andere dag met u afspreken. Hiervoor zal ik dan opnieuw een voorstel doen.



--



--



Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: woensdag 18 september 2024 11:41
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Persoonlijke ingebreke stelling [redacted]
Bijlagen: [Formele ingebreke stelling \[redacted\] 18092024.pdf](#)

Hoi [redacted],

Zie bijgevoegde brief. Dit loopt uit de hand.

In de kern gaat het over de constructieve veiligheid van een bouwwerk dat is gelegaliseerd met een (inmiddels) onherroepelijke omgevingsvergunning.

De Odra heeft onlangs het handhavingsverzoek goed gemotiveerd afgewezen. Ik ben echter geen constructeur dus voor dat stuk moeten wij vertrouwen op onze professionals.

[redacted] heeft pro forma bezwaar ingesteld tegen de afwijzing handhavingsverzoek, maar richt [redacted] pijlen nu op de afhandeling van het Woo verzoek dat hij bij de Odra had liggen en waarbij [redacted] heeft ingestemd met de afhandeling van dit verzoek als zijnde een informatieverzoek (zonder een definitief besluit dus). [redacted] blijft maar herhalen dat [redacted] zeker wil weten dat [redacted] alles heeft, maar zonder een formeel besluit blijft dat natuurlijk een ingewikkelde discussie. Bovendien heeft [redacted] op grond van de Awb recht op alle stukken die benodigd zijn voor de bezwaarprocedure.

Daarnaast staat die discussie los van de inhoudelijke kernvraag en dat is of wij als gemeente terecht zeggen dat het gebouw constructief in orde is. Tot slot dient te worden opgemerkt dat zelfs als er constructief nog iets onduidelijk of verkeerd zou zijn er altijd nog een herstelmogelijkheid geboden moet worden.

Om alle discussie te voorkomen en het vooral over de feiten en inhoud te laten gaan zou ik denken dat wellicht via een wethouder wordt aangestuurd op een onderzoek van de huidige situatie door een onafhankelijke derde. Er is vast wel een toonaangevend instituut of stichting die voldoende onafhankelijk in de markt staat. Onderdeel van de opdracht zou dan ook moeten zijn hoe bij eventuele gebreken deze verholpen zouden kunnen worden, zodat meteen duidelijk is of dit past binnen de geldende kaders én hoe een eventuele last dan geformuleerd dient te worden. Ik dnek dat het goed is om deze optie even te bespreken.

[redacted]

CEMEENTE
Arnhem
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

telefoon

[redacted]

06

E-mail

[redacted]@arnhem.nl



Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: woensdag 18 september 2024 10:52

Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>

Onderwerp: Persoonlijke ingebreke stelling [redacted] [redacted]

Geachte [redacted] [redacted] beste Postbus beheerder van de Odra

Graag vraag ik uw aandacht voor de bijgevoegde persoonlijke ingebrekestelling voor [redacted]

[redacted] [redacted]

Graag ontvang ik, conform schriftelijk gedane toezeggingen, per ommegaande een ontvangstbevestiging.

[redacted]

[redacted]

[redacted] [redacted]

[redacted]@gmail.com

06 [redacted]

--

[redacted]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 18 september 2024 11:00
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Persoonlijke ingebreke stelling [REDACTED] [REDACTED]
Bijlagen: [Formele ingebreke stelling \[REDACTED\] 18092024.pdf](#)

Categorieën: Actie

Nemen jullie dit als ODRA in behandeling? Ik ga hierop niet zelf reageren. Ik ben als [REDACTED] 'slechts' betrokken bij de inhoudelijke besluitvorming.

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: woensdag 18 september 2024 10:54
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Persoonlijke ingebreke stelling [REDACTED] [REDACTED]

Geachte [REDACTED] [REDACTED] beste Postbus beheerder van de Odra

Graag vraag ik uw aandacht voor de bijgevoegde persoonlijke ingebrekestelling voor [REDACTED] [REDACTED].

Graag ontvang ik, conform schriftelijk gedane toezeggingen, per ommegaande een ontvangstbevestiging.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]@gmail.com

06 [REDACTED]

--

[REDACTED]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 17 april 2024 12:09
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: PRIO: Bijpraten Colenbranderstraat / Tooropstraat

Dag [redacted],

Onderstaande e-mails ter info. Ik lees dat de [redacted] schrijft: [redacted] is afgelopen weekend langs geweest en schat in dat dit wel eens zou kunnen escaleren." Ik heb geen verdere informatie, maar het lijkt mij raadzaam dat er - naast het zorgvuldig blijven behandelen van de dossiers - vanuit een "hoger niveau" samen met de gemeente Arnhem naar de kwestie wordt gekeken. Wie heeft welke taak / verantwoordelijkheid, wie kan / moet wat doen ter de-escalatie? Ik heb een paar weken terug al eens aangegeven of het opnieuw voorstellen van een gesprek (met [redacted]? [redacted] met [redacted] bijvoorbeeld toch een optie is. We zitten intern volgende week bij elkaar, maar ik denk dat het goed is als er een (dossieroverstijgend) overleg komt met de gemeente Arnhem. Hoor graag.

Groet, [redacted]



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

telefoon

[redacted]

e-mail

[redacted]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: woensdag 17 april 2024 11:22
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>;
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: PRIO: Bijpraten Colenbranderstraat / Tooropstraat

Beste [redacted]

Deze casus loopt al een hele tijd en het juridische conflict speelt tussen [redacted] aan de ene kant en Tooropstraat 13 en [redacted] aan de andere kant. Extra complicatie is dat de bewoners van Tooropstraat 13 eind vorig jaar zijn verhuisd en de nieuwe [redacted] de situatie dus overnemen.

Centraal in het conflict staat eigenlijk de erfgrens. Tussen de [redacted] en de percelen aan de Tooropstraat ligt een strookje kadastraal 'niemandsland'. Voor zover wij na zijn gegaan is deze

strook al lange tijd in gebruik door de panden aan de Tooropstraat, maar formeel zijn zij (nog) geen eigenaar.

Juist dit stukje van het conflict is iets waar de gemeente weinig tot niets mee kan omdat het privaatrecht betreft en dus ziet op de verhouding tussen de burgers onderling.

Waar het complex wordt is dat het terrein tussen de percelen vanuit de Tooropstraat gezien redelijk snel afloopt richting de [REDACTED]. Het verschil tussen het maaiveld van de huizen is volgens mij meer dan een meter. Dat verschil is echter niet geleidelijk maar wordt voornamelijk overbrugd aan de achterkant van de percelen op een relatief klein stuk. Om het verschil te overbruggen zijn keerwanden geplaatst en daar doet de gemeente haar intrede. Deze keerwanden kunnen in sommige gevallen als (vergunningplichtig) bouwwerk worden aangemerkt.

Vervolgens is er geprocedeerd over de vragen:

- Of een vergunning nodig was
- Toen de vergunning was verleend of die terecht was verleend
- Toen bleek dat die rechtmatig was verleend of het bouwwerk wel voldeed aan de vergunning
- En ten slotte de terugkerende vraag of het bouwwerk wel veilig is

Hoewel het los staat van de bovenstaande vragen komt ook steeds de vraag terug van wie nu wel stukje grond is en of het bouwwerk wel op eigen grond staat.

Vanuit juridische zaken heb ik op dit moment alleen beroepsprocedures. Die gaan over de rechtmatigheid van besluiten die in het verleden zijn genomen. Ze gaan dus niet over de actuele situatie, tenzij de rechtbank besluit dat wij iets niet goed gedaan hebben en ons een nieuwe opdracht geeft. De rechtbank heeft wel de rechtmatigheid van de vergunning definitief vastgesteld, alle (beroeps) gaan nu alleen nog over handhaving mbt veiligheid en of het uitgevoerd is conform de vergunning.

Bij de Odra lopen de actuele zaken. Ik heb de contactpersonen in de CC meegenomen.

Regie is een lastig begrip in deze casus. Het grootste deel van wat wij doen is immers een reactie op zaken waar door [REDACTED] van [REDACTED] om wordt verzocht. We hebben ook al wel eens met hem om de tafel gezeten maar dat heeft niet tot een oplossing geleid.

Het is een lastig conflict en wij als gemeente/odra weten ook niet zo goed hoe we de angel er uit kunnen halen, behalve dan door onze rol als toezichthouder/handhavende instantie zuiver te vervullen.

Ik schrik wel van je opmerking over escalatie, zeker in het licht van het recente voornemen om de handhaving aan de Tooropstraat 13 te staken.

Ik kan morgen wel even bellen. Vandaag is eigenlijk mijn vrije dag [REDACTED]

Gr. [REDACTED]



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>
Verzonden: woensdag 17 april 2024 10:11
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>
Onderwerp: PRIO: Bijpraten [REDACTED] / Tooropstraat
Urgentie: Hoog

Hallo [REDACTED],

Vanuit [REDACTED] krijg ik het verhaal over een conflict tussen [REDACTED] en [REDACTED].
In [REDACTED] hebben we jouw naam voorbij zien komen.
Er zouden veel partijen betrokken zijn (advocaten, juridische zaken gemeente Arnhem, ODRA) en [REDACTED] en ik zijn even zoekende in wie hier regie heeft, wie heeft welke rol, waar doen we goed aan?
Zou jij hier al kort iets van op de mail kunnen zetten en me hier over kunnen bellen? [REDACTED] is afgelopen weekend langs geweest en schat in dat dit wel eens zou kunnen escaleren.

Met vriendelijke groet,



Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 8 april 2024 09:09
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Sommatie tot handelen in onder andere case Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098
Bijlagen: [WOO verzoek \[REDACTED\] 07042024.pdf](#)

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: zondag 7 april 2024 09:56
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: Sommatie tot handelen in onder andere case Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098

Geachte [REDACTED] en de anderen betrokkenen in deze zaak.

Graag dit schrijvenook doorsturen aan : [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED]

Dank u voor uw laatste mails. Deze bevestigen de eerder door mij verkregen informatie dat u al veel eerder de beslissing genomen heeft niet zelf te gaan handhaven tegen de nieuwe bewoners en voor mi langere tijd en na meerdere verzoeken bewust misleid heeft en informatie heeft achtergehouden door dit naar mij niet te communiceren. U geeft zelf aan dat u begrijpt dat ik argwanend ben. U zult ook begrijpen dat ik met deze bewijzen een andere duiding voor dit handelen heb. Helemaal nu u ook aantoonbaar allemaal meewerkt aan dit gedrag en er allen van op de hoogte was of had kunnen zijn.

Daarnaast wil ik u aangeven dat de oorzaak van de reeds 4 jaar durende correspondentie in deze zaak bij u en uw collega's ligt. U doet structureel niet wat u zegt en u zegt niet wat u doet.

Ook ik heb ook betere dingen te doen dan steeds te moeten reageren op onvolledige en fouten van uw kant. Opmerkingen van u als in u recente mail dat u zelfs begrip kunt opbrengen voor mijn argwaan richting u kunt u beter achterwegen laten nu er steeds meer feiten komen dat het bewijsbaar meer is dan argwaan.

Bedankt daarom voor deze reactie met wederom een fout. Met name dit deel van uw aanvulling: *Ten aanzien van de mededeling in de koopakte over een handhavingsbesluit in de zin van artikel 5.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht geldt dat wij aan de vorige bewoners van Tooropstraat 13 een last onder dwangsom hebben opgelegd betreffende de constructieve veiligheid. Een last onder dwangsom geldt alleen voor diegene aan wie de last is opgelegd tenzij aan dit besluit zakelijke werking is gegeven (op grond van art. 5.18 Wabo). Wij hebben aan het besluit geen zakelijke werking toegekend, zodat het niet werkt richting rechtsopvolgers. Er is dus terecht opgemerkt dat er geen handhavingsbesluit als bedoeld in 5.18 Wabo bekend is.*

Helaas getuigd uw reactie wederom van onzorgvuldig, niet professioneel en bevooroordeeld handelen en kan deze weer toegevoegd worden aan de lijst van niet zorgvuldig handelen waar [REDACTED] persoonlijk op toe zou zien. In artikel 5.6 staat letterlijk: 5.6. *Aan de verkoper waren op dat tijdstip van overheidswege of door nutsbedrijven geen verbeteringen of herstellingen betreffende het verkochte voorgeschreven of aangekondigd, welke toen nog niet waren uitgevoerd etc.*

De verkoper is [REDACTED] en hun is door u en zelfs persoonlijk bevestigd door de burgemeester van Arnhem een last onder dwangsom opgelegd. Het is dus zoals ik reeds stelde onjuist dat de verkoper geen verbeteringen of herstellingen bekend waren. Dit heeft [REDACTED] opgenomen omdat u [REDACTED] eerder informatie heeft verstrekt over de handhaving die u voor mij achterhoudt. En u probeert er zelfs met deze reactie mee weg te komen.

Uw aanvulling is derhalve een extra bevestiging dat u bevooroordeeld handelt en draagt bij aan het bewijs dat u en uw collega's al lang een beslissing hebben genomen zonder mij te informeren. U weet dat hiermee ook een lopende proces, procedure, rechtszaak wordt beïnvloed/ belemmerd u en uw collega's hiervan aantoonbaar op de hoogte zijn en dit zelfs strafbaar is?

Nu u /de Odra de Gemeente mij vaker heeft beloofd er naar te steven "volgende week" een antwoord te geven op de handavingskwestie tegen de huidige bewoners en een antwoord al bewust sinds september 2023 niet geeft sommeer ik u en uw collega's dit met heel concreet bewijs volledig onderbouwd en onderschreven door alle betrokken voor 14-04-2024 aan te leveren als u bij uw eerder genomen beslissing blijft niet te gaan handhaven richting de nieuwe bewoners.

Indien uw reactie uitblijft en als ik niet voor 15-04-2024 heb aangegeven dat ik uw feitelijke onderbouwing heb ontvangen en voldoende onderbouwd vindt en antwoorden op de onderstaande punten is gegeven wil ik dat u en [REDACTED] er op toezien dat mijn WOO/ WOB verzoek uit de bijlage direct per 15-04-2024 in behandeling wordt genomen. Zonder tegenbericht van u en bericht van mij aan u dat het niet nodig is ga ik ervan uit dat dit verzoek per 15-04-2024 in behandeling wordt genomen. Ik zal dan dit verzoek en dit schrijven ook opnemen en melden in de lopende en toekomstige (rechts)zaken.

Nu het duidelijk is dat uw standpunt omtrent handhaving richting de nieuwe bewoners allang genomen is zonder mij te informeren en deze informatie reeds lange tijd achter te houden wijs ik u op de volgende zaken waar ik een onderbouwd en gemotiveerd antwoord op wil en u ook niet anders dan kan inzien dat u mij dit antwoord na 4 jaar verschuldigd bent.

- Deze zaak loopt reeds 4 jaar, door de Odra, de Gemeente en zelfs de burgemeester persoonlijk is er een dwangsom tegen [REDACTED] opgelegd omdat er nog niet aan de voorwaarden van de vergunning wordt voldaan. Met name ten aanzien van de grondruk aan en onder de voet van de keerwand, het issue dat al 4 jaar speelt en gelijk is gebleven. Hoe zou u kunnen verklaren en bewijzen dat uw standpunt naar 4 jaar en veel kosten ineens anders is en de eerder door u als zorgelijk bestempelde situatie ineens niet meer ernstig genoeg is om te handhaven terwijl hij dit eerder wel was en onder andere door [REDACTED] van de Gemeente, uw eigen inspecteurs en zelfs de burgemeester van Arnhem is gesteld? Graag zie ik daarvoor een goed beargumenteerde verklaring met feiten en berekeningen. Indien u deze niet aanlevert is dat laakbaar en verwijtbaar handelen na dit veranderende standpunt en zal het duidelijk zijn de betrokkenen hierover geïnformeerd worden en zullen er vervolgpcedures plaatsvinden. Ook zal ik hierover een gesprek met de Burgemeester aangaan.
- U realiseert zich dat zowel u als ik veel kosten hebben gemaakt en u aantoonbaar nalatig heeft gehandeld door mij onder andere een keer tweekeer dwangsom uit heeft moeten betalen van een besluit dat reeds langere tijd bekend was maar vergeten is te communiceren. De juristen van de Odra mij gedwongen hebben een deskundige in te huren om mijn verklaringen voor mijn standpunt ten aanzien van een aan mij opgelegde dwangsom met een reactie tijd van 5 dagen. De juristen van de Odra een extern advocatenbureau hebben moeten inschakelen omdat ze zelf niet de kennis hadden in deze case en mijns zienswijze te kunnen weerleggen. Hoe gaat u verantwoording voor deze nu onnodig

gemaakte kosten bij de burgemeester, gemeenteraad en provincie afleggen nu u naar 4 jaar ineens een andere beslissing neemt?

- U realiseert zich dat de burgemeester van Arnhem door [REDACTED] de beslissing van de commissie van bezwaar heeft genegeerd en [REDACTED] een dwangsom heeft opgelegd die u nu lijkt te willen intrekken. Indien dat gebeurd zak ik het zeker niet nalaten de burgemeester, de gemeenteraad en het toezien orgaan van de provincie hier over te informeren en de andere zaken die niet correct zijn gelopen ook zeker bij hem neer te leggen. Realiseert u zich hoe dit over gaat komen bij verder behandelingen van deze case?
- Er is zowel door [REDACTED] als de nieuwe bewoners niets veranderd onder en achter de keerwand. Sterker nog er zijn aanwijzingen dat er verzakkingen hebben plaatsgevonden en de situatie instabiel is. Het moge duidelijk zijn dat u moet kunnen aantonen waarom uw standpunt na 4 jaar anders zou worden/ zijn. Waarom heeft u mij en andere dan op 4 jaar vertraging en zeer veel onnodige kosten gejaagd en dit niet meteen ingezien? Wie heeft deze fout gemaakt? En wie zou er op toezien dat alles correct verliep en is dus eindverantwoordelijk?
- Deze situatie is door zowel de inspecteurs van de Odra, het door de aanvrager ingeschakeld ingenieursbureau, de advocaat van de aanvrager en een onafhankelijk rechtbank gecertificeerd bouwkundige als zorgelijk, onveilig en instabiel met verzakkingen bestempeld. Er zijn reeds scheuren in betreffende muren vastgesteld. Hoe kunt u aannemelijk maken / aantonen dat dit niet meer zo is? Er is nog steeds niet meer een geen gestabiliseerd zand onder en achter de keerwand aangebracht. Ook aan de binnenzijde is niet overal het benodigde gestabiliseerde zand aangebracht. Hoe kunt u nu bewijzen dat de grond wel stabiel is alles aan het bouwbesluit voldoet en er niet meer gehandhaafd zou hoeven worden tegen een eerder door u geduide gevaarlijke situatie waar maatregelen tegen genomen diende te worden.
- De keerwand is aantoonbaar op instabiele grond vol met rottende boom/wortelreten gebouw waardoor aantoonbaar verzakkingen plaatsvinden en zullen blijven plaatsvinden. Indien u dit nu toestaat bent u verantwoordelijk als u nu niet handhaaft omdat u hier aantoonbaar met bewijs van op de hoogte bent gebracht en zelf heeft geconstateerd en vastgelegd. Ook heeft u dan bewust reeds eerder doorgestuurde informatie , berekeningen en feiten bewust genegeerd U allen aanvaardt dit risico bewust en volledig en kan u allen kunt zich in de toekomst niet beroepen op het feit dat u dat niet wist of had kunnen weten.
- U geeft aan dat ons perceel recentelijk is bezocht om dit te inspecteren. Ik zou dan van u het bewijs willen hebben door wie en wanneer en wat er bij ons is geconstateerd? Een bezoek aan ons perceel voor Tooropstraat 13 vanaf ons perceel is er zeker niet sinds februari 2023 geweest. Bezoek dat in onze tuin heeft plaatsgevonden was en is alleen voor de situatie van de [REDACTED] geweest, zo aangekondigd en bevestigd. Ik heb [REDACTED] tijdens een bezoek aan de [REDACTED] zelf gevraagd de situatie van de Tooropstraat 13 te aanschouwen. Hij wilde dit niet en als hij er al iets over heeft gezegd of wilde zeggen heeft hij dit zelf bestempeld als een persoonlijke mening en niet voor de case aan de Tooropstraat 13. Dus graag verneem ik wanneer uw laatste inspectie van de situatie achter en onder de keerwand van de Tooropstraat 13 was en wat de bevindingen daarvan waren.
- In eerdere correspondentie is door u toegezegd dat ik onder een hoek van 45 graden direct achter de keerwand in mijn eigen grond mag roeren als de vergunning afgegeven is en er niet gehandhaafd wordt of hoeft te worden.
- Uit de rapport van Hekkelman dat eerder aantoonbaar voor mij is achter gehouden blijkt zelfs dat ik het recht heb dit 25 tot 30 cm onder het maaiveld niveau mag doen. Indien u niet handhaaft bent u zich er bewust van dat u voor het verlenen van de vergunning en /of het

staken van handhavend optreden hiervan op de hoogte was en de gevolgen van afgraven bij u/ de Odra/ de Gemeente zijn neergelegd en de personen (inclusief [REDACTED] [REDACTED] die hierover gecommuniceerd hebben persoonlijk aangesproken kunnen en zullen worden.

- U realiseert zich dat indien u niet handhaaft uw indirect ook twee lopende rechtszaken bewust beïnvloedt en stuur en mij heeft misleid. Hierbij heeft u aantoonbaar niet conform uw afgelegde eed / belofte en(schriftelijk en opgenomen mondelingen toezeggingen gehandeld
- Het is nu duidelijk dat u reeds eerder een beslissing heeft genomen richting de huidige eigenaren van de Tooropstraat 13 maar mij bewust niets heeft medegedeeld. Ik heb op een ander wijze al informatie binnengekregen waarmee ik dit kan onderbouwen en indien deze informatie niet in het eventuele WOO/WOB verzoek wordt opgenomen er laakbaar wordt gehandeld en hierop geprocedeerd zal gaan worden.
- Bent u nog steeds van mening dat het beloofd moet worden dat iemand zonder vergunning 2 m over zijn erfgrans op instabiele grond een keerwand gaat bouwen geen of voldoende berekeningen aan levert aantoonbaar valse informatie aanlevert (ook nu in het recente koopcontract als u zou stellen dat u niet eerder toezeggingen heeft gedaan)? Door niet te handhaven beloofd u bewust dit gedrag, is dat conform uw normen een maatschappelijke verwachting?

Het zal u niet verbazen dat indien u nu "ineens???" een ander menig heeft en niet met concrete feiten en berekening kunt uitleggen waarom u niet meer handhaaft en de eerder als door u onveilig bestempelde situatie nu 4 jaar en heel veel kosten ineens "vanzelf" geen reden meer geeft tot handhaven terwijl hij dit eerst wel was ik het er niet bij laat zitten en u allen en mij deze zaak nog meet tijd en energie en geld gaan kosten . Ik ga door tot het moment dat u de feiten de feiten laat zijn en niet uw fouten de fouten. Ik zeg wel wat ik doe en doe wat ik zeg.

Aangezien u mij ook eerder heeft opgezaald met de druk van een dwangsom met een reactietijd van 5 werkdagen en u de hulp nodig had van het kostbare externe bureau Hekkelman en ik in mijn gelijk gesteld moest worden in mijn verweer tegen deze voorgenomen dwangsom en Hekkelman aangaf dat [REDACTED] een dwangsom moest worden opgelegd (die u nu tegen dit advies in weer intrekt) adviseer / vraag ik u hen nu ook in te schakelen en u te laten adviseren wat de consequenties zijn van nu niet handhaven met dit schrijven en alle bijlagen en eerdere correspondentie erbij.

Voor de volledigheid zal bij eventuele veredre procedures in deze zaak en naar aanleiding van dit schrijven informatie aangehaald worden uit onder andere volgende zaaknummers en referenties:

Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case -en zaaknummers ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922. Case nummers: 667688 en 664818 Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01 , 20220314.01 Dossiers: 4.20.050870D

Voor de verdere behandeling van deze case ga ik er zonder tegenbericht vanuit dat u op de hoogte bent van deze situatie en zich op de hoogte hebt kunnen stellen van deze informatie en de reeds eerder verstrekte informatie hierover en u zich niet kan en zult beroepen op het feit dat u niet op de

hoogte was of geen bewijs heeft kunnen inzien ten aanzien van de alle in deze mail gerefereerde correspondentie en de informatie uit de direct volgende mails.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]@gmail.com
06 [REDACTED]

----- Forwarded message -----

Van: **Postbus** <postbus@odra.nl>

Date: vr 5 apr 2024 om 14:57

Subject: FW: Sommatie tot handelen in onder andere case Odra23AB0139,
ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098

To: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@gmail.com](mailto:[REDACTED]@gmail.com)>

Geachte [REDACTED]

Ons voorgaande antwoord was bij nader inzicht nog niet helemaal compleet. Deze mail geldt als aanvulling op het voorgaande bericht van ons.

Ten aanzien van de keerwand (Tooropstraat 13) geldt dat wij u gisteren gemaïld hebben dat er geen correspondentie van 7 juli 2023 bij ODRA bekend is. Als de makelaar heeft vermeld dat de keerwand gelegaliseerd is, wordt daarmee bedoeld dat er een vergunning is verleend voor het bouwwerk. Dit is ook het geval. Naar aanleiding van een handhavingsverzoek van u is er immers in 2020 een vergunning aangevraagd en verleend. Deze vergunning is met de uitspraak van de rechtbank van 1 maart 2023 onherroepelijk geworden. Met andere woorden, de situatie is gelegaliseerd.

Ten aanzien van de mededeling in de koopakte over een handhavingsbesluit in de zin van artikel 5.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht geldt dat wij aan de vorige bewoners van Tooropstraat 13 een last onder dwangsom hebben opgelegd betreffende de constructieve veiligheid. Een last onder dwangsom geldt alleen voor diegene aan wie de last is opgelegd tenzij aan dit besluit zakelijke werking is gegeven (op grond van art. 5.18 Wabo). Wij hebben aan het besluit geen zakelijke werking toegekend, zodat het niet werkt richting rechtsopvolgers. Er is dus terecht opgemerkt dat er geen handhavingsbesluit als bedoeld in 5.18 Wabo bekend is. Dit betekent, zoals wij u eerder al berichtten, dat wij opnieuw beoordelen of handhaven tegen de nieuwe eigenaren noodzakelijk en evenredig is. Daarover berichten wij u komende week, nadat wij alle relevante gegevens beoordeeld hebben.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[Redacted]



e-mail

[Redacted]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: Postbus

Verzonden: vrijdag 5 april 2024 14:03

Aan: [Redacted] <[Redacted]@gmail.com>

Onderwerp: RE: Sommatie tot handelen in onder andere case Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098

Geachte [Redacted] [Redacted]

Dank voor uw mail. Zoals wij u eerder al schreven lopen er wat ons betreft twee separate zaken. De ene betreft [Redacted] en de andere betreft Tooropstraat 13. Wij vermelden in onze correspondentie steeds waarover wij u berichten.

Ten aanzien van Tooropstraat 13 hebben wij u gisteren gemaild dat er geen correspondentie van 7 juli 2023 bij ODRA bekend is. Het indienen van een Woo-verzoek zal u dus ook geen correspondentie van deze datum opleveren.

Voor wat betreft het handhavingsverzoek ten aanzien van Tooropstraat 13 geldt dat wij zorgvuldig willen handelen. Dit betekent dat wij alle feiten willen betrekken en willen meewegen bij een te nemen besluit. Dat betekent ook dat wij informatie van toezichthouders nodig hebben. U heeft gezien dat zij meerdere malen zowel uw perceel als het perceel van nr 13 bezocht hebben. Hiervan is een rapport opgesteld. Aan de hand van deze gegevens en gegevens die wij reeds in ons bezit hebben, o.m. uit de vergunningprocedure, beslissen wij binnenkort of er noodzaak is om handhavend op te treden en of het evenredig is om handhavend op te treden. Zoals u inmiddels ook weet, kunnen we alleen handhavend optreden als er sprake is van een overtreding en als het evenredig is om te handhaven. Ten aanzien van de nieuwe uitbouw is u al medegedeeld dat dit vergunningvrije werkzaamheden betreft. Wij kunnen hiervoor niet eisen dat de eigenaren een vergunning aanvragen. Er is met betrekking tot die werkzaamheden dus geen overtreding.

Tot slot begrijpen wij dat u duidelijkheid wenst van ons. U moet ook begrijpen dat wij zorgvuldig willen werken en te maken hebben met een werkdruk die uit meer zaken bestaat dan uw zaken. Wij vragen u daarom ook altijd om de stroom mails en informatie te beperken tot het noodzakelijke, omdat elke mail weer om een reactie vraagt en dus om inzet van onze mensen. Hetzelfde geldt voor een Woo-verzoek. Wij kunnen u dit niet verbieden en doen dat ook zeker niet, maar het betekent wel weer dat wij tijd moeten maken voor een reactie hierop. Zelfs voor uw argwaan richting ons kunnen wij begrip opbrengen. Wij streven er echt naar om u einde van komende week inhoudelijk te berichten over de handhaving betreffende Tooropstraat 13 in Arnhem.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[Redacted]

[Redacted]

e-mail

[redacted]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: donderdag 4 april 2024 18:06

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: Sommatie tot handelen in onder andere case Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098

Geachte [redacted] beheerder van de postbus en [redacted],

Het rekken van deze procedure blijft maar doorgaan. Dat blijkt ook weer uit deze reactie. De brief die u nu stuurt uit 2001 heb ik u allen recentelijk zelf nog gestuurd.

Op mijn sommatie gaat u niet in.

Nog steeds geeft u mij geen enkele update over de huidige handhaving tegen de huidige bewoners van de Tooropstraat 13 zoals [redacted] [redacted] in 2023 letterlijk heeft toegezegd : *Wij starten een nieuw handhavingstraject tegen de nieuwe eigenaren. Volgens ons handhavingsbeleid zullen wij hen eerst een waarschuwing sturen voordat we een voornemen last onder dwangsom toesturen. In verband met de invoering van de Omgevingswet per 1 januari 2024, starten wij het handhavingstraject januari 2024.*

Tevens heeft [redacted] [redacted] op 17 januari 2024 toegezegd antwoorden op mijn vragen hierover op te stellen:

[redacted] <[redacted]@odra.nl>

aan mij

Geachte [REDACTED] [REDACTED] achter de schermen zijn aan de slag om antwoorden op u vragen op te stellen.

Dit antwoord duurt nu ook al maanden. Graag hoor ik dus nu voor het weekend wat de status van de handhavingprocedure tegen de huidige bewoners van de Tooropstraat 13. Als ik die niet krijg zit er niets anders op dan het reeds aangekondigde woo/wob verzoek te doen dat u zeer veel tijd kost. Tevens zal deze reactie onder andere doorgezet worden aan de rechtbank ter verduidelijking van het "frustreren" en rekken van de afhandeling van deze zaak. Dit is ook de reden dat [REDACTED] [REDACTED] wordt meegenomen in deze correspondentie. Mijn vraag is al sinds september 2023 dezelfde en meerdere keren gesteld en moet u direct en helder kunnen beantwoorden.

In de bijlage treft u wederom de koopakte van de huidige bewoners van de Tooropstraat aan waar eerder naar verwezen is. Ik heb hier ook eerder vragen over gesteld. Er is geen vergunningaanvraag gedaan voor de huidige zeer grote verbouwing met verandering van de technische constructie die ook gevolgen heeft voor de situatie van de verleende vergunning. Daar komt bij dat nu al zeker de vierde afvalcontainer daar staat en er volgens het koopcontract in de bijlage dat u reeds eerder heeft ontvangen asbest in de woning zit (6.3 in koopakte). Blijft u erbij dat dit allemaal vergunningsvrij mag?

Daarnaast leest u in diezelfde koopakte in punt 5.6 Aan de verkoper waren op dat tijdstip van overheidswege of door nutsbedrijven geen verbeteringen of herstellingen betreffende het verkochte voorgeschreven of aangekondigd, welke toen nog niet waren uitgevoerd. Voorts waren ten aanzien van het verkochte geen handhavingsbesluiten in de zin van artikel 5.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht aangekondigd of medegedeeld.

In artikel 7 wordt hier verder op ingegaan :Koper is op de hoogte van het feit dat de achterbuurman bezwaar heeft gemaakt tegen de bouw van de veranda en keermuur op het achter gelegen perceel (gemeente Arnhem sectie M, nummer 2922). De gemeente heeft in een mail van 07-07-2023 aangegeven dat de keermuur gelegaliseerd is.

Op 7-07-2023 zou de Odra / de Gemeente [REDACTED] [REDACTED] dus gemaild hebben dat de keermuur gelegaliseerd is. Ik heb duidelijk verzocht om alle correspondentie rondom de legalisering door de Odra /Gemeente die er aan [REDACTED] en of de huidige bewoners van de Tooropstraat 13 is gedaan. Hier is mij niets van medegedeeld. Wordt hier wederom bewust informatie voor mij achter gehouden? Ook omdat er in het

koopcontract in 5.6 staat dat er geen handhavingsbesluiten meer zijn terwijl die er wel hadden moeten zijn geeft mij aan dat er informatie voor mij is achtergehouden. Dus nogmaals heel concreet de vraag: wat is er vanaf mei 2023 richting [REDACTED] en of later aan de huidige bewoners van de Tooropstraat 13 gecommuniceerd over de handhaving van de onveilige situatie aan de Tooropstraat 13 ? En wat is er sinds januari 2024 richting de huidige bewoners ondernomen en gecommuniceerd ten aanzien van de handhaving van de uitbouw grenzend aan onze achtertuin en de huidige verbouwing aan/ van de woning zonder benodigde vergunning?

In uw mail van heden (4 april 2024 16.11) heeft u het over handhaving van de keerwand van de Tooropstraat 13. Is dit een fout en bedoeld u 15?

Indien u toch 13 bedoeld zoals u gecommuniceerd heeft, moge het duidelijk zijn dat ik gelijk heb dat u de situatie rekt omdat u mij al sinds november 2023 aangeeft te reageren. Nu nog meer tijd nodig hebben is zonder mij tussendoor iets te laten weten is te duiden als het "bewust "frustreren en rekken " van een lopende procedure en twee rechtszaken.

Indien het toch over [REDACTED] gaat bevreemd het mij ten eerste dat als [REDACTED] een melding doet er de volgende dag direct controle komt, als ik op de reguliere wijze iets meldt dan komt er totaal geen reactie. Pas als ik een sommatie of iets anders stuur, hoor ik dat er mogelijk iets gaat gebeuren. Ook dit is te duiden als het bewust frustreren, rekken en bevooroordeeld handelen.

Dus een hele concrete vraag: Wat is er richting [REDACTED] gecommuniceerd over de handhaving ten aanzien van de uitbouw en keerwand in 2023, is deze richting hem gelegaliseerd zonder mij te informeren? Hoeven er geen maatregelen meer getroffen te worden voor de veiligheid van de keerwand en constructie en kan ik in dat geval zoals toegezegd vanaf heden direct achter de keerwand onder een hoek van 45 graden graven minimaal 30 cm onder het maaiveld?

Wat is de status van de handhavingprocedure tegen de huidige bewoners van de Tooropstraat 13 rondom de keerwand/ aanbouw waarvoor er een vergunning is gegeven maar nog niet aan de voorwaarden is voldaan?

Wat is de status van de vergunning van de huidige verbouwing/ uitbouw waarin aantoonbaar asbest zit en meerdere containers puin is afgevoerd , de constructie is veranderd aan de woning van de Tooropstraat 13 ?

Tevens is aannemelijk gemaakt dat de keerwand van de [REDACTED] breuken vertoond en derhalve niet veilig is en er geen berekeningen zijn overlegd dat hij wel veilig zou zijn en de tot nu toe gevolgde aannemelijkheidstoets niet opgaat. Graag

zou ik zien dat ook deze procedure niet nog langer wordt gerekt aangezien wij ook daardoor nog steeds niet in onze eigen grond kunnen roeren.

Ik hoor graag van een van u.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Op do 4 apr 2024 om 16:11 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [Redacted name]

U vraagt om informatie betreffende grondwerkzaamheden in uw tuin. In de bijlage zend (*) ik u de brief die namens de toezichthouders eerder aan u verzonden is hierover. Ik ga ervan uit dat u deze brief bedoelt.

Tevens vraagt u om een mail van 7 juli 2023. Wij hebben in ons systeem geen mail van deze datum kunnen vinden. Kunt u toelichten welke mail u bedoelt (onderwerp, afzender, tijdstip)?

In verband met uw verzoek over handhaving tegen de keerwand aan Tooropstraat 13 in Arnhem berichten wij u als volgt. Wij hebben meer tijd nodig om inhoudelijk op uw verzoek te reageren. U ontvangt daarover nog een inhoudelijke reactie. Zoals toegezegd hebben wij dit verzoek in behandeling. Op 28 februari jl. hebben toezichthouders van ons uw perceel mede daarvoor bezocht.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

e-mail

██████████@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: ██████████ <██████████@gmail.com>
Verzonden: Tuesday, March 26, 2024 10:24:49 AM
Aan: ██████████ <██████████@odra.nl>
Onderwerp: sommatie

Betreft: Sommatie tot handelen in onder andere case Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098

Geachte ██████████ ██████████

Zoals uit onderstaande mail van [REDACTED] [REDACTED] blijkt heeft hij mij al op 1 december 2023 toegezegd te gaan handhaven tegen de nieuwe bewoners van de Tooropstraat 13 omdat een handhavingstraject richting de oude bewoners [REDACTED]) niet meer voortgezet kon worden. [REDACTED] heeft eerder laten weten dat dit versneld doorlopen kon worden omdat een aantal stappen sneller konden gaan. [REDACTED] heeft eerder de voormalig wethouder toegezegd toe te zien op een correct verloop in deze zaak en helemaal de juristen dienen conform de afgelegde eed / belofte te werken.

Uw collega's hebben zelf geconstateerd en vastgelegd dat er niet voldoende grond aan de voet van de keerwand ligt en dit losgepakte grond is die niet zelfstandig blijft liggen. Om die reden heeft de Odra mij opgedrongen geen werkzaamheden aan de voet van de keerwand uit te voeren en ik dit nu al 4 jaar niet kan doen. Dit terwijl uit het rapport van Hekkelman dat in de opdracht van juriste [REDACTED] van de Odra is opgesteld en voor deze case relevante informatie bevatte, voor mij en het verloop van deze zaak tot recentelijk (bewust)is achtergehouden, ik hiertoe wel in mijn rechte zou moeten staan. Ook is er bewijs aangeleverd dat de rapporten van Middelhuis waarop de vergunning is verleend aantoonbaar foute informatie bevat, dat de Odra/Gemeente daarop bent gewezen maar niets mee heeft gedaan of doet.

Uit de bijgevoegde koopacte van de Tooropstraat 13 blijkt dat de Odra/ De Gemeente [REDACTED] op 07-07-2023 een verklaring gemaild hebben dat de keerwand gelegaliseerd is. Dat zou betekenen dat aan alle voorwaarden is voldaan. Dit bevreemd mij ten eerste omdat er achter en onder de keerwand geen enkele aanpassing is gedaan.

Conform de toezeggingen van de Odra medewerkers en de Gemeenten(onder andere [REDACTED] en [REDACTED] en de conclusie van Hekkelman heb/had ik derhalve vanaf 07-07-2023 direct achter de keerwand het recht onder een hoek van 45 graden en 25 tot 30 cm diep in mijn eigen grond te graven. Het bevreemd mij dat u allen weet en wist dat hier een dispuut over was en wij van niets weten.

Als ik voor 03-04-2024 niets van u verneem gaat u ermee akkoord dat ik daar werkzaamheden ga uitvoeren binnen deze voorwaarden U neemt er dan ook persoonlijk de verantwoordelijkheid doordat u hier ook direct of indirect in betrokken bent (geweest) Dit mede gezien alle informatie die ik u en of uw collega heb toegezonden en waarvan u op de hoogte was of had kunnen zijn die ik u heb verstrekt onder andere de volgende case/zaaknummers: ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922.Case nummers: 667688 en 664818 Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01 , 20220314.01 Dossiers: 4.20.050870 en alle informatie bij de beroepen op bezwaar en gerechtelijke procedures.

Graag ontvang ik als belanghebbende per direct die verklaring en de bijbehorende correspondentie en documentatie die aantonen dat onbetwistbaar aan alle voorwaarden wordt voldaan. Hiermee doel ik ook op de informatie uit de bijgevoegde koopacte die gemaild zou zijn op 07-07-2023 aan [REDACTED]

Onlangs heb ik u en alle betrokken collega's bij de Odra en Gemeente volledig op de hoogte gesteld van alle informatie en feiten in deze zaak en zou een iedere bekend moeten (kunnen) zijn om dit te leveren.

Ik heb ook 16 maart 2024 aangetoond en bewijs aangeleverd dat de keerwand van de [REDACTED] ook per heden 26-03-2024 nog breuken en scheuren vertoond en niet veilig is. Ik heb hier aan meerdere keren aangetoond dat de door u gehanteerde aannemelijkheidstoets niet opgaat. Ook hier loopt de procedure erg traag en worden mijn belangen geschaad. Mijn aannemer, maar ook de aannemer van [REDACTED] [REDACTED] geeft aan dat er nog steeds geen sprake is van een veilige stabiele keerwand en derhalve geduid kan worden als een onveilige keerwand die niet voldoet aan de regels/bouwbesluit en voorwaarden die u gesteld heeft.

Waarom wordt er nu na 7 maanden dat u bekend bent met het feit dat er nieuwe eigenaren Van de Tooropstraat 13 zijn nog niet gehandhaafd tegen de nieuwe bewoners of wordt ik daarvan niet op de hoogte gehouden? Ook hier heb ik een aantal keer met bewijs aangetoond dat de door u en of uw collega's gehanteerde aannemelijkheidstoets bewijsbaar niet juist was. Of heeft de Odra/ Gemeente hier, zonder mij hiervan in kennis te stellen bepaalde toezeggingen / afspraken gemaakt?

Ik heb nu een aantal keren geconstateerd dat er in deze beide zaken niet professioneel gehandeld wordt, relevante informatie (bewust) voor mij wordt achtergehouden en de procedure onnodig vertraagd wordt. U heeft onder andere al berispingen gehad van de commissie van bezwaar, er zijn al twee hoge dwangsommen uitbetaald en het is objectief aantoonbaar dat er voor mij relevante informatie is achtergehouden en procedures beïnvloed zijn. Er wordt daarnaast nog steeds van feiten en aannemelijkheden uitgegaan die ik reeds al lang objectief heb weerlegd (erfgrenzen, eigenaarschap, deugdelijkheid constructie, fout aangeleverde informatie etc). Zo blijkt ook weer uit bijgevoegde koopacte en eerder aangeleverde informatie dat nog [REDACTED], nog [REDACTED] of [REDACTED] ooit eigenaar is geweest of had kunnen worden van perceel 2922. Al 4 jaar zijn zij in de gelegenheid geweest dit aan te tonen maar ze kunnen en doen het niet. Nog langer beroep van uw kant dat hier sprake van zou kunnen zijn of worden gedaan zijn derhalve uiterst verwijtbaar en een bewuste beïnvloeding van het proces. Dit is laakbaar.

Door uw handelen frustreert u ook bewust de lopende en komende rechterlijke procedures. Ook dit is u mede verwijtbaar.

Er is mij eerder toegezegd dat de Odra en de Gemeente professioneel en onpartijdig en conform de eed/ belofte en regelgeving zou werken en dat er ook met mijn belangen rekening gehouden zou worden.

Ik wil u erop wijzen dat een ieder die aantoonbaar niet professioneel, niet conform gemaakte afspraken of regels of niet conform normale geldende verwachtingen handelt en of wist of had kunnen weten dat collega's dat doen en geen actie heeft ondernomen hierop persoonlijk verantwoordelijk kan en zal worden gesteld.

Ik verzoek u derhalve mij voor 4 april 2024 de mail en informatie over de legalisering van de keerwand van de Tooropstraat 13 (van 07-07-2023) door te zetten met daarbij een verklaring dat ik conform eerdere toezeggingen onder een hoek van 45 graden 25 tot 30 cm diep onder de voet van de keerwand mag graven en grond mag verwijderen.

Indien ik voor die tijd niets van u verneem ga ik ervan uit dat er aan alle voorwaarden van de vergunning is/wordt voldaan en dat ik zonder enig gevolg voor mij onder een hoek van 45 graden 25 tot 30 cm diep onder de voet van de keerwand mag graven en grond mag verwijderen. Daarnaast zou ik 4 april 2024 ook graag de concrete informatie, verslagen, correspondentie en vervolgstappen en de status over de handhaving tegen de keerwand en bouwvergunning van de nieuwe bewoners Van de Toopopstraat 13 [REDACTED], [REDACTED] en de vervolprocedure tegen de nog steeds onveilige keerwand van de [REDACTED] willen ontvangen

Indien deze er dan niet is rest mij niets anders dan 04 april 2024 wederom een WOO/ WOB verzoek te doen ten aanzien van deze beide cases. In dat geval zal dit gevraagd worden vanaf het moment van het laatste WOB / WOO verzoek en zal er met informatie die ons via een andere weg is toegekomen gecontroleerd kunnen worden of mij alle relevante informatie wordt doorgestuurd.

Ik hoop echter dat deze zeer tijdrovende en kostbare procedure door de Odra en Gemeente voorkomen wordt door mij gewoon te doen waar ik recht op heb, toezeggingen nakomen, handhaven op feiten en dit uitvoeren, open, eerlijk en tijdig communiceren en uitgaan van concrete feiten en zo min mogelijk van aannemelijkheden, al helemaal als deze aantoonbaar al zijn weerlegd.

Derhalve zie ik graag de gevraagde informatie en update voor 4 april 2024 tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]@gmail.com
06 [REDACTED]

Bijlagen: Koopacte [REDACTED] [REDACTED] Onderzoek Hekkelman.

[REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

aan mij, Postbus

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

In uw mail van 23 november vraagt u of wij een nieuw handhavingstraject gaan starten tegen de nieuwe eigenaren van Tooropstraat 13 en hoe dit traject verder gaat. Wij starten een nieuw handhavingstraject tegen de nieuwe eigenaren. Volgens ons handhavingsbeleid zullen wij hen eerst een waarschuwing sturen voordat we

een voornemen last onder dwangsom toesturen. In verband met de invoering van de Omgevingswet per 1 januari 2024, starten wij het handhavingstraject januari 2024.

Het bestaande traject kunnen wij niet voortzetten omdat de last onder dwangsom opgelegd aan [REDACTED] geen zakelijke werking heeft. Dat wil zeggen dat deze last enkel gericht is aan [REDACTED] en niet automatisch overgaat op de nieuwe eigenaar.

Met vriendelijke groet,

Eusebiusbuitensingel
75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

v

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: donderdag 23 november 2023 14:24

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

CC: Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: Re: Besluit intrekkingverzoek omgevingsvergunning Tooropstraat 13
Arnhem ODRA22HV0080

Geachte [REDACTED]

Dank u voor uw reactie. Ik kon contact met u opnemen als ik vragen heb.
Die heb en had ik en heb ik al eerder gesteld maar nog geen antwoord op
gekregen.

Er loopt een handhavingstraject tegen [REDACTED], waar [REDACTED] bezwaar
bij de rechtbank tegen heeft aangetekend.

Ik heb u en de Odra eerder aangegeven dat [REDACTED] geen eigenaar meer is
van de Tooropstraat 13 en ik heb u en de Odra de gegevens van de nieuwe
eigenaar gegeven,

Ik heb u en de Odra ervan op de hoogte gesteld dat de handhaving richting [REDACTED]
[REDACTED] hierdoor geen stand meer houdt omdat hij geen eigenaar meer is.

Er dient een nieuw traject tegen de huidige eigenaar opgestart te worden. Ik heb
u en de Odra hier meerdere keren naar gevraagd maar geen antwoord op
gekregen.

Nu dit traject al meer dan 3.5 jaar loopt willen wij niet nog meer (onnodige)
vertraging en procedures krijgen.

Heel concreet wil ik dus antwoord op mijn vraag hoe het traject verder gaat nu u
weet dat er een nieuwe eigenaar is van de Tooropstraat 13 en er geen
handhavingstraject tegen de huidige eigenaar loopt.

Intrekking van artikel 5.19 Wabo zou dus wel richting hen ingezet kunnen worden.
Of u dient handhaving tegen hen in te zetten. Graag verneem ik wat u verdere
acties tegen de nieuwe eigenaar worden.

Of moet ik, indien ik dit niet voor 4 december 2023 heb vernomen een heel nieuw
traject gaan opstarten dat u en mij weer erg veel tijd gaat kosten.

Van wie kan ik een antwoord verwachten: [REDACTED] of de Odra?

Graag verzoek ik u alle informatie die u onlangs van mij hierover ontvangen heeft
mee te nemen in uw reactie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

--

[REDACTED]

--

[REDACTED]

--

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 10 februari 2025 08:59
Aan: Postbus
Onderwerp: FW: Vervolg aantoonbare bewuste misleiding van de Rechtbank
Bijlagen: [Klachten \[REDACTED\] 022025.pdf](#)

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

e-mail
[REDACTED]@odra.nl
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Verzonden: maandag 10 februari 2025 08:30
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Vervolg aantoonbare bewuste misleiding van de Rechtbank

Goedemorgen [REDACTED],

Ik heb weer een mail mogen ontvangen. Zou jij deze kunnen doorzetten aan de juiste persoon. Ik doe hier verder niets mee tenzij ik anders verneem.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

e-mail
[REDACTED]@odra.nl
internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: zaterdag 8 februari 2025 12:34

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: Vervolg aantoonbare bewuste misleiding van de Rechtbank

Geachte [REDACTED]

Graag attendeer ik u erop dat ik tot op heden geen persoonlijke reactie van u heb mogen ontvangen op mijn e-mail van 7 januari 2025, gericht aan u persoonlijk.

Daarnaast stel ik vast dat de klachtencoördinator van de Omgevingsdienst Regio Arnhem (ODRA) op eigen initiatief een klachtenprocedure lijkt te hebben opgestart. Tot op heden is mij echter geen specificatie hierover verstrekt. Om te voorkomen dat u zich zou kunnen beroepen op onbekendheid met relevante informatie, deel ik hierbij in de bijlage de communicatie hierover ook met u.

Ik wens u nadrukkelijk te wijzen op het feit dat een mogelijke klachtenprocedure alle betrokkenen, inclusief uzelf, niet ontslaat van de juridische verplichting om reeds bekende misstanden, achtergehouden informatie, nalatig onderzoek of foutieve procedures per direct te corrigeren. Het nalaten hiervan is juridisch verwijtbaar, ongeacht of men zelf de oorzaak is of slechts op de hoogte is van niet-conform handelen door een collega.

Op 3 april 2025 zal er een rechtszitting plaatsvinden met betrekking tot deze kwestie. Ik zal in deze procedure tevens deze correspondentie met u inbrengen.

Ik verzoek u dan ook met klem om per omgaande een inhoudelijke en persoonlijke reactie te geven op mijn eerdere correspondentie van 7 januari 2025.

Graag ontvang ik uw reactie uiterlijk voor 15 februari 2025.

Tevens ontvang ik, conform afspraak, graag een ontvangstbevestiging van de beheerder van de Odra

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]@gmail.com
06 [REDACTED]

Op di 7 jan 2025 om 12:22 schreef [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>:

Geachte heer/mevrouw,

Namens ondergetekende verzoek ik u deze e-mail en de bijgevoegde documenten door te sturen aan [REDACTED]

Tevens verzoek ik u vriendelijk om een ontvangstbevestiging van deze correspondentie, verzonden aan Postbus@odra.nl.

Aantoonbare bewuste misleiding van de Rechtbank

Met deze brief deel ik u mede dat er onjuiste informatie zonder voorbehoud aan de rechtbank is verzonden. U was hiervan op de hoogte, zowel voorafgaand aan als tijdens de procedure. Als bewijs hiervan stuur ik u aanvullende documenten en berekeningen die de onjuistheid van de verstrekte gegevens bevestigen. Juist als senior constructeur bij de Odra is dit u uiterst verwijtbaar.

Indien u nalaat om voor 21 januari 2025 gepaste actie te ondernemen, zal ik de rechtbank hierover separaat informeren.

Voortzetting van Ingebrekestelling

In aansluiting op mijn persoonlijke ingebrekestelling van 19 september 2024 stuur ik u hierbij nieuw bewijsmateriaal. Uit deze stukken blijkt wederom dat u in strijd met uw ambtseed en de van toepassing zijnde normen en gedragsregels handelt. Specifiek maak ik u het volgende verwijt waarop u had kunnen en moeten toezien,

- U maakt geen gebruik van beschikbare bewijsmaterialen, of houdt deze bewust achter.
- U handelt onzorgvuldig en verzaakt noodzakelijke nader onderzoek uit te voeren , of te laten uitvoeren.
- U onthoudt relevante informatie en gedraagt zich partijdig.
- U schendt opzettelijk vastgelegde procedurevoorschriften en/of onderneemt geen actie tegen deze of een van bovenvermelde gedragingen van collega's, terwijl u hiervan aantoonbaar op de hoogte bent gebracht.

Concreet in deze case is u persoonlijk het volgende te verwijten:

Er is door u zelf geconstateerd en vastgelegd dat er niet overal grond onder een hoek van 45 graden achter de keerwanden ligt en /of heeft gelegen, terwijl dit volgens rapportages van u zelf en constructeurs noodzakelijk is om aan de vergunningsvoorwaarden te voldoen.

Aanvulling tot 45 graden heeft geen verbeterend effect: Nu er volgens u zelf sprake is van losgepakte grond die niet zelfstandig blijft liggen en er onder, achter en naast de keerwanden en bebouwing veel (rottende) wortelresten in de grond zitten heeft aanvulling geen verbeterend effect. Er zouden rigoureuze maatregelen nodig zijn, ook op het terrein van [REDACTED], deze zijn onmogelijk omdat er sprake is van een mix van gezonde en rottende wortels. De omstandigheden die nu aanpassingen nodig maken waren voor de plaatsing van de keerwanden en bebouwing reeds bekend en aanwezig. (Bomen van 80 jaar oud). U beweert nu dat er niet bekend zou zijn dat er rotten wortelresten in de grond zitten, terwijl u dit zelf heeft vastgelegd en geconstateerd en er concreet bewijs voor is aangeleverd.

De metingen naast de keerwand zijn zonder uw toezicht Constabel en of [REDACTED] gedaan in opdracht en betaald door [REDACTED]. Deze zijn niet gevalideerd door u zelf en of belanghebbende en derhalve gebrekkig en partijdig. Helemaal nu [REDACTED] eerder onjuiste informatie heeft aangeleverd. Er zijn daarnaast geen valide gronddrukmetingen achter de keerwand uitgevoerd. Dit is cruciaal, aangezien het kantelpunt van de keerwand zich juist daar bevindt. Eerder was opgedragen dat dergelijke metingen nog nodig waren. De Odra mist zelf ook berekeningen en metingen achter de keerwand en wilde zelfs metingen op hun kosten laten uitvoeren. Er wordt nu door u een beslissing genomen alleen op basis van deze niet valide metingen in strijd met de eigen en vastgelegde constatering van de Odra.

Constabel baseerde hun berekeningen op onjuiste gegevens, zonder eigen metingen en inspectie van de grond achter de keerwand. Er is geen rekening gehouden met het feit dat de druk op een aantal plaatsen achter de keerwand onder een hoek van 45 graden 0 is (niet aanwezig.) Dit is door u zelf geconstateerd en vastgelegd. Er is geen rekening gehouden met nog steeds aanwezige druk tegen de binnenste keerwanden en nog steeds uitgegaan van een stabiele ondergrond van een pakket grond van twee meter hoog dat er nooit gelegen heeft.

Ook is er geen rekening gehouden met rottende wortelresten. Deze heeft u zelf waargenomen en in verslag vastgelegd. Constabel heeft zelf de tekortkomingen van hun rapport aangegeven. Met berekeningen is aangetoond dat de grond achter de keerwand, zoals geconstateerd, niet stabiel is en afglijdt. Ook dit is door u persoonlijk vastgelegd.

Drie eerdere rapporten van constructeurs en bouwkundigen, inclusief die van u zelf, negeert u ten gunste van Constabel's niet-valide rapport. Net als de aanwezigheid van ook u zelf vastgelegde rottende wortelresten wordt genegeerd. Tevens heeft u twijfel bij rapporten van Badex, door [REDACTED] aangeleverd, omdat deze partijdig zouden zijn. U accepteert wel rapporten die door [REDACTED] zijn aangeleverd, waarvan u wist dat deze niet juist waren.

De metingen naast de keerwand tonen een verschil van 200% op slechts één meter afstand, met een afnemende druk richting de voet van de keerwand. Dit bevestigt dat de grond achter de keerwand niet voldoet aan de stabiliteitsvereisten voor de keerwanden en bebouwing en het losgepakte grond betreft die niet zelfstandig blijft liggen.

Wortels en wortelresten in de grond zorgen voor verzakkingen, wat door u en Constabel nu over het hoofd is gezien of wordt genegeerd. Dit ondanks dat u hier meerdere vormen van bewijs voor had en dit zelf heeft geconstateerd. Het was voor u bekend dat deze er waren, nu stelt u dat dit niet bekend zou zijn. De conclusies over stabiliteit en veiligheid zijn daardoor onjuist.

Er is bewezen en door u zelf vastgesteld dat de grond achter de keerwand afglijdt en niet zelfstandig blijft liggen. Ook al zou deze onder een hoek van 45 graden aanwezig

zijn. Aanvulling tot 45 graden heeft door de grondsamenstelling en rottende en gezonde wortels geen verbeterend effect.

U neemt ongecontroleerde verklaringen van [REDACTED] voor waar aan. Tevens heeft [REDACTED] aantoonbaar reeds veel onjuiste informatie aangeleverd. Bij recente bebouwing aan de Tootopstraat 13 heeft u/ de Odra het bestemmingsplan genegeerd en tegen de voorschriften in bepaald dat deze verbouwing vergunningsvrij was.

Verzoek om Persoonlijke Disciplinaire Maatregelen

Op 5 december 2024 is zonder voorbehoud en zonder de zitting met de bezwaarcommissie van 21 januari 2025 af te wachten, informatie van [REDACTED] [REDACTED] (dossiernummer ODRA24HB0041 van 12 september 2024) rechtstreeks aan de rechtbank gestuurd. U was hiervan op de hoogte. Uit bijgevoegde bijlagen blijkt dat er aantoonbaar veel informatie is genegeerd. U was aantoonbaar op de hoogte en in het bezit van deze informatie.

Hierdoor zal ik, onder verwijzing naar de bijlagen bij deze brief en informatie die ik heb op basis van de Wet open overheid (WOO), ook de rechtbank in de twee lopende zaken in dit dispuut verzoeken disciplinaire maatregelen te overwegen.

Er zijn momenteel nog twee zaken aanhangig bij de rechtbank, daar zal worden aangetoond dat u zelf, of u wist dat uw collega:

- bewust foutieve informatie heeft verstrekt.
- essentiële gegevens negeert of achterhoudt en zich niet houdt aan vastgelegde procedures.
- niet valide berekeningen als uitgangspunt neemt.
- het proces opzettelijk vertraagt.
- Uw medewerkers zich schuldig maken aan partijdige besluitvorming.

Deze gedragingen kunnen leiden tot disciplinaire maatregelen op grond van de toepasselijke wet- en regelgeving.

Verzoek tot correctie

Ik verzoek u dringend kennis te nemen van de bijgevoegde stukken. Uw eerdere ingebrekestelling en dit schrijven wordt in de nog lopende en nieuwe procedures bij de rechtbank en of andere zaken betrokken. U kunt zich derhalve niet beroepen op onwetendheid omtrent de inhoud of het niet hebben ontvangen van deze informatie.

Ik wijs u erop dat het te allen tijde binnen uw bevoegdheid ligt om fouten te herstellen, hetgeen u op grond van uw positie zelfs verplicht bent te doen.

Bijlagen:

- Gedetailleerde reactie op het schrijven van [REDACTED]
- Aanvullende bewijzen, berekeningen en uitgewerkte bijlagen beschikbaar via <https://we.tl/t-0Urp67TvYt>

Indien u nog vragen heeft of aanvullende Woo-/Wob-informatie wenst in te zien, staat het u vrij deze bij mij op te vragen.

Bij uitblijven van een reactie wordt aangenomen dat u op de hoogte bent gesteld en over alle informatie beschikt, conform de gemaakte afspraken met de Odra.

Met hoogachting,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]@gmail.com
06 [REDACTED]
[REDACTED]

--

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 10 februari 2025 08:30
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Vervolg aantoonbare bewuste misleiding van de Rechtbank
Bijlagen: [Klachten \[REDACTED\] 022025.pdf](#)

Goedemorgen [REDACTED],

Ik heb weer een mail mogen ontvangen. Zou jij deze kunnen doorzetten aan de juiste persoon. Ik doe hier verder niets mee tenzij ik anders verneem.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

e-mail
[REDACTED]@odra.nl

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: zaterdag 8 februari 2025 12:34
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Vervolg aantoonbare bewuste misleiding van de Rechtbank

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Graag attendeer ik u erop dat ik tot op heden geen persoonlijke reactie van u heb mogen ontvangen op mijn e-mail van 7 januari 2025, gericht aan u persoonlijk.

Daarnaast stel ik vast dat de klachtencoördinator van de Omgevingsdienst Regio Arnhem (ODRA) op eigen initiatief een klachtenprocedure lijkt te hebben opgestart. Tot op heden is mij echter geen specificatie hierover verstrekt. Om te voorkomen dat u zich zou kunnen beroepen op onbekendheid met relevante informatie, deel ik hierbij in de bijlage de communicatie hierover ook met u.

Ik wens u nadrukkelijk te wijzen op het feit dat een mogelijke klachtenprocedure alle betrokkenen, inclusief uzelf, niet ontslaat van de juridische verplichting om reeds bekende misstanden, achtergehouden informatie, nalatig onderzoek of foutieve procedures per direct te corrigeren. Het nalaten hiervan is juridisch verwijtbaar, ongeacht of men zelf de oorzaak is of slechts op de hoogte is van niet-conform handelen door een collega.

Op 3 april 2025 zal er een rechtszitting plaatsvinden met betrekking tot deze kwestie. Ik

zal in deze procedure tevens deze correspondentie met u inbrengen.
Ik verzoek u dan ook met klem om per omgaande een inhoudelijke en persoonlijke reactie te geven op mijn eerdere correspondentie van 7 januari 2025.

Graag ontvang ik uw reactie uiterlijk voor 15 februari 2025.

Tevens ontvang ik, conform afspraak, graag een ontvangstbevestiging van de beheerder van de Odra

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]@gmail.com
06 [REDACTED]

Op di 7 jan 2025 om 12:22 schreef [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>:

Geachte heer/mevrouw,

Namens ondergetekende verzoek ik u deze e-mail en de bijgevoegde documenten door te sturen aan [REDACTED]

Tevens verzoek ik u vriendelijk om een ontvangstbevestiging van deze correspondentie, verzonden aan Postbus@odra.nl.

Aantoonbare bewuste misleiding van de Rechtbank

Met deze brief deel ik u mede dat er onjuiste informatie zonder voorbehoud aan de rechtbank is verzonden. U was hiervan op de hoogte, zowel voorafgaand aan als tijdens de procedure. Als bewijs hiervan stuur ik u aanvullende documenten en berekeningen die de onjuistheid van de verstrekte gegevens bevestigen. Juist als senior constructeur bij de Odra is dit u uiterst verwijtbaar.

Indien u nalaat om voor 21 januari 2025 gepaste actie te ondernemen, zal ik de rechtbank hierover separaat informeren.

Voortzetting van Ingebrekestelling

In aansluiting op mijn persoonlijke ingebrekestelling van 19 september 2024 stuur ik u hierbij nieuw bewijsmateriaal. Uit deze stukken blijkt wederom dat u in strijd met uw ambtseed en de van toepassing zijnde normen en gedragsregels handelt. Specifiek maak ik u het volgende verwijt waarop u had kunnen en moeten toezien,

- U maakt geen gebruik van beschikbare bewijsmaterialen, of houdt deze bewust achter.
- U handelt onzorgvuldig en verzaakt noodzakelijke nader onderzoek uit te voeren, of te

laten uitvoeren.

- U onthoudt relevante informatie en gedraagt zich partijdig.
- U schendt opzettelijk vastgelegde procedurevoorschriften en/of onderneemt geen actie tegen deze of een van bovenvermelde gedragingen van collega's, terwijl u hiervan aantoonbaar op de hoogte bent gebracht.

Concreet in deze case is u persoonlijk het volgende te verwijten:

Er is door u zelf geconstateerd en vastgelegd dat er niet overal grond onder een hoek van 45 graden achter de keerwanden ligt en /of heeft gelegen, terwijl dit volgens rapportages van u zelf en constructeurs noodzakelijk is om aan de vergunningsvoorwaarden te voldoen.

Aanvulling tot 45 graden heeft geen verbeterend effect: Nu er volgens u zelf sprake is van losgepakte grond die niet zelfstandig blijft liggen en er onder, achter en naast de keerwanden en bebouwing veel (rottende) wortelresten in de grond zitten heeft aanvulling geen verbeterend effect. Er zouden rigoureuze maatregelen nodig zijn, ook op het terrein van [REDACTED], deze zijn onmogelijk omdat er sprake is van een mix van gezonde en rottende wortels. De omstandigheden die nu aanpassingen nodig maken waren voor de plaatsing van de keerwanden en bebouwing reeds bekend en aanwezig. (Bomen van 80 jaar oud). U beweert nu dat er niet bekend zou zijn dat er rotten wortelresten in de grond zitten, terwijl u dit zelf heeft vastgelegd en geconstateerd en er concreet bewijs voor is aangeleverd.

De metingen naast de keerwand zijn zonder uw toezicht Constabel en of [REDACTED] gedaan in opdracht en betaald door [REDACTED]. Deze zijn niet gevalideerd door u zelf en of belanghebbende en derhalve gebrekkig en partijdig. Helemaal nu [REDACTED] eerder onjuiste informatie heeft aangeleverd. Er zijn daarnaast geen valide gronddrukmetingen achter de keerwand uitgevoerd. Dit is cruciaal, aangezien het kantelpunt van de keerwand zich juist daar bevindt. Eerder was opgedragen dat dergelijke metingen nog nodig waren. De Odra mist zelf ook berekeningen en metingen achter de keerwand en wilde zelfs metingen op hun kosten laten uitvoeren. Er wordt nu door u een beslissing genomen alleen op basis van deze niet valide metingen in strijd met de eigen en vastgelegde constatering van de Odra.

Constabel baseerde hun berekeningen op onjuiste gegevens, zonder eigen metingen en inspectie van de grond achter de keerwand. Er is geen rekening gehouden met het feit dat de druk op een aantal plaatsen achter de keerwand onder een hoek van 45 graden 0 is (niet aanwezig.) Dit is door u zelf geconstateerd en vastgelegd. Er is geen rekening gehouden met nog steeds aanwezige druk tegen de binnenste keerwanden en nog steeds uitgegaan van een stabiele ondergrond van een pakket grond van twee meter hoog dat er nooit gelegen heeft.

Ook is er geen rekening gehouden met rottende wortelresten. Deze heeft u zelf waargenomen en in verslag vastgelegd. Constabel heeft zelf de tekortkomingen van hun rapport aangegeven. Met berekeningen is aangetoond dat de grond achter de

keerwand , zoals geconstateerd, niet stabiel is en afglijdt. Ook dit is door u persoonlijk vastgelegd.

Drie eerdere rapporten van constructeurs en bouwkundigen, inclusief die van u zelf , negeert u ten gunste van Constabel's niet-valide rapport. Net als de aanwezigheid van ook u zelf vastgelegde rottende wortelresten wordt genegeerd. Tevens heeft u twijfel bij rapporten van Badex, door [REDACTED] aangeleverd, omdat deze partijdig zouden zijn. U accepteert wel rapporten die door [REDACTED] zijn aangeleverd, waarvan u wist dat deze niet juist waren.

De metingen naast de keerwand tonen een verschil van 200% op slechts één meter afstand, met een afnemende druk richting de voet van de keerwand. Dit bevestigt dat de grond achter de keerwand niet voldoet aan de stabiliteitsvereisten voor de keerwanden en bebouwing en het losgepakte grond betreft die niet zelfstandig blijft liggen.

Wortels en wortelresten in de grond zorgen voor verzakkingen, wat door u en Constabel nu over het hoofd is gezien of wordt genegeerd. Dit ondanks dat u hier meerdere vormen van bewijs voor had en dit zelf heeft geconstateerd. Het was voor u bekend dat deze er waren, nu stelt u dat dit niet bekend zou zijn. De conclusies over stabiliteit en veiligheid zijn daardoor onjuist.

Er is bewezen en door u zelf vastgesteld dat de grond achter de keerwand afglijdt en niet zelfstandig blijft liggen. Ook al zou deze onder een hoek van 45 graden aanwezig zijn. Aanvulling tot 45 graden heeft door de grondsamenstelling en rottende en gezonde wortels geen verbeterend effect.

U neemt ongecontroleerde verklaringen van [REDACTED] voor waar aan. Tevens heeft [REDACTED] aantoonbaar reeds veel onjuiste informatie aangeleverd. Bij recente bebouwing aan de Tootopstraat 13 heeft u/ de Odra het bestemmingsplan genegeerd en tegen de voorschriften in bepaald dat deze verbouwing vergunningsvrij was.

Verzoek om Persoonlijke Disciplinaire Maatregelen

Op 5 december 2024 is zonder voorbehoud en zonder de zitting met de bezwaarcommissie van 21 januari 2025 af te wachten, informatie van [REDACTED] [REDACTED] (dossiernummer ODRA24HB0041 van 12 september 2024) rechtstreeks aan de rechtbank gestuurd. U was hiervan op de hoogte. Uit bijgevoegde bijlagen blijkt dat er aantoonbaar veel informatie is genegeerd. U was aantoonbaar op de hoogte en in het bezit van deze informatie.

Hierdoor zal ik, onder verwijzing naar de bijlagen bij deze brief en informatie die ik heb op basis van de Wet open overheid (WOO), ook de rechtbank in de twee lopende zaken in dit dispuut verzoeken disciplinaire maatregelen te overwegen.

Er zijn momenteel nog twee zaken aanhangig bij de rechtbank, daar zal worden aangetoond dat u zelf, of u wist dat uw collega:

- bewust foutieve informatie heeft verstrekt.
- essentiële gegevens negeert of achterhoudt en zich niet houdt aan vastgelegde procedures.
- niet valide berekeningen als uitgangspunt neemt.
- het proces opzettelijk vertraagt.
- Uw medewerkers zich schuldig maken aan partijdige besluitvorming.

Deze gedragingen kunnen leiden tot disciplinaire maatregelen op grond van de toepasselijke wet- en regelgeving.

Verzoek tot correctie

Ik verzoek u dringend kennis te nemen van de bijgevoegde stukken. Uw eerdere ingebrekestelling en dit schrijven wordt in de nog lopende en nieuwe procedures bij de rechtbank en/of andere zaken betrokken. U kunt zich derhalve niet beroepen op onwetendheid omtrent de inhoud of het niet hebben ontvangen van deze informatie.

Ik wijs u erop dat het te allen tijde binnen uw bevoegdheid ligt om fouten te herstellen, hetgeen u op grond van uw positie zelfs verplicht bent te doen.

Bijlagen:

- Gedetailleerde reactie op het schrijven van [REDACTED]
- Aanvullende bewijzen, berekeningen en uitgewerkte bijlagen beschikbaar via <https://we.tl/t-0Urp67TvYt>

Indien u nog vragen heeft of aanvullende Woo-/Wob-informatie wenst in te zien, staat het u vrij deze bij mij op te vragen.

Bij uitblijven van een reactie wordt aangenomen dat u op de hoogte bent gesteld en over alle informatie beschikt, conform de gemaakte afspraken met de Odra.

Met hoogachting,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]@gmail.com
06 [REDACTED]
[REDACTED]



Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 17 april 2024 11:35
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]; Postbus
Onderwerp: FW: WOO / WOB verzoek Case Tooropstraat 13 en [REDACTED] vs [REDACTED] te [REDACTED]

Dag [REDACTED]

Wil jij onderstaande reactie zenden aan [REDACTED] [REDACTED]

Geachte [REDACTED] [REDACTED],

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van zondag 14 april 2024, 15:21 uur, "WOO / WOB verzoek Case Tooropstraat 13 en [REDACTED] vs [REDACTED] te [REDACTED]"

U vraagt kortweg om het verstrekken van correspondentie en stukken van 14 maart 2022 tot ten minste 14 april 2024, met betrekking tot de zaken [REDACTED] en Tooropstraat 13 Arnhem. Om uw e-mail zo goed mogelijk te behandelen, vernemen wij graag of u hiermee een formeel Woo-verzoek indient (zoals in het onderwerp van uw e-mail staat) of dat u slechts de gevraagde geanonimiseerde stukken per e-mail wenst te verkrijgen. In het geval van een Woo-verzoek worden alle geanonimiseerde stukken / correspondentie (dus ook met u) openbaar gemaakt en neemt het college van B&W een formeel besluit. Aan deze besluitvorming zijn termijnen verbonden. In het geval van een verzoek om informatie, worden de stukken niet openbaar gemaakt en neemt het college van B&W geen formeel besluit, maar u verkrijgt dus wel alle documenten. Dit zal naar verwachting sneller gaan dan het behandelen van een Woo-verzoek.

Heeft u vragen, laat het even weten. Wij horen graag van u.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: Marnix [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: zondag 14 april 2024 15:21

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: WOO / WOB verzoek Case Tooropstraat 13 en [REDACTED] vs [REDACTED] te Arnhem

Geachte [REDACTED], [REDACTED],

Wij zouden en graag alle correspondentie en stukken ontvangen die er zijn geweest vanaf 14 maart 2022 tot en met het gaan genereren van deze informatie en derhalve ten minste tot 14-04-2024 en of later, als de behandeling later start, inzake de case

[REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] en de [REDACTED] en [REDACTED] van de Tooropstraat 13 te Arnhem en [REDACTED] [REDACTED] van de [REDACTED] te [REDACTED]

Arnhem nu u zelf aantoonbaar deze zaken door elkaar heen haalt. Dit met onder andere, dus niet alleen uw kenmerken:

Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case -en zaaknummers ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, Odra 24HB0041 ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922. Case nummers: 667688 en 664818 zaak ARN24/230 WABOA Odra24HB0041

Ik doel hierop op alle correspondentie, verslagen en alle vastleggingen tussen [REDACTED], [REDACTED] en/of andere vertegenwoordigers namens of voor de Tooropstraat 13 te Arnhem en de Odra en medewerkers van de Odra, medewerkers van de Gemeente Arnhem en/of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld ten aanzien van de Case Tooropstraat 13 te Arnhem en [REDACTED] [REDACTED] in minimaal bovenvermelde dossiers maar ook eventueel onder dossiers met andere nummers die hier niet vermeld zijn maar wel direct of indirect te herleiden zijn aan de case Tooropstraat 13.

Nu u zelf de zaak en de [REDACTED] hierin betreft: doel ik ook op alle correspondentie, verslagen en alle vastleggingen tussen [REDACTED] [REDACTED] en/of andere vertegenwoordigers namens of voor de [REDACTED] te [REDACTED] en de Odra en medewerkers van de Odra, medewerkers van de Gemeente Arnhem en/of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld ten aanzien van de Case [REDACTED] te [REDACTED] en [REDACTED] [REDACTED] in minimaal bovenvermelde dossiers maar ook eventueel onder dossiers met andere nummers die hier niet vermeld zijn maar wel direct of indirect te herleiden zijn aan de case [REDACTED]

Het volgende zouden wij willen ontvangen:

Een ontduddeld overzicht van alle ex- en interne communicatie, in en externe verslagen en vastleggingen ten aanzien van de (handhavings) procedure en andere zaken over het bouwwerk in de achtertuin van de Tooropstraat 13 en [REDACTED] en over de huidige uitbouw aan het woonhuis van de Tooropstraat 13. Hierbij wordt ook bedoeld op informatie van nog niet vermeld derde partijen/ personen en/of instanties.

Hierbij willen wij ook alle stukken en correspondentie in de bovenomschreven case tussen medewerkers van de Odra onderling, tussen de Odra en de Gemeente Arnhem en tussen medewerkers van de Gemeente Arnhem inclusief externe partijen en/of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld en externe partijen in de bovenomschreven case met betrekking tot de officiële klachtenafhandeling.

Graag ontvangen wij een ontvangstbevestiging van dit verzoek.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]

--
[REDACTED]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 15 april 2024 14:12
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: WOO / WOB verzoek Case Tooropstraat 13 en [redacted] vs [redacted] te [redacted]

Urgentie: Hoog

Collega's, zie onder de interne instructie wat er moet gebeuren voor het WOO verzoek van [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: maandag 15 april 2024 13:31
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: WOO / WOB verzoek Case Tooropstraat 13 en [redacted] vs [redacted] te [redacted]
Urgentie: Hoog

Dag allen,

N.a.v. het WOO-verzoek van [redacted] (zie hieronder) het volgende:

- Ik ga ervanuit dat alle betrokken ODRA-collega's correspondentie / stukken etc. hebben opgeslagen in OpenWave. Het verzoek aan iedereen om:
 - de zaaknummers aan [redacted] mailen waar zijn / haar stukken staan van de periode vanaf 14 maart 2022 - 14 april 2024;
 - te controleren of er nog (interne) stukken ontbreken en zo ja, deze alsnog toevoegen aan OpenWave en anders deze opslaan in de navolgende map: documenten -> General -> Team JHA -> Zaken -> Arnhem -> **Woo-verzoek Tooropstraat 13 - [redacted]**

Doe het e.e.a. **uiterlijk op vrijdag 19 april 2024** i.v.m. de termijnen die lopen!
- Voor zover mij bekend is, zag het vorige WOO-verzoek van [redacted] op alle stukken tot 14 maart 2022. Er zit naar mijn weten dus geen overlap in. Ik heb wel nog even bij [redacted] de vraag uitstaan of het WOO-verzoek volgens haar concreet genoeg is ([redacted] is binnen ons team het meest thuis in de WOO-regelgeving).
- @ [redacted]:
 - Graag dit verzoek per omgaande uitzetten aan de betrokken collega's uit jullie teams.
 - Graag ook zorgdragen voor de correspondentie / stukken van collega's die niet meer in dienst zijn (bijv. [redacted]) / afwezig zijn.
- @ [redacted], wellicht kan jij / jullie eventuele correspondentie / stukken vanuit het bestuur over deze dossiers naar [redacted] mailen? Indien een andere werkwijze praktischer is, dan graag rechtstreeks met [redacted] afstemmen.

5. @ [REDACTED], kun jij de stukken van / namens de gemeente Arnhem aanleveren via WeTransfer bij [REDACTED]. Ook hierbij, indien een andere werkwijze praktischer is, dan graag rechtstreeks met [REDACTED] afstemmen.
6. [REDACTED] start met het anonimiseren van alle stukken op **maandag 22 april 2024**. Zij heeft al een dossier aangemaakt: ODRA24WR0007 woo-verzoek regulier.

Bij vragen, laat me even weten. Dank jullie wel!

Groet, [REDACTED]



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

telefoon

[REDACTED]

e-mail

[REDACTED]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: Postbus <postbus@odra.nl>

Verzonden: maandag 15 april 2024 08:30

Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@odra.nl](mailto:[REDACTED]@odra.nl)>; [REDACTED] <[\[REDACTED\]@odra.nl](mailto:[REDACTED]@odra.nl)>

Onderwerp: FW: WOO / WOB verzoek Case Tooropstraat 13 en Tooropstraat 15 vs [REDACTED] te [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@gmail.com](mailto:[REDACTED]@gmail.com)>

Verzonden: zondag 14 april 2024 15:21

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: WOO / WOB verzoek Case Tooropstraat 13 en [REDACTED] vs [REDACTED] te Arnhem

Geachte [REDACTED], [REDACTED],

Wij zouden en graag alle correspondentie en stukken ontvangen die er zijn geweest vanaf 14 maart 2022 tot en met het gaan genereren van deze informatie en derhalve ten minste tot 14-04-2024 en of later, als de behandeling later start, inzake de case

[redacted] en [redacted] en de [redacted] en [redacted] van de Tooropstraat 13 te Arnhem en [redacted] van de [redacted] te Arnhem nu u zelf aantoonbaar deze zaken door elkaar heen haalt. Dit met onder andere, dus niet alleen uw kenmerken:

Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case -en zaaknummers ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, Odra 24HB0041 ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922. Case nummers: 667688 en 664818 zaak ARN24/230 WABOA Odra24HB0041

Ik doel hierop op alle correspondentie, verslagen en alle vastleggingen tussen [redacted], [redacted] en of andere vertegenwoordigers namens of voor de Tooropstraat 13 te Arnhem s en de Odra en medewerkers van de Odra, medewerkers van de Gemeente Arnhem en/ of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld ten aanzien de Case Tooropstraat 13 te Arnhem en [redacted] n minimaal bovenvermelde dossiers maar ook eventueel onder dossiers met andere nummers die hier niet vermeld zijn maar wel direct of indirect te herleiden zijn aan de case Tooropstraat 13 .

Nu u zelf de zaak en de [redacted] hierin betreft: doel ik ook op alle correspondentie, verslagen en alle vastleggingen tussen [redacted] en of andere vertegenwoordigers namens of voor de [redacted] te Arnhem s en de Odra en medewerkers van de Odra, medewerkers van de Gemeente Arnhem en/ of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld ten aanzien de Case [redacted] te Arnhem en [redacted] n minimaal bovenvermelde dossiers maar ook eventueel onder dossiers met andere nummers die hier niet vermeld zijn maar wel direct of indirect te herleiden zijn aan de case [redacted]

Het volgende zouden wij willen ontvangen:

Een ontdebeld overzicht van alle ex- en interne communicatie, in en externe verslagen en vastleggingen ten aanzien van de (handhavings) procedure en andere zaken over het bouwwerk in de achtertuin van de Tooropstraat 13 en [redacted] en over de huidige uitbouw aan het woonhuis van de Tooropstraat 13. Hierbij wordt ook bedoeld op informatie van nog niet vermelde derde partijen/ personen en of instanties.

Hierbij willen wij ook alle stukken en correspondentie in de bovenomschreven case tussen medewerkers van de Odra onderling, tussen de Odra en de Gemeente Arnhem en tussen medewerkers van de Gemeente Arnhem inclusief externe partijen en of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld en externe partijen in de boven omschreven case met betrekking tot de officiële klachtenafhandeling.

Graag ontvangen wij een ontvangstbevestiging van dit verzoek.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]

--

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 15 april 2024 13:31
Aan: [REDACTED]
CC: Postbus; [REDACTED]
Onderwerp: FW: WOO / WOB verzoek Case Tooropstraat 13 en [REDACTED] vs [REDACTED] te [REDACTED]

Urgentie: Hoog

Dag allen,

N.a.v. het Woo-verzoek van [REDACTED] [REDACTED] (zie hieronder) het volgende:

1. Ik ga ervanuit dat alle betrokken ODRA-collega's correspondentie / stukken etc. hebben opgeslagen in OpenWave. Het verzoek aan iedereen om:
 - de zaaknummers aan [REDACTED] te mailen waar zijn / haar stukken staan van de periode vanaf 14 maart 2022 - 14 april 2024;
 - te controleren of er nog (interne) stukken ontbreken en zo ja, deze alsnog toevoegen aan OpenWave en anders deze opslaan in de navolgende map: documenten -> General -> Team JHA -> Zaken -> Arnhem -> "Woo-verzoek Tooropstraat 13 - 15 [REDACTED]"

Doe het e.e.a. **uiterlijk op vrijdag 19 april 2024** i.v.m. de termijnen die lopen!

2. Voor zover mij bekend is, zag het vorige Woo-verzoek van [REDACTED] [REDACTED] op alle stukken tot 14 maart 2022. Er zit naar mijn weten dus geen overlap in. Ik heb wel nog even bij [REDACTED] de vraag uitstaan of het Woo-verzoek volgens haar concreet genoeg is (zij is binnen ons team het meest thuis in de Woo-regelgeving).
3. @ Teamleiders [REDACTED] & [REDACTED]
 - Graag dit verzoek per omgaande uitzetten aan de betrokken collega's uit jullie teams.
 - Graag ook zorgdragen voor de correspondentie / stukken van collega's die niet meer in dienst zijn (bijv. [REDACTED] / afwezig zijn).
4. @ [REDACTED], wellicht kan jij / jullie eventuele correspondentie / stukken vanuit het bestuur over deze dossiers naar [REDACTED] mailen? Indien een andere werkwijze praktischer is, dan graag rechtstreeks met [REDACTED] afstemmen.
5. @ [REDACTED], kun jij de stukken van / namens de gemeente Arnhem aanleveren via WeTransfer bij [REDACTED]. Ook hierbij, indien een andere werkwijze praktischer is, dan graag rechtstreeks met [REDACTED] afstemmen.
6. [REDACTED] start met het anonimiseren van alle stukken op **maandag 22 april 2024**. Zij heeft al een dossier aangemaakt: ODRA24WR0007 woo-verzoek regulier.

Bij vragen, laat me even weten. Dank jullie wel!

Groet, [REDACTED]



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

telefoon

[REDACTED]

e-mail

[REDACTED]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: Postbus <postbus@odra.nl>

Verzonden: maandag 15 april 2024 08:30

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

Onderwerp: FW: WOO / WOB verzoek Case Tooropstraat 13 en [REDACTED] vs [REDACTED] te [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: zondag 14 april 2024 15:21

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: WOO / WOB verzoek Case Tooropstraat 13 en [REDACTED] vs [REDACTED] te Arnhem

Geachte [REDACTED], [REDACTED],

Wij zouden en graag alle correspondentie en stukken ontvangen die er zijn geweest vanaf 14 maart 2022 tot en met het gaan genereren van deze informatie en derhalve ten minste tot 14-04-2024 en of later, als de behandeling later start, inzake de case

[REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] en de [REDACTED] en [REDACTED] van de Tooropstraat 13 te Arnhem en [REDACTED] [REDACTED] van de [REDACTED] te Arnhem nu u zelf aantoonbaar deze zaken door elkaar heen haalt. Dit met onder andere, dus niet alleen uw kenmerken:

Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case -en zaaknummers ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, Odra 24HB0041 ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922. Case nummers: 667688 en 664818 zaak ARN24/230 WABOA Odra24HB0041

Ik doel hierop op alle correspondentie, verslagen en alle vastleggingen tussen [REDACTED], [REDACTED] en of andere vertegenwoordigers namens of voor de Tooropstraat 13 te

Arnhem s en de Odra en medewerkers van de Odra, medewerkers van de Gemeente Arnhem en/ of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld ten aanzien de Case Tooropstraat 13 te Arnhem en [REDACTED] in minimaal bovenvermelde dossiers maar ook eventueel onder dossiers met andere nummers die hier niet vermeld zijn maar wel direct of indirect te herleiden zijn aan de case Tooropstraat 13 .

Nu u zelf de zaak et de [REDACTED] hierin betreft: doel ik ook op alle correspondentie, verslagen en alle vastleggingen tussen [REDACTED] [REDACTED] en of andere vertegenwoordigers namens of voor de [REDACTED] te [REDACTED] s en de Odra en medewerkers van de Odra, medewerkers van de Gemeente Arnhem en/ of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld ten aanzien de Case [REDACTED] te [REDACTED] en [REDACTED] [REDACTED] in minimaal bovenvermelde dossiers maar ook eventueel onder dossiers met andere nummers die hier niet vermeld zijn maar wel direct of indirect te herleiden zijn aan de case [REDACTED]

Het volgend zouden wij willen ontvangen:

Een ontdubbeld overzicht van alle ex- en interne communicatie, in en externe verslagen en vastleggingen ten aanzien van de (handhavings) procedure en andere zaken over het bouwwerk in de achtertuin van de Tooropstraat 13 en [REDACTED] en over de huidige uitbouw aan het woonhuis van de Tooropstraat 13. Hierbij wordt ook bedoeld op informatie van nog niet vermelde derde partijen/ personen en of instanties.

Hierbij willen wij ook alle stukken en correspondentie in de bovenomschreven case tussen medewerkers van de Odra onderling, tussen de Odra en de Gemeente Arnhem en tussen medewerkers van de Gemeente Arnhem inclusief externe partijen en of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld en externe partijen in de boven omschreven case met betrekking tot de officiële klachtenafhandeling.

Graag ontvangen wij een ontvangstbevestiging van dit verzoek.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]

--

[REDACTED]

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: woensdag 26 juni 2024 11:52
Aan: [redacted] Postbus
Onderwerp: Fwd: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Beste [redacted]

Ik zou het waarderen dat een inhoudelijke reactie op deze mail niet heel lang op zich laat wachten aangezien dit het gevolg is van mijn zienswijze die nu ook weer enige tijd geleden is verstuurd. Alles blijft maar vertragen en vertragen en we zijn nu al jaar 5 ingegaan. Nog steeds gaat het na 5 jaar om hetzelfde.

Daarom ook mijn oproep dat er in een persoonlijk gesprek nu eens het een en ander duidelijk gemaakt wordt zodat ik weet waar ik aan toe ben en waarom.

Ik hoor graag op korte termijn van u, is voor 04-07-2024 reëel? Zo niet dan hoor ik graag wanneer wel.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

----- Forwarded message -----

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Date: di 25 jun 2024 om 12:12
Subject: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024
To: Postbus <[redacted]@odra.nl>
Cc: <[redacted]@odra.nl>, [redacted] <[redacted]@odra.nl>, [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>, <[redacted]@odra.nl>, [redacted] <[redacted]@odra.nl>, [redacted] <[redacted]@odra.nl>, [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>

Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Geachte betrokkenen,

Door de afwezigheid van mijn juridisch adviseur heeft deze reactie langer op zich laten wachten.

Helaas is het gebleken dat niet alle betrokkenen mijn informatie ontvangen, ondanks herhaalde pogingen. Daarom blijf ik iedereen persoonlijk informeren. In uw laatste reactie is het zaaknummer weer weggelaten, terwijl u eerder zelf heeft verzocht dit op te nemen. Ik verzoek u dit zaaknummer in toekomstige correspondentie te vermelden.

In uw mail van 11 juni vraagt u welke vragen ik in een persoonlijk gesprek wil bespreken. Dit verbaast mij enigszins, aangezien ik op 23 mei 2024 heb verzocht om een persoonlijk antwoord op de punten in mijn mail van 21 mei 2024.

Ik wil de volgende punten verduidelijken:

1. **Handhaving dwangsom nieuwe bewoners:** In september 2023 is toegezegd dat er zonder nieuwe procedures en op korte termijn een dwangsom aan de nieuwe bewoners zou worden opgelegd. Waarom is dit bijna een jaar later nog niet gebeurd? De situatie is onveranderd en er is geen nieuwe controle uitgevoerd na september 2023. Waarom heeft u niet gehandhaafd zoals toegezegd?
2. **Informatievoorziening en communicatie:** Indien de situatie niet is gehandhaafd vanwege het door [REDACTED] ingediende "schrijven" van Constabel, wil ik weten waarom ik hierover niet ben geïnformeerd en waarom dit "schrijven" niet kritisch is beoordeeld. Ondanks herhaalde verzoeken over de status, heb ik geen informatie ontvangen. Waarom heeft u mij niet op de hoogte gehouden van het niet nakomen van uw toezeggingen?
3. **Ongelijke behandeling rapporten:** Waarom is het rapport van Constabel serieus genomen terwijl niets is gedaan met het rapport van Badex en de eigen verslaglegging van uw bouwkundig ingenieurs? Is hier sprake van vooringenomenheid of onzorgvuldigheid, of is er een andere reden?
4. **Kritische beoordeling Constabel rapport:** Waarom is het rapport van Constabel zonder navraag serieus genomen? Gezien de eerdere aansporing van de bezwaarcommissie om zorgvuldiger te handelen, zou een kritischere benadering passend zijn. Is dit onderzoek werkelijk de reden om niet te handhaven, en waarom zijn andere rapporten terzijde geschoven?
5. **Informatie aan bewoners:** U kunt de huidige en vorige bewoners van Tooropstraat 13 informeren dat het rapport van Constabel niet deugdelijk is uitgevoerd en derhalve niet mee kan worden genomen. Indien u dit niet doet, verneem ik graag de redenen hiervoor.
6. **Getekende verklaring Constabel:** Indien u het rapport van Constabel zonder verder onderzoek toch serieus neemt, verzoek ik u om een getekende verklaring van Constabel waarin zij bevestigen dat zij nog steeds volledig achter hun conclusie staan, ondanks mijn aangeleverde correspondentie en zonder de situatie achter de keerwand gezien te hebben.
7. **Nakoming toezeggingen:** Indien mijn interpretatie onjuist is, verzoek ik u direct uw toezegging na te komen en te handhaven bij de nieuwe bewoners. Het afwachten van extra onderzoek werkt vertragend en betekent dat u uw toezegging niet nakomt.
8. **Reactie onderzoeksbureaus:** Diverse bureaus hebben gereageerd op mijn verzoek tot een nieuw onderzoek en vinden het onlogisch om nu nog een onderzoek te laten doen terwijl er al vier onderzoeken liggen die dezelfde conclusies trekken.
9. **Voringenomen houding** Waarom wordt er zonder onderzoek gereageerd en waarom is er geen geluidsopname van het controlebezoek door [REDACTED] en [REDACTED] opgevraagd of beluisterd? Dit roept vragen op over de grondigheid en objectiviteit van uw oordeel. Wat is uw reatie hierop?

10. **Eindverantwoordelijkheid en verantwoording:** Wie is eindverantwoordelijk in deze zaak en kan ik bij een eventuele rechtszaak oproepen om verantwoording af te leggen? Vooralsnog houd ik [REDACTED] aan omdat hij toezeggingen heeft gedaan aan toenmalig wethouder [REDACTED] toe te zien op een correct verloop in deze zaak.

11. **Inspectie en bevindingen:** U heeft aangegeven dat ons perceel recentelijk is bezocht voor inspectie voor de Tooropstraat 13. Ik verzoek u om bewijs van wie, wanneer en wat er is geconstateerd tijdens dit bezoek. Er is sinds februari 2023 geen inspectie geweest aan de achterzijde van ons perceel betreffende Tooropstraat 13.

12. **Voortgang WOO/WOB verzoek:** Graag verneem ik de voortgang van mijn WOO/WOB verzoek.

13. **Situatie [REDACTED]:** Bij een eventueel nieuw onderzoek verzoek ik u de situatie van [REDACTED] mee te nemen. De situatie is daar nog steeds instabiel en steunpalen van de keerwand zijn gebroken en gescheurd. Tot die tijd verzoek ik de zaken niet door elkaar te halen en [REDACTED] voorlopig stil te leggen tot een nieuw onderzoek.

Voor de volledigheid zal bij eventuele verdere procedures in deze zaak en naar aanleiding van dit schrijven informatie aangehaald worden uit onder andere volgende zaaknummers en referenties: Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case -en zaaknummers ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922. Case nummers: 667688 en 664818 Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01 , 20220314.01 Dossiers: 4.20.050870D

Kortom ik wil nog steeds meewerken aan een onderzoek en ik heb twee bureaus maar u bent nu eerst aan zet door zoals toegezegd direct te gaan handhaven of antwoorden op mijn vragen te geven en de procedure niet nog meer te vertragen. Daarnaast zou ik graag zien dat u doet wat u zegt en gaat zeggen wat u gaat doen en zich hieraan houdt.

Tot slot verzoek ik om een ontvangstbevestiging van deze e-mail.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]@gmail.com
06 [REDACTED]

Op di 11 jun 2024 om 09:22 schreef Postbus <[REDACTED]@odra.nl>:

Geachte [REDACTED]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van 23 mei jl. (17:10u). Wij blijven benadrukken dat alle mails die u naar [REDACTED]@odra.nl verzendt, terechtkomen bij de betrokken medewerkers. Een reactie krijgt u echter alleen vanuit dat e-mailadres.

Zoals gezegd, gaan wij op dit moment nog niet in op uw inhoudelijke punten omdat wij juist de minnelijke oplossing een kans van slagen willen geven. Wij kiezen voor deze route naar aanleiding van uw handreiking. Mocht het vinden van een oplossing uiteindelijk toch niet slagen, dan zullen wij – zoals toegezegd – al uw punten betrekken bij het uiteindelijk te nemen besluit op uw handhavingsverzoek. Indien u nu al de voorkeur geeft aan deze route, horen we dat ook graag.

Vooralsnog lezen wij in uw laatste e-mail twee voorstellen:

1. U geeft aan nog steeds open te staan voor het uitvoeren van een onderzoek. Dat is mooi, wij vragen u om die reden dan ook nogmaals om twee namen van deskundigen door te geven waar u vertrouwen in heeft om het onderzoek door uit te laten voeren. Wij hebben hierbij niet de bedoeling om slechts van één kant randvoorwaarden te stellen. Wij bieden u juist de ruimte om mee te denken over het vormgeven van een minnelijke oplossing. Wel proberen wij het e.e.a. gestructureerd aan te pakken, mede omdat wij niet alleen uw belang, maar het algemeen belang dienen.
2. U stelt daarnaast een persoonlijk gesprek voor. Graag vernemen wij van u wat u in dit gesprek wilt bespreken. Zodra u twee namen van deskundigen heeft doorgegeven, kunnen wij op basis daarvan een concept-onderzoeksvoorstel maken. Hierop kunt u dan ook reageren en over meedenken. Indien u dit in een persoonlijk gesprek verder wilt bespreken, dan is dat mogelijk met een van de betrokken collega's.

Resumerend, kunt u ons in een reactie 1) aangeven welke twee deskundigen u voordraagt voor het uitvoeren van een onderzoek? 2) Toelichten welk doel u heeft met een gesprek?

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



internet
www.odregioarnhem.nl

--



--



Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 18 september 2024 10:59
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Fwd: Persoonlijke ingebreke stelling [REDACTED]
Bijlagen: [Formele ingebreke stelling \[REDACTED\] 18092024.pdf](#)

Hoi [REDACTED]

Wat moet ik hier nu weer mee?

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

From: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Sent: Wednesday, September 18, 2024 10:54:25 AM
To: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>
Subject: Persoonlijke ingebreke stelling [REDACTED]

Geachte [REDACTED] beste Postbus beheerder van de Odra

Graag vraag ik uw aandacht voor de bijgevoegde persoonlijke ingebrekestelling voor [REDACTED].

Graag ontvang ik, conform schriftelijk gedane toezeggingen, per ommegaande een ontvangstbevestiging.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]@gmail.com

06 [REDACTED]

--

[REDACTED]