

Arnhem 19-09-2024

Officiële formele ingebrekestelling in de afhandeling van de procedure in onder andere case Odra 2HB0041

Geachte [REDACTED]

Gezien de schriftelijk gedane toezegging van [REDACTED] dat hij er zorg voor zou dragen en op toe zou zien dat al mijn correspondentie ook naar u doorgezet zou worden ga ik er zonder tegenbericht vanuit dat deze toezegging bij elke mailwisseling is nagekomen. Er wordt derhalve uitdrukkelijk gesteld dat u alle relevante informatie heeft gekregen, in staat bent gesteld deze te lezen en dat u zich derhalve niet kan beroepen op het feit dat dit mogelijk niet gebeurd of vergeten is.

Ik stel u persoonlijk in gebreke voor u aandeel in het volgende : het feit dat er door (het toezien op) nalatig handelen, onzorgvuldig handelen, het niet lezen en doorzetten van de juiste informatie, het achterhouden van informatie, bevooroordeeld handelen het toepassen van de aannemelijkheid toetst ook nadat er bewezen is dat de informatie niet aannemelijk is, het negeren van verklaringen, het niet opvragen / luisteren naar opgenomen bewijs, het niet serieus nemen en negeren van officiële rapporten en verklaringen, het niet uitvoeren van benodigde metingen, onnodige druk zetten, het bewust (willen) overtreden van juridische regels en procedure , mij uitsluiten van het gebruik van uw klachtenregeling in deze case, het bewust vertragen van de procedure, mijn ondanks meerder verzoeken niet op de hoogte houden van de voortgang voor het totaal en of het deel dat aan u verwijtbaar is ten aanzien van al mijn gemaakte kosten en nog te maken kosten (Concreet zijn de directe kosten al ruim meer dan € 15.000, - naast veel indirecte schade en kosten het 5 jaar vertragen van onze bouwplannen waarvan u op de hoogte bent en het niet nakomen van uw belofte, eed en vastgelegde normen waarden en regels die er voor u gelden. Voor zover onderwerpen niet direct op uw aanwijsbaar zijn bent u (door onder ander de gedragsregels van de Odra) erop gewezen en of dient u ervan op de hoogte te zijn dat het uw persoonlijke plicht is actief te handelen indien er redelijkerwijs of direct een vermoeden was of er gerede twijfel was tot onjuist handelen van u of directe collega's conform hetgeen van u verwacht mag worden. Op dit handelen zullen aan het eind van alle processen persoonlijke disciplinaire maatregelen en geëist gaan worden naast het verhalen op persoonlijke titel van financiële schade. Hiermee wordt gewacht omdat, naar mate de procedure langer duurt, er steeds meer bewijsbare redenen bijkomen van ook uw foutieve handelen en of het nalaten te handelen nu u er wel van op de hoogte was.

Als aanleiding voor deze ingebreke stelling wordt uw reactie op mijn recente zienswijze genomen. De zienswijze zelf en alle bijlagen en de reactie van [REDACTED] en [REDACTED] worden verondersteld bij u bekend te zijn. Ik heb u van de nodige informatie voorzien en of [REDACTED] heeft schriftelijk toegezegd dat hij er persoonlijk zorg voor zou dragen dat u deze heeft gehad. In de verdere processen wordt hiervan derhalve ook uitgegaan.

Alle informatie die u in die zaak en alle ander zaken (zoals onder andere

Odra23AB0139,ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case -en zaaknummers ODRA21AB0793 en1952128531 , 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009,ODRA21AB0793,ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967,1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009,21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922.ODRA24HB0041 Case nummers: 667688 en 664818 Zaken Klachtcommissie Odra met kenmerken: 20220210.01 , 20220314.01 Dossiers: 4.20.050870D wordt geacht u integraal bekend te zijn.

Ook stel ik u ervan op de hoogte dat er nog twee rechtszaken bij de rechtbank lopen en ik heb verzocht deze te laten wachten tot De Odra en de Gemeente Arnhem en ik tot een mogelijke oplossing zijn gekomen. Tot op heden heeft de rechtbank dat verzoek ingewilligd. Indien wij niet tot een rechtvaardige oplossing komen en er geen valide metingen zijn en er uitgegaan blijft worden van de discutable rapporten van Middelhuis en Constabel en u uw eigen waarneming en die van Badex blijft negeren zal al deze informatie aan de rechtbank doorgespeeld worden en zal daar ook deze ingebrekestelling en de daarbij behorende eisen daar neergelegd worden en verzocht worden hier ook een uitspraak over te doen.

Omdat er mogelijk weer vergeten is mijn mail van 18-09 -2024 aan u door te zetten dient deze naast onder andere bovenvermelde informatie als onderbouwing van deze ingebreke stelling:

Delen van mail van 18-09-2024:

Nu er weer vergeten is te reageren onder het onderwerppnummer (ondanks toezegging hierover) en deze informatie u allen betreft en het juist gaat om het "bewijs"dat u zaken "vergeet" wederom een mail aan allen. Het moge duidelijk zijn dat dit nog steeds nodig is.

De door u gestuurde bijlage had ik reeds in mijn bezit (via het Kadaster verkregen). Het is merkwaardig te noemen dat u deze bijlage nu alsnog verstuurt, terwijl deze eerder ontbrak en de [REDACTED] u verzocht had deze niet aan mij door te sturen. Gezien het gehele proces is het discutabel dat juist dit stuk eerder "vergeten" is en u dit nu zo snel alsnog toestuurt. Ik verzoek u daarom nogmaals te bevestigen dat u er zeker van bent dat er geen verdere informatie voor mijn eerder gedane WOO verzoek ontbreekt. Indien u alles doorstuurt en nu alsnog stukken toevoegt, kunt u zich later niet verschuilen achter het argument dat u alles heeft verstrekt waar ik om gevraagd heb.

Aangezien u aantoonbaar zaken "vergeet" door te sturen, wil ik u er nogmaals op wijzen dat u mogelijk ook mijn recente informatie over het hoofd heeft gezien in uw besluitvorming. Hiermee doel ik op het feit dat er, zowel in het verleden als nu, niet overal zand onder een hoek van 45 graden aan de voet van de keerwand heeft gelegen. Hierdoor wordt niet voldaan aan de voorwaarden van de vergunning. Daarnaast is er slechts op één plek, naast de rechterkant van de voet van de keerwand, onder een bestraat en afgetrild oppervlak een gronddrukmeting gedaan, en nergens daarachter. De enige motivatie dat u deze meting valide acht, is dat uw constructeur dit aannemelijk vindt. Bij twijfel of het ontbreken van bewijs is een gedegen onderbouwing vereist en kan er niet simpelweg verwezen worden naar de aannemelijkheid van een constructeur.

Tevens heb ik u aangegeven dat ik geluidsopnamen heb van gesprekken en toezeggingen van uw collega's. Het feit dat u deze opnames niet opvraagt en desondanks hun handelen rechtvaardigt zonder dit bewijs, toont aan dat u aantoonbaar bevooroordeeld bent en belangrijke bewijzen hebt "vergeten" mee te nemen.

Ook doel ik op het feit dat u waarschijnlijk vergeten bent te lezen dat Middelhuis zijn metingen heeft ingetrokken en Constabel verklaard heeft niet op de hoogte te zijn geteld dat de randvoorwaarden en uitgangspunten van Middelhuis niet juist waren en er niet achter de keerwand gecontroleerd is door Middelhuis wat de status van de grond was (o.a. rottende boomresten)

Het blijkt ook dat u, na jaren, voor het eerst de stukken van Badex bekijkt en dat u zich bijklaar niet eerder in [REDACTED] heeft verdiept. Dit roept vragen op over uw zorgvuldigheid. In vervolgproucessen zal bewezen worden dat u ook op dit punt uiterst onzorgvuldig handelt en eerder "vergeten" bent deze informatie in overweging te nemen.

Daarnaast hebt u nagelaten een toegezegde afspraak in te plannen, waardoor u zelf de procedure heeft vertraagd. Dit gebeurde nadat ik u, op uw verzoek, twee onafhankelijke bureaus heb aangedragen voor een objectieve meting. Het feit dat u deze afspraak niet heeft gepland, wekt de indruk dat u zelf niet overtuigd was van de huidige meting, die slechts naast de keerwand is uitgevoerd.

Mijn juridisch adviseur is van mening dat u nalatig handelt door geen objectieve meting achter de keerwand te laten uitvoeren, en enkel af te gaan op een meting naast de keerwand. Dit terwijl uw eigen verslag meldt dat er achter de keerwand sprake is van losgepakte grond die niet zelfstandig blijft liggen. Indien uw besluit in de verdere procedure op dit punt niet stand houdt, kunnen de kosten van het proces op u worden verhalen, en zullen er disciplinaire maatregelen geëist worden tegen alle betrokkenen die hebben nagelaten in te grijpen.

Ik verwacht dat u de ontbrekende stukken uit mijn WOO-verzoek uiterlijk 23 september 2024 toestuur, of mij een verklaring geeft dat u er zeker van bent dat alles is opgestuurd. De bezwaarprocedure is reeds bekend en er is al een aanzet voor gemaakt.

Om dit bezwaar en een verdere rechtsgang te voorkomen, bied ik u nogmaals de mogelijkheid om op uw kosten de eerder door u toegezegde metingen achter de keerwand te laten uitvoeren. De stukken hiervoor heb ik reeds aan u doorgegeven. Ik verneem graag voor 23 september 2024 of u op dit aanbod ingaat, of dat u van mening bent dat de huidige meting, uitgevoerd in opdracht van [REDACTED] onder een bestraat oppervlak naast de keerwand, juridisch valide is. Hierbij wijs ik u er nogmaals op dat u zelf heeft vastgelegd dat er achter de keerwand altijd losgepakte grond aanwezig is, geweest die niet zelfstandig zou blijven liggen. Ook bent u ervan op de hoogte dat er ten tijde van uw besluitvorming niet overal achter de keerwand grond onder een hoek van 45 graden aan de voet van de keerwand aanwezig was. Het bewijs hiervan is in uw bezit.

Ik verzoek u dit stuk zorgvuldig door te nemen en uw constructeur te vragen of hij zonder enige twijfel kan verklaren dat er achter de 7 meter brede keerwand sprake is van dezelfde gronddruk als gemeten naast de keerwand, waar op 1 meter afstand een significant verschil was. U bent meerdere keren op het bewijs gewezen dat dit niet aannemelijk is, en tot op heden is er door u nagelaten verder onderzoek te doen. Met klem wijs ik er , gezien het belang voor dit dispuut, dat het de plicht van u allen is te onderzoeken of uw constructeur hier 100% zeker van kan zijn. Dit door bijvoorbeeld dit voor te leggen bij een andere (onafhankelijke) constructeur of navraag te doen bij een andere deskundige.

Graag hoor ik of u op mijn aanbod ingaat om de door u toegezegde en benodigde metingen nu eindelijk uit te laten voeren of dat u allen er bewust voor kiest dit proces nog langer te laten duren en er beroep gedaan wordt en er persoonlijke sancties zullen worden geëist wegens aantoonbaar nalatig handelen, onzorgvuldig handelen, nodig onderzoek na te laten, vertragen en bewust achterhouden van informatie en werken in strijd met de eed en voor uw opgelegde regels, normen en waarden.

Ik eis dat u voor 27-09-2024 uw volledige verantwoordelijkheid heeft genomen voor uw aandeel in dit dispuut, voor de delen waar u fout zat of waarvan u aannemelijke wijs kon weten dat u collega fout zat, herstel sancties uitvoert deze achteraf nog te corrigeren en er alles aan doet deze recht te zetten en te melden bij uw leidinggevende met een afschrift van uw handelen naar mij persoonlijk.

Gezien de juridische, disciplinaire en financiële consequenties eis ik een persoonlijke (uit eigen naam) reactie voor 27-09-2024. U zal na de afloop van de komende processen volledig persoonlijk financieel en disciplinair aansprakelijk worden gesteld voor uw handelen, het nalaten te handelen voor de tot op dat moment gemaakte directe en indirecte kosten in dit dispuut dat al vanaf 2020 loopt waarvan de directe kosten ten minste € 15.000,- bedragen.



29 APR. 2024

OMGEVINGSDIENST REGIO
ARNHEM

Odra Arnhem

Tav [REDACTED] [REDACTED] collega
Eusebiusbuitensingel 75
6828HZ Arnhem

Arnhem 26-04-2024

Betreft: zienswijze ODRA24HB0041 [REDACTED] Deze brief is met alle bijlage op 26-04-2024 ook gemaild
aan postbus@odra.nl en aan [REDACTED]@odra.nl

Graag deze reactie ook doorzetten aan : [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] [REDACTED] (ook al is hij met
pensioen hij namelijk heeft aantoonbaar fraude gepleegd en in tegenspraak met zijn eed gehandeld)

Geachte [REDACTED] [REDACTED] en of collega, geachte direct betrokkene en leidinggevende van de
medewerkers in deze zaak. Bij deze treft u mijn zienswijze aan naar aanleiding van het schrijven en de
bijlage van [REDACTED] [REDACTED] van 12-04-2024.

Gelukkig geeft u aan dat u zorgvuldig wilt handelen. Ik zou het derhalve erg fijn en professioneel
vinden dat u en uw collega's dat op basis van bewijsbare feiten ook doen en mij ook willen en kunnen
uitleggen met bewijs waarom bepaalde beslissingen zijn en worden genomen. Ik zal mij bij objectief
en aantoonbaar bewijs direct neerleggen bij een beslissing.

Allereerst wil ik u een constructief voorstel doen om na ruim 4 jaar op basis van hele concrete feiten
tot een oplossing te komen.

Omdat u in uw schrijven duidelijk aangeeft dat informatie die eerder is toegezonden niet nogmaals
verstuurd hoeft te worden stuur ik niet meer alles op dat ik de Odra reeds heb toegezonden. Omdat
ik waarneem dat [REDACTED] [REDACTED] bij het schrijven van 12 april 2024 overduidelijk niet over alle
informatie heeft beschikt die ik u/ de Odra wel heb toegezonden wil ik u vermelden dat alles dat in dit
schrijven gesteld is reeds onderbouwd met schrijven, foto's en opnamen aan u en of uw collega's
onder minimaal onder vermelde dossiers, zaken en correspondentie bij u bekend is en/of had kunnen
zijn. Bij eventuele twijfel of onduidelijkheid van "bewijs" leg ik de onderzoek plicht of u deze
informatie heeft gezien door uw eigen expliciete melding dan nu ook bij u neer. U kunt en zal zich dan
verder in dit en andere processen niet kunnen beroepen op het feit dat zaken u en of de Odra niet
bekend waren of u deze niet gezien heeft.

Aangezien ik u al eerder voorstellen heb gedaan om in onderling overleg met alle betrokken tot een
oplossing te komen en de Odra/de Gemeente dit zelfs ook bij de rechtbank heeft aangegeven maar
vervolgens niet doet, treft u na dit concrete voorstel mijn zienswijze aan. Indien u niet ingaat op mijn
voorstel verwacht ik met concrete herleidbare feiten graag een onderbouwd antwoord op al mijn
vragen en nog open punten. Nu u zorgvuldig wilt handelen en deze case al 4 jaar speelt, ik hier heel
veel tijd en geld in heb gestoken is het niet meer dan redelijk en billijk dat ik dat van u kan
verwachten. Nu u mij 3 weken de tijd heeft gegeven voor een reactie, lijkt het mij vanzelfsprekend
dat u ook binnen 3 weken een onderbouwde reactie geeft op dit schrijven.

Voorstel

De Odra, de Gemeente, Middelhuis en nu ook Constabel negeren nu al ruim 4 jaar de gronddruk en de gesteldheid van de grond en de hoeveelheid grond direct achter de achterste keerwand en met name die binnen de hoek van 45 graden vanaf de voet van de achterste keerwand. Deze grond is door Middelhuis en Constabel (zie bijlage Z3) aantoonbaar nooit overal geanalyseerd en de gronddruk is daar nooit gemeten. 1 keer is de gronddruk door Middelhuis aan dezelfde zijkant van de keerwand gemeten op twee plaatsen (zie bijlage Z11)

In het verslag van de Odra van 23 juli 2021 met zaaknummer ODRA21Ab0793 (zie bijlage Z1) is de grond achter de keerwand bestempeld als losgepakte grond met veel wortels die niet zelfstandig blijft liggen (dus ook niet onder een hoek van 45 graden) en er is vastgelegd dat er niet meer overal grond onder een hoek van 45 graden ligt. Volgens het schrijven van [REDACTED] van 12-04-2024 dient dit wel aanwezig te zijn.

U heeft een rapport in uw bezit (voor de zekerheid ook nog in de bijlage Z2 bijgevoegd) van een rechtbank gecertificeerd bouwkundige die sonderingen heeft gedaan en verklaard dat de grond tot zeker 70 cm diep onder het niveau van de grond direct achter de keerwand (dus ook binnen de 45 graden) van totaal ongeschikte kwaliteit is, te weinig gronddruk levert en vol zit met (rottende) boom en wortel resten. Uw medewerkers, foto's die in uw bezit zijn en zelfs de advocaat van [REDACTED] bevestigen dit objectief. [REDACTED] en [REDACTED] hebben 28-02-2024 aantoonbaar en vastgelegd de grond achter de bebouwing in de hoek van 45 graden niet gecontroleerd en bekeken. Indien zij menen dit wel te hebben gedaan dan verneem ik dit graag, schriftelijk ondertekend, ook verneem ik graag wat zij onder de houten kist binnen de 45 graden van de hoek van de keerwand hebben aangetroffen en wat ze onder en achter de dakpannen binnen de hoek van 45 graden hebben aangetroffen en of er wel of geen (rottende) boomstroken stonden binnen de 45 graden van de hoek van de achterste keerwand en wat nu volgens hen de samenstelling van de grond was en of er overal grond onder een hoek van 45 graden aanwezig was. Eerder heeft de Odra deze grond geduid als losgepakte grond die niet zelfstandig blijft liggen. Hoe was de samenstelling van de grond dan nu? Ook is eerder door de Odra vastgesteld en vastgelegd (bijlage Z1) dat er niet overal onder een hoek van 45 graden grond ligt achter de keerwand, die is door ons niet aangevuld en lag er ook 28-02-2024 niet. Sterker nog doordat deze niet zelfstandig blijft liggen en er geen deugdelijke afwatering is van het bouwwerk en de verzakkingen door het rottingsproces doorgaan is er nu nog minder losgepakt zand aanwezig. (zie bijlage Z11) Los van de gronddruk wordt er dus nog steeds niet aan de voorwaarden voldaan en is er nog steeds sprake van een gevaarlijke situatie. (zie bijlage Z1)

U beroept zich in uw voornemen op een rapport van Constabel dat zij zelf als beperkt duiden van 22 augustus 2023. Constabel heeft inmiddels op papier bevestigd (zie bijlage Z3) dat zij geen metingen hebben gedaan, alleen een visuele inspectie, uitgegaan zijn van de door de opdrachtgever verstrekte gegevens, zonder controle uitgegaan is van de uitgangspunten die Middelhuis eerder zelf heeft ingetrokken, niet op de hoogte waren van het feit dat er sprake is van bosgrond (met rottende wortel/boomresten, door u zelf geduid als losgepakte grond die niet zelfstandig blijft liggen) achter en onder de voet van de keerwand, niet alles hebben gecontroleerd, niet het volledige rapport van Middelhuis hadden en de grond achter en onder de keerwand niet hebben bekeken/geanalyseerd, en niet links naast de bebouwing de situatie hebben geïnspecteerd. Ook zijn zij ervan uitgegaan dat er voor de bebouwing reeds een keerwand stond met een pakket grond van 1.80 hoog dat voor drachtkracht zou hebben gezorgd van de ondergrond. Er is reeds overduidelijk bewezen (met foto's en getekende verklaringen en de verkoopbrochure) dat hier geen sprake van was maar juist van een hellend vlak waardoor er ongelijkmatige gronddruk ontstaat. Ook hebben zij de constructieve uitgangspunten niet gecontroleerd en daarmee geen berekeningen met belasting gedaan. Ook geven

zij aan dat dit, door henzelf als beperkt geduide onderzoek voor € [REDACTED] is uitgevoerd wegens de beperkte werkzaamheden.

Ik vind het uiterst onzorgvuldig, onprofessioneel en als vooringenomen te bestempelen dat u op basis van dit rapport nu u beslissing neemt en het door ons ingediende rapport van een onafhankelijk rechtbank gecertificeerd bouwkundige, dat ons een veelvoud van dit bedrag heeft gekost, de eigen verslaglegging van uw eigen bouwkundigen (losgepakte grond die niet zelfstandig blijft liggen) en niet voldoende grond aanwezig (minder dan de 45 graden), het twee eerdere rapporten van Middelhuis en de verklaring van de advocaat van [REDACTED] (er is sprake van verzakkingen door rottende boomresten) allemaal naast u neerlegt en uitgaat van dit overduidelijk niet zorgvuldig en niet gecontroleerd, opgesteld (gekochte) rapport dat ook uitgaat van het feit dat er overal gestabiliseerd zand tegen de binnenste keerwanden is aangebracht, wat niet zo is.

Zoals u in de in de in bijlage Z3 opgenomen brief kunt lezen heb ik Constabel voorgesteld dat zij zelf de situatie en samenstelling van de grond onder en achter de voet van de keerwand kunnen komen bekijken om zelf waar te nemen of er rottende boomresten en wortels in de grond direct achter de keerwand inde hoek van 45 graden zit en zij mogen en kunnen gronddrukmetingen doen. Nu ook in plaats van alleen rechts naast de keerwand, ook in het midden en links bij de keerwand.

Met die informatie kunnen zij nog een keer een berekening doen of een conclusie trekken op basis van die feiten. Als er door hen dan nog (controleerbaar) aantoonbaar onderbouwd verklaard wordt dat grond onder een hoek van 45 graden voldoende stabiel is voor belast gebruik van het bouwwerk zal ik mij daar definitief bij neerleggen en direct alle procedures en komende procedures stoppen en geen verder claims eisen en aansprakelijkheid meer indienen en geen melding maken van valsheid in geschifte en het niet nakomen van vastgelegde afspraken als er overal onder een hoek van 45 graden zand aanwezig is. Nog liever zou ik zien dat een nieuw onafhankelijk rechtbank gecertificeerd bureau het onderzoek achter de keerwand uitvoert.

Ik vindt dat ik dan van u kan verwachten dat indien de grond niet voldoende stabiel is de huidige eigenaar direct aangeschreven wordt, een waarschuwing krijgt en een dwangsom wordt opgelegd als zij de situatie niet aanpassen of niet kunnen aanpassen omdat de vergunning op basis van verkeerde informatie is verstrekt. In dat geval Indien dient u dan de vergunning op basis van WABO artikel 5.19

U dupeert daarbij de huidige bewoners in beide gevallen niet. In de verkoopovereenkomst bijlage Z8 is immers opgenomen dat [REDACTED] de kosten van verwijdering van het bouwwerk op zich zal nemen indien dit zou moeten gebeuren. De gevolgen zijn dan voor degene die de verkeerde informatie heeft aangeleverd en illegaal iets heeft neergezet en niet voor de gedupeerde door deze acties.

Nu u heeft aangegeven zorgvuldig en weloverwogen een definitieve beslissing te willen nemen zie ik niet in waarom u niet op dit voorstel in zou willen gaan. Dit ontlast ook meteen de rechtbank in verband met de zaak die er anders nog aankomt en doorgaat.

Indien u hier echt niet op ingaat zou ik graag vernemen waarom u dit niet doet en vind ik dat u het mij na 4 jaar en meer dan € [REDACTED] aan kosten voor deze zaak verplicht bent een onderbouwd antwoord te geven op onderstaande zienswijze en vragen in deze case.

- Waarom gaat u uit van het meeste recente rapport van Constabel opgesteld en betaald door [REDACTED] Een rapport dat naar eigen verklaring (zie bijlage Z3) van Constabel beperkt is uitgevoerd en opgesteld en gaat u niet uit van mijn rapport van een rechtbank gecertificeerd bouwkundige ? Is het zo dat degene die met het laatste officiële rapport komt

waar iets een staat u het laatste rapport aanneemt zonder dat zelf enigszins kritisch naar te kijken?

- U geeft aan dat de maatregelen die benodigd waren om te voldaan aan de voorwaarden van de vergunning zijn uitgevoerd, dat is niet zo. Er is niet overal grond aanwezig onder een hoek van 45 graden, deze is volgens Constabel en u zelf noodzakelijk en volgens andere zelfs veel; te weinig, de gronddruk is door Constabel, Middelhuis en de Odra niet achter de keerwand gemeten en er is geen gestabiliseerde grond aangebracht (nodig voor de grond onder de hoek van 45 graden) Ook de rechter heeft in de eerdere zaak in deze case (ARN 21/3908WABOA 499 op 1 maart 2023) uitdrukkelijk aangegeven te oordelen over of er een vergunning verstrekt kan worden niet of er voldaan wordt aan de voorwaarden en privaatrechtelijke zaken als de juistheid van de aangeleverde informatie (zie bijlage Z12). Al 4 jaar geleden is de situatie van de grond achter en onder de voet van de keerwand een onderwerp van discussie. Er is daar niets veranderd aan de grond terwijl dit conform de dwangsom die onder andere de burgermeester/ het college 30 mei 2023 heeft opgelegd (Zie bijlage Z12) noodzakelijk was. Waarom is dat zonder veranderingen nu niet meer nodig?
- U eigen specialisten hebben deze grond als losgepakte grond omschreven die niet zelfstandig blijft liggen, de advocaat van [REDACTED] heeft deze omschreven als grond met rottende boomresten waardoor er verzakkingen plaatsvinden, een rechtbank gecertificeerd bouwkundige heeft deze als uiterst instabiel geduid, het eerder door [REDACTED] zelf ingeschakelde bureau Middelhuis heeft een paar gronddrukmetingen gedaan die aantoonen dat de gronddruk te weinig was en nog steeds is om onder een hoek van 45 graden voldoende stabiliteit onder en achter de keerwand te geven. Met de huidige grondkwaliteit moest er minimaal tot 1.5 meter op horizontaalniveau het huidige type grond aanwezig zijn achter de keerwand richting [REDACTED] Volgens de bouwvoorschriften moet er tot 10 cm boven en onder de voet van de keerwand gestabiliseerd zand aanwezig zijn. Daar is geen sprake van. De benodigde aanpassingen aan de grond(druk) zijn ook onderdeel van een lopende dwangsom die [REDACTED] is opgelegd en zelfs door de Burgemeester van Arnhem is bevestigd. Is het ene (gekochte) rapport van € [REDACTED] van Constabel voldoende dit allemaal naast u neer te leggen?
- Er wordt door Constabel in hun rapport uitgegaan van informatie die door de opdrachtgever is verstrekt (bijlage Z3) hiervan verklaart Constabel zelf dat deze niet is gecontroleerd. Deze is aantoonbaar niet juist en dit is u bekend/eerder met bewijzen bekend gemaakt. Bent u op de hoogte van wat allemaal door de vergunning aanvrager bewust verkeerd is aangeleverd?
- Constabel is niet op ons perceel geweest en geeft zelf aan geen gronddrukmeting gedaan te hebben of de status van de grond geanalyseerd te hebben en niet geconstateerd te hebben hoe dik de betonnen fundering is, wat de kwaliteit daarvan is, waar en hoeveel rottende boomresten en stronken onder en direct bij de voet van de keerwand aanwezig zijn en of er overal tegen de binnenste keerwanden gestabiliseerd zand is aangebracht. Van al deze zaken heb ik met metingen en foto's aangetoond wat de werkelijke huidige situatie is. Waarom legt u al deze bewijzen terzijde zonder er deugdelijk bewijs van te hebben wat de situatie (nu) werkelijk is?
- In mijn eerdere zienwijze (bijlage Z7) op de eerder voorgenomen dwangsom heb ik al bewezen dat er nooit grond tot 45 graden bij de voet van de keerwand gelegen heeft voor de bebouwing van de keerwand en deze er nu ook niet ligt en deze er wel noodzakelijk dient te liggen. Dit terwijl ik ook nog het recht heb onvoorwaardelijk 25 tot 30 cm diep te graven, ook achter de keerwand. Ter ondersteuning van dit feit heb ik voor u nogmaals mijn onderbouwde zienwijze en het rapport Badex met alle foto's n rapporten Middelhuis toegevoegd (bijlage Z2 en Z7).

Waarom legt u deze eerdere zienswijze, die de Odra voor veel kosten door Hekkelman heeft laten beoordelen (bijlage Z4) en juist was en het rapport van Badex nu naast u neer?

- Waarom heeft bureau Middelhuis twee keer eerder berekeningen voor deze case uitgevoerd en willen/doen zij dit nu niet meer voor [REDACTED] en kwamen zij met een andere conclusie?(zie bijlage Z2)
- De huidige grond onder een hoek van 45 graden bij de voet van de keerwand was volgens Middelhuis en de medewerkers van de Odra niet stabiel genoeg. Met de samenstelling van de huidige grond (die er nog steeds is)moest er minimaal een tot anderhalve meter grond aanwezig zijn op horizontaal niveau vanaf de voet van de keerwand in onze tuin. 45 graden was volgens Middelhuis en de Odra niet voldoende. Waarom nu wel? Constabel gaat er vanuit dat deze wel met voldoende stabiliteit overal aanwezig is.
- Er is/was reeds een lopende dwangsom tegen [REDACTED] op basis van de situatie die daarna niet meer is veranderd. Er waren immers nog maatregelen nodig ten aanzien van onvoldoende gronddruk onder en achter de keerwand. Waarom nu niet meer? Zie bijlage Z12
- Het is verwerpelijk en juridisch gezien onjuist is dat zonder dat er maar iets veranderd is en zonder dat Contabel gronddrukmetingen achter en onder de keerwand heeft gedaan dit nu ineens wel goed is. Zolang Constabel geen metingen en analyse van de grond onder en achter de keerwanden hebben gedaan en metingen wel voorhanden zijn bent u verplicht uit te gaan van de concrete metingen die eerder door erkende partijen en uzelf zijn gedaan. Deze zijn dat de huidige grond onder een hoek van 45 graden niet stabiel genoeg is en er niet over grond onder een hoek van 45 graden overal aanwezig is om het huidige gebouw voldoende stabiliteit te geven. Bent u ervan op de hoogte dat indien er bewijs voorhanden is dat een aannemelijkheid niet klopt of ingebrachte informatie aantoonbaar niet klopt u van de bewezen informatie uit moet gaan?
- Er wordt door Constabel gesteld dat de stabiliteit wordt voorzien door gestabiliseerd zand dat ernaast de keerwand is opgenomen. Eerder is bewijs aangeleverd en aangetoond dat er aan de zijde van [REDACTED] helemaal geen sprake is van gestabiliseerd zand maar losgepakt zand dat niet zelfstandig blijft liggen vol met rottende wortels dat niet voldoende druk geeft om onder een hoek van 45 graden voldoende tegendruk te bieden. Aan de zijde van [REDACTED] (binnenste keerwanden) is er bewijs aangeleverd (foto's) dat er tegen niet alle keerwanden en niet overal bij de keerwanden gestabiliseerd zand is aangebracht. Er is derhalve aantoonbaar nog steeds sprake van ontoelaatbare druk tegen de binnenste keerwanden en geen gestabiliseerd zand of zand met voldoende tegendruk voor een hoek van 45 graden aan de andere kant. Helemaal nu Constabel en Middelhuis stelt dat alle keerwanden aan elkaar gekoppeld zijn. Derhalve is de situatie nog steeds instabiel. Heeft u bewijs/ gecontroleerd dat er nu wel overal gestabiliseerd zand tegen de binnenste keerwanden ligt?
- Gestabiliseerd zand tegen de binnenste keerwanden heeft, reeds eerder aangetoond en bewezen, geen stabiliserend karakter maar had en heeft alleen als doel geen ongeoorloofd en niet toegestane druk tegen de binnenste keerwanden te veroorzaken. De aanwezigheid van dit zand stabiliseert het bouwwerk zelf niet. Ook is dit gestabiliseerde zand niet overal aangebracht en is er dus nog steeds sprake van ongeoorloofde druk tegen de binnenste keerwanden. Nu deze ook volgens Constabel zelf allemaal met elkaar verboden is er dus sprake van ongeoorloofde druk via de binnenste keerwanden. Constabel heeft ook geen berekening met belasting uitgevoerd. Bent u zich ervan bewust dat dit wel nodig is en er nu dus een niet toelaatbare situatie is conform het bouwbesluit?
- In de berekeningen van Constabel is er niet gerekend met de werkelijke gronddruk.

Nu deze reeds eerder door 3 officieel te duiden experts op dit gebied concreet is gemeten en of geanalyseerd kan er niet van een aannemelijkheid toetst of waarden van een andere locatie uitgegaan worden. Bent u zich daarvan bewust?

- Het bevreemd mij en het zou ook u moeten bevreemden dat Middelhuis zelf tot een andere conclusie kwam dan u en geen aanvullende verklaring wilden opstellen ten aanzien van de 45 graden die u wel aanhoudt. Dit terwijl zij al wel eerder twee rapporten in deze zaak hebben opgesteld.
- U moet ook gezien hebben in hun rapporten dat Middelhuis alleen op een plaats naast de keerwand twee gronddrukmetingen hebben gedaan (waarvan een onder bestrating) en niet direct achter de keerwand en of ruim 5 meter verder tot zover de keerwand loopt. Zowel Middelhuis en Constabel gaan nu uit van het feit dat er voorheen een keerwand heeft gestaan tot en met de positie van de achterste keerwanden (die het meest dicht bij ons gelegen). Er is/ was bij [REDACTED] bewijs foto's en getekende verklaringen van vorige bewoners bekend dat dit absoluut niet zo was, er heeft daar nooit een keerwand met grond erboven/tegenaan gestaan. Er was sprake van een aflopend talud dat op ons maaiveldniveau uitkwam in losgepakte rulle bosgrond. [REDACTED] weet en wist dus dat de grond juist richting onze kant een stekt afnemende gronddruk heeft/ aankan. Dit wordt ook bevestigd in de twee metingen van Middelhuis. Uit de communicatie met Constabel (bijlage Z3) blijkt ook dat zij ervan uitgaan dat deze er wel heeft gestaan.
- Ook was en is er bewijs aangeleverd (bijlage Z2) en [REDACTED] bekend dat er(resten van) boomstronken aanwezig zijn direct achter en onder de voet van de keerwand edoch ook zeker nu duidelijk waarneembaar binnen de hoek van 45 graden achter de achterste keerwand. De advocaat van [REDACTED] heeft ook op schrift in 2022 bevestigd dat zich verzakkingen voordoen direct achter de keerwand door deze resten. Ook weet/ wist [REDACTED] dat er in opdracht van ons diverse sonderingen zijn uitgevoerd door een rechtbank gecertificeerd bouwkundige op 10 cm achter de keerwand tot 70 cm diep. Tot die diepte was/is er geen stabiele grond waargenomen. Heeft u gezien dat de grond onder een hoek van 45 graden achter de voet van de keerwand niet voldoet/ kan voldoen aan de noodzakelijke eisen.
- Het rapport van Middelhuis, dat u bekend is (zie ook bijlage Z2) , toont aan dat Middelhuis 2 sonderingen heeft genomen. Middelhuis heeft 2 sonderingen genomen, beide op 5 meter afstand van de linkerhoek en 1.5 meter afstand van de rechterhoek van de bebouwing op de betonnen keerwanden. De sonderingen zijn volgens de tekening op maximaal 1 meter uit elkaar genomen, de door Middelhuis geconstateerde waarden waren op S2 CA 24- en op S1 69 kN/m2. Dit is op 1 meter een verschil van bijna 200%. Constabel gaat hier ook vanuit.
- De genomen sonderingen van Middelhuis waar Constabel vanuit is gegaan zijn nauwelijks bruikbaar, het betreft hier sondering aan de zijkant van het bouwwerk, deze situatie zegt niets over de gevaarzetting. De keerwanden zullen nooit zijwaarts tot grote problemen kunnen leiden, de juist plek is de plek aan de achterzijde aansluitend op onze tuin is van belang. De rol die nog aanwezige boomstronken en wortels speelt laat zich raden. De grond is al niet stabiel van zichzelf, nu is deze geroerd, er vindten rottingsproces plaats, er kan spoeling ontstaan wegens de lagere positie in het terrein. Ook het feit dat er een foutief maaiveld hoogte is aangehouden speelt hier een rol.
- Kunt u / Constabel nu op basis van deze metingen een gevalideerde uitspraak doen over de belastbaarheid van de grond 1.5 tot 5 meter verder , onder een hoek van 45 graden achter de achterste keerwanden op de gelijke hoogte van meting S2 (de voet van de keerwand), wetende dat zich daar ook nog veel restanten van rottende wortels bevinden? Kunnen deze rottende wortels en verzakkingen invloed hebben op de gronddruk nu en in de nabije

toekomst aan de voet van de keerwand? Is daar nu überhaupt voldoende grond aanwezig? Middelhuis heeft in het rapport dat zij op 29-09-2021 hebben opgesteld met werknummer 220331 al geconstateerd dat er een lichte overschrijding is van de berekende toelaatbare grondspanning. Toch was de conclusie dat de gronddruk acceptabel was. Klopt dit volgens u en kunt u zonder gereede twijfel een uitspraak doen over de situatie en gronddruk 5 meter verder zonder dat u deze gezien heeft of een sondering heeft gedaan? Tegen de LKW 200 keerwanden van het balkon, rechts van het bouwwerk, is op 1-10-2021 niet (overal)gestabiliseerd zand opgenomen. De rug belasting mag voor een veilige situatie, volgens zowel Middelhuis als de leverancier van de keerwanden niet meer dan 0 zijn. Heeft Constabel daarmee rekening gehouden in hun berekening? Ook deze informatie was/is [REDACTED] bekend.

- Middelhuis neemt in het rapport van 16-09-2021 op dat de keerwanden onvoldoende stabiel zijn om de grond te keren. Er zou grondaanvulling op de voet nodig zijn. Deze is er niet, tegen de keerwanden van het balkon ligt niet overal gestabiliseerd zand. De keerwanden zijn dus momenteel onvoldoende stabiel. In het verslag van Middelhuis van 16-09-2021 is opgenomen dat er geen aanleiding tot zorgen is, er zouden geen andere schades zijn. Middelhuis en u hebben bij de inspectie niet geconstateerd en zijn er niet op gewezen dat er direct naast de bebouwing een scheur van ongeveer 2 meter op zo'n 20 cm van de bebouwing in de muur zit? (zie bijlage Z2) Dit is/ was [REDACTED] bekend. De huidige constructie, zonder belasting op de voet, zou volgens u de stabiliteit uit de verankerde constructie van de keerwanden en de rest van het gebouw moeten halen. Nu deze gehele constructie aan de garage gekoppeld en het een aflopend terrein was en er geen gestabiliseerd zand bij de erfgrans ligt en er veel rottende bos resten aanwezig zijn en nu er nog druk is tegen de keerwand van het balkon is het des te meer aannemelijk dat de scheur naast de constructie daaruit is ontstaan en mogelijk erger wordt.
- Er is door Constabel ook geen berekening gemaakt met belasting op de gehele constructie en ook niet of de huidige ondergrond deze wel aan kan. Daar komt bij dat de betonkwaliteit van slechte kwaliteit is. Is dit meegenomen in de berekeningen?
- In het verslag van de Odra van 23 juli 2021 met zaaknummer ODRA21Ab0793 (bijlage Z1) is te lezen is de grond achter de keerwand losgepakte grond met veel wortels en mogelijk onvoldoende stabiel om voldoende tegendruk te geven. Indien hierboven een pakket grond wordt aangebracht blijft de ondergrond instabiel door de aanwezigheid van rottende wortels en de samenstelling van deze onderliggende humus/grond. Om een veiligere situatie te creëren zou de huidige humus/grond achter de keerwand minimaal eerst tot 70 cm afgegraven moeten worden en ontdaan moeten worden van (rotten) wortels en boomresten. Ook zouden eventueel aanwezige (rotten) wortelresten onder de fundering weggehaald moeten worden. Dan zou er minimaal tot maximaal 6 cm boven de voet van de gehele keerwand gestabiliseerd zand aangebracht moeten worden. 6 cm is minimaal nodig in verband met vorstvrij plaatsen en invloeden van buitenaf. De leverancier van de gebruikte keerwanden adviseert zelf 15 cm.
De conclusie van Constabel is dat er overal onder een hoek van 45 graden grond moet blijven liggen vanaf de onderste hoek van de achterste keerwand voor een veilige situatie. Staat u hier nog steeds achter nu u al deze informatie heeft en kunt u onvoorwaardelijk bevestigen, zonder dat u zelf de grond geïnspecteerd heeft en aanvullende metingen?
- Constabel heeft alleen een berekening gedaan van de constructie van het draagvermogen van de fundering. Bij het draagvermogen van de fundering en de berekeningen is er ook van verkeerde feiten en tekeningen uitgegaan. Deze zijn reeds eerder weerlegd en zijn u bekend

onder andere in het rapport van rechtbank gecertificeerd bouwkundige Badex dat ook is bijgevoegd (bijlage Z2) Bent u zich hiervan bewust?

- Volgens het door de juriste van de Odra , ██████████ ██████████ ingeschakelde advocaten bureau Hekkelman (het rapport is u bekend of had u bekend kunnen zijn zie ook bijlage Z4) heeft ████████ het recht 25 tot 30 cm diep op zijn eigen grond te graven, ook direct achter mijn erfgrens, derhalve direct achter de keerwand. Volgens ██████████ loopt de erfgrens ver achter de keerwand. Indien u van zijn informatie uitgaat dienen en kunne de bewoners van de Tooropstraat 13 er zorg voor te dragen dat er achter de keerwand onder een hoek van 45 graden tot onze erfgrens voldoende gestabiliseerd zand ligt. Dit is nog steeds niet het geval. Er is geen juridische grondslag dat ik daar nu voor hoef te zorgen.
Het advies van Hekkelman is concreet voor veel geld voor deze case opgesteld voor de Odra. Ook dit rapport is voor mij langere tijd achtergehouden. Dit rapport is opgesteld na een voornemen tot een last onder dwangsom die ████████ door U/ de Odra was opgelegd om maatregelen te treffen ten aanzien van de gronddruk onder en achter de keerwand. Deze waren volgens u/de Odra nodig voor de veiligheid/stabiliteit van het bouwwerk. U heeft mij dus eerder opgezadeld met de dreiging van een last onder dwangsom met een reactie tijd van 5 dagen terwijl dit nu volgens uw schrijven van 12 april 2024 helemaal niet nodig was. U/de Odra heeft mij dus bewust onder druk gezet en mij toen verplicht een dure onafhankelijk bouwkundig ingenieur een rapport op te laten stellen omdat u niets zou doen met het doen bij objectief aangeleverde bewijs. Deze aan mij opgelegde verplichting is opgenomen in audio opnamen die ik u /de Odra eerder heb aangeleverd. Bent u zich ervan bewust dat u de Odra mij reeds eerder onevenredig veel druk en belasting heeft opgelegd in een situatie die niet door mij is veroorzaakt maar door iemand die illegaal 2 meter buiten zijn perceel met valse informatie is gaan bouwen? Bent u zich ervan bewust dat ook nu weer het rapport van Constabel als sinds augustus 2023 bewust voor mij is achtergehouden. Bent u zich bewust dat u hiermee ook een lopende rechtszaak beïnvloedt en dit bewust vertraagd lijkt te worden.
- Ik heb u/ de Odra op de hoogte gesteld dat ik bezoeken, gesprekken en inspecties vastleg (ook op audio). Bent u zich ervan bewust en aanvaardt u de gevolgen dat deze tegen u gebruikt kunnen en zullen worden in procedures en bent u en zijn uw collega's zich ervan bewust dat een ambtenaar in functie een zwaardere straf krijgt dan een niet ambtenaar?
- U ontnemt mij met uw voorgenomen beslissing van 12 april 2024 het recht vrijelijk tot 25 a 30 cm in mijn eigen grond te graven zonder eerst dure maatregelen te moeten treffen omdat de buurman eerste instantie illegaal zonder de juiste fundering een bouwwerk op/over direct naast mijn perceel heeft gebouwd. U wist, voor uw voorgenomen beslissing, al 4 jaar lang dat ik direct bij mijn erfgrens bouwplannen had. Bouwplannen die volledig legaal zijn en waartoe ik het recht heb die in mijn eigen grond uit te mogen voeren. Bij het aanvragen van de vergunning is duidelijk geworden dat de buurman valse informatie heeft aangeleverd en ruim twee meter buiten zijn eigen perceel heeft gebouwd. U/ de Odra is reeds eerder aangetoond waar de erfgrens ligt. Daar is geen enkele onduidelijkheid over. De grond is zeker niet van ██████████ of de huidige eigenaar. Advocaten Bureau Hekkelman heeft u eerder in een duurbetaald rapport laten weten dat dit niet de juiste manier van handelen is. U bent of had van mijn zienswijze en het rapport Hekkelman op de hoogte moeten zijn U heeft reeds eerder de dwangsom die mij door u is opgelegd in precies dezelfde zaak moeten intrekken , mede door het rapport van Hekkelman. Met het besluit mij nu te wijzen en te moeten houden aan de zorgplicht handelt u onrechtmatig omdat u voor het wijzen hierop al op de hoogte was gesteld dat ik het recht zou moeten hebben overal op mijn perceel 25 tot 30 cm diep te mogen graven en bouwplannen kenbaar heb gemaakt. Helemaal als dit komt omdat

u niet handhaaft tegen een voorheen illegaal neergezet bouwwerk waar juist op deze gronden een dwangsom tegen is opgesteld. Heeft u de juridische consequenties van dit voorgenomen besluit voldoende afgewogen en onderzocht of laten onderzoeken door een deskundige?

- Van der [REDACTED] heeft bewust een risico genomen de keerwanden en het bouwwerk te plaatsen op voormalige bosgrond zonder eerst de boomresten en wortels weg te halen en onder en naast de voet het benodigde gestabiliseerd zand aan te brengen (zie bijlage Z2). Waarom bespeur ik nergens een afkeur van deze handelingen en dwingt u mij de gevolgen hiervan te dragen?
- Er was voor de bebouwing van [REDACTED] sprake van een aflopend talud, de foto's zijn in de bijlage opgenomen. Er was geen sprake van een reeds aanwezige keerwand op de plaats van de huidige keerwanden met een pakket grond van 1.8 meter hoog [REDACTED] wist dat daarnaast bosgrond was vol met wortels zat en heeft zelf bij en over de erfgrens bomen weggehaald en de boomresten en wortels laten zitten. Hij heeft derhalve bewust op instabiele ondergrond gebouwd. Zoals in het rapport Badex (bijlage Z2) staat zouden eerst de boomresten weggehaald moeten worden, de grond 60 a 70 cm afgegraven moeten worden, daar zou gestabiliseerd zand aangebracht moeten worden, dit alles onder en naast de voet van de keerwand. Om de stabiliteit te blijven kunnen garanderen zou ook de boom van ruim 80 jaar oud en minstens 10 meter hoog die binnen een meter van het bouwwerkstaat verwijderd moeten worden en de boomwortels onder en naast de keerwand weggehaald moeten worden. Bent u zich ervan bewust dat de ondergrond juist een instabiel karakter heeft met een variabele gronddruk? Dit kwam ook al in de twee metingen van Middelhuis naar voren. Deze gevaarlijke situatie is er nog steeds. Hoe verklaard u dat u dit zich naast u neerlegt?
- Zonder de, in eerste instantie, illegale bebouwing van [REDACTED] 2, meter buiten zijn eigen perceelsgrens op instabiele grond, had ik geen enkele maatregel hoeven te treffen bij bouwwerkzaamheden op mijn eigen perceel. Op welke juridische gronden verplicht u mij nu eerst stabiliserende maatregelen, ten behoeve van een illegaal bouwwerk waar nog maatregelen voor uitgevoerd moesten worden aan/in de grond om aan de voorwaarden van de vergunning te voldoen, te treffen voordat ik in mijn eigen grond kan roeren tot 25 a 30 cm diep?
- De vergunning is verleend op basis van verkeerde informatie. U weet en wist voor het verlenen van de vergunning dat ik wilde bouwen op / direct aan mijn erfgrens, u weet en wist voor het verlenen van de vergunning waar de erfgrens liep en dat [REDACTED] geen eigenaar was van het perceel waarop hij gebouwd heeft. U weet en wist voor het verlenen van de vergunning dat ik het recht heb op onvoorwaardelijk 25 tot 30 cm diep te mogen roeren in mijn grond op het moment dat u wist dat als u een vergunning zou verstrekken en u mij de maatregel op zou moeten leggen alleen onder een hoek van 45 graden te mogen werken. Dit klopt juridisch niet. [REDACTED] moet op eigen perceel zorgdragen voor een veilige situatie van zijn bouwwerk. Ik zou nu zelfs eerst zeer kostbare en vrijwel onmogelijke stabiliseerde maatregelen moeten treffen op mijn eigen perceel ten behoeve van een bouwwerk dat illegaal 2 meter buiten de erfgrens is neergezet. U weet en wist dat er voorheen geen keerwand heeft gestaan en er sprak was van een aflopend talud dat eindigde op ons maaiveldniveau in bosgrond met veel wortels en rottende boomresten in u door u zelf geduide losgepakte grond die niet zelfstandig blijft liggen. Hiervoor is ook nog verkeerde informatie aangeleverd door de vergunningaanvrager. Als de informatie bij de vergunningaanvraag juist was had de aanvragen op zijn eigen perceel stabiliserende maatregelen kunnen en moeten treffen. Ook als ik niet ga bouwen moeten er nog

maatregelen genomen worden om te zorgen voor voldoende en gestabiliseerde grond aan de voet van de keerwand. Ik heb het recht op mijn eigen perceel tot 30 cm diep in mijn grond te roeren. U kunt mij nu niet verplichten tot maatregelen, omdat u voor het verlenen van de vergunning op de hoogte was van mijn plannen. Ook al zou ik 2 meter verder gaan bouwen of niet gaan bouwen, er zijn maatregelen nodig die door de eigenaar van het gebouw uitgevoerd moeten worden. De rechtbank en [REDACTED] en [REDACTED] ondersteunen deze gedachtegang en hebben deze zelfs zelf gemotiveerd (zie bijlage Z12). Waarom legt u dit naast u neer en beslist u nu anders?

- In de bijlage Z9 treft u de hele dwangsom richting [REDACTED] aan. Een deel daarvan is zo door uw medewerkers geformuleerd:

Gesteld wordt dat er geen voorschriften aan de omgevingsvergunning voor het bouwwerk verbonden zijn, zodat van een overtreding geen sprake kan zijn. Ten onrechte wordt ervan uitgegaan dat de overtreding het handelen in strijd met voorschriften is (artikel 2.3 Wabo). De last onder dwangsom ziet op het handelen zonder omgevingsvergunning, omdat er in afwijking van de aanvraag (en de vergunning) gebouwd is. Uit de Memorie van toelichting bij de Wabo (Kamerstukken II 2006-2007, 30 844, nr. 3, p. 93) volgt voorts dat onder het verbod te bouwen zonder omgevingsvergunning ook moet worden begrepen het verbod te bouwen in afwijking van een omgevingsvergunning. De aanvraag is de basis voor de verleende omgevingsvergunning. De aanvraag maakt ook altijd deel uit van de vergunning. Op de tekening behorend bij de aanvraag (bijlage) staat overduidelijk (en meermaals) een bepaald grondpeil aan de voet van de keerwand getekend. Dit peil speelt een rol bij de stabiliteit en is in zoverre dus mede bepalend voor de constructie. Omdat het peil op de tekeningen en dus de aanvraag meerdere keren is opgenomen, maakt het onderdeel uit van de aanvraag en de verleende omgevingsvergunning. Omdat deze tekeningen onderdeel van de omgevingsvergunning voor bouwen zijn, bent u, als vergunninghouder, verantwoordelijk voor het in stand laten van het bouwwerk in overeenstemming met de bij de vergunning horende bouwtekeningen. Dat dit betrekking heeft op het in stand laten van de grond op het perceel van uw achterbuurman, waar u geen zeggenschap over heeft, doet hier niet aan af. Indien de werkzaamheden anders worden uitgevoerd dan aangevraagd zijn, handelt u in strijd met artikel 2.1, lid 1, onder a van de Wabo door te bouwen zonder omgevingsvergunning. Artikel 1b, lid 2 Woningwet ziet op strijd met de voorschriften die het Bouwbesluit 2012 ten aanzien van bestaande bebouwing en de staat van erven en terreinen bevat. Zowel het actief in strijd met die voorschriften handelen, als ook het in strijd laten handelen en het in stand houden van een bouwwerk in strijd met de voorschriften is in deze bepaling verboden. Uw aanvraag is getoetst op de technische aspecten over veiligheid en de aspecten over de sterkte van de constructie. Daarbij speelt het grondpeil een rol. Door dit peil niet conform aanvraag en vergunning uit te voeren, dan wel in stand te houden, handelt u in strijd met deze bepalingen uit het Bouwbesluit.

De rechtbank en [REDACTED] en [REDACTED] ondersteunen deze gedachtegang en hebben deze zelfs zelf gemotiveerd (zie bijlage Z12).
Hoe verklaart u dat dit nu niet meer geldt?

- Waarom handelt u nu anders dan [REDACTED] mij 10 juli 2023 heeft voorgehouden (bijlage Z10) ? Er zou zonder lange nieuwe procedures een handhavingprocedure tegen de nieuwe bewoners gestart worden. U begint een niet gefundeerde nieuwe procedure die weer uiterst vertragend werk. Eerder is er al (bewust) vertraging gecreëerd. In september 2023 heb ik reeds de gegevens van de nieuwe bewoners verstrekt. Pas 12 april 2024 reageert u en zelfs met een nieuwe procedure. Totaal in tegenspraak met de verklaring van Bas Joosten. Zie bijlage Z10. Ik heb al overduidelijk gemotiveerd dat de situatie aan de voet van de keerwand niet anders is en er geen andere stabiliserende maatregelen zijn getroffen en de berekening van Constabel niet juist is.
- Op grond van Wabo artikel 5.19 dient/kunt u de vergunning intrekken, ik heb u hier meerder keren op gewezen maar u legt dit steeds naast u neer.
Bent u zich bewust van de gevolgen die uw voornemen voor mij heeft en vindt u dat reëel?
- U en uw collega's zijn aantoonbaar al vanaf augustus 2023 op de hoogte van het rapport van Constabel en u besluit pas nu niet te handhaven en mij pas op 12-4-2024 hierover voor het eerst in te lichten. Ik heb uw collega's/ de Odra meerdere keren verzocht een update te krijgen ten aanzien van de handhaving en de dwangsom tegen de Tooropstraat 13. U bent of had op de hoogte moeten en kunnen zijn dat er in deze case nog twee lopende rechtszaken bij de rechtbank zijn. Daar mij bewust langere tijd (ruim een half jaar) de informatie van Constabel en de beslissing niet te gaan handhaven achter te houden en deze ook op verzoek niet te delen verstoord u/ de Odra bewust de rechtsgang en de lopende rechtszaken en handelt u verwerpelijk, onprofessioneel, vooringenomen en bevooroordeeld. Conform uw eed en vastgelegde regels is dit strafbaar en uiterst verwerpelijk. Helemaal nu u/de Odra reeds 4 jaar op de hoogte is dat wij onze werkzaamheden niet uit kunnen voeren in onze tuin. [REDACTED] gaf aan dat hij begrijpt dat ik u niet meer vertrouw. Graag zou ik zien dat u nu bijlage Z5 leest. Wat is uw mening daarover ?
- U geeft in uw schrijven van 12 april 2024 aan [REDACTED] nu in te lichten over deze beslissing, u had dat aantoonbaar reeds eerder gedaan. Daarnaast bevreemd het mij omdat volgens uw eigen medewerker [REDACTED] geen partij meer is in deze zaak omdat hij geen eigenaar meer is. Dit is dwaling en misleiding. Weet u dat dit strafbaar is?
- U geeft in uw schrijven van 12 april 2024 aan dat er op 28 februari 2024 een controle uitsluitend op dit handhavingverzoek bij ons heeft plaatsgevonden. 12 april 2024 is ook de datum waarop mij voor het eerst een verslag van dit bezoek van 28 februari is verstrekt. Dit bezoek is met het daar omschreven doel en op die plaats 28 februari 2024 aantoonbaar niet uitgevoerd. Er is ook steeds als onderwerp dossiernummer duidelijk dossier ODRA23AB0139 vermeld (Zaak Tooropstraat [REDACTED]) Het is onjuist en onrechtmatig verkregen er is geen toestemming voor gegeven en derhalve uiterst verwerpelijk en te duiden als een opzettelijk frauduleuze verklaring/verslag.. (zie bijlage Z6) Het omschreven doel van de controle is zo totaal niet afgesproken en is na afloop contact over geweest. Het doel was namelijk heel duidelijke omschreven : in een rechte lijn naar de keerwand van Tooropstraat [REDACTED] open alles ter attentie van dossier ODRA23AB0139 zelfs een heel andere case, de Tooropstraat [REDACTED] en er zou alleen daarover *gesproken worden*. Zie bijlage Z6 en lees vooral mijn mail van 1 maart 2024 :

[REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

1 mrt
2024,
10:51

aan [redacted] postbus, [redacted] [redacted] [redacted]

Geachte [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] en [redacted] [redacted]

28 februari is [redacted] [redacted] met een nieuwe collega bij mij aan de [redacted] [redacted] geweest met als doelstelling de status van de keerwand van de Tooropstraat [redacted] vast te leggen.

[redacted] [redacted] had een nieuwe collega meegenomen. Graag verneem ik zijn naam en zou ik gaag zien ik dat deze informatie ook met hem gedeeld wordt.

Naast het vastleggen van de situatie van de Tooropstraat 15 heeft [redacted] [redacted] het initiatief genomen meer informatie van mij te vernemen en begon hij schriftelijk een "verklaring" van mij vast te leggen. Ik heb uitdrukkelijk aangegeven dat ik dit niet wilde dat hier iets mee gedaan werd. Meerdere keren heeft [redacted] [redacted] gezegd dat hier niets mee gedaan werd en alleen tussen mij en hem was. Het bevreemd mij achteraf dat [redacted] [redacted] wel een "verklaring" van mij aan het opschrijven was. Daarmee leek het niet alleen tussen ons beiden te zijn. Ook heeft [redacted] [redacted] het initiatief genomen constatering te benoemen die hij rond de situatie bij de Tooropstraat 13 heeft aangetroffen. Dit heeft mij verbaasd omdat [redacted] [redacted] daar niet voor kwam en bepaalde zaken heel gedetailleerd benoemde en wist en andere niet. Zo constateerde en benoemde [redacted] [redacted] zaken en verandering op ons eigen perceel (een pallet die er stond een hekwerk dat anders was dan eerder etc.) wist hij waar erfgrenzen zouden lopen en zou er volgens hem geen zaak meer lopen. [redacted] [redacted] wist echter niet dat zijn collega de grond achter deze keerwand door uw collega geduid is als losgepakte grond die niet zelfstandig blijft liggen en dit in een verslag is vastgelegd. Deze grond is nog steeds hetzelfde.

Omdat [redacted] [redacted] interesse toonde in een aantal zaken die hem ook niet bekend waren en hij veel interesse toonde in beide zaken stuur ik ook aan hem en zijn nieuwe collega mijn informatie door die bij de Odra bekend is. Ik had gevraagd deze informatie te delen met alle personen waar deze relevant voor is.

Ik heb geconstateerd dat deze informatie voor [redacted] [redacted] en zijn nieuwe collega belangrijk was maar zijn niet alle informatie hadden.

Met het doorzetten van deze informatie en volgende mails ga ik er voor het vervolg van de beide zaken onder tegenbericht vanuit dat [redacted] [redacted] en zijn nieuwe collega en de twee toezichthouders die in februari 2024 controles bij de Tooropstraat 13 hebben uitgevoerd op de hoogte zijn van deze informatie of het hadden kunnen zijn bij het nemen van beslissingen.

Ik verzoek [redacted] [redacted] en [redacted] [redacted] derhalve deze informatie ook te delen met de twee toezichthouders (indien dit andere zouden zijn geweest dan [redacted] [redacted] en zijn nieuwe collega) die in februari 2024 controles hebben uitgevoerd

aan de Tooropstraat 13. In dit kader bevreemd het mij dat deze niet bij ons zijn geweest op de situatie gronddruk te bekijken aan de voet van de keerwand omdat dit de nog lopende kwestie is en volgens eerdere verslagen van Odra medewerkers niet voldoet aan de regels en aangepast dient te worden. (Zie verslagen in bijlagen) . Nu daar nog niets veranderd is bent u allen op de hoogte dat de situatie daar momenteel conform eerder constatering van uzelf en een rechtbank gecertificeerd bouwkundige niet voldoet aan de eisen.

Om u allen weer aantoonbaar op de hoogte te laten zijn van feiten stuur ik u deze mail door aan de rechtbank met bijhorende bijlagen. Er zullen na deze mail nog latere updates doorgezonden worden.

Zonder tegenbericht wordt er bij vervolgpcedures en beslissingen vanuit gegaan dat u allen op de hoogte bent van al deze informatie en ga ik ervan uit dat andere betrokkenen ook deze informatie wordt verstrekt.



Deze mail was ruim voordat ik het verslag van [REDACTED] [REDACTED] (door hem opgesteld op 5 maart 2024 pas op 12 april 2024)heb ontvangen. Ook is er door mij op 1 maart 2024 aan de [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] een mail gestuurd over dit bezoek en zelfs concreet het doel. Ook heb ik u allen mijn verbazing uitgesproken over zijn "betrokkenheid" ten aanzien van de Tooropstraat 13 en is het aantoonbaar duidelijk dat het verslag van [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] een onrechtmatig opgesteld verslag is en zij hiermee uiterst verwerpelijk handelen. [REDACTED] [REDACTED] is ook nergens teruggekomen op deze mails die hij persoonlijk eerder van mij heeft gehad, maar die ook onder het dossiernummer aan de postbus van de Odra zijn gestuurd met het verzoek deze ook aan [REDACTED] door te zetten.

Ook nog voor ik op 12 april 2024 het verslag kreeg heb ik op 7 april 2024 om 09.56 onder andere het volgende gemaild: (zie ook bijlage Z5)

U geeft aan dat ons perceel recentelijk is bezocht om dit te inspecteren. Ik zou dan van u het bewijs willen hebben door wie en wanneer en wat er bij ons is geconstateerd? Een bezoek aan ons perceel voor Tooropstraat 13 vanaf ons perceel is er zeker niet sinds februari 2023 geweest. Bezoek dat in onze tuin heeft plaatsgevonden was en is alleen voor de situatie van de Tooropstraat [REDACTED] geweest, zo aangekondigd en bevestigd. Ik heb [REDACTED] [REDACTED] tijdens een bezoek aan de Toropstraat 15 zelf gevraagd de situatie van de Tooropstraat 13 te aanschouwen. Hij wilde dit niet en als hij er al iets over heeft gezegd of wilde zeggen heeft hij dit zelf bestempeld als een persoonlijke mening en niet voor de case aan de Tooropstraat 13.

Dus graag verneem ik wanneer uw laatste inspectie van de situatie achter en onder de keerwand van de Tooropstraat 13 was en wat de bevindingen daarvan waren.

Ik heb de hele mail van 07 april 2024 ook als bijlage Z|5 toegevoegd omdat blijkt dat [REDACTED] hiervan niet op de hoogte was/is.

Ook deze mail was ruim voor 12 april en dus het eerste moment dat ik het verslag van [REDACTED] heb ontvangen.

Dit verslag is onrechtmatig en onjuist en kan niet meegenomen worden. Zelfs op 7 april 2024 (ruim voor uw rectie van 12 april 2024) is door mij nog uitgebreid melding gemaakt van het verloop en het doel van dit bezoek en aangegeven dat er vanaf september 2023 bij mij geen controle meer is geweest voor de situatie van de Tooropstraat 13. Ook omdat u (bewust) heeft gewacht mij dit te communiceren op het moment dat [REDACTED] met pensioen is en hij aantoonbaar een vooringenomen mening ten aanzien van mij heeft en had. Daarnaast hebben er wel roerende activiteiten plaatsgevonden. [REDACTED] en [REDACTED] hebben daar niet naar gekeken en of willen kijken. Er is niet gekeken onder de grote houten kist die op uw eigen foto staat. Zo hebben zij ook geen inspectie gedaan van de grond onder de grote stapel dakpannen die daar lag. Sterker nog ze zijn niet in de beurt geweest van de grond onder een hoek van 45 graden of hebben naar de gesteldheid van de grond gekeken. Er kon/kan derhalve geen conclusie opgesteld zijn of worden dat er niet geroerd en dat deze stabiel is nu zij niet eens hebben geïnspecteerd of hebben kunnen inspecteren omdat daarvoor de kist verplaatst had moeten worden en de dakpannen verplaatst hadden moeten worden. Dit is beide niet gebeurd. Derhalve moet er uitgegaan worden van de eerder contrateringen, metingen en verslagen die aantonen dat de grond niet onder een hoek van 45 graden zelfstandig blijft liggen, niet voldoende draagkracht heeft, vol zit met rottende boom en wortelresten en niet overal onder een hoek van 45 graden aanwezig is. Nu deze metingen er zijn, kan en mag er juridisch niet uitgegaan worden van "aannemelijkheden" of valse verklaringen.

Zowel onder het bouwwerk en onder de dakpannen is en kan er niets waargenomen zijn door [REDACTED] en [REDACTED]. Ik wil u erop wijzen dat controles en gesprekken door mij zijn vastgelegd en dit bij u/de Odra bekend is. Op de onrechtmatig verkregen foto's waar niet om verzocht is, die niet aangekondigd zijn en waarvoor en toestemming is gevraagd is op de door [REDACTED] illegaal genomen foto ten behoeve van de Tooropstraat 13 wel duidelijk het bouwwerk openomen waaronder afgravingen/metingen hebben plaatsgevonden (dus wel tot de toegestane 25 /30 cm diepte). Bent u zich ervan bewust dat dit een op valse gronden en onjuist opgesteld rapport is en dit strafbaar is?

- [REDACTED] en [REDACTED] zijn rapporten, foto's en verklaringen aangeleverd en zij hebben zelf gezien dat er veel instabiliteit is onder en naast de keerwand van de Tooropstraat 13 en 15, [REDACTED] heeft vastgesteld dat er scheuren in de muur naast het bouwwerk zitten aan de Tooropstraat [REDACTED]. Ook bij de Tooropstraat [REDACTED] direct naast de voet van de keerwand, werd er in eerste instantie aangegeven dat het aannemelijk was dat de situatie stabiel was. Deze is/was het aantoonbaar niet en daar had ik u eerder met bewijs (foto's) van op de hoogte gesteld. Van het doel van het bezoek op 28 februari 2024 (inspecteren kapotte keerwand Tooropstraat [REDACTED]) is geen verslag gemaakt of aan mij overhandigd. Dit is natuurlijk uiterst discutabel. Wat is de reden dat ik wel een verslag krijg van iets dat niet het doel was en niet het verslag van iets dat wel het doel was van het gesprek? Graag verneem ik uw verklaring daarvoor.

- Reeds eerder heb ik [REDACTED] op de hoogte gesteld van onjuistheden bij de verslagen van [REDACTED] en wel op 15 maart 2023 onder kenmerk ODRA22HV0080. Inhoudelijk is [REDACTED] daar nooit op ingegaan. Zo heb ik u ook toen aangegeven dat ik de bezoeken van [REDACTED] heb vastgelegd. [REDACTED] heeft hier nooit iets mee gedaan. Waarom niet?
- Zo heeft [REDACTED] tijdens het bezoek van 28 februari 2024 ook letterlijk tegen mij gezegd: Kijk eens naar deze tuin, waarom doet u zo moeilijk, die is groot genoeg, bouw een paar meter verder je tuin in en het probleem is opgelost. Is dit een uitspraak die je van een onafhankelijke medewerker van de Odra mag verwachten?
- Nu dit verslag helemaal bewijsbaar gelogen is verzoek ik u, als u de inhoud daarvan gebruikt, een schriftelijk ondertekende verklaring van [REDACTED] dat zijn rapport juist is en hij een afspraak heeft gemaakt met als doel de situatie van de Tooropstraat 13 op te nemen, dat hij bij de voet van de keerwand aanwezig is geweest om de situatie te beoordelen, ook onder de daar aanwezige kist van de foto en dat ik hem toestemming hiertoe heb gegeven. Indien deze verklaring niet komt handelt u niet zorgvuldig / belemmert u de rechtsgang als u dit valse rapport gebruikt In dat geval verzoek ik u om de persoonlijke gegevens (nu hij met pensioen is) van [REDACTED] om hem op civiele grond een proces aan tegen hem aan te gaan op valsheid in geschrifte van een ambtenaar in functie. Het zal hem en u bekend zijn dat zijn straf 1/3 hoger zal liggen dan dat hij geen ambtenaar is.
- Ook dit op verkeerde feiten opgestelde controle rapport is voor mij, ondanks mij verzoek dit direct te krijgen, tot op heden bewust door u achter gehouden. Dit is uiterst verwerpelijk en ontoelaatbaar. Wat is de reden dat mij dit niet eerder is verstrekt?
- Ook is duidelijk dat de Odra reeds maanden geleden een beslissing heeft genomen in deze zaak wel de [REDACTED] heeft ingelicht en dit voor mij bewust heeft achter gehouden en ik hier naar gevraagd heb. Ook dit is verwerpelijk/strafbaar omdat dit invloed had op een verkoopovereenkomst en twee rechtszaken. Bent u zich hiervan bewust?
- Ook bekrachtigd door de Burgemeester is [REDACTED] een dwangsom opgelegd (bijlage Z12) mede ten aanzien van de situatie van de grond onder en achter de keerwand, hier is niets veranderd en is niets gemeten of vastgelegd en wordt nu ingetrokken. Hoe is dit mogelijk?
- Nu u mij drie weken gaf voor mijn zienswijze lijkt is het niet meer dan redelijk en billijk dat ik van u binnen drie weken een juridisch onderbouwd antwoord op mijn zienswijze kreeg.. Ik zie geen reden dat u mij drie weken reactietijd geeft en dit zelf niet zou doen. Ook dat zou te bestempelen zijn als het bewust beïnvloeden en vertragen van het proces.
- Graag verzoek ik [REDACTED] de mail van mij van 7 april 2024 die in de bijlage is bijgevoegd te lezen en zich te realiseren dat deze ruim voor haar voornemen van 12 april is verstuurd. Het is duidelijk dat [REDACTED] deze niet heeft gehad/ gelezen voor haar reactie van 12 april. Indien u die wel heeft gehad verneem ik dat graag van u.

Aangezien u zelf aangaf geen informatie te willen ontvangen die u reeds had wil ik u erop wijzen dat alle beweringen die in dit schrijven gedaan zijn eerder zijn bewezen in de eerder gevoerde procedures en rechtszaken en onder andere de correspondentie onder nummers Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case -en zaaknummers ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922.

ODRA24HB0041 Case nummers: 667688 en 664818 Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01 , 20220314.01 Dossiers: 4.20.050870D

Nu u uitdrukkelijk geen reeds bekende informatie van mij wilde ontvangen ligt de bewijslast bij u om aan te toon dat hetgeen in dit schrijven is opgenomen niet reeds eerder met u of een van uw collega's is gecommuniceerd.

Het is voor mij duidelijk dat u voor uw beslissing van 12 april 2024 niet alle informatie had, of deze wel had maar u er (bewust) niets mee heeft gedaan en uitgegaan bent van verkeerde/ valse of valselijk verkregen informatie. Dit is uiterst verwerpelijk

In de brief van 13 oktober 2021 van de Odra/ [REDACTED] is het volgende opgenomen:

- *" Waarschuwing De vergunninghouder is verantwoordelijk voor de juistheid van de uitgangspunten en dient erop toe te zien dat de werkzaamheden worden uitgevoerd conform de vergunningaanvraag en bovengenoemde documenten. Deze situatie moet vervolgens ook zo in stand gelaten worden. Het is verboden een bestaand bouwwerk in een staat te brengen, te laten komen of te houden die niet voldoet aan de op de staat van dat bouwwerk van toepassing zijnde voorschriften (art. 1b, lid 2 Woningwet). Tegen een overtreding van dit verbod kan richting de vergunninghouder handhavend worden opgetreden, ondanks dat een ander mogelijk de veroorzaker is van dit probleem.*
- Indien ik toch werkzaamheden ga uitvoeren ben niet ik maar de vergunninghouder aansprakelijk te aanzien van de gronddruk en stabiliteit van het bouwwerk. Waarom stelt u dit nu anders?

Conclusie

Er is geen enkele grondslag de eerder opgelegde dwangsom aan [REDACTED] nu in te trekken en niet te gaan handhaven tegen de situatie bij het bouwwerk van de Tooropstraat 13 en onze achtertuin. De reeds eerder zorgvuldig beargumenteerde en opgelegde dwangsom richting [REDACTED] de huidige bewoners is nog steeds nodig. Indien zij deze niet kunnen uitvoeren omdat zij verkeerde informatie hebben aangeleverd bij de vergunningaanvraag dan dient de vergunning op grond van Wabo artikel 5.19 ingetrokken te worden.

Wij hebben hierover uiterst zorgvuldig en ook eerder met motivering en bewijs uitgelegd waarom.

De situatie is aantoonbaar nog steeds niet veilig: Er is niet overal zand onder een hoek van 45 graden achter de voet van de buitenste keerwanden aanwezig, dit heeft er aantoonbaar ook nooit gelegen. Het zand dat wel aanwezig is geeft aantoonbaar niet voldoende gronddruk, zit vol met (rottende) wortels en boomresten en blijft niet zelfstandig onder een hoek van 45 graden liggen. Het laatste rapport van Constabel, waarvan u nu uit gaat om niet te handhaven, is op onjuiste feiten gebaseerd, en feiten die niet door henzelf en u zijn gecontroleerd. Constabel heeft zelf schriftelijk bevestigd dat zij niet alle en niet de juiste informatie hadden bij het opstellen van hun rapport. Wel is door de bouwkundig inspecteurs van de Odra, het ingenieursbureau Middelhuis, de advocaat van [REDACTED]

■ en een onafhankelijk rechtbank gecertificeerd bouwkundige vastgelegd, berekend en geconstateerd dat er niet overal grond onder een hoek van 45 graden bij de voet van de keerwand aanwezig is, deze uitlosgepakte grond bestaat en verzakt door (rottende) boom en wortelresten en niet voldoende is om onder een hoek van 45 graden voldoende gronddruk te leveren.

Daarnaast is er niet overal gestabiliseerd zand aanwezig tegen de binnenste keerwanden en is er dus nog steeds sprake van ongeoorloofde druk tegen de gekoppelde keerwanden. Er zijn door Constabel en Middelhuis geen berekeningen met belasting van de bebouwing gemaakt met de huidige grond onder een hoek van 45 graden. Constabel en Middelhuis zijn bij hun berekeningen uitgegaan van verkeerde feiten, zo heeft er nooit eerder een keerwand gestaan tot en met de positie van de huidige buitenste keerwanden met een pakket grond van 1.8 meter hoog. De grondruk onder en achter de voet van de keerwand is derhalve juist variabel en laag, in plaats van de veronderstelde stabiele druk door een pakket grond dat eerder aanwezig zou zijn geweest. Er is sinds september 2023 door de Odra geen controle meer uitgevoerd van de grond achter de buitenste keerwanden aan de kant Van ■. Er is door de jurist van de Gemeente en bekrachtigd door de burgemeester van Arnhem een last onder dwangsom aan de bewoners van de Tooropstraat 13 opgelegd om onder andere te zorgen voor voldoende gronddruk aan de voet van de buitenste keerwand. Hier zijn sindsdien geen aanpassingen geweest en eventuele aanpassingen aan de constructie van de bebouwing hebben hier geen invloed op gehad en/of kunne wegnemen dat deze niet meer nodig zouden zijn. Tijdens het proces dat nu al 4 jaar duurt is er door de Odra niet zorgvuldig onderzoek gedaan, gehandeld gerapporteerd en is er meerdere keren informatie voor ■ achtergehouden. ■ heeft de Odra en de Gemeente een aantal keren een handreiking tot een oplossing aangeboden maar hier is steeds niet op ingegaan door de Odra of de Gemeente. Zelfs nu doet ■ wederom een voorstel.

Uit het onderzoek van Hekkelman advocaten, uitgevoerd in opdracht van de Gemeente, kwam naar voren dat ■ het juridische recht heeft overal 25 tot 30 cm diep te mogen graven op zijn eigen grondgebied zonder daarvoor eerst maatregelen te moeten treffen door (illegale) bebouwing van een derde. Dus ook direct achter/naast de voet van de keerwand.

Kortom er is nog steeds eden tot handhaven met een last onder dwangsom en of het intrekken van de vergunning op basis van het aanleveren van verkeerde informatie op basis van Wabo artikel 5.19

Ik vertrouw erop dat u met deze zienswijze inziet dat u, zoals in de voorafgaande 3.5 jaar ook is bepaald, moet handhaven tegen de bewoners van de Tooropstraat 13. Ik vertrouw erop dat deze procedure niet nog langer onnodig gerekt wordt.

Met vriend



Van: Postbus
Verzonden: donderdag 12 september 2024 16:06
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie / woo

Geachte [REDACTED]

In reactie op uw e-mail van 28 augustus jl. met betrekking tot het verzoek om informatie het volgende.

1) Het proces is als volgt verlopen:

- U heeft 7 april 2024 een Woo-verzoek gedaan. Wij hebben op 17 april 2024 aan u gevraagd of u een Woo-verzoek indient of dat een verzoek om informatie volstaat. Dit laatste heeft u in de e-mail van 19 april 2024 bevestigd.
- Op 15 april 2024 hebben wij intern het verzoek aan de betrokken ambtenaren uitgezet om alle gevraagde informatie (van 14 maart 2022 – 14 april 2024) aan te leveren voor uw verzoek. Al deze documenten zijn zoals u weet geanonimiseerd. Vanwege de omvang daarvan heeft dit enige tijd in beslag genomen.
- Wij hebben op 3 juli 2024 alle verzamelde stukken via Cryptshare aan u toegestuurd.

2) Zowel in uw e-mail van 17 juli 2024 als 28 augustus 2024 geeft u te kennen dat niet alle informatie aan u zou zijn verstrekt. Wij citeren hierbij aantal alinea's uit uw e-mails:

"Het is aantoonbaar duidelijk dat u ook hier uw afspraken niet bent nagekomen door mij niet alle informatie toe te laten komen waar ik wel recht toe zou hebben. Dit is zelfs uit delen van het WOO verzoek antwoord op te maken."

"U weet dat het strafbaar is dat uw medewerkers bewust (en helemaal op verzoek van de "tegenpartij") informatie achterhouden bij een WOO verzoek?"

"Ik heb informatie gekregen maar onder andere niet de bijlagen waarvan de bewoners van de Tooropstraat 13 u hebben verzocht mij deze niet te overhandigen maar die wel degelijk (ook vastgelegd volgens uzelf) onder dit WOO-verzoek vallen en u mij had moeten zenden. Weet u dat het strafbaar is informatie op verzoek van een partij achter te houden voor de andere belanghebbende partij, helemaal als die er specifiek om heeft gevraagd."

3) Wij hebben geprobeerd uw verzoek zo zorgvuldig mogelijk te behandelen. U geeft onder andere aan dat het "aantoonbaar duidelijk" is dat niet alle informatie is verstrekt. Het is ons echter niet bekend en duidelijk welke stukken volgens u ontbreken. Kunt u dit voor ons concretiseren (met datum etc.) dan kunnen wij vanzelfsprekend nagaan of er een document ontbreekt?

Ten overvloedige merken wij op dat wij met betrekking tot uw verzoek om handhaving u eerder vandaag een e-mail en brief hebben gestuurd.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75

6802 DB [REDACTED]





internet

www.odregioarnhem.nl

[REDACTED]

Van: Postbus
Verzonden: donderdag 12 september 2024 13:41
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: ODRA24HB0041/besluit afwijzen handhavingsverzoek
Bijlagen: 20240912_ODRA24HB0041_Besluit_afwijzen_handhavingsverzoek.pdf; 20240912_ODRA24HB0041_bijlage_reactie_zienswijze.pdf

Geachte [REDACTED]

Hierbij zenden wij u het besluit op uw handhavingsverzoek alsmede de inhoudelijke reactie op uw zienswijze. De stukken worden u ook per post toegezonden.

Op uw e-mailberichten over het Woo-/informatieverzoek reageren wij separaat.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[REDACTED]

Internet
www.odregioarnhem.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 12 september 2024 14:41
Aan: Postbus
Onderwerp: FW: ODRA24HB0041 / besluit + bijlage verzenden per e-mail
Bijlagen: 20240912_ODRA24HB0041_Besluit_afwijzen_handhavingsverzoek.pdf; 20240912_ODRA24HB0041_bijlage_reactie_zienswijze.pdf

Categorieën: [REDACTED]

Wil jij ook deze e-mail opslaan in het dossier? Dank!

Van: [REDACTED] <[REDACTED]>
Verzonden: donderdag 12 september 2024 14:38
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]> [REDACTED] <[REDACTED]> [REDACTED]
<[REDACTED]> [REDACTED] <[REDACTED]> [REDACTED]
<[REDACTED]> [REDACTED] <[REDACTED]>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]>
Onderwerp: ODRA24HB0041 / besluit + bijlage verzenden per e-mail

Collega's,

Bijgaand treffen jullie het def. besluit op het handhavingsverzoek van [REDACTED] [REDACTED] aan, alsmede de inhoudelijke reactie op de zienswijze. Wij zijn in deze reactie zoals besproken uitvoerig ingegaan op de zienswijze van [REDACTED]. Met behulp van [REDACTED] hebben wij een zo goed mogelijk beeld proberen te krijgen van de standpunten van [REDACTED] [REDACTED]. Hierop hebben wij zo gestructureerd en zorgvuldig mogelijk gereageerd. Vandaar dat het een vrij omvangrijk stuk geworden is. Wij hopen hiermee dat de besluitvorming beter te begrijpen is.

Groeten,
[REDACTED]

Bijlage: Reactie op zienswijze

Vooraf

Om zorgvuldig te reageren op uw omvangrijke zienswijze, hebben wij onze reactie in meerdere kopjes opgedeeld. In onze reactie gaan wij niet in op punten die naar onze mening geen rol spelen bij de inhoudelijke besluitvorming. Wij nemen die punten slechts ter kennisgeving aan. Dit betekent niet dat wij onbesproken standpunten, meningen en aantijgingen van u delen. Onderwerpen die zich in een zogenaamd "grijs gebied" bevinden, zullen wij zijdelings bespreken, omdat wij graag zo goed mogelijk aan u uitleggen hoe onze besluitvorming tot stand komt. Wij schetsen om die reden eerst de context waarbinnen wij uw handhavingsverzoek behandelen.

- **Ontvangst handhavingsverzoek**

In uw verzoek vraagt u ons om te handhaven in verband met een (mogelijk) onveilige situatie bij het bouwwerk, te weten een betonnen keerwand en een overkapping, van uw [REDACTED] aan Tooropstraat 13 in Arnhem. Uw verzoek om handhaving is een aanvraag om een besluit. Wij kunnen besluiten uw verzoek af te wijzen of toe te wijzen door de overtreder een herstelsanctie op te leggen. Om een afgewogen en onderbouwd besluit te kunnen nemen, verzamelen wij informatie over de feitelijke situatie. Zo heeft u stukken aangeleverd over de situatie, hebben wij toezichthouders gevraagd naar hun eigen waarnemingen (controlerapporten) en hebben wij advies ingewonnen bij bijvoorbeeld onze constructeur over de aangeleverde stukken en rapporten. Bovendien heeft u een zienswijze ingediend. Hier ziet deze reactie op..

- **Onherroepelijke omgevingsvergunning**

Zoals wij ook al vermeld hebben in ons voornemen van 12 april jl. is er een omgevingsvergunning verleend voor het legaliseren van het bouwwerk waarover uw handhavingsverzoek gaat. De inhoud van de aan de (voormalige) eigenaren van de Tooropstraat 13 verleende omgevingsvergunning maakt onderdeel uit van het toetsingskader van uw handhavingsverzoek.¹ Deze omgevingsvergunning is inmiddels onherroepelijk. De rechtmatigheid van deze omgevingsvergunning vormt geen onderdeel van de behandeling van uw handhavingsverzoek. Deze omgevingsvergunning is verleend op basis van de aanvraag. De aanvrager bepaalt dus op welke wijze hij een bouwwerk wil bouwen en ook welke deskundige hij inschakelt voor de berekeningen en metingen met betrekking tot de constructieve veiligheid. In dit geval heeft de aanvrager dit laten doen door ingenieursbureau Middelhuis en Schleipfenbauer (**hierna: "Middelhuis"**) met het rapport van 27 oktober 2020, waarover hierna meer. Wij beoordelen als bevoegd gezag "slechts" of het aannemelijk is dat het bouwwerk voldoet aan de (constructieve) eisen die daaraan gesteld zijn. Wij hebben dus beoordeeld of de onderbouwing die aanvrager heeft aangeleverd op de juiste wijze tot stand is gekomen en of wij de conclusies kunnen volgen. Indien dat het geval is – en de aanvraag aan de overige wettelijke eisen voldoet – moeten wij de omgevingsvergunning verlenen. Volgens ons wordt voldaan aan die voorwaarden en dus hebben wij de omgevingsvergunning verleend.²

¹ Bovendien gelden er algemene wettelijke voorschriften uit het Bouwbesluit. Op 1 januari 2024 is de Omgevingswet in werking getreden. Omdat uw verzoek gedaan is voor de inwerkingtreding van deze wet, geldt er overgangsrecht en behandelen wij uw aanvraag nog volgens de 'oude wet- en regelgeving', waaronder het Bouwbesluit.

² Dit betekent dus ook dat het bevoegd gezag in dat geval bijvoorbeeld niet van de initiatiefnemer kan verlangen dat een bouwwerk naar onze haar "beter" op een andere wijze uitgevoerd zou kunnen worden. Zoals gezegd: de aanvrager bepaalt.

Hierna reageren wij geclusterd en onderstaande volgorde op de meer concrete punten uit uw zienswijze:

1. Proces;
2. Poging minnelijke oplossing;
3. Rapporten deskundigen;
4. Twee aanvullende maatregelen (beslissing op bezwaar);
5. Controlebezoeken toezichthouders;
6. Eerder opgelegde last onder dwangsom;
7. Juridisch advies Hekkelman.

1. Proces

In ons voornemen van 12 april jl. hebben wij u laten weten dat volgens ons geen sprake is van een overtreding. U bent het niet eens met onze conclusie. U wijst ons onder andere op fouten of onvolkomenheden die in het proces zouden zijn gemaakt sinds uw eerste handhavingsverzoek. Onze reactie:

- Wij onderschrijven dat niet alles in deze processen foutloos is verlopen. Dat is vervelend en het staat u vrij hierover een (nieuwe) klacht hierover in te dienen. Dit maakt echter niet dat wij om die reden (toch) handhavend zouden moeten optreden in dit dossier. Het is en blijft kortweg gaan om de vraag of er sprake is van een overtreding. Dat is volgens ons niet het geval.

2. Poging minnelijke oplossing

Uw zienswijze begint met een handreiking om tot een minnelijke oplossing te komen. Onze reactie:

- De afgelopen periode hebben wij hier meermaals per e-mail contact met u over gehad. Wij hebben geprobeerd deze route samen met u vorm te geven. Dit heeft helaas niet geleid tot een concreet vervolg en dus ook niet tot een oplossing. Wij hebben aan u aangekondigd, dat wij in dat geval alsnog over zouden gaan tot het nemen van een besluit waarbij wij uw zienswijze - voor zover van toepassing - betrekken.

3. Rapporten deskundigen

3A. Inleidende opmerkingen

In uw zienswijze gaat u meermaals in op de verschillende rapporten van deskundigen die in het proces zijn ingebracht. Kort samenvat geeft u aan:

- Geen vertrouwen te hebben in de rapporten die door aanvrager zijn overgelegd vanwege de wijze waarop er door die deskundigen onderzoek is uitgevoerd en zij conclusies hebben getrokken. Het gaat om de navolgende rapporten:
 - De aanvrager heeft bij zijn aanvraag voor een omgevingsvergunning een rapport van Middelhuis van **27 oktober 2020** overgelegd (zoals hiervoor al kort genoemd). Dit rapport bevat de constructieve onderbouwing van de aanvraag voor omgevingsvergunning ter legalisatie van het bouwwerk aan de Tooropstraat 13. Ten behoeve van dit rapport heeft Middelhuis zelf ter plaatse metingen verricht en heeft zij zelf berekeningen gemaakt. Op basis van die informatie heeft Middelhuis een conclusie getrokken over de constructieve veiligheid van het bouwwerk.

- Op **16 september 2021** heeft aanvrager een aanvullend rapport van Middelhuis bij ons als college van B&W aangeleverd. Deze aanvulling is gemaakt omdat de feitelijke situatie niet exact overeenkwam met de uitgangspunten uit het eerste rapport. Er zijn tijdens de inspecties van onze toezichthouders namelijk verschillende grondniveaus waargenomen aan de voet van de keerwand aan uw zijde. Het aanvullende rapport van Middelhuis bevat een berekening met inachtneming van deze gewijzigde uitgangspunten, een (daardoor aangepaste) conclusie over de constructieve veiligheid van het bouwwerk én twee voorgestelde maatregelen om de uitvoering van het bouwwerk aan te passen. Deze twee maatregelen hebben wij aan de omgevingsvergunning toegevoegd in de beslissing op bezwaar (over die omgevingsvergunning).
- Op **26 augustus 2023** heeft aanvrager een rapport van ConStabiel aangeleverd. In dit rapport (d.d. 22 augustus 2023) is op basis van de eerder uitgevoerde metingen door Middelhuis een berekening gemaakt over de constructieve veiligheid van het bouwwerk, omdat de feitelijke situatie (het grondpeil achter de keerwand aan uw zijde) opnieuw was gewijzigd sinds de rapporten van Middelhuis in 2020 en 2021.
- Van mening te zijn dat wij te weinig hebben gekeken naar het rapport dat u heeft ingebracht (Badex d.d. 2 februari 2022).

3B. Rapporten namens aanvrager (Middelhuis en ConStabiel)

Ten aanzien van de rapporten van aanvrager stelt u dat de metingen ter plaatse niet of niet op de juiste wijze zijn uitgevoerd, dat de gebruikte informatie van de aanvrager niet juist is en dat de conclusies van de deskundigen niet correct zijn. U bent van mening dat wij deze rapporten niet aan ons besluit ten grondslag kunnen leggen.

- Uitgevoerde metingen (sonderingen)
U schrijft meermaals dat de metingen door Middelhuis volgens u niet correct zijn uitgevoerd. Over het rapport van ConStabiel zegt u dat deze deskundige zelf geen metingen heeft uitgevoerd en niet zonder meer van de metingen van Middelhuis zou mogen uitgaan. Onze reactie:
 - Wij hebben de rapporten van Middelhuis ten tijde van het vergunningproces beoordeeld in het kader van de "aannemelijkheidstoets". Wij hebben deze rapporten destijds als voldoende beschouwd om de omgevingsvergunning te kunnen verlenen. Deze vergunning is bij uitspraak van 1 maart 2023 van de Rechtbank Gelderland onherroepelijk geworden, zodat de rechtmatigheid van die vergunning vaststaat. Om uw zienswijze zo goed mogelijk te betrekken, hebben wij onze constructeur in het kader van uw handhavingsvraag (dus niet in het licht van de rechtmatigheid van de omgevingsvergunning) gevraagd nogmaals zijn licht te laten schijnen over de rapporten van Middelhuis en ConStabiel.
 - Ten aanzien van de uitgevoerde metingen (sonderingen) door Middelhuis zijn wij – op basis van het oordeel van onze constructeur – van mening dat het onderzoek ter plaatse op een deugdelijke wijze is uitgevoerd. Uit het rapport volgt dat Middelhuis twee (hand)sonderingen heeft uitgevoerd direct naast de keerwanden aan de (linker) zijkant van het bouwwerk. Sondering S1 is gemaakt aan de voet van de eerste keerwand en in het verlengde van de voet van de overige keerwanden. Deze sondeerlocatie is door Middelhuis representatief bevonden voor de situatie direct aan de voet van de overige keerwanden. Sondering S2 is

genomen op ongeveer één meter afstand van S1 en door Middelhuis representatief bevonden voor de grond net onder de keerwandelementen. Dit is volgens onze constructeur een aanvaarde wijze van meten. Dit maakt dat wij ten tijde van de vergunningaanvraag geen aanleiding hebben gezien om deze wijze van meten en de resultaten hiervan in twijfel te trekken. Ook nu blijven wij bij dit standpunt.

- Het klopt dat ConStabiel zelf geen metingen heeft uitgevoerd. Dat was ook niet noodzakelijk; zij hebben de metingen en resultaten van Middelhuis gebruikt en op basis hiervan nieuwe berekeningen gemaakt die uitgaan van de meest "ongunstige situatie". Hierover later meer als we een reactie geven op de conclusies van het rapport. Voor dit onderdeel is van belang dat ook dit volgens onze constructeur een aanvaarde wijze van toetsen. ConStabiel heeft daarbij de metingen (waaronder de positie van de sonderingen) en resultaten van Middelhuis als voldoende representatief beoordeeld, zodat een nieuwe sondering niet nodig was. Onze constructeur heeft ons geadviseerd dat wij ook dit rapport aan ons besluit ten grondslag kunnen leggen, omdat de gebruikte metingen en resultaten van Middelhuis (zoals eerder beoordeeld en hiervoor uitgelegd) op een juiste wijze zijn uitgevoerd. Hij heeft de nieuwe berekeningen van ConStabiel als voldoende en logisch beoordeeld. Het is dan ook wat ons betreft niet nodig dat ConStabiel die metingen zelfstandig zou moeten (over)doen.
- Informatie van aanvrager
U stelt dat aanvrager bij de aanvraag en bij de totstandkoming van de rapporten aantoonbaar verkeerde informatie heeft aangeleverd. Het gaat daarbij volgens u over de erfgrens, het eigendom van de grond, de aanwezigheid van een keerwand in het verleden en de kwaliteit van de ondergrond. Onze reactie:
 - Dit standpunt heeft u ook al ingenomen in de procedure tegen de door ons verleende (inmiddels onherroepelijke) omgevingsvergunning. Zaken zoals de erfgrens en de eigendom van de grond zijn in die procedure aan de orde geweest en zijn nu een gepasseerd station. Deze punten spelen geen rol bij de beoordeling van uw handhavingsverzoek over de constructieve veiligheid van het bouwwerk.
 - Onze toezichthouders hebben na het verlenen van de omgevingsvergunning gecontroleerd of de feitelijke situatie overeenkomt met hetgeen is aangevraagd en vergund. Dat bleek niet exact het geval en dus heeft aanvrager een aanvullend advies door Middelhuis laten opstellen (zoals hiervoor al kort benoemd). In dat rapport heeft Middelhuis geadviseerd om twee aanpassingen aan het reeds gerealiseerde bouwwerk door te voeren. Onze toezichthouders hebben op 1 oktober 2021 vastgesteld dat deze twee maatregelen aan het bouwwerk zijn uitgevoerd. Daarmee staat voor ons vast dat de uitvoering van het bouwwerk in overeenstemming is met de verleende omgevingsvergunning. Wij hebben geen aanleiding om aan te nemen dat de informatie van aanvrager aantoonbaar onjuist is. Dit blijkt voor ons ook niet uit de door u ingediende stukken. Wij benadrukken daarbij het de aanvrager is die bepaalt op welke wijze een bouwwerk wordt uitgevoerd. Onze constructeur heeft daarbij (opnieuw) beoordeeld dat de aangeleverde rapporten geen onvolkomenheden bevatten in uitgangspunten en conclusies.

- Uitgangspunten in rapporten van Middelhuis en ConStabel

Verder trekt u diverse uitgangspunten in de rapporten van Middelhuis en ConStabel in twijfel. U gaat daarbij in op: de samenstelling van de grond, de aanwezigheid van gestabiliseerd zand aan de zijde van Tooropstraat 13 en de gebruikte materialen. Onze reactie:

- In uw zienswijze schrijft u dat de **samenstelling van de grond** waarop het bouwwerk is gebouwd volgens u een probleem is voor de constructieve veiligheid. De grond zou losgepakt zijn en rottende wortels bevatten. Wij zijn van mening dat uit de rapporten van Middelhuis volgt dat er voldoende met die samenstelling van de grond rekening is gehouden. Middelhuis gaat uit van een ophoping die er in het verleden was en van een hellend vlak dat is afgegraven om een vlak aanlegniveau te creëren voor het plaatsen van de bebouwing. De hoeveelheid grond (helling) die is verwijderd, geeft inderdaad een ongelijkmatige gronddruk. Hoe meer grond er ligt, des te meer de ondergrond wordt samengedrukt. Ten overvloede merken we hierover op dat dit volgens onze constructeur mogelijk het verschil tussen de conusweerstand tussen sondering S1 en S2 kan verklaren. Ter plaatse van S1 lag vrijwel geen grond op de ondergrond en ter plaatse van S2 ongeveer één meter grond waardoor de ondergrond hier meer is samengedrukt (minder los is). Wij zijn van mening dat de samenstelling van de grond in ieder geval afdoende is meegenomen in de rapporten. Of de grond nog **wortelresten** bevat of dat deze zijn weggehaald vóór het plaatsen van de keerwanden is ons niet bekend. Het feit dat grond geroerd is en dat er boomstronken en wortelresten aanwezig zouden kunnen zijn, heeft volgens onze constructeur in ieder geval weinig invloed op het gewicht en dus de draagkracht van de grond. Voor de draagkracht van de grond en daarmee dus de draagkracht van de fundering is namelijk van belang dat de grond naast de fundering werkt als tegengewicht tegen het wegschuiven van de grond onder de keerwanden. Dit is de reden waarom onze toezichthouders adviseren, in lijn met het advies uit het rapport van ConStabel, in ieder geval geen verdere (grond)werkzaamheden aan de zijkant (uw zijde) uit te voeren zonder maatregelen te treffen die het afkalven van de grond voorkomen.
- Ten aanzien van de **gebuikte materialen** schrijft u dat uit informatie van de leverancier volgt dat de keerwanden niet geschikt zijn voor het doel waarvoor zij zijn gebruikt. Volgens ons volgt dit niet uit de informatie van de producent die u als onderbouwing heeft aangeleverd. Wij onderschrijven dat de keerwanden volgens de leverancier zijn ontworpen als grondkerend element of als silo. Voor deze specifieke toepassing heeft de leverancier de elementen inderdaad gedimensioneerd voor een drietal verschillende belastingsituaties. Daarnaast heeft zij een aantal uitgangspunten vastgelegd met betrekking tot plaatsing voor deze specifieke toepassingen. Dit betekent echter niet dat andere toepassingen niet mogelijk is. De leverancier geeft in een nadere reactie d.d. 20 oktober 2021 (die u heeft aangeleverd) in het verlengde daarvan juist aan zelf niet te kunnen oordelen of de situatie al dan niet veilig is. Het enige wat met de door u aangeleverde stukken vaststaat is dat de manier waarop de keerwanden hier zijn toegepast, niet een standaard manier zijn. Hiermee wordt het gebruik echter niet afgekeurd of afgeraden (door de leverancier). Hiermee weerlegt u dus wat ons betreft niet onderbouwd de conclusies uit de rapporten.

- Door zowel Middelhuis als ConStabiël zijn de keerwanden berekend / beoordeeld in de situatie zoals deze daadwerkelijk zijn toegepast. Door het toepassen van **gestabiliseerd zand** tegen de binnenste keerwanden (aan de zijde Tooropstraat) worden de keerwanden horizontaal ontlast. In de rekennota van de leverancier is gerekend met een horizontale gronddruk over de gehele hoogte van de keerwand met daarop nog eens 1000 kg/m² mobiele overlast of een as-last van 3500 kg. De belasting op de keerwanden in de huidige situatie is volgens onze constructeur slechts een fractie van de belasting waarop de keerwanden zijn ontworpen door de leverancier. De keerwanden voldoen dus ruimschoots in hun huidige toepassing.
- Conclusies van de deskundigen (Middelhuis en ConStabiël)

In het verlengde van het voorgaande bent u van mening dat de conclusies met betrekking tot de constructieve veiligheid in de rapporten van Middelhuis en ConStabiël niet correct zijn. Onze reactie:

 - Zowel Middelhuis als ConStabiël trekken de onderbouwde conclusie dat de constructie van het bouwwerk voldoende stabiel is. Hierbij hebben zij gerekend met alle belasting en de hieruit volgende optredende gronddrukken, alsmede de toelaatbare draagkracht van de ondergrond. De berekeningen zijn gebaseerd op de resultaten van de sonderingen en een grondniveau aan de voet van de keerwand. Wij hebben als college van B&W geen reden om aan te nemen dat deze conclusies niet juist zijn. Onze constructeur heeft geadviseerd dat de wijze van meten aanvaardbaar is, dat de berekeningen correct zijn uitgevoerd en dat de conclusies logisch en begrijpelijk zijn. Wij volgen dit oordeel.
 - ConStabiël heeft in haar rapport berekeningen gemaakt van de constructieve veiligheid van het bouwwerk die uitgaan van een zogenoemde "meest ongunstige situatie". Dat wil zeggen dat ConStabiël heeft gerekend met de situatie dat direct achter de keerwand de grond tot 45° zou zijn afgegraven. Reden hiervoor is dat het grondpeil aan uw kant van de keerwand bij de verschillende controles steeds verschillend is gebleken. De aanvrager van de omgevingsvergunning heeft hierop geen invloed (want dit is aan uw kant) en dus heeft de aanvrager met het rapport van ConStabiël laten zien dat het bouwwerk nog steeds voldoende stabiel is, zelfs als wordt uitgegaan van een grondverloop dat meteen na de voet van de keerwand schuin afloopt. Hierbij wordt een hoek van 45° aangehouden, omdat grond bij het weggraven onder een grotere hoek niet meer zelfstandig blijft liggen (afkalft). Uit die berekening van ConStabiël - gebaseerd op de meest ongunstige situatie - volgt volgens ons dat het grondpeil zoals op de aanvraag is ingetekend niet vereist is om de constructieve veiligheid van het bouwwerk te waarborgen. De berekeningen tonen aan dat zelfs bij afgraven van de grond tot aan onderkant van de keerwand (niet verder dan in een hoek van 45°) er nog steeds een constructief veilige situatie is. Daarbij merkt ConStabiël wel op dat het niet realistisch is om de grond (achter de keerwand) verder af te graven. De grond zou dan namelijk logischerwijs afkalven, tenzij er voorzieningen worden getroffen. Deze berekeningen en uitleg naar aanleiding van de feitelijke situatie is door onze constructeur beoordeeld en akkoord bevonden. Dit betekent dat wij de conclusies uit dit rapport overnemen en aan ons besluit ten grondslag leggen.

3C. Rapport Badex (aangeleverd door u)

Naast de hiervoor besproken rapporten die door aanvrager zijn aangeleverd, heeft u een rapport van Badex aangeleverd. Dit rapport dateert van 2 februari 2022. Volgens uw zienswijze betrekken wij dit rapport ten onrechte niet (voldoende) bij ons besluit om niet handhavend op te treden. Net als bij de andere twee rapporten hebben wij onze constructeur gevraagd nogmaals naar het rapport van Badex te kijken.

- "Onafhankelijk rechtbank gecertificeerd bouwkundige"
Om te beginnen valt het ons op dat u schermt met het feit dat dit rapport (als enige) is opgesteld door een "onafhankelijk rechtbank gecertificeerd bouwkundige". Onze reactie:
 - Het rapport is naar onze mening niet onafhankelijk. U heeft namelijk opdracht gegeven voor dit rapport en alleen de door u aangeleverde stukken en informatie maken onderdeel uit van het rapport. Noch wij, noch aanvrager is bij de totstandkoming van dit rapport betrokken. Dit is overigens ook niet nodig, maar het maakt wel dat u ten onrechte claimt dat het een onafhankelijk rapport / deskundige is.
 - Verder staat er op het briefpapier dat deze deskundige door de rechtbank gecertificeerd is. Dit rapport heeft Badex echter niet in die hoedanigheid opgesteld. Hiermee wekt u ten onrechte de schijn dat deze deskundige in deze procedure door de rechtbank is aangewezen. Het kan dat deze deskundige in andere zaken wel eens door de rechtbank aangewezen wordt - dat is ons verder niet bekend - maar in deze zaak is dat uitdrukkelijk niet het geval. Nogmaals, deze deskundige is op uw initiatief en in uw opdracht tot dit rapport gekomen.
 - Tot slot wijst onze constructeur op het feit dat de deskundige, te weten [REDACTED], een bouwkundige is. Een bouwkundige is iemand met wezenlijk andere kennis en kunde dan een constructeur. Dit betekent dat hij op het gebied van constructieberekeningen en constructieve veiligheid niet als een zodanige deskundige te beschouwen is. Omdat de website van Badex uit de lucht is en er verder ook geen informatie over Badex, dan wel [REDACTED], te vinden is, kunnen wij niet beoordelen over welke kennis en kunde hij wel beschikt.
- Inhoudelijke punten rapport Badex
Naast voorgaande vaststellingen, hebben wij uit het oogpunt van zorgvuldigheid ook de inhoud van het rapport nogmaals bekeken. Onze reactie:
 - Uit het rapport van Badex blijkt niet dat deze deskundige zelfstandig metingen heeft uitgevoerd. In het rapport staat geen wijze van meten vermeld en ook geen resultaten van eventuele eigen metingen. Wij kunnen deze resultaten dan ook niet beoordelen en vergelijken met de meetresultaten van Middelhuis.
 - Badex stelt daarentegen wel dat de wijze van meten (sonderingen) door Middelhuis "nauwelijks bruikbaar" zouden zijn. De onderbouwing hiervoor is dat de sonderingen aan de zijkant van het bouwwerk uitgevoerd zijn. Wij delen dit (niet nader onderbouwde) standpunt van Badex niet. Naar het oordeel van onze constructeur de sonderingen van Middelhuis juist wel representatief zijn. Zie hierover de reactie bij punt 3B (uitgevoerde metingen).
 - Voor het overige bevat het rapport van Badex vooral een aantal vragen over de metingen. Geen onderbouwde weerleggingen / conclusies over de metingen. Waarom de sonderingen niet goed uitgevoerd zouden zijn, wordt niet uitgewerkt en is voor ons niet duidelijk. Uit het rapport van Badex volgt eveneens niet dat de conclusies die Middelhuis trekt onderbouwd worden weerlegd:

- De opmerkingen over gevaarstelling / onveilige constructie van Badex zijn naar ons oordeel slechts aannames. Het rapport bevat namelijk géén berekeningen (op basis van eigen dan wel overgenomen metingen / resultaten) die dit aantonen; en
- Badex schrijft niet wat er concreet onjuist is aan het rapport van Middelhuis of de waarnemingen van de toezichthouders. Enkel het geven van een eigen opvatting is onvoldoende om de benodigde twijfel te zaaien over het rapport en de bevindingen van Middelhuis en ConStabiel. Daar komt bij dat het rapport van Badex alleen uitgaat van de (suggestieve) informatie die door u zelf aan hen is aangeleverd. Nergens wordt gemeld of aangetoond dat "feiten" gecontroleerd zijn.
- o Tot slot maakt Badex in haar rapport opmerkingen over gebruikte materialen of wijze van bouwen. Ook hier is geen sprake van een standpunt dat onderbouwd is met argumenten en / of berekeningen. Zo maakt Badex een opmerking over de koppeling van de keerwand met een bouwwerk op Tooropstraat 15 en een mogelijke scheurvorming als gevolg hiervan. Door Badex wordt gesuggereerd dat de eventuele krachten vanuit het bouwwerk op Tooropstraat 13 de reden voor scheurvorming zijn. Volgens onze informatie is er in het verleden een boom (vanuit uw tuin) op deze garage gevallen. Dit kan dus ook een verklaring zijn voor die scheurvorming. Er is met andere woorden in ieder geval geen aantoonbare oorzaak aan te wijzen voor scheurvorming. De opmerking dat gebruikte hoekijzers met bouten en een schroef niet toegestaan zijn, is niet gemotiveerd. Evenals de opmerking over de kwaliteit van het gebruikte beton. Wij kunnen met deze losse opmerkingen dan ook niets.

Met inachtneming van het advies van onze constructeur oordelen wij dat het rapport van Badex niet onderbouwd de conclusies of uitgangspunten van de rapporten van Middelhuis en ConStabiel weerlegt. Het rapport van Badex is voor ons onvolledig, gaat uit van suggestieve en niet gecontroleerde informatie, bevat geen berekeningen en/of resultaten van eigen metingen en is bovendien opgesteld door een bureau waarvan de deskundigheid voor ons onbekend is en waarover op dit moment ook geen enkele informatie meer (terug) te vinden is. Volgens ons toont het rapport van Badex dan ook niet aan waarom de rapporten van Middelhuis niet door ons gebruikt zouden mogen worden.

4. Twee aanvullende maatregelen (beslissing op bezwaar)

In uw zienswijze stelt u dat de maatregelen die aan het bouwwerk moesten worden aangebracht niet zijn uitgevoerd. U doelt hierbij naar wij aannemen op de aanpassingen aan de dakbalk (1) en grondaanpassingen aan de voet van het bouwwerk (2). Onze reactie:

- Wij hebben deze twee aanpassingen als voorschrift aan de omgevingsvergunning toegevoegd in de beslissing op bezwaar. Wij hebben dit gestoeld op de bevindingen uit het aanvullende rapport van Middelhuis van 16 september 2021. Uit het rapport van Middelhuis van 16 september 2021 volgt namelijk dat (als gevolg van de gewijzigde hoeveelheid grond aan uw zijde van de keerwand) het aanbrengen van dit zand en de aanpassing van de dakbalk nodig zijn voor een constructief veilige situatie. In de beslissing op bezwaar hebben wij destijds bepaald dat de maatregelen voor 1 oktober 2021 moesten zijn uitgevoerd. Over de aanpassingen aan de dakbalk gaat uw zienswijze niet, hier geven wij dan ook geen verdere reactie op.

Voorschrift: grondaanpassing

- Voor wat betreft de grondaanpassing gaat het om het aanbrengen van ballast tussen de grondkeringen, het toepassen van gestabiliseerd zand aan de zijde van Tooropstraat 13 of het verankeren van de bovenzijde met een ankerscherm. Op 1 oktober 2021 hebben onze toezichthouders een inspectie uitgevoerd aan de Tooropstraat 13 in

Arnhem. Hierbij is vastgesteld dat het aanbrengen van gestabiliseerd zand tegen de binnenste keerwanden is uitgevoerd. Eén en ander is uitgevoerd conform het rapport van Middelhuis van 16 september 2021. Hierdoor is er na uitharding van het gestabiliseerd zand geen horizontale gronddruk meer aanwezig. In uw zienswijze stelt u dat het gestabiliseerd zand niet aangebracht zou zijn, dan wel dat het niet zorgt voor de stabiliteit van het bouwwerk. Zoals hiervoor al genoemd, hebben onze toezichthouders op 1 oktober 2021 vastgesteld dat het gestabiliseerd zand juist wel is aangebracht. Wij hebben geen reden om aan deze waarneming van onze toezichthouders te twijfelen. De enkele stellingen in uw zienswijze zijn daarentegen nergens op gebaseerd en leiden dan ook niet tot een ander inzicht.

Grondpeil aan uw zijde van de keerwand

- In het verlengde hiervan merken wij op dat de aanwezigheid van een bepaalde hoeveelheid grond aan uw zijde van de keerwand geen voorschrift is in de omgevingsvergunning van het bouwwerk. Wel is er door Middelhuis in haar rapporten (zoals al meerder malen uitgelegd) van een bepaald grondpeil uitgegaan bij de berekeningen, omdat de aanwezigheid van grond naast het bouwwerk zorgt voor een tegengewicht van de grond onder het bouwwerk. Grond op zichzelf blijft immers niet (nooit) liggen zonder tegengewicht. Dat er wordt uitgegaan van een bepaald grondpeil achter een bouwwerk is dus logisch. Aangezien het grondpeil aan uw zijde tijdens de controles verschillend is gebleken, heeft aanvrager het rapport door ConStabiel laten opstellen met als uitgangspunt "de meest ongunstige situatie" (zie hetgeen wij hiervoor hierover hebben uitgelegd onder 3B). Op die manier heeft de aanvrager laten beoordelen of de constructie veilig is, onafhankelijk van het concrete en veranderende grondpeil aan uw zijde, waar hij geen invloed op heeft.

Samenvattend zijn wij van oordeel dat aanvrager de maatregelen heeft uitgevoerd die van hem gevraagd zijn om te zorgen voor een constructief veilig bouwwerk. De (geplande) grondwerkzaamheden in uw tuin vallen buiten zijn invloed. Indien de door beoogde werkzaamheden leiden tot veranderingen in het grondpeil waardoor grond onder het bouwwerk van Tooropstraat 13 afkalft (dus verder dan de hoek van 45 graden), zult u hiervoor maatregelen moeten treffen. De percelen grenzen immers feitelijk aan elkaar en hebben dus een zekere samenhang. Dit wordt verstrekt doordat uw perceel en het perceel aan de Tooropstraat 13 zijn gelegen in een glooiend landschap met hoogteverschillen. (Grond)werkzaamheden aan beide kanten hebben invloed op elkaar. Zo ook de verandering van uw perceel door de afgelopen jaren. Waar uw perceel jaren geleden eerder gelijkmatig opliep richting de grens met Tooropstraat 13, hebben de grondwerkzaamheden op uw perceel er inmiddels voor gezorgd dat uw tuin vlak is. Dit leidt er echter toe dat het te overbruggen hoogteverschil nabij de grens met het kadastrale perceel achter u groter is geworden. In tegenstelling tot wat u meermaals herhaalt, verbieden wij u niet om in uw tuin werkzaamheden uit te voeren. Het is alleen wel noodzakelijk om in dat geval hiermee rekening te houden. Met dit verschil in hoogte moet ook de eigenaar van het aangrenzende perceel, de Tooropstraat 13, rekening houden. Het is dus van belang dat u met elkaar rekening houdt bij de (grond)werkzaamheden die u verricht in het van oorsprong glooiende landschap. Dat is de zorgplicht waarop wij u meermaals gewezen hebben.

5. Controlebezoeken toezichthouders

In uw zienswijze gaat u meermaals in op de rol van de toezichthouders in de procedure. Voor een goed begrip van de rol van toezichthouders leggen wij kort iets uit over hun bevoegdheden. Onze reactie:

- Toezichthouders worden bij hun aanwijzing belast met het toezicht op de naleving van bepaalde wet- en regelgeving. Vanwege de status en de bevoegdheden van een toezichthouder mogen wij aan de bevindingen van de toezichthouder een groot gewicht toekennen. In deze procedure hebben wij geen reden om te twijfelen aan de bevindingen van de toezichthouders.
- Anders dan u stelt, hoeven toezichthouders hun bevoegdheden niet uitsluitend voor een vooraf aangekondigd doel te gebruiken. In de wet is bepaald dat een toezichthouder van zijn bevoegdheden slechts gebruik mag maken voor zover dat redelijkerwijs voor de vervulling van zijn taak.³ Het begrip 'ten behoeve van de vervulling van zijn taak' moet echter wel ruim worden geïnterpreteerd. Een toezichthouder kan veel zelf bepalen over zijn optreden. In dit geval zag de controle op de staat van een bouwwerk, dus kan de toezichthouder zelf bepalen wat hij nodig vindt om te bekijken. Ook is hij bevoegd hierover vragen te stellen en antwoorden te noteren en mag hij foto's nemen van de situatie. Hiervoor is geen toestemming van u nodig. Zo mag de toezichthouder ook zelf bepalen of hij informatie die u (al dan niet uit eigen beweging) verstrekt wel of niet betreft bij zijn bevindingen en verslag.

Wij zien in uw zienswijze geen aanleiding om te oordelen dat onze toezichthouders hun bevoegdheden op onjuiste manier hebben aangewend. Overigens merken wij op dat uitsluiting van bewijs pas aan de orde is als het bewijs is verkregen op een wijze die 'zozeer indruist' tegen hetgeen van een behoorlijk handelende overheid mag worden verwacht, dat gebruik van het bewijs ontoelaatbaar moet worden geacht.⁴ Dat vinden wij hier niet het geval. Ook niet nadat wij kennis hebben genomen van wat u daarover in uw zienswijze en e-mails heeft gezegd. Wij zien geen reden om de controlerapporten van de toezichthouders met hun bevindingen niet ten grondslag te kunnen leggen aan onze besluiten, waaronder dit besluit om niet handhavend op te treden.

6. Eerder opgelegde last onder dwangsom

Naar aanleiding van een eerder handhavingsverzoek van u, over dezelfde kwestie, hebben wij aan de toenmalige eigenaren van Tooropstraat 13 een last onder dwangsom opgelegd (besluit d.d. 13 april 2022). Uit uw zienswijze maken wij op dat u niet begrijpt waarom wij in dit geval anders beslissen op uw handhavingsverzoek. Onze reactie:

- In besluit van 13 april 2022 gericht aan de toenmalige eigenaren heeft u kunnen lezen hoe wij tot ons besluit zijn gekomen. Op dat moment van beslissen op uw verzoek om handhaving waren wij van oordeel dat er sprake was van een overtreding. Er was toen dus een grondslag / bevoegdheid om een handhavingsbesluit te nemen. In de last onder dwangsom van 13 april 2022 hebben wij als herstelmaatregel opgenomen dat aan de last voldaan kan worden door bijvoorbeeld het grondpeil aan de voet van de keerwand conform uitgangspunten omgevingsvergunning uit te voeren. Een herstelmaatregel is een uitleg van de overheid hoe de overtreder aan de last zou kunnen voldoen. De herstelmaatregel mag niet dwingend van aard zijn. De overtreder moet namelijk de vrijheid hebben om alternatieve oplossingen te kiezen, zolang hij maar aan de last voldoet. Het staat de overtreder vrij om een andere maatregel te treffen waarmee de overtreding ook beëindigd wordt.
- De voormalige eigenaren hebben in dit geval aangevoerd dat het aanpassen van het grondpeil overeenkomstig de situatie zoals omschreven bij de aanvraag van de omgevingsvergunning niet uitvoerbaar is. Het gaat immers om het grondpeil dat aan

³ Artikel 5:13 Awb.

⁴ HR 8 november 2019, ECLI:NL:HR:2019:1715; Cbb 22 februari 2017, ECLI:NL:CBB:2017:47; ABRvS 3 juni 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1723.

uw kant van de keerwand is gesitueerd. Zij hebben daarom bekeken welke (andere) oplossing volstaat zodat de constructieve veiligheid van het bouwwerk niet langer in het geding is en dus op andere wijze aan de last onder dwangsom wordt voldaan.

- Zoals hiervoor uitgewerkt hebben zij om die reden berekeningen laten maken door ConStabel met als uitgangspunt de "meest ongunstige situatie". Deze berekeningen en uitleg naar aanleiding van de feitelijke situatie (die afwijkt van de vergunde situatie) is door onze constructeur beoordeeld en akkoord bevonden. Dat wil zeggen dat uit de constructieve berekeningen volgt dat het bouwwerk voor zijn constructieve veiligheid niet afhankelijk is van het grondpeil zoals dat is ingetekend op de vergunningaanvraag. Met deze informatie hebben de voormalige eigenaren volgens ons aan de last onder dwangsom voldaan, want de constructieve veiligheid van het bouwwerk is niet meer in het geding. Deze overtreding is volgens ons dan ook beëindigd.
- Omdat u een nieuw handhavingsverzoek tegen de huidige eigenaren heeft ingediend dat over dezelfde situatie gaat, hebben wij de berekeningen van Middelhuis (weer) gebruikt om te beoordelen of er sprake is van een overtreding. Ook het rapport van ConStabel, dat de voormalig eigenaren hebben aangeleverd na de last onder dwangsom, hebben wij nu betrokken bij onze beoordeling. Het besluit dat wij nemen op basis van uw nieuwe handhavingsverzoek is anders dan dat wij aanvankelijk hebben besloten in het eerste handhavingsproces. Daar was ten tijde van het opleggen van de last onder dwangsom nog wél sprake van een overtreding. Dat wij nu uw handhavingsverzoek afwijzen, sluit wel aan bij de stand van zaken zoals gebleken en aangetoond is eind augustus 2023 in voorgaand proces. Zoals gezegd is niet door het uitvoeren van een aanpassing een einde gekomen aan de overtreding, maar heeft overtreder met het rapport van ConStabel voldoende aannemelijk gemaakt dat de constructieve veiligheid geen probleem is en daarmee op andere wijze de overtreding beëindigd. Wij erkennen dat wij u hierover eerder hadden kunnen en moeten informeren. Dit maakt echter niet dat onze conclusies niet juist zijn of dat er nu wel een grondslag is voor handhaving.

7. Juridisch advies Hekkelman

In uw zienswijze maakt u melding van het door ons gevraagde advies aan Hekkelman.

Volgens u handelen wij niet conform dit advies en toont het advies aan dat u een recht heeft om te mogen graven in uw tuin. Ondanks dit punt niet direct ziet op uw handhavingsverzoek en dus de "veiligheid van het bouwwerk", willen wij u wel een uitleg hierover geven. Onze reactie:

- Het klopt dat wij in de procedure met betrekking tot het opleggen van een last onder dwangsom (13 april 2022) aan de voormalige eigenaren van Tooropstraat 13 advies hebben ingewonnen bij Hekkelman advocaten. Dit hebben wij gedaan om ons handelen op dat moment te laten toetsen door een deskundige op dit gebied. Het advies dat is gegeven gaat over de vraag of wij de handhaving jegens de eigenaren van Tooropstraat 13 en jegens u op de juiste wijze hebben ingevuld. Het advies begint met een opsomming van de informatie die wij aan de advocaat van Hekkelman hebben verstrekt. De advocaat heeft zelf geen onderzoek gedaan naar deze gegevens. Vervolgens wordt het juridisch kader van artikel 2.1, aanhef en eerste lid Wabo geschetst, alsmede artikel 1a en 1b van de Woningwet. Daarna wordt onze vraag beantwoord. Op dat moment was handhaven jegens de eigenaar van Tooropstraat 13 op grond van artikel 2.1, aanhef en eerste lid Wabo een mogelijkheid en werd handhavend optreden jegens u (o.g.v. artikel 1a Woningwet) niet geadviseerd. Wij hebben gehandeld conform het advies, al zijn wij daartoe niet verplicht.

- U stelt dat uit het advies van Hekkelman volgt dat u een recht heeft om (onvoorwaardelijk) 25-30 cm in uw tuin te graven direct naast de keerwand. Volgens ons staat dit niet in het advies. Het is bij dit advies, net als bij andere adviezen en rapporten, zaak om de inhoud in zijn context te lezen. Daarom begint dit advies (zoals hiervoor gezegd) ook met de vraag die gesteld is, de gegevens die betrokken zijn en het juridisch kader waaraan getoetst is. Het antwoord en de conclusie van Hekkelman komen voort uit die opbouw. Aan "losse" zinnen uit dit advies kunnen niet zo maar conclusies verbonden worden. In het advies is opgenomen dat ervan uitgegaan wordt dat er 25-30 cm is afgegraven en dat dit voor een bouwwerk op het naastgelegen perceel niet tot stabiliteits- en (daarmee) veiligheidsrisico's zou moeten leiden. Dit is op geen enkele wijze uit te leggen als een recht zoals u stelt te hebben. Noch de vraag die gesteld is, noch het antwoord dat gegeven is, gaat over het recht dat u al dan niet zou hebben om te mogen graven in uw eigen tuin / perceel. Het is een opmerking die gemaakt is als onderbouwing van het advies om (vooralsnog) niet handhavend jegens u op treden op grond van artikel 1a Woningwet.
- Mede naar aanleiding van dit advies hebben wij afgezien van het opleggen van een last onder dwangsom aan u. Het voornemen (d.d. 24 januari 2022, kenmerk ODRA21IM3028) dat wij u verzonden hebben, is geen besluit. Het is niet op rechtsgevolg gericht en het ontnemt u geen rechten, in tegenstelling tot wat u schrijft in uw zienswijze. Er is in vervolg op het voornemen nooit een last onder dwangsom aan u opgelegd. Wel hebben wij u gewezen op de zorgplicht die een ieder in acht moet nemen. Het wijzen op een zorgplicht is geen besluit, omdat een zorgplicht voor een ieder geldt, ongeacht of wij u hier uitdrukkelijk op wijzen. Het handelen in strijd met die zorgplicht kan wel leiden tot een handhavingprocedure of een civiele (aansprakelijkheids) zaak. Het zou onzorgvuldig van onze kant zijn als wij u zonder u op de zorgplicht te wijzen de indruk geven dat alle handelingen van u toegelaten zijn.
- Het is echter aan u om na te gaan welke maatregelen u bij welke handelingen zou kunnen nemen om een overtreding of schade aan andermans eigendom te voorkomen. Het feit dat uw perceel en dat van uw [REDACTED] gelegen is op een aflopend terrein (zoals hiervoor ook al uitgelegd) brengt nu eenmaal mee dat andere aanpassingen en werkwijzen vereist zijn als u gaat graven (of bouwen) nabij het perceel van uw [REDACTED]. Dat geldt voor u en ook voor uw [REDACTED].
- Anders dan u opneemt in uw zienswijze verplichten wij u niet om stabiliserende maatregelen te treffen voor het bouwwerk van uw [REDACTED]. Wij wijzen u op de adviezen die zowel door onze toezichthouders als ConStabiel gegeven zijn dat grond weggraven met een steilere helling dan 45° leidt tot het vanzelf afkalven van de grond onder het bouwwerk van uw [REDACTED], tenzij er voorzieningen getroffen worden. Deze voorzieningen zien dus op het voorkomen van het afkalven van de grond en niet op het stabiliseren van een bouwwerk. Het bouwwerk is voldoende stabiel als de grond eronder geen gelegenheid krijgt af te kalven. Daarop ziet de zorgplicht en de uit het civiele recht af te leiden regel dat u andermans eigendom niet mag beschadigen.

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 13 september 2024 10:53
Aan: Postbus; [REDACTED]
[REDACTED]
Onderwerp: Case Odra 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie / woo
Categorieën: [REDACTED]

Betreft: Bezwaarschrift en verzoek tot aanvullende informatieverstrekking in het kader van WOO-verzoek

Geachte [REDACTED]

Naar aanleiding van uw reactie op mijn verzoek tot handhaving en het nakomen van de eerder opgelegde verplichting aan de vorige eigenaar, constateer ik wederom dat u niet zorgvuldig heeft gehandeld. Het blijkt dat u niet alle door mij aangeleverde informatie uit mijn zienswijze heeft meegewogen, of deze mogelijk bewust heeft genegeerd. Het is tevens duidelijk dat de leidinggevende en andere betrokkenen op de hoogte zijn gesteld van de relevante feiten. Daarom richt ik mij opnieuw tot u allen, mede in verband met de bezwaarprocedure die zal volgen en de rechtszaak die nog steeds aanhangig is, waarin tevens om disciplinaire maatregelen zal worden verzocht wegens vooringenomen en onzorgvuldig handelen. Dit, ook nadat u aantoonbaar bent geweest op feiten die u niet heeft getoetst en terzijde heeft geschoven.

Uw reactie van 12 september 2024 wekt opnieuw de indruk dat u het proces tracht te vertragen en te frustreren. Uit de door u aangeleverde informatie naar aanleiding van mijn WOO-verzoek blijkt duidelijk waar het door u aangehaalde punt 2 van uw reactie op ziet. Deze informatie is van groot belang voor het verdere verloop van deze procedure. Het is bovendien zeer verontrustend dat "de achterburen" specifiek hebben verzocht deze essentiële informatie niet aan mij te verstrekken, en dat dit "toevallig" ook lijkt te zijn gebeurd, naast andere informatie die aantoonbaar ontbreekt. Wanneer u de door uzelf aangeleverde WOO-informatie had doorgenomen, zou duidelijk zijn waar deze betrekking op heeft.

Gelet op uw onzorgvuldigheid en de ogenschijnlijk bevooroordeelde houding, die centraal zullen staan in mijn bezwaar en de komende rechtszaken, is met de door mij reeds verstrekte informatie duidelijk waar ik op doel. Ik stel u hierbij in de gelegenheid om mij uiterlijk op 23 september 2024 alle verzochte informatie uit mijn WOO-verzoek van 7 april 2024 te verstrekken, inclusief de rapportage of bijlage waarvan de achterburen u hebben verzocht deze niet aan mij toe te zenden, maar die u in de WOO-verzoeken zelf reeds heeft aangegeven bij een verzoek te moeten verstrekken. Deze informatie is voor u eenvoudig terug te vinden in de stukken die u mij heeft verstrekt.

Indien ik de gevraagde stukken voor 23 september 2024 niet van u heb ontvangen, zal ik aantonen dat ik u de gelegenheid heb geboden uw onzorgvuldigheid te corrigeren. Ik zal dit gebruiken als bewijs van uw onzorgvuldige en bevooroordeelde handelen in de bezwaarprocedure en de rechtszaak. Mocht u van mening zijn dat de stukken pas op een later moment kunnen worden geleverd, dan ontnemt u mij de mogelijkheid om binnen de gestelde termijn van zes weken een volledig bezwaar in te dienen tegen uw besluit van 12 september 2024, met zaaknummer ODRA24HB0041. In dat geval verzoek ik u de bezwaartermijn van zes weken pas te laten ingaan nadat u schriftelijk heeft bevestigd dat u met eer en geweten alle gevraagde stukken uit mijn WOO-verzoek heeft toegezonden en of u mij alle stukken heeft toegezonden.

Indien ik voor 23 september 2024 geen stukken of reactie van u ontvang, beschouw ik dit als een bevestiging dat u van mening bent dat alle informatie reeds aan mij is verstrekt, ook nadat ik u specifiek heb geïnformeerd over de ontbrekende stukken die op verzoek van de achterburen niet zijn verstrekt.

Graag ontvang ik per ommegaande een bevestiging van ontvangst van deze reactie

Hoogachtend,



Op do 12 sep 2024 om 16:06 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte 

In reactie op uw e-mail van 28 augustus jl. met betrekking tot het verzoek om informatie het volgende.

1) Het proces is als volgt verlopen:

- U heeft 7 april 2024 een Woo-verzoek gedaan. Wij hebben op 17 april 2024 aan u gevraagd of u een Woo-verzoek indient of dat een verzoek om informatie volstaat. Dit laatste heeft u in de e-mail van 19 april 2024 bevestigd.
- Op 15 april 2024 hebben wij intern het verzoek aan de betrokken ambtenaren uitgezet om alle gevraagde informatie (van 14 maart 2022 – 14 april 2024) aan te leveren voor uw verzoek. Al deze documenten zijn zoals u weet geanonimiseerd. Vanwege de omvang daarvan heeft dit enige tijd in beslag genomen.
- Wij hebben op 3 juli 2024 alle verzamelde stukken via Cryptshare aan u toegestuurd.

2) Zowel in uw e-mail van 17 juli 2024 als 28 augustus 2024 geeft u te kennen dat niet alle informatie aan u zou zijn verstrekt. Wij citeren hierbij aantal alinea's uit uw e-mails:

"Het is aantoonbaar duidelijk dat u ook hier uw afspraken niet bent nagekomen door mij niet alle informatie toe te laten komen waar ik wel recht toe zou hebben. Dit is zelfs uit delen van het WOO verzoek antwoord op te maken."

"U weet dat het strafbaar is dat uw medewerkers bewust (en helemaal op verzoek van de "tegenpartij") informatie achterhouden bij een WOO verzoek?"

"Ik heb informatie gekregen maar onder andere niet de bijlagen waarvan de bewoners van de Tooropstraat 13 u hebben verzocht mij deze niet te overhandigen maar die wel degelijk (ook vastgelegd volgens uzelf) onder dit WOO-verzoek vallen en u mij had moeten zenden. Weet u dat het strafbaar is informatie op verzoek van een partij achter te houden voor de andere belanghebbende partij, helemaal als die er specifiek om heeft gevraagd."

3) Wij hebben geprobeerd uw verzoek zo zorgvuldig mogelijk te behandelen. U geeft onder andere aan dat het "aantoonbaar duidelijk" is dat niet alle informatie is verstrekt. Het is ons echter niet bekend en duidelijk welke stukken volgens u ontbreken. Kunt u dit voor ons concretiseren (met datum etc.) dan kunnen wij vanzelfsprekend nagaan of er een document ontbreekt?

Ten overvloede merken wij op dat wij met betrekking tot uw verzoek om handhaving u eerder vandaag een e-mail en brief hebben gestuurd.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



internet
www.odregioarnhem.nl

--

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]>
Verzonden: maandag 16 september 2024 10:00
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED] [REDACTED] Postbus
Onderwerp: RE: ODRA24HB0041 en ODRA24WR0002

Categorieën: [REDACTED]

Hoi Marleen,

Ik zal het bezwaarschrift tegen het handhavingsbesluit bevestigen als zijnde een pro forma bezwaarschrift, dus op nader aan te voeren gronden. De termijn is dan gestuit en gezien de tijdige indiening (1 dag na het besluit) kunnen we hem een ruime termijn gunnen om de gronden aan te leveren.

De enige informatie waarvan de [REDACTED] ooit aangegeven hebben dat we die niet mochten verstrekken is een kadastrale tekening. Wij hadden die tekening niet nodig en ik heb de [REDACTED] toen uitgelegd dat als er een woo verzoek ingediend zou worden de tekening dan alsnog verstrekt zou moeten worden. Wellicht doelt hij daar op. Ik kan die mail nog wel opzoeken.

Gr. [REDACTED]



[REDACTED]
[REDACTED]
Afdeling Juridische Zaken
gemeente Arnhem

telefoon

[REDACTED]

[REDACTED]

E-mail

[REDACTED]



Van: [REDACTED] <[REDACTED]>
Verzonden: maandag 16 september 2024 09:48
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]> [REDACTED] <[REDACTED]> Postbus
<postbus[REDACTED]>
Onderwerp: ODRA24HB0041 en ODRA24WR0002

Goedemorgen [REDACTED],

Dank voor je mail. De e-mail van [REDACTED] [REDACTED] is tweeledig.

- Ten aanzien van het bezwaar m.b.t. het afwijzen van zijn handhavingsverzoek. Misschien is het goed [REDACTED] [REDACTED] de ontvangst te bevestigen en ook uit te leggen dat een bezwaartermijn wettelijk zes weken bedraagt en niet verlengd kan worden. Uiteraard kan hij tot 10 dagen voor de hoorzitting nadere stukken indienen en zelfs nog tijdens de hoorzitting met nieuwe gronden / argumenten komen. Als het nodig is, ben ik aanwezig bij de hoorzitting. Eventueel met [REDACTED] en [REDACTED] Wij kunnen prima uitleg geven over onze beslissing om niet te gaan handhaven. Is het overigens nog een idee om hem erop te wijzen dat hij de bezwaarfase ook over mag slaan en een verzoek tot rechtsreeks beroep mag indienen (7:1a Awb)? Mogelijk kan dit zijn idee van bewuste vertraging wegnemen. Pak jij deze correspondentie m.b.t. het bezwaar verder op? We zijn voor overleg natuurlijk bereikbaar.

- Over het Woo-verzoek hebben wij hem donderdag jl. een afzonderlijke mail verzonden (zie onder zijn e-mail). Zijn Woo-verzoek is in overleg met hem aangemerkt als een informatieverzoek. Er zijn dus geen besluiten genomen. Wel is aan hem de gevraagde informatie verstrekt. Het is ons niet duidelijk welke ontbrekende informatie hij bedoelt. Dit hebben wij hem gevraagd aan ons duidelijk te maken. Zijn zin 'Deze informatie is voor u eenvoudig terug te vinden in de stukken die u mij heeft verstrekt.' maakt het voor ons nog niet duidelijk. Heb jij wellicht een idee waar hij op doelt, informatie waarvan de [REDACTED] zouden hebben verzocht dit niet te verstrekken aan hem? Wij zullen op dit deel van zijn e-mail reageren en hem nogmaals vragen aan ons te verduidelijken welke informatie hij bedoelt. We houden je op de hoogte.



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[REDACTED]
[REDACTED]

Afwezig op vrijdag

telefoon

[REDACTED]

e-mail

[REDACTED]

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]>

Verzonden: vrijdag 13 september 2024 12:03

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]> [REDACTED] <[REDACTED]> [REDACTED] <[REDACTED]>

Onderwerp: FW: Case Odra 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie / woo

Beste collega's,

Ik zal deze mail inboeken als bezwaarschrift tegen de afwijzing van het handhavingsbesluit van gisteren, maar ik ben even kwijt hoe het nu met die Woo verzoeken zit. Zijn daar nu besluiten in genomen?

Alvast bedankt,

[REDACTED]



Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem

[REDACTED]
[REDACTED]

Afdeling Juridische Zaken
gemeente Arnhem

telefoon

[REDACTED]

[REDACTED]

E-mail

[REDACTED]



Van: [redacted] <[redacted]>

Verzonden: vrijdag 13 september 2024 10:53

Aan: Postbus <postbus@[redacted]> <[redacted]>
[redacted] <[redacted]> <[redacted]>
<[redacted]> <[redacted]>
<[redacted]> <[redacted]>

Onderwerp: Case Odra 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie / woo

Betreft: Bezwaarschrift en verzoek tot aanvullende informatieverstrekking in het kader van WOO-verzoek

Geachte [redacted]

Naar aanleiding van uw reactie op mijn verzoek tot handhaving en het nakomen van de eerder opgelegde verplichting aan de vorige eigenaar, constateer ik wederom dat u niet zorgvuldig heeft gehandeld. Het blijkt dat u niet alle door mij aangeleverde informatie uit mijn zienswijze heeft meegewogen, of deze mogelijk bewust heeft genegeerd. Het is tevens duidelijk dat de leidinggevende en andere betrokkenen op de hoogte zijn gesteld van de relevante feiten. Daarom richt ik mij opnieuw tot u allen, mede in verband met de bezwaarprocedure die zal volgen en de rechtszaak die nog steeds aanhangig is, waarin tevens om disciplinaire maatregelen zal worden verzocht wegens vooringenomen en onzorgvuldig handelen. Dit, ook nadat u aantoonbaar bent geweest op feiten die u niet heeft getoetst en terzijde heeft geschoven.

Uw reactie van 12 september 2024 wekt opnieuw de indruk dat u het proces tracht te vertragen en te frustreren. Uit de door u aangeleverde informatie naar aanleiding van mijn WOO-verzoek blijkt duidelijk waar het door u aangehaalde punt 2 van uw reactie op ziet. Deze informatie is van groot belang voor het verdere verloop van deze procedure. Het is bovendien zeer verontrustend dat "de [redacted]" specifiek hebben verzocht deze essentiële informatie niet aan mij te verstrekken, en dat dit "toevallig" ook lijkt te zijn gebeurd, naast andere informatie die aantoonbaar ontbreekt. Wanneer u de door uzelf aangeleverde WOO-informatie had doorgenomen, zou duidelijk zijn waar deze betrekking op heeft.

Gelet op uw onzorgvuldigheid en de ogenschijnlijk bevooroordeelde houding, die centraal zullen staan in mijn bezwaar en de komende rechtszaken, is met de door mij reeds verstrekte informatie duidelijk waar ik op doel. Ik stel u hierbij in de gelegenheid om mij uiterlijk op 23 september 2024 alle verzochte informatie uit mijn WOO-verzoek van 7 april 2024 te verstrekken, inclusief de rapportage of bijlage waarvan de [redacted] u hebben verzocht deze niet aan mij toe te zenden, maar die u in de WOO-verzoeken zelf reeds heeft aangegeven bij een verzoek te moeten verstrekken. Deze informatie is voor u eenvoudig terug te vinden in de stukken die u mij heeft verstrekt.

Indien ik de gevraagde stukken voor 23 september 2024 niet van u heb ontvangen, zal ik aantonen dat ik u de gelegenheid heb geboden uw onzorgvuldigheid te corrigeren. Ik zal dit gebruiken als bewijs van uw onzorgvuldige en bevooroordeelde handelen in de bezwaarprocedure en de rechtszaak. Mocht u van mening zijn dat de stukken pas op een later moment kunnen worden geleverd, dan ontnemt u mij de mogelijkheid om binnen de gestelde termijn van zes weken een volledig bezwaar in te dienen tegen uw besluit van 12 september 2024, met zaaknummer ODRA24HB0041. In dat geval verzoek ik u de bezwaartermijn van zes weken pas te laten ingaan nadat u schriftelijk heeft bevestigd dat u met eer en geweten alle gevraagde stukken uit mijn WOO-verzoek heeft toegezonden en of u mij alle stukken heeft toegezonden.

Indien ik voor 23 september 2024 geen stukken of reactie van u ontvang, beschouw ik dit als een bevestiging dat u van mening bent dat alle informatie reeds aan mij is verstrekt, ook nadat ik u specifiek heb geïnformeerd over de ontbrekende stukken die op verzoek van de [redacted] niet zijn verstrekt.

Graag ontvang ik per ommegaande een bevestiging van ontvangst van deze reactie

Hoogachtend,

Arnhem

Op do 12 sep 2024 om 16:06 schreef Postbus <postbus@>

Geachte >

In reactie op uw e-mail van 28 augustus jl. met betrekking tot het verzoek om informatie het volgende.

1) Het proces is als volgt verlopen:

- U heeft 7 april 2024 een Woo-verzoek gedaan. Wij hebben op 17 april 2024 aan u gevraagd of u een Woo-verzoek indient of dat een verzoek om informatie volstaat. Dit laatste heeft u in de e-mail van 19 april 2024 bevestigd.
- Op 15 april 2024 hebben wij intern het verzoek aan de betrokken ambtenaren uitgezet om alle gevraagde informatie (van 14 maart 2022 – 14 april 2024) aan te leveren voor uw verzoek. Al deze documenten zijn zoals u weet geanonimiseerd. Vanwege de omvang daarvan heeft dit enige tijd in beslag genomen.
- Wij hebben op 3 juli 2024 alle verzamelde stukken via Cryptshare aan u toegestuurd.

2) Zowel in uw e-mail van 17 juli 2024 als 28 augustus 2024 geeft u te kennen dat niet alle informatie aan u zou zijn verstrekt. Wij citeren hierbij aantal alinea's uit uw e-mails:

"Het is aantoonbaar duidelijk dat u ook hier uw afspraken niet bent nagekomen door mij niet alle informatie toe te laten komen waar ik wel recht toe zou hebben. Dit is zelfs uit delen van het WOO verzoek antwoord op te maken."

"U weet dat het strafbaar is dat uw medewerkers bewust (en helemaal op verzoek van de "tegenpartij") informatie achterhouden bij een WOO verzoek?"

"Ik heb informatie gekregen maar onder andere niet de bijlagen waarvan de bewoners van de Tooropstraat 13 u hebben verzocht mij deze niet te overhandigen maar die wel degelijk (ook vastgelegd volgens uzelf) onder dit WOO-verzoek vallen en u mij had moeten zenden. Weet u dat het strafbaar is informatie op verzoek van een partij achter te houden voor de andere belanghebbende partij, helemaal als die er specifiek om heeft gevraagd."

3) Wij hebben geprobeerd uw verzoek zo zorgvuldig mogelijk te behandelen. U geeft onder andere aan dat het "aantoonbaar duidelijk" is dat niet alle informatie is verstrekt. Het is ons echter niet bekend en duidelijk welke stukken volgens u ontbreken. Kunt u dit voor ons concretiseren (met datum etc.) dan kunnen wij vanzelfsprekend nagaan of er een document ontbreekt?

Ten overvloede merken wij op dat wij met betrekking tot uw verzoek om handhaving u eerder vandaag een e-mail en brief hebben gestuurd.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[Redacted]

[Redacted]

Accountmanager gemeente Arnhem

Werkdagen

[Redacted]

telefoon

[Redacted]

e-mail

[Redacted]

internet

www.odregioarnhem.nl

--
[Redacted]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 16 september 2024 10:56
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED] Postbus
Onderwerp: RE: ODRA24HB0041 en ODRA24WR0002

Categorieën: [REDACTED]

Top, dank! Ik overleg met [REDACTED]



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]

telefoon

[REDACTED]

e-mail

[REDACTED]

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]>
Verzonden: maandag 16 september 2024 10:55
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]> [REDACTED] <[REDACTED]>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]> Postbus <[REDACTED]>
Onderwerp: RE: ODRA24HB0041 en ODRA24WR0002

Ik heb ze doorgemaild naar [REDACTED] Verder lijken mij de stukken vanuit arnhem wel compleet.

[REDACTED]

GEMEENTE
Arnhem
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem



[REDACTED]
[REDACTED]
gemeente Arnhem

telefoon

[REDACTED]
[REDACTED]

E-mail

[REDACTED]



Van: [REDACTED] <[REDACTED]>
Verzonden: maandag 16 september 2024 10:53
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]> [REDACTED] <[REDACTED]>

CC: [redacted] <[redacted]> Postbus <[redacted]>

Onderwerp: RE: ODRA24HB0041 en ODRA24WR0002

Dag [redacted],

Mooi. Fijn dat jij een aanknopingspunt ziet m.b.t. de informatie-vraag van [redacted] [redacted]. We ontvangen graag de betreffende mail en bijlage, dan kunnen we concreet aan hem terugkoppelen of dit het stuk is dat hij bedoelt. Verder zijn alle stukken voor zover je weet compleet vanuit de gemeente Arnhem? Hoor graag, dank alvast!

Groet, [redacted]



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

telefoon

[redacted]

e-mail

[redacted]

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]>

Verzonden: maandag 16 september 2024 10:00

Aan: [redacted] <[redacted]>

CC: [redacted] <[redacted]> [redacted] <[redacted]> Postbus <[redacted]>

Onderwerp: RE: ODRA24HB0041 en ODRA24WR0002

Hoi [redacted],

Ik zal het bezwaarschrift tegen het handhavingsbesluit bevestigen als zijnde een pro forma bezwaarschrift, dus op nader aan te voeren gronden. De termijn is dan gestuit en gezien de tijdige indiening (1 dag na het besluit) kunnen we hem een ruime termijn gunnen om de gronden aan te leveren.

De enige informatie waarvan de burens ooit aangegeven hebben dat we die niet mochten verstrekken is een kadastrale tekening. Wij hadden die tekening niet nodig en ik heb de burens toen uitgelegd dat als er een w.o. verzoek ingediend zou worden de tekening dan alsnog verstrekt zou moeten worden. Wellicht doelt hij daar op. Ik kan die mail nog wel opzoeken.

[redacted]

GEMEENTE
Arnhem
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem



[redacted]
[redacted]
gemeente Arnhem

telefoon

[redacted]

[redacted]

E-mail

[redacted]



Van: [redacted] <[redacted]>
Verzonden: maandag 16 september 2024 09:48
Aan: [redacted] <[redacted]>
CC: [redacted] <[redacted]> [redacted] <[redacted]> Postbus
<[redacted]>
Onderwerp: ODRA24HB0041 en ODRA24WR0002

Goedemorgen [redacted],

Dank voor je mail. De e-mail van [redacted] [redacted] is tweeledig.

- Ten aanzien van het bezwaar m.b.t. het afwijzen van zijn handhavingsverzoek. Misschien is het goed [redacted] [redacted] de ontvangst te bevestigen en ook uit te leggen dat een bezwaartermijn wettelijk zes weken bedraagt en niet verlengd kan worden. Uiteraard kan hij tot 10 dagen voor de hoorzitting nadere stukken indienen en zelfs nog tijdens de hoorzitting met nieuwe gronden / argumenten komen. Als het nodig is, ben ik aanwezig bij de hoorzitting. Eventueel met [redacted] en [redacted] Wij kunnen prima uitleg geven over onze beslissing om niet te gaan handhaven. Is het overigens nog een idee om hem erop te wijzen dat hij de bezwaarfase ook over mag slaan en een verzoek tot rechtsreeks beroep mag indienen (7:1a Awb)? Mogelijk kan dit zijn idee van bewuste vertraging wegnemen. Pak jij deze correspondentie m.b.t. het bezwaar verder op? We zijn voor overleg natuurlijk bereikbaar.
- Over het Woo-verzoek hebben wij hem donderdag jl. een afzonderlijke mail verzonden (zie onder zijn e-mail). Zijn Woo-verzoek is in overleg met hem aangemerkt als een informatieverzoek. Er zijn dus geen besluiten genomen. Wel is aan hem de gevraagde informatie verstrekt. Het is ons niet duidelijk welke ontbrekende informatie hij bedoelt. Dit hebben wij hem gevraagd aan ons duidelijk te maken. Zijn zin 'Deze informatie is voor u eenvoudig terug te vinden in de stukken die u mij heeft verstrekt.' maakt het voor ons nog niet duidelijk. Heb jij wellicht een idee waar hij op doelt, informatie waarvan de achterburen zouden hebben verzocht dit niet te verstrekken aan hem? Wij zullen op dit deel van zijn e-mail reageren en hem nogmaals vragen aan ons te verduidelijken welke informatie hij bedoelt. We houden je op de hoogte.



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



telefoon



e-mail



internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]>

Verzonden: vrijdag 13 september 2024 12:03

Aan: [redacted] <[redacted]> [redacted] <[redacted]>

Deelen <[redacted]>

Onderwerp: FW: Case Odra 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie / woo

Beste collega's,

Ik zal deze mail inboeken als bezwaarschrift tegen de afwijzing van het handhavingsbesluit van gisteren, maar ik ben even kwijt hoe het nu met die Woo verzoeken zit. Zijn daar nu besluiten in genomen?

Alvast bedankt,



[redacted]
[redacted]
[redacted]
gemeente Arnhem

telefoon

[redacted]

[redacted]

E-mail

[redacted]



Van: [redacted] <[redacted]>

Verzonden: vrijdag 13 september 2024 10:53

Aan: Postbus <[redacted]> [redacted] <[redacted]> [redacted]
[redacted] <[redacted]> [redacted] <[redacted]> [redacted]
<[redacted]> [redacted] <[redacted]> [redacted]
<[redacted]> [redacted] <[redacted]>

Onderwerp: Case Odra 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie / woo

Betreft: Bezwaarschrift en verzoek tot aanvullende informatieverstrekking in het kader van WOO-verzoek

Geachte [redacted]

Naar aanleiding van uw reactie op mijn verzoek tot handhaving en het nakomen van de eerder opgelegde verplichting aan de vorige eigenaar, constateer ik wederom dat u niet zorgvuldig heeft gehandeld. Het blijkt dat u niet alle door mij aangeleverde informatie uit mijn zienswijze heeft meegewogen, of deze mogelijk bewust heeft genegeerd. Het is tevens duidelijk dat de leidinggevende en andere betrokkenen op de hoogte zijn gesteld van de relevante feiten. Daarom richt ik mij opnieuw tot u allen, mede in verband met de bezwaarprocedure die zal volgen en de rechtszaak die nog steeds aanhangig is, waarin tevens om disciplinaire maatregelen zal worden verzocht wegens vooringenomen en onzorgvuldig handelen. Dit, ook nadat u aantoonbaar bent gewezen op feiten die u niet heeft getoetst en terzijde heeft geschoven.

Uw reactie van 12 september 2024 wekt opnieuw de indruk dat u het proces tracht te vertragen en te frustreren. Uit de door u aangeleverde informatie naar aanleiding van mijn WOO-verzoek blijkt duidelijk waar het door u aangehaalde punt 2 van uw reactie op ziet. Deze informatie is van groot belang voor het verdere verloop van deze procedure. Het is bovendien zeer verontrustend dat "de achterburen" specifiek hebben verzocht deze essentiële informatie niet aan mij te verstrekken, en dat dit "toevallig" ook lijkt te zijn gebeurd, naast andere informatie die aantoonbaar ontbreekt. Wanneer u de door uzelf aangeleverde WOO-informatie had doorgenomen, zou duidelijk zijn waar deze betrekking op heeft.

Gelet op uw onzorgvuldigheid en de ogenschijnlijk bevooroordeelde houding, die centraal zullen staan in mijn bezwaar en de komende rechtszaken, is met de door mij reeds verstrekte informatie duidelijk waar ik op doel.

Ik stel u hierbij in de gelegenheid om mij uiterlijk op 23 september 2024 alle verzochte informatie uit mijn WOO-verzoek van 7 april 2024 te verstrekken, inclusief de rapportage of bijlage waarvan de achterburen u hebben verzocht deze niet aan mij toe te zenden, maar die u in de WOO-verzoeken zelf reeds heeft aangegeven bij een verzoek te moeten verstrekken. Deze informatie is voor u eenvoudig terug te vinden in de stukken die u mij heeft verstrekt.

Indien ik de gevraagde stukken voor 23 september 2024 niet van u heb ontvangen, zal ik aantonen dat ik u de gelegenheid heb geboden uw onzorgvuldigheid te corrigeren. Ik zal dit gebruiken als bewijs van uw onzorgvuldige en bevooroordeelde handelen in de bezwaarprocedure en de rechtszaak. Mocht u van mening zijn dat de stukken pas op een later moment kunnen worden geleverd, dan ontnemt u mij de mogelijkheid om binnen de gestelde termijn van zes weken een volledig bezwaar in te dienen tegen uw besluit van 12 september 2024, met zaaknummer ODRA24HB0041. In dat geval verzoek ik u de bezwaartermijn van zes weken pas te laten ingaan nadat u schriftelijk heeft bevestigd dat u met eer en geweten alle gevraagde stukken uit mijn WOO-verzoek heeft toegezonden en of u mij alle stukken heeft toegezonden.

Indien ik voor 23 september 2024 geen stukken of reactie van u ontvang, beschouw ik dit als een bevestiging dat u van mening bent dat alle informatie reeds aan mij is verstrekt, ook nadat ik u specifiek heb geïnformeerd over de ontbrekende stukken die op verzoek van de achterburen niet zijn verstrekt.

Graag ontvang ik per ommegaande een bevestiging van ontvangst van deze reactie

Hoogachtend,

[Redacted signature block]

06 [Redacted]

Op do 12 sep 2024 om 16:06 schreef Postbus <[Redacted]>

Geachte [Redacted]

In reactie op uw e-mail van 28 augustus jl. met betrekking tot het verzoek om informatie het volgende.

1) Het proces is als volgt verlopen:

- U heeft 7 april 2024 een WOO-verzoek gedaan. Wij hebben op 17 april 2024 aan u gevraagd of u een WOO-verzoek indient of dat een verzoek om informatie volstaat. Dit laatste heeft u in de e-mail van 19 april 2024 bevestigd.
- Op 15 april 2024 hebben wij intern het verzoek aan de betrokken ambtenaren uitgezet om alle gevraagde informatie (van 14 maart 2022 – 14 april 2024) aan te leveren voor uw verzoek. Al deze documenten zijn zoals u weet geanonimiseerd. Vanwege de omvang daarvan heeft dit enige tijd in beslag genomen.

- Wij hebben op 3 juli 2024 alle verzamelde stukken via Cryptshare aan u toegestuurd.

2) Zowel in uw e-mail van 17 juli 2024 als 28 augustus 2024 geeft u te kennen dat niet alle informatie aan u zou zijn verstrekt. Wij citeren hierbij aantal alinea's uit uw e-mails:

"Het is aantoonbaar duidelijk dat u ook hier uw afspraken niet bent nagekomen door mij niet alle informatie toe te laten komen waar ik wel recht toe zou hebben. Dit is zelfs uit delen van het WOO verzoek antwoord op te maken."

"U weet dat het strafbaar is dat uw medewerkers bewust (en helemaal op verzoek van de "tegenpartij") informatie achterhouden bij een WOO verzoek?"

"Ik heb informatie gekregen maar onder andere niet de bijlagen waarvan de bewoners van de Tooropstraat 13 u hebben verzocht mij deze niet te overhandigen maar die wel degelijk (ook vastgelegd volgens uzelf) onder dit WOO-verzoek vallen en u mij had moeten zenden. Weet u dat het strafbaar is informatie op verzoek van een partij achter te houden voor de andere belanghebbende partij, helemaal als die er specifiek om heeft gevraagd."

3) Wij hebben geprobeerd uw verzoek zo zorgvuldig mogelijk te behandelen. U geeft onder andere aan dat het "aantoonbaar duidelijk" is dat niet alle informatie is verstrekt. Het is ons echter niet bekend en duidelijk welke stukken volgens u ontbreken. Kunt u dit voor ons concretiseren (met datum etc.) dan kunnen wij vanzelfsprekend nagaan of er een document ontbreekt?

Ten overvloede merken wij op dat wij met betrekking tot uw verzoek om handhaving u eerder vandaag een e-mail en brief hebben gestuurd.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
Werkdagen
[Redacted]
[Redacted]

telefoon

([REDACTED])

e-mail

[REDACTED]

internet

www.odregioarnhem.nl

--
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 16 september 2024 09:48
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED] Postbus
Onderwerp: ODRA24HB0041 en ODRA24WR0002

Categorieën: [REDACTED]

Goedemorgen [REDACTED],

Dank voor je mail. De e-mail van [REDACTED] [REDACTED] is tweeledig.

- Ten aanzien van het bezwaar m.b.t. het afwijzen van zijn handhavingsverzoek. Misschien is het goed [REDACTED] [REDACTED] de ontvangst te bevestigen en ook uit te leggen dat een bezwaartermijn wettelijk zes weken bedraagt en niet verlengd kan worden. Uiteraard kan hij tot 10 dagen voor de hoorzitting nadere stukken indienen en zelfs nog tijdens de hoorzitting met nieuwe gronden / argumenten komen. Als het nodig is, ben ik aanwezig bij de hoorzitting. Eventueel met [REDACTED] en [REDACTED]. Wij kunnen prima uitleg geven over onze beslissing om niet te gaan handhaven. Is het overigens nog een idee om hem erop te wijzen dat hij de bezwaarfase ook over mag slaan en een verzoek tot rechtsreeks beroep mag indienen (7:1a Awb)? Mogelijk kan dit zijn idee van bewuste vertraging wegnemen. Pak jij deze correspondentie m.b.t. het bezwaar verder op? We zijn voor overleg natuurlijk bereikbaar.
- Over het Woo-verzoek hebben wij hem donderdag jl. een afzonderlijke mail verzonden (zie onder zijn e-mail). Zijn Woo-verzoek is in overleg met hem aangemerkt als een informatieverzoek. Er zijn dus geen besluiten genomen. Wel is aan hem de gevraagde informatie verstrekt. Het is ons niet duidelijk welke ontbrekende informatie hij bedoelt. Dit hebben wij hem gevraagd aan ons duidelijk te maken. Zijn zin 'Deze informatie is voor u eenvoudig terug te vinden in de stukken die u mij heeft verstrekt.' maakt het voor ons nog niet duidelijk. Heb jij wellicht een idee waar hij op doelt, informatie waarvan de achterburen zouden hebben verzocht dit niet te verstrekken aan hem? Wij zullen op dit deel van zijn e-mail reageren en hem nogmaals vragen aan ons te verduidelijken welke informatie hij bedoelt. We houden je op de hoogte.



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>

Verzonden: vrijdag 13 september 2024 12:03

Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: FW: Case Odra 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie / woo

Beste collega's,

Ik zal deze mail inboeken als bezwaarschrift tegen de afwijzing van het handhavingsbesluit van gisteren, maar ik ben even kwijt hoe het nu met die Woo verzoeken zit. Zijn daar nu besluiten in genomen?

Alvast bedankt,

[redacted]



Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: vrijdag 13 september 2024 10:53

Aan: Postbus <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: Case Odra 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie / woo

Betreft: Bezwaarschrift en verzoek tot aanvullende informatieverstrekking in het kader van WOO-verzoek

Geachte [redacted]

Naar aanleiding van uw reactie op mijn verzoek tot handhaving en het nakomen van de eerder opgelegde verplichting aan de vorige eigenaar, constateer ik wederom dat u niet zorgvuldig heeft gehandeld. Het blijkt dat u niet alle door mij aangeleverde informatie uit mijn zienswijze heeft meegewogen, of deze mogelijk bewust heeft genegeerd. Het is tevens duidelijk dat de leidinggevende en andere betrokkenen op de hoogte zijn gesteld van de relevante feiten. Daarom richt ik mij opnieuw tot u allen, mede in verband met de bezwaarprocedure die zal volgen en de rechtszaak die nog steeds aanhangig is, waarin tevens om disciplinaire maatregelen zal worden verzocht wegens vooringenomen en onzorgvuldig handelen. Dit, ook nadat u aantoonbaar bent geweest op feiten die u niet heeft getoetst en terzijde heeft geschoven.

Uw reactie van 12 september 2024 wekt opnieuw de indruk dat u het proces tracht te vertragen en te frustreren. Uit de door u aangeleverde informatie naar aanleiding van mijn WOO-verzoek blijkt duidelijk waar het door u aangehaalde punt 2 van uw reactie op ziet. Deze informatie is van groot belang voor het verdere verloop van deze procedure. Het is bovendien zeer verontrustend dat "de achterburen" specifiek hebben verzocht deze essentiële informatie niet aan mij te verstrekken, en dat dit "toevallig" ook lijkt te zijn gebeurd, naast andere informatie die aantoonbaar ontbreekt. Wanneer u de door uzelf aangeleverde WOO-informatie had doorgenomen, zou duidelijk zijn waar deze betrekking op heeft.

Gelet op uw onzorgvuldigheid en de ogenschijnlijk bevooroordeelde houding, die centraal zullen staan in mijn bezwaar en de komende rechtszaken, is met de door mij reeds verstrekte informatie duidelijk waar ik op doel. Ik stel u hierbij in de gelegenheid om mij uiterlijk op 23 september 2024 alle verzochte informatie uit mijn WOO-verzoek van 7 april 2024 te verstrekken, inclusief de rapportage of bijlage waarvan de achterburen u hebben verzocht deze niet aan mij toe te zenden, maar die u in de WOO-verzoeken zelf reeds heeft aangegeven bij een verzoek te moeten verstrekken. Deze informatie is voor u eenvoudig terug te vinden in de stukken die u mij heeft verstrekt.

Indien ik de gevraagde stukken voor 23 september 2024 niet van u heb ontvangen, zal ik aantonen dat ik u de gelegenheid heb geboden uw onzorgvuldigheid te corrigeren. Ik zal dit gebruiken als bewijs van uw onzorgvuldige en bevooroordeelde handelen in de bezwaarprocedure en de rechtszaak. Mocht u van mening zijn dat de stukken pas op een later moment kunnen worden geleverd, dan ontnemt u mij de mogelijkheid om binnen de gestelde termijn van zes weken een volledig bezwaar in te dienen tegen uw besluit van 12 september 2024, met zaaknummer ODRA24HB0041. In dat geval verzoek ik u de bezwaartermijn van zes weken pas te laten ingaan nadat u schriftelijk heeft bevestigd dat u met eer en geweten alle gevraagde stukken uit mijn WOO-verzoek heeft toegezonden en of u mij alle stukken heeft toegezonden.

Indien ik voor 23 september 2024 geen stukken of reactie van u ontvang, beschouw ik dit als een bevestiging dat u van mening bent dat alle informatie reeds aan mij is verstrekt, ook nadat ik u specifiek heb geïnformeerd over de ontbrekende stukken die op verzoek van de achterburen niet zijn verstrekt.

Graag ontvang ik per ommegaande een bevestiging van ontvangst van deze reactie

Hoogachtend,



Op do 12 sep 2024 om 16:06 schreef Postbus <[redacted]@odra.nl>:

Geachte [redacted] [redacted]

In reactie op uw e-mail van 28 augustus jl. met betrekking tot het verzoek om informatie het volgende.

1) Het proces is als volgt verlopen:

- U heeft 7 april 2024 een WOO-verzoek gedaan. Wij hebben op 17 april 2024 aan u gevraagd of u een WOO-verzoek indient of dat een verzoek om informatie volstaat. Dit laatste heeft u in de e-mail van 19 april 2024 bevestigd.
- Op 15 april 2024 hebben wij intern het verzoek aan de betrokken ambtenaren uitgezet om alle gevraagde informatie (van 14 maart 2022 – 14 april 2024) aan te leveren voor uw verzoek. Al deze

documenten zijn zoals u weet geanonimiseerd. Vanwege de omvang daarvan heeft dit enige tijd in beslag genomen.

- Wij hebben op 3 juli 2024 alle verzamelde stukken via Cryptshare aan u toegestuurd.

2) Zowel in uw e-mail van 17 juli 2024 als 28 augustus 2024 geeft u te kennen dat niet alle informatie aan u zou zijn verstrekt. Wij citeren hierbij aantal alinea's uit uw e-mails:

"Het is aantoonbaar duidelijk dat u ook hier uw afspraken niet bent nagekomen door mij niet alle informatie toe te laten komen waar ik wel recht toe zou hebben. Dit is zelfs uit delen van het WOO verzoek antwoord op te maken."

"U weet dat het strafbaar is dat uw medewerkers bewust (en helemaal op verzoek van de "tegenpartij") informatie achterhouden bij een WOO verzoek?"

"Ik heb informatie gekregen maar onder andere niet de bijlagen waarvan de bewoners van de Tooropstraat 13 u hebben verzocht mij deze niet te overhandigen maar die wel degelijk (ook vastgelegd volgens uzelf) onder dit WOO-verzoek vallen en u mij had moeten zenden. Weet u dat het strafbaar is informatie op verzoek van een partij achter te houden voor de andere belanghebbende partij, helemaal als die er specifiek om heeft gevraagd."

3) Wij hebben geprobeerd uw verzoek zo zorgvuldig mogelijk te behandelen. U geeft onder andere aan dat het "aantoonbaar duidelijk" is dat niet alle informatie is verstrekt. Het is ons echter niet bekend en duidelijk welke stukken volgens u ontbreken. Kunt u dit voor ons concretiseren (met datum etc.) dan kunnen wij vanzelfsprekend nagaan of er een document ontbreekt?

Ten overvloede merken wij op dat wij met betrekking tot uw verzoek om handhaving u eerder vandaag een e-mail en brief hebben gestuurd.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem





internet

www.odregioarnhem.nl

...



[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 16 september 2024 10:53
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED] Postbus
Onderwerp: RE: ODRA24HB0041 en ODRA24WR0002

Categorieën: [REDACTED]

Dag [REDACTED],

Mooi. Fijn dat jij een aanknopingspunt ziet m.b.t. de informatie-vraag van [REDACTED] [REDACTED]. We ontvangen graag de betreffende mail en bijlage, dan kunnen we concreet aan hem terugkoppelen of dit het stuk is dat hij bedoelt. Verder zijn alle stukken voor zover je weet compleet vanuit de gemeente Arnhem? Hoor graag, dank alvast!

Groet, [REDACTED]



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,



internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>
Verzonden: maandag 16 september 2024 10:00
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: RE: ODRA24HB0041 en ODRA24WR0002

Hoi [REDACTED],

Ik zal het bezwaarschrift tegen het handhavingsbesluit bevestigen als zijnde een pro forma bezwaarschrift, dus op nader aan te voeren gronden. De termijn is dan gestuit en gezien de tijdige indiening (1 dag na het besluit) kunnen we hem een ruime termijn gunnen om de gronden aan te leveren.

De enige informatie waarvan de burens ooit aangegeven hebben dat we die niet mochten verstrekken is een kadastrale tekening. Wij hadden die tekening niet nodig en ik heb de burens toen uitgelegd dat als er een w.o. verzoek ingediend zou worden de tekening dan alsnog verstrekt zou moeten worden. Wellicht doelt hij daar op. Ik kan die mail nog wel opzoeken.

Gr. [REDACTED]



Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: maandag 16 september 2024 09:48
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; Postbus
<postbus@odra.nl>
Onderwerp: ODRA24HB0041 en ODRA24WR0002

Goedemorgen [redacted],

Dank voor je mail. De e-mail van [redacted] [redacted] is tweeledig.

- Ten aanzien van het bezwaar m.b.t. het afwijzen van zijn handhavingsverzoek. Misschien is het goed [redacted] [redacted] de ontvangst te bevestigen en ook uit te leggen dat een bezwaartermijn wettelijk zes weken bedraagt en niet verlengd kan worden. Uiteraard kan hij tot 10 dagen voor de hoorzitting nadere stukken indienen en zelfs nog tijdens de hoorzitting met nieuwe gronden / argumenten komen. Als het nodig is, ben ik aanwezig bij de hoorzitting. Eventueel met [redacted] en [redacted]. Wij kunnen prima uitleg geven over onze beslissing om niet te gaan handhaven. Is het overigens nog een idee om hem erop te wijzen dat hij de bezwaarfase ook over mag slaan en een verzoek tot rechtsreeks beroep mag indienen (7:1a Awb)? Mogelijk kan dit zijn idee van bewuste vertraging wegnemen. Pak jij deze correspondentie m.b.t. het bezwaar verder op? We zijn voor overleg natuurlijk bereikbaar.
- Over het Woo-verzoek hebben wij hem donderdag jl. een afzonderlijke mail verzonden (zie onder zijn e-mail). Zijn Woo-verzoek is in overleg met hem aangemerkt als een informatieverzoek. Er zijn dus geen besluiten genomen. Wel is aan hem de gevraagde informatie verstrekt. Het is ons niet duidelijk welke ontbrekende informatie hij bedoelt. Dit hebben wij hem gevraagd aan ons duidelijk te maken. Zijn zin 'Deze informatie is voor u eenvoudig terug te vinden in de stukken die u mij heeft verstrekt.' maakt het voor ons nog niet duidelijk. Heb jij wellicht een idee waar hij op doelt, informatie waarvan de achterburen zouden hebben verzocht dit niet te verstrekken aan hem? Wij zullen op dit deel van zijn e-mail reageren en hem nogmaals vragen aan ons te verduidelijken welke informatie hij bedoelt. We houden je op de hoogte.



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: vrijdag 13 september 2024 12:03
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Case Odra 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie / woo

Beste collega's,

Ik zal deze mail inboeken als bezwaarschrift tegen de afwijzing van het handhavingsbesluit van gisteren, maar ik ben even kwijt hoe het nu met die Woo verzoeken zit. Zijn daar nu besluiten in genomen?

Alvast bedankt,

[redacted]



Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 13 september 2024 10:53
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Case Odra 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie / woo

Betreft: Bezwaarschrift en verzoek tot aanvullende informatieverstrekking in het kader van WOO-verzoek

Geachte [redacted]

Naar aanleiding van uw reactie op mijn verzoek tot handhaving en het nakomen van de eerder opgelegde verplichting aan de vorige eigenaar, constateer ik wederom dat u niet zorgvuldig heeft gehandeld. Het blijkt dat u niet alle door mij aangeleverde informatie uit mijn zienswijze heeft meegewogen, of deze mogelijk bewust heeft genegeerd. Het is tevens duidelijk dat de leidinggevende en andere betrokkenen op de hoogte zijn gesteld van de relevante feiten. Daarom richt ik mij opnieuw tot u allen, mede in verband met de bezwaarprocedure die zal volgen en de rechtszaak die nog steeds aanhangig is, waarin tevens om disciplinaire maatregelen zal worden verzocht wegens vooringenomen en onzorgvuldig handelen. Dit, ook nadat u aantoonbaar bent geweest op feiten die u niet heeft getoetst en terzijde heeft geschoven.

Uw reactie van 12 september 2024 wekt opnieuw de indruk dat u het proces tracht te vertragen en te frustreren. Uit de door u aangeleverde informatie naar aanleiding van mijn WOO-verzoek blijkt duidelijk waar het door u aangehaalde punt 2 van uw reactie op ziet. Deze informatie is van groot belang voor het verdere verloop van deze procedure. Het is bovendien zeer verontrustend dat "de achterburen" specifiek hebben verzocht deze essentiële informatie niet aan mij te verstrekken, en dat dit "toevallig" ook lijkt te zijn gebeurd, naast andere informatie die aantoonbaar ontbreekt. Wanneer u de door uzelf aangeleverde WOO-informatie had doorgenomen, zou duidelijk zijn waar deze betrekking op heeft.

Gelet op uw onzorgvuldigheid en de ogenschijnlijk bevooroordeelde houding, die centraal zullen staan in mijn bezwaar en de komende rechtszaken, is met de door mij reeds verstrekte informatie duidelijk waar ik op doel. Ik stel u hierbij in de gelegenheid om mij uiterlijk op 23 september 2024 alle verzochte informatie uit mijn WOO-verzoek van 7 april 2024 te verstrekken, inclusief de rapportage of bijlage waarvan de achterburen u hebben verzocht deze niet aan mij toe te zenden, maar die u in de WOO-verzoeken zelf reeds heeft aangegeven bij een verzoek te moeten verstrekken. Deze informatie is voor u eenvoudig terug te vinden in de stukken die u mij heeft verstrekt.

Indien ik de gevraagde stukken voor 23 september 2024 niet van u heb ontvangen, zal ik aantonen dat ik u de gelegenheid heb geboden uw onzorgvuldigheid te corrigeren. Ik zal dit gebruiken als bewijs van uw onzorgvuldige en bevooroordeelde handelen in de bezwaarprocedure en de rechtszaak. Mocht u van mening zijn dat de stukken pas op een later moment kunnen worden geleverd, dan ontnemt u mij de mogelijkheid om binnen de gestelde termijn van zes weken een volledig bezwaar in te dienen tegen uw besluit van 12 september 2024, met zaaknummer ODRA24HB0041. In dat geval verzoek ik u de bezwaartermijn van zes weken pas te laten ingaan nadat u schriftelijk heeft bevestigd dat u met eer en geweten alle gevraagde stukken uit mijn WOO-verzoek heeft toegezonden en of u mij alle stukken heeft toegezonden.

Indien ik voor 23 september 2024 geen stukken of reactie van u ontvang, beschouw ik dit als een bevestiging dat u van mening bent dat alle informatie reeds aan mij is verstrekt, ook nadat ik u specifiek heb geïnformeerd over de ontbrekende stukken die op verzoek van de achterburen niet zijn verstrekt.

Graag ontvang ik per ommegaande een bevestiging van ontvangst van deze reactie

Hoogachtend,



Op do 12 sep 2024 om 16:06 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [REDACTED]

In reactie op uw e-mail van 28 augustus jl. met betrekking tot het verzoek om informatie het volgende.

- 1) Het proces is als volgt verlopen:

- U heeft 7 april 2024 een Woo-verzoek gedaan. Wij hebben op 17 april 2024 aan u gevraagd of u een Woo-verzoek indient of dat een verzoek om informatie volstaat. Dit laatste heeft u in de e-mail van 19 april 2024 bevestigd.
- Op 15 april 2024 hebben wij intern het verzoek aan de betrokken ambtenaren uitgezet om alle gevraagde informatie (van 14 maart 2022 – 14 april 2024) aan te leveren voor uw verzoek. Al deze documenten zijn zoals u weet geanonimiseerd. Vanwege de omvang daarvan heeft dit enige tijd in beslag genomen.
- Wij hebben op 3 juli 2024 alle verzamelde stukken via Cryptshare aan u toegestuurd.

2) Zowel in uw e-mail van 17 juli 2024 als 28 augustus 2024 geeft u te kennen dat niet alle informatie aan u zou zijn verstrekt. Wij citeren hierbij aantal alinea's uit uw e-mails:

"Het is aantoonbaar duidelijk dat u ook hier uw afspraken niet bent nagekomen door mij niet alle informatie toe te laten komen waar ik wel recht toe zou hebben. Dit is zelfs uit delen van het WOO verzoek antwoord op te maken."

"U weet dat het strafbaar is dat uw medewerkers bewust (en helemaal op verzoek van de "tegenpartij") informatie achterhouden bij een WOO verzoek?"

"Ik heb informatie gekregen maar onder andere niet de bijlagen waarvan de bewoners van de Tooropstraat 13 u hebben verzocht mij deze niet te overhandigen maar die wel degelijk (ook vastgelegd volgens uzelf) onder dit WOO-verzoek vallen en u mij had moeten zenden. Weet u dat het strafbaar is informatie op verzoek van een partij achter te houden voor de andere belanghebbende partij, helemaal als die er specifiek om heeft gevraagd."

3) Wij hebben geprobeerd uw verzoek zo zorgvuldig mogelijk te behandelen. U geeft onder andere aan dat het "aantoonbaar duidelijk" is dat niet alle informatie is verstrekt. Het is ons echter niet bekend en duidelijk welke stukken volgens u ontbreken. Kunt u dit voor ons concretiseren (met datum etc.) dan kunnen wij vanzelfsprekend nagaan of er een document ontbreekt?

Ten overvloede merken wij op dat wij met betrekking tot uw verzoek om handhaving u eerder vandaag een e-mail en brief hebben gestuurd.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

internet

www.odregioarnhem.nl

--

Van: Postbus
Verzonden: dinsdag 17 september 2024 12:53
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: reactie op uw mail van 13 sept. jl.
Bijlagen: VW_AHM01_M_1501 (geanonimiseerd).pdf

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Dank voor uw e-mail van 13 september jl. Wij lezen in uw e-mail dat u bezwaar maakt tegen ons besluit d.d. 12 september jl. om niet te gaan handhaven. De gemeente Arnhem zal u voorzien van een afzonderlijke ontvangstbevestiging met uitleg over de bezwaarschriftenprocedure. Zoals u weet, behoort het behandelen van een bezwaar namelijk niet tot de taak van de ambtenaren van de ODRA, maar tot de taak van de ambtenaren van de gemeente Arnhem zelf.

Verder geeft u nogmaals aan dat er volgens u informatie ontbreekt bij de aan u toegezonden stukken n.a.v. uw informatieverzoek. We hebben uw vraag doorgezet aan de gemeente Arnhem. Vanuit daar kregen wij de reactie dat u mogelijk doelt op een e-mail van 4 november 2022 met betrekking tot een door de vorige eigenaren van Tooropstraat 13 aangeleverde kadastrale meting. Deze e-mail van 4 november 2022 is aan u verstrekt, maar het zou kunnen dat de daarbij behorende bijlage ontbreekt. Hierbij zenden wij u alsnog die geanonimiseerde bijlage toe (*). Voor de volledigheid merken wij daarbij op dat deze informatie niet leidt tot een ander besluit met betrekking tot uw handhavingsverzoek over de constructieve veiligheid van het bouwwerk. Net zoals wij in onze reactie op uw zienswijze (d.d. 12 september jl.) hebben toegelicht, speelt de informatie over de erfgrans en de eigendom van de grond namelijk geen rol uit bij de beoordeling van uw handhavingsverzoek.

Indien en voor zover deze bijlage niet de informatie is waarop u doelt, wederom het verzoek aan u om ons concreet een kenmerk, datum, tijdstip van het stuk / de correspondentie te sturen waaruit volgens u zou blijken dat er een document ontbreekt. Zonder deze informatie kunnen wij niet achterhalen wat u bedoelt.

Met vriendelijke groet,

**Omgevingsdienst
Regio Arnhem**
Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Internet
www.odregioarnhem.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 18 september 2024 17:01
Aan: Postbus
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Case Odra 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie/woo en mail van 17 september

Categorieën: [REDACTED]

Fijn, bedankt!

Ik informeer [REDACTED] hierover.

Van: Postbus <postbus@odra.nl>
Verzonden: woensdag 18 september 2024 16:59
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Case Odra 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie/woo en mail van 17 september

Is verzonden, ik zet hem in de zaak.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Verzonden: woensdag 18 september 2024 14:12
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Case Odra 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie/woo en mail van 17 september

Hoi [REDACTED] (of andere collega van postbus),

Graag vandaag deze reactie aan [REDACTED] mailen als reactie op zijn e-mail van 18 sept 10:03u

Geachte [REDACTED]

Dank voor uw e-mail van 18 september jl. Uw e-mail is tweeledig.

Bezwaar op besluitvorming

Op 12 september 2024 heeft het college van B&W een besluit genomen op uw handhavingsverzoek. De ambtenaren van de ODRA hebben dit verzoek behandeld. Tegen dit besluit heeft u bezwaar gemaakt. De ambtenaren van de gemeente Arnhem behandelen uw bezwaar. In een bezwaarfase is er ook ruimte om een minnelijke oplossing te onderzoeken. U kunt dit voorstel aan de behandelend ambtenaar van de gemeente Arnhem voorleggen. Aangezien uw e-mail meerdere inhoudelijke standpunten bevat over het besluit op uw handhavingsverzoek, zenden wij uw e-mail door naar de afdeling bezwaren van de gemeente Arnhem. U dient verdere inhoudelijke bezwaren over het besluit en/of andere punten met betrekking tot het besluit / uw bezwaar rechtstreeks te versturen aan: [REDACTED]@arnhem.nl. Eventuele e-mails van u aan ambtenaren van de ODRA hierover zenden wij één-op-één door aan de gemeente Arnhem.

Woo-/informatieverzoek

Uw e-mail van 18 september jl. gaat ook over stukken die in het kader van het informatieverzoek aan u verstrekt zijn. Wij hebben u uitgelegd hoe wij dit verzoek intern hebben behandeld. Wij hebben ernaar gestreefd bij de betrokkenen alle stukken op te halen. In uw e-mail van 18 september jl. staat niet dat u nog steeds van mening bent dat er een document ontbreekt. Voor zover wij kunnen nagaan is de informatie die in ons bezit is en betrekking heeft op de periode waarop uw verzoek ziet met u gedeeld. Wij weerspreken in ieder geval dat wij bewust informatie zouden hebben achtergehouden.

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: woensdag 18 september 2024 10:03

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

Onderwerp: Case Odra 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie/woo en mail van 17 september

Geachte [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en beheerder van de Postbus,

Gezin de schriftelijk gedane toezegging van [REDACTED] dat hij er zorg voor zou dragen en op toe zou zien dat al mijn correspondentie doorgezet zou worden aan de personen waaraan ik de informatie gemaild en/of gericht heb ga ik er zonder tegenbericht vanuit dat deze toezegging bij elke mailwisseling is nagekomen. Er wordt derhalve uitdrukkelijk gesteld dat een ieder alle informatie heeft gekregen, in staat is gesteld deze te lezen en zich derhalve niet kan beroepen op het fout dat dit mogelijk niet gebeurd of vergeten is.

Dit in verband met de individuele persoonlijke aansprakelijkheid en mogelijke disciplinaire maatregelen die er in het verdere proces gesteld gaan worden.

Nu u weer vergeten bent te reageren onder het onderwerpsnummer en deze informatie u allen betreft en het juist gaat om het "bewijs" dat u zaken "vergeet" wederom een mail aan allen. Het moge duidelijk zijn dat dit nog steeds nodig is.

De door u gestuurde bijlage had ik reeds in mijn bezit (via het Kadaster verkregen). Het is merkwaardig te noemen dat u deze bijlage nu alsnog verstuurt, terwijl deze eerder ontbrak en de [REDACTED] u verzocht had deze niet aan mij door te sturen. Gezien het gehele proces is het discutabel dat juist dit stuk eerder "vergeten" is en u dit nu zo snel alsnog toestuurt. Ik verzoek u daarom nogmaals te bevestigen dat u er zeker van bent dat er geen verdere informatie ontbreekt. Indien u alles doorstuurt en nu alsnog stukken toevoegt, kunt u zich later niet verschuilen achter het argument dat u alles heeft verstrekt waar ik om gevraagd heb.

Aangezien u aantoonbaar zaken "vergeet" door te sturen, wil ik u er nogmaals op wijzen dat u mogelijk ook mijn recente informatie over het hoofd heeft gezien in uw besluitvorming. Hiermee doel ik op het feit dat er, zowel in het verleden als nu, niet overal zand onder een hoek van 45 graden aan de voet van de keerwand heeft gelegen. Hierdoor wordt niet voldaan aan de voorwaarden van de vergunning. Daarnaast is er slechts op één plek, naast de rechterkant van de voet van de keerwand, onder een bestraat en afgetrild oppervlak een gronddrukmeting gedaan, en nergens daarachter. De enige motivatie dat u deze meting valide acht, is dat uw constructeur dit aannemelijk vindt. Bij twijfel of het ontbreken van bewijs is een gedegen onderbouwing vereist en kan er niet simpelweg verwezen worden naar de aannemelijkheid van een constructeur.

Tevens heb ik u aangegeven dat ik geluidsopnamen heb van gesprekken en toezeggingen van uw collega's. Het feit dat u deze opnames niet opvraagt en desondanks hun handelen rechtvaardigt zonder dit bewijs, toont aan dat u aantoonbaar bevooroordeeld bent en belangrijke bewijzen hebt "vergeten" mee te nemen.

Ook doel ik op het feit dat u waarschijnlijk vergeten bent te lezen dat Middelhuis zijn metingen heeft ingetrokken en Constabel verklaard heeft niet op de hoogte te zijn geteld dat de randvoorwaarden en uitgangspunten van Middelhuis niet juist waren en er niet achter de keerwand gecontroleerd is door Middelhuis wat de status van de grond was (o.a. rottende boomresten)

Het blijkt ook dat u, na jaren, voor het eerst de stukken van Badex bekijkt en dat u zich blijkbaar niet eerder in [REDACTED] heeft verdiept. Dit roept vragen op over uw zorgvuldigheid. In vervolprocessen zal bewezen worden dat u ook op dit punt uiterst onzorgvuldig handelt en eerder "vergeten" bent deze informatie in overweging te nemen.

Daarnaast hebt u nagelaten een toegezegde afspraak in te plannen, waardoor u zelf de procedure heeft vertraagd. Dit gebeurde nadat ik u, op uw verzoek, twee onafhankelijke bureaus heb aangedragen voor een objectieve meting. Het feit dat u deze afspraak niet heeft gepland, wekt de indruk dat u zelf niet overtuigd was van de huidige meting, die slechts naast de keerwand is uitgevoerd.

Mijn juridisch adviseur is van mening dat u nalatig handelt door geen objectieve meting achter de keerwand te laten uitvoeren, en enkel af te gaan op een meting naast de keerwand. Dit terwijl uw eigen verslag meldt dat er achter de keerwand sprake is van losgepakte grond die niet zelfstandig blijft liggen. Indien uw besluit in de verdere procedure op dit punt niet stand houdt, kunnen de kosten van het proces op u worden verhaald, en zullen er disciplinaire maatregelen geëist worden tegen alle betrokkenen die hebben nagelaten in te grijpen.

Ik verwacht dat u de ontbrekende stukken uit mijn WOO-verzoek uiterlijk 23 september 2024 toestuurt, of mij een verklaring geeft dat u er zeker van bent dat alles is opgestuurd. De bezwaarprocedure is reeds bekend en er is al een aanzet voor gemaakt.

Om dit bezwaar en een verdere rechtsgang te voorkomen, bied ik u nogmaals de mogelijkheid om op uw kosten de eerder door u toegezegde metingen achter de keerwand te laten uitvoeren. De stukken hiervoor heb ik reeds aan u doorgegeven. Ik verneem graag voor 23 september 2024 of u op dit aanbod ingaat, of dat u van mening bent dat de huidige meting, uitgevoerd in opdracht van [REDACTED] onder een bestraat oppervlak naast de keerwand, juridisch valide is. Hierbij wijs ik u er nogmaals op dat u zelf heeft vastgelegd dat er achter de keerwand altijd losgepakte grond aanwezig is geweest die niet zelfstandig zou blijven liggen. Ook bent u ervan op de hoogte dat er ten tijde van uw besluitvorming niet overal achter de keerwand grond onder een hoek van 45 graden aan de voet van de keerwand aanwezig was. Het bewijs hiervan is in uw bezit.

Ik verzoek u dit stuk zorgvuldig door te nemen en uw constructeur te vragen of hij zonder enige twijfel kan verklaren dat er achter de 7 meter brede keerwand sprake is van dezelfde gronddruk als gemeten naast de keerwand, waar op 1 meter afstand een significant verschil was. U bent meerdere keren op het bewijs gewezen dat dit niet aannemelijk is, en tot op heden is er door u nagelaten verder onderzoek te doen. Met klem wijs ik er, gezien het belang voor dit dispuut, dat het de plicht van u allen is te onderzoeken of uw constructeur hier 100% zeker van kan zijn. Dit door bijvoorbeeld dit voor te leggen bij een andere (onafhankelijke) constructeur of navraag te doen bij een andere deskundige.

Graag hoor ik of u op mijn aanbod ingaat om de door u toegezegde en benodigde metingen nu eindelijk uit te laten voeren of dat u allen er bewust voor kiest dit proces nog langer te laten duren en er beroep gedaan wordt

en er persoonlijke sancties zullen worden geëist wegens aantoonbaar nalatig handelen, onzorgvuldig handelen, nodig onderzoek na te laten, vertragen en bewust achterhouden van informatie en werken in strijd met de eed en voor uw opgelegde regels, normen en waarden.

Met vriendelijke groet,

Graag ontvang ik per ommegaande een bevestiging van ontvangst van deze reactie

Hoogachtend,



Op di 17 sep 2024 om 12:53 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte  

Dank voor uw e-mail van 13 september jl. Wij lezen in uw e-mail dat u bezwaar maakt tegen ons besluit d.d. 12 september jl. om niet te gaan handhaven. De gemeente Arnhem zal u voorzien van een afzonderlijke ontvangstbevestiging met uitleg over de bezwaarschriftenprocedure. Zoals u weet, behoort het behandelen van een bezwaar namelijk niet tot de taak van de ambtenaren van de ODRA, maar tot de taak van de ambtenaren van de gemeente Arnhem zelf.

Verder geeft u nogmaals aan dat er volgens u informatie ontbreekt bij de aan u toegezonden stukken n.a.v. uw informatieverzoek. We hebben uw vraag doorgezet aan de gemeente Arnhem. Vanuit daar kregen wij de reactie dat u mogelijk doelt op een e-mail van 4 november 2022 met betrekking tot een door de vorige eigenaren van Tooropstraat 13 aangeleverde kadastrale meting. Deze e-mail van 4 november 2022 is aan u verstrekt, maar het zou kunnen dat de daarbij behorende bijlage ontbreekt. Hierbij zenden wij u alsnog die geanonimiseerde bijlage toe (*). Voor de volledigheid merken wij daarbij op dat deze informatie niet leidt tot een ander besluit met betrekking tot uw handhavingsverzoek over de constructieve veiligheid van het bouwwerk. Net zoals wij in onze reactie op uw zienswijze (d.d. 12 september jl.) hebben toegelicht, speelt de informatie over de erfgrens en de eigendom van de grond namelijk geen rol uit bij de beoordeling van uw handhavingsverzoek.

Indien en voor zover deze bijlage niet de informatie is waarop u doelt, wederom het verzoek aan u om ons concreet een kenmerk, datum, tijdstip van het stuk / de correspondentie te sturen waaruit volgens u zou blijken dat er een document ontbreekt. Zonder deze informatie kunnen wij niet achterhalen wat u bedoelt.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

internet
www.odregioarnhem.nl

...

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: woensdag 18 september 2024 10:54
Aan: [REDACTED] Postbus
Onderwerp: Persoonlijke ingebreke stelling [REDACTED]
Bijlagen: Formele ingebreke stelling [REDACTED] 18092024.pdf

Geachte [REDACTED] [REDACTED] beste Postbus beheerder van de Odra

Graag vraag ik uw aandacht voor de bijgevoegde persoonlijke ingebrekestelling voor [REDACTED]
[REDACTED]

Graag ontvang ik, conform schriftelijk gedane toezeggingen, per ommegaande een ontvangstbevestiging.



Van: Postbus
Verzonden: woensdag 18 september 2024 16:59
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: reactie op uw e-mail van 18 september 10:03 uur.

Geachte [REDACTED]

Dank voor uw e-mail van 18 september jl. Uw e-mail is tweeledig.

Bezwaar op besluitvorming

Op 12 september 2024 heeft het college van B&W een besluit genomen op uw handhavingsverzoek. De ambtenaren van de ODRA hebben dit verzoek behandeld. Tegen dit besluit heeft u bezwaar gemaakt. De ambtenaren van de gemeente Arnhem behandelen uw bezwaar. In een bezwaarfase is er ook ruimte om een minnelijke oplossing te onderzoeken. U kunt dit voorstel aan de behandelend ambtenaar van de gemeente Arnhem voorleggen. Aangezien uw e-mail meerdere inhoudelijke standpunten bevat over het besluit op uw handhavingsverzoek, zenden wij uw e-mail door naar de afdeling bezwaren van de gemeente Arnhem. U dient verdere inhoudelijke bezwaren over het besluit en/of andere punten met betrekking tot het besluit / uw bezwaar rechtstreeks te versturen aan: bezwaar@arnhem.nl. Eventuele e-mails van u aan ambtenaren van de ODRA hierover zenden wij één-op-één door aan de gemeente Arnhem.

Woo-/informatieverzoek

Uw e-mail van 18 september jl. gaat ook over stukken die in het kader van het informatieverzoek aan u verstrekt zijn. Wij hebben u uitgelegd hoe wij dit verzoek intern hebben behandeld. Wij hebben ernaar gestreefd bij de betrokkenen alle stukken op te halen. In uw e-mail van 18 september jl. staat niet dat u nog steeds van mening bent dat er een document ontbreekt. Voor zover wij kunnen nagaan is de informatie die in ons bezit is en betrekking heeft op de periode waarop uw verzoek ziet met u gedeeld. Wij weerspreken in ieder geval dat wij bewust informatie zouden hebben achtergehouden.

Met vriendelijke groet,

 Omgevingsdienst
Regio Arnhem
Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

internet
www.odregioarnhem.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: woensdag 18 september 2024 10:03
Aan: Postbus; [REDACTED] van de [REDACTED]
Onderwerp: Case Odra 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie/woo en mail van 17 september
Categorieën: [REDACTED]

Geachte [REDACTED],
[REDACTED] en beheerder van de Postbus,

Gezin de schriftelijk gedane toezegging van [REDACTED] dat hij er zorg voor zou dragen en op toe zou zien dat al mijn correspondentie doorgezet zou worden aan de personen waaraan ik de informatie gemaild en/of gericht heb ga ik er zonder tegenbericht vanuit dat deze toezegging bij elke mailwisseling is nagekomen. Er wordt derhalve uitdrukkelijk gesteld dat een ieder alle informatie heeft gekregen, in staat is gesteld deze te lezen en zich derhalve niet kan beroepen op het fout dat dit mogelijk niet gebeurd of vergeten is.

Dit in verband met de individuele persoonlijke aansprakelijkheid en mogelijke disciplinaire maatregelen die er in het verdere proces gesteld gaan worden.

Nu u weer vergeten bent te reageren onder het onderwerpsnummer en deze informatie u allen betreft en het juist gaat om het "bewijs" dat u zaken "vergeet" wederom een mail aan allen. Het moge duidelijk zijn dat dit nog steeds nodig is.

De door u gestuurde bijlage had ik reeds in mijn bezit (via het Kadaster verkregen). Het is merkwaardig te noemen dat u deze bijlage nu alsnog verstuurt, terwijl deze eerder ontbrak en de [REDACTED] u verzocht had deze niet aan mij door te sturen. Gezien het gehele proces is het discutabel dat juist dit stuk eerder "vergeten" is en u dit nu zo snel alsnog toestuuft. Ik verzoek u daarom nogmaals te bevestigen dat u er zeker van bent dat er geen verdere informatie ontbreekt. Indien u alles doorstuurt en nu alsnog stukken toevoegt, kunt u zich later niet verschuilen achter het argument dat u alles heeft verstrekt waar ik om gevraagd heb.

Aangezien u aantoonbaar zaken "vergeet" door te sturen, wil ik u er nogmaals op wijzen dat u mogelijk ook mijn recente informatie over het hoofd heeft gezien in uw besluitvorming. Hiermee doel ik op het feit dat er, zowel in het verleden als nu, niet overal zand onder een hoek van 45 graden aan de voet van de keerwand heeft gelegen. Hierdoor wordt niet voldaan aan de voorwaarden van de vergunning. Daarnaast is er slechts op één plek, naast de rechterkant van de voet van de keerwand, onder een bestraat en afgetrild oppervlak een gronddrukmeting gedaan, en nergens daarachter. De enige motivatie dat u deze meting valide acht, is dat uw constructeur dit aannemelijk vindt. Bij twijfel of het ontbreken van bewijs is een gedegen onderbouwing vereist en kan er niet simpelweg verwezen worden naar de aannemelijkheid van een constructeur.

Tevens heb ik u aangegeven dat ik geluidsopnamen heb van gesprekken en toezeggingen van uw collega's. Het feit dat u deze opnames niet opvraagt en desondanks hun handelen rechtvaardigt zonder dit bewijs, toont aan dat u aantoonbaar bevooroordeeld bent en belangrijke bewijzen hebt "vergeten" mee te nemen.

Ook doel ik op het feit dat u waarschijnlijk vergeten bent te lezen dat Middelhuis zijn metingen heeft ingetrokken en Constabel verklaard heeft niet op de hoogte te zijn geteld dat de randvoorwaarden en uitgangspunten van Middelhuis niet juist waren en er niet achter de keerwand gecontroleerd is door Middelhuis wat de status van de grond was (o.a. rottende boomresten)

Het blijkt ook dat u, na jaren, voor het eerst de stukken van Badex bekijkt en dat u zich blijkbaar niet eerder in [REDACTED] heeft verdiept. Dit roept vragen op over uw zorgvuldigheid. In vervolgprocessen zal bewezen worden dat u ook op dit punt uiterst onzorgvuldig handelt en eerder "vergeten" bent deze informatie in overweging te nemen.

Daarnaast hebt u nagelaten een toegezegde afspraak in te plannen, waardoor u zelf de procedure heeft vertraagd. Dit gebeurde nadat ik u, op uw verzoek, twee onafhankelijke bureaus heb aangedragen voor een objectieve meting. Het feit dat u deze afspraak niet heeft gepland, wekt de indruk dat u zelf niet overtuigd was van de huidige meting, die slechts naast de keerwand is uitgevoerd.

Mijn juridisch adviseur is van mening dat u nalatig handelt door geen objectieve meting achter de keerwand te laten uitvoeren, en enkel af te gaan op een meting naast de keerwand. Dit terwijl uw eigen verslag meldt dat er achter de keerwand sprake is van losgepakte grond die niet zelfstandig blijft liggen. Indien uw besluit in de verdere procedure op dit punt niet stand houdt, kunnen de kosten van het proces op u worden verhaald, en zullen er disciplinaire maatregelen geëist worden tegen alle betrokkenen die hebben nagelaten in te grijpen.

Ik verwacht dat u de ontbrekende stukken uit mijn WOO-verzoek uiterlijk 23 september 2024 toestuurt, of mij een verklaring geeft dat u er zeker van bent dat alles is opgestuurd. De bezwaarprocedure is reeds bekend en er is al een aanzet voor gemaakt.

Om dit bezwaar en een verdere rechtsgang te voorkomen, bied ik u nogmaals de mogelijkheid om op uw kosten de eerder door u toegezegde metingen achter de keerwand te laten uitvoeren. De stukken hiervoor heb ik reeds aan u doorgegeven. Ik verneem graag voor 23 september 2024 of u op dit aanbod ingaat, of dat u van mening bent dat de huidige meting, uitgevoerd in opdracht van [REDACTED] onder een bestraat oppervlak naast de keerwand, juridisch valide is. Hierbij wijs ik u er nogmaals op dat u zelf heeft vastgelegd dat er achter de keerwand altijd losgepakte grond aanwezig is geweest die niet zelfstandig zou blijven liggen. Ook bent u ervan op de hoogte dat er ten tijde van uw besluitvorming niet overal achter de keerwand grond onder een hoek van 45 graden aan de voet van de keerwand aanwezig was. Het bewijs hiervan is in uw bezit.

Ik verzoek u dit stuk zorgvuldig door te nemen en uw constructeur te vragen of hij zonder enige twijfel kan verklaren dat er achter de 7 meter brede keerwand sprake is van dezelfde gronddruk als gemeten naast de keerwand, waar op 1 meter afstand een significant verschil was. U bent meerdere keren op het bewijs gewezen dat dit niet aannemelijk is, en tot op heden is er door u nagelaten verder onderzoek te doen. Met klem wijs ik er, gezien het belang voor dit dispuut, dat het de plicht van u allen is te onderzoeken of uw constructeur hier 100% zeker van kan zijn. Dit door bijvoorbeeld dit voor te leggen bij een andere (onafhankelijke) constructeur of navraag te doen bij een andere deskundige.

Graag hoor ik of u op mijn aanbod ingaat om de door u toegezegde en benodigde metingen nu eindelijk uit te laten voeren of dat u allen er bewust voor kiest dit proces nog langer te laten duren en er beroep gedaan wordt en er persoonlijke sancties zullen worden geëist wegens aantoonbaar nalatig handelen, onzorgvuldig handelen, nodig onderzoek na te laten, vertragen en bewust achterhouden van informatie en werken in strijd met de eed en voor uw opgelegde regels, normen en waarden.

Met vriendelijke groet,

Graag ontvang ik per ommegaande een bevestiging van ontvangst van deze reactie

Hoogachtend,

Geachte [REDACTED]

Dank voor uw e-mail van 13 september jl. Wij lezen in uw e-mail dat u bezwaar maakt tegen ons besluit d.d. 12 september jl. om niet te gaan handhaven. De gemeente Arnhem zal u voorzien van een afzonderlijke ontvangstbevestiging met uitleg over de bezwaarschriftenprocedure. Zoals u weet, behoort het behandelen van een bezwaar namelijk niet tot de taak van de ambtenaren van de ODRA, maar tot de taak van de ambtenaren van de gemeente Arnhem zelf.

Verder geeft u nogmaals aan dat er volgens u informatie ontbreekt bij de aan u toegezonden stukken n.a.v. uw informatieverzoek. We hebben uw vraag doorgezet aan de gemeente Arnhem. Vanuit daar kregen wij de reactie dat u mogelijk doelt op een e-mail van 4 november 2022 met betrekking tot een door de vorige eigenaren van Tooropstraat 13 aangeleverde kadastrale meting. Deze e-mail van 4 november 2022 is aan u verstrekt, maar het zou kunnen dat de daarbij behorende bijlage ontbreekt. Hierbij zenden wij u alsnog die geanonimiseerde bijlage toe (*). Voor de volledigheid merken wij daarbij op dat deze informatie niet leidt tot een ander besluit met betrekking tot uw handhavingsverzoek over de constructieve veiligheid van het bouwwerk. Net zoals wij in onze reactie op uw zienswijze (d.d. 12 september jl.) hebben toegelicht, speelt de informatie over de erfgrans en de eigendom van de grond namelijk geen rol uit bij de beoordeling van uw handhavingsverzoek.

Indien en voor zover deze bijlage niet de informatie is waarop u doelt, wederom het verzoek aan u om ons concreet een kenmerk, datum, tijdstip van het stuk / de correspondentie te sturen waaruit volgens u zou blijken dat er een document ontbreekt. Zonder deze informatie kunnen wij niet achterhalen wat u bedoelt.

Met vriendelijke groet,



internet
www.odregioarnhem.nl

—

--



Verzonden:

dinsdag 24 september 2024 11:27

Aan:

CC:

Postbus;

Onderwerp:

RE: Formele persoonlijke ingebreke stelling voor

Categorieën:

Update: had ondertussen ook gevraagd (ik stond niet in die mailing). Eventuele input graag aan aanleveren, zij draagt zorg voor een centrale behandeling van de brieven.

Groet,

Verzonden: dinsdag 24 september 2024 09:32

Aan: <@odra.nl>; <@odra.nl>;

<@odra.nl>; <@arnhem.nl>;

<@odra.nl>; <@odra.nl>;

<@arnhem.nl>

CC: <@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>;

<@odra.nl>; <@odra.nl>

Onderwerp: RE: Formele persoonlijke ingebreke stelling voor

Beste ,

Hierbij een conceptreactie t.a.v. . Graag jullie akkoord, dan wel reacties **uiterlijk 26 september '24 12:00 uur**. Aantal aanvullende opmerkingen:

- De e-mail van is dossieroverstijgend: aansprakelijkheidsdiscussie n.a.v. het proces / handelen. Is het dan niet zuiver een eventueel vervolg door een externe juridisch adviseur / advocaat te laten behandelen? en ik blijven aan zet m.b.t. de inhoudelijke behandeling.
- Waarborgen dat als een nieuwe klacht indient, de behandeling behoorlijk en conform de klachtenprocedure verloopt.
- @ , willen jullie dat wij ook namens jullie (ambtenaren Arnhem) deze reactie sturen, of willen jullie vanuit de gemeente Arnhem zelf een reactie sturen?

Voor overleg zijn wij bereikbaar.

Groet, en

Geachte

U zond op woensdag 18 september 2024 aan meerdere ambtenaren een e-mail "Formele persoonlijke ingebreke stelling".

1. U ontvangt hierbij één reactie op die (gelijkluidende) e-mails. U ontvangt dus geen individuele reactie van deze ambtenaren. Art. 9:1 lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht bepaalt immers dat een gedraging van een persoon, werkzaam onder de verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan, wordt aangemerkt als een gedraging van dat bestuursorgaan.
2. Op grond van art. 9:1 lid 1 Algemene wet bestuursrecht heeft u het recht om over de wijze waarop wij ons in een bepaalde aangelegenheid hebben gedragen, een klacht bij ons in te dienen. Vanwege uw aanhoudende ontevredenheid wijzen wij u nogmaals op deze klachtenprocedure: [Klacht indienen | Omgevingsdienst Regio Arnhem \(odregioarnhem.nl\)](#). Wij zullen uw klacht zorgvuldig behandelen. Indien de uitkomst van de klachtenprocedure u niet tevreden stemt, staat

de weg naar de Ombudsman open. Bovendien staat het u vrij een civielrechtelijke procedure te starten tegen het handelen van de ODRA dan wel de gemeente Arnhem. Wij raden u aan zich hierover (eerst) juridisch te laten adviseren.

3. Voor zover uw e-mail betrekking heeft op de inhoudelijke behandeling van dossier ODRA24HB0041, sturen wij uw e-mail zoals gezegd door aan [REDACTED]@arnhem.nl. U ontvangt vanuit de ODRA geen inhoudelijke reactie, daartoe zijn wij niet (meer) bevoegd. Het overige uit uw e-mail nemen wij ter kennisgeving aan, dat is dus geen erkenning van uw standpunten. Wij wijzen tot slot iedere aansprakelijkheid af.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

Verzonden: woensdag 18 september 2024 11:50

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>;

[REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED]

[REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

Onderwerp: FW: Formele persoonlijke ingebreke stelling voor [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], [REDACTED],

Wil jij dit meenemen in het dossier inl beantwoording indien nodig?

Dank alvast,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: woensdag 18 september 2024 10:51

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

Onderwerp: Formele persoonlijke ingebreke stelling voor [REDACTED] [REDACTED]

Geachte [REDACTED] [REDACTED] beste Postbus beheerder van de Odra

Graag vraag ik uw aandacht voor de bijgevoegde persoonlijke ingebrekestelling voor [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]

Graag ontvang ik, conform schriftelijk gedane toezeggingen, per ommegaande een ontvangstbevestiging.

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 26 september 2024 17:09
Aan: [REDACTED]
CC: Postbus
Onderwerp: Formele persoonlijke ingebreke stelling

Categorieën: [REDACTED]

Geachte [REDACTED]

U zond op woensdag 18 september 2024 aan meerdere ambtenaren een e-mail met de titel "Formele persoonlijke ingebreke stelling".

U ontvangt hierbij één reactie van de ODRA op die (gelijkluidende) e-mails en brieven. U ontvangt dus geen individuele reactie van deze ambtenaren. Op grond van artikel 9:1 lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) geldt immers dat een gedraging van een persoon, werkzaam onder de verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan, wordt aangemerkt als een gedraging van dat bestuursorgaan. Deze wet laat dus géén ruimte voor persoonlijke ingebrekestellingen. Op grond van art. 9:1 lid 1 Awb heeft u het recht om over de wijze waarop wij ons in een bepaalde aangelegenheid hebben gedragen, een klacht bij ons in te dienen. Vanwege uw aanhoudende ontevredenheid wijzen wij u nogmaals op deze klachtenprocedure: [Klacht indienen | Omgevingsdienst Regio Arnhem \(odregioarnhem.nl\)](#). Wij zullen uw klacht zorgvuldig behandelen, maar benadrukken daar een klacht niet kan zien op (inhoudelijke) zaken die u in een bezwaarprocedure al naar voren heeft gebracht of had kunnen brengen. Indien de uitkomst van de klachtenprocedure u niet tevreden stemt, staat de weg naar de Ombudsman open.

Voor zover uw e-mail betrekking heeft op de inhoudelijke behandeling van dossier ODRA24HB0041, sturen wij uw e-mail zoals gezegd door aan [REDACTED]@arnhem.nl. U ontvangt vanuit de ODRA geen inhoudelijke reactie, daartoe is de ODRA niet (meer) bevoegd. Het overige uit uw e-mail nemen wij ter kennisgeving aan, dat is dus geen erkenning van uw standpunten. Wij wijzen iedere (persoonlijke) aansprakelijkheid af. Voor zover uw e-mail betrekking heeft op de inhoudelijke behandeling van dossier ODRA24HB0041 heeft de gemeente Arnhem u reeds een ontvangstbevestiging gestuurd van uw pro forma bezwaarschrift. Zodra u uw de gronden van bezwaar indient zal de inhoudelijke behandeling van uw bezwaarschrift tegen de afwijzing van uw handhavingsverzoek worden gestart. De behandeling van uw bezwaarschrift loopt verder via de gemeente Arnhem.

Tot slot kondigt u een (persoonlijke) financiële en disciplinaire aansprakelijkheidstelling aan. Allereerst wijzen wij u erop dat in geen van de reeds doorlopen bezwaar en beroepsprocedures onrechtmatig handelen aan de zijde van het college is vastgesteld. Indien in een toekomstige procedure alsnog een onrechtmatigheid zou worden vastgesteld, kunt u een schadeverzoek indienen dat dan zal worden beoordeeld.

Daarnaast wijzen wij u er nogmaals op dat gedragingen van personen werkzaam onder de verantwoordelijkheid van het college danwel de Omgevingsdienst Regio Arnhem aangemerkt worden als gedragingen van dat bestuursorgaan. Van persoonlijke aansprakelijkheid kan bestuursrechtelijk dan ook geen sprake zijn. Het staat u vrij een civielrechtelijke procedure te starten tegen het handelen van de ODRA dan wel de gemeente Arnhem. Wij raden u, gezien het voorgaande, aan zich hierover (eerst) juridisch te laten adviseren.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Internet

www.odregioarnhem.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 30 september 2024 15:56
Aan: Postbus
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Formele persoonlijke ingebreke stelling
Bijlagen: Persoonlijke ingebreke stelling [REDACTED]

Categorieën: [REDACTED]

Hierbij(*) mijn igs. Ik zie overigens dat de postbus hierin al is meegenomen. Waarschijnlijk geldt dat voor alle persoonlijke igs'en.

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Verzonden: maandag 30 september 2024 10:25
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>; [REDACTED]
<[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Formele persoonlijke ingebreke stelling

Ha,

Ik heb even met [REDACTED] gebeld ter verduidelijking. [REDACTED]

[REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Verzonden: maandag 30 september 2024 09:29
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED]
<[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Formele persoonlijke ingebreke stelling

Je bedoelt de brief van [REDACTED]: klopt, het gaat om de igs die aan iedereen is gestuurd, [REDACTED] heeft die zelf in het dossier gezet. En de reactie van [REDACTED]: klopt de reactie namens alle collega's. Een aantal collega's heeft een persoonlijke ingebrekestelling ontvangen. Zijn allemaal gelijkluidend. De reactie van [REDACTED] is namens al die collega's.

Misschien wel goed om die persoonlijke brieven in OpenWave te zetten. [REDACTED]: eens, wil jij alle persoonlijke igs-en aan postbus sturen zodat [REDACTED] ze kan opslaan? Ik vraag me alleen af onder welke zaak. De HB0041 is een handhavingszaak. Deze brieven zijn breder.

[REDACTED] heb jij een eigen dossier hiervoor? [REDACTED]: goed punt; wellicht een "dossieroverstijgende zaak" aanmaken?

Groet,
[REDACTED]

Van: Postbus <postbus@odra.nl>
Verzonden: maandag 30 september 2024 09:24
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Formele persoonlijke ingebreke stelling

Hi,

Ik zie dat in de zaak HB0041 een brief staat van [REDACTED] Deze is niet door mij of iemand van de postbus in de zaak gezet.

Ik weet ook niet of jullie die brief hebben gehad.

Hieronder wel de reactie van [REDACTED]

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

Verzonden: donderdag 26 september 2024 17:09

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

CC: Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: Formele persoonlijke ingebreke stelling

Geachte [REDACTED]

U zond op woensdag 18 september 2024 aan meerdere ambtenaren een e-mail met de titel "Formele persoonlijke ingebreke stelling".

U ontvangt hierbij één reactie van de ODRA op die (gelijkluidende) e-mails en brieven. U ontvangt dus geen individuele reactie van deze ambtenaren. Op grond van artikel 9:1 lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) geldt immers dat een gedraging van een persoon, werkzaam onder de verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan, wordt aangemerkt als een gedraging van dat bestuursorgaan. Deze wet laat dus géén ruimte voor persoonlijke ingebrekestellingen. Op grond van art. 9:1 lid 1 Awb heeft u het recht om over de wijze waarop wij ons in een bepaalde aangelegenheid hebben gedragen, een klacht bij ons in te dienen. Vanwege uw aanhoudende ontevredenheid wijzen wij u nogmaals op deze klachtenprocedure: [Klacht indienen | Omgevingsdienst Regio Arnhem \(odregioarnhem.nl\)](http://www.odregioarnhem.nl). Wij zullen uw klacht zorgvuldig behandelen, maar benadrukken daar een klacht niet kan zien op (inhoudelijke) zaken die u in een bezwaarprocedure al naar voren heeft gebracht of had kunnen brengen. Indien de uitkomst van de klachtenprocedure u niet tevreden stemt, staat de weg naar de Ombudsman open.

Voor zover uw e-mail betrekking heeft op de inhoudelijke behandeling van dossier ODRA24HB0041, sturen wij uw e-mail zoals gezegd door aan [REDACTED]@arnhem.nl. U ontvangt vanuit de ODRA geen inhoudelijke reactie, daartoe is de ODRA niet (meer) bevoegd. Het overige uit uw e-mail nemen wij ter kennisgeving aan, dat is dus geen erkenning van uw standpunten. Wij wijzen iedere (persoonlijke) aansprakelijkheid af. Voor zover uw e-mail betrekking heeft op de inhoudelijke behandeling van dossier ODRA24HB0041 heeft de gemeente Arnhem u reeds een ontvangstbevestiging gestuurd van uw pro forma bezwaarschrift. Zodra u uw de gronden van bezwaar indient zal de inhoudelijke behandeling van uw bezwaarschrift tegen de afwijzing van uw handhavingsverzoek worden gestart. De behandeling van uw bezwaarschrift loopt verder via de gemeente Arnhem.

Tot slot kondigt u een (persoonlijke) financiële en disciplinaire aansprakelijkheidstelling aan. Allereerst wijzen wij u erop dat in geen van de reeds doorlopen bezwaar en beroepsprocedures onrechtmatig handelen aan de zijde van het college is vastgesteld. Indien in een toekomstige procedure alsnog een onrechtmatigheid zou worden vastgesteld, kunt u een schadeverzoek indienen dat dan zal worden beoordeeld.

Daarnaast wijzen wij u er nogmaals op dat gedragingen van personen werkzaam onder de verantwoordelijkheid van het college danwel de Omgevingsdienst Regio Arnhem aangemerkt worden als gedragingen van dat bestuursorgaan. Van persoonlijke aansprakelijkheid kan bestuursrechtelijk dan ook geen sprake zijn. Het staat u vrij een civielrechtelijke procedure te starten tegen het handelen van de ODRA dan wel de gemeente Arnhem. Wij raden u, gezien het voorgaande, aan zich hierover (eerst) juridisch te laten adviseren.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

internet
www.odregioarnhem.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 30 september 2024 09:29
Aan: Postbus; [REDACTED]
Onderwerp: RE: Formele persoonlijke ingebreke stelling

Categorieën: [REDACTED]

Je bedoelt de brief van [REDACTED] En de reactie van [REDACTED] Een aantal collega's heeft een persoonlijke ingebrekestelling ontvangen. Zijn allemaal gelijkluidend. De reactie van [REDACTED] is namens al die collega's.

Misschien wel goed om die persoonlijke brieven in OpenWave te zetten. Ik vraag me alleen af onder welke zaak. De HB0041 is een handhavingszaak. Deze brieven zijn breder.

[REDACTED] heb jij een eigen dossier hiervoor?

Groet,
[REDACTED]

Van: Postbus <postbus@odra.nl>
Verzonden: maandag 30 september 2024 09:24
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Formele persoonlijke ingebreke stelling

Hi,

Ik zie dat in de zaak HB0041 een brief staat van [REDACTED] Deze is niet door mij of iemand van de postbus in de zaak gezet.

Ik weet ook niet of jullie die brief hebben gehad.

Hieronder wel de reactie van [REDACTED]

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

Verzonden: donderdag 26 september 2024 17:09

Aan: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Formele persoonlijke ingebreke stelling

Geachte [redacted]

U zond op woensdag 18 september 2024 aan meerdere ambtenaren een e-mail met de titel "Formele persoonlijke ingebreke stelling".

U ontvangt hierbij één reactie van de ODRA op die (gelijkluidende) e-mails en brieven. U ontvangt dus geen individuele reactie van deze ambtenaren. Op grond van artikel 9:1 lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) geldt immers dat een gedraging van een persoon, werkzaam onder de verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan, wordt aangemerkt als een gedraging van dat bestuursorgaan. Deze wet laat dus géén ruimte voor persoonlijke ingebrekestellingen. Op grond van art. 9:1 lid 1 Awb heeft u het recht om over de wijze waarop wij ons in een bepaalde aangelegenheid hebben gedragen, een klacht bij ons in te dienen. Vanwege uw aanhoudende ontevredenheid wijzen wij u nogmaals op deze klachtenprocedure: [Klacht indienen | Omgevingsdienst Regio Arnhem \(odregioarnhem.nl\)](#). Wij zullen uw klacht zorgvuldig behandelen, maar benadrukken daar een klacht niet kan zien op (inhoudelijke) zaken die u in een bezwaarprocedure al naar voren heeft gebracht of had kunnen brengen. Indien de uitkomst van de klachtenprocedure u niet tevreden stemt, staat de weg naar de Ombudsman open.

Voor zover uw e-mail betrekking heeft op de inhoudelijke behandeling van dossier ODRA24HB0041, sturen wij uw e-mail zoals gezegd door aan [redacted]@arnhem.nl. U ontvangt vanuit de ODRA geen inhoudelijke reactie, daartoe is de ODRA niet (meer) bevoegd. Het overige uit uw e-mail nemen wij ter kennisgeving aan, dat is dus geen erkenning van uw standpunten. Wij wijzen iedere (persoonlijke) aansprakelijkheid af. Voor zover uw e-mail betrekking heeft op de inhoudelijke behandeling van dossier ODRA24HB0041 heeft de gemeente Arnhem u reeds een ontvangstbevestiging gestuurd van uw pro forma bezwaarschrift. Zodra u uw de gronden van bezwaar indient zal de inhoudelijke behandeling van uw bezwaarschrift tegen de afwijzing van uw handhavingsverzoek worden gestart. De behandeling van uw bezwaarschrift loopt verder via de gemeente Arnhem.

Tot slot kondigt u een (persoonlijke) financiële en disciplinaire aansprakelijkheidstelling aan. Allereerst wijzen wij u erop dat in geen van de reeds doorlopen bezwaar en beroepsprocedures onrechtmatig handelen aan de zijde van het college is vastgesteld. Indien in een toekomstige procedure alsnog een onrechtmatigheid zou worden vastgesteld, kunt u een schadeverzoek indienen dat dan zal worden beoordeeld.

Daarnaast wijzen wij u er nogmaals op dat gedragingen van personen werkzaam onder de verantwoordelijkheid van het college danwel de Omgevingsdienst Regio Arnhem aangemerkt worden als gedragingen van dat bestuursorgaan. Van persoonlijke aansprakelijkheid kan bestuursrechtelijk dan ook geen sprake zijn. Het staat u vrij een civielrechtelijke procedure te starten tegen het handelen van de ODRA dan wel de gemeente Arnhem. Wij raden u, gezien het voorgaande, aan zich hierover (eerst) juridisch te laten adviseren.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



internet
www.odregioarnhem.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 30 september 2024 10:25
Aan: [REDACTED] Postbus; [REDACTED]
Onderwerp: RE: Formele persoonlijke ingebreke stelling

Categorieën: [REDACTED]

Ha,

Ik heb even met [REDACTED] gebeld ter verduidelijking. [REDACTED]

[REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

Verzonden: maandag 30 september 2024 09:29

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED]
<[REDACTED]@odra.nl>

Onderwerp: RE: Formele persoonlijke ingebreke stelling

Je bedoelt de brief van [REDACTED]: **klopt, het gaat om de igs die aan iedereen is gestuurd, [REDACTED] heeft die zelf in het dossier gezet.** En de reactie van [REDACTED]: **klopt de reactie namens alle collega's.** Een aantal collega's heeft een persoonlijke ingebrekestelling ontvangen. Zijn allemaal gelijkluidend. De reactie van [REDACTED] is namens al die collega's.

Misschien wel goed om die persoonlijke brieven in OpenWave te zetten. [REDACTED]: **eens, wil jij alle persoonlijke igs-en aan postbus sturen zodat [REDACTED] ze kan opslaan?** Ik vraag me alleen af onder welke zaak. De HB0041 is een handhavingszaak. Deze brieven zijn breder.

[REDACTED] heb jij een eigen dossier hiervoor? [REDACTED]: **goed punt; wellicht een "dossieroverstijgende zaak" aanmaken?**

Groet,
[REDACTED]

Van: Postbus <postbus@odra.nl>

Verzonden: maandag 30 september 2024 09:24

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

Onderwerp: FW: Formele persoonlijke ingebreke stelling

Hi,

Ik zie dat in de zaak HB0041 een brief staat van [REDACTED] [REDACTED] Deze is niet door mij of iemand van de postbus in de zaak gezet.

Ik weet ook niet of jullie die brief hebben gehad.

Hieronder wel de reactie van [REDACTED]

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Verzonden: donderdag 26 september 2024 17:09

Aan: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

CC: Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: Formele persoonlijke ingebreke stelling

Geachte [redacted]

U zond op woensdag 18 september 2024 aan meerdere ambtenaren een e-mail met de titel "Formele persoonlijke ingebreke stelling".

U ontvangt hierbij één reactie van de ODRA op die (gelijkluidende) e-mails en brieven. U ontvangt dus geen individuele reactie van deze ambtenaren. Op grond van artikel 9:1 lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) geldt immers dat een gedraging van een persoon, werkzaam onder de verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan, wordt aangemerkt als een gedraging van dat bestuursorgaan. Deze wet laat dus géén ruimte voor persoonlijke ingebrekestellingen. Op grond van art. 9:1 lid 1 Awb heeft u het recht om over de wijze waarop wij ons in een bepaalde aangelegenheid hebben gedragen, een klacht bij ons in te dienen. Vanwege uw aanhoudende ontevredenheid wijzen wij u nogmaals op deze klachtenprocedure: [Klacht indienen | Omgevingsdienst Regio Arnhem \(odregioarnhem.nl\)](https://www.odregioarnhem.nl/klacht-indienen). Wij zullen uw klacht zorgvuldig behandelen, maar benadrukken daar een klacht niet kan zien op (inhoudelijke) zaken die u in een bezwaarprocedure al naar voren heeft gebracht of had kunnen brengen. Indien de uitkomst van de klachtenprocedure u niet tevreden stemt, staat de weg naar de Ombudsman open.

Voor zover uw e-mail betrekking heeft op de inhoudelijke behandeling van dossier ODRA24HB0041, sturen wij uw e-mail zoals gezegd door aan [redacted]@arnhem.nl. U ontvangt vanuit de ODRA geen inhoudelijke reactie, daartoe is de ODRA niet (meer) bevoegd. Het overige uit uw e-mail nemen wij ter kennisgeving aan, dat is dus geen erkenning van uw standpunten. Wij wijzen iedere (persoonlijke) aansprakelijkheid af. Voor zover uw e-mail betrekking heeft op de inhoudelijke behandeling van dossier ODRA24HB0041 heeft de gemeente Arnhem u reeds een ontvangstbevestiging gestuurd van uw pro forma bezwaarschrift. Zodra u uw de gronden van bezwaar indient zal de inhoudelijke behandeling van uw bezwaarschrift tegen de afwijzing van uw handhavingsverzoek worden gestart. De behandeling van uw bezwaarschrift loopt verder via de gemeente Arnhem.

Tot slot kondigt u een (persoonlijke) financiële en disciplinaire aansprakelijkheidstelling aan. Allereerst wijzen wij u erop dat in geen van de reeds doorlopen bezwaar en beroepsprocedures onrechtmatig handelen aan de zijde van het college is vastgesteld. Indien in een toekomstige procedure alsnog een onrechtmatigheid zou worden vastgesteld, kunt u een schadeverzoek indienen dat dan zal worden beoordeeld.

Daarnaast wijzen wij u er nogmaals op dat gedragingen van personen werkzaam onder de verantwoordelijkheid van het college danwel de Omgevingsdienst Regio Arnhem aangemerkt worden als gedragingen van dat bestuursorgaan.

Van persoonlijke aansprakelijkheid kan bestuursrechtelijk dan ook geen sprake zijn. Het staat u vrij een civielrechtelijke procedure te starten tegen het handelen van de ODRA dan wel de gemeente Arnhem. Wij raden u, gezien het voorgaande, aan zich hierover (eerst) juridisch te laten adviseren.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Internet
www.odregioarnhem.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 1 oktober 2024 14:18
Aan: [REDACTED] Postbus
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Formele persoonlijke ingebreke stelling

Categorieën: [REDACTED]

Hoi alle drie,

Ik heb de mail afgelopen dagen minder gelezen vandaar een verlate reactie.

Voor wat betreft de igs, die zijn ook allemaal naar ODRA postbus gestuurd. Qua dossiervorming heb ik zelf geen "dossier" aangemaakt, wel bewaar ik de correspondentie e.d. in de map van de organisatiejurist. Dat is dan een op zichzelf staand bericht en reactie. Ik attendeer [REDACTED] over de dossiervorming bij het geheel.

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Verzonden: maandag 30 september 2024 15:56
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Formele persoonlijke ingebreke stelling

Hierbij(*) mijn igs. Ik zie overigens dat de postbus hierin al is meegenomen. Waarschijnlijk geldt dat voor alle persoonlijke igs'en.

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Verzonden: maandag 30 september 2024 10:25
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Formele persoonlijke ingebreke stelling

Ha,

Ik heb even met [REDACTED] gebeld ter verduidelijking. [REDACTED]

[REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Verzonden: maandag 30 september 2024 09:29
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Formele persoonlijke ingebreke stelling

Je bedoelt de brief van [REDACTED] klopt, het gaat om de igs die aan iedereen is gestuurd, [REDACTED] heeft die zelf in het dossier gezet. En de reactie van [REDACTED] klopt de reactie namens alle collega's. Een aantal collega's heeft een persoonlijke ingebrekestelling ontvangen. Zijn allemaal gelijkluidend. De reactie van [REDACTED] is namens al die collega's.

Misschien wel goed om die persoonlijke brieven in OpenWave te zetten. [REDACTED] eens, wil jij alle persoonlijke igs-en aan postbus sturen zodat [REDACTED] ze kan opslaan? Ik vraag me alleen af onder welke zaak. De HB0041 is een handhavingszaak. Deze brieven zijn breder.

■■■■■■■■■■ heb jij een eigen dossier hiervoor? ■■■ goed punt; wellicht een "dossieroverstijgende zaak" aanmaken?

Groet,
■■■■■■■■■■

Van: Postbus <postbus@odra.nl>

Verzonden: maandag 30 september 2024 09:24

Aan: ■■■■■■■■■■ <■■■■■■■■■■@odra.nl>; ■■■■■■■■■■ <■■■■■■■■■■@odra.nl>

Onderwerp: FW: Formele persoonlijke ingebreke stelling

Hi,

Ik zie dat in de zaak HB0041 een brief staat van ■■■■■■■■■■ Deze is niet door mij of iemand van de postbus in de zaak gezet.

Ik weet ook niet of jullie die brief hebben gehad.

Hieronder wel de reactie van ■■■■■■■■■■

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



internet

www.odregioarnhem.nl

Van: ■■■■■■■■■■ <■■■■■■■■■■@odra.nl>

Verzonden: donderdag 26 september 2024 17:09

Aan: ■■■■■■■■■■ <■■■■■■■■■■@gmail.com>

CC: Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: Formele persoonlijke ingebreke stelling

Geachte ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■

U zond op woensdag 18 september 2024 aan meerdere ambtenaren een e-mail met de titel "Formele persoonlijke ingebreke stelling".

U ontvangt hierbij één reactie van de ODRA op die (gelijkluidende) e-mails en brieven. U ontvangt dus geen individuele reactie van deze ambtenaren. Op grond van artikel 9:1 lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) geldt immers dat een gedraging van een persoon, werkzaam onder de verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan, wordt aangemerkt als een gedraging van dat bestuursorgaan. Deze wet laat dus géén ruimte voor persoonlijke ingebrekestellingen. Op grond van art. 9:1 lid 1 Awb heeft u het recht om over de wijze waarop wij ons in een bepaalde aangelegenheid hebben gedragen, een klacht bij ons in te dienen. Vanwege uw aanhoudende

ontevredenheid wijzen wij u nogmaals op deze klachtenprocedure: [Klacht indienen | Omgevingsdienst Regio Arnhem \(odregioarnhem.nl\)](#). Wij zullen uw klacht zorgvuldig behandelen, maar benadrukken daar een klacht niet kan zien op (inhoudelijke) zaken die u in een bezwaarprocedure al naar voren heeft gebracht of had kunnen brengen. Indien de uitkomst van de klachtenprocedure u niet tevreden stemt, staat de weg naar de Ombudsman open.

Voor zover uw e-mail betrekking heeft op de inhoudelijke behandeling van dossier ODRA24HB0041, sturen wij uw e-mail zoals gezegd door aan [REDACTED]@arnhem.nl. U ontvangt vanuit de ODRA geen inhoudelijke reactie, daartoe is de ODRA niet (meer) bevoegd. Het overige uit uw e-mail nemen wij ter kennisgeving aan, dat is dus geen erkenning van uw standpunten. Wij wijzen iedere (persoonlijke) aansprakelijkheid af. Voor zover uw e-mail betrekking heeft op de inhoudelijke behandeling van dossier ODRA24HB0041 heeft de gemeente Arnhem u reeds een ontvangstbevestiging gestuurd van uw pro forma bezwaarschrift. Zodra u uw de gronden van bezwaar indient zal de inhoudelijke behandeling van uw bezwaarschrift tegen de afwijzing van uw handhavingsverzoek worden gestart. De behandeling van uw bezwaarschrift loopt verder via de gemeente Arnhem.

Tot slot kondigt u een (persoonlijke) financiële en disciplinaire aansprakelijkheidstelling aan. Allereerst wijzen wij u erop dat in geen van de reeds doorlopen bezwaar en beroepsprocedures onrechtmatig handelen aan de zijde van het college is vastgesteld. Indien in een toekomstige procedure alsnog een onrechtmatigheid zou worden vastgesteld, kunt u een schadeverzoek indienen dat dan zal worden beoordeeld.

Daarnaast wijzen wij u er nogmaals op dat gedragingen van personen werkzaam onder de verantwoordelijkheid van het college danwel de Omgevingsdienst Regio Arnhem aangemerkt worden als gedragingen van dat bestuursorgaan. Van persoonlijke aansprakelijkheid kan bestuursrechtelijk dan ook geen sprake zijn. Het staat u vrij een civielrechtelijke procedure te starten tegen het handelen van de ODRA dan wel de gemeente Arnhem. Wij raden u, gezien het voorgaande, aan zich hierover (eerst) juridisch te laten adviseren.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



internet
www.odregioarnhem.nl

Yvonne Liefhart

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 19 november 2024 12:16
Aan: Postbus; [REDACTED]
Onderwerp: Case Odra 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie / woo
Categorieën: Yvonne

Beste Postbus / Geachte [REDACTED] [REDACTED]

ter attentie van [REDACTED] [REDACTED],

Graag kom ik terug op uw mail van 17 september 2024 met onder andere: *Vanuit daar kregen wij de reactie dat u mogelijk doelt op een e-mail van 4 november 2022 met betrekking tot een door de vorige eigenaren van Tooropstraat 13 aangeleverde kadastrale meting.*

U haalt een mail aan van 4 november 2022. U heeft deze mail niet meegezonden. Graag zou ik de betreffende mail ontvangen waarop u hier zelf doelt en de direct daarbij behorende mails en eventuele bijlagen.

In mijn WOO verzoek van 14 april 2024 stond onder andere onderstaande (zie bij ####) Het is ons nu ook duidelijk geworden dat wij niet alle informatie van u hebben over die er conform onderstaand verzoek is geweest over de uitbouw van [REDACTED] in 2023. Dus graag ontvangen wij ook alle correspondentie zoals gevraagd in april 2024 maar nu concreet over de uitbouw die [REDACTED] hebben gedaan in 2023.

####

Wij zouden en graag alle correspondentie en stukken ontvangen die er zijn geweest vanaf 14 maart 2022 tot en met het gaan genereren van deze informatie en derhalve ten minste tot 14-04-2024 en of later, als de behandeling later start, inzake de case [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] en de huidige eigenaren [REDACTED] en [REDACTED] van de Tooropstraat 13 te [REDACTED]

Ik doel hierop op alle correspondentie, verslagen en alle vastleggingen tussen [REDACTED], [REDACTED] en of andere vertegenwoordigers namens of voor de Tooropstraat 13 te [REDACTED] s en de Odra en medewerkers van de Odra, medewerkers van de Gemeente Arnhem en/ of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld ten aanzien de Case Tooropstraat 13 te [REDACTED] en [REDACTED] in minimaal bovenvermelde dossiers maar ook eventueel onder dossiers met andere nummers die hier niet vermeld zijn maar wel direct of indirect te herleiden zijn aan de case Tooropstraat 13.

Het volgend zouden wij willen ontvangen:

Een ontdubbeld overzicht van alle ex- en interne communicatie, in en externe verslagen en vastleggingen ten aanzien van de (handhavings) procedure en andere zaken over het bouwwerk in de achtertuin van de Tooropstraat 13 en [REDACTED] en over de huidige uitbouw aan het woonhuis van de Tooropstraat 13. Hierbij wordt ook bedoeld op informatie van nog niet vermelde derde partijen/ personen en of instanties.

Hierbij willen wij ook alle stukken en correspondentie in de bovenomschreven case tussen medewerkers van de Odra onderling, tussen de Odra en de Gemeente Arnhem en tussen medewerkers van de Gemeente Arnhem inclusief externe partijen en of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld en externe partijen in de boven omschreven case met betrekking tot de officiële klachtenafhandeling.

Graag ontvang ik deze twee zaken zo spoedig mogelijk van u.
Kan ik in ieder geval ook een ontvangstbevestiging van deze mail ontvangen?

Met vriendelijke groet

[Redacted signature block]

Op di 17 sep 2024 om 12:53 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [Redacted name]

Dank voor uw e-mail van 13 september jl. Wij lezen in uw e-mail dat u bezwaar maakt tegen ons besluit d.d. 12 september jl. om niet te gaan handhaven. De gemeente Arnhem zal u voorzien van een afzonderlijke ontvangstbevestiging met uitleg over de bezwaarschriftenprocedure. Zoals u weet, behoort het behandelen van een bezwaar namelijk niet tot de taak van de ambtenaren van de ODRA, maar tot de taak van de ambtenaren van de gemeente Arnhem zelf.

Verder geeft u nogmaals aan dat er volgens u informatie ontbreekt bij de aan u toegezonden stukken n.a.v. uw informatieverzoek. We hebben uw vraag doorgezet aan de gemeente Arnhem. Vanuit daar kregen wij de reactie dat u mogelijk doelt op een e-mail van 4 november 2022 met betrekking tot een door de vorige eigenaren van Tooropstraat 13 aangeleverde kadastrale meting. Deze e-mail van 4 november 2022 is aan u verstrekt, maar het zou kunnen dat de daarbij behorende bijlage ontbreekt. Hierbij zenden wij u alsnog die geanonimiseerde bijlage toe (*). Voor de volledigheid merken wij daarbij op dat deze informatie niet leidt tot een ander besluit met betrekking tot uw handhavingsverzoek over de constructieve veiligheid van het bouwwerk. Net zoals wij in onze reactie op uw zienswijze (d.d. 12 september jl.) hebben toegelicht, speelt de informatie over de erfgrans en de eigendom van de grond namelijk geen rol uit bij de beoordeling van uw handhavingsverzoek.

Indien en voor zover deze bijlage niet de informatie is waarop u doelt, wederom het verzoek aan u om ons concreet een kenmerk, datum, tijdstip van het stuk / de correspondentie te sturen waaruit volgens u zou blijken dat er een document ontbreekt. Zonder deze informatie kunnen wij niet achterhalen wat u bedoelt.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



internet
www.odregioarnhem.nl

..



[REDACTED]

Verzonden:

[REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

woensdag 20 november 2024 20:08

Aan:

Postbus; [REDACTED]

Onderwerp:

Re: Case Odra 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie / woo

Categorieën:

[REDACTED]

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Dank u voor uw reactie. Er lijkt iets mis te zijn gegaan bij uw reactie: Er zit echter geen mail en/of bijlage bij: *De mail van 4 november 2022 die wij in dat bericht vermeldde is wel degelijk aan u verstrekt. Voor de volledigheid zenden wij deze mail nogmaals(*)*.

Hij zat er niet als bijlage of los bij. Zou u deze mail alsnog willen doorzetten?

Alvast bedankt

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op wo 20 nov 2024 om 15:31 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw mail van 19 november jl. Uw mail is een reactie op onze mail van 17 september jl. waarbij wij u een bijlage met een kadastrale meting stuurden. De mail van 4 november 2022 die wij in dat bericht vermeldde is wel degelijk aan u verstrekt. Voor de volledigheid zenden wij deze mail nogmaals(*)

Over de uitbouw van de nieuwe bewoners van Tooropstraat 13 is ook informatie met u gedeeld, te weten een controlerapport en foto's. Wij hebben de betrokken collega's naar aanleiding van uw mail nogmaals gevraagd of er meer informatie is dan hetgeen gedeeld is met u. Wij verwachten u hierover einde van de week te kunnen berichten.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: dinsdag 19 november 2024 12:16

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: Case Odra 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie / woo

Beste Postbus / Geachte [redacted] [redacted]

ter attentie van [redacted] [redacted].

Graag kom ik terug op uw mail van 17 september 2024 met onder andere: *Vanuit daar kregen wij de reactie dat u mogelijk doelt op een e-mail van 4 november 2022 met betrekking tot een door de vorige eigenaren van Tooropstraat 13 aangeleverde kadastrale meting.*

U haalt een mail aan van 4 november 2022. U heeft deze mail niet meegezonden. Graag zou ik de betreffende mail ontvangen waarop u hier zelf doelt en de direct daarbij behorende mails en eventuele bijlagen.

In mijn WOO verzoek van 14 april 2024 stond onder andere onderstaande (zie bij ####) Het is ons nu ook duidelijk geworden dat wij niet alle informatie van u hebben over die er conform onderstaand verzoek is geweest over de uitbouw van [redacted] en [redacted] in 2023 . Dus graag ontvangen wij

ook alle correspondentie zoals gevraagd in april 2024 maar nu concreet over de uitbouw die [REDACTED] en [REDACTED] hebben gedaan in 2023.

#####

Wij zouden en graag alle correspondentie en stukken ontvangen die er zijn geweest vanaf 14 maart 2022 tot en met het gaan genereren van deze informatie en derhalve ten minste tot 14-04-2024 en of later, als de behandeling later start, inzake de case [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] en de huidige eigenaren [REDACTED] en [REDACTED] van de Tooropstraat 13 te Arnhem

Ik doel hierop op alle correspondentie, verslagen en alle vastleggingen tussen [REDACTED], [REDACTED] en of andere vertegenwoordigers namens of voor de Tooropstraat 13 te Arnhem s en de Odra en medewerkers van de Odra, medewerkers van de Gemeente Arnhem en/ of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld ten aanzien de Case Tooropstraat 13 te Arnhem en [REDACTED] in minimaal bovenvermelde dossiers maar ook eventueel onder dossiers met andere nummers die hier niet vermeld zijn maar wel direct of indirect te herleiden zijn aan de case Tooropstraat 13 .

Het volgend zouden wij willen ontvangen:

Een ontdubbeld overzicht van alle ex- en interne communicatie, in en externe verslagen en vastleggingen ten aanzien van de (handhavings) procedure en andere zaken over het bouwwerk in de achtertuin van de Tooropstraat 13 en [REDACTED] en over de huidige uitbouw aan het woonhuis van de Tooropstraat 13. Hierbij wordt ook bedoeld op informatie van nog niet vermelde derde partijen/ personen en of instanties.

Hierbij willen wij ook alle stukken en correspondentie in de bovenomschreven case tussen medewerkers van de Odra onderling, tussen de Odra en de Gemeente Arnhem en tussen medewerkers van de Gemeente Arnhem inclusief externe partijen en of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld en externe partijen in de boven omschreven case met betrekking tot de officiële klachtenafhandeling.

Graag ontvang ik deze twee zaken zo spoedig mogelijk van u.

Kan ik in ieder geval ook een ontvangstbevestiging van deze mail ontvangen?

Met vriendelijke groet

[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

Op di 17 sep 2024 om 12:53 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [REDACTED]

Dank voor uw e-mail van 13 september jl. Wij lezen in uw e-mail dat u bezwaar maakt tegen ons besluit d.d. 12 september jl. om niet te gaan handhaven. De gemeente Arnhem zal u voorzien van een afzonderlijke ontvangstbevestiging met uitleg over de bezwaarschriftenprocedure. Zoals u weet, behoort het behandelen van een bezwaar namelijk niet tot de taak van de ambtenaren van de ODRA, maar tot de taak van de ambtenaren van de gemeente Arnhem zelf.

Verder geeft u nogmaals aan dat er volgens u informatie ontbreekt bij de aan u toegezonden stukken n.a.v. uw informatieverzoek. We hebben uw vraag doorgezet aan de gemeente Arnhem. Vanuit daar kregen wij de reactie dat u mogelijk doelt op een e-mail van 4 november 2022 met betrekking tot een door de vorige eigenaren van Tooropstraat 13 aangeleverde kadastrale meting. Deze e-mail van 4 november 2022 is aan u verstrekt, maar het zou kunnen dat de daarbij behorende bijlage ontbreekt. Hierbij zenden wij u alsnog die geanonimiseerde bijlage toe (*). Voor de volledigheid merken wij daarbij op dat deze informatie niet leidt tot een ander besluit met betrekking tot uw handhavingsverzoek over de constructieve veiligheid van het bouwwerk. Net zoals wij in onze reactie op uw zienswijze (d.d. 12 september jl.) hebben toegelicht, speelt de informatie over de erfgrens en de eigendom van de grond namelijk geen rol uit bij de beoordeling van uw handhavingsverzoek.

Indien en voor zover deze bijlage niet de informatie is waarop u doelt, wederom het verzoek aan u om ons concreet een kenmerk, datum, tijdstip van het stuk / de correspondentie te sturen waaruit volgens u zou blijken dat er een document ontbreekt. Zonder deze informatie kunnen wij niet achterhalen wat u bedoelt.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

internet

www.odregioarnhem.nl

--

--

[REDACTED]

Verzonden:

[REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

woensdag 20 november 2024 20:08

Aan:

Postbus; [REDACTED]

Onderwerp:

Re: Case Odra 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie / woo

Categorieën:

[REDACTED]

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Dank u voor uw reactie. Er lijkt iets mis te zijn gegaan bij uw reactie: Er zit echter geen mail en/of bijlage bij: *De mail van 4 november 2022 die wij in dat bericht vermeldden is wel degelijk aan u verstrekt. Voor de volledigheid zenden wij deze mail nogmaals(*)*.

Hij zat er niet als bijlage of los bij. Zou u deze mail alsnog willen doorzetten?

Alvast bedankt

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op wo 20 nov 2024 om 15:31 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw mail van 19 november jl. Uw mail is een reactie op onze mail van 17 september jl. waarbij wij u een bijlage met een kadastrale meting stuurden. De mail van 4 november 2022 die wij in dat bericht vermeldden is wel degelijk aan u verstrekt. Voor de volledigheid zenden wij deze mail nogmaals(*)

Over de uitbouw van de nieuwe bewoners van Tooropstraat 13 is ook informatie met u gedeeld, te weten een controlerapport en foto's. Wij hebben de betrokken collega's naar aanleiding van uw mail nogmaals gevraagd of er meer informatie is dan hetgeen gedeeld is met u. Wij verwachten u hierover einde van de week te kunnen berichten.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: dinsdag 19 november 2024 12:16

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: Case Odra 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie / woo

Beste Postbus / Geachte [redacted] [redacted]

ter attentie van [redacted] [redacted].

Graag kom ik terug op uw mail van 17 september 2024 met onder andere: *Vanuit daar kregen wij de reactie dat u mogelijk doelt op een e-mail van 4 november 2022 met betrekking tot een door de vorige eigenaren van Tooropstraat 13 aangeleverde kadastrale meting.*

U haalt een mail aan van 4 november 2022. U heeft deze mail niet meegezonden. Graag zou ik de betreffende mail ontvangen waarop u hier zelf doelt en de direct daarbij behorende mails en eventuele bijlagen.

In mijn WOO verzoek van 14 april 2024 stond onder andere onderstaande (zie bij ####) Het is ons nu ook duidelijk geworden dat wij niet alle informatie van u hebben over die er conform onderstaand verzoek is geweest over de uitbouw van [redacted] en [redacted] in 2023 . Dus graag ontvangen wij

ook alle correspondentie zoals gevraagd in april 2024 maar nu concreet over de uitbouw die [REDACTED] en [REDACTED] hebben gedaan in 2023.

#####

Wij zouden en graag alle correspondentie en stukken ontvangen die er zijn geweest vanaf 14 maart 2022 tot en met het gaan genereren van deze informatie en derhalve ten minste tot 14-04-2024 en of later, als de behandeling later start, inzake de case [REDACTED] en [REDACTED] en de huidige eigenaren [REDACTED] en [REDACTED] van de Tooropstraat 13 te Arnhem

Ik doel hierop op alle correspondentie, verslagen en alle vastleggingen tussen [REDACTED], [REDACTED] en of andere vertegenwoordigers namens of voor de Tooropstraat 13 te Arnhem s en de Odra en medewerkers van de Odra, medewerkers van de Gemeente Arnhem en/ of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld ten aanzien de Case Tooropstraat 13 te Arnhem en [REDACTED] in minimaal bovenvermelde dossiers maar ook eventueel onder dossiers met andere nummers die hier niet vermeld zijn maar wel direct of indirect te herleiden zijn aan de case Tooropstraat 13 .

Het volgend zouden wij willen ontvangen:

Een ontdubbeld overzicht van alle ex- en interne communicatie, in en externe verslagen en vastleggingen ten aanzien van de (handhavings) procedure en andere zaken over het bouwwerk in de achtertuin van de Tooropstraat 13 en [REDACTED] en over de huidige uitbouw aan het woonhuis van de Tooropstraat 13. Hierbij wordt ook bedoeld op informatie van nog niet vermelde derde partijen/ personen en of instanties.

Hierbij willen wij ook alle stukken en correspondentie in de bovenomschreven case tussen medewerkers van de Odra onderling, tussen de Odra en de Gemeente Arnhem en tussen medewerkers van de Gemeente Arnhem inclusief externe partijen en of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld en externe partijen in de boven omschreven case met betrekking tot de officiële klachtenafhandeling.

Graag ontvang ik deze twee zaken zo spoedig mogelijk van u.

Kan ik in ieder geval ook een ontvangstbevestiging van deze mail ontvangen?

Met vriendelijke groet

[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

Op di 17 sep 2024 om 12:53 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [REDACTED]

Dank voor uw e-mail van 13 september jl. Wij lezen in uw e-mail dat u bezwaar maakt tegen ons besluit d.d. 12 september jl. om niet te gaan handhaven. De gemeente Arnhem zal u voorzien van een afzonderlijke ontvangstbevestiging met uitleg over de bezwaarschriftenprocedure. Zoals u weet, behoort het behandelen van een bezwaar namelijk niet tot de taak van de ambtenaren van de ODRA, maar tot de taak van de ambtenaren van de gemeente Arnhem zelf.

Verder geeft u nogmaals aan dat er volgens u informatie ontbreekt bij de aan u toegezonden stukken n.a.v. uw informatieverzoek. We hebben uw vraag doorgezet aan de gemeente Arnhem. Vanuit daar kregen wij de reactie dat u mogelijk doelt op een e-mail van 4 november 2022 met betrekking tot een door de vorige eigenaren van Tooropstraat 13 aangeleverde kadastrale meting. Deze e-mail van 4 november 2022 is aan u verstrekt, maar het zou kunnen dat de daarbij behorende bijlage ontbreekt. Hierbij zenden wij u alsnog die geanonimiseerde bijlage toe (*). Voor de volledigheid merken wij daarbij op dat deze informatie niet leidt tot een ander besluit met betrekking tot uw handhavingsverzoek over de constructieve veiligheid van het bouwwerk. Net zoals wij in onze reactie op uw zienswijze (d.d. 12 september jl.) hebben toegelicht, speelt de informatie over de erfgrens en de eigendom van de grond namelijk geen rol uit bij de beoordeling van uw handhavingsverzoek.

Indien en voor zover deze bijlage niet de informatie is waarop u doelt, wederom het verzoek aan u om ons concreet een kenmerk, datum, tijdstip van het stuk / de correspondentie te sturen waaruit volgens u zou blijken dat er een document ontbreekt. Zonder deze informatie kunnen wij niet achterhalen wat u bedoelt.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



internet

www.odregioarnhem.nl

--



--



[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 20 november 2024 10:31
Aan: Postbus
CC: [REDACTED] [REDACTED]
Onderwerp: RE: Case Odra 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie / woo

Categorieën: [REDACTED]

Hoi [REDACTED],

Wil jij vandaag deze reactie geven vanuit postbus:

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw mail van 19 november jl. Uw mail is een reactie op onze mail van 17 september jl. waarbij wij u een bijlage met een kadastrale meting stuurden. De mail van 4 november 2022 die wij in dat bericht vermeldde is wel degelijk aan u verstrekt. Voor de volledigheid zenden wij deze mail nogmaals(*).

Over de uitbouw van de nieuwe bewoners van Tooropstraat 13 is ook informatie met u gedeeld, te weten een controlerapport en foto's. Wij hebben de betrokken collega's naar aanleiding van uw mail nogmaals gevraagd of er meer informatie is dan hetgeen gedeeld is met u. Wij verwachten u hierover einde van de week te kunnen berichten.

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

Van: Postbus <postbus@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 19 november 2024 13:47
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Case Odra 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie / woo

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 19 november 2024 12:16
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: Case Odra 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie / woo

Beste Postbus / Geachte [REDACTED] [REDACTED]

ter attentie van [REDACTED] [REDACTED],

Graag kom ik terug op uw mail van 17 september 2024 met onder andere: *Vanuit daar kregen wij de reactie dat u mogelijk doelt op een e-mail van 4 november 2022 met betrekking tot een door de vorige eigenaren van Tooropstraat 13 aangeleverde kadastrale meting.*

U haalt een mail aan van 4 november 2022. U heeft deze mail niet meegezonden. Graag zou ik de betreffende mail ontvangen waarop u hier zelf doelt en de direct daarbij behorende mails en eventuele bijlagen.

In mijn WOO verzoek van 14 april 2024 stond onder andere onderstaande (zie bij ####) Het is ons nu ook duidelijk geworden dat wij niet alle informatie van u hebben over die er conform onderstaand verzoek is geweest over de uitbouw van [REDACTED] en [REDACTED] in 2023 . Dus graag ontvangen wij ook alle correspondentie zoals gevraagd in april 2024 maar nu concreet over de uitbouw die [REDACTED] en [REDACTED] hebben gedaan in 2023.

####

Wij zouden en graag alle correspondentie en stukken ontvangen die er zijn geweest vanaf 14 maart 2022 tot en met het gaan genereren van deze informatie en derhalve ten minste tot 14-04-2024 en of later, als de behandeling later start, inzake de case [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] en de huidige eigenaren [REDACTED] en [REDACTED] van de Tooropstraat 13 te Arnhem

Ik doel hierop op alle correspondentie, verslagen en alle vastleggingen tussen [REDACTED], [REDACTED] en of andere vertegenwoordigers namens of voor de Tooropstraat 13 te Arnhem s en de Odra en medewerkers van de Odra, medewerkers van de Gemeente Arnhem en/ of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld ten aanzien de Case Tooropstraat 13 te Arnhem en [REDACTED] in minimaal bovenvermelde dossiers maar ook eventueel onder dossiers met andere nummers die hier niet vermeld zijn maar wel direct of indirect te herleiden zijn aan de case Tooropstraat 13 .

Het volgend zouden wij willen ontvangen:

Een ontdubbeld overzicht van alle ex- en interne communicatie, in en externe verslagen en vastleggingen ten aanzien van de (handhavings) procedure en andere zaken over het bouwwerk in de achtertuin van de Tooropstraat 13 en [REDACTED] en over de huidige uitbouw aan het woonhuis van de Tooropstraat 13. Hierbij wordt ook bedoeld op informatie van nog niet vermelde derde partijen/ personen en of instanties.

Hierbij willen wij ook alle stukken en correspondentie in de bovenomschreven case tussen medewerkers van de Odra onderling, tussen de Odra en de Gemeente Arnhem en tussen medewerkers van de Gemeente Arnhem inclusief externe partijen en of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld en externe partijen in de boven omschreven case met betrekking tot de officiële klachtenafhandeling.

Graag ontvang ik deze twee zaken zo spoedig mogelijk van u.
Kan ik in ieder geval ook een ontvangstbevestiging van deze mail ontvangen?

Met vriendelijke groet

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]

Op di 17 sep 2024 om 12:53 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Dank voor uw e-mail van 13 september jl. Wij lezen in uw e-mail dat u bezwaar maakt tegen ons besluit d.d. 12 september jl. om niet te gaan handhaven. De gemeente Arnhem zal u voorzien van een afzonderlijke ontvangstbevestiging met uitleg over de bezwaarschriftenprocedure. Zoals u weet, behoort het behandelen van een bezwaar namelijk niet tot de taak van de ambtenaren van de ODRA, maar tot de taak van de ambtenaren van de gemeente Arnhem zelf.

Verder geeft u nogmaals aan dat er volgens u informatie ontbreekt bij de aan u toegezonden stukken n.a.v. uw informatieverzoek. We hebben uw vraag doorgezet aan de gemeente Arnhem. Vanuit daar kregen wij de reactie dat u mogelijk doelt op een e-mail van 4 november 2022 met betrekking tot een door de vorige eigenaren van Tooropstraat 13 aangeleverde kadastrale meting. Deze e-mail van 4 november 2022 is aan u verstrekt, maar het zou kunnen dat de daarbij behorende bijlage ontbreekt. Hierbij zenden wij u alsnog die geanonimiseerde bijlage toe (*). Voor de volledigheid merken wij daarbij op dat deze informatie niet leidt tot een ander besluit met betrekking tot uw handhavingsverzoek over de constructieve veiligheid van het bouwwerk. Net zoals wij in onze reactie op uw zienswijze (d.d. 12 september jl.) hebben toegelicht, speelt de informatie over de erfgrans en de eigendom van de grond namelijk geen rol uit bij de beoordeling van uw handhavingsverzoek.

Indien en voor zover deze bijlage niet de informatie is waarop u doelt, wederom het verzoek aan u om ons concreet een kenmerk, datum, tijdstip van het stuk / de correspondentie te sturen waaruit volgens u zou blijken dat er een document ontbreekt. Zonder deze informatie kunnen wij niet achterhalen wat u bedoelt.

Met vriendelijke groet,



Internet
www.odregioarnhem.nl

|

..



[REDACTED]

Verzonden:

[REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

woensdag 20 november 2024 20:08

Aan:

Postbus; [REDACTED]

Onderwerp:

Re: Case Odra 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie / woo

Categorieën:

[REDACTED]

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Dank u voor uw reactie. Er lijkt iets mis te zijn gegaan bij uw reactie: Er zit echter geen mail en/of bijlage bij: *De mail van 4 november 2022 die wij in dat bericht vermeldden is wel degelijk aan u verstrekt. Voor de volledigheid zenden wij deze mail nogmaals(*)*.

Hij zat er niet als bijlage of los bij. Zou u deze mail alsnog willen doorzetten?

Alvast bedankt

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op wo 20 nov 2024 om 15:31 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw mail van 19 november jl. Uw mail is een reactie op onze mail van 17 september jl. waarbij wij u een bijlage met een kadastrale meting stuurden. De mail van 4 november 2022 die wij in dat bericht vermeldden is wel degelijk aan u verstrekt. Voor de volledigheid zenden wij deze mail nogmaals(*)

Over de uitbouw van de nieuwe bewoners van Tooropstraat 13 is ook informatie met u gedeeld, te weten een controlerapport en foto's. Wij hebben de betrokken collega's naar aanleiding van uw mail nogmaals gevraagd of er meer informatie is dan hetgeen gedeeld is met u. Wij verwachten u hierover einde van de week te kunnen berichten.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: dinsdag 19 november 2024 12:16

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: Case Odra 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie / woo

Beste Postbus / Geachte [redacted] [redacted]

ter attentie van [redacted] [redacted].

Graag kom ik terug op uw mail van 17 september 2024 met onder andere: *Vanuit daar kregen wij de reactie dat u mogelijk doelt op een e-mail van 4 november 2022 met betrekking tot een door de vorige eigenaren van Tooropstraat 13 aangeleverde kadastrale meting.*

U haalt een mail aan van 4 november 2022. U heeft deze mail niet meegezonden. Graag zou ik de betreffende mail ontvangen waarop u hier zelf doelt en de direct daarbij behorende mails en eventuele bijlagen.

In mijn WOO verzoek van 14 april 2024 stond onder andere onderstaande (zie bij ####) Het is ons nu ook duidelijk geworden dat wij niet alle informatie van u hebben over die er conform onderstaand verzoek is geweest over de uitbouw van [redacted] en [redacted] in 2023 . Dus graag ontvangen wij

ook alle correspondentie zoals gevraagd in april 2024 maar nu concreet over de uitbouw die [REDACTED] en [REDACTED] hebben gedaan in 2023.

#####

Wij zouden en graag alle correspondentie en stukken ontvangen die er zijn geweest vanaf 14 maart 2022 tot en met het gaan genereren van deze informatie en derhalve ten minste tot 14-04-2024 en of later, als de behandeling later start, inzake de case [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] en de huidige eigenaren [REDACTED] en [REDACTED] van de Tooropstraat 13 te Arnhem

Ik doel hierop op alle correspondentie, verslagen en alle vastleggingen tussen [REDACTED], [REDACTED] en of andere vertegenwoordigers namens of voor de Tooropstraat 13 te Arnhem s en de Odra en medewerkers van de Odra, medewerkers van de Gemeente Arnhem en/ of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld ten aanzien de Case Tooropstraat 13 te Arnhem en [REDACTED] in minimaal bovenvermelde dossiers maar ook eventueel onder dossiers met andere nummers die hier niet vermeld zijn maar wel direct of indirect te herleiden zijn aan de case Tooropstraat 13 .

Het volgend zouden wij willen ontvangen:

Een ontdubbeld overzicht van alle ex- en interne communicatie, in en externe verslagen en vastleggingen ten aanzien van de (handhavings) procedure en andere zaken over het bouwwerk in de achtertuin van de Tooropstraat 13 en [REDACTED] en over de huidige uitbouw aan het woonhuis van de Tooropstraat 13. Hierbij wordt ook bedoeld op informatie van nog niet vermelde derde partijen/ personen en of instanties.

Hierbij willen wij ook alle stukken en correspondentie in de bovenomschreven case tussen medewerkers van de Odra onderling, tussen de Odra en de Gemeente Arnhem en tussen medewerkers van de Gemeente Arnhem inclusief externe partijen en of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld en externe partijen in de boven omschreven case met betrekking tot de officiële klachtenafhandeling.

Graag ontvang ik deze twee zaken zo spoedig mogelijk van u.

Kan ik in ieder geval ook een ontvangstbevestiging van deze mail ontvangen?

Met vriendelijke groet

[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

Op di 17 sep 2024 om 12:53 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [REDACTED]

Dank voor uw e-mail van 13 september jl. Wij lezen in uw e-mail dat u bezwaar maakt tegen ons besluit d.d. 12 september jl. om niet te gaan handhaven. De gemeente Arnhem zal u voorzien van een afzonderlijke ontvangstbevestiging met uitleg over de bezwaarschriftenprocedure. Zoals u weet, behoort het behandelen van een bezwaar namelijk niet tot de taak van de ambtenaren van de ODRA, maar tot de taak van de ambtenaren van de gemeente Arnhem zelf.

Verder geeft u nogmaals aan dat er volgens u informatie ontbreekt bij de aan u toegezonden stukken n.a.v. uw informatieverzoek. We hebben uw vraag doorgezet aan de gemeente Arnhem. Vanuit daar kregen wij de reactie dat u mogelijk doelt op een e-mail van 4 november 2022 met betrekking tot een door de vorige eigenaren van Tooropstraat 13 aangeleverde kadastrale meting. Deze e-mail van 4 november 2022 is aan u verstrekt, maar het zou kunnen dat de daarbij behorende bijlage ontbreekt. Hierbij zenden wij u alsnog die geanonimiseerde bijlage toe (*). Voor de volledigheid merken wij daarbij op dat deze informatie niet leidt tot een ander besluit met betrekking tot uw handhavingsverzoek over de constructieve veiligheid van het bouwwerk. Net zoals wij in onze reactie op uw zienswijze (d.d. 12 september jl.) hebben toegelicht, speelt de informatie over de erfgrens en de eigendom van de grond namelijk geen rol uit bij de beoordeling van uw handhavingsverzoek.

Indien en voor zover deze bijlage niet de informatie is waarop u doelt, wederom het verzoek aan u om ons concreet een kenmerk, datum, tijdstip van het stuk / de correspondentie te sturen waaruit volgens u zou blijken dat er een document ontbreekt. Zonder deze informatie kunnen wij niet achterhalen wat u bedoelt.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



internet

www.odregioarnhem.nl

--



--



[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 20 november 2024 10:31
Aan: Postbus
CC: [REDACTED] [REDACTED]
Onderwerp: RE: Case Odra 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie / woo

Categorieën: [REDACTED]

Hoi [REDACTED],

Wil jij vandaag deze reactie geven vanuit postbus:

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw mail van 19 november jl. Uw mail is een reactie op onze mail van 17 september jl. waarbij wij u een bijlage met een kadastrale meting stuurden. De mail van 4 november 2022 die wij in dat bericht vermeldde is wel degelijk aan u verstrekt. Voor de volledigheid zenden wij deze mail nogmaals().*

Over de uitbouw van de nieuwe bewoners van Tooropstraat 13 is ook informatie met u gedeeld, te weten een controlerapport en foto's. Wij hebben de betrokken collega's naar aanleiding van uw mail nogmaals gevraagd of er meer informatie is dan hetgeen gedeeld is met u. Wij verwachten u hierover einde van de week te kunnen berichten.

Met vriendelijke groet,

Van: Postbus <postbus@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 19 november 2024 13:47
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Case Odra 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie / woo

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 19 november 2024 12:16
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: Case Odra 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie / woo

Beste Postbus / Geachte [REDACTED] [REDACTED]

ter attentie van [REDACTED] [REDACTED],

Graag kom ik terug op uw mail van 17 september 2024 met onder andere: *Vanuit daar kregen wij de reactie dat u mogelijk doelt op een e-mail van 4 november 2022 met betrekking tot een door de vorige eigenaren van Tooropstraat 13 aangeleverde kadastrale meting.*

U haalt een mail aan van 4 november 2022. U heeft deze mail niet meegezonden. Graag zou ik de betreffende mail ontvangen waarop u hier zelf doelt en de direct daarbij behorende mails en eventuele bijlagen.

In mijn WOO verzoek van 14 april 2024 stond onder andere onderstaande (zie bij ####) Het is ons nu ook duidelijk geworden dat wij niet alle informatie van u hebben over die er conform onderstaand verzoek is geweest over de uitbouw van [REDACTED] en [REDACTED] in 2023 . Dus graag ontvangen wij ook alle correspondentie zoals gevraagd in april 2024 maar nu concreet over de uitbouw die [REDACTED] en [REDACTED] hebben gedaan in 2023.

####

Wij zouden en graag alle correspondentie en stukken ontvangen die er zijn geweest vanaf 14 maart 2022 tot en met het gaan genereren van deze informatie en derhalve ten minste tot 14-04-2024 en of later, als de behandeling later start, inzake de case [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] en de huidige eigenaren [REDACTED] en [REDACTED] van de Tooropstraat 13 te Arnhem

Ik doel hierop op alle correspondentie, verslagen en alle vastleggingen tussen [REDACTED], [REDACTED] en of andere vertegenwoordigers namens of voor de Tooropstraat 13 te Arnhem s en de Odra en medewerkers van de Odra, medewerkers van de Gemeente Arnhem en/ of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld ten aanzien de Case Tooropstraat 13 te Arnhem en [REDACTED] in minimaal bovenvermelde dossiers maar ook eventueel onder dossiers met andere nummers die hier niet vermeld zijn maar wel direct of indirect te herleiden zijn aan de case Tooropstraat 13 .

Het volgend zouden wij willen ontvangen:

Een ontdubbeld overzicht van alle ex- en interne communicatie, in en externe verslagen en vastleggingen ten aanzien van de (handhavings) procedure en andere zaken over het bouwwerk in de achtertuin van de Tooropstraat 13 en [REDACTED] en over de huidige uitbouw aan het woonhuis van de Tooropstraat 13. Hierbij wordt ook bedoeld op informatie van nog niet vermelde derde partijen/ personen en of instanties.

Hierbij willen wij ook alle stukken en correspondentie in de bovenomschreven case tussen medewerkers van de Odra onderling, tussen de Odra en de Gemeente Arnhem en tussen medewerkers van de Gemeente Arnhem inclusief externe partijen en of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld en externe partijen in de boven omschreven case met betrekking tot de officiële klachtenafhandeling.

Graag ontvang ik deze twee zaken zo spoedig mogelijk van u.
Kan ik in ieder geval ook een ontvangstbevestiging van deze mail ontvangen?

Met vriendelijke groet

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Op di 17 sep 2024 om 12:53 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Dank voor uw e-mail van 13 september jl. Wij lezen in uw e-mail dat u bezwaar maakt tegen ons besluit d.d. 12 september jl. om niet te gaan handhaven. De gemeente Arnhem zal u voorzien van een afzonderlijke ontvangstbevestiging met uitleg over de bezwaarschriftenprocedure. Zoals u weet, behoort het behandelen van een bezwaar namelijk niet tot de taak van de ambtenaren van de ODRA, maar tot de taak van de ambtenaren van de gemeente Arnhem zelf.

Verder geeft u nogmaals aan dat er volgens u informatie ontbreekt bij de aan u toegezonden stukken n.a.v. uw informatieverzoek. We hebben uw vraag doorgezet aan de gemeente Arnhem. Vanuit daar kregen wij de reactie dat u mogelijk doelt op een e-mail van 4 november 2022 met betrekking tot een door de vorige eigenaren van Tooropstraat 13 aangeleverde kadastrale meting. Deze e-mail van 4 november 2022 is aan u verstrekt, maar het zou kunnen dat de daarbij behorende bijlage ontbreekt. Hierbij zenden wij u alsnog die geanonimiseerde bijlage toe (*). Voor de volledigheid merken wij daarbij op dat deze informatie niet leidt tot een ander besluit met betrekking tot uw handhavingsverzoek over de constructieve veiligheid van het bouwwerk. Net zoals wij in onze reactie op uw zienswijze (d.d. 12 september jl.) hebben toegelicht, speelt de informatie over de erfgrans en de eigendom van de grond namelijk geen rol uit bij de beoordeling van uw handhavingsverzoek.

Indien en voor zover deze bijlage niet de informatie is waarop u doelt, wederom het verzoek aan u om ons concreet een kenmerk, datum, tijdstip van het stuk / de correspondentie te sturen waaruit volgens u zou blijken dat er een document ontbreekt. Zonder deze informatie kunnen wij niet achterhalen wat u bedoelt.

Met vriendelijke groet,



Internet
www.odregioarnhem.nl

|

..



[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 21 november 2024 10:20
Aan: Postbus; [REDACTED]
Onderwerp: RE: Case Odra 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie / woo
Bijlagen: RE_ Controle afspraak 3 november 2022 rond 15_00 uur (geanonimiseerd).pdf

Categorieën: [REDACTED]

Sorry (*)

Van: Postbus <postbus@odra.nl>
Verzonden: donderdag 21 november 2024 09:31
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Case Odra 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie / woo

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: woensdag 20 november 2024 20:08
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: Re: Case Odra 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie / woo

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Dank u voor uw reactie. Er lijkt iets mis te zijn gegaan bij uw reactie: Er zit echter geen mail en/of bijlage bij: *De mail van 4 november 2022 die wij in dat bericht vermeldde is wel degelijk aan u verstrekt. Voor de volledigheid zenden wij deze mail nogmaals(*)*.

Hij zat er niet als bijlage of los bij. Zou u deze mail alsnog willen doorzetten?

Alvast bedankt

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op wo 20 nov 2024 om 15:31 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw mail van 19 november jl. Uw mail is een reactie op onze mail van 17 september jl. waarbij wij u een bijlage met een kadastrale meting stuurden. De mail van 4 november 2022 die wij in dat bericht vermeldde is wel degelijk aan u verstrekt. Voor de volledigheid zenden wij deze mail nogmaals(*)

Over de uitbouw van de nieuwe bewoners van Tooropstraat 13 is ook informatie met u gedeeld, te weten een controlerapport en foto's. Wij hebben de betrokken collega's naar aanleiding van uw mail

nogmaals gevraagd of er meer informatie is dan hetgeen gedeeld is met u. Wij verwachten u hierover einde van de week te kunnen berichten.

Met vriendelijke groet,



internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: dinsdag 19 november 2024 12:16

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: Case Odra 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie / woo

Beste Postbus / Geachte [redacted] [redacted]

ter attentie van [redacted] [redacted].

Graag kom ik terug op uw mail van 17 september 2024 met onder andere: *Vanuit daar kregen wij de reactie dat u mogelijk doelt op een e-mail van 4 november 2022 met betrekking tot een door de vorige eigenaren van Tooropstraat 13 aangeleverde kadastrale meting.*

U haalt een mail aan van 4 november 2022. U heeft deze mail niet meegezonden. Graag zou ik de betreffende mail ontvangen waarop u hier zelf doelt en de direct daarbij behorende mails en eventuele bijlagen.

In mijn WOO verzoek van 14 april 2024 stond onder andere onderstaande (zie bij ####) Het is ons nu ook duidelijk geworden dat wij niet alle informatie van u hebben over die er conform onderstaand verzoek is geweest over de uitbouw van [REDACTED] en [REDACTED] in 2023 . Dus graag ontvangen wij ook alle correspondentie zoals gevraagd in april 2024 maar nu concreet over de uitbouw die [REDACTED] en [REDACTED] hebben gedaan in 2023.

#####

Wij zouden en graag alle correspondentie en stukken ontvangen die er zijn geweest vanaf 14 maart 2022 tot en met het gaan genereren van deze informatie en derhalve ten minste tot 14-04-2024 en of later, als de behandeling later start, inzake de case [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] en de huidige eigenaren [REDACTED] en [REDACTED] van de Tooropstraat 13 te [REDACTED]

Ik doel hierop op alle correspondentie, verslagen en alle vastleggingen tussen [REDACTED], [REDACTED] en of andere vertegenwoordigers namens of voor de Tooropstraat 13 te [REDACTED] s en de Odra en medewerkers van de Odra, medewerkers van de Gemeente Arnhem en/ of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld ten aanzien de Case Tooropstraat 13 te [REDACTED] en [REDACTED] in minimaal bovenvermelde dossiers maar ook eventueel onder dossiers met andere nummers die hier niet vermeld zijn maar wel direct of indirect te herleiden zijn aan de case Tooropstraat 13 .

Het volgend zouden wij willen ontvangen:

Een ontdubbeld overzicht van alle ex- en interne communicatie, in en externe verslagen en vastleggingen ten aanzien van de (handhavings) procedure en andere zaken over het bouwwerk in de achtertuin van de Tooropstraat 13 en [REDACTED] en over de huidige uitbouw aan het woonhuis van de Tooropstraat 13. Hierbij wordt ook bedoeld op informatie van nog niet vermelde derde partijen/ personen en of instanties.

Hierbij willen wij ook alle stukken en correspondentie in de bovenomschreven case tussen medewerkers van de Odra onderling, tussen de Odra en de Gemeente Arnhem en tussen medewerkers van de Gemeente Arnhem inclusief externe partijen en of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld en externe partijen in de boven omschreven case met betrekking tot de officiële klachtenafhandeling.

Graag ontvang ik deze twee zaken zo spoedig mogelijk van u.

Kan ik in ieder geval ook een ontvangstbevestiging van deze mail ontvangen?

Met vriendelijke groet

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Op di 17 sep 2024 om 12:53 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [REDACTED]

Dank voor uw e-mail van 13 september jl. Wij lezen in uw e-mail dat u bezwaar maakt tegen ons besluit d.d. 12 september jl. om niet te gaan handhaven. De gemeente Arnhem zal u voorzien van een afzonderlijke ontvangstbevestiging met uitleg over de bezwaarschriftenprocedure. Zoals u weet, behoort het behandelen van een bezwaar namelijk niet tot de taak van de ambtenaren van de ODRA, maar tot de taak van de ambtenaren van de gemeente Arnhem zelf.

Verder geeft u nogmaals aan dat er volgens u informatie ontbreekt bij de aan u toegezonden stukken n.a.v. uw informatieverzoek. We hebben uw vraag doorgezet aan de gemeente Arnhem. Vanuit daar kregen wij de reactie dat u mogelijk doelt op een e-mail van 4 november 2022 met betrekking tot een door de vorige eigenaren van Tooropstraat 13 aangeleverde kadastrale meting. Deze e-mail van 4 november 2022 is aan u verstrekt, maar het zou kunnen dat de daarbij behorende bijlage ontbreekt. Hierbij zenden wij u alsnog die geanonimiseerde bijlage toe (*). Voor de volledigheid merken wij daarbij op dat deze informatie niet leidt tot een ander besluit met betrekking tot uw handhavingsverzoek over de constructieve veiligheid van het bouwwerk. Net zoals wij in onze reactie op uw zienswijze (d.d. 12 september jl.) hebben toegelicht, speelt de informatie over de erfgrens en de eigendom van de grond namelijk geen rol uit bij de beoordeling van uw handhavingsverzoek.

Indien en voor zover deze bijlage niet de informatie is waarop u doelt, wederom het verzoek aan u om ons concreet een kenmerk, datum, tijdstip van het stuk / de correspondentie te sturen waaruit volgens u zou blijken dat er een document ontbreekt. Zonder deze informatie kunnen wij niet achterhalen wat u bedoelt.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

internet

www.odregioarnhem.nl

--

--

Verzonden:

<[redacted]@gmail.com>

vrijdag 22 november 2024 09:21

Aan:

Postbus; [redacted]

Onderwerp:

Re: Case Odra 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie / woo

Categorieën:

@ postbus: Graag deze mail doorzetten aan [redacted]

Geachte [redacted]

U heeft uw mail van 20 november aangegeven te verwachten mij eind van deze week (vandaag) te kunnen berichten over de uitbouw van de Tooropstraat 13. Ik wil u vragen dan de mail mee te sturen die u op 20 november vergeten bent mee te sturen. Als bijlage heeft u twee bij deze mail twee keer uw visitekaartje meegestuurd en niet de door u toegezegde mail van 4 november 2022. Helaas is dit dus fout gegaan. Kunt u die mail vandaag meesturen met de andere informatie? Indien u die andere informatie vandaag niet heeft wilt u die mail dan heden vast doorzetten?

Alvast bedankt voor de medewerking.

Met vriendelijke groet,

Op wo 20 nov 2024 om 15:31 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [redacted]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw mail van 19 november jl. Uw mail is een reactie op onze mail van 17 september jl. waarbij wij u een bijlage met een kadastrale meting stuurden. De mail van 4 november 2022 die wij in dat bericht vermeldde is wel degelijk aan u verstrekt. Voor de volledigheid zenden wij deze mail nogmaals(*).

Over de uitbouw van de nieuwe bewoners van Tooropstraat 13 is ook informatie met u gedeeld, te weten een controlerapport en foto's. Wij hebben de betrokken collega's naar aanleiding van uw mail nogmaals gevraagd of er meer informatie is dan hetgeen gedeeld is met u. Wij verwachten u hierover einde van de week te kunnen berichten.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: dinsdag 19 november 2024 12:16

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: Case Odra 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie / woo

Beste Postbus / Geachte [redacted] [redacted]

ter attentie van [redacted] [redacted].

Graag kom ik terug op uw mail van 17 september 2024 met onder andere: *Vanuit daar kregen wij de reactie dat u mogelijk doelt op een e-mail van 4 november 2022 met betrekking tot een door de vorige eigenaren van Tooropstraat 13 aangeleverde kadastrale meting.*

U haalt een mail aan van 4 november 2022. U heeft deze mail niet meegezonden. Graag zou ik de betreffende mail ontvangen waarop u hier zelf doelt en de direct daarbij behorende mails en eventuele bijlagen.

In mijn WOO verzoek van 14 april 2024 stond onder andere onderstaande (zie bij ####) Het is ons nu ook duidelijk geworden dat wij niet alle informatie van u hebben over die er conform onderstaand verzoek is geweest over de uitbouw van [redacted] en [redacted] in 2023 . Dus graag ontvangen wij

ook alle correspondentie zoals gevraagd in april 2024 maar nu concreet over de uitbouw die [REDACTED] en [REDACTED] hebben gedaan in 2023.

#####

Wij zouden en graag alle correspondentie en stukken ontvangen die er zijn geweest vanaf 14 maart 2022 tot en met het gaan genereren van deze informatie en derhalve ten minste tot 14-04-2024 en of later, als de behandeling later start, inzake de case [REDACTED] ([REDACTED]) en [REDACTED] en de huidige eigenaren [REDACTED] en [REDACTED] van de Tooropstraat 13 te Arnhem

Ik doel hierop op alle correspondentie, verslagen en alle vastleggingen tussen [REDACTED], [REDACTED] en of andere vertegenwoordigers namens of voor de Tooropstraat 13 te Arnhem s en de Odra en medewerkers van de Odra, medewerkers van de Gemeente Arnhem en/ of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld ten aanzien de Case Tooropstraat 13 te Arnhem en [REDACTED] in minimaal bovenvermelde dossiers maar ook eventueel onder dossiers met andere nummers die hier niet vermeld zijn maar wel direct of indirect te herleiden zijn aan de case Tooropstraat 13 .

Het volgend zouden wij willen ontvangen:

Een ontdubbeld overzicht van alle ex- en interne communicatie, in en externe verslagen en vastleggingen ten aanzien van de (handhavings) procedure en andere zaken over het bouwwerk in de achtertuin van de Tooropstraat 13 en [REDACTED] en over de huidige uitbouw aan het woonhuis van de Tooropstraat 13. Hierbij wordt ook bedoeld op informatie van nog niet vermelde derde partijen/ personen en of instanties.

Hierbij willen wij ook alle stukken en correspondentie in de bovenomschreven case tussen medewerkers van de Odra onderling, tussen de Odra en de Gemeente Arnhem en tussen medewerkers van de Gemeente Arnhem inclusief externe partijen en of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld en externe partijen in de boven omschreven case met betrekking tot de officiële klachtenafhandeling.

Graag ontvang ik deze twee zaken zo spoedig mogelijk van u.

Kan ik in ieder geval ook een ontvangstbevestiging van deze mail ontvangen?

Met vriendelijke groet

[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

Op di 17 sep 2024 om 12:53 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [REDACTED]

Dank voor uw e-mail van 13 september jl. Wij lezen in uw e-mail dat u bezwaar maakt tegen ons besluit d.d. 12 september jl. om niet te gaan handhaven. De gemeente Arnhem zal u voorzien van een afzonderlijke ontvangstbevestiging met uitleg over de bezwaarschriftenprocedure. Zoals u weet, behoort het behandelen van een bezwaar namelijk niet tot de taak van de ambtenaren van de ODRA, maar tot de taak van de ambtenaren van de gemeente Arnhem zelf.

Verder geeft u nogmaals aan dat er volgens u informatie ontbreekt bij de aan u toegezonden stukken n.a.v. uw informatieverzoek. We hebben uw vraag doorgezet aan de gemeente Arnhem. Vanuit daar kregen wij de reactie dat u mogelijk doelt op een e-mail van 4 november 2022 met betrekking tot een door de vorige eigenaren van Tooropstraat 13 aangeleverde kadastrale meting. Deze e-mail van 4 november 2022 is aan u verstrekt, maar het zou kunnen dat de daarbij behorende bijlage ontbreekt. Hierbij zenden wij u alsnog die geanonimiseerde bijlage toe (*). Voor de volledigheid merken wij daarbij op dat deze informatie niet leidt tot een ander besluit met betrekking tot uw handhavingsverzoek over de constructieve veiligheid van het bouwwerk. Net zoals wij in onze reactie op uw zienswijze (d.d. 12 september jl.) hebben toegelicht, speelt de informatie over de erfgrens en de eigendom van de grond namelijk geen rol uit bij de beoordeling van uw handhavingsverzoek.

Indien en voor zover deze bijlage niet de informatie is waarop u doelt, wederom het verzoek aan u om ons concreet een kenmerk, datum, tijdstip van het stuk / de correspondentie te sturen waaruit volgens u zou blijken dat er een document ontbreekt. Zonder deze informatie kunnen wij niet achterhalen wat u bedoelt.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

internet

www.odregioarnhem.nl

--

--

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 22 november 2024 09:45
Aan: Postbus
Onderwerp: Re: Case [REDACTED] 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie / woo
Categorieën: [REDACTED]

Dag [REDACTED],

Bedankt voor uw snelle reactie. Ik wacht de andere stukken nog even af.
Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op vr 22 nov 2024 om 09:20 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Bijgevoegd de bijlage die hoort bij de mail van 20 november 2024 te 15:31 uur.

Met vriendelijke groet,



internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: woensdag 20 november 2024 20:08

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

Onderwerp: Re: Case [REDACTED] 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie / woo

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Dank u voor uw reactie. Er lijkt iets mis te zijn gegaan bij uw reactie: Er zit echter geen mail en/of bijlage bij: *De mail van 4 november 2022 die wij in dat bericht vermeldde is wel degelijk aan u verstrekt. Voor de volledigheid zenden wij deze mail nogmaals(*)*.

Hij zat er niet als bijlage of los bij. Zou u deze mail alsnog willen doorzetten?

Alvast bedankt

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op wo 20 nov 2024 om 15:31 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw mail van 19 november jl. Uw mail is een reactie op onze mail van 17 september jl. waarbij wij u een bijlage met een kadastrale meting stuurden. De mail van 4 november 2022 die wij in dat bericht vermeldde is wel degelijk aan u verstrekt. Voor de volledigheid zenden wij deze mail nogmaals(*)

Over de uitbouw van de nieuwe bewoners van Tooropstraat 13 is ook informatie met u gedeeld, te weten een controlerapport en foto's. Wij hebben de betrokken collega's naar aanleiding van uw mail nogmaals gevraagd of er meer informatie is dan hetgeen gedeeld is met u. Wij verwachten u hierover einde van de week te kunnen berichten.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: dinsdag 19 november 2024 12:16

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: Case [redacted] 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie / woo

Beste Postbus / Geachte [redacted]

ter attentie van [redacted],

Graag kom ik terug op uw mail van 17 september 2024 met onder andere: *Vanuit daar kregen wij de reactie dat u mogelijk doelt op een e-mail van 4 november 2022 met betrekking tot een door de vorige eigenaren van Tooropstraat 13 aangeleverde kadastrale meting.*

U haalt een mail aan van 4 november 2022. U heeft deze mail niet meegezonden. Graag zou ik de betreffende mail ontvangen waarop u hier zelf doelt en de direct daarbij behorende mails en eventuele bijlagen.

In mijn WOO verzoek van 14 april 2024 stond onder andere onderstaande (zie bij ####) Het is ons nu ook duidelijk geworden dat wij niet alle informatie van u hebben over die er conform onderstaand verzoek is geweest over de uitbouw van [redacted] en [redacted] in 2023 . Dus graag

ontvangen wij ook alle correspondentie zoals gevraagd in april 2024 maar nu concreet over de uitbouw die [REDACTED] en [REDACTED] hebben gedaan in 2023.

#####

Wij zouden en graag alle correspondentie en stukken ontvangen die er zijn geweest vanaf 14 maart 2022 tot en met het gaan genereren van deze informatie en derhalve ten minste tot 14-04-2024 en of later, als de behandeling later start, inzake de case [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] en de huidige eigenaren [REDACTED] en [REDACTED] van de Tooropstraat 13 te Arnhem

Ik doel hierop op alle correspondentie, verslagen en alle vastleggingen tussen [REDACTED], [REDACTED] en of andere vertegenwoordigers namens of voor de Tooropstraat 13 te Arnhem s en de Odra en medewerkers van de Odra, medewerkers van de Gemeente Arnhem en/ of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld ten aanzien de Case Tooropstraat 13 te Arnhem en [REDACTED] in minimaal bovenvermelde dossiers maar ook eventueel onder dossiers met andere nummers die hier niet vermeld zijn maar wel direct of indirect te herleiden zijn aan de case Tooropstraat 13 .

Het volgend zouden wij willen ontvangen:

Een ontdubbeld overzicht van alle ex- en interne communicatie, in en externe verslagen en vastleggingen ten aanzien van de (handhavings) procedure en andere zaken over het bouwwerk in de achtertuin van de Tooropstraat 13 en 15 en over de huidige uitbouw aan het woonhuis van de Tooropstraat 13. Hierbij wordt ook bedoeld op informatie van nog niet vermelde derde partijen/ personen en of instanties.

Hierbij willen wij ook alle stukken en correspondentie in de bovenomschreven case tussen medewerkers van de Odra onderling, tussen de Odra en de Gemeente Arnhem en tussen medewerkers van de Gemeente Arnhem inclusief externe partijen en of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld en externe partijen in de boven omschreven case met betrekking tot de officiële klachtenafhandeling.

Graag ontvang ik deze twee zaken zo spoedig mogelijk van u.

Kan ik in ieder geval ook een ontvangstbevestiging van deze mail ontvangen?

Met vriendelijke groet

[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

Op di 17 sep 2024 om 12:53 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [REDACTED]

Dank voor uw e-mail van 13 september jl. Wij lezen in uw e-mail dat u bezwaar maakt tegen ons besluit d.d. 12 september jl. om niet te gaan handhaven. De gemeente Arnhem zal u voorzien van een afzonderlijke ontvangstbevestiging met uitleg over de bezwaarschriftenprocedure. Zoals u weet, behoort het behandelen van een bezwaar namelijk niet tot de taak van de ambtenaren van de ODRA, maar tot de taak van de ambtenaren van de gemeente Arnhem zelf.

Verder geeft u nogmaals aan dat er volgens u informatie ontbreekt bij de aan u toegezonden stukken n.a.v. uw informatieverzoek. We hebben uw vraag doorgezet aan de gemeente Arnhem. Vanuit daar kregen wij de reactie dat u mogelijk doelt op een e-mail van 4 november 2022 met betrekking tot een door de vorige eigenaren van Tooropstraat 13 aangeleverde kadastrale meting. Deze e-mail van 4 november 2022 is aan u verstrekt, maar het zou kunnen dat de daarbij behorende bijlage ontbreekt. Hierbij zenden wij u alsnog die geanonimiseerde bijlage toe (*). Voor de volledigheid merken wij daarbij op dat deze informatie niet leidt tot een ander besluit met betrekking tot uw handhavingsverzoek over de constructieve veiligheid van het bouwwerk. Net zoals wij in onze reactie op uw zienswijze (d.d. 12 september jl.) hebben toegelicht, speelt de informatie over de erfgrens en de eigendom van de grond namelijk geen rol uit bij de beoordeling van uw handhavingsverzoek.

Indien en voor zover deze bijlage niet de informatie is waarop u doelt, wederom het verzoek aan u om ons concreet een kenmerk, datum, tijdstip van het stuk / de correspondentie te sturen waaruit volgens u zou blijken dat er een document ontbreekt. Zonder deze informatie kunnen wij niet achterhalen wat u bedoelt.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

internet
www.odregioarnhem.nl

--

--

--

[REDACTED]

Van: Postbus
Verzonden: vrijdag 22 november 2024 09:20
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Case Odra 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie / woo
Bijlagen: RE_ Controle afspraak 3 november 2022 rond 15_00 uur (geanonimiseerd).pdf

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Bijgevoegd de bijlage die hoort bij de mail van 20 november 2024 te 15:31 uur.

Met vriendelijke groet,



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: woensdag 20 november 2024 20:08
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: Re: Case Odra 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie / woo

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Dank u voor uw reactie. Er lijkt iets mis te zijn gegaan bij uw reactie: Er zit echter geen mail en/of bijlage bij: *De mail van 4 november 2022 die wij in dat bericht vermeldde is wel degelijk aan u verstrekt. Voor de volledigheid zenden wij deze mail nogmaals(*)*.

Hij zat er niet als bijlage of los bij. Zou u deze mail alsnog willen doorzetten?

Alvast bedankt

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op wo 20 nov 2024 om 15:31 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw mail van 19 november jl. Uw mail is een reactie op onze mail van 17 september jl. waarbij wij u een bijlage met een kadastrale meting stuurden. De mail van 4 november 2022 die wij in dat bericht vermeldde is wel degelijk aan u verstrekt. Voor de volledigheid zenden wij deze mail nogmaals(*).

Over de uitbouw van de nieuwe bewoners van Tooropstraat 13 is ook informatie met u gedeeld, te weten een controlerapport en foto's. Wij hebben de betrokken collega's naar aanleiding van uw mail nogmaals gevraagd of er meer informatie is dan hetgeen gedeeld is met u. Wij verwachten u hierover einde van de week te kunnen berichten.

Met vriendelijke groet,



Internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: dinsdag 19 november 2024 12:16

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: Case [redacted] 2HB0041reactie op uw e-mail mb.t. het verzoek om informatie / woo

Beste Postbus / Geachte [redacted] [redacted]

ter attentie van [redacted] [redacted],

Graag kom ik terug op uw mail van 17 september 2024 met onder andere: *Vanuit daar kregen wij de reactie dat u mogelijk doelt op een e-mail van 4 november 2022 met betrekking tot een door de vorige eigenaren van Tooropstraat 13 aangeleverde kadastrale meting.*

U haalt een mail aan van 4 november 2022. U heeft deze mail niet meegezonden. Graag zou ik de betreffende mail ontvangen waarop u hier zelf doelt en de direct daarbij behorende mails en eventuele bijlagen.

In mijn WOO verzoek van 14 april 2024 stond onder andere onderstaande (zie bij ####) Het is ons nu ook duidelijk geworden dat wij niet alle informatie van u hebben over die er conform onderstaand verzoek is geweest over de uitbouw van [REDACTED] en [REDACTED] in 2023 . Dus graag ontvangen wij ook alle correspondentie zoals gevraagd in april 2024 maar nu concreet over de uitbouw die [REDACTED] en [REDACTED] hebben gedaan in 2023.

####

Wij zouden en graag alle correspondentie en stukken ontvangen die er zijn geweest vanaf 14 maart 2022 tot en met het gaan genereren van deze informatie en derhalve ten minste tot 14-04-2024 en of later, als de behandeling later start, inzake de case [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] en de huidige eigenaren [REDACTED] en [REDACTED] van de Tooropstraat 13 te Arnhem

Ik doel hierop op alle correspondentie, verslagen en alle vastleggingen tussen [REDACTED], [REDACTED] en of andere vertegenwoordigers namens of voor de Tooropstraat 13 te Arnhem s en de Odra en medewerkers van de Odra, medewerkers van de Gemeente Arnhem en/ of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld ten aanzien de Case Tooropstraat 13 te Arnhem en [REDACTED] in minimaal bovenvermelde dossiers maar ook eventueel onder dossiers met andere nummers die hier niet vermeld zijn maar wel direct of indirect te herleiden zijn aan de case Tooropstraat 13 .

Het volgend zouden wij willen ontvangen:

Een ontdubbeld overzicht van alle ex- en interne communicatie, in en externe verslagen en vastleggingen ten aanzien van de (handhavings) procedure en andere zaken over het bouwwerk in de achtertuin van de Tooropstraat 13 en [REDACTED] en over de huidige uitbouw aan het woonhuis van de Tooropstraat 13. Hierbij wordt ook bedoeld op informatie van nog niet vermelde derde partijen/ personen en of instanties.

Hierbij willen wij ook alle stukken en correspondentie in de bovenomschreven case tussen medewerkers van de Odra onderling, tussen de Odra en de Gemeente Arnhem en tussen medewerkers van de Gemeente Arnhem inclusief externe partijen en of personen die voor of namens de Odra en de Gemeente hebben gehandeld en externe partijen in de boven omschreven case met betrekking tot de officiële klachtenafhandeling.

Graag ontvang ik deze twee zaken zo spoedig mogelijk van u.

Kan ik in ieder geval ook een ontvangstbevestiging van deze mail ontvangen?

Met vriendelijke groet

[Redacted signature block]

Op di 17 sep 2024 om 12:53 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [Redacted name]

Dank voor uw e-mail van 13 september jl. Wij lezen in uw e-mail dat u bezwaar maakt tegen ons besluit d.d. 12 september jl. om niet te gaan handhaven. De gemeente Arnhem zal u voorzien van een afzonderlijke ontvangstbevestiging met uitleg over de bezwaarschriftenprocedure. Zoals u weet, behoort het behandelen van een bezwaar namelijk niet tot de taak van de ambtenaren van de ODRA, maar tot de taak van de ambtenaren van de gemeente Arnhem zelf.

Verder geeft u nogmaals aan dat er volgens u informatie ontbreekt bij de aan u toegezonden stukken n.a.v. uw informatieverzoek. We hebben uw vraag doorgezet aan de gemeente Arnhem. Vanuit daar kregen wij de reactie dat u mogelijk doelt op een e-mail van 4 november 2022 met betrekking tot een door de vorige eigenaren van Tooropstraat 13 aangeleverde kadastrale meting. Deze e-mail van 4 november 2022 is aan u verstrekt, maar het zou kunnen dat de daarbij behorende bijlage ontbreekt. Hierbij zenden wij u alsnog die geanonimiseerde bijlage toe (*). Voor de volledigheid merken wij daarbij op dat deze informatie niet leidt tot een ander besluit met betrekking tot uw handhavingsverzoek over de constructieve veiligheid van het bouwwerk. Net zoals wij in onze reactie op uw zienswijze (d.d. 12 september jl.) hebben toegelicht, speelt de

informatie over de erfgrens en de eigendom van de grond namelijk geen rol uit bij de beoordeling van uw handhavingsverzoek.

Indien en voor zover deze bijlage niet de informatie is waarop u doelt, wederom het verzoek aan u om ons concreet een kenmerk, datum, tijdstip van het stuk / de correspondentie te sturen waaruit volgens u zou blijken dat er een document ontbreekt. Zonder deze informatie kunnen wij niet achterhalen wat u bedoelt.

Met vriendelijke groet,



internet
www.odregioarnhem.nl

--

--

[REDACTED]

Van: Postbus
Verzonden: maandag 25 november 2024 09:47
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: correspondentie mbt aanbouw [REDACTED] Tooropstraat 13

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Zoals wij u begin vorige week schreven, hebben wij navraag gedaan bij de betrokken collega's of er meer correspondentie is over de aanbouw van de [REDACTED] (Tooropstraat 13). Wij kunnen u melden dat er bij ons geen andere stukken bekend zijn hierover dan de stukken die wij al gedeeld hebben met u, te weten een controlerapport, bouwtekeningen en foto's.

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

[REDACTED]

Verzonden:

[REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

zondag 15 december 2024 12:33

Aan:

Postbus; [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Onderwerp:

zaaknummer 4324284 en besluit met kenmerk ODRA24HB0041

Bijlagen:

Productie 21 Rechtbank.pdf

Categorieën:

[REDACTED]

Geachte mevrouw, meneer,

Graag zie ik dat onderstaande informatie en bijlage aan deze zaak en dit dossier wordt toegevoegd en dat dit meegenomen en ingebracht wordt voor de zitting van 21 januari 2024.

[REDACTED] vindt het uiterst opzienbarend dat [REDACTED] [REDACTED] op 5 december 2024 bij de Rechtbank onder zaaknummer 226389 het handhavingsverzoek waar deze zitting op 21 januari 2025 van de commissie van bezwaar over gaat al heeft ingetrokken namens het college van B&W van Arnhem . Dit nadat hij na de vorige zitting van de commissie van bezwaar nog tegen hun advies in met ondertekening van de Burgemeester handhavend heeft opgetreden met een dwangsom, om onder andere de grond achter de keerwand aan te vullen, in dezelfde case. Dit alles is gedaan zonder enig voorbehoud of verwijzing naar de zitting van 21 januari 2025.

Tevens heeft hij aantoonbaar en de door hem aangeleverde feiten aan de rechtbank niet bekeken of gecontroleerd op juistheid. [REDACTED] [REDACTED] heeft de bijlagen al bijgevoegd die in de zitting van 21 januari 2025 nog ter discussie besproken worden en waar [REDACTED] conform het schrijven van [REDACTED] van 20 september 2024 nog gelegenheid voor zou krijgen een en ander toe te lichten. (zie productie 21) Deze bijlage zitten aantoonbaar vol met fouten en onwaarheden waarvan [REDACTED] al op de hoogte was en is. [REDACTED] heeft [REDACTED] [REDACTED] hier 13 december 2024 op gewezen. [REDACTED] [REDACTED] wordt in de gelegenheid gesteld deze fout te herstellen bij de rechtbank en het college van B&W en de aangedragen feiten te controleren op waarheid en er iets mee te doen als deze niet kloppen. Indien hij dit nalaat kan hij zich achteraf niet meer beroepen op het feit dat hij hiertoe niet in de gelegenheid is gesteld of hier niet op is gewezen. Er is [REDACTED] [REDACTED] ook een geluidsopname gestuurd van het telefoongesprek dat hierover op 13-12-2024 tussen [REDACTED] en [REDACTED] heeft plaatsgevonden.

Graag ontvang ik per ommegaande een ontvangstbevestiging van deze mail.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]@gmail.com

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: Postbus
Verzonden: dinsdag 17 december 2024 15:28
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: ontvangstbevestiging email d.d. 15-12-2024

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Dank voor uw e-mail van zondag 15 dec jl. Zoals wij u eerder hebben geschreven, is deze zaak bij de ODRA afgerond. Wij zullen niets met deze e-mail doen. U kunt stukken met betrekking tot het bezwaar richten aan [REDACTED]@arnhem.nl.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[REDACTED]

internet
www.odregioarnhem.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: woensdag 18 december 2024 17:27
Aan: Postbus; Manfred van Deelen
Onderwerp: ODRA24HB0041 melding gevaarlijke situatie.
Bijlagen: Z1 ODRA21AB0793bevindingen (3) (1).pdf

Categorieën: [REDACTED]

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Hoe kan deze zaak afgerond zijn? . Er is reeds in 2021 door uw constructeur vastgelegd dat er niet overal grond onder een hoek van 45 graden aanwezig is en deze grond afglijdt en vol rottende wortels zit. Zie bijlage.

De grond onder, naast en achter de keerwanden is niet ontdaan van deze wortels en glijdt nog steeds af. Aanvulling van de grond heeft derhalve geen verbeterend resultaat. Nu er nog steeds geen grond ligt onder een hoek van 45 graden en dit een voorwaarde was voor de vergunning, kan deze zaak niet afgerond zijn. Al helemaal niet door een niet valide meting en berekening uitgaande van onjuiste feiten naast de keerwand. Indien u dit toch wel meent heeft u aantoonbaar onzorgvuldig gehandeld den ient u deze melding te beschouwen als een nieuwe melding van een nog steeds aanwezige gevaarlijke situatie die door uw eigen constructeur reeds is vastgesteld.

Graag ontvang ik per ommegaande een ontvangstbevestiging van deze mail.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] Arnhem

[REDACTED]@gmail.com
[REDACTED]

Op di 17 dec 2024 om 15:27 schreef Postbus <[REDACTED]@odra.nl>:

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Dank voor uw e-mail van zondag 15 dec jl. Zoals wij u eerder hebben geschreven, is deze zaak bij de ODRA afgerond. Wij zullen niets met deze e-mail doen. U kunt stukken met betrekking tot het bezwaar richten aan [REDACTED]@arnhem.nl.

Met vriendelijke groet,



Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

internet
www.odregioarnhem.nl

[REDACTED]

Van: Postbus
Verzonden: donderdag 19 december 2024 13:09
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: ontvangstbevestiging mail d.d. 18-12-2024

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van woensdag 18 december jl.

Deze zaak is afgerond bij de ODRA omdat wij een besluit hebben genomen op uw handhavingsverzoek. In dit besluit (d.d. 12 september jl.) hebben wij alle informatie betrokken. Als u het niet eens bent met ons besluit kunt u bezwaar maken. Dat heeft u gedaan. De behandeling van het bezwaar loopt via juridische zaken van de gemeente Arnhem. U kunt – binnen de grenzen van die procedure – informatie delen via [REDACTED]@arnhem.nl. Zoals wij u eerder hebben laten weten, reageren wij niet inhoudelijk op berichten van u over de inhoud van deze procedure. Ook een nieuwe melding over dezelfde situatie wordt door ons niet in behandeling genomen.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75

[REDACTED]
6802 DB [REDACTED]

[REDACTED]

internet
www.odregioarnhem.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 19 december 2024 11:57
Aan: Postbus
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: ODRA24HB0041 melding gevaarlijke situatie.

Categorieën: [REDACTED]

Hoi [REDACTED],

Wil jij onderstaande mailen? Dank

Groet,
[REDACTED]

Geachte [REDACTED]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van woensdag 18 december jl.

Deze zaak is afgerond bij de ODRA omdat wij een besluit hebben genomen op uw handhavingsverzoek. In dit besluit (d.d. 12 september jl.) hebben wij alle informatie betrokken. Als u het niet eens bent met ons besluit kunt u bezwaar maken. Dat heeft u gedaan. De behandeling van het bezwaar loopt via juridische zaken van de gemeente Arnhem. U kunt – binnen de grenzen van die procedure – informatie delen via [REDACTED]@arnhem.nl. Zoals wij u eerder hebben laten weten, reageren wij niet inhoudelijk op berichten van u over de inhoud van deze procedure. Ook een nieuwe melding over dezelfde situatie wordt door ons niet in behandeling genomen.

Afsluiting [REDACTED]

Van: Postbus <postbus@odra.nl>
Verzonden: donderdag 19 december 2024 10:44
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: FW: ODRA24HB0041 melding gevaarlijke situatie.

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: woensdag 18 december 2024 17:27
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: ODRA24HB0041 melding gevaarlijke situatie.

Geachte [REDACTED]

Hoe kan deze zaak afgerond zijn? . Er is reeds in 2021 door uw constructeur vastgelegd dat er niet overal grond onder een hoek van 45 graden aanwezig is en deze grond afglijdt en vol rottende wortels zit. Zie bijlage.

De grond onder, naast en achter de keerwanden is niet ontdaan van deze wortels en glijdt nog steeds af. Aanvulling van de grond heeft derhalve geen verbeterend resultaat. Nu er nog steeds geen grond ligt onder een hoek van 45 graden en dit een voorwaarde was voor de vergunning, kan deze zaak niet afgerond zijn. Al helemaal niet door een niet valide meting en berekening uitgaande van onjuiste

feiten naast de keerwand. Indien u dit toch wel meent heeft u aantoonbaar onzorgvuldig gehandeld den ient u deze melding te beschouwen als een nieuwe melding van een nog steeds aanwezige gevaarlijke situatie die door uw eigen constructeur reeds is vastgesteld.

Graag ontvang ik per ommegaande een ontvangstbevestiging van deze mail.

Met vriendelijke groet,



Op di 17 dec 2024 om 15:27 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte  

Dank voor uw e-mail van zondag 15 dec jl. Zoals wij u eerder hebben geschreven, is deze zaak bij de ODRA afgerond. Wij zullen niets met deze e-mail doen. U kunt stukken met betrekking tot het bezwaar richten aan @arnhem.nl.

Met vriendelijke groet,



Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



internet
www.odregioarnhem.nl

==



[REDACTED]

Verzonden:

[REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

dinsdag 7 januari 2025 10:52

Aan:

[REDACTED] Postbus

Onderwerp:

Bewuste verstrekking van onjuiste informatie aan de Rechtbank

Bijlagen:

Aanvulling ingebreke stelling [REDACTED] 19092024.pdf

Categorieën:

[REDACTED]

Bij de vorige mail is de onderwerpregel per abuis vergeten, derhalve alsnog met onderwerpregel.

Geachte heer/mevrouw,

Namens ondergetekende verzoek ik u deze e-mail en de bijgevoegde documenten door te sturen aan [REDACTED]

Tevens verzoek ik u vriendelijk om een ontvangstbevestiging van deze correspondentie, verzonden aan Postbus@odra.nl.

Aantoonbare bewuste misleiding van de Rechtbank

Met deze brief deel ik u mede dat er onjuiste informatie zonder voorbehoud aan de rechtbank is verzonden. U was hiervan aantoonbaar op de hoogte, zowel voorafgaand aan als tijdens de procedure. Als bewijs hiervan stuur ik u aanvullende documenten en berekeningen die de onjuistheid van de verstrekte gegevens bevestigen.

Indien u nalaat om voor 21 januari 2025 gepaste actie te ondernemen, zal ik de rechtbank hierover separaat informeren.

Voortzetting van Ingebrekestelling

In aansluiting op mijn persoonlijke ingebrekestelling van 19 september 2024 stuur ik u hierbij nieuw bewijsmateriaal. Uit deze stukken blijkt wederom dat u in strijd met uw ambtseed en de van toepassing zijnde normen en gedragsregels handelt. Specifiek maak ik u het volgende verwijt:

- U maakt geen gebruik van beschikbare bewijsmaterialen, of houdt deze bewust achter.
- U handelt onzorgvuldig en verzaakt noodzakelijke nader onderzoek uit te voeren , of te laten uitvoeren.
- U vertraagt het proces opzettelijk, onthoudt relevante informatie en gedraagt zich partijdig.
- U legt ongepaste druk op betrokkenen.
- U schendt opzettelijk vastgelegde procedurevoorschriften en/of onderneemt geen actie tegen deze of een van bovenvermelde gedragingen van collega's, terwijl u hiervan aantoonbaar op de hoogte bent gebracht.

Verzoek om Persoonlijke Disciplinaire Maatregelen

Op 5 december 2024 is zonder voorbehoud en zonder de zitting met de bezwaarcommissie van 21 januari 2025 af te wachten, informatie van [REDACTED] [REDACTED] (dossiernummer ODRA24HB0041 van 12 september 2024) rechtstreeks aan de rechtbank gestuurd. U was van de inhoud hiervan op de hoogte.

U / [REDACTED] [REDACTED] zou toezien op een correct verloop van deze zaak. Ook bent u/ is [REDACTED] [REDACTED] meerdere keren gevraagd alle informatie die via WOO / WOB verzoeken is gevraagd aan [REDACTED] toe te zenden. Nog steeds heeft [REDACTED] niet alle stukken over de uitbouw in 2024 aan de Tooropstraat ontvangen en is er niet toegezien op een correcte toepassing van de procedures daarvoor. Dit nadat er eerder (bewust) op verzoek van [REDACTED] WOO informatie door u/ [REDACTED] [REDACTED] is achtergehouden voor [REDACTED]

Hierdoor zal ik, onder verwijzing naar de bijlagen bij deze brief en informatie die ik heb op basis van de Wet open overheid (WOO), ook de rechtbank in de twee lopende zaken in dit dispuut verzoeken disciplinaire maatregelen te overwegen.

Er zijn momenteel nog twee zaken aanhangig bij de rechtbank, daar zal worden aangetoond dat u zelf, of u wist dat uw collega:

- bewust foutieve informatie heeft verstrekt.
- essentiële gegevens negeert of achterhoudt.
- niet valide berekeningen als uitgangspunt neemt.
- het proces opzettelijk vertraagt.
- U zich schuldig maakt aan partijdige besluitvorming.

Deze gedragingen kunnen leiden tot disciplinaire maatregelen op grond van de toepasselijke wet- en regelgeving.

Verzoek tot correctie

Ik verzoek u dringend kennis te nemen van de bijgevoegde stukken. Uw eerdere ingebrekestelling en dit schrijven wordt in de nog lopende en nieuwe procedures bij de rechtbank en of andere zaken betrokken. U kunt zich derhalve niet beroepen op onwetendheid omtrent de inhoud of het niet hebben ontvangen van deze informatie.

Ik wijs u erop dat het te allen tijde binnen uw bevoegdheid ligt om fouten te herstellen, hetgeen u op grond van uw positie zelfs verplicht bent te doen.

Bijlagen:

- Gedetailleerde reactie op het schrijven van [REDACTED] [REDACTED]
- Aanvullende bewijzen, berekeningen en uitgewerkte bijlagen beschikbaar via <https://we.tl/t-0Urp67TvYt>

Bij uitblijven van een reactie wordt aangenomen dat u op de hoogte bent gesteld en over alle informatie beschikt, conform de gemaakte afspraken met de Odra.

Met hoogachting,

[REDACTED]



--



[REDACTED]

Verzonden:

[REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

dinsdag 7 januari 2025 10:50

Aan:

Postbus; [REDACTED]

Bijlagen:

Aanvulling ingebreke stelling [REDACTED] 19092024.pdf

Categorieën:

[REDACTED]

Geachte heer/mevrouw,

Namens ondergetekende verzoek ik u deze e-mail en de bijgevoegde documenten door te sturen aan [REDACTED]

Tevens verzoek ik u vriendelijk om een ontvangstbevestiging van deze correspondentie, verzonden aan Postbus@odra.nl.

Aantoonbare bewuste misleiding van de Rechtbank

Met deze brief deel ik u mede dat er onjuiste informatie zonder voorbehoud aan de rechtbank is verzonden. U was hiervan aantoonbaar op de hoogte, zowel voorafgaand aan als tijdens de procedure. Als bewijs hiervan stuur ik u aanvullende documenten en berekeningen die de onjuistheid van de verstrekte gegevens bevestigen.

Indien u nalaat om voor 21 januari 2025 gepaste actie te ondernemen, zal ik de rechtbank hierover separaat informeren.

Voortzetting van Ingebrekestelling

In aansluiting op mijn persoonlijke ingebrekestelling van 19 september 2024 stuur ik u hierbij nieuw bewijsmateriaal. Uit deze stukken blijkt wederom dat u in strijd met uw ambtseed en de van toepassing zijnde normen en gedragsregels handelt. Specifiek maak ik u het volgende verwijt:

- U maakt geen gebruik van beschikbare bewijsmaterialen, of houdt deze bewust achter.
- U handelt onzorgvuldig en verzaakt noodzakelijke nader onderzoek uit te voeren , of te laten uitvoeren.
- U vertraagt het proces opzettelijk, onthoudt relevante informatie en gedraagt zich partijdig.
- U legt ongepaste druk op betrokkenen.
- U schendt opzettelijk vastgelegde procedurevoorschriften en/of onderneemt geen actie tegen deze of een van bovenvermelde gedragingen van collega's, terwijl u hiervan aantoonbaar op de hoogte bent gebracht.

Verzoek om Persoonlijke Disciplinaire Maatregelen

Op 5 december 2024 is zonder voorbehoud en zonder de zitting met de bezwaarcommissie van 21 januari 2025 af te wachten, informatie van [REDACTED] [REDACTED] (dossiernummer ODRA24HB0041 van 12 september 2024) rechtstreeks aan de rechtbank gestuurd. U was van de inhoud hiervan op de hoogte.

U / [REDACTED] zou toezien op een correct verloop van deze zaak. Ook bent u/ is [REDACTED] meerdere keren gevraagd alle informatie die via WOO / WOB verzoeken is gevraagd aan [REDACTED] toe te zenden. Nog steeds heeft [REDACTED] niet alle stukken over de uitbouw in 2024 aan de Tooropstraat ontvangen en is er niet toegezien op een correcte toepassing van de procedures daarvoor. Dit nadat er eerder (bewust) op verzoek van [REDACTED] WOO informatie door u/ [REDACTED] is achtergehouden voor [REDACTED]

Hierdoor zal ik, onder verwijzing naar de bijlagen bij deze brief en informatie die ik heb op basis van de Wet open overheid (WOO), ook de rechtbank in de twee lopende zaken in dit dispuut verzoeken disciplinaire maatregelen te overwegen.

Er zijn momenteel nog twee zaken aanhangig bij de rechtbank, daar zal worden aangetoond dat u zelf, of u wist dat uw collega:

- bewust foutieve informatie heeft verstrekt.
- essentiële gegevens negeert of achterhoudt.
- niet valide berekeningen als uitgangspunt neemt.
- het proces opzettelijk vertraagt.
- U zich schuldig maakt aan partijdige besluitvorming.

Deze gedragingen kunnen leiden tot disciplinaire maatregelen op grond van de toepasselijke wet- en regelgeving.

Verzoek tot correctie

Ik verzoek u dringend kennis te nemen van de bijgevoegde stukken. Uw eerdere ingebrekestelling en dit schrijven wordt in de nog lopende en nieuwe procedures bij de rechtbank en of andere zaken betrokken. U kunt zich derhalve niet beroepen op onwetendheid omtrent de inhoud of het niet hebben ontvangen van deze informatie.

Ik wijs u erop dat het te allen tijde binnen uw bevoegdheid ligt om fouten te herstellen, hetgeen u op grond van uw positie zelfs verplicht bent te doen.

Bijlagen:

- Gedetailleerde reactie op het schrijven van [REDACTED]
- Aanvullende bewijzen, berekeningen en uitgewerkte bijlagen beschikbaar via <https://we.tl/t-0Urp67TvYt>

Bij uitblijven van een reactie wordt aangenomen dat u op de hoogte bent gesteld en over alle informatie beschikt, conform de gemaakte afspraken met de Odra.

Met hoogachting,



[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]



[REDACTED]

Verzonden: dinsdag 7 januari 2025 13:23
Aan: [REDACTED] Groot Kormelink
CC: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Postbus;
Onderwerp: FW: Aantoonbare bewuste misleiding van de Rechtbank
Bijlagen: Aanvulling ingebreke stelling [REDACTED] 19092024.pdf
Categorieën: [REDACTED]

[REDACTED] heeft aan mij en, voor zover ik kan zien, aan [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] een gelijkluidende mail + bijlage verzonden. Ik neem aan dat medewerkers van Arnhem ook een zelfde bericht hebben ontvangen. Omdat dit gaat over dossier overstijgende issues is mijn vriendelijk verzoek om weer één gezamenlijke reactie te formuleren.

Voor overleg ben ik bereikbaar. Ben donderdag ook op kantoor beschikbaar.

Dank en groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 7 januari 2025 12:01
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Aantoonbare bewuste misleiding van de Rechtbank

Geachte heer/mevrouw,

Namens ondergetekende verzoek ik u deze e-mail en de bijgevoegde documenten door te sturen aan [REDACTED].

Tevens verzoek ik u vriendelijk om een ontvangstbevestiging van deze correspondentie, verzonden aan Postbus@odra.nl.

Aantoonbare bewuste misleiding van de Rechtbank

Met deze brief deel ik u mede dat er onjuiste informatie zonder voorbehoud aan de rechtbank is verzonden. U was hiervan op de hoogte, zowel voorafgaand aan als tijdens de procedure. Als bewijs hiervan stuur ik u aanvullende documenten en berekeningen die de onjuistheid van de verstrekte gegevens bevestigen. Juist als senior juridisch adviseur bij de Odra is dit u uiterst verwijtbaar.

Indien u nalaat om voor 21 januari 2025 gepaste actie te ondernemen, zal ik de rechtbank hierover separaat informeren.

Voortzetting van Ingebrekestelling

In aansluiting op mijn persoonlijke ingebrekestelling van 19 september 2024 stuur ik u hierbij nieuw bewijsmateriaal. Uit deze stukken blijkt wederom dat u in strijd met uw ambtseed en de van

toepassing zijnde normen en gedragsregels handelt. Specifiek maak ik u het volgende verwijt waarop u had kunnen en moeten toezien,

- Uw medewerkers en u zelf maken geen gebruik van beschikbare bewijsmaterialen, of houden deze bewust achter.
- Uw medewerkers en u zelf handelen onzorgvuldig en verzaken noodzakelijke nader onderzoek uit te voeren, of te laten uitvoeren.
- Uw medewerkers vertragen het proces opzettelijk, onthouden relevante informatie en gedragen zich partijdig.
- Uw medewerkers en u zelf leggen ongepaste druk op betrokkenen.
- Uw medewerkers en u zelf schenden opzettelijk vastgelegde procedurevoorschriften en/of ondernemen geen actie tegen deze of een van bovenvermelde gedragingen van collega's, terwijl u hiervan aantoonbaar op de hoogte bent gebracht.

Verzoek om Persoonlijke Disciplinaire Maatregelen

Op 5 december 2024 is zonder voorbehoud en zonder de zitting met de bezwaarcommissie van 21 januari 2025 af te wachten, informatie van [REDACTED] (dossiernummer ODRA24HB0041 van 12 september 2024) rechtstreeks aan de rechtbank gestuurd. U was hiervan op de hoogte. Uit bijgevoegde bijlagen blijkt dat er aantoonbaar veel informatie is genegeerd. U was aantoonbaar op de hoogte en in het bezit van deze informatie.

Hierdoor zal ik, onder verwijzing naar de bijlagen bij deze brief en informatie die ik heb op basis van de Wet open overheid (WOO), ook de rechtbank in de twee lopende zaken in dit dispuut verzoeken disciplinaire maatregelen te overwegen.

Er zijn momenteel nog twee zaken aanhangig bij de rechtbank, daar zal worden aangetoond dat u zelf, of u wist dat uw medewerker(s):

- bewust foutieve informatie heeft verstrekt.
- essentiële gegevens negeert of achterhoudt en zich niet houdt aan vastgelegde procedures.
- niet valide berekeningen als uitgangspunt neemt.
- het proces opzettelijk vertraagt.
- Uw medewerkers zich schuldig maken aan partijdige besluitvorming.

Deze gedragingen kunnen leiden tot disciplinaire maatregelen op grond van de toepasselijke wet- en regelgeving.

Verzoek tot correctie

Ik verzoek u dringend kennis te nemen van de bijgevoegde stukken. Uw eerdere ingebrekestelling en dit schrijven wordt in de nog lopende en nieuwe procedures bij de rechtbank en of andere zaken betrokken. U kunt zich derhalve niet beroepen op onwetendheid omtrent de inhoud of het niet hebben ontvangen van deze informatie.

Ik wijs u erop dat het te allen tijde binnen uw bevoegdheid ligt om fouten te herstellen, hetgeen u op grond van uw positie zelfs verplicht bent te doen.

Bijlagen:

- Gedetailleerde reactie op het schrijven van [REDACTED]
- Aanvullende bewijzen, berekeningen en uitgewerkte bijlagen beschikbaar via <https://we.tl/t-0Urp67TvYt>

Indien u nog vragen heeft of aanvullende Woo-/Wob-informatie wenst in te zien, staat het u vrij deze bij mij op te vragen.

Bij uitblijven van een reactie wordt aangenomen dat u op de hoogte bent gesteld en over alle informatie beschikt, conform de gemaakte afspraken met de Odra.

Met hoogachting,



ONTVANGEN OP

- 8 JAN. 2025

OMGEVINGSDIENST REGIO
ARNHEM

Odrea Arnhem

toev

Eusebiuskerk singel 71
6828 HZ Arnhem



- 8 JAN, 2025

Odra Arnhem

TAV [REDACTED]

OMGEVINGSDIENST REGIO
ARNHEMEusebiusbuitensingel 75
6828 HZ Arnhem

Geachte [REDACTED]

Deze mail is met bijlagen op 07-01-2025 ter attentie van uzelf en [REDACTED] met het verzoek die aan u door te zetten gemaald

Aantoonbare bewuste misleiding van de Rechtbank

Met deze brief deel ik u mede dat er onjuiste informatie zonder voorbehoud aan de rechtbank is verzonden. U was hiervan op de hoogte, zowel voorafgaand aan als tijdens de procedure. Als bewijs hiervan stuur ik u aanvullende documenten en berekeningen die de onjuistheid van de verstrekte gegevens bevestigen. Juist als senior constructeur bij de Odra is dit u uiterst verwijtbaar.

Indien u nalaat om voor 21 januari 2025 gepaste actie te ondernemen, zal ik de rechtbank hierover separaat informeren.

Voortzetting van Ingebrekestelling

In aansluiting op mijn persoonlijke ingebrekestelling van 19 september 2024 stuur ik u hierbij nieuw bewijsmateriaal. Uit deze stukken blijkt wederom dat u in strijd met uw ambtseed en de van toepassing zijnde normen en gedragsregels handelt. Specifiek maak ik u het volgende verwijt waarop u had kunnen en moeten toezien,

- U maakt geen gebruik van beschikbare bewijsmaterialen, of houdt deze bewust achter.
- U handelt onzorgvuldig en verzaakt noodzakelijke nader onderzoek uit te voeren, of te laten uitvoeren.
- U onthoudt relevante informatie en gedraagt zich partijdig.
- U schendt opzettelijk vastgelegde procedurevoorschriften en/of onderneemt geen actie tegen deze of een van bovenvermelde gedragingen van collega's, terwijl u hiervan aantoonbaar op de hoogte bent gebracht.

Concreet in deze case is u persoonlijk het volgende te verwijten:

Er is door u zelf geconstateerd en vastgelegd dat er niet overal grond onder een hoek van 45 graden achter de keerwanden ligt en /of heeft gelegen, terwijl dit volgens rapportages van u zelf en constructeurs noodzakelijk is om aan de vergunningsvoorwaarden te voldoen.

Aanvulling tot 45 graden heeft geen verbeterend effect: Nu er volgens u zelf sprake is van losgepakte grond die niet zelfstandig blijft liggen en er onder, achter en naast de keerwanden en bebouwing veel (rotte) wortelresten in de grond zitten heeft aanvulling geen verbeterend effect. Er zouden rigoureuze maatregelen nodig zijn, ook op het terrein van [REDACTED] deze zijn onmogelijk omdat er sprake is van een mix van gezonde en rottende wortels. De omstandigheden die nu aanpassingen nodig maken waren voor de plaatsing van de keerwanden en bebouwing reeds bekend en aanwezig. (Bomen van 80 jaar oud). U beweert nu dat er niet bekend zou zijn dat er rotten wortelresten in de grond zitten, terwijl u dit zelf heeft vastgelegd en geconstateerd en er concreet bewijs voor is aangeleverd.

De metingen naast de keerwand zijn zonder uw toezicht Constabel en of [REDACTED] gedaan in opdracht en betaald door [REDACTED]. Deze zijn niet gevalideerd door u zelf en of belanghebbende en derhalve gebrekkig en partijdig. Helemaal nu [REDACTED] eerder onjuiste informatie heeft aangeleverd. Er zijn daarnaast geen valide gronddrukmetingen achter de keerwand uitgevoerd. Dit is cruciaal, aangezien het kantelpunt van de keerwand zich juist daar bevindt. Eerder was opgedragen dat dergelijke metingen nog nodig waren. De Odra mist zelf ook berekeningen en metingen achter de keerwand en wilde zelfs metingen op hun kosten laten uitvoeren. Er wordt nu door u een beslissing genomen alleen op basis van deze niet valide metingen in strijd met de eigen en vastgelegde constatering van de Odra.

Constabel baseerde hun berekeningen op onjuiste gegevens, zonder eigen metingen en inspectie van de grond achter de keerwand. Er is geen rekening gehouden met het feit dat de druk op een aantal plaatsen achter de keerwand onder een hoek van 45 graden 0 is (niet aanwezig.) Dit is door u zelf geconstateerd en vastgelegd. Er is geen rekening gehouden met nog steeds aanwezige druk tegen de binnenste keerwanden en nog steeds uitgegaan van een stabiele ondergrond van een pakket grond van twee meter hoog dat er nooit gelegen heeft.

Ook is er geen rekening gehouden met rottende wortelresten. Deze heeft u zelf waargenomen en in verslag vastgelegd. Constabel heeft zelf de tekortkomingen van hun rapport aangegeven. Met berekeningen is aangetoond dat de grond achter de keerwand, zoals geconstateerd, niet stabiel is en afglijdt. Ook dit is door u persoonlijk vastgelegd.

Drie eerdere rapporten van constructeurs en bouwkundigen, inclusief die van u zelf, negeert u ten gunste van Constabel's niet-valide rapport. Net als de aanwezigheid van ook u zelf vastgelegde rottende wortelresten wordt genegeerd. Tevens heeft u twijfel bij rapporten van Badex, door [REDACTED] aangeleverd, omdat deze partijdig zouden zijn. U accepteert wel rapporten die door [REDACTED] zijn aangeleverd, waarvan u wist dat deze niet juist waren.

De metingen naast de keerwand tonen een verschil van 200% op slechts één meter afstand, met een afnemende druk richting de voet van de keerwand. Dit bevestigt dat de grond achter de keerwand niet voldoet aan de stabiliteitsvereisten voor de keerwanden en bebouwing en het losgepakte grond betreft die niet zelfstandig blijft liggen.

Wortels en wortelresten in de grond zorgen voor verzakkingen, wat door u en Constabel nu over het hoofd is gezien of wordt genegeerd. Dit ondanks dat u hier meerdere vormen van bewijs voor had en dit zelf heeft geconstateerd. Het was voor u bekend dat deze er waren, nu stelt u dat dit niet bekend zou zijn. De conclusies over stabiliteit en veiligheid zijn daardoor onjuist. Er is bewezen en door u zelf vastgesteld dat de grond achter de keerwand afglijdt en niet zelfstandig blijft liggen. Ook al zou deze onder een hoek van 45 graden aanwezig zijn. Aanvulling tot 45 graden heeft door de grondsamenstelling en rottende en gezonde wortels geen verbeterend effect.

U neemt ongecontroleerde verklaringen van [REDACTED] voor waar aan. Tevens heeft [REDACTED] aantoonbaar reeds veel onjuiste informatie aangeleverd. Bij recente bebouwing aan de Tootopstraat 13 heeft u/ de Odra het bestemmingsplan genegeerd en tegen de voorschriften in bepaald dat deze verbouwing vergunningsvrij was.

Verzoek om Persoonlijke Disciplinaire Maatregelen

Op 5 december 2024 is zonder voorbehoud en zonder de zitting met de bezwaarcommissie van 21 januari 2025 af te wachten, informatie van [REDACTED] [REDACTED] (dossiernummer ODRA24HB0041

van 12 september 2024) rechtstreeks aan de rechtbank gestuurd. U was hiervan op de hoogte. Uit bijgevoegde bijlagen blijkt dat er aantoonbaar veel informatie is genegeerd. U was aantoonbaar op de hoogte en in het bezit van deze informatie.

Hierdoor zal ik, onder verwijzing naar de bijlagen bij deze brief en informatie die ik heb op basis van de Wet open overheid (WOO), ook de rechtbank in de twee lopende zaken in dit dispuut verzoeken disciplinaire maatregelen te overwegen.

Er zijn momenteel nog twee zaken aanhangig bij de rechtbank, daar zal worden aangetoond dat u zelf, of u wist dat uw collega:

- bewust foutieve informatie heeft verstrekt.
- essentiële gegevens negeert of achterhoudt en zich niet houdt aan vastgelegde procedures.
- niet valide berekeningen als uitgangspunt neemt.
- het proces opzettelijk vertraagt.
- Uw medewerkers zich schuldig maken aan partijdige besluitvorming.

Deze gedragingen kunnen leiden tot disciplinaire maatregelen op grond van de toepasselijke wet- en regelgeving.

Verzoek tot correctie

Ik verzoek u dringend kennis te nemen van de bijgevoegde stukken. Uw eerdere ingebrekestelling en dit schrijven wordt in de nog lopende en nieuwe procedures bij de rechtbank en of andere zaken betrokken. U kunt zich derhalve niet beroepen op onwetendheid omtrent de inhoud of het niet hebben ontvangen van deze informatie.

Ik wijs u erop dat het te allen tijde binnen uw bevoegdheid ligt om fouten te herstellen, hetgeen u op grond van uw positie zelfs verplicht bent te doen.

Bijlagen:

Per mail:

- Gedetailleerde reactie op het schrijven van [REDACTED]
- Aanvullende bewijzen, berekeningen en uitgewerkte bijlagen beschikbaar via <https://wa.lf/0Urp62TbYt>

Indien u nog vragen heeft of aanvullende WOO-/Wob-informatie wenst in te zien, staat het u vrij deze bij mij op te vragen.

Bij uitblijven van een reactie wordt aangenomen dat u op de hoogte bent gesteld en over alle informatie beschikt, conform de gemaakte afspraken met de Odra.

Met hoogachting, [REDACTED]

ONTVANGEN OP

- 8 JAN. 2025

OMGEVINGSDIENST REGIO
ARNHEM

Odra Arnhem

taar

Eusebiusbuikensingel 75
6828 HZ Arnhem



ONTVANGEN OP
- 8 JAN. 2025

RECHTBANK ARNHEM
RECHTSDIENST REGIO
ARNHEM

Odra Arnhem

TAV [REDACTED]

Eusebiusbuitensingel 75
6828 HZ Arnhem

Geachte [REDACTED]

Arnhem 07-01-2025

Deze mail is met bijlagen op 07-01-2025 ter attentie van uzelf en [REDACTED] met het verzoek die aan u door te zetten gemaild

Geachte [REDACTED]

Namens ondergetekende verzoek ik u deze e-mail en de bijgevoegde documenten door te sturen aan [REDACTED]

Tevens verzoek ik u vriendelijk om een ontvangstbevestiging van deze correspondentie, verzonden aan Postbus@odra.nl.

Aantoonbare bewuste misleiding van de Rechtbank

Met deze brief deel ik u mede dat er onjuiste informatie zonder voorbehoud aan de rechtbank is verzonden. U was hiervan aantoonbaar op de hoogte, zowel voorafgaand aan als tijdens de procedure. Als bewijs hiervan stuur ik u aanvullende documenten en berekeningen die de onjuistheid van de verstrekte gegevens bevestigen. Juist nu u in deze procedure persoonlijk aan de voormalig wethouder [REDACTED] heeft toegezegd toe te zien op een correct verloop van deze zaak is dit u persoonlijk verwijtbaar.

Indien u nalaat om voor 21 januari 2025 gepaste actie te ondernemen, zal ik de rechtbank hierover separaat informeren.

Voortzetting van Ingebrekestelling

In aansluiting op mijn persoonlijke ingebrekestelling van 19 september 2024 stuur ik u hierbij nieuw bewijsmateriaal. Uit deze stukken blijkt wederom dat u in strijd met uw ambtseed en de van toepassing zijnde normen en gedragsregels handelt. Specifiek maak ik u het volgende verwijt waarop u had kunnen en moeten toezien, helemaal na u persoonlijke toezeggingen:

- Uw medewerkers maken geen gebruik van beschikbare bewijsmaterialen, of houden deze bewust achter.
- Uw medewerkers handelen onzorgvuldig en verzaken noodzakelijke nader onderzoek uit te voeren, of te laten uitvoeren.
- Uw medewerkers vertragen het proces opzettelijk, onthouden relevante informatie en gedragen zich partijdig.
- Uw medewerkers leggen ongepaste druk op betrokkenen.
- Uw medewerkers schenden opzettelijk vastgelegde procedurevoorschriften en/of ondernemen geen actie tegen deze of een van bovenvermelde gedragingen van collega's, terwijl u hiervan aantoonbaar op de hoogte bent gebracht.

Uw medewerkers hebben [REDACTED] geadviseerd contact op te nemen met de huidige wethouder en hebben hen hierin gefaciliteerd. Nu u heeft toegezegd aan de voormalig wethouder toe te zien op een correct verloop van de situatie, verzoek ik u persoonlijk een afspraak met de huidige wethouder en u en mij in te plannen in deze zaak. Indien u hier zelf niet bij aanwezig wilt zijn of bent, verzoek ik u, net als uw medewerkers dit bij [REDACTED] hebben gedaan, deze afspraak te faciliteren voor mij en de wethouder.

Verzoek om Persoonlijke Disciplinaire Maatregelen

Op 5 december 2024 is zonder voorbehoud en zonder de zitting met de bezwaarcommissie van 21 januari 2025 af te wachten, informatie van [REDACTED] [REDACTED] (dossiernummer ODRA24HB0041 van 12 september 2024) rechtstreeks aan de rechtbank gestuurd. U was hiervan op de hoogte. Uit bijgevoegde bijlagen blijkt dat er aantoonbaar veel informatie is genegeerd en naast u heeft neergelegd. U was aantoonbaar op de hoogte en in het bezit van deze informatie.

Hierdoor zal ik, onder verwijzing naar de bijlagen bij deze brief en informatie die ik heb op basis van de Wet open overheid (WOO), ook de rechtbank in de twee lopende zaken in dit dispuut verzoeken disciplinaire maatregelen te overwegen.

Er zijn momenteel nog twee zaken aanhangig bij de rechtbank, daar zal worden aangetoond dat u zelf, of u wist dat uw medewerker(s):

- bewust foutieve informatie heeft verstrekt.
- essentiële gegevens negeert of achterhoudt en zich niet houdt aan vastgelegde procedures.
- niet valide berekeningen als uitgangspunt neemt.
- het proces opzettelijk vertraagt.
- Uw medewerkers zich schuldig maken aan partijdige besluitvorming.

Deze gedragingen kunnen leiden tot disciplinaire maatregelen op grond van de toepasselijke wet- en regelgeving.

Verzoek tot correctie

Ik verzoek u dringend kennis te nemen van de bijgevoegde stukken. Uw eerdere ingebrekestelling en dit schrijven wordt in de nog lopende en nieuwe procedures bij de rechtbank en of andere zaken betrokken. U kunt zich derhalve niet beroepen op onwetendheid omtrent de inhoud of het niet hebben ontvangen van deze informatie.

Ik wijs u erop dat het te allen tijde binnen uw bevoegdheid ligt om fouten te herstellen, hetgeen u op grond van uw positie zelfs verplicht bent te doen.

Bijlagen per mail verzonden:

- Gedetailleerde reactie op het schrijven van [REDACTED] [REDACTED]
- Aanvullende bewijzen, berekeningen en uitgewerkte bijlagen beschikbaar via <https://we.tl/t-0Urp67TVYt>

Indien u nog vragen heeft of aanvullende WOO-/Wob-informatie wenst in te zien, staat het u vrij deze bij mij op te vragen.

Bij uitblijven van een reactie wordt aangenomen dat u op de hoogte bent gesteld en over alle informatie beschikt, conform de gemaakte afspraken met de Odra.

Met hoogachting,



ONTVANGEN OP

- 8 JAN. 2025

OMGEVINGSDIENST REGIO
ARNHEM

Odna Arnhem

fav

Eusebio buitensijpe 75
6828 HZ Arnhem

- 8 JAN. 2025

OMGEVINGSDIENST REGIO
ARNHEM

Odra Arnhem

TAV [REDACTED]

Eusebiusbuitensingel 75
6828 HZ Arnhem

Arnhem 07-01-2025

Geachte [REDACTED]

Deze mail is met bijlagen op 07-01-2025 ter attentie van uzelf en aan [REDACTED] met het verzoek die aan u door te zetten gemaild.

Geachte [REDACTED]

Aantoonbare bewuste misleiding van de Rechtbank

Met deze brief deel ik u mede dat er onjuiste informatie zonder voorbehoud die, door u persoonlijk is opgesteld, aan de rechtbank is verzonden. U was hiervan aantoonbaar op de hoogte, zowel voorafgaand aan als tijdens de procedure. Als bewijs hiervan stuur ik u aanvullende documenten en berekeningen die de onjuistheid van de verstrekte gegevens bevestigen.

Indien u nalaat om voor 21 januari 2025 gepaste actie te ondernemen, zal ik de rechtbank hierover separaat informeren.

Voortzetting van Ingebrekestelling

In aansluiting op mijn persoonlijke ingebrekestelling van 19 september 2024 stuur ik u hierbij nieuw bewijsmateriaal. Uit deze stukken blijkt wederom dat u in strijd met uw ambtseed en de van toepassing zijnde normen en gedragsregels handelt. Specifiek maak ik u het volgende verwijt:

- U maakt geen gebruik van beschikbare bewijsmaterialen, of houdt deze bewust achter.
- U handelt onzorgvuldig en verzaakt noodzakelijke nader onderzoek uit te voeren, of te laten uitvoeren.
- U vertraagt het proces opzettelijk, onthoudt relevante informatie en gedraagt zich partijdig.
- U legt ongepaste druk op betrokkenen.
- U schendt opzettelijk vastgelegde procedurevoorschriften en/of onderneemt geen actie tegen deze of een van bovenvermelde gedragingen van collega's, terwijl u hiervan aantoonbaar op de hoogte bent gebracht.

Verzoek om Persoonlijke Disciplinaire Maatregelen

Op 5 december 2024 is zonder voorbehoud en zonder de zitting met de bezwaarcommissie van 21 januari 2025 af te wachten, informatie van u/ [REDACTED] (dossiernummer ODRA24HB0041 van 12 september 2024) rechtstreeks aan de rechtbank gestuurd. U was hiervan op de hoogte.

U heeft [REDACTED] medegedeeld en de tijd genomen om naar uw eigen zeggen zorgvuldig te kunnen handelen. Nadat [REDACTED] in april 2024 een zienswijze heeft ingediend heeft u hier pas in september 2024 op gereageerd. Uit bijgevoegde bijlagen blijkt dat u aantoonbaar veel informatie heeft genegeerd en naast u heeft neergelegd. U was aantoonbaar op de hoogte en in het bezit van deze informatie.

Hierdoor zal ik, onder verwijzing naar de bijlagen bij deze brief en informatie die ik heb op basis van de Wet open overheid (WOO), ook de rechtbank in de twee lopende zaken in dit dispuut verzoeken disciplinaire maatregelen te overwegen.

Er zijn momenteel nog twee zaken aanhangig bij de rechtbank, daar zal worden aangetoond dat u zelf, of u wist dat uw collega:

- bewust foutieve informatie heeft verstrekt.
- essentiële gegevens negeert of achterhoudt.
- niet valide berekeningen als uitgangspunt neemt.
- het proces opzettelijk vertraagt.
- U zich schuldig maakt aan partijdige besluitvorming.

Deze gedragingen kunnen leiden tot disciplinaire maatregelen op grond van de toepasselijke wet- en regelgeving.

Verzoek tot correctie

Ik verzoek u dringend kennis te nemen van de bijgevoegde stukken. Uw eerdere ingebrekestelling en dit schrijven wordt in de nog lopende en nieuwe procedures bij de rechtbank en of andere zaken betrokken. U kunt zich derhalve niet beroepen op onwetendheid omtrent de inhoud of het niet hebben ontvangen van deze informatie.

Ik wijs u erop dat het te allen tijde binnen uw bevoegdheid ligt om fouten te herstellen, hetgeen u op grond van uw positie zelfs verplicht bent te doen.

Bijlagen op 07-01-2025 aan u per mail verzonden:

- Gedetailleerde reactie op het schrijven van [REDACTED]
- Aanvullende bewijzen, berekeningen en uitgewerkte bijlagen beschikbaar via <https://www.tlv.nl/rp971v3>

Indien u nog vragen heeft of aanvullende WOO-/Wob-informatie wenst in te zien, staat het u vrij deze bij mij op te vragen.

Bij uitblijven van een reactie wordt aangenomen dat u op de hoogte bent gesteld en over alle informatie beschikt, conform de gemaakte afspraken met de Odra.

Me [REDACTED]



Van: [redacted] <[redacted]@post.com>
Verzonden: donderdag 9 januari 2025 11:47
Aan: Postbus
Onderwerp: mail 7 januari 2025

Categorieën: [redacted]

U ontvangt niet vaak e-mail van arnhem@post.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste,

Er zijn 7 januari 2025 meerdere mails van [redacted] [redacted] [redacted]@gmail.com) naar Postbus@Ora.nl gestuurd en er is daarin gevraagd deze door te zetten aan de betreffende personen. Ook is er om een ontvangsbevestiging per mail gevraagd. Deze ontvangstbevestigingen zijn nog niet verstuurd.

Er wordt verzocht daar zorg voor te dragen.

Met vriendelijke groet,

 Klik hier met de rechtermuisknop of tik en
houd vast als u afbeeldingen wilt downloaden

[REDACTED]

Van: Postbus
Verzonden: woensdag 15 januari 2025 18:19
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: reactie op uw emails en brieven d.d. 7-1-2025 en 14-1-2025

Urgentie: Hoog

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Uw e-mails en brieven d.d. 7 januari jl. aan verschillende ambtenaren voorzover het betreft de "voortzetting van de ingebrekestelling d.d. 19 september 2024" behandelen wij als klacht en wordt opgepakt door onze klachtencoördinator. Op dinsdag 14 januari 2025 heeft u eveneens aan meerdere ambtenaren e-mails gestuurd met het onderwerp "betreft verwijtbaar en nalatig handelen in zaaknummer ODRA24HV0127". Dit bericht pakken wij ook op als klacht. Binnen 10 werkdagen vanaf heden ontvangt u een bericht over het vervolg van deze klachtenprocedures. Dit betekent dat u uiterlijk 28 januari a.s. bericht krijgt per e-mail.

Voor zover uw e-mails en brieven betrekking hebben op de inhoudelijke behandeling van (handhaving)s dossiers verwijzen wij u naar de procedures die daarvoor lopen bij de gemeente Arnhem (bezwaar) en de Rechtbank Gelderland (beroep). U ontvangt vanuit de ODRA geen inhoudelijke reactie daarop, daartoe is de ODRA niet (meer) bevoegd.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem



Arnhem 07-01-2025

Betreft: aanvullend bewijs ingebreke stelling 19 september 2024

Geachte betrokkenen, deze informatie , die in dezelfde vorm ook is verstrekt aan de commissie van bezwaar voor de zitting van 21 januari 2025 en die na deze datum ook aan de rechtbank zal worden verstrekt doe ik u als aanvulling op uw persoonlijke in gebreke stelling van 19 september 2024 toekomen.

Cluster Intern Advies Secretariaat van de Algemene bezwaarschriftencommissie

Postbus 9029

ARNHEM

Arnhem 30-12-2024

Betreft bezwaar met zaaknummer 4324284 tegen het besluit met kenmerk ODRA24HB0041 van 12 september 2024

- **Aanvullend bewijs en nieuwe feiten ten aanzien handhavend optreden en zienswijze**

Met dit schrijven voegt [REDACTED] aanvullende informatie toe aan het reeds ingediende bezwaar van 18 oktober 2024. Deze aanvullende informatie heeft betrekking op de bijlage bij het besluit tot afwijzing van het handhavingsverzoek, zoals opgenomen bij de producties in map 2. De inhoud van het eerder ingediende bezwaar blijft onverminderd van toepassing, inclusief de daarin opgenomen feiten en bijlagen.

Op 18-10-2024 heeft [REDACTED] reeds een bezwaar ingediend betreft bezwaar met zaaknummer 4324284 tegen het besluit met kenmerk ODRA24HB0041 van 12 september 2024. Er is [REDACTED] te kennen gegeven dat hij tot 10 dagen voor de zitting extra stukken en motivering kon indienen. Er is dit deze aanvulling veel nieuwe informatie en berekeningen in deze case.

Gezien de lange tijd (5 jaar) die dit proces loopt en alle feiten die zij vastgelegd wordt geadviseerd met dit schrijven van 30-12-2024 en bijbehorende producties te beginnen. Indien dit nadere toelichting behoeft is er aanvulling in de andere (eerder ingediende stukken en WOO informatie) te vinden.

Omdat bij een eerder bezwaar de bezwaarschriftencommissie aangaf de onderliggende stukken niet te hebben heeft [REDACTED] ervoor gezorgd in dit totale bezwaar zo volledig mogelijk te zijn. Dit met als doel dat er zorgvuldig gehandeld kan worden en beslissingen op bewijs en feiten worden genomen en niet op meningen of niet gefundeerde uitspraken.

- **Onzorgvuldig en bevooroordeeld handelen van de Odra en de Gemeente Arnhem**

In het bezwaar van 18-10-2024 spreekt [REDACTED] van onzorgvuldig en bevooroordeeld handelen van de Odra. [REDACTED] heeft dit **onzorgvuldig en bevooroordeeld handelen**, mede op basis van **nieuwe informatie en WOO/ WOB verzoeken**, verder concreet gemaakt en aangevuld met de informatie en **bijbehorende bijlage in de map van productie 17 en de daarbij behorende bijlagen**.

- De Gemeente/ [REDACTED] heeft vooraf aan deze zitting al een beslissing genomen en de rechtbank hierover geïnformeerd

[REDACTED] vindt het uiterst opzienbarend dat [REDACTED] op 5 december 2024 bij de Rechtbank het **handhavingsverzoek**, waar deze zitting op 21 januari 2025 over gaat, al heeft **ingetrokken**. Dit nadat hij na de vorige zitting met de commissie van bezwaar nog tegen hun advies in met ondertekening van de Burgemeester handhavend heeft opgetreden met een dwangsom, om onder andere de grond achter de keerwand aan te vullen, in dezelfde case. Het intrekken bij de rechtbank van 5 december 2024 is gedaan **zonder enig voorbehoud of verwijzing naar de zitting** van 21 januari 2025 en zijn de door hem aangeleverde feiten niet bekeken of gecontroleerd op juistheid. [REDACTED] heeft daar zelfs **de bijlagen al bijgevoegd** die in de zitting van 21 januari 2025 nog **ter discussie besproken** worden en waar [REDACTED] **conform het schrijven van [REDACTED] van 20 september 2024** nog gelegenheid voor zou krijgen een en ander **toe te lichten**. (zie productie 21) [REDACTED] heeft [REDACTED] hier 13 december 2024 op gewezen.

In productie 16 en bijlagen is uiteengezet dat er **notarieel en Kadastraal vastgelegd** niet gebouwd had mogen worden op de wijze zoals er nu keerwanden en een bouwwerk **op perceel 2922** staan. Nu er voor dit perceel **nooit een vergunning aangevraagd of verleend is en dit tegen notarieel en Kadastraal vastgelegde feiten (en daarmee het belang van [REDACTED] ingaat** is dit al voldoende grond te handhaven.

Puntsgewijze behandeling van reactie op zienswijze

[REDACTED] gaat nu puntsgewijs in op de reactie van de Odra op de zienswijze van [REDACTED] (productie 2 en productie 1 en bijbehorende bijlagen)

[REDACTED] heeft op 26-04-2024 de zienswijze ingediend. De reactie hierop van de Odra is van 12 september 2024. De Odra heeft aangegeven de tijd te willen nemen **zorgvuldig te handelen**. Uit volgende feiten komt naar voren dat de eigen waarnemingen van de Odra en de informatie van [REDACTED] **niet eens bekeken of gelezen** is of is er sprake van in **volle overtuiging negeren en naast zich neerleggen** van harde feiten. Dit is extra opvallend nadat de Odra zo lang te tijd heeft genomen om zorgvuldig te kunnen handelen.

Antwoord op punten van de bijlage tot besluit afwijzen zienswijze [REDACTED] (productie 2A)

- **Punt A Ontvangst handhavingsverzoek**

In de bijlage wordt er in het eerste punt aangegeven dat de beslissing is gebaseerd op de verzameling van feitelijke situatie. Graag zou [REDACTED] het inderdaad **alleen bij objectieve feiten** houden en geen niet bewezen meningen van medewerkers van de Odra of Gemeente.

Helaas is er aantoonbaar heel veel **feitelijke informatie** die [REDACTED] heeft aangeleverd totaal **genegeerd of verdraaid weergegeven**. [REDACTED] zal dit verder met concreet bewijs motiveren.

- **Punt B Onherroepelijke omgevingsvergunning**

In de tweede alinea wordt er aangegeven dat er een onherroepelijke omgevingsvergunning is verleend. [REDACTED] wil hierover het volgende opmerken:

Er is een vergunning verleend waarbij duidelijk is aangegeven dat daarbij **geen** uitspraak is gedaan **over de constructieve veiligheid en kadastrale omstandigheden**. (Productie 1 bijlage

Z9 ,Z10 en Z12). Indien daar niet aan voldaan wordt dient er volgens de rechtbank gehandhaafd te worden. Nu er niet aan de voorwaarden voldaan wordt dient er gehandhaafd te worden

Als de vergunning wordt verleend, betekent dat alleen dat er akkoord is op de bouwplannen op basis van de wet- en regelgeving. Het verleent niet automatisch recht om daadwerkelijk op het perceel te bouwen. Daarnaast is in productie 16 uiteengezet dat er **alleen een vergunning is aangevraagd en verleend** voor perceel 5221 van de Tooropstraat 13 en niet voor perceel 2922. Nu kan een vergunning aangevraagd en verleend worden op een ander perceel maar dit geeft zonder toestemming van de eigenaar, belanghebbende bureaus en Kadastrale feiten **niet het recht te daadwerkelijk te bouwen** op dat perceel (zie productie map 16 en bijbehorende bijlagen) Alleen op dit feit zou de Odra al kunnen handhaven op grond van Wabo, Artikel 2.3.

In de appendix bij punt 2 staat dat dit besluit is **gemotiveerd op basis van de oude wet en regelgeving**. Waarom is in **september 2023 deze procedure dan onnodig vertraagd met de schriftelijke mededeling dat er pas in 2024 tegen de nieuwe bewoners gehandhaafd gaat worden** omdat er dan een nieuwe regelgeving ingaat ? **Zie Productie 22** . Wederom tegenstrijdig, onzorgvuldig en of bewust vertragend handelen van de Odra.

Hier zal er ingegaan worden op de verschillende punten van de reactie van de Odra op de zienswijze van [REDACTED]

- **1 Proces**

De Odra is in het allereerste bezwaar door de bezwaarschiffencommissie gemaand zorgvuldiger te handelen omdat zij dit op meerdere punten niet had gedaan. In punt 1 wordt door de Odra **onderschreven dat niet alles foutloos is gelopen**. In **productie 17** heeft [REDACTED] een aantal feiten met **bijlagen voor u allen opgesomd**. Ook uit onderstaande feiten kan alleen geconcludeerd worden dat de **eigen waarnemingen** van de Odra en de **informatie van [REDACTED]** **niet gelezen** en/ of **bewust genegeerd** zijn. De Odra lijkt er werkelijk alles aan te doen degene die zonder vergunning een bouwwerk heeft geplaatst 2 meter buiten zijn eigen perceel te helpen en adviseren en **op hun verzoek bewijs achter te houden** en de benadeelde [REDACTED] op te laten draaien voor de gevolgen hiervan. Er waren en zijn meer dan genoeg mogelijkheden geweest een andere beslissing te nemen. Zelfs in dit besluit wordt **er tegen 3 eerdere rapporten in en de eigen constatering van een constructeur** van de Odra tegen eerdere uitspraken in een **berekening goedgekeurd die uitgaat van verkeerde feiten, waarbij objectieve feiten genegeerd zijn** en eenvoudig is te weerleggen. (zie verderop bij punt3). Ook bestempeld de Odra in 2023 de uitbouw van de Tooropstraat 13 als vergunningsvrij terwijl de uitbouw niet conform het bestemmingsplan is, er draagmuren doorbroken zijn en er een (asbest) afvalstroom met containers was en de Odra dit alles zelf geconstateerd en genegeerd heeft.

Hoe moet [REDACTED] dit proces wat al **ruim 5 jaar is vertraagd** nog als **objectief, rechtvaardig en redelijk en billijk beschouwen en vertrouwen** hebben in een **overheidsorgaan** dat zo onzorgvuldig en vooringenomen handelt?

- **2 Poging minnelijke oplossing**

[REDACTED] heeft meerdere **pogingen gedaan tot een minnelijke oplossing** en of in gesprek te komen. Zo is er door de Odra toegezegd dat [REDACTED] een afspraak met [REDACTED] zou hebben en is er een afspraak ingepland. Hier bleken 2 juristen te zitten en een projectleider, niet [REDACTED] en [REDACTED]

Resultaat van deze afspraak: [REDACTED] werd het voornemen tot een dwangsom opgelegd met een reactietijd voor een zienswijze van 5 werkdagen. Later bleek dat de Odra al op voorhand wist dat deze niet opgelegd kon worden. Ze hadden hier zelfs een extern advocatenbureau op gezet. Uit de WOO verzoeken blijkt dat ze vinden dat wat extra druk geen kwaad kan. (productie map 1 bijlage Z4 en map WOO).

[REDACTED] wilde meewerken aan nieuwe metingen achter de keerwand die de Odra zelfs zelf wilde betalen. [REDACTED] heeft hiertoe op verzoek van de Odra twee externe bureaus aangeleverd. De Odra wilde hier beperkende voorwaarden voor [REDACTED] bij vastleggen samen met hun jurist en bouwkundige. Toen [REDACTED] aangaf dat hij dan ook een jurist en bouwkundige bij de afspraak mee wilde nemen is dit proces gestopt door de Odra omdat dit allemaal te lang zou duren. Het is allerm minst als "vreemd" te duiden dat de Odra nu ineens haast heeft, niet zorgvuldig wilt handelen en het onderzoek wilde betalen. Dit kan niet anders dan erop duiden dat de Odra zelf ook bedenkingen heeft, waarom zou de Odra het onderzoek anders willen betalen?

- **3 Rapporten deskundigen**

Het is allerszins opzienbarend te noemen dat er in deze uiteenzetting niet wordt opgenomen dat het tweede rapport Middelhuis volgens Middelhuis zelf is gedaan omdat het **eerste rapport fouten bevatte** en ook het **tweede rapport nog steeds fouten bevat net als het rapport van Constabel**. Nog steeds gaan alle rapporten uit van een pakket grond van twee meter hoog tot aan de erfgrens van [REDACTED] wat voor een stabiele ondergrond zou zorgen. Het tegendeel is waar. Zo is er objectief gemeten dat de ondergrond **over de lengte van 1 meter een gronddruk verschil heeft van 200%**. **Meting Middelhuis S2 24 kN/m²- en op S1 69 kN/m²**. Zie productie 1 bijlage Z2 en productie 18.

[REDACTED] heeft **Middelhuis met feiten aangesproken** op hun rapporten. Onder andere als gevolg hiervan wilde Middelhuis [REDACTED] niet met vervolgonderzoeken verder helpen (omdat Middelhuis verkeerde feiten zijn voorgelegd zoals de aanwezigheid van het pakket grond van 2 meter hoog tot de erfgrens met [REDACTED] en rottende wortelresten die Middelhuis niet heeft waargenomen)

Het is discutabel dat de constructeur van de Odra eerst de eerste metingen van Middelhuis heeft goedgekeurd en heeft verdedigt, daarna voldeed volgens dezelfde constructeur het tweede rapport, waarbij er volgens Middelhuis een horizontaal pakket grond aan de voet van de keerwand nodig zou zijn. **Middelhuis geeft in het rapport zelf al bedenkingen bij de gronddruk** en stelt al dat deze eigenlijk niet voldoet (Productie 1 Z2) Nu staat constructeur van de Odra achter de berekeningen van een derde partij die aangeeft dat grond onder een hoek van 45 graden voldoende is. Al deze metingen zijn gebaseerd op **gronddrukmetingen Van Middelhuis, zonder toezicht van de Odra of [REDACTED], bepaald en betaald door [REDACTED], naast de keerwand** onder een afgetrild bestraat oppervlak zonder zelf de grond gezien te hebben en zonder de rottende wortelresten waargenomen te hebben. Er is eerder ook al geconstateerd dat [REDACTED] **onjuiste en of onvolledige informatie verschaft**. Kloppen de metingen van Middelhuis wel? Hoe zijn deze uitgevoerd, waar precies? De grond achter de keerwand is door hen niet gezien of geïnspecteerd. Constabel weet ook niet hoe die metingen zijn gedaan en wat de situatie van de grond achter de keerwanden is. Er is geen enkele meting onder of achter de voet van de keerwand gedaan. De metingen die wel zijn gedaan zijn niet gevalideerd. Wel heeft de **constructeur van de Odra** als enige van deze constructeurs de grond achter de keerwand geïnspecteerd, geconstateerd en vastgelegd dat daar **losgepakte grond ligt met veel wortelresten die niet zelfstandig blijft liggen**. (Zie productie 18 tekening situatie

en bijlage productie 1 map 1 bijlage Z1) Waarom komt de constructeur niet op zijn eigen constatering terug in dit besluit dat het hier om losgepakte grond gaat die niet zelfstandig blijft liggen en vol met wortels zit? Waarom wordt er **nu zelfs door de Odra gesteld dat er niet bekend is of er wortelresten aanwezig zijn**. Dat de grond vol rottende wortelresten zit is door de constructeur van de Odra zelf waargenomen en vastgelegd, naast alle foto's en het rapport Badex. Ook de advocaat van [REDACTED] stelt dat er verzakkingen zijn door rottende wortelresten. Tevens is er in de berekeningen van Middelhuis en Constabel niet meegenomen dat er **nog steeds druk is tegen de gekoppelde binnenste keerwanden**. Er is immers vastgelegd dat er niet overal gestabiliseerde grond aanwezig is. Ook de constructeur van de Odra heeft niet met feiten en berekeningen aangetoond dat hier rekening mee is gehouden. (productie 11a en productie 4B). **Kortom de constructeur van de Odra wisselt van standpunt, vergeet zijn eigen waarnemingen, is niet bij de metingen geweest en heeft zelf geen berekeningen gedaan.**

Metingen constructeur Odra, Constabel en Badex

Heeft de **constructeur van de Odra zelf metingen en berekeningen gedaan**? Of gaat hij alleen af op resultaten van een meting, bepaald en betaald door [REDACTED] waar hij niet bij was?

Op basis van de metingen van Middelhuis had de constructeur ook kunnen berekenen en bewijzen dat zijn eigen constatering dat er achter de keerwand sprake is van **losgepakte grond die niet zelfstandig blijft liggen** juist was en de grond te weinig tegendruk geeft wel als volgt:

Op basis van de uitkomsten van de twee metingen van Middelhuis (Middelhuis S2 24 kN/m² en op S1 69 kN/m² (dit is op 1 meter een verschil van bijna 200% zie productie 18), kan aangetoond worden dat de gronddruk achter de keerwand op basis van de uitslagen van Middelhuis en Constabel 1 en 5 meter verder de volgende kunnen zijn:

Metingen en berekeningen die aantonen dat het klopt dat er achter de keerwand sprake is van losgepakte grond die niet zelfstandig blijft liggen .

Middelhuis geconstateerde waarden waren op S2 CA 24- en op S1 69 kN/m². Dit is op 1 meter een verschil van bijna 200%

We hebben twee meetpunten:

- Bij $x=0$ $x=0$: $Druk=69 \text{ kN/m}^2$ $\text{Druk} = 69 \text{ kN/m}^2$
- Bij $x=1$ $x=1$: $Druk=24 \text{ kN/m}^2$ $\text{Druk} = 24 \text{ kN/m}^2$

De verhouding tussen de drukken is:

$$\frac{Druk_2}{Druk_1} = e^{-k \cdot 1} \Rightarrow \frac{24}{69} = e^{-k \cdot 1} \Rightarrow \frac{24}{69} = e^{-k} \Rightarrow \ln\left(\frac{24}{69}\right) = -k$$

$$-k = \ln\left(\frac{24}{69}\right) \Rightarrow k = -\ln\left(\frac{24}{69}\right) \approx 1.042$$

Druk 1 meter verder

$$Druk(x=2) = 69 \cdot e^{-1.042 \cdot 2} \approx 24 \text{ kN/m}^2$$

$\text{Druk}(x=2) \approx 69 \cdot e^{-2.084} \approx 69 \cdot 0.124 \approx 8.56 \text{ kN/m}^2$. $\text{Druk}(x=2) \approx 69 \cdot e^{-2.084} \approx 69 \cdot 0.124 \approx 8.56$,
 kN/m^2 . $\text{Druk}(x=2) \approx 69 \cdot e^{-2.084} \approx 69 \cdot 0.124 \approx 8.56 \text{ kN/m}^2$.

Op basis van de discutabele metingen van Middelhuis kan de druk nog een meter verder dalen tot **ongeveer 8.56 kN/m²**. Dit is veel lager dan de eerdere metingen, wat aantoont dat de druk snel verder kan afnemen. Hierbij is geen rekening gehouden met nog steeds aanwezige druk tegen de binnenste keerwanden omdat er niet overal gestabiliseerd zand is opgenomen. Naast de **twee metingen** van Middelhuis **naast de keerwand** onder bestraat oppervlak zijn er **geen metingen onder en achter de keerwand** gedaan. Verderop achter de keerwand was er sprake van losgepakte grond ligt die niet zelfstandig blijft liggen. Tevens is er, mede daardoor, niet overal grond onder een hoek van 45 graden achter de keerwand aanwezig. Daar is de druk dus zelfs 0 en voldoet dus niet aan de voorwaarden die de Odra, Middelhuis en Constabel ook stelt.

5 meter verder kan op basis van de metingen en berekeningen van Middelhuis en Constabel de gronddruk net zo goed vrijwel nihil zijn (in werkelijkheid ook geconstateerd)

$$\text{Druk}_2 \text{Druk}_1 = e^{-k \cdot 1} \cdot \frac{\text{Druk}_2}{\text{Druk}_1} = e^{-k \cdot 1} \cdot \text{Druk}_1 \text{Druk}_2$$

$$= e^{-k \cdot 1} \cdot 2469 = e^{-k} \cdot 2469 = e^{-k} \cdot 6924 = e^{-k}$$

$$-k = \ln\left(\frac{2469}{6924}\right) \Rightarrow k = -\ln\left(\frac{2469}{6924}\right) \approx 1.042$$

$$-k = \ln\left(\frac{24}{69}\right) \text{ implies } k = -\ln\left(\frac{24}{69}\right) \approx 1.042$$

$$-k = \ln(6924) \Rightarrow k = -\ln(6924) \approx 1.042$$

de druk 5 meter verder op basis van dit verloop

$$\text{Druk}(x=5) = 69 \cdot e^{-1.042 \cdot 5} \cdot \text{Druk}(x=5) = 69 \cdot e^{-5.21} \cdot \text{Druk}(x=5)$$

$$\text{Druk}(x=5) = 69 \cdot e^{-5.21} \approx 69 \cdot 0.0054 \approx 0.37 \text{ kN/m}^2$$

$$\text{Druk}(x=5) \approx 69 \cdot e^{-5.21} \approx 69 \cdot 0.0054 \approx 0.37$$

$$\text{kN/m}^2$$

$$\text{Druk}(x=5) \approx 69 \cdot e^{-5.21} \approx 69 \cdot 0.0054 \approx 0.37 \text{ kN/m}^2$$

Let op bij deze berekening is er zelfs **geen rekening gehouden** met de nog steeds aanwezige **druk tegen de gekoppelde binnenste keerwanden** omdat er **niet overal gestabiliseerd zand** aanwezig is. (productie 11a en 4b)

Nu bekend had moeten zijn en bekend was dat er **niet overal grond onder een hoek van 45 graden** aanwezig was had Constabel en de Odra **rekening moeten houden met een druk van 0** in de huidige situatie om deze als veilig te duiden. Kortom er is geen berekening en bewijs dat er met de huidige situatie achter de keerwand voldoende druk onder, achter en andre kant naast de keerwand is om aan de vergunningsvoorwaarden te voldoen.

Conclusie

De druk 5 meter kan op basis van de metingen van Middelhuis net zo goed ongeveer 0.37 kN/m², wat vrijwel nihil is. Dit is veel minder dan de 7.3 kN/m² waar Constabel vanuit lijkt te gaan. Nu er ook is aangetoond dat er niet overal grond aanwezig is achter de keerwand en de druk daar 0 is **voldoet de situatie conform de berekeningen van Constabel niet.**

Nu er geen metingen zijn gedaan achter de keerwand en [REDACTED], de Odra en Constabel niet aanwezig waren bij de **meting** van Middelhuis, deze door [REDACTED] bepaald en betaald is en

er geen rekening is gehouden met nog steeds aanwezige druk tegen de binnenste keerwanden, kan er niet valide worden aangetoond op basis van deze twee metingen en berekening dat de situatie voldoet aan de voorwaarden van de vergunning. De metingen die wel gedaan zijn en waar vanuit wordt gegaan zijn niet uitgevoerd in het bijzijn van de Odra of [REDACTED] en er is niet bekend hoe die zijn uitgevoerd.

Het is rekenkundig op basis van deze metingen van Middelhuis ook **te bewijzen** dat deze grond, zoals geconstateerd door de Oda, achter de keerwand niet blijft liggen en **niet voldoende tegendruk biedt**.

Nu er **geen metingen achter de keerwand** gedaan zijn maar **wel is vastgelegd door een constructeur van de Odra en Badex (zie productie 1)** dat er sprake is van losgepakte grond die niet zelfstandig blijft liggen en dit aangetoond kan worden met berekeningen is **het bewezen, berekend en geconstateerd dat er veel te weinig gronddruk achter de keerwand is**. Tevens wordt de eigen toelichting op het onderzoek van Constabel (dat het snel, voor weinig geld en niet zorgvuldig is uitgevoerd en op basis van door [REDACTED] aangeleverde informatie is uitgevoerd), onderbouwd (Productie 1 bijlage Z3)

Zo was **Constabel niet bekend met het feit dat de keerwanden op voormalige bosgrond met rottende wortels staan, er nooit een pakket grond van 2 meter tot de erfgrans met [REDACTED] was** en de constructeur van de Odra de grond als losgepakte grond, vol met wortelresten die niet zelfstandig blijft liggen, heeft bestempeld. Met deze feiten had **Constabel de metingen van Middelhuis niet als representatief mogen en kunnen duiden. Tevens weet Constabel niet of de metingen van Middelhuis valide zijn en hoe deze zijn uitgevoerd**.

Waarom is er in dit besluit **geen rekening gehouden met de eigen constatering van de constructeur van de Odra?** (Losgepakte grond die wortels bevat die niet zelfstandig blijft liggen en niet overal onder een hoek van 45 graden aanwezig is: productie 1 bijlage Z1) en heeft deze **constructeur zelf niets gemeten, nagerekend** of de metingen van Middelhuis gevalideerd? Hoe kan het dat hij achter drie verschillende rapporten staat?

Er wordt in de beslissing gesteld dat er **niet bekend is of er wortelresten zitten**, vreemd nu de **constructeur van de Odra zelf eerder heeft geconstateerd en vastgelegd** dat de grond veel wortels bevat en deze er aantoonbaar zijn (productie 1 bijlage Z1, Z2 en Z11) Dat deze er zijn is daarnaast zelfs bij deze commissie **aangehaald door de advocaat van [REDACTED]** De grond zou volgens haar verzakken door de aanwezigheid van rottende wortels. Ook zijn op de **foto's en het verslag van Badex en bomen en boomresten direct bij de keerwand vastgelegd**.

[REDACTED] heeft hiermee aangetoond dat zowel de **constructeur van de Odra, [REDACTED]** en [REDACTED] hier wederom **niet zorgvuldig en bevooroordeeld handelen**. Tevens is er aangetoond dat de **berekening van Constabel niet als valide kan worden beschouwd** en niet alle eerder aangetoonde feiten zijn meegenomen. Kortom er is **geen valide meting achter de keerwand gedaan en deze moest nog wel gebeuren**.

Dat de **Odra** zelf het niet aannemelijk vindt dat de aangeleverde berekeningen zonder enige twijfel juist zijn blijkt ook uit het feit dat zij hebben **voorgesteld door een nieuw bureau** met goedkeuring en in het bijzijn van alle partijen ([REDACTED], Tooropstraat 13 en de Odra) op kosten van de Odra achter de voet van de keerwand meerdere metingen te laten doen. (zie Productie 5) Waarom zouden zij dit willen doen als er geen twijfel is?

- **3B conclusies van deskundigen**

Opgenomen door Odra in bijlage bij besluit

Zoals hiervoor uitgewerkt hebben zij om die reden berekeningen laten maken door ConStabel met als uitgangspunt de "meest ongunstige situatie". Deze berekeningen en uitleg naar aanleiding van de feitelijke situatie (die afwijkt van de vergunde situatie) is door onze constructeur beoordeeld en akkoord bevonden. Dat wil zeggen dat uit de constructieve berekeningen volgt dat het bouwwerk voor zijn constructieve veiligheid niet afhankelijk is van het grondpeil zoals dat is ingetekend op de vergunningaanvraag

In de berekening van Constabel wordt, naast dat er van onjuiste informatie wordt uitgegaan, **aangegeven dat er minimaal onder een hoek van minimaal 45 graden aanwezig moet zijn** omdat deze anders afkavelt. **De Odra heeft eerder vastgelegd dat er niet overal grond onder een hoek van 45 graden grond aanwezig is (productie 1 Z2))** en deze ook nog niet zelfstandig blijft liggen en veel wortels bevat. Er is niet overal grond onder een hoek van 45 graden aanwezig. **De feitelijke situatie van de hoeveelheid aanwezige grond voor, ten tijde en na de berekening van Constabel is niet voldoende** conform hun eigen berekeningen. De meest ongunstige situatie is niet overal objectief gedefinieerd en niet gebaseerd op een eigen waarneming van Constabel. Nu bekend had moeten zijn en bekend was dat er niet overal grond onder een hoek van 45 graden aanwezig was had **Constabel en de Odra rekening moeten houden met een druk van 0** in de huidige situatie om deze als veilig te duiden.

Daarnaast heeft **aanvulling van losgepakte grond die vol rottende wortelresten zit geen verbeterend karakter**, derhalve dient er gehandhaafd te worden.

De constatering van de Odra en Badex dat er sprake is van losgepakte grond met wortelresten die niet zelfstandig blijft liggen achter de keerwand is een concreet vastgelegd bewijs. Met berekeningen en de metingen van Middelhuis en Constabel is dit ook rekenkundig vast te stellen. **Kortom de meting naast de keerwand is totaal niet valide voor de situatie 5 meter verderop achter de keerwand.**

Dat [REDACTED] en de huidige eigenaren zelf ook **twijfelen** aan de rechtmatigheid van de situatie blijkt uit het feit dat zij in **het recente koopcontract van de Tooropstraat 13 (2023) bepalingen over de afbraak** van het betwiste bouwwerk hebben opgenomen.

3 C rapport Badex

Er wordt in de reactie op de zienswijze (productie 2) **openlijk getwijfeld aan het rapport van Badex**. Het is uiterst schrijnend te merken dat dit rapport pas nu goed bekeken wordt. [REDACTED] is nu al een aantal jaren geleden door een noodlottig ongeval na een hardstilstand overleden. [REDACTED] vindt het uiterst kwetsend dat er nu getijveld wordt aan zijn deskundigheid omdat er nu niets meer over hem gevonden kan worden. Er is dus blijkbaar eerder niet serieus naar dit rapport gekeken. Als **bewijs dat hij een rechtbank gecertificeerd bouwkundige** was en deze opdracht als zodanig heeft uitgevoerd is zijn **gedragscode, zijn certificaat en algemene voorwaarden etc in productie 3 opgenomen**. [REDACTED] heeft veel extra geld betaald voor een vastgelegd RBI geregistreerd bouwkundige die conform zijn gedragsregels moet handelen om te voorkomen dat de Odra het rapport in twijfel zou brengen. Ondanks dat alles doet de Odra dat toch. Nu de Odra zelf zo onzorgvuldig handelt en veel objectief bewijs naast zich neerlegt weet [REDACTED] echt niet meer hoe hij objectieve feiten bij de Odra gezien en gebruikt kan laten worden.

Het vertrouwen in een overheidsorgaan dat objectief zou moeten handelen is er niet meer bij [REDACTED]

Badex heeft met sonderingen grondmonsters genomen, nu dit overduidelijk, net zoals door de constructeur zelf geconstateerd, zeer losgepakte grond betrof die niet zelfstandig bleef liggen vol met wortelresten, heeft Badex in overleg met [REDACTED] extra kostbare gedetailleerde gronddrukmetingen achterwege gelaten. Dit omdat het **uit de sonderingen al meer dan duidelijk genoeg was dat deze grond niet voldeed en niet overal aanwezig was (en de druk derhalve 0 is)** Wat ook met de boven aangehaalde berekeningen en de constatering van de Odra zelf bevestigd kan worden.

Ook wordt er in dit rapport onder punt 3 aangehaald dat het rapport Badex alleen uitgaat van (suggestieve) informatie die door u zelf aan hen is aangeleverd. Waarom wordt er bij het rapport van **Constabel en Middelhuis** niet aangehaald dat het gebaseerd is op, zelfs bewezen, **foute informatie die door [REDACTED] is aangeleverd, bepaald en betaald** en de Odra bij de uitvoering van alle door [REDACTED] aangeleverde rapporten **niet zelf aanwezig** was? De Odra heeft ook niet toegezien of de **metingen correct zijn uitgevoerd** en nergens opgemerkt dat deze onder een, niet representatief, bestraat en afgetrild oppervlak zijn gedaan. Waarom geeft de Odra nergens aan dat Constabel zelf al aangeeft dat het een **snel en met weinig geld** uitgevoerd onderzoek is op basis van niet gecontroleerde informatie aangeleverd en betaald door [REDACTED] (productie 1 Z3)

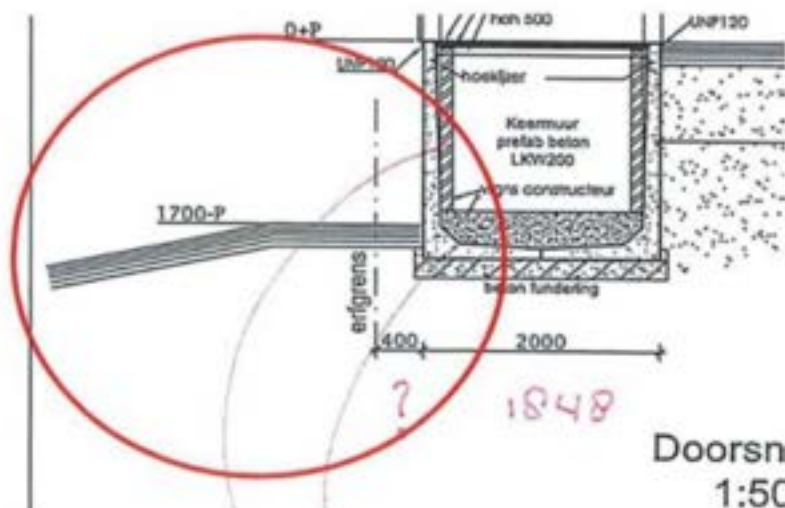
- In punt 4 geeft de Odra ook aan dat [REDACTED] stelt dat er geen gestabiliseerd zand is aangebracht

Ook hier klopt niets van (zie Productie 4B) [REDACTED] heeft **aangegeven en aangetoond dat er niet overal gestabiliseerd zand ligt en er derhalve nog steeds niet geoorloofde druk tegen de gekoppelde binnenste keerwanden is**. Waarom wordt [REDACTED] ook hier verkeerd neergezet? En waarom wordt er met deze informatie niets gedaan en is dit niet in de berekeningen meegenomen? Alleen op deze grond al kan de vergunning geen stand houden zolang dit niet overal is aangebracht. Er **mag immers geen enkele gronddruk tegen de binnenste keerwanden zijn**. (rapport Middelhuis en en VB beton productie 1 bijlage Z2). Als deze druk er toch is moet met berekeningen aangetoond worden dat deze geen invloed hebben. Deze berekeningen zijn niet gedaan en niet aanwezig.

- Ook in punt 4 bij voorschrift grondaanpassing In de reactie van de Odra de zienswijze van [REDACTED] is het volgende opgenomen:

In het verlengde hiervan merken wij op dat de aanwezigheid van een bepaalde hoeveelheid grond aan uw zijde van de keerwand geen voorschrift is in de omgevingsvergunning van het bouwwerk.

Omdat er in de verleende vergunning wel een grondpeil en een hoeveelheid **horizontale grond** in de **tekening zijn opgenomen**, maakt deze tekening **onderdeel uit van de verleende vergunning**.



Omdat deze tekeningen onderdeel van de omgevingsvergunning voor bouwen zijn, is de **vergunninghouder, verantwoordelijk** voor het in **stand laten** van het bouwwerk in overeenstemming met de bij de vergunning horende bouwtekeningen. Dat dit betrekking heeft op het in stand laten van de grond op het perceel van [REDACTED] waar [REDACTED] geen zeggenschap over heeft, doet hier niet aan af. (Uit onderzoek uitgevoerd in opdracht van de Odra door Hekkelman, Productie 1 bijlage z4). Nu er nog druk tegen de binnenste keerwanden is en deze niet is meegenomen, er niet overal grond onder en hoek van 45 graden aan de voet van de keerwand ligt en hier niet vanuit wordt gegaan bij de berekening is de berekening niet valide. Al zou er onder een hoek van 45 graden met gestabiliseerde grond voldoende druk zijn dan is de vergunninghouder verantwoordelijk voor de aanwezigheid van deze grond. Dat kan en kon hij niet nu de werkelijke situatie anders is dan de bouwtekening (Erfgrens).

Bij de aanvraag van de vergunning en het verlenen van de vergunning is er uitgegaan van het feit dat de **aanvrager zelf zorg kon dragen voor grond onder een hoek van 45 graden vanaf de voet van de keerwand**. Conform de aanleverde tekeningen die onderdeel uitmaken van de verleende vergunning zou de erfgrens immers 40 cm van de voet van de keerwand liggen. Nu blijkt dat [REDACTED] verkeerde informatie heeft aangeleverd er geen stabiele grond onder een hoek van 45 graden direct achter de voet van de keerwand lag en ligt en [REDACTED] en of de huidige eigenaar hier geen zorg voor kan dragen **kan deze verplichting niet op [REDACTED] worden overgedragen**. Helemaal nu duidelijk is dat dit zelfs ruim 2 meter buiten hun eigen eigendom ligt. Conform het in opdracht van de Odra uitgevoerde onderzoek van Hekkelman moet [REDACTED] de mogelijkheid hebben om op zijn eigen perceel in zijn eigen grond te kunnen roeren (productie 1 bijlagen Z4). **De dwangsom die door de Gemeente tegen [REDACTED] is ingesteld is derhalve nog steeds terecht en daar dient tegen gehandhaafd te worden**, Ook kan de vergunning **ingetrokken worden nu er verkeerde informatie is aangeleverd**. Er is immers niet overal onder een hoek van 45 graden grond aanwezig is en er kan geen zorg voor worden gedragen omdat de grond achter de keerwand niet van de aanvrager is. Dit in tegenstelling tot de tekening waarop vergunning is verleend. Hierbij is de druk van de wel aanwezige grond niet voldoende.

- **Onder hetzelfde punt 4 in verweer van de Odra op de zienswijze van [REDACTED] is onder meer opgenomen:** *Dit wordt verstrekt doordat uw perceel en het perceel aan de Tooropstraat 13 zijn gelegen in een glooiend landschap met hoogteverschillen. (Grond)werkzaamheden aan beide kanten hebben invloed op elkaar.*

- **In het verweer van de Odra op de zienswijze van [REDACTED] wordt in punt 4 ook opgenomen:** Reden hiervoor is dat het grondpeil aan uw kant van de keerwand bij de verschillende controles steeds verschillend is gebleken. De aanvrager van de omgevingsvergunning heeft hierop geen invloed (want dit is aan uw kant)

Dat klopt met de eerdere constatering en vastgelegde situatie van de Odra: het betreft **losgepakte grond die niet zelfstandig blijft liggen met rottende boomwortels**. Ook de advocaat van [REDACTED] gaf aan dat de grond daar door **rotte boomresten** verzakt en de foto's bewijzen dat deze grond afglijdt. (productie 1 Z11 en productie 20) Dit alles wordt **bevestigd door een rechtbank gecertificeerd bouwkundige**. De Odra heeft hier zelf ook **twijfel over** wat blijkt uit de **WOO verslagen** en wilt zelfs op hun kosten metingen laten uitvoeren achter de keerwand. Dat de **aanvrager hierop geen invloed heeft klopt ook, de grond achter de keerwand is immers niet van hun**. Maar aangezien **dit afwijkt van de aangevraagde en verleende vergunning is dit een probleem dat zij gecreëerd hebben** en kan de oplossing niet bij [REDACTED] neergelegd worden. De situatie had op eigen terrein stabiel moeten zijn. Naast dit alles is er **geen vergunning aangevraagd en verleend voor perceel 2922** maar is daar zonder toestemming van de eigenaar en belanghebbende burens wel op gebouwd (zie productie 16). Ook is er recent (2023) met medeweten van de Odra zonder vergunning meer gebouwd op het perceel van de Tooropstraat 13 dan het bestemmingsplan toestaat.

Voordat [REDACTED] keerwanden en het bouwwerk heeft geplaatst zijn er op zijn verzoek en door hemzelf een aantal **zeer grote bomen, op minder dan 3 meter van deze bebouwing weggehaald (zie productie 1 Z2 en Z11)**. Een constructeur weet (of zou dat moeten weten) dat dit de **gevolgen van rottende boomwortels** zijn:

1. Verlaging van het grondniveau

- Wanneer grote boomwortels afsterven en rotten, wordt het organische materiaal in de wortels afgebroken door micro-organismen. Dit proces leidt tot het inzakken van de grond, omdat de wortels niet langer structurele ondersteuning bieden.
- Vooral in gebieden met een zandige of losse bodemstructuur kan het grondniveau merkbaar dalen.

2. Instabiliteit van de bodem

- Tijdens het rotten ontstaan er holtes in de grond waar de wortels zich bevonden. Dit kan leiden tot instabiliteit, waardoor de grond plaatselijk kan verzakken.
- Bij zware regenval kunnen deze holtes water opvangen, wat het proces van verzakking kan versnellen.

3. Gevaren

- Rottende wortels onder trottoirs, wegen, of gebouwen leiden tot verzakkingen of scheuren
- Het effect is groter als de boom groot was, omdat dergelijke bomen vaak een uitgebreid wortelstelsel hebben.

Al deze gevolgen zijn rond, onder en bij de bebouwing waar te nemen. Nu hier een mix is van rottende en gezonde wortels kunnen er geen herstellende werkzaamheden plaatsvinden op het terrein van [REDACTED] en onder en achter de keerwand en bebouwing.

nodigt bij twijfel een ieder uit een **descente te doen net als** heeft gedaan. Deze descente was de aanleiding voor dit dispuut.

- **Punt 4 grondpeil**

Dat de Odra bevooroordeeld is blijkt uit veel onderdelen van hun reactie: *Waar uw perceel jaren geleden eerder gelijkmatig opliep richting de grens met Tooropstraat 13, hebben de grondwerkzaamheden op uw perceel er inmiddels voor gezorgd dat uw tuin vlak is.*

Dit kan alleen door onjuist aan de Odra aangegeven zijn. De Odra neemt dit zonder meer aan en over zonder enig bewijs. **heeft bewijs aangeleverd dat de grond bij de keerwand verhoogd is en niet verlaagd.** Ook de nog aanwezige restanten in de tuin bevestigen dit. Bij bezoeken van de Odra was duidelijk waar te nemen dat de tuin van niet vlak is.

De tuin van is in 2015 geëgaliseerd maar altijd in de originele twee meter oplopende hellingshoek en achter ter hoogte van de keerwand en bebouwing zelfs verhoogd. **Door rottende wortelresten** is nu waar te nemen dat de grond op verschillende plekken meer dan 50 cm is ingezakt. De controleurs zijn hierop ook gewezen en hebben dit waargenomen. Een constructeur zou moeten weten dat rottende boomwortels van grote bomen dit effect veroorzakende tuin van niet vlak is. Nu beweren dat het niet bekend is of en boomresten aanwezig zijn is te duiden als het bewust negeren van aangeleverde informatie.

De Odra en nemen niet op dat het grondpeil van hun lager gelegen perceel juist verhoogd heeft. In de tekeningen bij de vergunningaanvraag is waar te nemen dat volgens het **grondpeil van het perceel Van voor de plaatsing van de keerwanden zelfs 40 cm lager lag (productie 1 Z11)**. Ook staan er direct naast de keerwand aan de voet een **beuken van meer dan 80 jaar oud**. Als zijn tuin vlak gemaakt zou hebben **zouden de wortels van die beuk twee meter boven de grond** moeten liggen. De wortels liggen daar nog steeds keurig onder de grond. Zoals eerder bewezen is met foto's en de vergunningaanvraag van zelf, heeft het niveau van het perceel bij de voet van de keerwand verhoogd en juist niet verlaagd. Het hoogte verschil is juist lager geworden dan groter geworden zoals de Odra zonder enig bewijs stelt. nodigt een ieder ook van harte uit dit te komen bekijken, de tuin van is verre van vlak (heeft zelfs een verloop van 2 meter) en **zit vol kuilen en gaten van verzakingen door rottende boomresten**. Wederom zet de **Odra in een verkeerd daglicht**, dit terwijl de Odra alle feiten die hier voorlegt al jaren in hun bezit heeft en deze ook hier weer naast zich neerlegt en niet gecontroleerde uitspraken van als waarheid aanneemt.

Onzorgvuldig en bevooroordeeld handelen van de Odra

In productie 17 is meer bewijs opgenomen dat de Odra bevooroordeeld en onzorgvuldig handelt in het voordeel van en de huidige bewoners. Zie **het achterhouden van informatie voor op verzoek van** productie A7 en de verklaring dat de verbouwing van de huidige bewoners **vergunning vrij is terwijl er veel meer is gebouwd dan het bestemmingsplan toelaat, er draagmuren zijn opengebroken en een (mogelijk zelfs asbest) afvalstroom** was waar containers voor stonden op de straat en eigen terrein voor tijdens en na de inspectie. (zie producties 16 A2A, 16A2B en 16A2C) naast alle andere zeer discutabele feiten. **Ook dit is onzorgvuldig en zelfs in strijd met de regels en procedures.** Hoe moet nog vertrouwen hebben in overheidsorganen?

- **Punt 4 Dat is de zorgplicht waarop wij u meermaals gewezen hebben.**

Het stuit [REDACTED] dat hij wordt gewezen op zijn zorgplicht als gevolg van het feit dat iemand tegen de vastgelegde bepalingen in ruim 2 meter over de erfgrans een bouwwerk neerzet zonder vergunning en rekening te houden met de omstandigheden en het bestemmingsplan. (Bosgrond , hellend verloop en wortelresten). [REDACTED] kan hierdoor niet vrijelijk in zijn eigen grond roeren terwijl hier tevens Kadastraal en notarieel zaken over zijn vastgelegd. (Productie 19 A5)

Tevens glijdt bosgrond spontaan af (productie 20) en is het duidelijk dat [REDACTED] hier niets tegen kan doen omdat er sprake is van een mix van rottende en gezonde wortels van bomen die er reeds lang voor de bebouwing stonden. **Naast, achter en onder de keerwanden** dienen de huidige (en toekomstig) rottende wortels weggehaald te worden om voor een blijvend stabiele situatie te zorgen, nu hier ook gezonde wortels van 80 jaar oude bomen tussen zitten is dit onmogelijk. **Deze zorgplicht is niet redelijk en billijk** nadat iemand **illegaal twee meter** een bouwwerk buiten zijn eigendom plaatst **zonder toestemming** van de eigenaar en belanghebbende burens. Tevens is deze door **verzakkingen** onder en direct naast de keerwanden en bebouwing door **(rotte) boomresten niet uitvoerbaar**. Deze bomen en wortels waren reeds voor het plaatsen van de keerwanden en bebouwing aanwezig. Ook de aanwezigheid van meer dan 80 jaar oude beuken direct naast de bebouwing en keerwand maakt het **onmogelijk tot een permanente veilige oplossing** te komen zonder [REDACTED] hier ook in de **toekomst onevenredig hoge kosten** voor te moeten laten maken. [REDACTED] was voor het plaatsen van de keerwanden en het bouwwerk van deze situatie op de hoogte en heeft bewust een risico genomen.

- **Punt 5 Controlebezoek vergunninghouders**

In punt 5 wordt er uitvoerig ingegaan op de bezoeken van toezichthouders. Wat moet [REDACTED] hiervan vinden als de toezichthouders zich op dit vlak niet houden aan schriftelijke afspraken, opgenomen mondelinge afspraken, de Odra deze opnames niet opvraagt, de Odra blijft beweren dat de toezichthouders de opgenomen zaken nooit gezegd hebben zonder dat ze deze opnamen opgevraagd of gehoord hebben. **Doen schriftelijke en mondelinge toezeggingen nergens meer toe voor toezichthouders?** Mogen zij op misleidende gronden afspraken maken en toezegging naast zich neerleggen? Vreemd dat in dit verslag wordt opgenomen dat er geen aanleiding wordt gezien dat de toezichthouders hun bevoegdheid onjuist hebben aangewend **zonder mijn opgenomen bewijs gehoord op opgevraagd te hebben**. Dit is minimaal ook als onzorgvuldig en of bevooroordeeld te duiden.

- **Punt 6 eerder opgelegde last onder dwangsom**

Het gaat hier wederom om berekeningen en de aannemelijkheid van Constabel en Middelhuis. Aangezien [REDACTED] hier al voldoende bewijs voor heeft aangeleverd (ook in dit rapport) wordt daar hier verder niet op ingegaan.

- **Onder punt 7 Juridisch advies Hekkelman**

Daarna wordt in het verweer opgenomen: *Met deze informatie hebben de voormalige eigenaren volgens ons aan de last onder dwangsom voldaan, want de constructieve veiligheid van het bouwwerk is niet meer in het geding. Deze overtreding is volgens ons dan ook beëindigd.*

De **overtreding is niet beëindigd**, er is immers **niet overal grond onder een hoek van 45 graden**. Deze is volgens de Odra , Middelhuis en Constabel **wel nodig**. Dat deze er niet is is zelf door de Constructeur van de Odra vastgelegd Productie 1 bijlage Z2. De overtreding is dus nog

niet beëindigd. Dit alles **los van het feit dat er geen benodigde valide meting achter de keerwand is gedaan** maar het wel bekend is dat de grond daar te weinig druk biedt. Daarnaast heeft aanvulling geen verbeterend effect en voldoet de grond achter de keerwand niet aan de eisen door onder andere de rottende wortelresten. Het feit dat deze wel aanwezig zijn is niet meegenomen door de Odra en/of bewust genegeerd. De aanwezigheid zorgt voor een instabiele situatie.

In de reactie staat:

Wij wijzen u op de adviezen die zowel door onze toezichthouders als ConStabiel gegeven zijn dat grond weggraven met een steilere helling dan 45graden leidt tot het vanzelf afkalven van de grond onder het bouwwerk van uw buren, tenzij er voorzieningen getroffen worden. Deze voorzieningen zien dus op het voorkomen van het afkalven van de grond en niet op het stabiliseren van een bouwwerk. Het bouwwerk is voldoende stabiel als de grond eronder geen gelegenheid krijgt af te kalven

Vervolgens neemt de odra op:

Het feit dat uw perceel en dat van uw buren gelegen is op een aflopend terrein (zoals hiervoor ook al uitgelegd) brengt nu eenmaal mee dat andere aanpassingen en werkwijzen vereist zijn als u gaat graven (of bouwen) nabij het perceel van uw buren.

Dat de grond afglijdt en verzakt is al eerder bewezen. [REDACTED] heeft hier geen rekening mee gehouden door een **bouwwerk te plaatsen 2 meter buiten de eigen erfgrans op voormalige instabiele bosgrond** waar **geen toestemming** voor was van de eigenaar en buren. [REDACTED] heeft zelf welbewust de keuze gemaakt en het risico gelopen door te bouwen tot op en over de eigen erfgrans

Nu er niet overal grond onder een hoek van 45 graden is en was en de grond door de samenstelling en **rottende wortels zelf afkavelt** (productie 20 en productie Z11) wist [REDACTED] dat hij zich niet aan de zorgplicht zou kunnen houden door een bouwwerk te plaatsen dat op eigen grond niet voor voldoende stabiliteit zorgt. Het is onmogelijk voor [REDACTED] en niet redelijk en billijk hier blijvend zorg voor te dragen. [REDACTED] zou dit alles wederom kunnen bewijzen maar dat is reeds in de voorgaande punten bewijsbaar aangetoond.

Conclusie

De concreet aanwezige feiten benadrukken dat er een directe noodzaak is voor handhaving en mogelijk de intrekking van de vergunning. Dit wordt onderbouwd door een reeks feiten die in detail de tekortkomingen en misstanden aantonen. Een samenvatting van de belangrijkste punten:

1. **Grondvereiste van 45 graden niet gerealiseerd:** Er is aangetoond dat er niet overal grond onder een hoek van 45 graden achter de keerwanden ligt en /of heeft gelegen, terwijl dit volgens rapportages van de Odra en constructeurs noodzakelijk is om aan de vergunningsvoorwaarden te voldoen.
2. **Aanvulling tot 45 graden heeft geen verbeterend effect:** Nu er sprake is van losgepakte grond die niet zelfstandig blijft liggen en er onder, achter en naast de keerwanden en bebouwing veel (rottende) wortelresten in de grond zitten heeft aanvulling geen verbeterend effect. Er zouden rigoureuze maatregelen nodig zijn, ook

op het terrein van [REDACTED], deze zijn onmogelijk omdat er sprake is van een mix van gezonde en rottende wortels. De omstandigheden die nu aanpassingen nodig maken waren voor de plaatsing van de keerwanden en bebouwing reeds bekend en aanwezig. (Bomen van 80 jaar oud). De Odra beweert nu dat er niet bekend zou zijn dat er rotten wortelresten in de grond zitten, terwijl zij dit zelf hebben vastgelegd en geconstateerd en er concreet bewijs voor is aangeleverd.

3. **Eigendom van grond achter de keerwand:** Noch [REDACTED], noch de huidige eigenaren bezitten de grond achter en onder de keerwand in tegenstelling tot de tekeningen behorende bij de vergunning. Hierdoor kunnen zij niet zorgen voor de benodigde grondstabiliteit. De tekeningen die onderdeel zijn van de vergunning zijn bovendien onjuist. Er kan, in tegenstelling tot de tekening, niet op eigen terrein voldaan worden aan de voorwaarden van de vergunning. Het bouwwerk is door de huidige plaatsing voor het deel dat een gevaar vormt een niet verzekerd object. Dit is onaanvaardbaar gezien de aard van het bouwwerk. Dat [REDACTED] en de huidige eigenaren zelf ook twijfelen aan de rechtmatigheid van de situatie blijkt uit het feit dat zij in het recente koopcontract bepalingen over de afbraak van het betwiste bouwwerk hebben opgenomen.
4. **Ontbreken van valide metingen:** De metingen naast de keerwand zijn zonder toezicht van de Odra, Constabel en of [REDACTED] gedaan in opdracht en betaald door [REDACTED]. Deze zijn niet gevalideerd door de Odra en of belanghebbende en derhalve mogelijk gebrekkig en partijdig. Helemaal nu [REDACTED] eerder onjuiste informatie heeft aangeleverd. Er zijn daarnaast geen valide gronddrukmetingen achter de keerwand uitgevoerd. Dit is cruciaal, aangezien het kantelpunt van de keerwand zich juist daar bevindt. Eerder was opgedragen dat dergelijke metingen nog nodig waren. De Odra mist zelf ook berekeningen en metingen achter de keerwand en wilde zelfs metingen op hun kosten laten uitvoeren. Er wordt nu een beslissing genomen alleen op basis van deze niet valide metingen in strijd met de eigen en vastgelegde constatering van de Odra.
5. **Onjuiste berekeningen van Constabel:** Constabel baseerde hun berekeningen op onjuiste gegevens, zonder eigen metingen en inspectie van de grond achter de keerwand. Er is geen rekening gehouden met het feit dat de druk op een aantal plaatsen achter de keerwand onder een hoek van 45 graden 0 is (niet aanwezig). Er is geen rekening gehouden met nog steeds aanwezige druk tegen de binnenste keerwanden en nog steeds uitgegaan van een stabiele ondergrond van een pakket grond van twee meter hoog dat er nooit gelegen heeft. Ook is er geen rekening gehouden met rottende wortelresten. Ze hebben zelf de tekortkomingen van hun rapport aangegeven. Met berekeningen is aangetoond dat de grond achter de keerwand, zoals geconstateerd, niet stabiel is en afglijdt.
6. **Genegeerde rapporten en bevindingen:** Drie eerdere rapporten van constructeurs en bouwkundigen, inclusief een constructeur van Odra, worden genegeerd ten gunste van Constabel's niet-valide rapport. Net als de aanwezigheid van ook door de Odra vastgelegde rottende wortelresten wordt genegeerd.
7. **Onbetrouwbare metingen en verschillen:** De metingen naast de keerwand tonen een verschil van 200% op slechts één meter afstand, met een afnemende druk richting de voet van de keerwand. Dit bevestigt dat de grond achter de keerwand niet voldoet aan de stabiliteitsvereisten voor de keerwanden en bebouwing en het losgepakte grond betreft die niet zelfstandig blijft liggen.
8. **Problemen met grondkwaliteit:** Wortels en wortelresten in de grond zorgen voor verzakkingen, wat door Odra en Constabel nu over het hoofd is gezien of wordt genegeerd. Dit ondanks dat de Odra hier meerdere vormen van bewijs voor had en dit

zelf heeft geconstateerd. Het was voor de Odra bekend dat deze er waren, nu stellen zij dat dit niet bekend zou zijn. De conclusies over stabiliteit en veiligheid zijn daardoor onjuist.

9. **Instabiliteit van de grond:** Er is bewezen dat de grond achter de keerwand afglijdt en niet zelfstandig blijft liggen. Ook al zou deze onder een hoek van 45 graden aanwezig zijn. Aanvulling tot 45 graden heeft door de grondsamenstelling en rottende en gezonde wortels geen verbeterend effect.
10. **Odra's gebrek aan objectiviteit:** Odra neemt ongecontroleerde verklaringen van [REDACTED] voor waar aan. Tevens heeft [REDACTED] aantoonbaar reeds veel onjuiste informatie aangeleverd. Op verzoek van [REDACTED] wordt er informatie voor [REDACTED] achtergehouden. Aangeleverde feiten van [REDACTED] en gegevens van het Kadaster worden door de Odra genegeerd. Bij recente bebouwing aan de Tootopstraat 13 heeft de Odra het bestemmingsplan genegeerd en tegen de voorschriften in bepaald dat deze verbouwing vergunningsvrij was. Hier dient alsnog tegen opgetreden te worden.
11. **Procesfouten en onredelijke zorgplicht:** Gedurende het vijf jaar durende proces zijn veel fouten gemaakt, is informatie bewust achtergehouden en aangeleverde feiten van [REDACTED] zijn genegeerd. De aangehaalde zorgplicht voor [REDACTED] is niet redelijk, billijk en niet uitvoerbaar en missen juridische grondslag. Nu het oorspronkelijke illegaal geplaatste bouwwerk door [REDACTED] op instabiele grond buiten het eigen perceel is geplaatst en er momenteel een overtreding van het bestemmingsplan, bouwvoorschriften en notarieel en kadastraal vastgelegde feiten is, is het niet redelijk en billijk [REDACTED] hierop aan te spreken.

Aanvulling

Voor de volledigheid wilt [REDACTED] inbrengen dat gedurende het proces perceelnummer Arnhem M 2780 en perceel Arnhem M 5062 van [REDACTED] zijn samengevoegd tot een perceel Arnhem M 5632, daar waar perceel M 5062 is opgenomen was dat de duiding van dat moment, momenteel dient daar gelezen te worden perceel M 5632.

Conclusie en verzoek:

Er dient een blijvende veilige situatie buiten het perceel van [REDACTED] binnen het bestemmingsplan, bouwvoorschriften, notarieel en kadastraal vastgelegde eisen gerealiseerd te worden. Hiertoe dient er handhavend opgetreden te worden en en/of dient de vergunning conform artikel 5.19 Wabo ingetrokken te worden. Dit gezien de aantoonbare onjuistheden in informatie, berekeningen en feiten, waardoor niet voldaan kan worden aan de vergunningsvoorwaarden. [REDACTED] verzoekt bovendien dat er wordt toegezien dat de Odra voortaan en met terugwerkende kracht, zorgvuldig, tijdig en op basis van bewezen feiten handelt en beslist en rekening houdt met de belangen van [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Beilage: via we transfer: Productie 1 tm productie 22 inclusief onderliggende bijlagen via

[REDACTED]

WOO/ WOB informatie is bij [REDACTED] [REDACTED] bekend en via hem voor u op te vragen

Officiële formele ingebrekestelling in de afhandeling van de procedure in onder andere case Odra 2HB0041

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Gezien de schriftelijk gedane toezegging van [REDACTED] [REDACTED] dat hij er zorg voor zou dragen en op toe zou zien dat al mijn correspondentie ook naar u doorgezet zou worden ga ik er zonder tegenbericht vanuit dat deze toezegging bij elke mailwisseling is nagekomen. Er wordt derhalve uitdrukkelijk gesteld dat u alle relevante informatie heeft gekregen, in staat bent gesteld deze te lezen en dat u zich derhalve niet kan beroepen op het feit dat dit mogelijk niet gebeurd of vergeten is.

Ik stel u persoonlijk in gebreke voor u aandeel in het volgende : het feit dat er door (het toezien op) nalatig handelen, onzorgvuldig handelen, het niet lezen en doorzetten van de juiste informatie, het achterhouden van informatie, bevooroordeeld handelen het toepassen van de aannemelijkheid toetst ook nadat er bewezen is dat de informatie niet aannemelijk is, het negeren van verklaringen, het niet opvragen / luisteren naar opgenomen bewijs, het niet serieus nemen en negeren van officiële rapporten en verklaringen, het niet uitvoeren van benodigde metingen, onnodige druk zetten, het bewust (willen) overtreden van juridische regels en procedure , mij uitsluiten van het gebruik van uw klachtenregeling in deze case, het bewust vertragen van de procedure, mijn ondanks meerder verzoeken niet op de hoogte houden van de voortgang voor het totaal en of het deel dat aan u verwijtbaar is ten aanzien van al mijn gemaakte kosten en nog te maken kosten (Concreet zijn de directe kosten al ruim meer dan [REDACTED] naast veel indirecte schade en kosten het 5 jaar vertragen van onze bouwplannen waarvan u op de hoogte bent en het niet nakomen van uw belofte, eed en vastgelegde normen waarden en regels die er voor u gelden. Voor zover onderwerpen niet direct op uw aanwijsbaar zijn bent u (door onder ander de gedragsregels van de Odra) erop gewezen en of dient u ervan op de hoogte te zijn dat het uw persoonlijke plicht is actief te handelen indien er redelijkerwijs of direct een vermoeden was of er gerede twijfel was tot onjuist handelen van u of directe collega's conform hetgeen van u verwacht mag worden. Op dit handelen zullen aan het eind van alle processen persoonlijke disciplinaire maatregelen en geëist gaan worden naast het verhalen op persoonlijke titel van financiële schade. Hiermee wordt gewacht omdat, naar mate de procedure langer duurt, er steeds meer bewijsbare redenen bijkomen van ook uw foutieve handelen en of het nalaten te handelen nu u er wel van op de hoogte was.

Als aanleiding voor deze ingebreke stelling wordt uw reactie op mijn recente zienswijze genomen. De zienswijze zelf en alle bijlagen en de reactie van [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] worden verondersteld bij u bekend te zijn. Ik heb u van de nodige informatie voorzien en of [REDACTED] [REDACTED] heeft schriftelijk toegezegd dat hij er persoonlijk zorg voor zou dragen dat u deze heeft gehad. In de verdere processen wordt hiervan derhalve ook uitgegaan.

Alle informatie die u in die zaak en alle ander zaken (zoals onder andere Odra23AB0139,ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case -en zaaknummers ODRA21AB0793 en1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793,ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967,1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009,21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080, V2020-

003922.ODRA24HB0041 Case nummers: 667688 en 664818 Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01 , 20220314.01 Dossiers: 4.20.050870D wordt geacht u integraal bekend te zijn.

Ook stel ik u ervan op de hoogte dat er nog twee rechtszaken bij de rechtbank lopen en ik heb verzocht deze te laten wachten tot De Odra en de Gemeente Arnhem en ik tot een mogelijke oplossing zijn gekomen. Tot op heden heeft de rechtbank dat verzoek ingewilligd. Indien wij niet tot een rechtvaardige oplossing komen en er geen valide metingen zijn en er uitgegaan blijft worden van de discutabele rapporten van Middelhuis en Constabel en u uw eigen waarneming en die van Badex blijft negeren zal al deze informatie aan de rechtbank doorgespeeld worden en zal daar ook deze ingebrekestelling en de daarbij behorende eisen daar neergelegd worden en verzocht worden hier ook een uitspraak over te doen.

Omdat er mogelijk weer vergeten is mijn mail van 18-09 -2024 aan u door te zetten dient deze naast onder andere bovenvermelde informatie als onderbouwing van deze ingebreke stelling:

Delen van mail van 18-09-2024:

Nu er weer vergeten is te reageren onder het onderwerpsnummer (ondanks toezegging hierover) en deze informatie u allen betreft en het juist gaat om het "bewijs" dat u zaken "vergeet" wederom een mail aan allen. Het moge duidelijk zijn dat dit nog steeds nodig is.

De door u gestuurde bijlage had ik reeds in mijn bezit (via het Kadaster verkregen). Het is merkwaardig te noemen dat u deze bijlage nu alsnog verstuurt, terwijl deze eerder ontbrak en de [REDACTED] u verzocht had deze niet aan mij door te sturen. Gezien het gehele proces is het discutabel dat juist dit stuk eerder "vergeten" is en u dit nu zo snel alsnog toestuurt. Ik verzoek u daarom nogmaals te bevestigen dat u er zeker van bent dat er geen verdere informatie voor mijn eerder gedane WOO verzoek ontbreekt. Indien u alles doorstuurt en nu alsnog stukken toevoegt, kunt u zich later niet verschuilen achter het argument dat u alles heeft verstrekt waar ik om gevraagd heb.

Aangezien u aantoonbaar zaken "vergeet" door te sturen, wil ik u er nogmaals op wijzen dat u mogelijk ook mijn recente informatie over het hoofd heeft gezien in uw besluitvorming. Hiermee doel ik op het feit dat er, zowel in het verleden als nu, niet overal zand onder een hoek van 45 graden aan de voet van de keerwand heeft gelegen. Hierdoor wordt niet voldaan aan de voorwaarden van de vergunning. Daarnaast is er slechts op één plek, naast de rechterkant van de voet van de keerwand, onder een bestraat en afgetrild oppervlak een gronddrukmeting gedaan, en nergens daarachter. De enige motivatie dat u deze meting valide acht, is dat uw constructeur dit aannemelijk vindt. Bij twijfel of het ontbreken van bewijs is een gedegen onderbouwing vereist en kan er niet simpelweg verwezen worden naar de aannemelijkheid van een constructeur.

Tevens heb ik u aangegeven dat ik geluidsopnamen heb van gesprekken en toezeggingen van uw collega's. Het feit dat u deze opnames niet opvraagt en desondanks hun handelen rechtvaardigt zonder dit bewijs, toont aan dat u aantoonbaar bevooroordeeld bent en belangrijke bewijzen hebt "vergeten" mee te nemen.

Ook doel ik op het feit dat u waarschijnlijk vergeten bent te lezen dat Middelhuis zijn metingen heeft ingetrokken en Constabel verklaard heeft niet op de hoogte te zijn geteld dat de randvoorwaarden en uitgangspunten van Middelhuis niet juist waren en er niet achter de

keerwand gecontroleerd is door Middelhuis wat de status van de grond was (o.a rottende boomresten)

Het blijkt ook dat u, na jaren, voor het eerst de stukken van Badex bekijkt en dat u zich blijkbaar niet eerder in [REDACTED] heeft verdiept. Dit roept vragen op over uw zorgvuldigheid. In vervolgprocessen zal bewezen worden dat u ook op dit punt uiterst onzorgvuldig handelt en eerder "vergeten" bent deze informatie in overweging te nemen.

Daarnaast hebt u nagelaten een toegezegde afspraak in te plannen, waardoor u zelf de procedure heeft vertraagd. Dit gebeurde nadat ik u, op uw verzoek, twee onafhankelijke bureaus heb aangedragen voor een objectieve meting. Het feit dat u deze afspraak niet heeft gepland, wekt de indruk dat u zelf niet overtuigd was van de huidige meting, die slechts naast de keerwand is uitgevoerd.

Mijn juridisch adviseur is van mening dat u nalatig handelt door geen objectieve meting achter de keerwand te laten uitvoeren, en enkel af te gaan op een meting naast de keerwand. Dit terwijl uw eigen verslag meldt dat er achter de keerwand sprake is van losgepakte grond die niet zelfstandig blijft liggen. Indien uw besluit in de verdere procedure op dit punt niet stand houdt, kunnen de kosten van het proces op u worden verhaald, en zullen er disciplinaire maatregelen geëist worden tegen alle betrokkenen die hebben nagelaten in te grijpen.

Ik verwacht dat u de ontbrekende stukken uit mijn WOO-verzoek uiterlijk 23 september 2024 toestuurt, of mij een verklaring geeft dat u er zeker van bent dat alles is opgestuurd. De bezwaarprocedure is reeds bekend en er is al een aanzet voor gemaakt.

Om dit bezwaar en een verdere rechtsgang te voorkomen, bied ik u nogmaals de mogelijkheid om op uw kosten de eerder door u toegezegde metingen achter de keerwand te laten uitvoeren. De stukken hiervoor heb ik reeds aan u doorgegeven. Ik verneem graag voor 23 september 2024 of u op dit aanbod ingaat, of dat u van mening bent dat de huidige meting, uitgevoerd in opdracht van [REDACTED] onder een bestraat oppervlak naast de keerwand, juridisch valide is. Hierbij wijs ik u er nogmaals op dat u zelf heeft vastgelegd dat er achter de keerwand altijd losgepakte grond aanwezig is geweest die niet zelfstandig zou blijven liggen. Ook bent u ervan op de hoogte dat er ten tijde van uw besluitvorming niet overal achter de keerwand grond onder een hoek van 45 graden aan de voet van de keerwand aanwezig was. Het bewijs hiervan is in uw bezit.

Ik verzoek u dit stuk zorgvuldig door te nemen en uw constructeur te vragen of hij zonder enige twijfel kan verklaren dat er achter de 7 meter brede keerwand sprake is van dezelfde gronddruk als gemeten naast de keerwand, waar op 1 meter afstand een significant verschil was. U bent meerdere keren op het bewijs gewezen dat dit niet aannemelijk is, en tot op heden is er door u nagelaten verder onderzoek te doen. Met klem wijs ik er, gezien het belang voor dit dispuut, dat het de plicht van u allen is te onderzoeken of uw constructeur hier 100% zeker van kan zijn. Dit door bijvoorbeeld dit voor te leggen bij een andere (onafhankelijke) constructeur of navraag te doen bij een andere deskundige.

Graag hoor ik of u op mijn aanbod ingaat om de door u toegezegde en benodigde metingen nu eindelijk uit te laten voeren of dat u allen er bewust voor kiest dit proces nog langer te laten duren en er beroep gedaan wordt en er persoonlijke sancties zullen worden geëist wegens aantoonbaar nalatig handelen, onzorgvuldig handelen, nodig onderzoek na te laten, vertragen en bewust achterhouden van informatie en werken in strijd met de eed en voor uw opgelegde regels, normen en waarden.

Ik eis dat u voor 27-09-2024 uw volledige verantwoordelijkheid heeft genomen voor uw aandeel in dit dispuut, voor de delen waar u fout zat of waarvan u aannemelijke wijs kon weten dat u collega fout zat, herstel sancties uitvoert deze achteraf nog te corrigeren en er alles aan doet deze recht te zetten en te melden bij uw leidinggevende met een afschrift van uw handelen naar mij persoonlijk.

Gezien de juridische, disciplinaire en financiële consequenties eis ik een persoonlijke (uit eigen naam) reactie voor 27-09-2024. U zal na de afloop van de komende processen volledig persoonlijk financieel en disciplinair aansprakelijk worden gesteld voor uw handelen, het nalaten te handelen voor de tot op dat moment gemaakte directe en indirecte kosten in dit dispuut dat al vanaf 2020 loopt waarvan de directe kosten ten minste [REDACTED] bedragen.

Hoogachtend,



Van: Postbus <[redacted]@odra.nl>

Verzonden: 27-03-2024 08:59

Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,

[redacted] <[redacted]@odra.nl>,

[redacted] <[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: FW: Betreft: Sommatie tot handelen in onder andere case Odra23AB0139,ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098

Goedemorgen,

Wat willen jullie dat ik hiermee doe? Ik zal het in de AB en HV zaak zetten.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: dinsdag 26 maart 2024 10:31

Aan: Postbus <[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: Betreft: Sommatie tot handelen in onder andere case Odra23AB0139,ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098

Deze informatie is persoonlijk bedoeld voor:

[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted]

Ik verzoek u deze informatie inclusief bijlagen aan hen persoonlijk door te zetten en minimaal op te slaan onder de volgende casenummers: Odra23AB0139,ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098.

[redacted] [redacted] heeft mij toegezegd dat indien ik u dit verzoek dit zeker gedaan zal worden. Voor verdere procedures ga ik ervan uit dat deze informatie en bijlagen dus op uiterlijk 29 maart 2024 bekend is bij deze personen en onder deze zaak en kunnen zij zich er niet op beroepen dat dit niet zo was

Betreft: Sommatie tot handelen in onder andere case Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098

Geachte

Zoals uit onderstaande mail van [redacted] [redacted] blijkt heeft hij mij al op 1 december 2023 toegezegd te gaan handhaven tegen de nieuwe bewoners van de Tooropstraat 13 omdat een handhavingstraject richting de oude bewoners ([redacted]) niet meer voortgezet kon worden. [redacted] [redacted] heeft eerder laten weten dat dit versneld doorlopen kon worden omdat een aantal stappen sneller konden gaan. [redacted] [redacted] heeft eerder de

voormalig wethouder toegezegd toe te zien op een correct verloop in deze zaak en helemaal de juristen dienen conform de afgelegde eed / belofte te werken.

Uw collega's hebben zelf geconstateerd en vastgelegd dat er niet voldoende grond aan de voet van de keerwand ligt en dit losgepakte grond is die niet zelfstandig blijft liggen. Om die reden heeft de Odra mij opgedrongen geen werkzaamheden aan de voet van de keerwand uit te voeren en ik dit nu al 4 jaar niet kan doen. Dit terwijl uit het rapport van [REDACTED] dat in de opdracht van juriste [REDACTED] van de Odra is opgesteld en voor deze case relevante informatie bevatte, voor mij en het verloop van deze zaak tot recentelijk (bewust) is achtergehouden, ik hiertoe wel in mijn rechte zou moeten staan. Ook is er bewijs aangeleverd dat de rapporten van Middelhuis waarop de vergunning is verleend aantoonbaar foute informatie bevat, dat de Odra/Gemeente daarop bent gewezen maar niets mee heeft gedaan of doet.

Uit de bijgevoegde koopacte van de Tooropstraat 13 blijkt dat de Odra/ De Gemeente [REDACTED] op 07-07-2023 een verklaring gemailld hebben dat de keerwand gelegaliseerd is. Dat zou betekenen dat aan alle voorwaarden is voldaan. Dit bevreemd mij ten zeerste omdat er achter en onder de keerwand geen enkele aanpassing is gedaan.

Conform de toezeggingen van de Odra medewerkers en de Gemeenten (onder andere [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] [REDACTED] en de conclusie van [REDACTED] heb/had ik derhalve vanaf 07-07-2023 direct achter de keerwand het recht onder een hoek van 45 graden en 25 tot 30 cm diep in mijn eigen grond te graven. Het bevreemd mij dat u allen weet en wist dat hier een dispuut over was en wij van niets weten.

Als ik voor 03-04-2024 niets van u verneem gaat u ermee akkoord dat ik daar werkzaamheden ga uitvoeren binnen deze voorwaarden. U neemt er dan ook persoonlijk de verantwoordelijkheid doordat u hier ook direct of indirect in betrokken bent (geweest). Dit mede gezien alle informatie die ik u en of uw collega heb toegezonden en waarvan u op de hoogte was of had kunnen zijn die ik u heb verstrekt onder andere de volgende case/zaaknummers: ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922. Case nummers: 667688 en 664818 Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01, 20220314.01 Dossiers: 4.20.050870 en alle informatie bij de beroepen op bezwaar en gerechtelijke procedures.

Graag ontvang ik als belanghebbende per direct die verklaring en de bijbehorende correspondentie en documentatie die aantonen dat onbetwistbaar aan alle voorwaarden wordt voldaan. Hiermee doel ik ook op de informatie uit de bijgevoegde koopacte die gemailld zou zijn op 07-07-2023 aan [REDACTED]

Onlangs heb ik u en alle betrokken collega's bij de Odra en Gemeente volledig op de hoogte gesteld van alle informatie en feiten in deze zaak en zou een iedere bekend moeten (kunnen) zijn om dit te leveren.

Ik heb ook 16 maart 2024 aangetoond en bewijs aangeleverd dat de keerwand van de Tooropstraat 15 ook per heden 26-03-2024 nog breuken en scheuren vertoont en niet veilig is. Ik heb hier aan meerdere keren aangetoond dat de door u gehanteerde aannemelijkheidstoets niet opgaat. Ook hier loopt de procedure erg traag en worden mijn belangen geschaad. Mijn aannemer, maar ook de aannemer van [REDACTED] [REDACTED] geeft aan dat er nog steeds geen sprake is van een veilige stabiele keerwand en derhalve geduid kan worden als een onveilige keerwand die niet voldoet aan de regels/bouwbesluit en voorwaarden die u gesteld heeft.

Waarom wordt er nu na 7 maanden dat u bekend bent met het feit dat er nieuwe eigenaren Van de Tooropstraat 13 zijn nog niet gehandhaafd tegen de nieuwe bewoners of wordt ik daarvan niet op de hoogte gehouden? Ook hier heb ik een aantal keer met bewijs aangetoond dat de door u en of uw collega's gehanteerde aannemelijkheidstoets bewijsbaar niet juist was. Of heeft de Odra/ Gemeente hier, zonder mij hiervan in kennis te stellen bepaalde toezeggingen / afspraken gemaakt?

Ik heb nu een aantal keren geconstateerd dat er in deze beide zaken niet professioneel gehandeld wordt, relevante informatie (bewust) voor mij wordt achtergehouden en de procedure onnodig vertraagd wordt. U heeft onder andere al berispingen gehad van de commissie van bezwaar, er zijn al twee hoge dwangsommen uitbetaald en het is objectief aantoonbaar dat er voor mij relevante informatie is achtergehouden en procedures beïnvloed zijn. Er wordt daarnaast nog steeds van feiten en aannemelijkheden uitgegaan die ik reeds al lang objectief heb weerlegd (erfgrenzen, eigenaarschap, deugdelijkheid constructie, fout aangeleverde informatie etc). Zo blijkt ook weer uit bijgevoegde koopacte en eerder aangeleverde informatie dat nog [REDACTED] nog [REDACTED] of [REDACTED] ooit eigenaar is geweest of had kunnen worden van perceel 2922. Al 4 jaar zijn zij in de gelegenheid geweest dit aan te tonen maar ze kunnen en doen het niet. Nog langer beroep van uw kant dat hier sprake van zou kunnen zijn of worden gedaan zijn derhalve uiterst verwijtbaar en een bewuste beïnvloeding van het proces. Dit is laakbaar.

Door uw handelen frustreert u ook bewust de lopende en komende rechterlijke procedures. Ook dit is u mede verwijtbaar.

Er is mij eerder toegezegd dat de Odra en de Gemeente professioneel en onpartijdig en conform de eed/ belofte en regelgeving zou werken en dat er ook met mijn belangen rekening gehouden zou worden.

Ik wil u erop wijzen dat een ieder die aantoonbaar niet professioneel, niet conform gemaakte afspraken of regels of niet conform normale geldende verwachtingen handelt en of wist of had kunnen weten dat collega's dat doen en geen actie heeft ondernomen hierop persoonlijk verantwoordelijk kan en zal worden gesteld.

Ik verzoek u derhalve mij voor 4 april 2024 de mail en informatie over de legalisering van de keerwand van de Tooropstraat 13 (van 07-07-2023) door te zetten met daarbij een verklaring dat ik conform eerdere toezeggingen onder een hoek van 45 graden 25 tot 30 cm diep onder de voet van de keerwand mag graven en grond mag verwijderen.

Indien ik voor die tijd niets van u verneem ga ik ervan uit dat er aan alle voorwaarden van de vergunning is/wordt voldaan en dat ik zonder enig gevolg voor mij onder een hoek van 45 graden 25 tot 30 cm diep onder de voet van de keerwand mag graven en grond mag verwijderen. Daarnaast zou ik 4 april 2024 ook graag de concrete informatie, verslagen, correspondentie en vervolgstappen en de status over de handhaving tegen de keerwand en bouwvergunning van de nieuwe bewoners Van de Tooropstraat 13 [REDACTED] [REDACTED] en de vervolprocedure tegen de nog steeds onveilige keerwand van de Tooropstraat 15 willen ontvangen

Indien deze er dan niet is rest mij niets anders dan 04 april 2024 wederom een WOO/ WOB verzoek te doen ten aanzien van deze beide cases. In dat geval zal dit gevraagd worden vanaf het moment van het laatste WOB / WOO verzoek en zal er met informatie die ons via een andere weg is toegekomen gecontroleerd kunnen worden of mij alle relevante informatie wordt doorgestuurd.

Ik hoop echter dat deze zeer tijdrovende en kostbare procedure door de Odra en Gemeente voorkomen wordt door mij gewoon te doen waar ik recht op heb, toezeggingen nakomen, handhaven op feiten en dit uitvoeren, open, eerlijk en tijdig communiceren en uitgaan van concrete feiten en zo min mogelijk van aannemelijkheden, al helemaal als deze aantoonbaar al zijn weerlegd.

Derhalve zie ik graag de gevraagde informatie en update voor 4 april 2024 tegemoet.

Met vriendelijke groet,



Bijlagen: Koopacte [REDACTED] [REDACTED] Onderzoek Hekkelman.

[REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

vr 1 dec 2023, 11:43

aan mij, Postbus

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

In uw mail van 23 november vraagt u of wij een nieuw handhavingstraject gaan starten tegen de nieuwe eigenaren van Tooropstraat 13 en hoe dit traject verder gaat. Wij starten een nieuw handhavingstraject tegen de nieuwe eigenaren. Volgens ons handhavingsbeleid zullen wij hen eerst een waarschuwing sturen voordat we een voornemen last onder dwangsom toesturen. In verband met de invoering van de Omgevingswet per 1 januari 2024, starten wij het handhavingstraject januari 2024.

Het bestaande traject kunnen wij niet voortzetten omdat de last onder dwangsom opgelegd aan [REDACTED] geen zakelijke werking heeft. Dat wil zeggen dat deze last enkel gericht is aan [REDACTED] en niet automatisch overgaat op de nieuwe eigenaar.

Met vriendelijke groet,

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

internet
www.odregioarnhem.nl

v

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: donderdag 23 november 2023 14:24

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

CC: Postbus <[REDACTED]@odra.nl>

Onderwerp: Re: Besluit intrekkingverzoek omgevingsvergunning Tooropstraat 13 Arnhem
ODRA22HV0080

Geachte [REDACTED]

Dank u voor uw reactie. Ik kon contact met u opnemen als ik vragen heb.
Die heb en had ik en heb ik al eerder gesteld maar nog geen antwoord op gekregen.

Er loopt een handhavingstraject tegen [REDACTED] waar [REDACTED] bezwaar bij de rechtbank tegen heeft aangetekend.

Ik heb u en de Odra eerder aangegeven dat [REDACTED] geen eigenaar meer is van de Tooropstraat 13 en ik heb u en de Odra de gegevens van de nieuwe eigenaar gegeven.

Ik heb u en de Odra ervan op de hoogte gesteld dat de handhaving richting [REDACTED] hierdoor geen stand meer houdt omdat hij geen eigenaar meer is.

Er dient een nieuw traject tegen de huidige eigenaar opgestart te worden. Ik heb u en de Odra hier meerdere keren naar gevraagd maar geen antwoord op gekregen.

Nu dit traject al meer dan 3.5 jaar loopt willen wij niet nog meer (onnodige) vertraging en procedures krijgen.

Heel concreet wil ik dus antwoord op mijn vraag hoe het traject verder gaat nu u weet dat er een nieuwe eigenaar is van de Tooropstraat 13 en er geen handhavingstraject tegen de huidige eigenaar loopt. Intrekking van artikel 5.19 Wabo zou dus wel richting hen ingezet kunnen worden. Of u dient handhaving tegen hen in te zetten. Graag verneem ik wat u verdere acties tegen de nieuwe eigenaar worden. Of moet ik, indien ik dit niet voor 4 december 2023 heb vernomen een heel nieuw traject gaan opstarten dat u en mij weer erg veel tijd gaat kosten.

Van wie kan ik een antwoord verwachten: [REDACTED] of de Odra?

Graag verzoek ik u alle informatie die u onlangs van mij hierover ontvangen heeft mee te nemen in uw reactie.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

--

[Redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: 27-11-2023 09:41
Aan: [redacted] K&Aster <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: verhuizing [redacted]

Hoi [redacted]

Deze email heb ik een aantal weken geleden verstuurd n.a.v. eerdere vragen van [redacted] [redacted]. Op dat moment was [redacted] volgens mijn gegevens nog eigenaar. Onze conclusie was wel dat er een nieuwe aanschrijving dient te volgen nu wij geen gebruik hebben gemaakt van mogelijkheden om de last ook aan de rechtsopvolger door te leggen.

Het lijkt mij zaak, dat zodra er een rechtsopvolger is we snel (telefonisch danwel in persoon) contact opnemen en handhaving starten. Ook lijkt het me verstandig om nu meteen duidelijk in te zetten op

1. Het instellen van concrete civielrechtelijke actie's indien men vanaf de zijde van de achterbuurman tot versteviging/versterking wil overgaan en/of
2. Het aanleveren (en binnen redelijke termijn uitvoeren) van een alternatief verstevigingsplan, zodat dit door onze constructeurs gecontroleerd kan worden.

Deze actie ook richting de rechtsopvolgers borgen om een herhaling van dit probleem te voorkomen.

Er loopt overigens nog een beroep van [redacted] tegen de opgelegde last. In die procedure heb ik nog geen schrijven ontvangen dat ze het niet langer in hun macht hebben om de overtreding te be&Aindigen. Nu is de toets in beroep natuurlijk op het besluit zoals dat toen voorlag, maar we hebben nooit een dwangsom verbeurd. Ik kan me dus voorstellen dat er nog wel een discussie over het procesbelang gaat ontstaan, tenzij we nu iets over het hoofd zien t.a.v. het doorleggen van de last naar de rechtsopvolger.

Gr. [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 30 oktober 2023 15:19
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: verhuizing [redacted]

Hoi [redacted]
Ik begrijp dat [redacted] (Tooropstraat 13) is verhuisd of gaat verhuizen. Volgens Giga zijn ze nog eigenaar, maar er lijkt geen Wkb op het perceel lijkt te rusten en er lijkt ook geen gebruik te zijn gemaakt van 5:18 Wabo om de handhaving door te leggen naar een rechtsopvolger. Nu heb ik een beroep tegen de dwangsom lopen. Hebben jullie nog idee&Aen hoe we kunnen voorkomen dat we weer van voren af aan moeten beginnen?

Alvast bedankt,
[redacted]

GEMEENTE
Arnhem
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem





Receivadres: Postbus 3066, 6802 DB Arnhem

AANTEKENEN



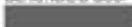
Onderwerp: handhavingsbesluit

Geachte 

Datum
13 april 2022

Pagina
1 van 6

Zaaknummer
ODRA22HB0009

Behandeld door


Op 24 januari 2022 stuurden wij u een brief met het voornemen om u een last onder dwangsom op te leggen. Dit met het doel om u de overtreding, het handelen in strijd met de omgevingsvergunning bouwen, te laten beëindigen en beëindigd te houden. U heeft dit nog niet (voldoende) gedaan. Deze brief is de last onder dwangsom. Hieronder leest u wat dit voor u betekent.

Last onder dwangsom

De overtreding is nog niet ongedaan gemaakt. Daarom leggen wij u een last onder dwangsom op. Dat betekent dat wij u een termijn geven om de overtreding alsnog te beëindigen en beëindigd te houden. Wanneer u dit niet binnen de genoemde termijn doet, verbeurt u een dwangsom.

Wij besluiten:

1. u een last onder dwangsom op te leggen waarbij wij van u verwachten dat u de overtreding van artikel 2.1, lid 1, onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) in samenhang met artikel 1b, lid 2 van de Woningwet beëindigt en beëindigd houdt;
2. dit kunt u doen door het grondpeil van de keerwand conform uitgangspunten omgevingsvergunning en aanvullende berekeningen uit te voeren;
3. u de tijd te geven tot **1 juni 2022** om te voldoen aan het bepaalde onder 1;
4. de hoogte van de dwangsom te bepalen op € 5.000,00 ineens.

De relevante wetsartikelen en de motivering van dit besluit vindt u in bijlage. Dit besluit treedt in werking op de dag na de verzenddatum van deze brief.

Omgevingsdienst Regio Arnhem
Eusebiusbutensingel 53
6828 HZ ARNHEM
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

026 377 16 00
postbus@odra.nl
www.odregioarnhem.nl

KvK 57137528

Proces tot nu toe

Voor het proces tot nu toe en de constatering van de toezichthouders verwijzen wij u naar het voornemen van 24 januari jl. (**bijlage**). Er zijn ons geen nieuwe feiten en / of omstandigheden bekend.

Datum
13 april 2022

Pagina
2 van 6

Zaaknummer
ODRA22HB0009

Zienswijze

U heeft een zienswijze ingediend. De samenvatting van de zienswijze en onze reactie hierop leest u in de bijlage. Wij zien geen aanleiding om af te zien van handhavend optreden.

Niet eens met dit besluit?

U kunt binnen zes weken bezwaar maken tegen dit besluit. In de bijlage leest u hoe u dit moet doen.

Heeft u vragen?

Dan kunt u contact opnemen met [REDACTED] is bereikbaar op telefoonnummer: [REDACTED] of per e-mail via postbus@odra.nl. Wilt u documenten zoveel mogelijk digitaal opsturen? Dit is milieuvriendelijker en efficiënter. Dit kan via postbus@odra.nl. Vermeld dan wel uw zaaknummer. Zo kunnen wij u sneller helpen.

Met vriendelijke groet,

Namens burgemeester en wethouders van Gemeente Arnhem



[REDACTED]

Manager Uitvoering
Omgevingsdienst Regio Arnhem

Bijlage(n):

- Motivering
- Relevante wetsartikelen
- Bezwaarclausule
- Brief voornemen handhaving 24 januari 2022

Bijlage: motivering

Datum
13 april 2022

Bevoegdheid tot handhavend optreden

Wij hebben de taak zorg te dragen voor de bestuursrechtelijke handhaving van de bepalingen die bij of krachtens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en Woningwet gelden. Dit blijkt uit artikel 5.2, eerste lid, van de Wabo en artikel 92 van de Woningwet.

Pagina
3 van 6

Zaaknummer
ODRA22HB0009

Daarnaast zijn wij bevoegd tot het opleggen van een last onder dwangsom om de overtredingen op te heffen. Dit blijkt uit artikel 125 van de Gemeentewet in samenhang met artikel 5:32 van de Algemene wet bestuursrecht.

Beginselflicht tot handhavend optreden

Wij hebben de taak zorg te dragen om handhavend op te treden tegen overtredingen. De hoogste bestuursrechter van Nederland heeft bepaald dat wij daartoe zelfs verplicht zijn. Alleen in bijzondere situaties mogen wij daarvan afzien. Deze situatie doet zich in uw geval niet voor. Om die reden treden wij handhavend op.

Hoogte dwangsombedragen en hersteltermijnen

Omgevingsdienst Regio Arnhem heeft het Protocol dwangsomtermijnen en -bedragen ODRA vastgesteld. Hierin staan standaard begunstigingstermijnen en dwangsombedragen voor de meest voorkomende overtredingen. De termijnen en bedragen in het besluit zijn volgens dit protocol. De termijn van een maand is redelijk om te voldoen aan de last. Een termijn mag niet onredelijk kort zijn, omdat er anders niet tijdig aan de last voldaan kan worden. Daarnaast volgt uit de rechtspraak dat een termijn die langer is dan noodzakelijk, gezien wordt als het gedogen van de overtreding. De hoogte van de dwangsom dient een voldoende prikkel te zijn om aan de lastgeving te voldoen.

Landelijke handhavingsstrategie

De Landelijke handhavingsstrategie is een landelijk geldend afwegingsinstrument dat alle betrokken overheden gebruiken om te bepalen hoe handhavend wordt opgetreden bij constatering van overtredingen. Deze strategie draagt bij aan rechtsgelijkheid en een gelijk speelveld. Hierin is bepaald dat in beginsel de overtreder eerst in de gelegenheid wordt gesteld om de overtreding ongedaan te maken voordat handhavend wordt opgetreden. Onder omstandigheden wordt deze stap echter overgeslagen. In dat geval wordt direct handhavend opgetreden. Dit heeft te maken met de ernst van de overtreding en/of het gedrag van de overtreder. Wij hebben deze strategie bestuurlijk vastgesteld. Dit betekent dat wij ons hieraan dienen te houden. In dit geval bent u eerst middels een waarschuwing van de overtreding op de hoogte gebracht. Omdat dit niet geleid heeft tot beëindiging van de overtreding, treden wij handhavend op.

Zienswijze

DAS rechtsbijstand heeft namens u een zienswijze ingediend.

Samengevat is het volgende aangevoerd:

1. er is geen sprake van een overtreding, omdat er geen voorschriften overtreden worden, dan wel het maaiveld geen onderdeel uitmaakt van de vergunning;
2. u bent niet aan te merken als overtreder, dan wel u bent niet bij machte om de overtreding te beëindigen;
3. handhavend optreden is onredelijk.

Hierna gaan wij puntsgewijs in op uw zienswijze.

1. Gesteld wordt dat er geen voorschriften aan de omgevingsvergunning voor het bouwwerk verbonden zijn, zodat van een overtreding geen sprake kan zijn. Ten onrechte wordt ervan uitgegaan dat de overtreding het handelen in strijd met voorschriften is (artikel 2.3 Wabo). De last onder dwangsom ziet op het handelen zonder omgevingsvergunning, omdat er in afwijking van de aanvraag (en de vergunning) gebouwd is. Uit de Memorie van toelichting bij de Wabo (Kamerstukken II 2006-2007, 30 844, nr. 3, p. 93) volgt voorts dat onder het verbod te bouwen zonder omgevingsvergunning ook moet worden begrepen het verbod te bouwen in afwijking van een omgevingsvergunning. De aanvraag is de basis voor de verleende omgevingsvergunning. De aanvraag maakt ook altijd deel uit van de vergunning. Op de tekening behorend bij de aanvraag (**bijlage**) staat overduidelijk (en meermaals) een bepaald grondpeil aan de voet van de keerwand getekend. Dit peil speelt een rol bij de stabiliteit en is in zoverre dus mede bepalend voor de constructie. Omdat het peil op de tekeningen en dus de aanvraag meerdere keren is opgenomen, maakt het onderdeel uit van de aanvraag en de verleende omgevingsvergunning. Omdat deze tekeningen onderdeel van de omgevingsvergunning voor bouwen zijn, bent u, als vergunninghouder, verantwoordelijk voor het in stand laten van het bouwwerk in overeenstemming met de bij de vergunning horende bouwtekeningen. Dat dit betrekking heeft op het in stand laten van de grond op het perceel van uw achterbuurman, waar u geen zeggenschap over heeft, doet hier niet aan af. Indien de werkzaamheden anders worden uitgevoerd dan aangevraagd zijn, handelt u in strijd met artikel 2.1, lid 1, onder a van de Wabo door te bouwen zonder omgevingsvergunning. Artikel 1b, lid 2 Woningwet ziet op strijd met de voorschriften die het Bouwbesluit 2012 ten aanzien van bestaande bebouwing en de staat van erven en terreinen bevat. Zowel het actief in strijd met die voorschriften handelen, als ook het in strijd laten handelen en het in stand houden van een bouwwerk in strijd met de voorschriften is in deze bepaling verboden. Uw aanvraag is getoetst op de technische aspecten over veiligheid en de aspecten over de sterkte van de constructie. Daarbij speelt het grondpeil een rol. Door dit peil niet conform aanvraag en vergunning uit te voeren, dan wel in stand te houden, handelt u in strijd met deze bepalingen uit het Bouwbesluit.

Datum
13 april 2022

Pagina
4 van 6

Zaaknummer
ODRA22HB0009

2. U stelt geen overtreder te zijn, dan wel het niet in uw macht te hebben om de vertreding te beëindigen. Hiervoor geldt dat, net zoals onder 1 genoemd, de aanvraag voor ons het uitgangspunt is voor de verleende vergunning. Op de aanvraag en de tekeningen is te zien dat de muur volledig op uw eigen perceel staat en er daarna nog 40 cm tot aan de perceelgrens is. Aannemelijk is dat de veiligheid van de keerwand ook op eigen terrein kan plaatsvinden, zodat de grond op het perceel van [REDACTED] hiervoor niet nodig is. U bent, als vergunninghouder, verantwoordelijk voor het uitvoeren en in stand laten van een bouwwerk conform de aanvraag en vergunning.
3. Volgens vaste jurisprudentie moet het bevoegd gezag handhavend optreden tegen een overtreding. Hiervan kan slechts worden afgezien indien er concreet zicht op legalisatie is of indien er andere bijzondere omstandigheden zijn die maken dat handhavend optreden onevenredig zou zijn. Dit is hier niet aan de orde. Dat u stelt alles eraan gedaan te hebben en extra kosten te hebben gemaakt, maakt niet dat handhavend optreden onevenredig is. Er is sprake van een overtreding en deze overtreding is niet minimaal. De veiligheid van het bouwwerk is in het geding. Dit belang en het algemeen belang bij handhavend optreden laten wij zwaarder wegen dan hetgeen u aanvoert. U heeft het bouwwerk in eerste instantie gebouwd zonder omgevingsvergunning. Dat er nadien aanpassingen nodig zijn in verband met de constructie en veiligheid komt voor uw rekening en risico.

Datum
13 april 2022

Pagina
5 van 6

Zaaknummer
ODRA22HB0009

Gezien het bovenstaande zien wij geen aanleiding om af te zien van handhavend optreden.

Bijlage: Relevante wetsartikelen

artikel 2.1 Wabo

1 Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:

a. het bouwen van een bouwwerk,

(...)

artikel 1b Woningwet

(...)

2 Het is verboden een bestaand bouwwerk, open erf of terrein in een staat te brengen, te laten komen of te houden die niet voldoet aan de op de staat van dat bouwwerk, open erf of terrein van toepassing zijnde voorschriften, bedoeld in artikel 2, eerste lid, aanhef en onderdeel b, tweede lid, aanhef en onderdeel a, en vierde lid.

Bijlage: Bezwaarclausule

Belanghebbenden kunnen op grond van de Algemene wet bestuursrecht bezwaar maken tegen dit besluit. De termijn bedraagt zes weken en deze termijn gaat in op de dag na bekendmaking van het besluit.

Het ondertekende bezwaarschrift kan worden ingediend bij het College van burgemeester en wethouders van Arnhem en dient gezonden te worden aan:

Cluster Intern Advies
Secretariaat van de Algemene bezwaarschriftencommissie
Postbus 9029
6800 EL ARNHEM

Datum
13 april 2022

Pagina
6 van 6

Zaaknummer
ODRA22HB0009

Het bezwaarschrift dient op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht ten minste te bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht, samen met het zaaknummer zoals vermeld in het briefhoofd van ons besluit;
- de gronden van het bezwaar.

Als u bezwaar maakt tegen een besluit wordt de werking van het besluit niet opgeschort.

Voorlopige voorziening

Hebben u of belanghebbenden er belang bij dat dit besluit niet in werking treedt, dan kan een voorlopige voorziening worden aangevraagd. Een verzoek om voorlopige voorziening moet worden ingediend bij:

Rechtbank Gelderland
Team Bestuursrecht
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

Hiervoor moet u kosten betalen (griffierecht). Wanneer een verzoek om voorlopige voorziening wordt toegewezen treedt de beschikking pas in werking nadat hierover een beslissing is genomen.

Voor de ontvankelijkheid van het verzoek om een voorlopige voorziening te treffen, is het van belang dat:

- een afschrift van het bezwaarschrift wordt toegezonden;
- er gelet op de betrokken belangen sprake is van onverwijde spoed.

Het verzoekschrift om een voorlopige voorziening dient aan dezelfde eisen als het bezwaarschrift te voldoen (artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht).

zorgvuldiger te moeten handelen. Wilt u dan echt dat uw werkwijze, alle objectieve rapporten, correspondentie en schriftelijke toezeggingen, het bewijs van achterhouden van informatie en het volgen van ondeugdelijke rapporten en verslagen met bewijs bij de rechtbank worden ingebracht en dit geduid zal worden als bewust frauduleus handelen?

Waarom kiest u er niet voor een gesprek aan te gaan en een beslissing op basis van objectief bewezen feiten en werkelijk uitgevoerde onderzoeken en eerdere toezeggingen te nemen? U geeft aan een ondubbelzinnige reactie van mij te verlangen. Gelukkig geeft u aan ondubbelzinnig te willen handelen.

Wilt u, [REDACTED] en [REDACTED], dan ondubbelzinnig uw schriftelijk gedane toezegging nakomen zonder nieuwe procedures ook snel bij de nieuwe bewoners te gaan handhaven? Een besluit dat zelfs ondubbelzinnig is bekrachtigd en ondertekend door de **@burgemeester van Arnhem**, [REDACTED] [REDACTED] Uit de informatie van het WOB verzoek kwam deze toezegging meerdere keren ondubbelzinnig naar voren :

Van: (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd)
*Verzonden: maandag 27 november 2023 09:41 Aan: mn cc: Onderwerp: FW: verhuizing Bijlagen: 13.04.2022_ODRA22HB0009_Handhavingsbesluit_lod.pdf Opvolgingsvlag: Opvolgen Vlagstatus: Voltooid Hoi (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) Deze email heb ik een aantal weken geleden verstuurd n.a.v. eerdere vragen van Op dat moment was BEN volgens mijn gegevens nog eigenaar. **Onze conclusie was wel dat er een nieuwe aanschrijving dient te volgen nu wij geen gebruik hebben gemaakt van mogelijkheden om de last ook aan de rechtsopvolger door te leggen. Het lijkt mij zaak, dat zodra er een rechtsopvolger is we snel (telefonisch danwel in persoon) contact opnemen en handhaving starten. Ook lijkt het me verstandig om nu meteen duidelijk in te zetten op***

Geachte (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) In uw mail van 23 november vraagt u of wij een nieuw handhavingstraject gaan starten tegen de nieuwe eigenaren van Tooropstraat 13 en hoe dit traject verder gaat. Wij starten een nieuw handhavingstraject tegen de nieuwe eigenaren. Volgens ons handhavingsbeleid zullen wij hen eerst een waarschuwing sturen voordat we een voornemen last onder dwangsom toesturen. In verband met de invoering van de Omgevingswet per 1 januari 2024, starten wij het handhavingstraject volgend jaar.

vrijdag 8 december 2023 08:07 Aan: TN Postbus Onderwerp: RE: Besluit intrekkingverzoek omgevingsvergunning Tooropstraat 13 Arnhem ODRA22HV0080 Categorieën: | Geachte EN EN (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) Wij zullen u op de hoogte houden over de nieuwe handhavingsprocedure tegen de nieuwe bewoners.

Wilt u, [REDACTED] [REDACTED], er ondubbelzinnig op toezien dat ik conform het in uw opdracht door Hekkelman uitgevoerde rapport tot 30 cm diep kan roeren in mijn eigen grond en dat hier rekening mee wordt gehouden in de beslissing tot handhaving en mijn zienswijze? Helemaal nu door het Kadaster ondubbelzinnig de kadastrale grenzen en het eigendom van perceel 2922 zijn vastgelegd, mag ik verwachten dat ik u niet hoeft uit te leggen dat er ook nog sprake is van een juridische erfgrans en een notariële grens. Dit naast het feit dat niet het Kadaster de juridische en notariële erfgrans bepaalt zoals de advocaat van de Tooropstraat 13 stelt. Het moge ook duidelijk zijn dat een eventuele juridische erfgrans door verjaring om diezelfde reden direct achter de keerwand zou liggen. Het notarieel eigenaarschap is objectief ingeschreven bij het Kadaster en ook duidelijk. Kortom, de grond direct achter de keerwand is en was al jaren van [REDACTED] U bent met dit schrijven ook op de hoogte dat er op verzoek van de bewoners van de Tooropstraat 13 bewust informatie voor mij is achtergehouden in het kader van het WOO verzoek en er ondanks toezegging niet gehandhaafd wordt en (opgenomen) toezeggingen niet zijn nagekomen.

Hoe zuiver handelt u nu dit blijkt uit de WOO verzoeken?

Van: MN erneer nl> Verzonden: 03-04-2023 14:55 Aan: GN or > CC: EE EN on Onderwerp: RE: Commissieadvies BN bezwaar tegen opleggen last onder dwangsom verstevigen keerwand, gegrond (1).pdf

(geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd)
(geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) Hoi Mm(geanonimiseerd) Geen punt, ik was vanzelf
weer op de lijn gekomen. Inmiddels hebben we besloten toch contrair te gaan. Ik heb een contrair nota
voorbereid. Deze wordt nu door een college tegen gelezen en dan gaan we het bestuurlijke traject in. Ik
verwacht dus dat we de last gewoon doorzetten. Ik had eerst nog opgenomen dat we ook [REDACTED] gingen
aanschrijven, maar dat heb ik later maar geschrapt. Daar wordt het onduidelijker van en levert in deze
fase nog weinig nieuws op. In de toekomst zou het wellicht wel verstandig zijn om in vergelijkbare gevallen
toch beide partijen aan te schrijven. **Ook als dat juridisch misschien niet helemaal zuiver is. Ik denk
namelijk wel dat het helpt bij het verder brengen van zoâ€ 'n casus.**

Uit een eerder WOO verzoek is vast komen te staan dat mij een voornemen tot last onder dwangsom is
gestuurd met een reactietijd voor mij van maar 5 werkdagen terwijl reeds bekend was dat deze last niet
opgelegd had kunnen en mogen worden. **Ook dit is juridisch niet zuiver.**

[REDACTED] Vind u als afdelingshoofd juridische zaken dit soort zaken toelaatbaar, zijn
deze niet in strijd met de afgelegde eed? Dient u hier niet tegen op te treden als u dit bekend is? Handelt u
zelf niet in strijd met de eid als u dit nalaat terwijl u erop bent geweest?

U heeft allen een eed afgelegd. U weet dat het strafbaar is als u zich bewust baseert op foutieve informatie,
ongeoorloofde druk zet en partijdig handelt nadat u daarop bent geweest en heeft nagelaten te verder te
onderzoeken. Waarom wordt dit bij de Odra en Gemeente Arnhem wel toegestaan?

Wilt u, @ [REDACTED], ondubbelzinnig uw toezegging nakomen door binnen drie weken na het
inbrengen van mijn zienswijze (wat dus al lang geleden is gebeurd) een beslissing te nemen waarin alle
ingebrachte feiten, bewijzen, metingen en verslagen van de mensen van de Odra, rapporten en bewijs van
niet (goed) uitgevoerde rapporten of rapporten met aantoonbaar verkeerde informatie niet worden
meegenomen? U weet dat het strafbaar is als u zich bewust baseert op foutieve informatie nadat u daarop
bent geweest en heeft nagelaten te verder te onderzoeken? Wat is de reden dat ik de beslissing niet al lang
gekregen heb en deze nu weer wordt uitgesteld? Nu blijkt dat u de beslissing nog moet nemen wil ik dat u
bovenstaande informatie (@ [REDACTED] @ [REDACTED] uit de WOO verzoeken nog toevoegt bij de stukken en
meeneemt bij uw besluit op mijn zienswijze.

Staat u, @ [REDACTED], nog ondubbelzinnig achter uw schriftelijk vastgelegde vaststelling dat er
achter de keerwand niet overal grond onder een hoek van 45 graden ligt en dat het losgepakt zand betreft
dat niet onder een hoek van 45 graden blijft liggen? Er is hierachter niets veranderd dus er ligt niet overal
zand onder een hoek van 45 graden, dit heeft er nooit gelegen, het bewijs hiervoor is ondubbelzinnig door
mij aangeleverd met foto's en (opgenomen) toelichting. Een extern rechtbank gecertificeerd bouwkundige
en ook ingenieursbureau Middelhuis hebben eerder vastgesteld, net als u dat grond onder een hoek van 45
graden niet voldoende is. Deze informatie is u bekend. Bent u akkoord gegaan met een rapport van een
bureau dat niet alle informatie had en de situatie achter de keerwand niet heeft bekeken en heeft
toegegeven uit te zijn gegaan van verkeerde uitgangspunten? Of heeft uw (oud) collega dit gedaan?

Uit WOB verzoek: Als dat inderdaad de conclusie is dan meen ik mij te herinneren dat in een van We:
recente brieven iets gezegd is over de kwaliteit/uitvoering van die specifieke ingrepen. Iets in de trant dat
het stabilisatiezand niet juist of niet overal is aangebracht. Mocht dit zo zijn, dan krijg je die vast nog terug
in de zienswijze dus wellicht zou je dit nog even reij= B kunnen bespreken. De fictieve situatie in de
berekening moet immers wel exact overeenkomen e feitelijke situatie anders hebben we alsnog weer een
verschil. (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) Over de oude LOD deel ik jullie inzicht,
maar intrekking van het beroep is niet aan ons. Gr mm(geanonimiseerd) GEMEENTE arl Arnhem & a
Eusebiusbuitensingel 53 6828 HZ Arnhem (geanonimiseerd)

Wilt u, @ [REDACTED], nog uw ondubbelzinnig gedane toezegging nakomen om mij alle
informatie toe te sturen waarom ik in mijn recente WOB-verzoek heb gevraagd? Ik heb informatie
gekregen maar onder andere niet de bijlagen waarvan de bewoners van de Tooropstraat 13 u hebben

verzoekt mij deze niet te overhandigen maar die wel degelijk (ook vastgelegd volgens uzelf) onder dit WOO-verzoek vallen en u mij had moeten zenden. Weet u dat het strafbaar is informatie op verzoek van een partij achter te houden voor de andere belanghebbende partij, helemaal als die er specifiek om heeft gevraagd. Heeft u bevooroordeeld gehandeld door aan hun verzoek tegemoet te komen (in strijd met de gedragsregels) of bent u onder andere net dit document vergeten mee te sturen? Er zijn aantoonbaar meer documenten vergeten. Heeft u daar een ondubbelzinnige verklaring voor? Graag zou ik alsnog alle documenten van u ontvangen zoals u ondubbelzinnig had toegezegd.

Staat u, @ [REDACTED], nog ondubbelzinnig achter uw toezegging aan voormalig wethouder [REDACTED] om toe te zien op een correct verloop in deze procedure en bent u bereid hier verantwoording voor af te leggen? Waarom adviseren uw medewerkers de eigenaren van de Tooropstraat 13 en 15 proactief en wordt er met mij niet eens een gesprek aangegaan? Waarom is in de WOB verzoeken opgenomen in mailwisseling dat de Gemeente er alles aan wil doen om [REDACTED] te stoppen. Hoe kan deze uitspraak gedaan worden? Wordt er daarom nu zo dwingend gehandeld? Wordt hier nog wel objectief gehandeld? ? U weet dat het strafbaar is als u zich bewust baseert op foutieve informatie nadat u daarop bent gewezen en heeft nagelaten te verder te onderzoeken? U weet dat het strafbaar is dat uw medewerkers bewust (en helemaal op verzoek van de "tegenpartij") informatie achterhouden bij een WOO verzoek? Gaat de Odra ook in op een mogelijk verzoek van mij met de huidige wethouder met concreet bewijs in plaats van niet concreet gemaakte insinuaties en foutieve informatie zoals aantoonbaar gedaan door de eigenaren van de Tooropstraat 13 ? Waarom is dit traject geadviseerd aan de bewoners van de Tooropstraat 13 door de Odra? Wordt er door de juristen zuiver gehandeld? **Zie ook @ [REDACTED]**

Nu u ervoor lijkt te kiezen niet minnelijk te willen oplossen, kunt u op basis van alle ondubbelzinnige feiten en vastgelegde toezeggingen toch niets anders dan handhaven? Als u dit niet doet, dan dwingt u mij ondubbelzinnig met al deze feiten in bezwaar te gaan en ook alle informatie bij de rechtbank aan te leveren, waaronder de recente mailwisselingen, rapporten, geluidsopnames en alle eerder gevoerde correspondentie onder onder andere de volgende nummers: ODRA23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case- en zaaknummers: ODRA21AB0793, 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, ODRA22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, ODRA22HV0080, V2020-003922, ODRA24HB0041. Case nummers: 667688 en 664818. Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01, 20220314.01. Dossiers: 4.20.050870D.

Naast deze informatie is er uit drie WOO verzoeken ook veel belastende informatie naar voren gekomen die ook door niet zorgvuldig anonimiseren tot personen herleidbaar is. Ook dit zal ingebracht kunnen gaan worden in vervolprocessen.

Ik mag toch verwachten en hopen dat u na onderling overleg inziet dat het wel zo volwassen, redelijk en billijk is eerst uw toezegging tot een gesprek en het minnelijk traject te bewandelen en dat de mail van vandaag nog niet verzonden had moeten worden. Indien u het traject werkelijk stopt tot een minnelijke oplossing, zou ik graag horen wanneer het toegezegde gesprek gaat plaatsvinden. Ik heb hiervoor reeds op 3 juli 2024 een aantal data voorgesteld maar nog steeds geen reactie op gekregen. Nu deze toezegging ondubbelzinnig los stond van mijn eventuele keuze, verneem ik graag wanneer dit plaats kan vinden. Als het gesprek en de aanzet tot een minnelijke oplossing voor september plaatsvinden, kunnen de verder door u toegezegde zaken en de door mij gevraagde zaken tot dat moment achterwege blijven en zal ik de rechtbank nog niet verzoeken de zaken van de hold af te halen en hen nog niet van aanvullende informatie voorzien en nog geen melding maken van een nog steeds onveilige situatie omdat er nog steeds niet overal grond (laat staan gestabiliseerd) onder een hoek van 45 graden is en er verder ook niet aan alle voorwaarden van de verleende vergunning wordt voldaan.

Indien u niet voor het gesprek en de minnelijke oplossing kiest, kiest u er bewust voor dat het hele traject weer van voor af aan begint, nu wel met feiten die eerder niet bij een ieder bekend waren (Hekkelman, Badex, Middelhuis) en er zal niet van niet ter plaatse uitgevoerde onderzoeken, niet aanwezige kadastragegevens en aannames uitgegaan kunnen worden. Dit wilde de Gemeente Arnhem (@ [REDACTED] en zelfs @ [REDACTED] met hun eerdere beslissing voorkomen. Ik neem aan dat u dit ook wilt voorkomen en ons allen dit traject wilt besparen. Het moge duidelijk zijn dat ik wel doorga tot er op basis van objectieve feiten en een eerlijk proces een beslissing wordt genomen die recht doet aan de situatie en dat gedane toezeggingen worden nagekomen. (Zie [REDACTED] en @ [REDACTED] en @ [REDACTED])

Ik vertrouw erop dat u blijft gaan voor het minnelijke traject en hoor graag wanneer de afspraak plaats kan vinden.

Tot slot verzoek ik om een ontvangstbevestiging van deze e-mail.

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]

Van: Postbus
Verzonden: woensdag 28 augustus 2024 09:17
Aan: [REDACTED]@gmail.com
Onderwerp: FW: Odra24HB0041 Herhaalde oproep tot objectieve behandeling en naleving van toezeggingen inzake zienswijze Odra24HB0041

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Dank voor uw mail. Het klopt dat wij eind augustus een definitief besluit hadden willen nemen. Dit blijkt vanwege de omvang van uw zienswijze en de vakanties van de verschillende medewerkers (dossierbehandelaars, constructeur etc.) toch iets te krap in de tijd. De input is wel van belang om een afgewogen besluit te nemen. Wij streven ernaar het besluit uiterlijk 13 september a.s. aan u te verzenden. Daarbij kunt u ervan uitgaan dat wij op alle relevante punten uit uw zienswijze inhoudelijk reageren.

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: maandag 26 augustus 2024 11:44
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: Odra24HB0041 Herhaalde oproep tot objectieve behandeling en naleving van toezeggingen inzake zienswijze Odra24HB0041

Onderwerp: Verzoek tot naleving van toezeggingen en objectieve behandeling van mijn zaak en zienswijze met dossiernummer Odra24HB0041

_____ en _____,

Ik richt mij opnieuw tot u allen omdat het duidelijk is geworden dat niet alle betrokkenen volledig geïnformeerd zijn, of dat u, indien dit wel het geval is, niet handelt met de vereiste objectiviteit. Ik verwijs u hierbij naar mijn e-mail van 17 juli 2024, waarvan ik ervan uitga dat u deze inmiddels heeft gelezen.

In eerdergenoemde e-mails, evenals in voorgaande correspondentie, heeft u schriftelijk toegezegd dat ik voor eind augustus 2024 een reactie zou ontvangen op de zienswijze die ik reeds in april 2024 heb ingediend. U had daarbij eerder aangegeven binnen drie weken een reactie te zullen geven. Echter, dit is nog niet gebeurd.

Het door mij geïnitieerde traject om op minnelijke wijze tot een oplossing te komen, is door u abrupt afgebroken. U bent ook niet ingegaan op mijn laatste e-mail van 17 juli 2024 over dit onderwerp. Het traject om via een gesprek tot een minnelijke oplossing te komen, is door u stopgezet.

Ik wil u allen er nogmaals aan herinneren dat dit geschil nu al vijf jaar duurt en nog steeds draait om dezelfde problemen: een onvoldoende stabiele ondergrond aan de achterzijde van de keerwand, niet overal gestabiliseerd zand tegen de binnenste keerwande en een instabiele ondergrond onder en naast de fundering. Dit alles is door u zelf geconstateerd en vastgelegd (losgepakte grond die niet zelfstandig blijft liggen) en is ook bevestigd door een onafhankelijk, door de rechtbank gecertificeerd bouwkundig expert (Badex). Bovendien bevestigt het rapport van Middelhuis dat de grond onder een hoek van 45 graden onvoldoende stabiel is en dat er niet overal grond onder deze hoek ligt.

Het rapport van Constabel is door henzelf aangegeven als gebaseerd op onjuiste en onvolledige informatie, zonder inspectie van de grond achter de keerwanden of verdere inspectie van de constructie. Kortom, zij hebben zelf erkend dat dit rapport ondeugdelijk is uitgevoerd.

Een jaar geleden hebben zowel ODRA als de gemeente Arnhem mij toegezegd dat er, zonder nieuwe procedures, snel gehandhaafd zou worden tegen de nieuwe bewoners. Echter, dit is nagelaten, wat heeft geleid tot een uiterst gespannen situatie waarbij zelfs de politie betrokken is. Ondanks herhaaldelijke waarschuwingen hierover handelt u hier nalatig en verdragend.

Uit de door mij opgevraagde WOO-verzoeken blijkt dat niet alle informatie wordt doorgespeeld, zo wordt er nog steeds gesproken over het afgraven van grond door [REDACTED]. Dit terwijl [REDACTED] dit al objectief met foto's en ander bewijs heeft weerlegd. Nu u nog geen beslissing heeft genomen, voeg ik graag een recent genomen foto toe van weggespoelde grond (door u zelf geduid als losgepakte grond die niet zelfstandig blijft liggen) als gevolg van de hevige regenval en slechte afwatering van de afgelopen periode. Dit zou bij u reeds bekend moeten zijn, maar u blijft ten onrechte communiceren dat [REDACTED] grond heeft afgegraven. Dit roept vragen op over de volledigheid van de informatie die u gebruikt, of over uw objectiviteit.

Ik verzoek u deze foto als aanvullend bewijs aan de zienswijze en dossiers toe te voegen en deze mee te nemen bij de nog te nemen beslissingen en eventuele toekomstige rechtszaken.

Ik blijf ervan uitgaan dat u bij het behandelen van mijn zienswijze uitgaat van alle reeds bekende informatie, waaronder specifiek genoemde informatie in mijn e-mail van 17 juli 2024. U heeft immers expliciet aangegeven geen informatie van mij te willen ontvangen die ik niet reeds had ingediend. Helaas blijkt uit de WOO-verzoeken dat informatie niet goed gedeeld of gelezen wordt. Indien u in komende procedures of bij het behandelen van de zienswijze aantoonbaar reeds ingestuurde informatie niet heeft meegenomen, handelt u verwijtbaar nalatig en in strijd met uw afgelegde ambtseed, en zult u daarop ter verantwoording worden geroepen.

Graag zie ik dat u uw schriftelijke toezegging nakomt en vóór eind augustus 2024 tot een weloverwogen besluit komt, gebaseerd op getoetste informatie en waarin alle door mij aangeleverde feiten zijn meegenomen.

Bijlage: Foto van weggespoelde grond.

Tot slot verzoek ik om een ontvangstbevestiging van deze e-mail.

Op wo 17 jul 2024 om 07:59 schreef [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>:

[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] joosten, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED],

Het is mogelijk dat er door de vakantieperiode geen overleg heeft plaatsgevonden met betrekking tot de reactie van [REDACTED] van 16-07-2024 om 09:08 uur. Ik kan mij niet voorstellen dat een jurist, een dossierbehandelaar of een eindverantwoordelijke deze gang van zaken kan rechtvaardigen en motiveren in de rechtbank bij de rechtszaak waarvan ik de rechtbank heb verzocht deze on hold te zetten omdat wij proberen er onderling uit te komen. Nu u het initiatief neemt om het traject tot een minnelijke oplossing te staken voordat wij überhaupt een gesprek hebben gehad, zal ik dit, met toevoeging van onze mailwisseling, zaken uit het WOB-verzoek en relevante zaken uit de hieronder vermelde dossiernummers, bij de rechtbank inbrengen en bij deze zaak laten toevoegen, indien er niet alsnog een minnelijke oplossing of handhaving komt. **Let op: voor een ieder van u zijn er hieronder specifieke zaken opgenomen ten aanzien van haar of zijn handelen.**

Ik ben zelf met het initiatief gekomen tot een minnelijke oplossing en vraag hier al jaren om. Waarom kapt u dit nu af voordat wij hierover überhaupt een gesprek hebben gevoerd? Bij een minnelijke oplossing mag je toch verwachten dat er eerst een gesprek plaatsvindt tussen de partijen om de onduidelijkheden uit de weg te nemen. Helemaal nu u een aantal keer schriftelijk heeft aangegeven dat een aantal zaken bij u niet goed zijn gelopen en hier ons nog een rechtszaak voor te wachten staat en u eerder gesommeerd bent zorgvuldiger te moeten handelen. Wilt u dan echt dat uw werkwijze, alle objectieve rapporten, correspondentie en schriftelijke toezeggingen, het bewijs van achterhouden van informatie en het volgen van ondeugdelijke rapporten en verslagen met bewijs bij de rechtbank worden ingebracht en dit geduid zal worden als bewust frauduleus handelen?

Waarom kiest u er niet voor een gesprek aan te gaan en een beslissing op basis van objectief bewezen feiten en werkelijk uitgevoerde onderzoeken en eerdere toezeggingen te nemen? U geeft aan een ondubbelzinnige reactie van mij te verlangen. Gelukkig geeft u aan ondubbelzinnig te willen handelen.

Wilt u, [REDACTED] en [REDACTED], dan ondubbelzinnig uw schriftelijk gedane toezegging nakomen zonder nieuwe procedures ook snel bij de nieuwe bewoners te gaan handhaven? Een besluit dat zelfs ondubbelzinnig is bekrachtigd en ondertekend door de **@burgemeester van Arnhem**, [REDACTED]. Uit de informatie van het WOB verzoek kwam deze toezegging meerdere keren ondubbelzinnig naar voren :

*Van: (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd)
Verzonden: maandag 27 november 2023 09:41 Aan: mn cc: Onderwerp: FW: verhuizing Bijlagen:
13.04.2022_ODRA22HB0009_Handhavingsbesluit_lod.pdf Opvolgingsvlag: Opvolgen Vlagstatus:
Voltooid Hoi (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) Deze email heb ik een aantal weken geleden verstuurd
n.a.v. eerdere vragen van Op dat moment was BEN volgens mijn gegevens nog eigenaar. **Onze conclusie
was wel dat er een nieuwe aanschrijving dient te volgen nu wij geen gebruik hebben gemaakt van***

mogelijkheden om de last ook aan de rechtsopvolger door te leggen. Het lijkt mij zaak, dat zodra er een rechtsopvolger is we snel (telefonisch dan wel in persoon) contact opnemen en handhaving starten. Ook lijkt het me verstandig om nu meteen duidelijk in te zetten op

Geachte (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) In uw mail van 23 november vraagt u of wij een nieuw handhavingstraject gaan starten tegen de nieuwe eigenaren van Tooropstraat 13 en hoe dit traject verder gaat. Wij starten een nieuw handhavingstraject tegen de nieuwe eigenaren. Volgens ons handhavingsbeleid zullen wij hen eerst een waarschuwing sturen voordat we een voornemen last onder dwangsom toesturen. In verband met de invoering van de Omgevingswet per 1 januari 2024, starten wij het handhavingstraject volgend jaar.

vrijdag 8 december 2023 08:07 Aan: TN Postbus Onderwerp: RE: Besluit intrekkingverzoek omgevingsvergunning Tooropstraat 13 Arnhem ODRA22HV0080 Categorieën: | Geachte EN EN (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) Wij zullen u op de hoogte houden over de nieuwe handhavingsprocedure tegen de nieuwe bewoners.

Wilt u, [REDACTED], er ondubbelzinnig op toezien dat ik conform het in uw opdracht door Hekkelman uitgevoerde rapport tot 30 cm diep kan roeren in mijn eigen grond en dat hier rekening mee wordt gehouden in de beslissing tot handhaving en mijn zienswijze? Helemaal nu door het Kadaster ondubbelzinnig de kadastrale grenzen en het eigendom van perceel 2922 zijn vastgelegd, mag ik verwachten dat ik u niet hoeft uit te leggen dat er ook nog sprake is van een juridische erfgrens en een notariële grens. Dit naast het feit dat niet het Kadaster de juridische en notariële erfgrens bepaalt zoals de advocaat van de Tooropstraat 13 stelt. Het moge ook duidelijk zijn dat een eventuele juridische erfgrens door verjaring om diezelfde reden direct achter de keerwand zou liggen. Het notarieel eigenaarschap is objectief ingeschreven bij het Kadaster en ook duidelijk. Kortom, de grond direct achter de keerwand is en was al jaren van [REDACTED]. U bent met dit schrijven ook op de hoogte dat er op verzoek van de bewoners van de Tooropstraat 13 bewust informatie voor mij is achtergehouden in het kader van het WOO verzoek en er ondanks toezegging niet gehandhaafd wordt en (opgenomen) toezeggingen niet zijn nagekomen.

Hoe zuiver handelt u nu dit blijkt uit de WOO verzoeken?

Van: MN erneer nl> Verzonden: 03-04-2023 14:55 Aan: GN or > CC: EE EN on Onderwerp: RE: Commissieadvies BN bezwaar tegen opleggen last onder dwangsom verstevigen keerwand, gegrond (1).pdf (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) Hoi Mm(geanonimiseerd) Geen punt, ik was vanzelf weer op de lijn gekomen. Inmiddels hebben we besloten toch contrair te gaan. Ik heb een contrair nota voorbereid. Deze wordt nu door een college tegen gelezen en dan gaan we het bestuurlijke traject in. Ik verwacht dus dat we de last gewoon doorzetten. Ik had eerst nog opgenomen dat we ook [REDACTED] gingen aanschrijven, maar dat heb ik later maar geschrapt. Daar wordt het onduidelijker van en levert in deze fase nog weinig nieuws op. In de toekomst zou het wellicht wel verstandig zijn om in vergelijkbare gevallen toch beide partijen aan te schrijven. Ook als dat juridisch misschien niet helemaal zuiver is. Ik denk namelijk wel dat het helpt bij het verder brengen van zo'n casus.

Uit een eerder WOO verzoek is vast komen te staan dat mij een voornemen tot last onder dwangsom is gestuurd met een reactietijd voor mij van maar 5 werkdagen terwijl reeds bekend was dat deze last niet opgelegd had kunnen en mogen worden. Ook dit is juridisch niet zuiver.

[REDACTED] Vind u als afdelingshoofd juridische zaken dit soort zaken toelaatbaar, zijn deze niet in strijd met de afgelegde eed? Dient u hier niet tegen op te treden als u dit bekend is? Handelt u zelf niet in strijd met de eed als u dit nalaat terwijl u erop bent gewezen?

U heeft allen een eed afgelegd. U weet dat het strafbaar is als u zich bewust baseert op foutieve informatie, ongeoorloofde druk zet en partijdig handelt nadat u daarop bent gewezen en heeft nagelaten te verder te onderzoeken. Waarom wordt dit bij de Odra en Gemeente Arnhem wel toegestaan?

Wilt u, @ [REDACTED], ondubbelzinnig uw toezegging nakomen door binnen drie weken na het inbrengen van mijn zienswijze (wat dus al lang geleden is gebeurd) een beslissing te nemen waarin alle ingebrachte feiten, bewijzen, metingen en verslagen van de mensen van de Odra, rapporten en bewijs van niet (goed) uitgevoerde rapporten of rapporten met aantoonbaar verkeerde informatie niet worden meegenomen? U weet dat het strafbaar is als u zich bewust baseert op foutieve informatie nadat u daarop bent gewezen en heeft nagelaten te verder te onderzoeken? Wat is de reden dat ik de beslissing niet al lang gekregen heb en deze nu weer wordt uitgesteld? Nu blijkt dat u de beslissing nog moet nemen wil ik dat u bovenstaande informatie (@ [REDACTED] @ [REDACTED] uit de WOO verzoeken nog toevoegt bij de stukken en meeneemt bij uw besluit op mijn zienswijze.

Staat u, @ [REDACTED], nog ondubbelzinnig achter uw schriftelijk vastgelegde vaststelling dat er achter de keerwand niet overal grond onder een hoek van 45 graden ligt en dat het losgepakt zand betreft dat niet onder een hoek van 45 graden blijft liggen? Er is hierachter niets veranderd dus er ligt niet overal zand onder een hoek van 45 graden, dit heeft er nooit gelegen, het bewijs hiervoor is ondubbelzinnig door mij aangeleverd met foto's en (opgenomen) toelichting. Een extern rechtbank gecertificeerd bouwkundige en ook ingenieursbureau Middelhuis hebben eerder vastgesteld, net als u dat grond onder een hoek van 45 graden niet voldoende is. Deze informatie is u bekend. Bent u akkoord gegaan met een rapport van een bureau dat niet alle informatie had en de situatie achter de keerwand niet heeft bekeken en heeft toegegeven uit te zijn gegaan van verkeerde uitgangspunten? Of heeft uw (oud) collega dit gedaan?

Uit WOB verzoek: Als dat inderdaad de conclusie is dan meen ik mij te herinneren dat in een van We: recente brieven iets gezegd is over de kwaliteit/uitvoering van die specifieke ingrepen. Iets in de trant dat het stabilisatiezand niet juist of niet overal is aangebracht. Mocht dit zo zijn, dan krijg je die vast nog terug in de zienswijze dus wellicht zou je dit nog even reij= B kunnen bespreken. De fictieve situatie in de berekening moet immers wel exact overeenkomen e feitelijke situatie anders hebben we alsnog weer een verschil. (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) Over de oude LOD deel ik jullie inzicht, maar intrekking van het beroep is niet aan ons. Gr mm(geanonimiseerd) GEMEENTE arl Arnhem & a Eusebiusbuitensingel 53 6828 HZ Arnhem (geanonimiseerd)

Wilt u, @ [REDACTED], nog uw ondubbelzinnig gedane toezegging nakomen om mij alle informatie toe te sturen waarom ik in mijn recente WOB-verzoek heb gevraagd? Ik heb informatie gekregen maar onder andere niet de bijlagen waarvan de bewoners van de Tooropstraat 13 u hebben verzocht mij deze niet te overhandigen maar die wel degelijk (ook vastgelegd volgens uzelf) onder dit WOO-verzoek vallen en u mij had moeten zenden. Weet u dat het strafbaar is informatie op verzoek van een partij achter te houden voor de andere belanghebbende partij, helemaal als die er specifiek om heeft gevraagd. Heeft u bevooroordeeld gehandeld door aan hun verzoek tegemoet te komen (in strijd met de gedragsregels) of bent u onder andere net dit document vergeten mee te sturen? Er zijn aantoonbaar meer documenten vergeten. Heeft u daar een ondubbelzinnige verklaring voor? Graag zou ik alsnog alle documenten van u ontvangen zoals u ondubbelzinnig had toegezegd.

Staat u, @ [REDACTED], nog ondubbelzinnig achter uw toezegging aan voormalig wethouder [REDACTED] om toe te zien op een correct verloop in deze procedure en bent u bereid hier verantwoording voor af te leggen? Waarom adviseren uw medewerkers de eigenaren van de Tooropstraat 13 en 15 proactief en wordt er met mij niet eens een gesprek aangegaan? Waarom is in de WOB verzoeken opgenomen in mailwisseling dat de Gemeente er alles aan wil doen om [REDACTED] te stoppen. Hoe kan deze uitspraak gedaan worden? Wordt er daarom nu zo dwingend gehandeld? Wordt hier nog wel objectief gehandeld? ? U weet dat het strafbaar is als u zich bewust baseert op foutieve informatie nadat u daarop bent gewezen en heeft nagelaten te verder te onderzoeken? U weet dat het strafbaar is dat uw medewerkers bewust (en helemaal op verzoek van de "tegenpartij") informatie achterhouden bij een WOO verzoek? Gaat de Odra ook in op een mogelijk verzoek van mij met de huidige wethouder met concreet bewijs in plaats van niet concreet gemaakte insinuaties en foutieve informatie zoals aantoonbaar gedaan door de eigenaren van de Tooropstraat 13 ? Waarom is dit traject geadviseerd aan de bewoners van de Tooropstraat 13 door de Odra? Wordt er door de juristen zuiver gehandeld? **Zie ook @ [REDACTED]**

Nu u ervoor lijkt te kiezen niet minnelijk te willen oplossen, kunt u op basis van alle ondubbelzinnige feiten en vastgelegde toezeggingen toch niets anders dan handhaven? Als u dit niet doet, dan dwingt u mij ondubbelzinnig met al deze feiten in bezwaar te gaan en ook alle informatie bij de rechtbank aan te leveren, waaronder de recente mailwisselingen, rapporten, geluidsopnames en alle eerder gevoerde correspondentie onder onder andere de volgende nummers: ODRA23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case- en zaaknummers: ODRA21AB0793, 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, ODRA22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, ODRA22HV0080, V2020-003922, ODRA24HB0041. Case nummers: 667688 en 664818. Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01, 20220314.01. Dossiers: 4.20.050870D.

Naast deze informatie is er uit drie WOO verzoeken ook veel belastende informatie naar voren gekomen die ook door niet zorgvuldig anonimiseren tot personen herleidbaar is. Ook dit zal ingebracht kunnen gaan worden in vervolprocessen.

Ik mag toch verwachten en hopen dat u na onderling overleg inziet dat het wel zo volwassen, redelijk en billijk is eerst uw toezegging tot een gesprek en het minnelijk traject te bewandelen en dat de mail van vandaag nog niet verzonden had moeten worden. Indien u het traject werkelijk stopt tot een minnelijke oplossing, zou ik graag horen wanneer het toegezegde gesprek gaat plaatsvinden. Ik heb hiervoor reeds op 3 juli 2024 een aantal data voorgesteld maar nog steeds geen reactie op gekregen. Nu deze toezegging ondubbelzinnig los stond van mijn eventuele keuze, verneem ik graag wanneer dit plaats kan vinden. Als het gesprek en de aanzet tot een minnelijke oplossing voor september plaatsvinden, kunnen de verder door u toegezegde zaken en de door mij gevraagde zaken tot dat moment achterwege blijven en zal ik de rechtbank nog niet verzoeken de zaken van de hold af te halen en hen nog niet van aanvullende informatie voorzien en nog geen melding maken van een nog steeds onveilige situatie omdat er nog steeds niet overal grond (laat staan gestabiliseerd) onder een hoek van 45 graden is en er verder ook niet aan alle voorwaarden van de verleende vergunning wordt voldaan.

Indien u niet voor het gesprek en de minnelijke oplossing kiest, kiest u er bewust voor dat het hele traject weer van voor af aan begint, nu wel met feiten die eerder niet bij een ieder bekend waren (Hekkelman, Badex, Middelhuis) en er zal niet van niet ter plaatse uitgevoerde onderzoeken, niet aanwezige kadastergegevens en aannames uitgegaan kunnen worden. Dit wilde de Gemeente Arnhem (@ [REDACTED] en zelfs @ [REDACTED] met hun eerdere beslissing voorkomen. Ik neem aan dat u dit ook wilt voorkomen en ons allen dit traject wilt besparen. Het moge duidelijk zijn dat ik wel doorga tot er op basis van objectieve feiten en een eerlijk proces een beslissing wordt genomen die recht doet aan de situatie en dat gedane toezeggingen worden nagekomen. (Zie [REDACTED] en @ [REDACTED] en @ [REDACTED])

Ik vertrouw erop dat u blijft gaan voor het minnelijke traject en hoor graag wanneer de afspraak plaats kan vinden.

Tot slot verzoek ik om een ontvangstbevestiging van deze e-mail.

Met vriendelijke groet,





[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 29 augustus 2024 10:43
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED] Postbus
Onderwerp: RE: FW: Odra24HB0041 Herhaalde oproep tot objectieve behandeling en naleving van toezeggingen inzake zienswijze Odra24HB0041

Categorieën: [REDACTED]

[REDACTED],

- [REDACTED] heeft op 7 april 2024 een Woo-verzoek gedaan. Wij hebben op 17 april 2024 aan [REDACTED] gevraagd of hij een Woo-verzoek indient of dat een verzoek om informatie volstaat. Dit laatste heeft hij in de e-mail van 19 april 2024 bevestigd.
- Wij [REDACTED] hebben op 3 juli 2024 alle stukken via Cryptshare aan [REDACTED] [REDACTED] toegestuurd. Het gaat om de documenten vanaf 14 maart 2022 tot en met in ieder geval 14 april 2024. Zo heb ik het verzoek ook intern doorgezet.
- Ik weet niet waar [REDACTED] [REDACTED] nu precies op doelt. Het enige wat ik mij kan voorstellen is dat hij ook alle stukken wenst te ontvangen van na 14 april 2024. Hij heeft namelijk meerdere malen geprobeerd het verzoek "te verlengen". Dat werkt juridisch / praktisch niet, indien hij ook die stukken wil ontvangen, kan hij een nieuw verzoek indienen vanaf 14 april 2024.
- De mail van 17 juli 2024 was niet mij bekend, deze is binnengekomen tijdens mijn vakantie en [REDACTED] was denk ik niet bekend dat alles ook aan mij wordt doorgestuurd. Ik kan daar straks nog even naar kijken, maar zie zo snel ook niet wat de koppeling hiermee is.

We maken nog een conceptreactie, je hoort van ons.

Groet, [REDACTED]



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,



internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Verzonden: donderdag 29 augustus 2024 10:19
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

Onderwerp: FW: FW: Odra24HB0041 Herhaalde oproep tot objectieve behandeling en naleving van toezeggingen inzake zienswijze Odra24HB0041

■■■■■, heb jij inzicht in het WOO verzoek van ■■■■■ ■■■■■

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



internet
www.odregioarnhem.nl

Van: Postbus <postbus@odra.nl>

Verzonden: woensdag 28 augustus 2024 10:28

Aan: ■■■■■ <■■■■■@odra.nl>; ■■■■■ <■■■■■@odra.nl>; ■■■■■ <■■■■■@odra.nl>

Onderwerp: FW: FW: Odra24HB0041 Herhaalde oproep tot objectieve behandeling en naleving van toezeggingen inzake zienswijze Odra24HB0041

Van: ■■■■■ <■■■■■@gmail.com>

Verzonden: woensdag 28 augustus 2024 10:00

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: Re: FW: Odra24HB0041 Herhaalde oproep tot objectieve behandeling en naleving van toezeggingen inzake zienswijze Odra24HB0041

Geachte ■■■■■ ■■■■■

Dank u voor uw reactie. Het stelt mij teleur dat er wederom een excuus en vertraging is nadat dit nu al verschillende keren is gebeurd, eerst vanwege een zogenaamde een andere procedure, dan twee keer vakanties etc, etc. Al met al weet u allen het proces al jaren met dit soort excuses te rekken. Ik kan dit als weinig constructief duiden.

Wanneer kan ik van u alle gevraagde documenten van mij WOO verzoek ontvangen. Het is aantoonbaar duidelijk dat u ook hier uw afspraken niet bent nagekomen door mij niet alle informatie toe te laten komen waar ik wel recht toe zou hebben. Dit is zelfs uit delen van het WOO verzoek antwoord op te maken. Zie mijn mail van 17 juli 2024. Graag ontvang ik deze info per ommekeer. Of moet ik dit in het vervolgetraject ook duiden als een bewust vertragen en beïnvloeden van deze procedure?

Met vriendelijke groet,

Op wo 28 aug 2024 om 09:16 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte

Dank voor uw mail. Het klopt dat wij eind augustus een definitief besluit hadden willen nemen. Dit blijkt vanwege de omvang van uw zienswijze en de vakanties van de verschillende medewerkers (dossierbehandelaars, constructeur etc.) toch iets te krap in de tijd. De input is wel van belang om een afgewogen besluit te nemen. Wij streven ernaar het besluit uiterlijk 13 september a.s. aan u te verzenden. Daarbij kunt u ervan uitgaan dat wij op alle relevante punten uit uw zienswijze inhoudelijk reageren.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: maandag 26 augustus 2024 11:44

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; <[redacted]@odra.nl>; <[redacted]@odra.nl>; <[redacted]@arnhem.nl>; <[redacted]@odra.nl>; <[redacted]@odra.nl>; <[redacted]@odra.nl>; <[redacted]@arnhem.nl>; <[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: Odra24HB0041 Herhaalde oproep tot objectieve behandeling en naleving van toezeggingen inzake zienswijze Odra24HB0041

**Onderwerp: Verzoek tot naleving van toezeggingen en objectieve behandeling van mijn zaak en
zienswijze met dossiernummer Odra24HB0041**

Geachte [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED],

Ik richt mij opnieuw tot u allen omdat het duidelijk is geworden dat niet alle betrokkenen volledig geïnformeerd zijn, of dat u, indien dit wel het geval is, niet handelt met de vereiste objectiviteit. Ik verwijs u hierbij naar mijn e-mail van 17 juli 2024, waarvan ik ervan uitga dat u deze inmiddels heeft gelezen.

In eerdergenoemde e-mails, evenals in voorgaande correspondentie, heeft u schriftelijk toegezegd dat ik voor eind augustus 2024 een reactie zou ontvangen op de zienswijze die ik reeds in april 2024 heb ingediend. U had daarbij eerder aangegeven binnen drie weken een reactie te zullen geven. Echter, dit is nog niet gebeurd.

Het door mij geïnitieerde traject om op minnelijke wijze tot een oplossing te komen, is door u abrupt afgebroken. U bent ook niet ingegaan op mijn laatste e-mail van 17 juli 2024 over dit onderwerp. Het traject om via een gesprek tot een minnelijke oplossing te komen, is door u stopgezet.

Ik wil u allen er nogmaals aan herinneren dat dit geschil nu al vijf jaar duurt en nog steeds draait om dezelfde problemen: een onvoldoende stabiele ondergrond aan de achterzijde van de keerwand, niet overal gestabiliseerd zand tegen de binnenste keerwande en een instabiele ondergrond onder en naast de fundering. Dit alles is door u zelf geconstateerd en vastgelegd (losgepakte grond die niet zelfstandig blijft liggen) en is ook bevestigd door een onafhankelijk, door de rechtbank gecertificeerd bouwkundig expert (Badex). Bovendien bevestigt het rapport van Middelhuis dat de grond onder een hoek van 45 graden onvoldoende stabiel is en dat er niet overal grond onder deze hoek ligt.

Het rapport van Constabel is door henzelf aangegeven als gebaseerd op onjuiste en onvolledige informatie, zonder inspectie van de grond achter de keerwanden of verdere inspectie van de constructie. Kortom, zij hebben zelf erkend dat dit rapport ondeugdelijk is uitgevoerd.

Een jaar geleden hebben zowel ODRA als de gemeente Arnhem mij toegezegd dat er, zonder nieuwe procedures, snel gehandhaafd zou worden tegen de nieuwe bewoners. Echter, dit is nagelaten, wat heeft geleid tot een uiterst gespannen situatie waarbij zelfs de politie betrokken is. Ondanks herhaaldelijke waarschuwingen hierover handelt u hier nalatig en vertragend.

Uit de door mij opgevraagde WOO-verzoeken blijkt dat niet alle informatie wordt doorgespeeld, zo wordt er nog steeds gesproken over het afgraven van grond door [REDACTED]. Dit terwijl [REDACTED] dit al objectief met foto's en ander bewijs heeft weerlegd. Nu u nog geen beslissing heeft genomen, voeg ik graag een recent genomen foto toe van weggespoelde grond (door u zelf geduid als losgepakte grond die niet zelfstandig blijft liggen) als gevolg van de hevige regenval en slechte afwatering van de afgelopen periode. Dit zou bij u reeds bekend moeten zijn, maar u blijft ten onrechte communiceren dat [REDACTED] grond heeft afgegraven. Dit roept vragen op over de volledigheid van de informatie die u gebruikt, of over uw objectiviteit.

Ik verzoek u deze foto als aanvullend bewijs aan de zienswijze en dossiers toe te voegen en deze mee te nemen bij de nog te nemen beslissingen en eventuele toekomstige rechtszaken.

van ondeugdelijke rapporten en verslagen met bewijs bij de rechtbank worden ingebracht en dit geduid zal worden als bewust frauduleus handelen?

Waarom kiest u er niet voor een gesprek aan te gaan en een beslissing op basis van objectief bewezen feiten en werkelijk uitgevoerde onderzoeken en eerdere toezeggingen te nemen? U geeft aan een ondubbelzinnige reactie van mij te verlangen. Gelukkig geeft u aan ondubbelzinnig te willen handelen.

Wilt u, [REDACTED] en [REDACTED], dan ondubbelzinnig uw schriftelijk gedane toezegging nakomen zonder nieuwe procedures ook snel bij de nieuwe bewoners te gaan handhaven? Een besluit dat zelfs ondubbelzinnig is bekrachtigd en ondertekend door de @burgemeester van Arnhem, [REDACTED] Uit de informatie van het WOB verzoek kwam deze toezegging meerdere keren ondubbelzinnig naar voren :

Van: (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd)
Verzonden: maandag 27 november 2023 09:41 Aan: mn cc: Onderwerp: FW: verhuizing Bijlagen: 13.04.2022_ODRA22HB0009_Handhavingsbesluit_lod.pdf Opvolgingsvlag: Opvolgen Vlagstatus: Voltooid Hoi (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) Deze email heb ik een aantal weken geleden verstuurd n.a.v. eerdere vragen van Op dat moment was BEN volgens mijn gegevens nog eigenaar. **Onze conclusie was wel dat er een nieuwe aanschrijving dient te volgen nu wij geen gebruik hebben gemaakt van mogelijkheden om de last ook aan de rechtsoptvolger door te leggen. Het lijkt mij zaak, dat zodra er een rechtsoptvolger is we snel (telefonisch danwel in persoon) contact opnemen en handhaving starten. Ook lijkt het me verstandig om nu meteen duidelijk in te zetten op**

Geachte (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) In uw mail van 23 november vraagt u of wij een nieuw handhavingstraject gaan starten tegen de nieuwe eigenaren van Tooropstraat 13 en hoe dit traject verder gaat. Wij starten een nieuw handhavingstraject tegen de nieuwe eigenaren. Volgens ons handhavingsbeleid zullen wij hen eerst een waarschuwing sturen voordat we een voornemen last onder dwangsom toesturen. In verband met de invoering van de Omgevingswet per 1 januari 2024, starten wij het handhavingstraject volgend jaar.

vrijdag 8 december 2023 08:07 Aan: TN Postbus Onderwerp: RE: Besluit intrekkingverzoek omgevingsvergunning Tooropstraat 13 Arnhem ODRA22HV0080 Categorieën: | Geachte EN EN (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) Wij zullen u op de hoogte houden over de nieuwe handhavingsprocedure tegen de nieuwe bewoners.

Wilt u, [REDACTED], er ondubbelzinnig op toezien dat ik conform het in uw opdracht door Hekkelman uitgevoerde rapport tot 30 cm diep kan roeren in mijn eigen grond en dat hier rekening mee wordt gehouden in de beslissing tot handhaving en mijn zienswijze? Helemaal nu door het Kadaster ondubbelzinnig de kadastrale grenzen en het eigendom van perceel 2922 zijn vastgelegd, mag ik verwachten dat ik u niet hoef uit te leggen dat er ook nog sprake is van een juridische erfgrens en een notariële grens. Dit naast het feit dat niet het Kadaster de juridische en notariële erfgrens bepaalt zoals de advocaat van de Tooropstraat 13 stelt. Het moge ook duidelijk zijn dat een eventuele juridische erfgrens door verjaring om diezelfde reden direct achter de keerwand zou liggen. Het notarieel eigenaarschap is objectief ingeschreven bij het Kadaster en ook duidelijk. Kortom, de grond direct achter de keerwand is en was al jaren van [REDACTED] U bent met dit schrijven ook op de hoogte dat er op verzoek van de bewoners van de Tooropstraat 13 bewust informatie voor mij is achtergehouden in het kader van het WOO verzoek en er ondanks toezegging niet gehandhaafd wordt en (opgenomen) toezeggingen niet zijn nagekomen.

Hoe zuiver handelt u nu dit blijkt uit de WOO verzoeken?

Van: MN erneer nl> Verzonden: 03-04-2023 14:55 Aan: GN or > CC: EE EN on Onderwerp: RE: Commissieadvies BN bezwaar tegen opleggen last onder dwangsom verstevigen keerwand, gegrond (1).pdf (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) Hoi Mm(geanonimiseerd) Geen punt, ik was

vanzelf weer op de lijn gekomen. Inmiddels hebben we besloten toch contrair te gaan. Ik heb een contrair nota voorbereid. Deze wordt nu door een college tegen gelezen en dan gaan we het bestuurlijke traject in. Ik verwacht dus dat we de last gewoon doorzetten. Ik had eerst nog opgenomen dat we ook [REDACTED] gingen aanschrijven, maar dat heb ik later maar geschrapt. Daar wordt het onduidelijker van en levert in deze fase nog weinig nieuws op. In de toekomst zou het wellicht wel verstandig zijn om in vergelijkbare gevallen toch beide partijen aan te schrijven. **Ook als dat juridisch misschien niet helemaal zuiver is. Ik denk namelijk wel dat het helpt bij het verder brengen van zoâ€"n casus.**

Uit een eerder WOO verzoek is vast komen te staan dat mij een voornemen tot last onder dwangsom is gestuurd met een reactietijd voor mij van maar 5 werkdagen terwijl reeds bekend was dat deze last niet opgelegd had kunnen en mogen worden. **Ook dit is juridisch niet zuiver.**

@Kok van de Loosdrecht Vind u als afdelingshoofd juridische zaken dit soort zaken toelaatbaar, zijn deze niet in strijd met de afgelegde eed? Dient u hier niet tegen op te treden als u dit bekend is? Handelt u zelf niet in strijd met de eed als u dit nalaat terwijl u erop bent gewezen?

U heeft allen een eed afgelegd. U weet dat het strafbaar is als u zich bewust baseert op foutieve informatie, ongeoorloofde druk zet en partijdig handelt nadat u daarop bent gewezen en heeft nagelaten te verder te onderzoeken. Waarom wordt dit bij de Odra en Gemeente Arnhem wel toegestaan?

Wilt u, @ [REDACTED], ondubbelzinnig uw toezegging nakomen door binnen drie weken na het inbrengen van mijn zienswijze (wat dus al lang geleden is gebeurd) een beslissing te nemen waarin alle ingebrachte feiten, bewijzen, metingen en verslagen van de mensen van de Odra, rapporten en bewijs van niet (goed) uitgevoerde rapporten of rapporten met aantoonbaar verkeerde informatie niet worden meegenomen? U weet dat het strafbaar is als u zich bewust baseert op foutieve informatie nadat u daarop bent gewezen en heeft nagelaten te verder te onderzoeken? Wat is de reden dat ik de beslissing niet al lang gekregen heb en deze nu weer wordt uitgesteld? Nu blijkt dat u de beslissing nog moet nemen wil ik dat u bovenstaande informatie (@ [REDACTED] @ [REDACTED] uit de WOO verzoeken nog toevoegt bij de stukken en meeneemt bij uw besluit op mijn zienswijze.

Staat u, @ [REDACTED], nog ondubbelzinnig achter uw schriftelijk vastgelegde vaststelling dat er achter de keerwand niet overal grond onder een hoek van 45 graden ligt en dat het losgepakt zand betreft dat niet onder een hoek van 45 graden blijft liggen? Er is hierachter niets veranderd dus er ligt niet overal zand onder een hoek van 45 graden, dit heeft er nooit gelegen, het bewijs hiervoor is ondubbelzinnig door mij aangeleverd met foto's en (opgenomen) toelichting. Een extern rechtbank gecertificeerd bouwkundige en ook ingenieursbureau Middelhuis hebben eerder vastgesteld, net als u dat grond onder een hoek van 45 graden niet voldoende is. Deze informatie is u bekend. Bent u akkoord gegaan met een rapport van een bureau dat niet alle informatie had en de situatie achter de keerwand niet heeft bekeken en heeft toegegeven uit te zijn gegaan van verkeerde uitgangspunten? Of heeft uw (oud) collega dit gedaan?

Uit WOB verzoek: Als dat inderdaad de conclusie is dan meen ik mij te herinneren dat in een van We: recente brieven iets gezegd is over de kwaliteit/uitvoering van die specifieke ingrepen. Iets in de trant dat het stabilisatiezand niet juist of niet overal is aangebracht. Mocht dit zo zijn, dan krijg je die vast nog terug in de zienswijze dus wellicht zou je dit nog even reij= B kunnen bespreken. De fictieve situatie in de berekening moet immers wel exact overeenkomen e feitelijke situatie anders hebben we alsnog weer een verschil. (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) Over de oude LOD deel ik jullie inzicht, maar intrekking van het beroep is niet aan ons. Gr mm(geanonimiseerd) GEMEENTE arl Arnhem & a Eusebiusbuitensingel 53 6828 HZ Arnhem (geanonimiseerd)

Wilt u, @ [REDACTED], nog uw ondubbelzinnig gedane toezegging nakomen om mij alle informatie toe te sturen waarom ik in mijn recente WOB-verzoek heb gevraagd? Ik heb informatie gekregen maar onder andere niet de bijlagen waarvan de bewoners van de Tooropstraat 13 u hebben verzocht mij deze niet te overhandigen maar die wel degelijk (ook vastgelegd volgens uzelf) onder dit WOO-verzoek vallen en u mij had moeten zenden. Weet u dat het strafbaar is informatie op verzoek van

een partij achter te houden voor de andere belanghebbende partij, helemaal als die er specifiek om heeft gevraagd. Heeft u bevooroordeeld gehandeld door aan hun verzoek tegemoet te komen (in strijd met de gedragsregels) of bent u onder andere net dit document vergeten mee te sturen? Er zijn aantoonbaar meer documenten vergeten. Heeft u daar een ondubbelzinnige verklaring voor? Graag zou ik alsnog alle documenten van u ontvangen zoals u ondubbelzinnig had toegezegd.

Staat u, @ [REDACTED], nog ondubbelzinnig achter uw toezegging aan voormalig wethouder [REDACTED] om toe te zien op een correct verloop in deze procedure en bent u bereid hier verantwoording voor af te leggen? Waarom adviseren uw medewerkers de eigenaren van de Tooropstraat 13 en 15 proactief en wordt er met mij niet eens een gesprek aangegaan? Waarom is in de WOB verzoeken opgenomen in mailwisseling dat de Gemeente er alles aan wil doen om [REDACTED] te stoppen. Hoe kan deze uitspraak gedaan worden? Wordt er daarom nu zo dwingend gehandeld? Wordt hier nog wel objectief gehandeld? ? U weet dat het strafbaar is als u zich bewust baseert op foutieve informatie nadat u daarop bent gewezen en heeft nagelaten te verder te onderzoeken? U weet dat het strafbaar is dat uw medewerkers bewust (en helemaal op verzoek van de "tegenpartij") informatie achterhouden bij een WOO verzoek? Gaat de Odra ook in op een mogelijk verzoek van mij met de huidige wethouder met concreet bewijs in plaats van niet concreet gemaakte insinuaties en foutieve informatie zoals aantoonbaar gedaan door de eigenaren van de Tooropstraat 13 ? Waarom is dit traject geadviseerd aan de bewoners van de Tooropstraat 13 door de Odra? Wordt er door de juristen zuiver gehandeld? **Zie ook @ [REDACTED]**

Nu u ervoor lijkt te kiezen niet minnelijk te willen oplossen, kunt u op basis van alle ondubbelzinnige feiten en vastgelegde toezeggingen toch niets anders dan handhaven? Als u dit niet doet, dan dwingt u mij ondubbelzinnig met al deze feiten in bezwaar te gaan en ook alle informatie bij de rechtbank aan te leveren, waaronder de recente mailwisselingen, rapporten, geluidsopnames en alle eerder gevoerde correspondentie onder andere de volgende nummers: ODRA23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case- en zaaknummers: ODRA21AB0793, 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, ODRA22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, ODRA22HV0080, V2020-003922, ODRA24HB0041. Case nummers: 667688 en 664818. Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01, 20220314.01. Dossiers: 4.20.050870D.

Naast deze informatie is er uit drie WOO verzoeken ook veel belastende informatie naar voren gekomen die ook door niet zorgvuldig anonimiseren tot personen herleidbaar is. Ook dit zal ingebracht kunnen gaan worden in vervolgprocessen.

Ik mag toch verwachten en hopen dat u na onderling overleg inziet dat het wel zo volwassen, redelijk en billijk is eerst uw toezegging tot een gesprek en het minnelijk traject te bewandelen en dat de mail van vandaag nog niet verzonden had moeten worden. Indien u het traject werkelijk stopt tot een minnelijke oplossing, zou ik graag horen wanneer het toegezegde gesprek gaat plaatsvinden. Ik heb hiervoor reeds op 3 juli 2024 een aantal data voorgesteld maar nog steeds geen reactie op gekregen. Nu deze toezegging ondubbelzinnig los stond van mijn eventuele keuze, verneem ik graag wanneer dit plaats kan vinden. Als het gesprek en de aanzet tot een minnelijke oplossing voor september plaatsvinden, kunnen de verder door u toegezegde zaken en de door mij gevraagde zaken tot dat moment achterwege blijven en zal ik de rechtbank nog niet verzoeken de zaken van de hold af te halen en hen nog niet van aanvullende informatie voorzien en nog geen melding maken van een nog steeds onveilige situatie omdat er nog steeds niet overal grond (laat staan gestabiliseerd) onder een hoek van 45 graden is en er verder ook niet aan alle voorwaarden van de verleende vergunning wordt voldaan.

Indien u niet voor het gesprek en de minnelijke oplossing kiest, kiest u er bewust voor dat het hele traject weer van voor af aan begint, nu wel met feiten die eerder niet bij een ieder bekend waren (Hekkelman, Badex, Middelhuis) en er zal niet van niet ter plaatse uitgevoerde onderzoeken, niet aanwezige

kadastergegevens en aannames uitgegaan kunnen worden. Dit wilde de Gemeente Arnhem (@ [REDACTED] en zelfs @ [REDACTED] met hun eerdere beslissing voorkomen. Ik neem aan dat u dit ook wilt voorkomen en ons allen dit traject wilt besparen. Het moge duidelijk zijn dat ik wel doorga tot er op basis van objectieve feiten en een eerlijk proces een beslissing wordt genomen die recht doet aan de situatie en dat gedane toezeggingen worden nagekomen. (Zie [REDACTED] en @ [REDACTED] en @ [REDACTED])

Ik vertrouw erop dat u blijft gaan voor het minnelijke traject en hoor graag wanneer de afspraak plaats kan vinden.

Tot slot verzoek ik om een ontvangstbevestiging van deze e-mail.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

--
[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 29 augustus 2024 10:48
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED] Postbus
Onderwerp: RE: FW: Odra24HB0041 Herhaalde oproep tot objectieve behandeling en naleving van toezeggingen inzake zienswijze Odra24HB0041

Categorieën: [REDACTED]

Ik lees in de e-mail van 17 juli o.a. het volgende:

- "U weet dat het strafbaar is dat uw medewerkers bewust (en helemaal op verzoek van de "tegenpartij") informatie achterhouden bij een WOO verzoek?"
- "Ik heb informatie gekregen maar onder andere niet de bijlagen waarvan de bewoners van de Tooropstraat 13 u hebben verzocht mij deze niet te overhandigen maar die wel degelijk (ook vastgelegd volgens uzelf) onder dit WOO-verzoek vallen en u mij had moeten zenden. Weet u dat het strafbaar is informatie op verzoek van een partij achter te houden voor de andere belanghebbende partij, helemaal als die er specifiek om heeft gevraagd."

Het is mij niet bekend dat wij op verzoek van de bewoners van de Tooropstraat 13 bepaalde informatie hebben achtergehouden. Ik weet natuurlijk niet wie exact welke stukken intern heeft aangeleverd en wat de inhoud daarvan is.

Ik deel wel de mening van [REDACTED] dat we hebben toegezegd alle stukken te delen.

Groet, [REDACTED]

Verzonden: donderdag 29 augustus 2024 10:43
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: RE: FW: Odra24HB0041 Herhaalde oproep tot objectieve behandeling en naleving van toezeggingen inzake zienswijze Odra24HB0041

Dag [REDACTED],

- [REDACTED] heeft op 7 april 2024 een Woo-verzoek gedaan. Wij hebben op 17 april 2024 aan [REDACTED] gevraagd of hij een Woo-verzoek indient of dat een verzoek om informatie volstaat. Dit laatste heeft hij in de e-mail van 19 april 2024 bevestigd.
- Wij [REDACTED] hebben op 3 juli 2024 alle stukken via Cryptshare aan [REDACTED] toegestuurd. Het gaat om de documenten vanaf 14 maart 2022 tot en met in ieder geval 14 april 2024. Zo heb ik het verzoek ook intern doorgezet.
- Ik weet niet waar [REDACTED] nu precies op doelt. Het enige wat ik mij kan voorstellen is dat hij ook alle stukken wenst te ontvangen van na 14 april 2024. Hij heeft namelijk meerdere malen geprobeerd het verzoek "te verlengen". Dat werkt juridisch / praktisch niet, indien hij ook die stukken wil ontvangen, kan hij een nieuw verzoek indienen vanaf 14 april 2024.
- De mail van 17 juli 2024 was niet mij bekend, deze is binnengekomen tijdens mijn vakantie en [REDACTED] was denk ik niet bekend dat alles ook aan mij wordt doorgestuurd. Ik kan daar straks nog even naar kijken, maar zie zo snel ook niet wat de koppeling hiermee is.

We maken nog een conceptreactie, je hoort van ons.

Groet, [REDACTED]



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,



internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Verzonden: donderdag 29 augustus 2024 10:19

Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: FW: FW: Odra24HB0041 Herhaalde oproep tot objectieve behandeling en naleving van toezeggingen inzake zienswijze Odra24HB0041

[redacted], heb jij inzicht in het WOO verzoek van [redacted] [redacted]

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



internet
www.odregioarnhem.nl

Van: Postbus <postbus@odra.nl>

Verzonden: woensdag 28 augustus 2024 10:28

Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]

[redacted] <[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: FW: FW: Odra24HB0041 Herhaalde oproep tot objectieve behandeling en naleving van toezeggingen inzake zienswijze Odra24HB0041

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: woensdag 28 augustus 2024 10:00

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: Re: FW: Odra24HB0041 Herhaalde oproep tot objectieve behandeling en naleving van toezeggingen inzake zienswijze Odra24HB0041

Geachte [REDACTED]

Dank u voor uw reactie. Het stelt mij teleur dat er wederom een excuus en vertraging is nadat dit nu al verschillende keren is gebeurd, eerst vanwege een zogenaamde een andere procedure, dan twee keer vakanties etc, etc. Al met al weet u allen het proces al jaren met dit soort excuses te rekken. Ik kan dit als weinig constructief duiden.

Wanneer kan ik van u alle gevraagde documenten van mij WOO verzoek ontvangen. Het is aantoonbaar duidelijk dat u ook hier uw afspraken niet bent nagekomen door mij niet alle informatie toe te laten komen waar ik wel recht toe zou hebben. Dit is zelfs uit delen van het WOO verzoek antwoord op te maken. Zie mijn mail van 17 juli 2024. Graag ontvang ik deze info per ommegaande. Of moet ik dit in het vervolgetraject ook duiden als een bewust vertragen en beïnvloeden van deze procedure?

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

Op wo 28 aug 2024 om 09:16 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [REDACTED]

Dank voor uw mail. Het klopt dat wij eind augustus een definitief besluit hadden willen nemen. Dit blijkt vanwege de omvang van uw zienswijze en de vakanties van de verschillende medewerkers (dossierbehandelaars, constructeur etc.) toch iets te krap in de tijd. De input is wel van belang om een afgewogen besluit te nemen. Wij streven ernaar het besluit uiterlijk 13 september a.s. aan u te verzenden. Daarbij kunt u ervan uitgaan dat wij op alle relevante punten uit uw zienswijze inhoudelijk reageren.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: maandag 26 augustus 2024 11:44

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]
<[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted]
<[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]
<[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted]
<[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: Odra24HB0041 Herhaalde oproep tot objectieve behandeling en naleving van toezeggingen inzake
zienswijze Odra24HB0041

Onderwerp: Verzoek tot naleving van toezeggingen en objectieve behandeling van mijn zaak en
zienswijze met dossiernummer Odra24HB0041

Geachte [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted],
[redacted], [redacted], [redacted] en [redacted],

Ik richt mij opnieuw tot u allen omdat het duidelijk is geworden dat niet alle betrokkenen volledig
geïnformeerd zijn, of dat u, indien dit wel het geval is, niet handelt met de vereiste objectiviteit. Ik verwijs u
hierbij naar mijn e-mail van 17 juli 2024, waarvan ik ervan uitga dat u deze inmiddels heeft gelezen.

In eerdergenoemde e-mails, evenals in voorgaande correspondentie, heeft u schriftelijk toegezegd dat ik voor eind augustus 2024 een reactie zou ontvangen op de zienswijze die ik reeds in april 2024 heb ingediend. U had daarbij eerder aangegeven binnen drie weken een reactie te zullen geven. Echter, dit is nog niet gebeurd.

Het door mij geïnitieerde traject om op minnelijke wijze tot een oplossing te komen, is door u abrupt afgebroken. U bent ook niet ingegaan op mijn laatste e-mail van 17 juli 2024 over dit onderwerp. Het traject om via een gesprek tot een minnelijke oplossing te komen, is door u stopgezet.

Ik wil u allen er nogmaals aan herinneren dat dit geschil nu al vijf jaar duurt en nog steeds draait om dezelfde problemen: een onvoldoende stabiele ondergrond aan de achterzijde van de keerwand, niet overal gestabiliseerd zand tegen de binnenste keerwande en een instabiele ondergrond onder en naast de fundering. Dit alles is door u zelf geconstateerd en vastgelegd (losgepakte grond die niet zelfstandig blijft liggen) en is ook bevestigd door een onafhankelijk, door de rechtbank gecertificeerd bouwkundig expert (Badex). Bovendien bevestigt het rapport van Middelhuis dat de grond onder een hoek van 45 graden onvoldoende stabiel is en dat er niet overal grond onder deze hoek ligt.

Het rapport van Constabel is door henzelf aangegeven als gebaseerd op onjuiste en onvolledige informatie, zonder inspectie van de grond achter de keerwanden of verdere inspectie van de constructie. Kortom, zij hebben zelf erkend dat dit rapport ondeugdelijk is uitgevoerd.

Een jaar geleden hebben zowel ODRA als de gemeente Arnhem mij toegezegd dat er, zonder nieuwe procedures, snel gehandhaafd zou worden tegen de nieuwe bewoners. Echter, dit is nagelaten, wat heeft geleid tot een uiterst gespannen situatie waarbij zelfs de politie betrokken is. Ondanks herhaaldelijke waarschuwingen hierover handelt u hier nalatig en vertragend.

Uit de door mij opgevraagde WOO-verzoeken blijkt dat niet alle informatie wordt doorgespeeld, zo wordt er nog steeds gesproken over het afgraven van grond door [REDACTED]. Dit terwijl [REDACTED] dit al objectief met foto's en ander bewijs heeft weerlegd. Nu u nog geen beslissing heeft genomen, voeg ik graag een recent genomen foto toe van weggespoelde grond (door u zelf geduid als losgepakte grond die niet zelfstandig blijft liggen) als gevolg van de hevige regenval en slechte afwatering van de afgelopen periode. Dit zou bij u reeds bekend moeten zijn, maar u blijft ten onrechte communiceren dat [REDACTED] grond heeft afgegraven. Dit roept vragen op over de volledigheid van de informatie die u gebruikt, of over uw objectiviteit.

Ik verzoek u deze foto als aanvullend bewijs aan de zienswijze en dossiers toe te voegen en deze mee te nemen bij de nog te nemen beslissingen en eventuele toekomstige rechtszaken.

Ik blijf ervan uitgaan dat u bij het behandelen van mijn zienswijze uitgaat van alle reeds bekende informatie, waaronder specifiek genoemde informatie in mijn e-mail van 17 juli 2024. U heeft immers expliciet aangegeven geen informatie van mij te willen ontvangen die ik niet reeds had ingediend. Helaas blijkt uit de WOO-verzoeken dat informatie niet goed gedeeld of gelezen wordt. Indien u in komende procedures of bij het behandelen van de zienswijze aantoonbaar reeds ingestuurde informatie niet heeft meegenomen, handelt u verwijtbaar nalatig en in strijd met uw afgelegde ambtseed, en zult u daarop ter verantwoording worden geroepen.

Graag zie ik dat u uw schriftelijke toezegging nakomt en vóór eind augustus 2024 tot een weloverwogen besluit komt, gebaseerd op getoetste informatie en waarin alle door mij aangeleverde feiten zijn meegenomen.

Bijlage: Foto van weggespoelde grond.

Tot slot verzoek ik om een ontvangstbevestiging van deze e-mail.

Hoogachtend

Op wo 17 jul 2024 om 07:59 schreef [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>:

Geachte [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] joosten, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED],

Het is mogelijk dat er door de vakantieperiode geen overleg heeft plaatsgevonden met betrekking tot de reactie van [REDACTED] van 16-07-2024 om 09:08 uur. Ik kan mij niet voorstellen dat een jurist, een dossierbehandelaar of een eindverantwoordelijke deze gang van zaken kan rechtvaardigen en motiveren in de rechtbank bij de rechtszaak waarvan ik de rechtbank heb verzocht deze on hold te zetten omdat wij proberen er onderling uit te komen. Nu u het initiatief neemt om het traject tot een minnelijke oplossing te staken voordat wij überhaupt een gesprek hebben gehad, zal ik dit, met toevoeging van onze mailwisseling, zaken uit het WOB-verzoek en relevante zaken uit de hieronder vermelde dossiernummers, bij de rechtbank inbrengen en bij deze zaak laten toevoegen, indien er niet alsnog een minnelijke oplossing of handhaving komt. **Let op: voor een ieder van u zijn er hieronder specifieke zaken opgenomen ten aanzien van haar of zijn handelen.**

Ik ben zelf met het initiatief gekomen tot een minnelijke oplossing en vraag hier al jaren om. Waarom kapt u dit nu af voordat wij hierover überhaupt een gesprek hebben gevoerd? Bij een minnelijke oplossing mag je toch verwachten dat er eerst een gesprek plaatsvindt tussen de partijen om de onduidelijkheden uit de weg te nemen. Helemaal nu u een aantal keer schriftelijk heeft aangegeven dat een aantal zaken bij u niet goed zijn gelopen en hier ons nog een rechtszaak voor te wachten staat en u eerder gesommeerd bent zorgvuldiger te moeten handelen. Wilt u dan echt dat uw werkwijze, alle objectieve rapporten, correspondentie en schriftelijke toezeggingen, het bewijs van achterhouden van informatie en het volgen van ondeugdelijke rapporten en verslagen met bewijs bij de rechtbank worden ingebracht en dit geduid zal worden als bewust frauduleus handelen?

Waarom kiest u er niet voor een gesprek aan te gaan en een beslissing op basis van objectief bewezen feiten en werkelijk uitgevoerde onderzoeken en eerdere toezeggingen te nemen? U geeft aan een ondubbelzinnige reactie van mij te verlangen. Gelukkig geeft u aan ondubbelzinnig te willen handelen.

Wilt u, [REDACTED] en [REDACTED], dan ondubbelzinnig uw schriftelijk gedane toezegging nakomen zonder nieuwe procedures ook snel bij de nieuwe bewoners te gaan handhaven? Een besluit dat zelfs ondubbelzinnig is bekrachtigd en ondertekend door de **@burgemeester van Arnhem**, [REDACTED]. Uit de informatie van het WOB verzoek kwam deze toezegging meerdere keren ondubbelzinnig naar voren :

Van: (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd)
Verzonden: maandag 27 november 2023 09:41 Aan: mn cc: Onderwerp: FW: verhuizing Bijlagen:
13.04.2022_ODRA22HB0009_Handhavingsbesluit_lod.pdf Opvolgingsvlag: Opvolgen Vlagstatus:
Voltooid Hoi (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) Deze email heb ik een aantal weken geleden verstuurd
*n.a.v. eerdere vragen van Op dat moment was BEN volgens mijn gegevens nog eigenaar. **Onze conclusie***

was wel dat er een nieuwe aanschrijving dient te volgen nu wij geen gebruik hebben gemaakt van mogelijkheden om de last ook aan de rechtsopvolger door te leggen. Het lijkt mij zaak, dat zodra er een rechtsopvolger is we snel (telefonisch danwel in persoon) contact opnemen en handhaving starten. Ook lijkt het me verstandig om nu meteen duidelijk in te zetten op

Geachte (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) In uw mail van 23 november vraagt u of wij een nieuw handhavingstraject gaan starten tegen de nieuwe eigenaren van Tooropstraat 13 en hoe dit traject verder gaat. Wij starten een nieuw handhavingstraject tegen de nieuwe eigenaren. Volgens ons handhavingsbeleid zullen wij hen eerst een waarschuwing sturen voordat we een voornemen last onder dwangsom toesturen. In verband met de invoering van de Omgevingswet per 1 januari 2024, starten wij het handhavingstraject volgend jaar.

vrijdag 8 december 2023 08:07 Aan: TN Postbus Onderwerp: RE: Besluit intrekkingverzoek omgevingsvergunning Tooropstraat 13 Arnhem ODRA22HV0080 Categorieën: | Geachte EN EN (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) Wij zullen u op de hoogte houden over de nieuwe handhavingprocedure tegen de nieuwe bewoners.

Wilt u, [REDACTED], er ondubbelzinnig op toezien dat ik conform het in uw opdracht door Hekkelman uitgevoerde rapport tot 30 cm diep kan roeren in mijn eigen grond en dat hier rekening mee wordt gehouden in de beslissing tot handhaving en mijn zienswijze? Helemaal nu door het Kadaster ondubbelzinnig de kadastrale grenzen en het eigendom van perceel 2922 zijn vastgelegd, mag ik verwachten dat ik u niet hoeft te leggen dat er ook nog sprake is van een juridische erfgrens en een notariële grens. Dit naast het feit dat niet het Kadaster de juridische en notariële erfgrens bepaalt zoals de advocaat van de Tooropstraat 13 stelt. Het moge ook duidelijk zijn dat een eventuele juridische erfgrens door verjaring om diezelfde reden direct achter de keerwand zou liggen. Het notarieel eigenaarschap is objectief ingeschreven bij het Kadaster en ook duidelijk. Kortom, de grond direct achter de keerwand is en was al jaren van [REDACTED]. U bent met dit schrijven ook op de hoogte dat er op verzoek van de bewoners van de Tooropstraat 13 bewust informatie voor mij is achtergehouden in het kader van het WOO verzoek en er ondanks toezegging niet gehandhaafd wordt en (opgenomen) toezeggingen niet zijn nagekomen.

Hoe zuiver handelt u nu dit blijkt uit de WOO verzoeken?

*Van: MN erneer nl> Verzonden: 03-04-2023 14:55 Aan: GN or > CC: EE EN on Onderwerp: RE: Commissieadvies BN bezwaar tegen opleggen last onder dwangsom verstevigen keerwand, gegrond (1).pdf (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) Hoi Mm(geanonimiseerd) Geen punt, ik was vanzelf weer op de lijn gekomen. Inmiddels hebben we besloten toch contrair te gaan. Ik heb een contrair nota voorbereid. Deze wordt nu door een college tegen gelezen en dan gaan we het bestuurlijke traject in. Ik verwacht dus dat we de last gewoon doorzetten. Ik had eerst nog opgenomen dat we ook [REDACTED] gingen aanschrijven, maar dat heb ik later maar geschrapt. Daar wordt het onduidelijker van en levert in deze fase nog weinig nieuws op. In de toekomst zou het wellicht wel verstandig zijn om in vergelijkbare gevallen toch beide partijen aan te schrijven. **Ook als dat juridisch misschien niet helemaal zuiver is. Ik denk namelijk wel dat het helpt bij het verder brengen van zoã€""n casus.***

*Uit een eerder WOO verzoek is vast komen te staan dat mij een voornemen tot last onder dwangsom is gestuurd met een reactietijd voor mij van maar 5 werkdagen terwijl reeds bekend was dat deze last niet opgelegd had kunnen en mogen worden. **Ook dit is juridisch niet zuiver.***

[REDACTED] Vind u als afdelingshoofd juridische zaken dit soort zaken toelaatbaar, zijn deze niet in strijd met de afgelegde eed? Dient u hier niet tegen op te treden als u dit bekend is? Handelt u zelf niet in strijd met de eid als u dit nalaat terwijl u erop bent gewezen?

U heeft allen een eed afgelegd. U weet dat het strafbaar is als u zich bewust baseert op foutieve informatie, ongeoorloofde druk zet en partijdig handelt nadat u daarop bent gewezen en heeft nagelaten te verder te onderzoeken. Waarom wordt dit bij de Odra en Gemeente Arnhem wel toegestaan?

Wilt u, @ [REDACTED], ondubbelzinnig uw toezegging nakomen door binnen drie weken na het inbrengen van mijn zienswijze (wat dus al lang geleden is gebeurd) een beslissing te nemen waarin alle ingebrachte feiten, bewijzen, metingen en verslagen van de mensen van de Odra, rapporten en bewijs van niet (goed) uitgevoerde rapporten of rapporten met aantoonbaar verkeerde informatie niet worden meegenomen? U weet dat het strafbaar is als u zich bewust baseert op foutieve informatie nadat u daarop bent gewezen en heeft nagelaten te verder te onderzoeken? Wat is de reden dat ik de beslissing niet al lang gekregen heb en deze nu weer wordt uitgesteld? Nu blijkt dat u de beslissing nog moet nemen wil ik dat u bovenstaande informatie (@ [REDACTED] @ [REDACTED] uit de WOO verzoeken nog toevoegt bij de stukken en meeneemt bij uw besluit op mijn zienswijze.

Staat u, @ [REDACTED], nog ondubbelzinnig achter uw schriftelijk vastgelegde vaststelling dat er achter de keerwand niet overal grond onder een hoek van 45 graden ligt en dat het losgepakt zand betreft dat niet onder een hoek van 45 graden blijft liggen? Er is hierachter niets veranderd dus er ligt niet overal zand onder een hoek van 45 graden, dit heeft er nooit gelegen, het bewijs hiervoor is ondubbelzinnig door mij aangeleverd met foto's en (opgenomen) toelichting. Een extern rechtbank gecertificeerd bouwkundige en ook ingenieursbureau Middelhuis hebben eerder vastgesteld, net als u dat grond onder een hoek van 45 graden niet voldoende is. Deze informatie is u bekend. Bent u akkoord gegaan met een rapport van een bureau dat niet alle informatie had en de situatie achter de keerwand niet heeft bekeken en heeft toegegeven uit te zijn gegaan van verkeerde uitgangspunten? Of heeft uw (oud) collega dit gedaan?

Uit WOB verzoek: Als dat inderdaad de conclusie is dan meen ik mij te herinneren dat in een van We: recente brieven iets gezegd is over de kwaliteit/uitvoering van die specifieke ingrepen. Iets in de trant dat het stabilisatiezand niet juist of niet overal is aangebracht. Mocht dit zo zijn, dan krijg je die vast nog terug in de zienswijze dus wellicht zou je dit nog even reij= B kunnen bespreken. De fictieve situatie in de berekening moet immers wel exact overeenkomen e feitelijke situatie anders hebben we alsnog weer een verschil. (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) Over de oude LOD deel ik jullie inzicht, maar intrekking van het beroep is niet aan ons. Gr mm(geanonimiseerd) GEMEENTE arl Arnhem & a Eusebiusbuitensingel 53 6828 HZ Arnhem (geanonimiseerd)

Wilt u, @ [REDACTED], nog uw ondubbelzinnig gedane toezegging nakomen om mij alle informatie toe te sturen waarom ik in mijn recente WOB-verzoek heb gevraagd? Ik heb informatie gekregen maar onder andere niet de bijlagen waarvan de bewoners van de Tooropstraat 13 u hebben verzocht mij deze niet te overhandigen maar die wel degelijk (ook vastgelegd volgens uzelf) onder dit WOO-verzoek vallen en u mij had moeten zenden. Weet u dat het strafbaar is informatie op verzoek van een partij achter te houden voor de andere belanghebbende partij, helemaal als die er specifiek om heeft gevraagd. Heeft u bevooroordeeld gehandeld door aan hun verzoek tegemoet te komen (in strijd met de gedragsregels) of bent u onder andere net dit document vergeten mee te sturen? Er zijn aantoonbaar meer documenten vergeten. Heeft u daar een ondubbelzinnige verklaring voor? Graag zou ik alsnog alle documenten van u ontvangen zoals u ondubbelzinnig had toegezegd.

Staat u, @ [REDACTED], nog ondubbelzinnig achter uw toezegging aan voormalig wethouder [REDACTED] om toe te zien op een correct verloop in deze procedure en bent u bereid hier verantwoording voor af te leggen? Waarom adviseren uw medewerkers de eigenaren van de Tooropstraat 13 en 15 proactief en wordt er met mij niet eens een gesprek aangegaan? Waarom is in de WOB verzoeken opgenomen in mailwisseling dat de Gemeente er alles aan wil doen om [REDACTED] te stoppen. Hoe kan deze uitspraak gedaan worden? Wordt er daarom nu zo dwingend gehandeld? Wordt hier nog wel objectief gehandeld? ? U weet dat het strafbaar is als u zich bewust baseert op foutieve informatie nadat u daarop bent gewezen en heeft nagelaten te verder te onderzoeken? U weet dat het strafbaar is dat uw medewerkers bewust (en helemaal op verzoek van de "tegenpartij") informatie achterhouden bij een WOO verzoek? Gaat de Odra ook in op een mogelijk verzoek van mij met de huidige wethouder met concreet

bewijs in plaats van niet concreet gemaakte insinuaties en foutieve informatie zoals aantoonbaar gedaan door de eigenaren van de Tooropstraat 13 ? Waarom is dit traject geadviseerd aan de bewoners van de Tooropstraat 13 door de Odra? Wordt er door de juristen zuiver gehandeld? **Zie ook @** [REDACTED]

Nu u ervoor lijkt te kiezen niet minnelijk te willen oplossen, kunt u op basis van alle ondubbelzinnige feiten en vastgelegde toezeggingen toch niets anders dan handhaven? Als u dit niet doet, dan dwingt u mij ondubbelzinnig met al deze feiten in bezwaar te gaan en ook alle informatie bij de rechtbank aan te leveren, waaronder de recente mailwisselingen, rapporten, geluidsopnames en alle eerder gevoerde correspondentie onder onder andere de volgende nummers: ODRA23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case- en zaaknummers: ODRA21AB0793, 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, ODRA22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, ODRA22HV0080, V2020-003922, ODRA24HB0041. Case nummers: 667688 en 664818. Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01, 20220314.01. Dossiers: 4.20.050870D.

Naast deze informatie is er uit drie WOO verzoeken ook veel belastende informatie naar voren gekomen die ook door niet zorgvuldig anonimiseren tot personen herleidbaar is. Ook dit zal ingebracht kunnen gaan worden in vervolgprocessen.

Ik mag toch verwachten en hopen dat u na onderling overleg inziet dat het wel zo volwassen, redelijk en billijk is eerst uw toezegging tot een gesprek en het minnelijk traject te bewandelen en dat de mail van vandaag nog niet verzonden had moeten worden. Indien u het traject werkelijk stopt tot een minnelijke oplossing, zou ik graag horen wanneer het toegezegde gesprek gaat plaatsvinden. Ik heb hiervoor reeds op 3 juli 2024 een aantal data voorgesteld maar nog steeds geen reactie op gekregen. Nu deze toezegging ondubbelzinnig los stond van mijn eventuele keuze, verneem ik graag wanneer dit plaats kan vinden. Als het gesprek en de aanzet tot een minnelijke oplossing voor september plaatsvinden, kunnen de verder door u toegezegde zaken en de door mij gevraagde zaken tot dat moment achterwege blijven en zal ik de rechtbank nog niet verzoeken de zaken van de hold af te halen en hen nog niet van aanvullende informatie voorzien en nog geen melding maken van een nog steeds onveilige situatie omdat er nog steeds niet overal grond (laat staan gestabiliseerd) onder een hoek van 45 graden is en er verder ook niet aan alle voorwaarden van de verleende vergunning wordt voldaan.

Indien u niet voor het gesprek en de minnelijke oplossing kiest, kiest u er bewust voor dat het hele traject weer van voor af aan begint, nu wel met feiten die eerder niet bij een ieder bekend waren (Hekkelman, Badex, Middelhuis) en er zal niet van niet ter plaatse uitgevoerde onderzoeken, niet aanwezige kadastragegevens en aannames uitgegaan kunnen worden. Dit wilde de Gemeente Arnhem (@ [REDACTED] en zelfs @ [REDACTED] met hun eerdere beslissing voorkomen. Ik neem aan dat u dit ook wilt voorkomen en ons allen dit traject wilt besparen. Het moge duidelijk zijn dat ik wel doorga tot er op basis van objectieve feiten en een eerlijk proces een beslissing wordt genomen die recht doet aan de situatie en dat gedane toezeggingen worden nagekomen. (Zie [REDACTED] en @ [REDACTED] en @ [REDACTED])

Ik vertrouw erop dat u blijft gaan voor het minnelijke traject en hoor graag wanneer de afspraak plaats kan vinden.

Tot slot verzoek ik om een ontvangstbevestiging van deze e-mail.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



—



[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: woensdag 3 juli 2024 22:24
Aan: Postbus; [REDACTED]
Onderwerp: Re: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024
Bijlagen: 2023-11-30 RE Reactie op vragen (geanonimiseerd).pdf; 2023-11-27 (2) FW verhuizing (geanonimiseerd).pdf; mail d.d. 8-12-23 ----reactie nav mail d.d. 1-12-2023 (geanonimiseerd).pdf; FW_ Betreft_ Sommatie tot handelen (geanonimiseerd).pdf; FW_ verhuizing (geanonimiseerd).pdf
Categorieën: [REDACTED]

Geachte [REDACTED]

Nu u mijn mail en vragen goed heeft kunnen doornemen en daarop om de namen van de bureaus vraagt gaat u dus akkoord met het feit dat er dan door het uiteindelijke bureau meteen een onderzoek naar de keerwand van Tooropstraat nummer [REDACTED] wordt gedaan. Tevens wordt er direct een start wordt gemaakt met het handhavingstraject tegen Tooropstraat 13.. Hierbij wil ik heel expliciet vermelden dat ik daarmee niet akkoord ga met de randvoorwaarden die u eerder gesteld heeft en waar ik al een reactie op gegeven heb. Ook ga ik pas akkoord als wij gezamenlijk een onderzoeksopzet hebben bepaald en ik daar akkoord op heb gegeven zoals u ook eerder heeft toegezegd. Nu u dit reeds eerder heeft toegezegd te gaan handhaven tegen de nieuwe bewoners van de Tooropstraat 13 en zoals uit de bijlagen en de stukken van het WOO verzoek blijkt (zie bijlagen) en er niets verandert is achter de keerwand (zie ook bijlagen WOO verzoek) aan onze zijde blijkt kunt u ook niets anders dan gaan handhaven.

Nu ik u ook de namen van de bureaus heb gegeven en uw een second opinion opstart zou ik, zoals door u toegezegd dan ook direct een reactie op mijn zienswijze krijgen die ik bij [REDACTED] heb ingediend. Deze zou ik daarnaast al reeds lange tijd geleden hebben moeten ontvangen. Graag zie ik deze reactie ook voor 15 juli 2024 en helemaal voor onze afspraak tegemoet. Tevens verneem ik graag concreet de namen van de personen die bij de afspraak aanwezig zullen zijn. Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van dit schrijven.

Ik verstrek u hierbij de namen van de bureaus:

<https://www.houting-advies.nl/> en

www.schoppersadvies.nl

Data waarop ik een gesprek zou kunnen voeren:

17-07 tussen 1.00 en 18.00

13-08 en 20-08.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Op wo 3 jul 2024 om 14:20 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [REDACTED]

In reactie op uw e-mails van 25 juni 2024 en 26 juni 2024 berichten wij u als volgt.

1. Helaas hebben wij (nog) geen twee namen van deskundigen van u ontvangen om het onderzoek verder in gang te kunnen zetten. Die route om tot een oplossing te komen staat daardoor dus stil.
2. In uw e-mail van 25 juni jl. geeft u aan dat u 13 bespreekpunten heeft voor een persoonlijk gesprek. Het is voor ons daarmee helder waar u het in een gesprek over wilt hebben. Wij stellen voor om dit gesprek te laten plaatsvinden in de aanwezigheid van een dossierbehandelaar, constructeur en ondergetekende. Wilt u drie datavoorstellen doen voor een gesprek, dan gaan we dit inplannen. Houd u daarbij rekening met de vakantie. De dossierbehandelaar is in ieder geval week 30, 31 en 32 niet aanwezig.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@gmail.com](mailto:[REDACTED]@gmail.com)>

Verzonden: woensdag 26 juni 2024 11:52

Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: Fwd: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Beste [redacted]

Ik zou het waarderen dat een inhoudelijke reactie op deze mail niet heel lang op zich laat wachten aangezien dit het gevolg is van mijn zienswijze die nu ook weer enige tijd geleden is verstuurd. Alles blijft maar vertragen en vertragen en we zijn nu al jaar 5 ingegaan. Nog steeds gaat het na 5 jaar om hetzelfde.

Daarom ook mijn oproep dat er in een persoonlijk gesprek nu eens het een en ander duidelijk gemaakt wordt zodat ik weet waar ik aan toe ben en waarom.

Ik hoor graag op korte termijn van u, is voor 04-07-2024 reëel? Zo niet dan hoor ik graag wanneer wel.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

----- Forwarded message -----

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Date: di 25 jun 2024 om 12:12

Subject: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

To: Postbus <postbus@odra.nl>

Cc: <[redacted]@odra.nl>, [redacted] <[redacted]@odra.nl>, [redacted]

<[redacted]@arnhem.nl>, <[redacted]@odra.nl>, [redacted]

<[redacted]@odra.nl>, [redacted] <[redacted]@odra.nl>, [redacted]

<[redacted]@arnhem.nl>

Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Geachte betrokkenen,

Door de afwezigheid van mijn juridisch adviseur heeft deze reactie langer op zich laten wachten.

Helaas is het gebleken dat niet alle betrokkenen mijn informatie ontvangen, ondanks herhaalde pogingen. Daarom blijf ik iedereen persoonlijk informeren. In uw laatste reactie is het zaaknummer weer weggelaten, terwijl u eerder zelf heeft verzocht dit op te nemen. Ik verzoek u dit zaaknummer in toekomstige correspondentie te vermelden.

In uw mail van 11 juni vraagt u welke vragen ik in een persoonlijk gesprek wil bespreken. Dit verbaast mij enigszins, aangezien ik op 23 mei 2024 heb verzocht om een persoonlijk antwoord op de punten in mijn mail van 21 mei 2024.

Ik wil de volgende punten verduidelijken:

1. **Handhaving dwangsom nieuwe bewoners:** In september 2023 is toegezegd dat er zonder nieuwe procedures en op korte termijn een dwangsom aan de nieuwe bewoners zou worden opgelegd. Waarom is dit bijna een jaar later nog niet gebeurd? De situatie is onveranderd en er is geen nieuwe controle uitgevoerd na september 2023. Waarom heeft u niet gehandhaafd zoals toegezegd?
2. **Informatievoorziening en communicatie:** Indien de situatie niet is gehandhaafd vanwege het door [REDACTED] ingediende "schrijven" van Constabel, wil ik weten waarom ik hierover niet ben geïnformeerd en waarom dit "schrijven" niet kritisch is beoordeeld. Ondanks herhaalde verzoeken over de status, heb ik geen informatie ontvangen. Waarom heeft u mij niet op de hoogte gehouden van het niet nakomen van uw toezeggingen?
3. **Ongelijke behandeling rapporten:** Waarom is het rapport van Constabel serieus genomen terwijl niets is gedaan met het rapport van Badex en de eigen verslaglegging van uw bouwkundig ingenieurs? Is hier sprake van vooringenomenheid of onzorgvuldigheid, of is er een andere reden?
4. **Kritische beoordeling Constabel rapport:** Waarom is het rapport van Constabel zonder navraag serieus genomen? Gezien de eerdere aansporing van de bezwaarcommissie om zorgvuldiger te handelen, zou een kritischere benadering passend zijn. Is dit onderzoek werkelijk de reden om niet te handhaven, en waarom zijn andere rapporten terzijde geschoven?
5. **Informatie aan bewoners:** U kunt de huidige en vorige bewoners van Tooropstraat 13 informeren dat het rapport van Constabel niet deugdelijk is uitgevoerd en derhalve niet mee kan worden genomen. Indien u dit niet doet, verneem ik graag de redenen hiervoor.
6. **Getekende verklaring Constabel:** Indien u het rapport van Constabel zonder verder onderzoek toch serieus neemt, verzoek ik u om een getekende verklaring van Constabel waarin zij bevestigen dat zij nog steeds volledig achter hun conclusie staan, ondanks mijn aangeleverde correspondentie en zonder de situatie achter de keerwand gezien te hebben.
7. **Nakoming toezeggingen:** Indien mijn interpretatie onjuist is, verzoek ik u direct uw toezegging na te komen en te handhaven bij de nieuwe bewoners. Het afwachten van extra onderzoek werkt vertragend en betekent dat u uw toezegging niet nakomt.
8. **Reactie onderzoeksbureaus:** Diverse bureaus hebben gereageerd op mijn verzoek tot een nieuw onderzoek en vinden het onlogisch om nu nog een onderzoek te laten doen terwijl er al vier onderzoeken liggen die dezelfde conclusies trekken.
9. **Voringenomen houding** Waarom wordt er zonder onderzoek gereageerd en waarom is er geen geluidsopname van het controlebezoek door de heren [REDACTED] en [REDACTED] opgevraagd of beluisterd? Dit roept vragen op over de grondigheid en objectiviteit van uw oordeel. Wat is uw reactie hierop?
10. **Eindverantwoordelijkheid en verantwoording:** Wie is eindverantwoordelijk in deze zaak en kan ik bij een eventuele rechtszaak oproepen om verantwoording af te leggen? Vooralsnog houd ik [REDACTED] aan omdat hij toezeggingen heeft gedaan aan toenmalig wethouder [REDACTED] toe te zien op een correct verloop in deze zaak.

11. Inspectie en bevindingen: U heeft aangegeven dat ons perceel recentelijk is bezocht voor inspectie voor de Tooropstraat 13. Ik verzoek u om bewijs van wie, wanneer en wat er is geconstateerd tijdens dit bezoek. Er is sinds februari 2023 geen inspectie geweest aan de achterzijde van ons perceel betreffende Tooropstraat 13.

12. Voortgang WOO/WOB verzoek: Graag verneem ik de voortgang van mijn WOO/WOB verzoek.

13. Situatie Tooropstraat [REDACTED] Bij een eventueel nieuw onderzoek verzoek ik u de situatie van Tooropstraat [REDACTED] mee te nemen. De situatie is daar nog steeds instabiel en steunpalen van de keerwand zijn gebroken en gescheurd. Tot die tijd verzoek ik de zaken niet door elkaar te halen en Tooropstraat [REDACTED] voorlopig stil te leggen tot een nieuw onderzoek.

Voor de volledigheid zal bij eventuele verdere procedures in deze zaak en naar aanleiding van dit schrijven informatie aangehaald worden uit onder andere volgende zaaknummers en referenties: Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case -en zaaknummers ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922. Case nummers: 667688 en 664818 Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01 , 20220314.01 Dossiers: 4.20.050870D

Kortom ik wil nog steeds meewerken aan een onderzoek en ik heb twee bureaus maar u bent nu eerst aan zet door zoals toegezegd direct te gaan handhaven of antwoorden op mijn vragen te geven en de procedure niet nog meer te vertragen. Daarnaast zou ik graag zien dat u doet wat u zegt en gaat zeggen wat u gaat doen en zich hieraan houdt.

Tot slot verzoek ik om een ontvangstbevestiging van deze e-mail.

Met vriendelijke groet,



Op di 11 jun 2024 om 09:22 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [REDACTED]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van 23 mei jl. (17:10u). Wij blijven benadrukken dat alle mails die u naar postbus@odra.nl verzendt, terechtkomen bij de betrokken medewerkers. Een reactie krijgt u echter alleen vanuit dat e-mailadres.

Zoals gezegd, gaan wij op dit moment nog niet in op uw inhoudelijke punten omdat wij juist de minnelijke oplossing een kans van slagen willen geven. Wij kiezen voor deze route naar aanleiding van uw handreiking. Mocht het vinden van een oplossing uiteindelijk toch niet slagen, dan zullen wij – zoals toegezegd – al uw punten betrekken bij het uiteindelijk te nemen besluit op uw handhavingsverzoek. Indien u nu al de voorkeur geeft aan deze route, horen we dat ook graag.

Vooralsnog lezen wij in uw laatste e-mail twee voorstellen:

1. U geeft aan nog steeds open te staan voor het uitvoeren van een onderzoek. Dat is mooi, wij vragen u om die reden dan ook nogmaals om twee namen van deskundigen door te geven waar u vertrouwen in heeft om het onderzoek door uit te laten voeren. Wij hebben hierbij niet de bedoeling om slechts van één kant randvoorwaarden te stellen. Wij bieden u juist de ruimte om mee te denken over het vormgeven van een minnelijke oplossing. Wel proberen wij het e.e.a. gestructureerd aan te pakken, mede omdat wij niet alleen uw belang, maar het algemeen belang dienen.
2. U stelt daarnaast een persoonlijk gesprek voor. Graag vernemen wij van u wat u in dit gesprek wilt bespreken. Zodra u twee namen van deskundigen heeft doorgegeven, kunnen wij op basis daarvan een concept-onderzoeksvoorstel maken. Hierop kunt u dan ook reageren en over meedenken. Indien u dit in een persoonlijk gesprek verder wilt bespreken, dan is dat mogelijk met een van de betrokken collega's.

Resumerend, kunt u ons in een reactie 1) aangeven welke twee deskundigen u voordraagt voor het uitvoeren van een onderzoek? 2) Toelichten welk doel u heeft met een gesprek?

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem





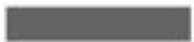
internet

www.odregioarnhem.nl

--



--



--



[REDACTED]

Van: Postbus
Verzonden: woensdag 3 juli 2024 14:20
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

In reactie op uw e-mails van 25 juni 2024 en 26 juni 2024 berichten wij u als volgt.

1. Helaas hebben wij (nog) geen twee namen van deskundigen van u ontvangen om het onderzoek verder in gang te kunnen zetten. Die route om tot een oplossing te komen staat daardoor dus stil.
2. In uw e-mail van 25 juni jl. geeft u aan dat u 13 bespreekpunten heeft voor een persoonlijk gesprek. Het is voor ons daarmee helder waar u het in een gesprek over wilt hebben. Wij stellen voor om dit gesprek te laten plaatsvinden in de aanwezigheid van een dossierbehandelaar, constructeur en ondergetekende. Wilt u drie datavoorstellen doen voor een gesprek, dan gaan we dit inplannen. Houd u daarbij rekening met de vakantie. De dossierbehandelaar is in ieder geval week 30, 31 en 32 niet aanwezig.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: woensdag 26 juni 2024 11:52
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Fwd: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Beste [REDACTED]

Ik zou het waarderen dat een inhoudelijke reactie op deze mail niet heel lang op zich laat wachten aangezien dit het gevolg is van mijn zienswijze die nu ook weer enige tijd geleden is verstuurd. Alles blijft maar vertragen en vertragen en we zijn nu al jaar 5 ingegaan. Nog steeds gaat het na 5 jaar om hetzelfde.

Daarom ook mijn oproep dat er in een persoonlijk gesprek nu eens het een en ander duidelijk gemaakt wordt zodat ik weet waar ik aan toe ben en waarom.

Ik hoor graag op korte termijn van u, is voor 04-07-2024 reëel? Zo niet dan hoor ik graag wanneer wel.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

----- Forwarded message -----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Date: di 25 jun 2024 om 12:12

Subject: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

To: Postbus <postbus@odra.nl>

Cc: <[REDACTED]@odra.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>, <[REDACTED]@odra.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>

Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Geachte betrokkenen,

Door de afwezigheid van mijn juridisch adviseur heeft deze reactie langer op zich laten wachten.

Helaas is het gebleken dat niet alle betrokkenen mijn informatie ontvangen, ondanks herhaalde pogingen. Daarom blijf ik iedereen persoonlijk informeren. In uw laatste reactie is het zaaknummer weer weggelaten, terwijl u eerder zelf heeft verzocht dit op te nemen. Ik verzoek u dit zaaknummer in toekomstige correspondentie te vermelden.

In uw mail van 11 juni vraagt u welke vragen ik in een persoonlijk gesprek wil bespreken. Dit verbaast mij enigszins, aangezien ik op 23 mei 2024 heb verzocht om een persoonlijk antwoord op de punten in mijn mail van 21 mei 2024.

Ik wil de volgende punten verduidelijken:

1. **Handhaving dwangsom nieuwe bewoners:** In september 2023 is toegezegd dat er zonder nieuwe procedures en op korte termijn een dwangsom aan de nieuwe bewoners zou worden opgelegd. Waarom is dit bijna een jaar later nog niet gebeurd? De situatie is onveranderd en er is geen nieuwe controle uitgevoerd na september 2023. Waarom heeft u niet gehandhaafd zoals toegezegd?
2. **Informatievoorziening en communicatie:** Indien de situatie niet is gehandhaafd vanwege het door [REDACTED] ingediende "schrijven" van Constabel, wil ik weten waarom ik hierover niet ben geïnformeerd en waarom dit "schrijven" niet kritisch is beoordeeld. Ondanks herhaalde verzoeken

over de status, heb ik geen informatie ontvangen. Waarom heeft u mij niet op de hoogte gehouden van het niet nakomen van uw toezeggingen?

3. **Ongelijke behandeling rapporten:** Waarom is het rapport van Constabel serieus genomen terwijl niets is gedaan met het rapport van Badex en de eigen verslaglegging van uw bouwkundig ingenieurs? Is hier sprake van vooringenomenheid of onzorgvuldigheid, of is er een andere reden?

4. **Kritische beoordeling Constabel rapport:** Waarom is het rapport van Constabel zonder navraag serieus genomen? Gezien de eerdere aansporing van de bezwaarcommissie om zorgvuldiger te handelen, zou een kritischere benadering passend zijn. Is dit onderzoek werkelijk de reden om niet te handhaven, en waarom zijn andere rapporten terzijde geschoven?

5. **Informatie aan bewoners:** U kunt de huidige en vorige bewoners van Tooropstraat 13 informeren dat het rapport van Constabel niet deugdelijk is uitgevoerd en derhalve niet mee kan worden genomen. Indien u dit niet doet, verneem ik graag de redenen hiervoor.

6. **Getekende verklaring Constabel:** Indien u het rapport van Constabel zonder verder onderzoek toch serieus neemt, verzoek ik u om een getekende verklaring van Constabel waarin zij bevestigen dat zij nog steeds volledig achter hun conclusie staan, ondanks mijn aangeleverde correspondentie en zonder de situatie achter de keerwand gezien te hebben.

7. **Nakoming toezeggingen:** Indien mijn interpretatie onjuist is, verzoek ik u direct uw toezegging na te komen en te handhaven bij de nieuwe bewoners. Het afwachten van extra onderzoek werkt vertragend en betekent dat u uw toezegging niet nakomt.

8. **Reactie onderzoeksbureaus:** Diverse bureaus hebben gereageerd op mijn verzoek tot een nieuw onderzoek en vinden het onlogisch om nu nog een onderzoek te laten doen terwijl er al vier onderzoeken liggen die dezelfde conclusies trekken.

9. **Vooringenomen houding** Waarom wordt er zonder onderzoek gereageerd en waarom is er geen geluidsopname van het controlebezoek door de heren [REDACTED] en [REDACTED] opgevraagd of beluisterd? Dit roept vragen op over de grondigheid en objectiviteit van uw oordeel. Wat is uw reactie hierop?

10. **Eindverantwoordelijkheid en verantwoording:** Wie is eindverantwoordelijk in deze zaak en kan ik bij een eventuele rechtszaak oproepen om verantwoording af te leggen? Vooralsnog houd ik [REDACTED] [REDACTED] aan omdat hij toezeggingen heeft gedaan aan toenmalig wethouder [REDACTED] [REDACTED] toe te zien op een correct verloop in deze zaak.

11. **Inspectie en bevindingen:** U heeft aangegeven dat ons perceel recentelijk is bezocht voor inspectie voor de Tooropstraat 13. Ik verzoek u om bewijs van wie, wanneer en wat er is geconstateerd tijdens dit bezoek. Er is sinds februari 2023 geen inspectie geweest aan de achterzijde van ons perceel betreffende Tooropstraat 13.

12. **Voortgang WOO/WOB verzoek:** Graag verneem ik de voortgang van mijn WOO/WOB verzoek.

13. **Situatie Tooropstraat [REDACTED]:** Bij een eventueel nieuw onderzoek verzoek ik u de situatie van Tooropstraat [REDACTED] mee te nemen. De situatie is daar nog steeds instabiel en steunpalen van de keerwand zijn gebroken en gescheurd. Tot die tijd verzoek ik de zaken niet door elkaar te halen en Tooropstraat [REDACTED] voorlopig stil te leggen tot een nieuw onderzoek.

Voor de volledigheid zal bij eventuele verdere procedures in deze zaak en naar aanleiding van dit schrijven informatie aangehaald worden uit onder andere volgende zaaknummers en referenties: Odra23AB0139,

ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case -en zaaknummers ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922. Case nummers: 667688 en 664818 Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01 , 20220314.01 Dossiers: 4.20.050870D

Kortom ik wil nog steeds meewerken aan een onderzoek en ik heb twee bureaus maar u bent nu eerst aan zet door zoals toegezegd direct te gaan handhaven of antwoorden op mijn vragen te geven en de procedure niet nog meer te vertragen. Daarnaast zou ik graag zien dat u doet wat u zegt en gaat zeggen wat u gaat doen en zich hieraan houdt.

Tot slot verzoek ik om een ontvangstbevestiging van deze e-mail.

Met vriendelijke groet,



Op di 11 jun 2024 om 09:22 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte  

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van 23 mei jl. (17:10u). Wij blijven benadrukken dat alle mails die u naar postbus@odra.nl verzendt, terechtkomen bij de betrokken medewerkers. Een reactie krijgt u echter alleen vanuit dat e-mailadres.

Zoals gezegd, gaan wij op dit moment nog niet in op uw inhoudelijke punten omdat wij juist de minnelijke oplossing een kans van slagen willen geven. Wij kiezen voor deze route naar aanleiding van uw handreiking. Mocht het vinden van een oplossing uiteindelijk toch niet slagen, dan zullen wij – zoals toegezegd – al uw punten betrekken bij het uiteindelijk te nemen besluit op uw handhavingsverzoek. Indien u nu al de voorkeur geeft aan deze route, horen we dat ook graag.

Vooralsnog lezen wij in uw laatste e-mail twee voorstellen:

1. U geeft aan nog steeds open te staan voor het uitvoeren van een onderzoek. Dat is mooi, wij vragen u om die reden dan ook nogmaals om twee namen van deskundigen door te geven waar u vertrouwen in heeft om het onderzoek door uit te laten voeren. Wij hebben hierbij niet de bedoeling om slechts van één kant randvoorwaarden te stellen. Wij bieden u juist de ruimte om mee te denken

over het vormgeven van een minnelijke oplossing. Wel proberen wij het e.e.a. gestructureerd aan te pakken, mede omdat wij niet alleen uw belang, maar het algemeen belang dienen.

2. U stelt daarnaast een persoonlijk gesprek voor. Graag vernemen wij van u wat u in dit gesprek wilt bespreken. Zodra u twee namen van deskundigen heeft doorgegeven, kunnen wij op basis daarvan een concept-onderzoeksvoorstel maken. Hierop kunt u dan ook reageren en over meedenken. Indien u dit in een persoonlijk gesprek verder wilt bespreken, dan is dat mogelijk met een van de betrokken collega's.

Resumerend, kunt u ons in een reactie 1) aangeven welke twee deskundigen u voordraagt voor het uitvoeren van een onderzoek? 2) Toelichten welk doel u heeft met een gesprek?

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

internet
www.odregioarnhem.nl

--



--



[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 4 juli 2024 15:44
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED] Postbus
Onderwerp: RE: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Urgentie: Hoog

Categorieën: [REDACTED]

Met nog een aanpassing:

"Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Vriendelijk dank voor uw e-mailbericht en het voordragen van de twee deskundigen.

Wij bieden u met betrekking tot de Tooropstraat 13 al geruime tijd de mogelijkheid om samen tot een minnelijke oplossing te komen in plaats van het formeel behandelen van uw handhavingsverzoek. Wij bieden u deze mogelijkheid nog één keer. Graag vernemen wij **voor 10 juli a.s.** of u kiest voor route 1 of route 2:

1. Het voortzetten van het handhavingstraject. Dit betekent dat wij een besluit nemen naar aanleiding van uw handhavingsverzoek, hierbij betrekken wij vanzelfsprekend uw zienswijze.
2. Het vinden van een minnelijke oplossing. Onderdeel hiervan is:
 - a. Het laten uitvoeren van een onderzoek door een onafhankelijke deskundige. U heeft twee namen aangedragen. Zoals gezegd moeten de deskundigen in staat zijn zelf ter plaatse metingen te verrichten (bodem), op basis daarvan berekeningen te maken en onderbouwd een conclusie te kunnen trekken over de constructieve veiligheid van de keerwand en het daarop gebouwde bouwwerk. Wij leggen de door u aangedragen deskundigen voor aan de eigenaren van de Tooropstraat 13 en aan onze constructeur, om vervolgens een deskundige te kiezen.
 - b. Tevens zijn wij bereid tot het voeren van een gesprek. Hierbij zijn aanwezig: [REDACTED], [REDACTED] en ondergetekende. Wij leggen de agenda's naast elkaar om een datum te bepalen.

Geen mogelijkheid is het tegelijkertijd bewandelen van allebei deze routes. Indien wij voor genoemde datum van **10 juli a.s.** geen ondubbelzinnige keuze van u hebben ontvangen, gaan wij alsnog over tot het formeel behandelen van uw handhavingsverzoek (route 1). Dit mede omdat u steeds te kennen geeft dat het proces (door ons) zou worden vertraagd. Voor het overige nemen wij uw e-mail ter kennisgeving aan. Dit betekent niet dat wij uw conclusies / aannames delen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 4 juli 2024 15:39
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: FW: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Ha [redacted],

Is dit voor jou ook akkoord? We willen het graag z.s.m. verzenden. Bij akkoord graag aan Postbus zenden, dan kan [redacted] het versturen.



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: donderdag 4 juli 2024 15:29
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Prima. Ik stel voor dat we uiterlijk 10 juli a.s. een reactie willen en dat het gesprek kan plaatsvinden op 13 augustus a.s.

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: donderdag 4 juli 2024 13:34
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Ha [redacted], lees jij het concept tegen?

Van: Postbus <postbus@odra.nl>

Verzonden: donderdag 4 juli 2024 09:41

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

Onderwerp: FW: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: woensdag 3 juli 2024 22:24

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>

Onderwerp: Re: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Geachte [REDACTED]

Nu u mijn mail en vragen goed heeft kunnen doornemen en daarop om de namen van de bureaus vraagt gaat u dus akkoord met het feit dat er dan door het uiteindelijke bureau meteen een onderzoek naar de keerwand van Tooropstraat nummer [REDACTED] wordt gedaan. Tevens wordt er direct een start wordt gemaakt met het handhavingstraject tegen Tooropstraat 13.. Hierbij wil ik heel expliciet vermelden dat ik daarmee niet akkoord ga met de randvoorwaarden die u eerder gesteld heeft en waar ik al een reactie op gegeven heb. Ook ga ik pas akkoord als wij gezamenlijk een onderzoeksopzet hebben bepaald en ik daar akkoord op heb gegeven zoals u ook eerder heeft toegezegd. Nu u dit reeds eerder heeft toegezegd te gaan handhaven tegen de nieuwe bewoners van de Tooropstraat 13 en zoals uit de bijlagen en de stukken van het WOO verzoek blijkt (zie bijlagen) en er niets verandert is achter de keerwand (zie ook bijlagen WOO verzoek) aan onze zijde blijkt kunt u ook niets anders dan gaan handhaven.

Nu ik u ook de namen van de bureaus heb gegeven en uw een second opinion opstart zou ik, zoals door u toegezegd dan ook direct een reactie op mijn zienswijze krijgen die ik bij [REDACTED] heb ingediend. Deze zou ik daarnaast al reeds lange tijd geleden hebben moeten ontvangen. Graag zie ik deze reactie ook voor 15 juli 2024 en helemaal voor onze afspraak tegemoet. Tevens verneem ik graag concreet de namen van de personen die bij de afspraak aanwezig zullen zijn. Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van dit schrijven.

Ik verstrek u hierbij de namen van de bureaus:

<https://www.houting-advies.nl/> en

www.schoppersadvies.nl

Data waarop ik een gesprek zou kunnen voeren:

17-07 tussen 1.00 en 18.00

13-08 en 20-08.

Met vriendelijke groet,



Op wo 3 jul 2024 om 14:20 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte 

In reactie op uw e-mails van 25 juni 2024 en 26 juni 2024 berichten wij u als volgt.

1. Helaas hebben wij (nog) geen twee namen van deskundigen van u ontvangen om het onderzoek verder in gang te kunnen zetten. Die route om tot een oplossing te komen staat daardoor dus stil.
2. In uw e-mail van 25 juni jl. geeft u aan dat u 13 bespreekpunten heeft voor een persoonlijk gesprek. Het is voor ons daarmee helder waar u het in een gesprek over wilt hebben. Wij stellen voor om dit gesprek te laten plaatsvinden in de aanwezigheid van een dossierbehandelaar, constructeur en ondergetekende. Wilt u drie datavoorstellen doen voor een gesprek, dan gaan we dit inplannen. Houd u daarbij rekening met de vakantie. De dossierbehandelaar is in ieder geval week 30, 31 en 32 niet aanwezig.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: woensdag 26 juni 2024 11:52

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: Fwd: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Beste [REDACTED]

Ik zou het waarderen dat een inhoudelijke reactie op deze mail niet heel lang op zich laat wachten aangezien dit het gevolg is van mijn zienswijze die nu ook weer enige tijd geleden is verstuurd. Alles blijft maar vertragen en vertragen en we zijn nu al jaar 5 ingegaan. Nog steeds gaat het na 5 jaar om hetzelfde.

Daarom ook mijn oproep dat er in een persoonlijk gesprek nu eens het een en ander duidelijk gemaakt wordt zodat ik weet waar ik aan toe ben en waarom.

Ik hoor graag op korte termijn van u, is voor 04-07-2024 reëel? Zo niet dan hoor ik graag wanneer wel.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

----- Forwarded message -----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Date: di 25 jun 2024 om 12:12

Subject: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

To: Postbus <postbus@odra.nl>

Cc: <[REDACTED]@odra.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>, [REDACTED]

<[REDACTED]@arnhem.nl>, <[REDACTED]@odra.nl>, [REDACTED]

<[REDACTED]@odra.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>, [REDACTED]

<[REDACTED]@arnhem.nl>

Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Geachte betrokkenen,

Door de afwezigheid van mijn juridisch adviseur heeft deze reactie langer op zich laten wachten.

Helaas is het gebleken dat niet alle betrokkenen mijn informatie ontvangen, ondanks herhaalde pogingen. Daarom blijf ik iedereen persoonlijk informeren. In uw laatste reactie is het zaaknummer weer weggelaten,

terwijl u eerder zelf heeft verzocht dit op te nemen. Ik verzoek u dit zaaknummer in toekomstige correspondentie te vermelden.

In uw mail van 11 juni vraagt u welke vragen ik in een persoonlijk gesprek wil bespreken. Dit verbaast mij enigszins, aangezien ik op 23 mei 2024 heb verzocht om een persoonlijk antwoord op de punten in mijn mail van 21 mei 2024.

Ik wil de volgende punten verduidelijken:

1. **Handhaving dwangsom nieuwe bewoners:** In september 2023 is toegezegd dat er zonder nieuwe procedures en op korte termijn een dwangsom aan de nieuwe bewoners zou worden opgelegd. Waarom is dit bijna een jaar later nog niet gebeurd? De situatie is onveranderd en er is geen nieuwe controle uitgevoerd na september 2023. Waarom heeft u niet gehandhaafd zoals toegezegd?
2. **Informatievoorziening en communicatie:** Indien de situatie niet is gehandhaafd vanwege het door [REDACTED] ingediende "schrijven" van Constabel, wil ik weten waarom ik hierover niet ben geïnformeerd en waarom dit "schrijven" niet kritisch is beoordeeld. Ondanks herhaalde verzoeken over de status, heb ik geen informatie ontvangen. Waarom heeft u mij niet op de hoogte gehouden van het niet nakomen van uw toezeggingen?
3. **Ongelijke behandeling rapporten:** Waarom is het rapport van Constabel serieus genomen terwijl niets is gedaan met het rapport van Badex en de eigen verslaglegging van uw bouwkundig ingenieurs? Is hier sprake van vooringenomenheid of onzorgvuldigheid, of is er een andere reden?
4. **Kritische beoordeling Constabel rapport:** Waarom is het rapport van Constabel zonder navraag serieus genomen? Gezien de eerdere aansporing van de bezwaarcommissie om zorgvuldiger te handelen, zou een kritischere benadering passend zijn. Is dit onderzoek werkelijk de reden om niet te handhaven, en waarom zijn andere rapporten terzijde geschoven?
5. **Informatie aan bewoners:** U kunt de huidige en vorige bewoners van Tooropstraat 13 informeren dat het rapport van Constabel niet deugdelijk is uitgevoerd en derhalve niet mee kan worden genomen. Indien u dit niet doet, verneem ik graag de redenen hiervoor.
6. **Getekende verklaring Constabel:** Indien u het rapport van Constabel zonder verder onderzoek toch serieus neemt, verzoek ik u om een getekende verklaring van Constabel waarin zij bevestigen dat zij nog steeds volledig achter hun conclusie staan, ondanks mijn aangeleverde correspondentie en zonder de situatie achter de keerwand gezien te hebben.
7. **Nakoming toezeggingen:** Indien mijn interpretatie onjuist is, verzoek ik u direct uw toezegging na te komen en te handhaven bij de nieuwe bewoners. Het afwachten van extra onderzoek werkt vertragend en betekent dat u uw toezegging niet nakomt.
8. **Reactie onderzoeksbureaus:** Diverse bureaus hebben gereageerd op mijn verzoek tot een nieuw onderzoek en vinden het onlogisch om nu nog een onderzoek te laten doen terwijl er al vier onderzoeken liggen die dezelfde conclusies trekken.
9. **Voringenomen houding** Waarom wordt er zonder onderzoek gereageerd en waarom is er geen geluidsopname van het controlebezoek door de heren [REDACTED] en [REDACTED] opgevraagd of beluisterd? Dit roept vragen op over de grondigheid en objectiviteit van uw oordeel. Wat is uw reactie hierop?
10. **Eindverantwoordelijkheid en verantwoording:** Wie is eindverantwoordelijk in deze zaak en kan ik bij een eventuele rechtszaak oproepen om verantwoording af te leggen? Vooralsnog houd

ik [redacted] aan omdat hij toezeggingen heeft gedaan aan toenmalig wethouder [redacted] toe te zien op een correct verloop in deze zaak.

11. Inspectie en bevindingen: U heeft aangegeven dat ons perceel recentelijk is bezocht voor inspectie voor de Tooropstraat 13. Ik verzoek u om bewijs van wie, wanneer en wat er is geconstateerd tijdens dit bezoek. Er is sinds februari 2023 geen inspectie geweest aan de achterzijde van ons perceel betreffende Tooropstraat 13.

12. Voortgang WOO/WOB verzoek: Graag verneem ik de voortgang van mijn WOO/WOB verzoek.

13. Situatie Tooropstraat [redacted] Bij een eventueel nieuw onderzoek verzoek ik u de situatie van Tooropstraat [redacted] mee te nemen. De situatie is daar nog steeds instabiel en steunpalen van de keerwand zijn gebroken en gescheurd. Tot die tijd verzoek ik de zaken niet door elkaar te halen en Tooropstraat [redacted] voorlopig stil te leggen tot een nieuw onderzoek.

Voor de volledigheid zal bij eventuele verdere procedures in deze zaak en naar aanleiding van dit schrijven informatie aangehaald worden uit onder andere volgende zaaknummers en referenties: Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case -en zaaknummers ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922. Case nummers: 667688 en 664818 Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01 , 20220314.01 Dossiers: 4.20.050870D

Kortom ik wil nog steeds meewerken aan een onderzoek en ik heb twee bureaus maar u bent nu eerst aan zet door zoals toegezegd direct te gaan handhaven of antwoorden op mijn vragen te geven en de procedure niet nog meer te vertragen. Daarnaast zou ik graag zien dat u doet wat u zegt en gaat zeggen wat u gaat doen en zich hieraan houdt.

Tot slot verzoek ik om een ontvangstbevestiging van deze e-mail.

Met vriendelijke groet,



Op di 11 jun 2024 om 09:22 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [redacted]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van 23 mei jl. (17:10u). Wij blijven benadrukken dat alle mails die u naar postbus@odra.nl verzendt, terechtkomen bij de betrokken medewerkers. Een reactie krijgt u echter alleen vanuit dat e-mailadres.

Zoals gezegd, gaan wij op dit moment nog niet in op uw inhoudelijke punten omdat wij juist de minnelijke oplossing een kans van slagen willen geven. Wij kiezen voor deze route naar aanleiding van uw handreiking. Mocht het vinden van een oplossing uiteindelijk toch niet slagen, dan zullen wij – zoals toegezegd – al uw punten betrekken bij het uiteindelijk te nemen besluit op uw handhavingsverzoek. Indien u nu al de voorkeur geeft aan deze route, horen we dat ook graag.

Vooralsnog lezen wij in uw laatste e-mail twee voorstellen:

1. U geeft aan nog steeds open te staan voor het uitvoeren van een onderzoek. Dat is mooi, wij vragen u om die reden dan ook nogmaals om twee namen van deskundigen door te geven waar u vertrouwen in heeft om het onderzoek door uit te laten voeren. Wij hebben hierbij niet de bedoeling om slechts van één kant randvoorwaarden te stellen. Wij bieden u juist de ruimte om mee te denken over het vormgeven van een minnelijke oplossing. Wel proberen wij het e.e.a. gestructureerd aan te pakken, mede omdat wij niet alleen uw belang, maar het algemeen belang dienen.
2. U stelt daarnaast een persoonlijk gesprek voor. Graag vernemen wij van u wat u in dit gesprek wilt bespreken. Zodra u twee namen van deskundigen heeft doorgegeven, kunnen wij op basis daarvan een concept-onderzoeksvoorstel maken. Hierop kunt u dan ook reageren en over meedenken. Indien u dit in een persoonlijk gesprek verder wilt bespreken, dan is dat mogelijk met een van de betrokken collega's.

Resumerend, kunt u ons in een reactie 1) aangeven welke twee deskundigen u voordraagt voor het uitvoeren van een onderzoek? 2) Toelichten welk doel u heeft met een gesprek?

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem





internet

www.odregioarnhem.nl

--



--



--



[REDACTED]

Van: Postbus
Verzonden: donderdag 4 juli 2024 14:15
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Geachte [REDACTED]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw mail d.d. 3 juli 2024 te 22:24 uur.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst regio Arnhem

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: woensdag 3 juli 2024 22:24
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>
Onderwerp: Re: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Geachte [REDACTED]

Nu u mijn mail en vragen goed heeft kunnen doornemen en daarop om de namen van de bureaus vraagt gaat u dus akkoord met het feit dat er dan door het uiteindelijke bureau meteen een onderzoek naar de keerwand van Tooropstraat nummer [REDACTED] wordt gedaan. Tevens wordt er direct een start wordt gemaakt met het handhavingstraject tegen Tooropstraat 13.. Hierbij wil ik heel expliciet vermelden dat ik daarmee niet akkoord ga met de randvoorwaarden die u eerder gesteld heeft en waar ik al een reactie op gegeven heb. Ook ga ik pas akkoord als wij gezamenlijk een onderzoeksopzet hebben bepaald en ik daar akkoord op heb gegeven zoals u ook eerder heeft toegezegd. Nu u dit reeds eerder heeft toegezegd te gaan handhaven tegen de nieuwe bewoners van de Tooropstraat 13 en zoals uit de bijlagen en de stukken van het WOO verzoek blijkt (zie bijlagen) en er niets verandert is achter de keerwand (zie ook bijlagen WOO verzoek) aan onze zijde blijkt kunt u ook niets anders dan gaan handhaven.

Nu ik u ook de namen van de bureaus heb gegeven en uw een second opinion opstart zou ik, zoals door u toegezegd dan ook direct een reactie op mijn zienswijze krijgen die ik bij [REDACTED] heb ingediend. Deze zou ik daarnaast al reeds lange tijd geleden hebben moeten ontvangen. Graag zie ik deze reactie ook voor 15 juli 2024 en helemaal voor onze afspraak tegemoet. Tevens verneem ik graag concreet de namen van de personen die bij de afspraak aanwezig zullen zijn. Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van dit schrijven.

Ik verstrek u hierbij de namen van de bureaus:

<https://www.houting-advies.nl/> en

www.schoppersadvies.nl

Data waarop ik een gesprek zou kunnen voeren:

17-07 tussen 1.00 en 18.00

13-08 en 20-08.

Met vriendelijke groet,



Op wo 3 jul 2024 om 14:20 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte  

In reactie op uw e-mails van 25 juni 2024 en 26 juni 2024 berichten wij u als volgt.

1. Helaas hebben wij (nog) geen twee namen van deskundigen van u ontvangen om het onderzoek verder in gang te kunnen zetten. Die route om tot een oplossing te komen staat daardoor dus stil.
2. In uw e-mail van 25 juni jl. geeft u aan dat u 13 bespreekpunten heeft voor een persoonlijk gesprek. Het is voor ons daarmee helder waar u het in een gesprek over wilt hebben. Wij stellen voor om dit gesprek te laten plaatsvinden in de aanwezigheid van een dossierbehandelaar, constructeur en ondergetekende. Wilt u drie datavoorstellen doen voor een gesprek, dan gaan we dit inplannen. Houd u daarbij rekening met de vakantie. De dossierbehandelaar is in ieder geval week 30, 31 en 32 niet aanwezig.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: woensdag 26 juni 2024 11:52

Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: Fwd: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Beste [redacted]

Ik zou het waarderen dat een inhoudelijke reactie op deze mail niet heel lang op zich laat wachten aangezien dit het gevolg is van mijn zienswijze die nu ook weer enige tijd geleden is verstuurd. Alles blijft maar vertragen en vertragen en we zijn nu al jaar 5 ingegaan. Nog steeds gaat het na 5 jaar om hetzelfde.

Daarom ook mijn oproep dat er in een persoonlijk gesprek nu eens het een en ander duidelijk gemaakt wordt zodat ik weet waar ik aan toe ben en waarom.

Ik hoor graag op korte termijn van u, is voor 04-07-2024 reëel? Zo niet dan hoor ik graag wanneer wel.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

----- Forwarded message -----

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Date: di 25 jun 2024 om 12:12

Subject: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

To: Postbus <postbus@odra.nl>

Cc: <[redacted]@odra.nl>, [redacted] <[redacted]@odra.nl>, [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>, <[redacted]@odra.nl>, [redacted]

<[redacted]@odra.nl>, [redacted] <[redacted]@odra.nl>, [redacted]
<[redacted]@arnhem.nl>

Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Geachte betrokkenen,

Door de afwezigheid van mijn juridisch adviseur heeft deze reactie langer op zich laten wachten.

Helaas is het gebleken dat niet alle betrokkenen mijn informatie ontvangen, ondanks herhaalde pogingen. Daarom blijf ik iedereen persoonlijk informeren. In uw laatste reactie is het zaaknummer weer weggelaten, terwijl u eerder zelf heeft verzocht dit op te nemen. Ik verzoek u dit zaaknummer in toekomstige correspondentie te vermelden.

In uw mail van 11 juni vraagt u welke vragen ik in een persoonlijk gesprek wil bespreken. Dit verbaast mij enigszins, aangezien ik op 23 mei 2024 heb verzocht om een persoonlijk antwoord op de punten in mijn mail van 21 mei 2024.

Ik wil de volgende punten verduidelijken:

1. **Handhaving dwangsom nieuwe bewoners:** In september 2023 is toegezegd dat er zonder nieuwe procedures en op korte termijn een dwangsom aan de nieuwe bewoners zou worden opgelegd. Waarom is dit bijna een jaar later nog niet gebeurd? De situatie is onveranderd en er is geen nieuwe controle uitgevoerd na september 2023. Waarom heeft u niet gehandhaafd zoals toegezegd?
2. **Informatievoorziening en communicatie:** Indien de situatie niet is gehandhaafd vanwege het door [redacted] ingediende "schrijven" van Constabel, wil ik weten waarom ik hierover niet ben geïnformeerd en waarom dit "schrijven" niet kritisch is beoordeeld. Ondanks herhaalde verzoeken over de status, heb ik geen informatie ontvangen. Waarom heeft u mij niet op de hoogte gehouden van het niet nakomen van uw toezeggingen?
3. **Ongelijke behandeling rapporten:** Waarom is het rapport van Constabel serieus genomen terwijl niets is gedaan met het rapport van Badex en de eigen verslaglegging van uw bouwkundig ingenieurs? Is hier sprake van vooringenomenheid of onzorgvuldigheid, of is er een andere reden?
4. **Kritische beoordeling Constabel rapport:** Waarom is het rapport van Constabel zonder navraag serieus genomen? Gezien de eerdere aansporing van de bezwaarcommissie om zorgvuldiger te handelen, zou een kritischere benadering passend zijn. Is dit onderzoek werkelijk de reden om niet te handhaven, en waarom zijn andere rapporten terzijde geschoven?
5. **Informatie aan bewoners:** U kunt de huidige en vorige bewoners van Tooropstraat 13 informeren dat het rapport van Constabel niet deugdelijk is uitgevoerd en derhalve niet mee kan worden genomen. Indien u dit niet doet, verneem ik graag de redenen hiervoor.
6. **Getekende verklaring Constabel:** Indien u het rapport van Constabel zonder verder onderzoek toch serieus neemt, verzoek ik u om een getekende verklaring van Constabel waarin zij bevestigen dat zij nog steeds volledig achter hun conclusie staan, ondanks mijn aangeleverde correspondentie en zonder de situatie achter de keerwand gezien te hebben.

7. **Nakoming toezeggingen:** Indien mijn interpretatie onjuist is, verzoek ik u direct uw toezegging na te komen en te handhaven bij de nieuwe bewoners. Het afwachten van extra onderzoek werkt vertragend en betekent dat u uw toezegging niet nakomt.

8. **Reactie onderzoeksbureaus:** Diverse bureaus hebben gereageerd op mijn verzoek tot een nieuw onderzoek en vinden het onlogisch om nu nog een onderzoek te laten doen terwijl er al vier onderzoeken liggen die dezelfde conclusies trekken.

9. **Vooringenomen houding** Waarom wordt er zonder onderzoek gereageerd en waarom is er geen geluidsopname van het controlebezoek door de heren [REDACTED] en [REDACTED] opgevraagd of beluisterd? Dit roept vragen op over de grondigheid en objectiviteit van uw oordeel. Wat is uw reactie hierop?

10. **Eindverantwoordelijkheid en verantwoording:** Wie is eindverantwoordelijk in deze zaak en kan ik bij een eventuele rechtszaak oproepen om verantwoording af te leggen? Vooralsnog houd ik [REDACTED] aan omdat hij toezeggingen heeft gedaan aan toenmalig wethouder [REDACTED] toe te zien op een correct verloop in deze zaak.

11. **Inspectie en bevindingen:** U heeft aangegeven dat ons perceel recentelijk is bezocht voor inspectie voor de Tooropstraat 13. Ik verzoek u om bewijs van wie, wanneer en wat er is geconstateerd tijdens dit bezoek. Er is sinds februari 2023 geen inspectie geweest aan de achterzijde van ons perceel betreffende Tooropstraat 13.

12. **Voortgang WOO/WOB verzoek:** Graag verneem ik de voortgang van mijn WOO/WOB verzoek.

13. **Situatie Tooropstraat 15:** Bij een eventueel nieuw onderzoek verzoek ik u de situatie van Tooropstraat 15 mee te nemen. De situatie is daar nog steeds instabiel en steunpalen van de keerwand zijn gebroken en gescheurd. Tot die tijd verzoek ik de zaken niet door elkaar te halen en Tooropstraat 15 voorlopig stil te leggen tot een nieuw onderzoek.

Voor de volledigheid zal bij eventuele verdere procedures in deze zaak en naar aanleiding van dit schrijven informatie aangehaald worden uit onder andere volgende zaaknummers en referenties: Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case -en zaaknummers ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922. Case nummers: 667688 en 664818 Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01 , 20220314.01 Dossiers: 4.20.050870D

Kortom ik wil nog steeds meewerken aan een onderzoek en ik heb twee bureaus maar u bent nu eerst aan zet door zoals toegezegd direct te gaan handhaven of antwoorden op mijn vragen te geven en de procedure niet nog meer te vertragen. Daarnaast zou ik graag zien dat u doet wat u zegt en gaat zeggen wat u gaat doen en zich hieraan houdt.

Tot slot verzoek ik om een ontvangstbevestiging van deze e-mail.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



Op di 11 jun 2024 om 09:22 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte 

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van 23 mei jl. (17:10u). Wij blijven benadrukken dat alle mails die u naar postbus@odra.nl verzendt, terechtkomen bij de betrokken medewerkers. Een reactie krijgt u echter alleen vanuit dat e-mailadres.

Zoals gezegd, gaan wij op dit moment nog niet in op uw inhoudelijke punten omdat wij juist de minnelijke oplossing een kans van slagen willen geven. Wij kiezen voor deze route naar aanleiding van uw handreiking. Mocht het vinden van een oplossing uiteindelijk toch niet slagen, dan zullen wij – zoals toegezegd – al uw punten betrekken bij het uiteindelijk te nemen besluit op uw handhavingsverzoek. Indien u nu al de voorkeur geeft aan deze route, horen we dat ook graag.

Vooralsnog lezen wij in uw laatste e-mail twee voorstellen:

1. U geeft aan nog steeds open te staan voor het uitvoeren van een onderzoek. Dat is mooi, wij vragen u om die reden dan ook nogmaals om twee namen van deskundigen door te geven waar u vertrouwen in heeft om het onderzoek door uit te laten voeren. Wij hebben hierbij niet de bedoeling om slechts van één kant randvoorwaarden te stellen. Wij bieden u juist de ruimte om mee te denken over het vormgeven van een minnelijke oplossing. Wel proberen wij het e.e.a. gestructureerd aan te pakken, mede omdat wij niet alleen uw belang, maar het algemeen belang dienen.
2. U stelt daarnaast een persoonlijk gesprek voor. Graag vernemen wij van u wat u in dit gesprek wilt bespreken. Zodra u twee namen van deskundigen heeft doorgegeven, kunnen wij op basis daarvan een concept-onderzoeksvoorstel maken. Hierop kunt u dan ook reageren en over meedenken. Indien u dit in een persoonlijk gesprek verder wilt bespreken, dan is dat mogelijk met een van de betrokken collega's.

Resumerend, kunt u ons in een reactie 1) aangeven welke twee deskundigen u voordraagt voor het uitvoeren van een onderzoek? 2) Toelichten welk doel u heeft met een gesprek?

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



internet

www.odregioarnhem.nl

--



--



--



[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 4 juli 2024 15:39
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED] Postbus
Onderwerp: FW: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Categorieën: [REDACTED]

Ha Manfred,

Is dit voor jou ook akkoord? We willen het graag z.s.m. verzenden. Bij akkoord graag aan Postbus zenden, dan kan [REDACTED] het versturen.



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Verzonden: donderdag 4 juli 2024 15:29
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: RE: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Prima. Ik stel voor dat we uiterlijk 10 juli a.s. een reactie willen en dat het gesprek kan plaatsvinden op 13 augustus a.s.

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Verzonden: donderdag 4 juli 2024 13:34
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: RE: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Ha [REDACTED], lees jij het concept tegen?

~Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Vriendelijk dank voor uw e-mailbericht en het voordragen van de twee deskundigen.

Wij bieden u met betrekking tot de Tooropstraat 13 al geruime tijd de mogelijkheid om samen tot een minnelijke oplossing te komen in plaats van het formeel behandelen van uw handhavingsverzoek. Wij bieden u deze mogelijkheid nog één keer. Graag vernemen wij **voor 10 juli a.s.** of u kiest voor route 1 of route 2:

1. Het voortzetten van het handhavingstraject. Dit betekent dat wij een besluit nemen naar aanleiding van uw handhavingsverzoek, hierbij betrekken wij vanzelfsprekend uw zienswijze.
2. Het vinden van een minnelijke oplossing. Onderdeel hiervan is:
 - a. Het laten uitvoeren van een onderzoek door een onafhankelijke deskundige. U heeft twee namen aangedragen. Zoals gezegd moeten de deskundigen in staat zijn zelf ter plaatse metingen te verrichten (bodem), op basis daarvan berekeningen te maken en onderbouwd een conclusie te kunnen trekken over de constructieve veiligheid van de keerwand en het daarop gebouwde bouwwerk. Wij leggen de door u aangedragen deskundigen voor aan de eigenaren van de Tooropstraat 13 en aan onze constructeur, om vervolgens een deskundige te kiezen.
 - b. Tevens zijn wij bereid tot het voeren van een gesprek. Hierbij zijn aanwezig: [REDACTED] en ondergetekende.

Geen mogelijkheid is het tegelijkertijd bewandelen van allebei deze routes. Indien wij voor genoemde datum van **10 juli a.s.** geen ondubbelzinnige keuze van u hebben ontvangen, gaan wij alsnog over tot het formeel behandelen van uw handhavingsverzoek (route 1). Dit mede omdat u ons steeds te kennen geeft dat het proces (door ons) zou worden vertraagd. Voor het overige nemen wij uw e-mail ter kennisgeving aan. Dit betekent niet dat wij uw conclusies / aannames delen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: Postbus <postbus@odra.nl>

Verzonden: donderdag 4 juli 2024 09:41

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

Onderwerp: FW: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: woensdag 3 juli 2024 22:24

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>

Onderwerp: Re: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Geachte [REDACTED]

Nu u mijn mail en vragen goed heeft kunnen doornemen en daarop om de namen van de bureaus vraagt gaat u dus akkoord met het feit dat er dan door het uiteindelijke bureau meteen een onderzoek naar de keerwand van Tooropstraat nummer [REDACTED] wordt gedaan. Tevens wordt er direct een start wordt gemaakt met het handhavingstraject tegen Tooropstraat 13.. Hierbij wil ik heel expliciet vermelden dat ik daarmee niet akkoord ga met de randvoorwaarden die u eerder gesteld heeft en waar ik al een reactie op gegeven heb. Ook ga ik pas akkoord als wij gezamenlijk een onderzoeksopzet hebben bepaald en ik daar akkoord op heb gegeven zoals u ook eerder heeft toegezegd. Nu u dit reeds eerder heeft toegezegd te gaan handhaven tegen de nieuwe bewoners van de Tooropstraat 13 en zoals uit de bijlagen en de stukken van het WOO verzoek blijkt (zie bijlagen) en er niets verandert is achter de keerwand (zie ook bijlagen WOO verzoek) aan onze zijde blijkt kunt u ook niets anders dan gaan handhaven.

Nu ik u ook de namen van de bureaus heb gegeven en uw een second opinion opstart zou ik, zoals door u toegezegd dan ook direct een reactie op mijn zienswijze krijgen die ik bij [REDACTED] heb ingediend. Deze zou ik daarnaast al reeds lange tijd geleden hebben moeten ontvangen. Graag zie ik deze reactie ook voor 15 juli 2024 en helemaal voor onze afspraak tegemoet. Tevens verneem ik graag concreet de namen van de personen die bij de afspraak aanwezig zullen zijn. Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van dit schrijven.

Ik verstrek u hierbij de namen van de bureaus:

<https://www.houting-advies.nl/> en

www.schoppersadvies.nl

Data waarop ik een gesprek zou kunnen voeren:

17-07 tussen 1.00 en 18.00

13-08 en 20-08.

Met vriendelijke groet,



Op wo 3 jul 2024 om 14:20 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [REDACTED]

In reactie op uw e-mails van 25 juni 2024 en 26 juni 2024 berichten wij u als volgt.

1. Helaas hebben wij (nog) geen twee namen van deskundigen van u ontvangen om het onderzoek verder in gang te kunnen zetten. Die route om tot een oplossing te komen staat daardoor dus stil.
2. In uw e-mail van 25 juni jl. geeft u aan dat u 13 bespreekpunten heeft voor een persoonlijk gesprek. Het is voor ons daarmee helder waar u het in een gesprek over wilt hebben. Wij stellen voor om dit gesprek te laten plaatsvinden in de aanwezigheid van een dossierbehandelaar, constructeur en ondergetekende. Wilt u drie datavoorstellen doen voor een gesprek, dan gaan we dit inplannen. Houd u daarbij rekening met de vakantie. De dossierbehandelaar is in ieder geval week 30, 31 en 32 niet aanwezig.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: woensdag 26 juni 2024 11:52

Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: Fwd: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Beste [redacted]

Ik zou het waarderen dat een inhoudelijke reactie op deze mail niet heel lang op zich laat wachten aangezien dit het gevolg is van mijn zienswijze die nu ook weer enige tijd geleden is verstuurd. Alles blijft maar vertragen en vertragen en we zijn nu al jaar 5 ingegaan. Nog steeds gaat het na 5 jaar om hetzelfde.

Daarom ook mijn oproep dat er in een persoonlijk gesprek nu eens het een en ander duidelijk gemaakt wordt zodat ik weet waar ik aan toe ben en waarom.

Ik hoor graag op korte termijn van u, is voor 04-07-2024 reëel? Zo niet dan hoor ik graag wanneer wel.

Met vriendelijke groet,

----- Forwarded message -----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Date: di 25 jun 2024 om 12:12

Subject: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

To: Postbus <postbus@odra.nl>

Cc: <[REDACTED]@odra.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>, <[REDACTED]@odra.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>

Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Geachte betrokkenen,

Door de afwezigheid van mijn juridisch adviseur heeft deze reactie langer op zich laten wachten.

Helaas is het gebleken dat niet alle betrokkenen mijn informatie ontvangen, ondanks herhaalde pogingen. Daarom blijf ik iedereen persoonlijk informeren. In uw laatste reactie is het zaaknummer weer weggelaten, terwijl u eerder zelf heeft verzocht dit op te nemen. Ik verzoek u dit zaaknummer in toekomstige correspondentie te vermelden.

In uw mail van 11 juni vraagt u welke vragen ik in een persoonlijk gesprek wil bespreken. Dit verbaast mij enigszins, aangezien ik op 23 mei 2024 heb verzocht om een persoonlijk antwoord op de punten in mijn mail van 21 mei 2024.

Ik wil de volgende punten verduidelijken:

1. **Handhaving dwangsom nieuwe bewoners:** In september 2023 is toegezegd dat er zonder nieuwe procedures en op korte termijn een dwangsom aan de nieuwe bewoners zou worden opgelegd. Waarom is dit bijna een jaar later nog niet gebeurd? De situatie is onveranderd en er is geen nieuwe controle uitgevoerd na september 2023. Waarom heeft u niet gehandhaafd zoals toegezegd?
2. **Informatievoorziening en communicatie:** Indien de situatie niet is gehandhaafd vanwege het door [REDACTED] ingediende "schrijven" van Constabel, wil ik weten waarom ik hierover niet ben geïnformeerd en waarom dit "schrijven" niet kritisch is beoordeeld. Ondanks herhaalde verzoeken over de status, heb ik geen informatie ontvangen. Waarom heeft u mij niet op de hoogte gehouden van het niet nakomen van uw toezeggingen?
3. **Ongelijke behandeling rapporten:** Waarom is het rapport van Constabel serieus genomen terwijl niets is gedaan met het rapport van Badex en de eigen verslaglegging van uw bouwkundig ingenieurs? Is hier sprake van vooringenomenheid of onzorgvuldigheid, of is er een andere reden?
4. **Kritische beoordeling Constabel rapport:** Waarom is het rapport van Constabel zonder navraag serieus genomen? Gezien de eerdere aansporing van de bezwaarcommissie om zorgvuldiger te handelen, zou een kritischere benadering passend zijn. Is dit onderzoek werkelijk de reden om niet te handhaven, en waarom zijn andere rapporten terzijde geschoven?

5. **Informatie aan bewoners:** U kunt de huidige en vorige bewoners van Tooropstraat 13 informeren dat het rapport van Constabel niet deugdelijk is uitgevoerd en derhalve niet mee kan worden genomen. Indien u dit niet doet, verneem ik graag de redenen hiervoor.
6. **Getekende verklaring Constabel:** Indien u het rapport van Constabel zonder verder onderzoek toch serieus neemt, verzoek ik u om een getekende verklaring van Constabel waarin zij bevestigen dat zij nog steeds volledig achter hun conclusie staan, ondanks mijn aangeleverde correspondentie en zonder de situatie achter de keerwand gezien te hebben.
7. **Nakoming toezeggingen:** Indien mijn interpretatie onjuist is, verzoek ik u direct uw toezegging na te komen en te handhaven bij de nieuwe bewoners. Het afwachten van extra onderzoek werkt vertragend en betekent dat u uw toezegging niet nakomt.
8. **Reactie onderzoeksbureaus:** Diverse bureaus hebben gereageerd op mijn verzoek tot een nieuw onderzoek en vinden het onlogisch om nu nog een onderzoek te laten doen terwijl er al vier onderzoeken liggen die dezelfde conclusies trekken.
9. **Vooringenomen houding** Waarom wordt er zonder onderzoek gereageerd en waarom is er geen geluidsopname van het controlebezoek door de heren [] en [] opgevraagd of beluisterd? Dit roept vragen op over de grondigheid en objectiviteit van uw oordeel. Wat is uw reactie hierop?
10. **Eindverantwoordelijkheid en verantwoording:** Wie is eindverantwoordelijk in deze zaak en kan ik bij een eventuele rechtszaak oproepen om verantwoording af te leggen? Vooralsnog houd ik [] aan omdat hij toezeggingen heeft gedaan aan toenmalig wethouder [] toe te zien op een correct verloop in deze zaak.
11. **Inspectie en bevindingen:** U heeft aangegeven dat ons perceel recentelijk is bezocht voor inspectie voor de Tooropstraat 13. Ik verzoek u om bewijs van wie, wanneer en wat er is geconstateerd tijdens dit bezoek. Er is sinds februari 2023 geen inspectie geweest aan de achterzijde van ons perceel betreffende Tooropstraat 13.
12. **Voortgang WOO/WOB verzoek:** Graag verneem ik de voortgang van mijn WOO/WOB verzoek.
13. **Situatie Tooropstraat []:** Bij een eventueel nieuw onderzoek verzoek ik u de situatie van Tooropstraat [] mee te nemen. De situatie is daar nog steeds instabiel en steunpalen van de keerwand zijn gebroken en gescheurd. Tot die tijd verzoek ik de zaken niet door elkaar te halen en Tooropstraat [] voorlopig stil te leggen tot een nieuw onderzoek.

Voor de volledigheid zal bij eventuele verdere procedures in deze zaak en naar aanleiding van dit schrijven informatie aangehaald worden uit onder andere volgende zaaknummers en referenties: Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case -en zaaknummers ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922. Case nummers: 667688 en 664818 Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01 , 20220314.01 Dossiers: 4.20.050870D

Kortom ik wil nog steeds meewerken aan een onderzoek en ik heb twee bureaus maar u bent nu eerst aan zet door zoals toegezegd direct te gaan handhaven of antwoorden op mijn vragen te geven en de procedure niet

nog meer te vertragen. Daarnaast zou ik graag zien dat u doet wat u zegt en gaat zeggen wat u gaat doen en zich hieraan houdt.

Tot slot verzoek ik om een ontvangstbevestiging van deze e-mail.

Met vriendelijke groet,



Op di 11 jun 2024 om 09:22 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte 

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van 23 mei jl. (17:10u). Wij blijven benadrukken dat alle mails die u naar postbus@odra.nl verzendt, terechtkomen bij de betrokken medewerkers. Een reactie krijgt u echter alleen vanuit dat e-mailadres.

Zoals gezegd, gaan wij op dit moment nog niet in op uw inhoudelijke punten omdat wij juist de minnelijke oplossing een kans van slagen willen geven. Wij kiezen voor deze route naar aanleiding van uw handreiking. Mocht het vinden van een oplossing uiteindelijk toch niet slagen, dan zullen wij – zoals toegezegd – al uw punten betrekken bij het uiteindelijk te nemen besluit op uw handhavingsverzoek. Indien u nu al de voorkeur geeft aan deze route, horen we dat ook graag.

Vooralsnog lezen wij in uw laatste e-mail twee voorstellen:

1. U geeft aan nog steeds open te staan voor het uitvoeren van een onderzoek. Dat is mooi, wij vragen u om die reden dan ook nogmaals om twee namen van deskundigen door te geven waar u vertrouwen in heeft om het onderzoek door uit te laten voeren. Wij hebben hierbij niet de bedoeling om slechts van één kant randvoorwaarden te stellen. Wij bieden u juist de ruimte om mee te denken over het vormgeven van een minnelijke oplossing. Wel proberen wij het e.e.a. gestructureerd aan te pakken, mede omdat wij niet alleen uw belang, maar het algemeen belang dienen.
2. U stelt daarnaast een persoonlijk gesprek voor. Graag vernemen wij van u wat u in dit gesprek wilt bespreken. Zodra u twee namen van deskundigen heeft doorgegeven, kunnen wij op basis daarvan een concept-onderzoeksvoorstel maken. Hierop kunt u dan ook reageren en over meedenken. Indien u dit in een persoonlijk gesprek verder wilt bespreken, dan is dat mogelijk met een van de betrokken collega's.

Resumerend, kunt u ons in een reactie 1) aangeven welke twee deskundigen u voordraagt voor het uitvoeren van een onderzoek? 2) Toelichten welk doel u heeft met een gesprek?

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



internet
www.odregioarnhem.nl

--



--
[REDACTED]

--
[REDACTED]

[REDACTED]

Verzonden:

[REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

donderdag 6 juni 2024 18:36

Aan:

[REDACTED]

CC:

Postbus; [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Kok van de Loosdrecht; [REDACTED] [REDACTED]

Onderwerp:

Re: Betreft: Odra24HB0041Re: reactie nav mail d.d. 21-5-2024 inhoudelijke reactie juridisch adviseur

Categorieën:

[REDACTED]

Beste allen,

wederom geen ontvangstbevestiging van de Postbus en geen enkele reactie. Wel is geconstateerd en vastgesteld dat het bericht bij alle betrokkenen in hun mail is afgeleverd. [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] hebben een reactie toegezegd maar deze toezegging niet nagekomen.

U bent allen op de hoogte gesteld dat er recentelijk geen inspectie is geweest en dat het onderzoek van Cinstabiel geen waarde heeft, deze feiten zou u meenemen in uw beslissing. Van beide zaken zijn concrete feiten aangeleverd die u lijkt te negeren en of verzuimd heeft daarop in te gaan.

Ook op mijn andere vragen bent u niet ingegaan. Wordt er wederom bewust vertraagd?

Moet ik weer een procedure, een klacht of een ingebrekestelling opstarten of komt u uw belofte na?

Kan ik in ieder geval van mijn toegezegde zaak behartiger [REDACTED] [REDACTED] voor 11-06-2024 een inhoudelijke reactie ontvangen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op 23 mei 2024 om 17:10 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com> het volgende geschreven:

Geachte [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED],

@ postbus Odra graag deze mail zeker ook doorzenden aan [REDACTED] [REDACTED] en ik ontvang graag een ontvangstbevestiging van deze mail.

Ik heb wederom overleg gehad met mijnjuridisch adviseur.

Dat er bij u ruis ontstaat is mede het gevolg van het feit dat u consequent in uw reacties het zaaknummer weghaalt. Ik moest dit van u vermelden zodat de beheerder van de Postbus het goed op kan slaan. Ik heb het dus nu wederom toegevoegd zodat de beheerder van de Postbus het goed op kan slaan en mijn berichten niet verloren gaan. Ook krijg ik in veel gevallen nog geen ontvangstbevestiging. Het moge duidelijk zijn dat zolang er bij u zoveel misgaat, ik alle betrokken blijf informeren.

Gezien de mogelijk noodzakelijke vervolgprocedures is het noodzakelijk dat wij zeker weten en kunnen aantonen dat een ieder (ook de leidinggevende) van belangrijke informatie op de hoogte is gesteld. Daarbij wordt bijvoorbeeld nu nadrukkelijk gerefereerd aan dit punt:

1. **Oordeel Odra inzake vooringenomenheid of fraude** Het is opmerkelijk dat de Odra afstand neemt van vooringenomenheid of fraude zonder de opname van het betwiste controlebezoek gehoord of opgevraagd te hebben. Dit roept vragen op over de grondigheid en objectiviteit van hun oordeel.

@ [REDACTED]

Nu u eerder heeft toegezegd toe te zien op een correct verloop in deze zaak wil ik er zeker van zijn dat u onder andere van dit feit op de hoogte bent en zou het u zich hierin te verdiepen.

Mijn juridisch adviseur geeft aan dat het niet zo kan zijn dat u randvoorwaarden stelt en die van mij worden genegeerd. Of we hebben beide duidelijk vooropgestelde randvoorwaarden, of beide helemaal geen. Als we er geen hebben, moge het duidelijk zijn dat een nieuw onderzoek alleen niet tot een oplossing van deze case gaat leiden en voor extra vertraging zorgt. Daarnaast zijn er al objectieve onderzoeken en waarnemingen en was er al een beslissing genomen ten aanzien van handhaving.

Nogmaals wij willen meewerken aan het onderzoek maar het is juridisch noodzakelijk dat we van te voren wederzijds de randvoorwaarden afgestemd hebben en deze niet eenzijdig van uw kant zijn. U stelt namelijk in uw eerste mail randvoorwaarden en trekt deze nu ook niet in.

Een ander voorstel dat ik reeds meerdere malen heb gedaan om tot een snelle oplossing te komen doe ik nu wederom, een persoonlijk gesprek (bij voorkeur hier op locatie) met ook de uiteindelijk eindverantwoordelijken waar we de zaak persoonlijk doornemen en ook in kunnen gaan op alle zaken waarvan u ook al heeft toegegeven dat u niet helder heeft gecommuniceerd en begrip heeft voor mijn scepsis. Helaas wordt deze scepsis niet weggenomen nu u eerst 9 maanden geen actie onderneemt en nu alles zo snel wilt oplossen dat u niet eens reageert op mijn zorgvuldig opgestelde reactie.

Het zou de Odra sieren een persoonlijk gesprek aan te gaan met de eindverantwoordelijken en onder andere persoonlijk een uitleg en een reactie te geven op mijn mail van 21 mei 2024. We kunnen dan ook afspraken maken over het vervolgonderzoek.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op do 23 mei 2024 om 08:58 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [REDACTED]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail dinsdag 21 mei 2024 (11:41). Nogmaals het dringende verzoek uw e-mails uitsluitend te richten aan postbus@odra.nl, dit voorkomt dat er ruis ontstaat.

Uw e-mail bevat een inhoudelijke reactie van uw juridisch adviseur en uw toezegging om mee te willen werken aan een onderzoek. Dat is positief. Wij reageren op dit moment nog niet inhoudelijk op de punten van uw juridisch adviseur omdat we ons voor nu focussen op een oplossing. Indien en voor zover het alsnog aankomt op een inhoudelijke behandeling van uw zienswijze, betrekken wij uw e-mail daarbij.

Om een vervolg te geven aan deze oplossing, ontvangen wij graag van u twee namen van deskundigen waar u vertrouwen in heeft om het onderzoek door uit te laten voeren. De deskundigen moeten in staat zijn zelf ter plaatse metingen te verrichten (bodem), op basis daarvan berekeningen te maken en onderbouwd een conclusie te kunnen trekken over de constructieve veiligheid van de keerwand en het daarop gebouwde bouwwerk. De door u aangedragen deskundigen leggen wij voor aan de eigenaren van de Tooropstraat 13 en aan onze constructeur. Op basis daarvan maken wij een keuze voor één deskundige.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



internet

www.odregioarnhem.nl

—



[REDACTED]

Van: Postbus
Verzonden: vrijdag 7 juni 2024 09:05
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Betreft: Odra24HB0041Re: reactie nav mail d.d. 21-5-2024 inhoudelijke reactie juridisch adviseur

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

We hebben uw onderstaande bericht ontvangen en geregistreerd in zaak Odra24HB0041.

Alvast bedankt,

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst regio Arnhem

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: donderdag 6 juni 2024 18:36
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] Deelen <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: Re: Betreft: Odra24HB0041Re: reactie nav mail d.d. 21-5-2024 inhoudelijke reactie juridisch adviseur

Beste allen,

wederom geen ontvangstbevestiging van de Postbus en geen enkele reactie. Wel is geconstateerd en vastgesteld dat het bericht bij alle betrokkenen in hun mail is afgeleverd. [REDACTED] en [REDACTED] hebben een reactie toegezegd maar deze toezegging niet nagekomen.

U bent allen op de hoogte gesteld dat er recentelijk geen inspectie is geweest en dat het onderzoek van Cinstabiel geen waarde heeft, deze feiten zou u meenemen in uw beslissing. Van beide zaken zijn concrete feiten aangeleverd die u lijkt te negeren en of verzuimd heeft daarop in te gaan. Ook op mijn andere vragen bent u niet ingegaan. Wordt er wederom bewust vertraagd? Moet ik weer een procedure, een klacht of een ingebrekestelling opstarten of komt u uw belofte na? Kan ik in ieder geval van mijn toegezegde zaak behartiger [REDACTED] [REDACTED] voor 11-06-2024 een inhoudelijke reactie ontvangen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op 23 mei 2024 om 17:10 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com> het volgende geschreven:

Geachte [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED],

@ postbus Odra graag deze mail zeker ook doorzenden aan [REDACTED] [REDACTED] en ik ontvang graag een ontvangstbevestiging van deze mail.
Ik heb wederom overleg gehad met mijn juridisch adviseur.

Dat er bij u ruis ontstaat is mede het gevolg van het feit dat u consequent in uw reacties het zaaknummer weghaalt. Ik moest dit van u vermelden zodat de beheerder van de Postbus het goed op kan slaan. Ik heb het dus nu wederom toegevoegd zodat de beheerder van de Postbus het goed op kan slaan en mijn berichten niet verloren gaan. Ook krijg ik in veel gevallen nog geen ontvangstbevestiging. Het moge duidelijk zijn dat zolang er bij u zoveel misgaat, ik alle betrokken blijf informeren.

Gezien de mogelijk noodzakelijke vervolgpcedures is het noodzakelijk dat wij zeker weten en kunnen aantonen dat een ieder (ook de leidinggevende) van belangrijke informatie op de hoogte is gesteld. Daarbij wordt bijvoorbeeld nu nadrukkelijk gerefereerd aan dit punt:

1. **Oordeel Odra inzake vooringenomenheid of fraude** Het is opmerkelijk dat de Odra afstand neemt van vooringenomenheid of fraude zonder de opname van het betwiste controlebezoek gehoord of opgevraagd te hebben. Dit roept vragen op over de grondigheid en objectiviteit van hun oordeel.

@ [REDACTED] [REDACTED]

Nu u eerder heeft toegezegd toe te zien op een correct verloop in deze zaak wil ik er zeker van zijn dat u onder andere van dit feit op de hoogte bent en zou het u zich hierin te verdiepen.

Mijn juridisch adviseur geeft aan dat het niet zo kan zijn dat u randvoorwaarden stelt en die van mij worden genegeerd. Of we hebben beide duidelijk vooropgestelde randvoorwaarden, of beide helemaal geen. Als we er geen hebben, moge het duidelijk zijn dat een nieuw onderzoek alleen niet tot een oplossing van deze case gaat leiden en voor extra vertraging zorgt. Daarnaast zijn er al objectieve onderzoeken en waarnemingen en was er al een beslissing genomen ten aanzien van handhaving.

Nogmaals wij willen meewerken aan het onderzoek maar het is juridisch noodzakelijk dat we van te voren wederzijds de randvoorwaarden afgestemd hebben en deze niet eenzijdig van uw kant zijn. U stelt namelijk in uw eerste mail randvoorwaarden en trekt deze nu ook niet in.

Een ander voorstel dat ik reeds meerdere malen heb gedaan om tot een snelle oplossing te komen doe ik nu wederom, een persoonlijk gesprek (bij voorkeur hier op locatie) met ook de uiteindelijk eindverantwoordelijken waar we de zaak persoonlijk doornemen en ook in kunnen gaan op alle zaken waarvan u ook al heeft toegegeven dat u niet helder heeft gecommuniceerd en begrip heeft voor mijn scepsis. Helaas wordt deze scepsis niet weggenomen nu u eerst 9 maanden geen actie onderneemt en nu alles zo snel wilt oplossen dat u niet eens reageert op mijn zorgvuldig opgestelde reactie.

Het zou de Odra sieren een persoonlijk gesprek aan te gaan met de eindverantwoordelijken en onder andere persoonlijk een uitleg en een reactie te geven op mijn mail van 21 mei 2024. We kunnen dan ook afspraken maken over het vervolgonderzoek.

Met vriendelijke groet,

Op do 23 mei 2024 om 08:58 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [REDACTED]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail dinsdag 21 mei 2024 (11:41). Nogmaals het dringende verzoek uw e-mails uitsluitend te richten aan postbus@odra.nl, dit voorkomt dat er ruis ontstaat.

Uw e-mail bevat een inhoudelijke reactie van uw juridisch adviseur en uw toezegging om mee te willen werken aan een onderzoek. Dat is positief. Wij reageren op dit moment nog niet inhoudelijk op de punten van uw juridisch adviseur omdat we ons voor nu focussen op een oplossing. Indien en voor zover het alsnog aankomt op een inhoudelijke behandeling van uw zienswijze, betrekken wij uw e-mail daarbij.

Om een vervolg te geven aan deze oplossing, ontvangen wij graag van u twee namen van deskundigen waar u vertrouwen in heeft om het onderzoek door uit te laten voeren. De deskundigen moeten in staat zijn zelf ter plaatse metingen te verrichten (bodem), op basis daarvan berekeningen te maken en onderbouwd een conclusie te kunnen trekken over de constructieve veiligheid van de keerwand en het daarop gebouwde bouwwerk. De door u aangedragen deskundigen leggen wij voor aan de eigenaren van de Tooropstraat 13 en aan onze constructeur. Op basis daarvan maken wij een keuze voor één deskundige.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem





internet

www.odregioarnhem.nl

...



Verzonden:

Aan:

Onderwerp:

Postbus

vrijdag 7 juni 2024 09:16

RE: Betreft: Odra24HB0041Re: reactie nav mail d.d. 21-5-2024 inhoudelijke reactie juridisch adviseur

Geachte

U herinnerde ons middels uw mail van 6 juni 18.36h dat u geen ontvangstbevestiging vanuit de Postbus hebt gekregen voor uw onderstaande mail.

Excuses voor de late ontvangstbevestiging, bij deze alsnog.

We hebben uw onderstaande bericht ontvangen en geregistreerd in zaak Odra24HB0041.

Alvast bedankt,

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst regio Arnhem

Van: <@gmail.com>

Verzonden: donderdag 23 mei 2024 17:10

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; <@odra.nl>;

<@odra.nl>; <@arnhem.nl>;

<@odra.nl>; <@arnhem.nl>;

<@odra.nl>; <@odra.nl>

Onderwerp: Betreft: Odra24HB0041Re: reactie nav mail d.d. 21-5-2024 inhoudelijke reactie juridisch adviseur

Geachte,

@ postbus Odra graag deze mail zeker ook doorzenden aan en ik ontvang graag een ontvangstbevestiging van deze mail.

Ik heb wederom overleg gehad met mijnjuridisch adviseur.

Dat er bij u ruis ontstaat is mede het gevolg van het feit dat u consequent in uw reacties het zaaknummer weghaalt. Ik moest dit van u vermelden zodat de beheerder van de Postbus het goed op kan slaan. Ik heb het dus nu wederom toegevoegd zodat de beheerder van de Postbus het goed op kan slaan en mijn berichten niet verloren gaan. Ook krijg ik in veel gevallen nog geen ontvangstbevestiging. Het moge duidelijk zijn dat zolang er bij u zoveel misgaat, ik alle betrokken blijf informeren.

Gezien de mogelijk noodzakelijke vervolgpcedures is het noodzakelijk dat wij zeker weten en kunnen aantonen dat een ieder (ook de leidinggevende) van belangrijke informatie op de hoogte is gesteld. Daarbij wordt bijvoorbeeld nu nadrukkelijk gerefereerd aan dit punt:

1. **Oordeel Odra inzake vooringenomenheid of fraude** Het is opmerkelijk dat de Odra afstand neemt van vooringenomenheid of fraude zonder de opname van het betwiste controlebezoek gehoord of opgevraagd te hebben. Dit roept vragen op over de grondigheid en objectiviteit van hun oordeel.

@

Nu u eerder heeft toegezegd toe te zien op een correct verloop in deze zaak wil ik er zeker van zijn dat u onder andere van dit feit op de hoogte bent en zou het u zich hierin te verdiepen.

Mijn juridisch adviseur geeft aan dat het niet zo kan zijn dat u randvoorwaarden stelt en die van mij worden genegeerd. Of we hebben beide duidelijk vooropgestelde randvoorwaarden, of beide helemaal geen. Als we er geen hebben, moge het duidelijk zijn dat een nieuw onderzoek alleen niet tot een oplossing van deze case gaat leiden en voor extra vertraging zorgt. Daarnaast zijn er al objectieve onderzoeken en waarnemingen en was er al een beslissing genomen ten aanzien van handhaving.

Nogmaals wij willen meewerken aan het onderzoek maar het is juridisch noodzakelijk dat we van tevoren wederzijds de randvoorwaarden afgestemd hebben en deze niet eenzijdig van uw kant zijn. U stelt namelijk in uw eerste mail randvoorwaarden en trekt deze nu ook niet in.

Een ander voorstel dat ik reeds meerdere malen heb gedaan om tot een snelle oplossing te komen doe ik nu wederom, een persoonlijk gesprek (bij voorkeur hier op locatie) met ook de uiteindelijk eindverantwoordelijken waar we de zaak persoonlijk doornemen en ook in kunnen gaan op alle zaken waarvan u ook al heeft toegegeven dat u niet helder heeft gecommuniceerd en begrip heeft voor mijn scepsis. Helaas wordt deze scepsis niet weggenomen nu u eerst 9 maanden geen actie onderneemt en nu alles zo snel wilt oplossen dat u niet eens reageert op mijn zorgvuldig opgestelde reactie.

Het zou de Odra sieren een persoonlijk gesprek aan te gaan met de eindverantwoordelijken en onder andere persoonlijk een uitleg en een reactie te geven op mijn mail van 21 mei 2024. We kunnen dan ook afspraken maken over het vervolgonderzoek.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Op do 23 mei 2024 om 08:58 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [Redacted name] [Redacted name]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail dinsdag 21 mei 2024 (11:41). Nogmaals het dringende verzoek uw e-mails uitsluitend te richten aan postbus@odra.nl, dit voorkomt dat er ruis ontstaat.

Uw e-mail bevat een inhoudelijke reactie van uw juridisch adviseur en uw toezegging om mee te willen werken aan een onderzoek. Dat is positief. Wij reageren op dit moment nog niet inhoudelijk op de punten van uw juridisch adviseur omdat we ons voor nu focussen op een oplossing. Indien en voor zover het alsnog aankomt op een inhoudelijke behandeling van uw zienswijze, betrekken wij uw e-mail daarbij.

Om een vervolg te geven aan deze oplossing, ontvangen wij graag van u twee namen van deskundigen waar u vertrouwen in heeft om het onderzoek door uit te laten voeren. De deskundigen

moeten in staat zijn zelf ter plaatse metingen te verrichten (bodem), op basis daarvan berekeningen te maken en onderbouwd een conclusie te kunnen trekken over de constructieve veiligheid van de keerwand en het daarop gebouwde bouwwerk. De door u aangedragen deskundigen leggen wij voor aan de eigenaren van de Tooropstraat 13 en aan onze constructeur. Op basis daarvan maken wij een keuze voor één deskundige.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 7 juni 2024 08:58
Aan: Postbus
Onderwerp: FW: Betreft: Odra24HB0041Re: reactie nav mail d.d. 21-5-2024 inhoudelijke reactie juridisch adviseur

Categorieën: [REDACTED]

Graag check en bevestiging dat op ALLE mails die [REDACTED] naar de postbus stuurt er een ontvangstbevestiging wordt verzonden.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: donderdag 6 juni 2024 18:36
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: Re: Betreft: Odra24HB0041Re: reactie nav mail d.d. 21-5-2024 inhoudelijke reactie juridisch adviseur

Beste allen,
wederom geen ontvangstbevestiging van de Postbus en geen enkele reactie. Wel is geconstateerd en vastgesteld dat het bericht bij alle betrokkenen in hun mail is afgeleverd. [REDACTED] en [REDACTED] hebben een reactie toegezegd maar deze toezegging niet nagekomen.
U bent allen op de hoogte gesteld dat er recentelijk geen inspectie is geweest en dat het onderzoek van Cinstabiel geen waarde heeft, deze feiten zou u meenemen in uw beslissing. Van beide zaken zijn concrete feiten aangeleverd die u lijkt te negeren en of verzuimd heeft daarop in te gaan. Ook op mijn andere vragen bent u niet ingegaan. Wordt er wederom bewust vertraagd?
Moet ik weer een procedure, een klacht of een ingebrekestelling opstarten of komt u uw belofte na? Kan ik in ieder geval van mijn toegezegde zaak behartiger [REDACTED] [REDACTED] voor 11-06-2024 een inhoudelijke reactie ontvangen?
Met vriendelijke groet,

Op 23 mei 2024 om 17:10 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com> het volgende geschreven:

Geachte [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED],

@ postbus Odra graag deze mail zeker ook doorzenden aan [REDACTED] [REDACTED] en ik ontvang graag een ontvangstbevestiging van deze mail.

Ik heb wederom overleg gehad met mijn juridisch adviseur.

Dat er bij u ruis ontstaat is mede het gevolg van het feit dat u consequent in uw reacties het zaaknummer weghaalt. Ik moest dit van u vermelden zodat de beheerder van de Postbus het goed op kan slaan. Ik heb het dus nu wederom toegevoegd zodat de beheerder van de Postbus het goed op kan slaan en mijn berichten niet verloren gaan. Ook krijg ik in veel gevallen nog geen ontvangstbevestiging. Het moge duidelijk zijn dat zolang er bij u zoveel misgaat, ik alle betrokken blijf informeren.

Gezien de mogelijk noodzakelijke vervolgprocedures is het noodzakelijk dat wij zeker weten en kunnen aantonen dat een ieder (ook de leidinggevende) van belangrijke informatie op de hoogte is gesteld. Daarbij wordt bijvoorbeeld nu nadrukkelijk gerefereerd aan dit punt:

1. **Oordeel Odra inzake vooringenomenheid of fraude** Het is opmerkelijk dat de Odra afstand neemt van vooringenomenheid of fraude zonder de opname van het betwiste controlebezoek gehoord of opgevraagd te hebben. Dit roept vragen op over de grondigheid en objectiviteit van hun oordeel.

@ [REDACTED] [REDACTED]

Nu u eerder heeft toegezegd toe te zien op een correct verloop in deze zaak wil ik er zeker van zijn dat u onder andere van dit feit op de hoogte bent en zou het u zich hierin te verdiepen.

Mijn juridisch adviseur geeft aan dat het niet zo kan zijn dat u randvoorwaarden stelt en die van mij worden genegeerd. Of we hebben beide duidelijk vooropgestelde randvoorwaarden, of beide helemaal geen. Als we er geen hebben, moge het duidelijk zijn dat een nieuw onderzoek alleen niet tot een oplossing van deze case gaat leiden en voor extra vertraging zorgt. Daarnaast zijn er al objectieve onderzoeken en waarnemingen en was er al een beslissing genomen ten aanzien van handhaving.

Nogmaals wij willen meewerken aan het onderzoek maar het is juridisch noodzakelijk dat we van te voren wederzijds de randvoorwaarden afgestemd hebben en deze niet eenzijdig van uw kant zijn. U stelt namelijk in uw eerste mail randvoorwaarden en trekt deze nu ook niet in.

Een ander voorstel dat ik reeds meerdere malen heb gedaan om tot een snelle oplossing te komen doe ik nu wederom, een persoonlijk gesprek (bij voorkeur hier op locatie) met ook de uiteindelijk eindverantwoordelijken waar we de zaak persoonlijk doornemen en ook in kunnen gaan op alle zaken waarvan u ook al heeft toegegeven dat u niet helder heeft gecommuniceerd en begrip heeft voor mijn scepsis. Helaas wordt deze scepsis niet weggenomen nu u eerst 9 maanden geen actie onderneemt en nu

alles zo snel wilt oplossen dat u niet eens reageert op mijn zorgvuldig opgestelde reactie.

Het zou de Odra sieren een persoonlijk gesprek aan te gaan met de eindverantwoordelijken en onder andere persoonlijk een uitleg en een reactie te geven op mijn mail van 21 mei 2024. We kunnen dan ook afspraken maken over het vervolgonderzoek.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op do 23 mei 2024 om 08:58 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail dinsdag 21 mei 2024 (11:41). Nogmaals het dringende verzoek uw e-mails uitsluitend te richten aan postbus@odra.nl, dit voorkomt dat er ruis ontstaat.

Uw e-mail bevat een inhoudelijke reactie van uw juridisch adviseur en uw toezegging om mee te willen werken aan een onderzoek. Dat is positief. Wij reageren op dit moment nog niet inhoudelijk op de punten van uw juridisch adviseur omdat we ons voor nu focussen op een oplossing. Indien en voor zover het alsnog aankomt op een inhoudelijke behandeling van uw zienswijze, betrekken wij uw e-mail daarbij.

Om een vervolg te geven aan deze oplossing, ontvangen wij graag van u twee namen van deskundigen waar u vertrouwen in heeft om het onderzoek door uit te laten voeren. De deskundigen moeten in staat zijn zelf ter plaatse metingen te verrichten (bodem), op basis daarvan berekeningen te maken en onderbouwd een conclusie te kunnen trekken over de constructieve veiligheid van de keerwand en het daarop gebouwde bouwwerk. De door u aangedragen deskundigen leggen wij voor aan de eigenaren van de Tooropstraat 13 en aan onze constructeur. Op basis daarvan maken wij een keuze voor één deskundige.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

internet

www.odregioarnhem.nl

--



Verzonden:

woensdag 8 mei 2024 16:14

Aan:

CC:

Postbus

Onderwerp:

Conceptreactie handreiking en voorstel

Categorieën:

M.b.t. zienswijze van hebben en ik vorige week al even met en de aanvliegroute besproken. Maandag spraken , en ik met elkaar. en ik hebben onderstaande conceptreactie opgesteld. Ik begreep dat jullie in het verleden ook al eens het idee hebben geopperd hebben om op kosten van de gemeente Arnhem te sturen naar een oplossing. Graag hoor ik z.s.m. of die mogelijkheid er nog steeds is en het onderstaande akkoord is. Dank je wel!

Groet,

"Geachte

Hierbij reageren wij op uw zienswijze van 26 april 2024. Wij richten ons in deze reactie op het eerste deel van uw zienswijze waarin u een handreiking doet. Laten we vooropstellen dat wij blij zijn met uw toenadering om tot een constructieve oplossing te komen.

Onduidelijkheid over constructieve veiligheid

Kort samengevat blijkt uit uw zienswijze dat u bezorgd bent over de constructieve veiligheid van de keerwand en het daarop gebouwde bouwwerk aan de Tooropstraat 13. Uw zorgen gaan met name over de gesteldheid van de bodem waarop het bouwwerk is gebouwd en de wijze waarop e.e.a. is gecontroleerd en berekend. Daarnaast bestaat er bij u onduidelijkheid over wat u in uw eigen tuin aan werkzaamheden (veilig) kunt verrichten.

Als gevolg hiervan bent u meerdere procedures gestart en heeft u tal van stukken ingediend. Omdat wij ons in eerste instantie richten op uw voorstel om tot een oplossing te komen, reageren wij nog niet inhoudelijk op alles wat zich in die procedures heeft afgespeeld. Voor nu is in ieder geval van belang dat er vier (externe) rapporten zijn, te weten:

1. een rapport van Middelhuis en Schleipfenbauer van 27 oktober 2020 dat is ingediend bij het aanvragen van de omgevingsvergunning voor het bouwwerk;
2. een aanvullend rapport van Middelhuis en Schleipfenbauer van 16 september 2021 dat is ingediend in de bezwaarprocedure tegen de verleende omgevingsvergunning voor het bouwwerk;
3. een rapport van Badex van 2 februari 2022 dat door u in procedure is gebracht bij de beroepsprocedure bij de rechtbank over de verleende omgevingsvergunning voor het bouwwerk; en
4. een rapport van conStabiel van 22 augustus 2023 dat door vergunninghouders is toegezonden na opleggen van de last onder dwangsom.

Deze rapporten zijn in opdracht van u of de (voormalige) eigenaren van de Tooropstraat 13 opgesteld. De constructeur van de ODRA heeft deze rapporten beoordeeld. Het college van B&W heeft de input van de constructeur betrokken bij de besluitvorming. Geprobeerd is de besluitvorming steeds zorgvuldig te motiveren. Uit uw zienswijze blijkt echter dat de verschillende rapporten bij u vragen oproepen. Naast deze rapporten is de locatie van het bouwwerk meerdere malen bezocht door toezichthouders van de ODRA. Er zijn meerdere brieven met bevindingen opgesteld. Hoewel deze brieven met de nodige zorgvuldigheid en deskundigheid zijn opgesteld, kunnen wij ook vaststellen dat niet elke brief een even heldere boodschap bevat. Het e.e.a. maakt dat wij begrip hebben voor uw scepsis. Wel blijven wij benadrukken dat er zeker géén sprake is van opzet, vooringenomenheid en/of fraude. Zoals eerder gezegd, nemen wij afstand van uw uitlatingen hierover.

Voorstel: één constructief onderzoek

Net als u zien wij mogelijkheden om tot een oplossing te komen in de lopende procedures. Wij stellen daarom, in lijn met uw voorstel, het volgende voor. We laten een onafhankelijke deskundige partij (dit kan conStabel zijn of een andere door partijen geschikt bevonden deskundige) de situatie ter plaatse vastleggen op basis van een door alle partijen goedgekeurde onderzoeksopzet. Bij de onderzoeksopzet zullen wij in ieder geval het advies van onze constructeur van de ODRA betrekken. Het staat partijen vrij een eigen deskundige (op eigen kosten) te laten meekijken. Op basis van deze feitelijke bevindingen / metingen dient de deskundige berekeningen te maken en conclusies te trekken over de constructieve veiligheid van het bouwwerk. Bij de uitkomst van dit onderzoek leggen partijen zich neer. Dit betekent dat:

- als het bouwwerk constructief niet veilig wordt beoordeeld (en dus niet voldoet aan de omgevingsvergunning), de eigenaren van de Tooropstraat 13 gehouden zijn, overeenkomstig de adviezen van deze deskundige, aanpassingen door te voeren zodat het bouwwerk alsnog constructief veilig is. Laten zij dit na, dan zal het college van B&W onverwijld overgaan tot het opleggen van een last onder dwangsom.
- als het bouwwerk constructief veilig wordt beoordeeld (en dus wel voldoet aan de omgevingsvergunning), u alle lopende (handhavings)procedures hieromtrent intrekt / beëindigt. Nieuwe (handhavings)verzoeken over een ongewijzigde situatie nemen wij niet meer in behandeling.

De gemeente Arnhem is bereid de kosten voor dit onderzoek van de deskundige te betalen om tot een oplossing te komen. Geen van de partijen kan aansprakelijk worden gesteld voor eventueel geleden schade.

Tot slot

Net als u spreken ook wij (nogmaals) de wens uit om tot een oplossing te komen. Mocht dit niet lukken, dan zullen wij het handhavingstraject voortzetten en inhoudelijk de punten van uw zienswijze betrekken bij het definitieve besluit. In uw zienswijze van 26 april 2024 verzoekt u ons binnen drie weken (na 26 april 2024) met een inhoudelijke reactie te komen. Wij stellen voor deze termijn te pauzeren en zeggen u hierbij toe dat wij bij een niet geslaagde uitkomst van dit minnelijke traject binnen uiterlijk drie weken vanaf die datum een definitief besluit nemen waarbij wij uw inhoudelijke punten betrekken.

Mogen wij **binnen een week** van u vernemen of u zich in het bovenstaande kunt vinden? Kunt u daarbij aangeven of conStabel voor u een geschikte deskundige is? Wij zullen dit voorstel dan ook met de bewoners van Tooropstraat 13 bespreken en vervolgens een concept voor het onderzoeksplan opstellen en delen.

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]

Van: Postbus
Verzonden: maandag 8 juli 2024 09:22
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Geachte [REDACTED]

Vriendelijk dank voor uw e-mailbericht en het voordragen van de twee deskundigen.

Wij bieden u met betrekking tot de Tooropstraat 13 al geruime tijd de mogelijkheid om samen tot een minnelijke oplossing te komen in plaats van het formeel behandelen van uw handhavingsverzoek. Wij bieden u deze mogelijkheid nog één keer. Graag vernemen wij **voor 15 juli a.s.** of u kiest voor route 1 of route 2:

1. Het voortzetten van het handhavingstraject. Dit betekent dat wij een besluit nemen naar aanleiding van uw handhavingsverzoek, hierbij betrekken wij vanzelfsprekend uw zienswijze.
2. Het vinden van een minnelijke oplossing. Onderdeel hiervan is:
 - a. Het laten uitvoeren van een onderzoek door een onafhankelijke deskundige. U heeft twee namen aangedragen. Zoals gezegd moeten de deskundigen in staat zijn zelf ter plaatse metingen te verrichten (bodem), op basis daarvan berekeningen te maken en onderbouwd een conclusie te kunnen trekken over de constructieve veiligheid van de keerwand en het daarop gebouwde bouwwerk. Wij leggen de door u aangedragen deskundigen voor aan de eigenaren van de Tooropstraat 13 en aan onze constructeur, om vervolgens een deskundige te kiezen.
 - b. Tevens zijn wij bereid tot het voeren van een gesprek. Hierbij zijn aanwezig: [REDACTED], [REDACTED] en ondergetekende. Wij leggen de agenda's naast elkaar om een datum te bepalen.

Geen mogelijkheid is het tegelijkertijd bewandelen van allebei deze routes. Indien wij voor genoemde datum van **15 juli a.s.** geen ondubbelzinnige keuze van u hebben ontvangen, gaan wij alsnog over tot het formeel behandelen van uw handhavingsverzoek (route 1). Dit mede omdat u steeds te kennen geeft dat het proces (door ons) zou worden vertraagd. Voor het overige nemen wij uw e-mail ter kennisgeving aan. Dit betekent niet dat wij uw conclusies/aannames delen.

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: woensdag 3 juli 2024 22:24
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>
Onderwerp: Re: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Geachte [REDACTED]

Nu u mijn mail en vragen goed heeft kunnen doornemen en daarop om de namen van de bureaus vraagt gaat u dus akkoord met het feit dat er dan door het uiteindelijke bureau meteen een onderzoek naar de keerwand van Tooropstraat nummer [REDACTED] wordt gedaan. Tevens wordt er direct een start wordt gemaakt met het handhavingstraject tegen Tooropstraat 13.. Hierbij wil ik heel expliciet vermelden dat ik daarmee niet akkoord ga met de randvoorwaarden die u eerder gesteld heeft en waar ik al een reactie op gegeven heb. Ook ga ik pas akkoord als wij gezamenlijk een onderzoeksopzet hebben bepaald en ik daar akkoord op heb gegeven zoals u ook eerder heeft toegezegd. Nu u dit reeds eerder

heeft toegezegd te gaan handhaven tegen de nieuwe bewoners van de Tooropstraat 13 en zoals uit de bijlagen en de stukken van het WOO verzoek blijkt (zie bijlagen) en er niets verandert is achter de keerwand (zie ook bijlagen WOO verzoek) aan onze zijde blijkt kunt u ook niets anders dan gaan handhaven.

Nu ik u ook de namen van de bureaus heb gegeven en uw een second opinion opstart zou ik, zoals door u toegezegd dan ook direct een reactie op mijn zienswijze krijgen die ik bij [REDACTED] heb ingediend. Deze zou ik daarnaast al reeds lange tijd geleden hebben moeten ontvangen. Graag zie ik deze reactie ook voor 15 juli 2024 en helemaal voor onze afspraak tegemoet. Tevens verneem ik graag concreet de namen van de personen die bij de afspraak aanwezig zullen zijn. Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van dit schrijven.

Ik verstrek u hierbij de namen van de bureaus:

<https://www.houting-advies.nl/> en

www.schoppersadvies.nl

Data waarop ik een gesprek zou kunnen voeren:

17-07 tussen 1.00 en 18.00

13-08 en 20-08.

Met vriendelijke groet,



Op wo 3 jul 2024 om 14:20 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [REDACTED]

In reactie op uw e-mails van 25 juni 2024 en 26 juni 2024 berichten wij u als volgt.

1. Helaas hebben wij (nog) geen twee namen van deskundigen van u ontvangen om het onderzoek verder in gang te kunnen zetten. Die route om tot een oplossing te komen staat daardoor dus stil.
2. In uw e-mail van 25 juni jl. geeft u aan dat u 13 bespreekpunten heeft voor een persoonlijk gesprek. Het is voor ons daarmee helder waar u het in een gesprek over wilt hebben. Wij stellen voor om dit gesprek te laten plaatsvinden in de aanwezigheid van een dossierbehandelaar, constructeur en ondergetekende. Wilt u drie datavoorstellen doen voor een gesprek, dan gaan we dit inplannen. Houd u daarbij rekening met de vakantie. De dossierbehandelaar is in ieder geval week 30, 31 en 32 niet aanwezig.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: woensdag 26 juni 2024 11:52

Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; Postbus
<postbus@odra.nl>

Onderwerp: Fwd: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze
correspondentie van 21 mei 2024

Beste [redacted]

Ik zou het waarderen dat een inhoudelijke reactie op deze mail niet heel lang op zich laat wachten aangezien dit het gevolg is van mijn zienswijze die nu ook weer enige tijd geleden is verstuurd. Alles blijft maar vertragen en vertragen en we zijn nu al jaar 5 ingegaan. Nog steeds gaat het na 5 jaar om hetzelfde.

Daarom ook mijn oproep dat er in een persoonlijk gesprek nu eens het een en ander duidelijk gemaakt wordt zodat ik weet waar ik aan toe ben en waarom.

Ik hoor graag op korte termijn van u, is voor 04-07-2024 reëel? Zo niet dan hoor ik graag wanneer wel.

Met vriendelijke groet,

----- Forwarded message -----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Date: di 25 jun 2024 om 12:12

Subject: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

To: Postbus <postbus@odra.nl>

Cc: <[REDACTED]@odra.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>, <[REDACTED]@odra.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>

Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Geachte betrokkenen,

Door de afwezigheid van mijn juridisch adviseur heeft deze reactie langer op zich laten wachten.

Helaas is het gebleken dat niet alle betrokkenen mijn informatie ontvangen, ondanks herhaalde pogingen. Daarom blijf ik iedereen persoonlijk informeren. In uw laatste reactie is het zaaknummer weer weggelaten, terwijl u eerder zelf heeft verzocht dit op te nemen. Ik verzoek u dit zaaknummer in toekomstige correspondentie te vermelden.

In uw mail van 11 juni vraagt u welke vragen ik in een persoonlijk gesprek wil bespreken. Dit verbaast mij enigszins, aangezien ik op 23 mei 2024 heb verzocht om een persoonlijk antwoord op de punten in mijn mail van 21 mei 2024.

Ik wil de volgende punten verduidelijken:

1. **Handhaving dwangsom nieuwe bewoners:** In september 2023 is toegezegd dat er zonder nieuwe procedures en op korte termijn een dwangsom aan de nieuwe bewoners zou worden opgelegd. Waarom is dit bijna een jaar later nog niet gebeurd? De situatie is onveranderd en er is geen nieuwe controle uitgevoerd na september 2023. Waarom heeft u niet gehandhaafd zoals toegezegd?
2. **Informatievoorziening en communicatie:** Indien de situatie niet is gehandhaafd vanwege het door [REDACTED] ingediende "schrijven" van Constabel, wil ik weten waarom ik hierover niet ben geïnformeerd en waarom dit "schrijven" niet kritisch is beoordeeld. Ondanks herhaalde verzoeken over de status, heb ik geen informatie ontvangen. Waarom heeft u mij niet op de hoogte gehouden van het niet nakomen van uw toezeggingen?
3. **Ongelijke behandeling rapporten:** Waarom is het rapport van Constabel serieus genomen terwijl niets is gedaan met het rapport van Badex en de eigen verslaglegging van uw bouwkundig ingenieurs? Is hier sprake van vooringenomenheid of onzorgvuldigheid, of is er een andere reden?
4. **Kritische beoordeling Constabel rapport:** Waarom is het rapport van Constabel zonder navraag serieus genomen? Gezien de eerdere aansporing van de bezwaarcommissie om zorgvuldiger te handelen, zou een kritischere benadering passend zijn. Is dit onderzoek werkelijk de reden om niet te handhaven, en waarom zijn andere rapporten terzijde geschoven?

5. **Informatie aan bewoners:** U kunt de huidige en vorige bewoners van Tooropstraat 13 informeren dat het rapport van Constabel niet deugdelijk is uitgevoerd en derhalve niet mee kan worden genomen. Indien u dit niet doet, verneem ik graag de redenen hiervoor.
6. **Getekende verklaring Constabel:** Indien u het rapport van Constabel zonder verder onderzoek toch serieus neemt, verzoek ik u om een getekende verklaring van Constabel waarin zij bevestigen dat zij nog steeds volledig achter hun conclusie staan, ondanks mijn aangeleverde correspondentie en zonder de situatie achter de keerwand gezien te hebben.
7. **Nakoming toezeggingen:** Indien mijn interpretatie onjuist is, verzoek ik u direct uw toezegging na te komen en te handhaven bij de nieuwe bewoners. Het afwachten van extra onderzoek werkt vertragend en betekent dat u uw toezegging niet nakomt.
8. **Reactie onderzoeksbureaus:** Diverse bureaus hebben gereageerd op mijn verzoek tot een nieuw onderzoek en vinden het onlogisch om nu nog een onderzoek te laten doen terwijl er al vier onderzoeken liggen die dezelfde conclusies trekken.
9. **Vooringenomen houding** Waarom wordt er zonder onderzoek gereageerd en waarom is er geen geluidsopname van het controlebezoek door de heren [REDACTED] en [REDACTED] opgevraagd of beluisterd? Dit roept vragen op over de grondigheid en objectiviteit van uw oordeel. Wat is uw reactie hierop?
10. **Eindverantwoordelijkheid en verantwoording:** Wie is eindverantwoordelijk in deze zaak en kan ik bij een eventuele rechtszaak oproepen om verantwoording af te leggen? Vooralsnog houd ik [REDACTED] aan omdat hij toezeggingen heeft gedaan aan toenmalig wethouder Roeland [REDACTED] toe te zien op een correct verloop in deze zaak.
11. **Inspectie en bevindingen:** U heeft aangegeven dat ons perceel recentelijk is bezocht voor inspectie voor de Tooropstraat 13. Ik verzoek u om bewijs van wie, wanneer en wat er is geconstateerd tijdens dit bezoek. Er is sinds februari 2023 geen inspectie geweest aan de achterzijde van ons perceel betreffende Tooropstraat 13.
12. **Voortgang WOO/WOB verzoek:** Graag verneem ik de voortgang van mijn WOO/WOB verzoek.
13. **Situatie Tooropstraat [REDACTED]** Bij een eventueel nieuw onderzoek verzoek ik u de situatie van Tooropstraat [REDACTED] mee te nemen. De situatie is daar nog steeds instabiel en steunpalen van de keerwand zijn gebroken en gescheurd. Tot die tijd verzoek ik de zaken niet door elkaar te halen en Tooropstraat [REDACTED] voorlopig stil te leggen tot een nieuw onderzoek.

Voor de volledigheid zal bij eventuele verdere procedures in deze zaak en naar aanleiding van dit schrijven informatie aangehaald worden uit onder andere volgende zaaknummers en referenties: Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case -en zaaknummers ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922. Case nummers: 667688 en 664818 Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01 , 20220314.01 Dossiers: 4.20.050870D

Kortom ik wil nog steeds meewerken aan een onderzoek en ik heb twee bureaus maar u bent nu eerst aan zet door zoals toegezegd direct te gaan handhaven of antwoorden op mijn vragen te geven en de procedure niet

nog meer te vertragen. Daarnaast zou ik graag zien dat u doet wat u zegt en gaat zeggen wat u gaat doen en zich hieraan houdt.

Tot slot verzoek ik om een ontvangstbevestiging van deze e-mail.

Met vriendelijke groet,



Op di 11 jun 2024 om 09:22 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte 

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van 23 mei jl. (17:10u). Wij blijven benadrukken dat alle mails die u naar postbus@odra.nl verzendt, terechtkomen bij de betrokken medewerkers. Een reactie krijgt u echter alleen vanuit dat e-mailadres.

Zoals gezegd, gaan wij op dit moment nog niet in op uw inhoudelijke punten omdat wij juist de minnelijke oplossing een kans van slagen willen geven. Wij kiezen voor deze route naar aanleiding van uw handreiking. Mocht het vinden van een oplossing uiteindelijk toch niet slagen, dan zullen wij – zoals toegezegd – al uw punten betrekken bij het uiteindelijk te nemen besluit op uw handhavingsverzoek. Indien u nu al de voorkeur geeft aan deze route, horen we dat ook graag.

Vooralsnog lezen wij in uw laatste e-mail twee voorstellen:

1. U geeft aan nog steeds open te staan voor het uitvoeren van een onderzoek. Dat is mooi, wij vragen u om die reden dan ook nogmaals om twee namen van deskundigen door te geven waar u vertrouwen in heeft om het onderzoek door uit te laten voeren. Wij hebben hierbij niet de bedoeling om slechts van één kant randvoorwaarden te stellen. Wij bieden u juist de ruimte om mee te denken over het vormgeven van een minnelijke oplossing. Wel proberen wij het e.e.a. gestructureerd aan te pakken, mede omdat wij niet alleen uw belang, maar het algemeen belang dienen.
2. U stelt daarnaast een persoonlijk gesprek voor. Graag vernemen wij van u wat u in dit gesprek wilt bespreken. Zodra u twee namen van deskundigen heeft doorgegeven, kunnen wij op basis daarvan een concept-onderzoeksvoorstel maken. Hierop kunt u dan ook reageren en over meedenken. Indien u dit in een persoonlijk gesprek verder wilt bespreken, dan is dat mogelijk met een van de betrokken collega's.

Resumerend, kunt u ons in een reactie 1) aangeven welke twee deskundigen u voordraagt voor het uitvoeren van een onderzoek? 2) Toelichten welk doel u heeft met een gesprek?

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



internet
www.odregioarnhem.nl

..





[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 8 december 2023 08:07
Aan: [REDACTED] Postbus
Onderwerp: RE: Besluit intrekkingverzoek omgevingsvergunning Tooropstraat 13 Arnhem ODRA22HV0080

Categorieën: [REDACTED]

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Wij zullen u op de hoogte houden over de nieuwe handhavingprocedure tegen de nieuwe bewoners. Voor wat betreft de lopende rechtszaak tegen de last onder dwangsom is het aan de rechtbank danwel [REDACTED] om te bepalen of de procedure doorgang zal vinden. De gemeente heeft daar niets over te zeggen.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 1 december 2023 13:28
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: Re: Besluit intrekkingverzoek omgevingsvergunning Tooropstraat 13 Arnhem ODRA22HV0080

Dag [REDACTED] [REDACTED]

Bedankt voor deze update. Kan ik hieruit ook concluderen dat de rechtszaak die [REDACTED] had ingezet tegen de last onder dwangsom ook niet door zal gaan?

Graag wordt ik tegen die tijd op de hoogte gehouden van de voortgang tegen de huidige bewoners.

Na ruim 3 jaar niets mogen doen op ons eigen grondgebied wil ik graag op de hoogte blijven en voorkomen dat er nog meer vertraging optreedt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op vr 1 dec 2023 om 11:43 schreef [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>:

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

In uw mail van 23 november vraagt u of wij een nieuw handhavingstraject gaan starten tegen de nieuwe eigenaren van Tooropstraat 13 en hoe dit traject verder gaat. Wij starten een nieuw handhavingstraject tegen de nieuwe eigenaren. Volgens ons handhavingsbeleid zullen wij hen eerst een waarschuwing sturen voordat we een voornemen last onder dwangsom toesturen. In verband met de invoering van de Omgevingswet per 1 januari 2024, starten wij het handhavingstraject januari 2024.

Het bestaande traject kunnen wij niet voortzetten omdat de last onder dwangsom opgelegd aan [REDACTED] geen zakelijke werking heeft. Dat wil zeggen dat deze last enkel gericht is aan [REDACTED] en niet automatisch overgaat op de nieuwe eigenaar.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: donderdag 23 november 2023 14:24

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

CC: Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: Re: Besluit intrekkingverzoek omgevingsvergunning Tooropstraat 13 Arnhem ODRA22HV0080

Geachte [REDACTED]

Dank u voor uw reactie. Ik kon contact met u opnemen als ik vragen heb.

Die heb en had ik en heb ik al eerder gesteld maar nog geen antwoord op gekregen.

Er loopt een handhavingstraject tegen [REDACTED] waar [REDACTED] bezwaar bij de rechtbank tegen heeft aangetekend.

Ik heb u en de Odra eerder aangegeven dat [REDACTED] geen eigenaar meer is van de Tooropstraat 13 en ik heb u en de Odra de gegevens van de nieuwe eigenaar gegeven,

Ik heb u en de Odra ervan op de hoogte gesteld dat de handhaving richting [REDACTED] hierdoor geen stand meer houdt omdat hij geen eigenaar meer is.

Er dient een nieuw traject tegen de huidige eigenaar opgestart te worden. Ik heb u en de Odra hier meerdere keren naar gevraagd maar geen antwoord op gekregen.

Nu dit traject al meer dan 3.5 jaar loopt willen wij niet nog meer (onnodige) vertraging en procedures krijgen.

Heel concreet wil ik dus antwoord op mijn vraag hoe het traject verder gaat nu u weet dat er een nieuwe eigenaar is van de Tooropstraat 13 en er geen handhavingstraject tegen de huidige eigenaar loopt.

Intrekking van artikel 5.19 Wabo zou dus wel richting hen ingezet kunnen worden. Of u dient handhaving tegen hen in te zetten. Graag verneem ik wat u verdere acties tegen de nieuwe eigenaar worden.

Of moet ik, indien ik dit niet voor 4 december 2023 heb vernomen een heel nieuw traject gaan opstarten dat u en mij weer erg veel tijd gaat kosten.

Van wie kan ik een antwoord verwachten: [REDACTED] of de Odra?

Graag verzoek ik u alle informatie die u onlangs van mij hierover ontvangen heeft mee te nemen in uw reactie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Dat is het volgende:

U geeft in uw reactie aan

: Geen grondslag voor intrekking op basis van artikel 5.19 Wabo

Ook de intrekking op basis van artikel 5.19, eerste lid Wabo biedt geen grondslag om de omgevingsvergunning in te kunnen trekken. Op dit moment loopt er een handhavingstraject. Voordat een omgevingsvergunning ingetrokken kan worden als zijnde handhavingssanctie moet de gelegenheid worden geboden om de strijdigheid te herstellen. Dat traject loopt op dit moment.

Op do 23 nov 2023 om 11:09 schreef [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>:

Geachte [REDACTED]

Hierbij ontvangt u het besluit (ODRA22HV0080_Besluit intrekkingverzoek.pdf) op uw verzoek om intrekking van het besluit Tooropstraat 13 van d.d. 23 november 2020.

In bijgaand besluit kunt u lezen wat dit voor u betekent.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem





Van: Postbus
Verzonden: dinsdag 11 juni 2024 09:22
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Betreft: Odra24HB0041Re: reactie nav mail d.d. 21-5-2024 inhoudelijke reactie juridisch adviseur

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van 23 mei jl. (17:10u). Wij blijven benadrukken dat alle mails die u naar postbus@odra.nl verzendt, terechtkomen bij de betrokken medewerkers. Een reactie krijgt u echter alleen vanuit dat e-mailadres.

Zoals gezegd, gaan wij op dit moment nog niet in op uw inhoudelijke punten omdat wij juist de minnelijke oplossing een kans van slagen willen geven. Wij kiezen voor deze route naar aanleiding van uw handreiking. Mocht het vinden van een oplossing uiteindelijk toch niet slagen, dan zullen wij – zoals toegezegd – al uw punten betrekken bij het uiteindelijk te nemen besluit op uw handhavingsverzoek. Indien u nu al de voorkeur geeft aan deze route, horen we dat ook graag.

Vooralsnog lezen wij in uw laatste e-mail twee voorstellen:

1. U geeft aan nog steeds open te staan voor het uitvoeren van een onderzoek. Dat is mooi, wij vragen u om die reden dan ook nogmaals om twee namen van deskundigen door te geven waar u vertrouwen in heeft om het onderzoek door uit te laten voeren. Wij hebben hierbij niet de bedoeling om slechts van één kant randvoorwaarden te stellen. Wij bieden u juist de ruimte om mee te denken over het vormgeven van een minnelijke oplossing. Wel proberen wij het e.e.a. gestructureerd aan te pakken, mede omdat wij niet alleen uw belang, maar het algemeen belang dienen.
2. U stelt daarnaast een persoonlijk gesprek voor. Graag vernemen wij van u wat u in dit gesprek wilt bespreken. Zodra u twee namen van deskundigen heeft doorgegeven, kunnen wij op basis daarvan een concept-onderzoeksvoorstel maken. Hierop kunt u dan ook reageren en over meedenken. Indien u dit in een persoonlijk gesprek verder wilt bespreken, dan is dat mogelijk met een van de betrokken collega's.

Resumerend, kunt u ons in een reactie 1) aangeven welke twee deskundigen u voordraagt voor het uitvoeren van een onderzoek? 2) Toelichten welk doel u heeft met een gesprek?

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



internet
www.odregioarnhem.nl

[REDACTED]

Van: Postbus
Verzonden: vrijdag 12 juli 2024 16:26
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw mail d.d. 12 juli 2024 te 16.15 uur.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst regio Arnhem

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 12 juli 2024 16:15
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: Re: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Ik heb overleg gehad met mijn juridisch adviseur. Ik kreeg de volgende terugkoppeling:
Zaken moeten wel zuiver worden weergegeven: Het voorstel om uit te gaan van een objectief onderzoek kwam van [REDACTED], in uw schrijven wordt de schijn gewekt dat het idee van dit traject van de Odra komt. Het bevreemdt hem dat u nu ineens "haast" heeft. Nu deze zaak al 5 jaar loopt en u uw toezegging tot handhaven al bijna een jaar niet nakomt en/of het reeds in gang gezette traject hiervoor (dwangsom tegen [REDACTED] doorzet. Hij ziet derhalve geen enkel (gerechtvaardigd) belang een beslissing nu ineens "gedwongen" voor 15 juli te nemen. Helemaal nu die datum maar 1 dag ligt voor de eerste door mij aangedragen data voor een gesprek. Op de 5 jaar die deze kwestie nu speelt maakt een dag of enkele dagen of zelfs weken ook niets meer uit om met elkaar tot een bevredigende oplossing te komen waarin alles goed meegenomen, overwogen en besproken is. Dit helemaal gezien het feit de commissie van bezwaar reeds eerder heeft aangegeven dat u in de toekomst zorgvuldiger dient te handelen. Ook u wilt toch een goed eerlijk afgewogen proces en procedure waar we allemaal achter staan en ons in kunnen vinden?
Ik deel zijn mening hierin. Ik lijk nog steeds te opteren voor optie twee maar zal dat definitief bevestigen binnen een week nadat ons gesprek is geweest.

U had voor uw laatste mail ook nog niet gereageerd of een van de op 3 juli 2024 door mijn voorgestelde data voor het gesprek uitkomt. Gezien uw afvaardiging kom ook ik met meerdere personen en zal er ook met hen afstemming nodig zijn. Graag hoor ik welke datum u past.

Met vriendelijke groet,

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Vriendelijk dank voor uw e-mailbericht en het voordragen van de twee deskundigen.

Wij bieden u met betrekking tot de Tooropstraat 13 al geruime tijd de mogelijkheid om samen tot een minnelijke oplossing te komen in plaats van het formeel behandelen van uw handhavingsverzoek. Wij bieden u deze mogelijkheid nog één keer. Graag vernemen wij **voor 15 juli a.s.** of u kiest voor route 1 of route 2:

1. Het voortzetten van het handhavingstraject. Dit betekent dat wij een besluit nemen naar aanleiding van uw handhavingsverzoek, hierbij betrekken wij vanzelfsprekend uw zienswijze.
2. Het vinden van een minnelijke oplossing. Onderdeel hiervan is:
 - a. Het laten uitvoeren van een onderzoek door een onafhankelijke deskundige. U heeft twee namen aangedragen. Zoals gezegd moeten de deskundigen in staat zijn zelf ter plaatse metingen te verrichten (bodem), op basis daarvan berekeningen te maken en onderbouwd een conclusie te kunnen trekken over de constructieve veiligheid van de keerwand en het daarop gebouwde bouwwerk. Wij leggen de door u aangedragen deskundigen voor aan de eigenaren van de Tooropstraat 13 en aan onze constructeur, om vervolgens een deskundige te kiezen.
 - b. Tevens zijn wij bereid tot het voeren van een gesprek. Hierbij zijn aanwezig: [Redacted], [Redacted] en ondergetekende. Wij leggen de agenda's naast elkaar om een datum te bepalen.

Geen mogelijkheid is het tegelijkertijd bewandelen van allebei deze routes. Indien wij voor genoemde datum van **15 juli a.s.** geen ondubbelzinnige keuze van u hebben ontvangen, gaan wij alsnog over tot het formeel behandelen van uw handhavingsverzoek (route 1). Dit mede omdat u steeds te kennen geeft dat het proces (door ons) zou worden vertraagd. Voor het overige nemen wij uw e-mail ter kennisgeving aan. Dit betekent niet dat wij uw conclusies/aannames delen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Van: [Redacted] <[Redacted]@gmail.com>

Verzonden: woensdag 3 juli 2024 22:24

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [Redacted] <[Redacted]@odra.nl>; [Redacted] <[Redacted]@odra.nl>; [Redacted] <[Redacted]@odra.nl>; [Redacted] <[Redacted]@arnhem.nl>; [Redacted] <[Redacted]@odra.nl>; [Redacted] <[Redacted]@odra.nl>; [Redacted] <[Redacted]@odra.nl>; [Redacted] <[Redacted]@arnhem.nl>

Geachte [REDACTED]

Nu u mijn mail en vragen goed heeft kunnen doornemen en daarop om de namen van de bureaus vraagt gaat u dus akkoord met het feit dat er dan door het uiteindelijke bureau meteen een onderzoek naar de keerwand van Tooropstraat nummer [REDACTED] wordt gedaan. Tevens wordt er direct een start wordt gemaakt met het handhavingstraject tegen Tooropstraat 13.. Hierbij wil ik heel expliciet vermelden dat ik daarmee niet akkoord ga met de randvoorwaarden die u eerder gesteld heeft en waar ik al een reactie op gegeven heb. Ook ga ik pas akkoord als wij gezamenlijk een onderzoeksoptzet hebben bepaald en ik daar akkoord op heb gegeven zoals u ook eerder heeft toegezegd. Nu u dit reeds eerder heeft toegezegd te gaan handhaven tegen de nieuwe bewoners van de Tooropstraat 13 en zoals uit de bijlagen en de stukken van het WOO verzoek blijkt (zie bijlagen) en er niets verandert is achter de keerwand (zie ook bijlagen WOO verzoek) aan onze zijde blijkt kunt u ook niets anders dan gaan handhaven.

Nu ik u ook de namen van de bureaus heb gegeven en uw een second opinion opstart zou ik, zoals door u toegezegd dan ook direct een reactie op mijn zienswijze krijgen die ik bij [REDACTED] heb ingediend. Deze zou ik daarnaast al reeds lange tijd geleden hebben moeten ontvangen. Graag zie ik deze reactie ook voor 15 juli 2024 en helemaal voor onze afspraak tegemoet. Tevens verneem ik graag concreet de namen van de personen die bij de afspraak aanwezig zullen zijn.

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van dit schrijven.

Ik verstrek u hierbij de namen van de bureaus:

<https://www.houting-advies.nl/> en

www.schoppersadvies.nl

Data waarop ik een gesprek zou kunnen voeren:

17-07 tussen 1.00 en 18.00

13-08 en 20-08.

Met vriendelijke groet,



Op wo 3 jul 2024 om 14:20 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte 

In reactie op uw e-mails van 25 juni 2024 en 26 juni 2024 berichten wij u als volgt.

1. Helaas hebben wij (nog) geen twee namen van deskundigen van u ontvangen om het onderzoek verder in gang te kunnen zetten. Die route om tot een oplossing te komen staat daardoor dus stil.
2. In uw e-mail van 25 juni jl. geeft u aan dat u 13 bespreekpunten heeft voor een persoonlijk gesprek. Het is voor ons daarmee helder waar u het in een gesprek over wilt hebben. Wij stellen voor om dit gesprek te laten plaatsvinden in de aanwezigheid van een dossierbehandelaar, constructeur en ondergetekende. Wilt u drie datavoorstellen doen voor een gesprek, dan gaan we dit inplannen. Houd u daarbij rekening met de vakantie. De dossierbehandelaar is in ieder geval week 30, 31 en 32 niet aanwezig.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: woensdag 26 juni 2024 11:52

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: Fwd: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Beste [REDACTED]

Ik zou het waarderen dat een inhoudelijke reactie op deze mail niet heel lang op zich laat wachten aangezien dit het gevolg is van mijn zienswijze die nu ook weer enige tijd geleden is verstuurd. Alles blijft maar vertragen en vertragen en we zijn nu al jaar 5 ingegaan. Nog steeds gaat het na 5 jaar om hetzelfde.

Daarom ook mijn oproep dat er in een persoonlijk gesprek nu eens het een en ander duidelijk gemaakt wordt zodat ik weet waar ik aan toe ben en waarom.

Ik hoor graag op korte termijn van u, is voor 04-07-2024 reëel? Zo niet dan hoor ik graag wanneer wel.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

----- Forwarded message -----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Date: di 25 jun 2024 om 12:12

Subject: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

To: Postbus <postbus@odra.nl>

Cc: <[REDACTED]@odra.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>, <[REDACTED]@odra.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>

Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Geachte betrokkenen,

Door de afwezigheid van mijn juridisch adviseur heeft deze reactie langer op zich laten wachten.

Helaas is het gebleken dat niet alle betrokkenen mijn informatie ontvangen, ondanks herhaalde pogingen. Daarom blijf ik iedereen persoonlijk informeren. In uw laatste reactie is het zaaknummer weer weggelaten, terwijl u eerder zelf heeft verzocht dit op te nemen. Ik verzoek u dit zaaknummer in toekomstige correspondentie te vermelden.

In uw mail van 11 juni vraagt u welke vragen ik in een persoonlijk gesprek wil bespreken. Dit verbaast mij enigszins, aangezien ik op 23 mei 2024 heb verzocht om een persoonlijk antwoord op de punten in mijn mail van 21 mei 2024.

Ik wil de volgende punten verduidelijken:

1. **Handhaving dwangsom nieuwe bewoners:** In september 2023 is toegezegd dat er zonder nieuwe procedures en op korte termijn een dwangsom aan de nieuwe bewoners zou worden opgelegd. Waarom is dit bijna een jaar later nog niet gebeurd? De situatie is onveranderd en er is geen nieuwe controle uitgevoerd na september 2023. Waarom heeft u niet gehandhaafd zoals toegezegd?
2. **Informatievoorziening en communicatie:** Indien de situatie niet is gehandhaafd vanwege het door [REDACTED] ingediende "schrijven" van Constabel, wil ik weten waarom ik hierover niet ben geïnformeerd en waarom dit "schrijven" niet kritisch is beoordeeld. Ondanks herhaalde verzoeken over de status, heb ik geen informatie ontvangen. Waarom heeft u mij niet op de hoogte gehouden van het niet nakomen van uw toezeggingen?
3. **Ongelijke behandeling rapporten:** Waarom is het rapport van Constabel serieus genomen terwijl niets is gedaan met het rapport van Badex en de eigen verslaglegging van uw bouwkundig ingenieurs? Is hier sprake van vooringenomenheid of onzorgvuldigheid, of is er een andere reden?
4. **Kritische beoordeling Constabel rapport:** Waarom is het rapport van Constabel zonder navraag serieus genomen? Gezien de eerdere aansporing van de bezwaarcommissie om zorgvuldiger te handelen, zou een kritischere benadering passend zijn. Is dit onderzoek werkelijk de reden om niet te handhaven, en waarom zijn andere rapporten terzijde geschoven?
5. **Informatie aan bewoners:** U kunt de huidige en vorige bewoners van Tooropstraat 13 informeren dat het rapport van Constabel niet deugdelijk is uitgevoerd en derhalve niet mee kan worden genomen. Indien u dit niet doet, verneem ik graag de redenen hiervoor.
6. **Getekende verklaring Constabel:** Indien u het rapport van Constabel zonder verder onderzoek toch serieus neemt, verzoek ik u om een getekende verklaring van Constabel waarin zij bevestigen dat zij nog steeds volledig achter hun conclusie staan, ondanks mijn aangeleverde correspondentie en zonder de situatie achter de keerwand gezien te hebben.
7. **Nakoming toezeggingen:** Indien mijn interpretatie onjuist is, verzoek ik u direct uw toezegging na te komen en te handhaven bij de nieuwe bewoners. Het afwachten van extra onderzoek werkt vertragend en betekent dat u uw toezegging niet nakomt.
8. **Reactie onderzoeksbureaus:** Diverse bureaus hebben gereageerd op mijn verzoek tot een nieuw onderzoek en vinden het onlogisch om nu nog een onderzoek te laten doen terwijl er al vier onderzoeken liggen die dezelfde conclusies trekken.
9. **Voringenomen houding** Waarom wordt er zonder onderzoek gereageerd en waarom is er geen geluidsopname van het controlebezoek door de heren [REDACTED] en [REDACTED] opgevraagd of beluisterd? Dit roept vragen op over de grondigheid en objectiviteit van uw oordeel. Wat is uw reatie hierop?

10. Eindverantwoordelijkheid en verantwoording: Wie is eindverantwoordelijk in deze zaak en kan ik bij een eventuele rechtszaak oproepen om verantwoording af te leggen? Vooralsnog houd ik [REDACTED] aan omdat hij toezeggingen heeft gedaan aan toenmalig wethouder [REDACTED] toe te zien op een correct verloop in deze zaak.

11. Inspectie en bevindingen: U heeft aangegeven dat ons perceel recentelijk is bezocht voor inspectie voor de Tooropstraat 13. Ik verzoek u om bewijs van wie, wanneer en wat er is geconstateerd tijdens dit bezoek. Er is sinds februari 2023 geen inspectie geweest aan de achterzijde van ons perceel betreffende Tooropstraat 13.

12. Voortgang WOO/WOB verzoek: Graag verneem ik de voortgang van mijn WOO/WOB verzoek.

13. Situatie Tooropstraat 15: Bij een eventueel nieuw onderzoek verzoek ik u de situatie van Tooropstraat 15 mee te nemen. De situatie is daar nog steeds instabiel en steunpalen van de keerwand zijn gebroken en gescheurd. Tot die tijd verzoek ik de zaken niet door elkaar te halen en Tooropstraat 15 voorlopig stil te leggen tot een nieuw onderzoek.

Voor de volledigheid zal bij eventuele verdere procedures in deze zaak en naar aanleiding van dit schrijven informatie aangehaald worden uit onder andere volgende zaaknummers en referenties: Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case -en zaaknummers ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922. Case nummers: 667688 en 664818 Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01 , 20220314.01 Dossiers: 4.20.050870D

Kortom ik wil nog steeds meewerken aan een onderzoek en ik heb twee bureaus maar u bent nu eerst aan zet door zoals toegezegd direct te gaan handhaven of antwoorden op mijn vragen te geven en de procedure niet nog meer te vertragen. Daarnaast zou ik graag zien dat u doet wat u zegt en gaat zeggen wat u gaat doen en zich hieraan houdt.

Tot slot verzoek ik om een ontvangstbevestiging van deze e-mail.

Met vriendelijke groet,



Op di 11 jun 2024 om 09:22 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [REDACTED]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van 23 mei jl. (17:10u). Wij blijven benadrukken dat alle mails die u naar postbus@odra.nl verzendt, terechtkomen bij de betrokken medewerkers. Een reactie krijgt u echter alleen vanuit dat e-mailadres.

Zoals gezegd, gaan wij op dit moment nog niet in op uw inhoudelijke punten omdat wij juist de minnelijke oplossing een kans van slagen willen geven. Wij kiezen voor deze route naar aanleiding van uw handreiking. Mocht het vinden van een oplossing uiteindelijk toch niet slagen, dan zullen wij – zoals toegezegd – al uw punten betrekken bij het uiteindelijk te nemen besluit op uw handhavingsverzoek. Indien u nu al de voorkeur geeft aan deze route, horen we dat ook graag.

Vooralsnog lezen wij in uw laatste e-mail twee voorstellen:

1. U geeft aan nog steeds open te staan voor het uitvoeren van een onderzoek. Dat is mooi, wij vragen u om die reden dan ook nogmaals om twee namen van deskundigen door te geven waar u vertrouwen in heeft om het onderzoek door uit te laten voeren. Wij hebben hierbij niet de bedoeling om slechts van één kant randvoorwaarden te stellen. Wij bieden u juist de ruimte om mee te denken over het vormgeven van een minnelijke oplossing. Wel proberen wij het e.e.a. gestructureerd aan te pakken, mede omdat wij niet alleen uw belang, maar het algemeen belang dienen.
2. U stelt daarnaast een persoonlijk gesprek voor. Graag vernemen wij van u wat u in dit gesprek wilt bespreken. Zodra u twee namen van deskundigen heeft doorgegeven, kunnen wij op basis daarvan een concept-onderzoeksvoorstel maken. Hierop kunt u dan ook reageren en over meedenken. Indien u dit in een persoonlijk gesprek verder wilt bespreken, dan is dat mogelijk met een van de betrokken collega's.

Resumerend, kunt u ons in een reactie 1) aangeven welke twee deskundigen u voordraagt voor het uitvoeren van een onderzoek? 2) Toelichten welk doel u heeft met een gesprek?

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem



Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



internet
www.odregioarnhem.nl

--



--



--



--



Verzonden:

Aan:

Onderwerp:

Bijlagen:

Categorieën:

<[redacted]@gmail.com>

vrijdag 12 juli 2024 16:15

Postbus; [redacted]

Re: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

image001.jpg

Geachte [redacted]

Ik heb overleg gehad met mijn juridisch adviseur. Ik kreeg de volgende terugkoppeling: Zaken moeten wel zuiver worden weergegeven: Het voorstel om uit te gaan van een objectief onderzoek kwam van [redacted], in uw schrijven wordt de schijn gewekt dat het idee van dit traject van de Odra komt. Het bevreemdt hem dat u nu ineens "haast" heeft. Nu deze zaak al 5 jaar loopt en u uw toezegging tot handhaven al bijna een jaar niet nakomt en/of het reeds in gang gezette traject hiervoor (dwangsom tegen [redacted] doorzet. Hij ziet derhalve geen enkel (gerechtvaardigd) belang een beslissing nu ineens "gedwongen" voor 15 juli te nemen. Helemaal nu die datum maar 1 dag ligt voor de eerste door mij aangedragen data voor een gesprek. Op de 5 jaar die deze kwestie nu speelt maakt een dag of enkele dagen of zelfs weken ook niets meer uit om met elkaar tot een bevredigende oplossing te komen waarin alles goed meegenomen, overwogen en besproken is. Dit helemaal gezien het feit de commissie van bezwaar reeds eerder heeft aangegeven dat u in de toekomst zorgvuldiger dient te handelen. Ook u wilt toch een goed eerlijk afgewogen proces en procedure waar we allemaal achter staan en ons in kunnen vinden?

Ik deel zijn mening hierin. Ik lijk nog steeds te opteren voor optie twee maar zal dat definitief bevestigen binnen een week nadat ons gesprek is geweest.

U had voor uw laatste mail ook nog niet gereageerd of een van de op 3 juli 2024 door mijn voorgestelde data voor het gesprek uitkomt. Gezien uw afvaardiging kom ook ik met meerdere personen en zal er ook met hen afstemming nodig zijn. Graag hoor ik welke datum u past.

Met vriendelijke groet,

Met vriendelijke groet,

Vriendelijk dank voor uw e-mailbericht en het voordragen van de twee deskundigen.

Wij bieden u met betrekking tot de Tooropstraat 13 al geruime tijd de mogelijkheid om samen tot een minnelijke oplossing te komen in plaats van het formeel behandelen van uw handhavingsverzoek. Wij bieden u deze mogelijkheid nog één keer. Graag vernemen wij **voor 15 juli a.s.** of u kiest voor route 1 of route 2:

1. Het voortzetten van het handhavingstraject. Dit betekent dat wij een besluit nemen naar aanleiding van uw handhavingsverzoek, hierbij betrekken wij vanzelfsprekend uw zienswijze.
2. Het vinden van een minnelijke oplossing. Onderdeel hiervan is:
 - a. Het laten uitvoeren van een onderzoek door een onafhankelijke deskundige. U heeft twee namen aangedragen. Zoals gezegd moeten de deskundigen in staat zijn zelf ter plaatse metingen te verrichten (bodem), op basis daarvan berekeningen te maken en onderbouwd een conclusie te kunnen trekken over de constructieve veiligheid van de keerwand en het daarop gebouwde bouwwerk. Wij leggen de door u aangedragen deskundigen voor aan de eigenaren van de Tooropstraat 13 en aan onze constructeur, om vervolgens een deskundige te kiezen.
 - b. Tevens zijn wij bereid tot het voeren van een gesprek. Hierbij zijn aanwezig: [REDACTED], [REDACTED] en ondergetekende. Wij leggen de agenda's naast elkaar om een datum te bepalen.

Geen mogelijkheid is het tegelijkertijd bewandelen van allebei deze routes. Indien wij voor genoemde datum van **15 juli a.s.** geen ondubbelzinnige keuze van u hebben ontvangen, gaan wij alsnog over tot het formeel behandelen van uw handhavingsverzoek (route 1). Dit mede omdat u steeds te kennen geeft dat het proces (door ons) zou worden vertraagd. Voor het overige nemen wij uw e-mail ter kennisgeving aan. Dit betekent niet dat wij uw conclusies/aannames delen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: woensdag 3 juli 2024 22:24

Aan: Postbus <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>

Onderwerp: Re: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Geachte [REDACTED]

Nu u mijn mail en vragen goed heeft kunnen doornemen en daarop om de namen van de bureaus vraagt gaat u dus akkoord met het feit dat er dan door het uiteindelijke bureau meteen een onderzoek naar de keerwand van Tooropstraat nummer [REDACTED] wordt gedaan. Tevens wordt er direct een start wordt gemaakt met het handhavingstraject tegen Tooropstraat 13.. Hierbij wil ik heel expliciet vermelden dat ik daarmee niet akkoord ga met de randvoorwaarden die u eerder gesteld heeft en waar ik al een reactie op gegeven heb. Ook ga ik pas akkoord als wij gezamenlijk een

onderzoeksopzet hebben bepaald en ik daar akkoord op heb gegeven zoals u ook eerder heeft toegezegd. Nu u dit reeds eerder heeft toegezegd te gaan handhaven tegen de nieuwe bewoners van de Tooropstraat 13 en zoals uit de bijlagen en de stukken van het WOO verzoek blijkt (zie bijlagen) en er niets verandert is achter de keerwand (zie ook bijlagen WOO verzoek) aan onze zijde blijkt kunt u ook niets anders dan gaan handhaven.

Nu ik u ook de namen van de bureaus heb gegeven en uw een second opinion opstart zou ik, zoals door u toegezegd dan ook direct een reactie op mijn zienswijze krijgen die ik bij [REDACTED] heb ingediend. Deze zou ik daarnaast al reeds lange tijd geleden hebben moeten ontvangen. Graag zie ik deze reactie ook voor 15 juli 2024 en helemaal voor onze afspraak tegemoet. Tevens verneem ik graag concreet de namen van de personen die bij de afspraak aanwezig zullen zijn.

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van dit schrijven.

Ik verstrek u hierbij de namen van de bureaus:

<https://www.houting-advies.nl/> en

www.schoppersadvies.nl

Data waarop ik een gesprek zou kunnen voeren:

17-07 tussen 1.00 en 18.00

13-08 en 20-08.

Met vriendelijke groet,



Op wo 3 jul 2024 om 14:20 schreef Postbus <[REDACTED]@odra.nl>:

Geachte [REDACTED]

In reactie op uw e-mails van 25 juni 2024 en 26 juni 2024 berichten wij u als volgt.

1. Helaas hebben wij (nog) geen twee namen van deskundigen van u ontvangen om het onderzoek verder in gang te kunnen zetten. Die route om tot een oplossing te komen staat daardoor dus stil.
2. In uw e-mail van 25 juni jl. geeft u aan dat u 13 bespreekpunten heeft voor een persoonlijk gesprek. Het is voor ons daarmee helder waar u het in een gesprek over wilt hebben. Wij stellen voor om dit gesprek te laten plaatsvinden in de aanwezigheid van een dossierbehandelaar, constructeur en ondergetekende. Wilt u drie datavoorstellen doen voor een gesprek, dan gaan we dit inplannen. Houd u daarbij rekening met de vakantie. De dossierbehandelaar is in ieder geval week 30, 31 en 32 niet aanwezig.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: woensdag 26 juni 2024 11:52

Aan: [redacted] <manfred.van.deelen@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; Postbus <[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: Fwd: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Beste [redacted]

Ik zou het waarderen dat een inhoudelijke reactie op deze mail niet heel lang op zich laat wachten aangezien dit het gevolg is van mijn zienswijze die nu ook weer enige tijd geleden is verstuurd. Alles blijft maar vertragen en vertragen en we zijn nu al jaar 5 ingegaan. Nog steeds gaat het na 5 jaar om hetzelfde.

Daarom ook mijn oproep dat er in een persoonlijk gesprek nu eens het een en ander duidelijk gemaakt wordt zodat ik weet waar ik aan toe ben en waarom.

Ik hoor graag op korte termijn van u, is voor 04-07-2024 reëel? Zo niet dan hoor ik graag wanneer wel.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

----- Forwarded message -----

Van: [Redacted] <[Redacted]@gmail.com>

Date: di 25 jun 2024 om 12:12

Subject: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

To: Postbus <[Redacted]@odra.nl>

Cc: <[Redacted]@odra.nl>, [Redacted] <[Redacted]@odra.nl>, [Redacted] <[Redacted]@arnhem.nl>, <[Redacted]@odra.nl>, [Redacted] <[Redacted]@odra.nl>, [Redacted] <[Redacted]@odra.nl>, [Redacted] <[Redacted]@arnhem.nl>

Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Geachte betrokkenen,

Door de afwezigheid van mijn juridisch adviseur heeft deze reactie langer op zich laten wachten.

Helaas is het gebleken dat niet alle betrokkenen mijn informatie ontvangen, ondanks herhaalde pogingen. Daarom blijf ik iedereen persoonlijk informeren. In uw laatste reactie is het zaaknummer weer weggelaten, terwijl u eerder zelf heeft verzocht dit op te nemen. Ik verzoek u dit zaaknummer in toekomstige correspondentie te vermelden.

In uw mail van 11 juni vraagt u welke vragen ik in een persoonlijk gesprek wil bespreken. Dit verbaast mij enigszins, aangezien ik op 23 mei 2024 heb verzocht om een persoonlijk antwoord op de punten in mijn mail van 21 mei 2024.

Ik wil de volgende punten verduidelijken:

1. **Handhaving dwangsom nieuwe bewoners:** In september 2023 is toegezegd dat er zonder nieuwe procedures en op korte termijn een dwangsom aan de nieuwe bewoners zou worden opgelegd. Waarom is dit bijna een jaar later nog niet gebeurd? De situatie is onveranderd en er is geen nieuwe controle uitgevoerd na september 2023. Waarom heeft u niet gehandhaafd zoals toegezegd?

2. **Informatievoorziening en communicatie:** Indien de situatie niet is gehandhaafd vanwege het door [REDACTED] ingediende "schrijven" van Constabel, wil ik weten waarom ik hierover niet ben geïnformeerd en waarom dit "schrijven" niet kritisch is beoordeeld. Ondanks herhaalde verzoeken over de status, heb ik geen informatie ontvangen. Waarom heeft u mij niet op de hoogte gehouden van het niet nakomen van uw toezeggingen?
3. **Ongelijke behandeling rapporten:** Waarom is het rapport van Constabel serieus genomen terwijl niets is gedaan met het rapport van Badex en de eigen verslaglegging van uw bouwkundig ingenieurs? Is hier sprake van vooringenomenheid of onzorgvuldigheid, of is er een andere reden?
4. **Kritische beoordeling Constabel rapport:** Waarom is het rapport van Constabel zonder navraag serieus genomen? Gezien de eerdere aansporing van de bezwaarcommissie om zorgvuldiger te handelen, zou een kritischere benadering passend zijn. Is dit onderzoek werkelijk de reden om niet te handhaven, en waarom zijn andere rapporten terzijde geschoven?
5. **Informatie aan bewoners:** U kunt de huidige en vorige bewoners van Tooropstraat 13 informeren dat het rapport van Constabel niet deugdelijk is uitgevoerd en derhalve niet mee kan worden genomen. Indien u dit niet doet, verneem ik graag de redenen hiervoor.
6. **Getekende verklaring Constabel:** Indien u het rapport van Constabel zonder verder onderzoek toch serieus neemt, verzoek ik u om een getekende verklaring van Constabel waarin zij bevestigen dat zij nog steeds volledig achter hun conclusie staan, ondanks mijn aangeleverde correspondentie en zonder de situatie achter de keerwand gezien te hebben.
7. **Nakoming toezeggingen:** Indien mijn interpretatie onjuist is, verzoek ik u direct uw toezegging na te komen en te handhaven bij de nieuwe bewoners. Het afwachten van extra onderzoek werkt vertragend en betekent dat u uw toezegging niet nakomt.
8. **Reactie onderzoeksbureaus:** Diverse bureaus hebben gereageerd op mijn verzoek tot een nieuw onderzoek en vinden het onlogisch om nu nog een onderzoek te laten doen terwijl er al vier onderzoeken liggen die dezelfde conclusies trekken.
9. **Voringenomen houding** Waarom wordt er zonder onderzoek gereageerd en waarom is er geen geluidsopname van het controlebezoek door de heren [REDACTED] en [REDACTED] opgevraagd of beluisterd? Dit roept vragen op over de grondigheid en objectiviteit van uw oordeel. Wat is uw reactie hierop?
10. **Eindverantwoordelijkheid en verantwoording:** Wie is eindverantwoordelijk in deze zaak en kan ik bij een eventuele rechtszaak oproepen om verantwoording af te leggen? Vooralsnog houd ik [REDACTED] aan omdat hij toezeggingen heeft gedaan aan toenmalig wethouder [REDACTED] toe te zien op een correct verloop in deze zaak.
11. **Inspectie en bevindingen:** U heeft aangegeven dat ons perceel recentelijk is bezocht voor inspectie voor de Tooropstraat 13. Ik verzoek u om bewijs van wie, wanneer en wat er is geconstateerd tijdens dit bezoek. Er is sinds februari 2023 geen inspectie geweest aan de achterzijde van ons perceel betreffende Tooropstraat 13.
12. **Voortgang WOO/WOB verzoek:** Graag verneem ik de voortgang van mijn WOO/WOB verzoek.
13. **Situatie Tooropstraat [REDACTED]:** Bij een eventueel nieuw onderzoek verzoek ik u de situatie van Tooropstraat [REDACTED] mee te nemen. De situatie is daar nog steeds instabiel en steunpalen van de

keerwand zijn gebroken en gescheurd. Tot die tijd verzoek ik de zaken niet door elkaar te halen en Tooropstraat [REDACTED] voorlopig stil te leggen tot een nieuw onderzoek.

Voor de volledigheid zal bij eventuele verdere procedures in deze zaak en naar aanleiding van dit schrijven informatie aangehaald worden uit onder andere volgende zaaknummers en referenties: Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case -en zaaknummers ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922. Case nummers: 667688 en 664818 Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01 , 20220314.01 Dossiers: 4.20.050870D

Kortom ik wil nog steeds meewerken aan een onderzoek en ik heb twee bureaus maar u bent nu eerst aan zet door zoals toegezegd direct te gaan handhaven of antwoorden op mijn vragen te geven en de procedure niet nog meer te vertragen. Daarnaast zou ik graag zien dat u doet wat u zegt en gaat zeggen wat u gaat doen en zich hieraan houdt.

Tot slot verzoek ik om een ontvangstbevestiging van deze e-mail.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]@gmail.com
06 [REDACTED]

Op di 11 jun 2024 om 09:22 schreef Postbus <[REDACTED]@odra.nl>:

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van 23 mei jl. (17:10u). Wij blijven benadrukken dat alle mails die u naar [REDACTED]@odra.nl verzendt, terechtkomen bij de betrokken medewerkers. Een reactie krijgt u echter alleen vanuit dat e-mailadres.

Zoals gezegd, gaan wij op dit moment nog niet in op uw inhoudelijke punten omdat wij juist de minnelijke oplossing een kans van slagen willen geven. Wij kiezen voor deze route naar aanleiding van uw handreiking. Mocht het vinden van een oplossing uiteindelijk toch niet slagen, dan zullen wij – zoals toegezegd – al uw punten betrekken bij het uiteindelijk te nemen besluit op uw handhavingsverzoek. Indien u nu al de voorkeur geeft aan deze route, horen we dat ook graag.

Vooralsnog lezen wij in uw laatste e-mail twee voorstellen:

1. U geeft aan nog steeds open te staan voor het uitvoeren van een onderzoek. Dat is mooi, wij vragen u om die reden dan ook nogmaals om twee namen van deskundigen door te geven waar u vertrouwen in heeft om het onderzoek door uit te laten voeren. Wij hebben hierbij niet de bedoeling om slechts van één kant randvoorwaarden te stellen. Wij bieden u juist de ruimte om mee te denken over het vormgeven van een minnelijke oplossing. Wel proberen wij het e.e.a. gestructureerd aan te pakken, mede omdat wij niet alleen uw belang, maar het algemeen belang dienen.

2. U stelt daarnaast een persoonlijk gesprek voor. Graag vernemen wij van u wat u in dit gesprek wilt bespreken. Zodra u twee namen van deskundigen heeft doorgegeven, kunnen wij op basis daarvan een concept-onderzoeksvoorstel maken. Hierop kunt u dan ook reageren en over meedenken. Indien u dit in een persoonlijk gesprek verder wilt bespreken, dan is dat mogelijk met een van de betrokken collega's.

Resumerend, kunt u ons in een reactie 1) aangeven welke twee deskundigen u voordraagt voor het uitvoeren van een onderzoek? 2) Toelichten welk doel u heeft met een gesprek?

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



internet
www.odregioarnhem.nl

11/11/2019

11/11/2016

11/11/2016

11/11/2016

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 13 mei 2024 10:39
Aan: [REDACTED]
CC: Postbus; [REDACTED]
Onderwerp: FW: Conceptreactie handreiking en voorstel [REDACTED] [REDACTED]
Categorieën: [REDACTED]

[REDACTED],

Ik weet niet hoe hoog de kosten zullen zijn. De kosten van een eerder onderzoek van ConStabiel waren iets van € [REDACTED],-, daarbij heeft ConStabiel géén eigen metingen gedaan. Het zal dus een hoger bedrag zijn dan dat, maar ik mag toch aannemen geen € [REDACTED],-.

Voorstel voor nu (om de vaart erin te houden is), dat we in de reactie opnemen: "*Hierbij zullen we ook moeten overleggen wie de kosten voor de deskundige betaalt.*" Graag jouw akkoord, dan kan ik de mail vandaag laten versturen.

Wil jij wel alvast een lijntje uitzetten / in overleg gaan met de gemeente Arnhem hierover, zodat als [REDACTED] akkoord is we direct kunnen doorpakken. Dank!



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,



internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Verzonden: maandag 13 mei 2024 08:34
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Conceptreactie handreiking en voorstel [REDACTED] [REDACTED]

Of Arnhem meedeelt in de kosten moet nog besproken worden. Is er een indicatie wat zoiets kost? [REDACTED] of [REDACTED]?

Met vriendelijke groet,



Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Verzonden: woensdag 8 mei 2024 16:14

Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>

CC: [redacted] <marleen.vermeulen@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]

<[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]

<[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: Conceptreactie handreiking en voorstel [redacted] [redacted]

Dag [redacted],

M.b.t. zienswijze van [redacted] [redacted] hebben [redacted] en ik vorige week al even met [redacted] en [redacted] de aanvliegroute besproken. Maandag spraken [redacted], [redacted], [redacted] en ik met elkaar. [redacted] en ik hebben onderstaande conceptreactie opgesteld. Ik begreep dat jullie in het verleden ook al eens het idee hebben geopperd hebben om op kosten van de gemeente Arnhem te sturen naar een oplossing. Graag hoor ik z.s.m. of die mogelijkheid er nog steeds is en het onderstaande akkoord is. Dank je wel!

Groet, [redacted]

"Geachte [redacted] [redacted]"

Hierbij reageren wij op uw zienswijze van 26 april 2024. Wij richten ons in deze reactie op het eerste deel van uw zienswijze waarin u een handreiking doet. Laten we vooropstellen dat wij blij zijn met uw toenadering om tot een constructieve oplossing te komen.

Onduidelijkheid over constructieve veiligheid

Kort samengevat blijkt uit uw zienswijze dat u bezorgd bent over de constructieve veiligheid van de keerwand en het daarop gebouwde bouwwerk aan de Tooropstraat 13. Uw zorgen gaan met name over de gesteldheid van de bodem waarop het bouwwerk is gebouwd en de wijze waarop e.e.a. is gecontroleerd en berekend. Daarnaast bestaat er bij u onduidelijkheid over wat u in uw eigen tuin aan werkzaamheden (veilig) kunt verrichten.

Als gevolg hiervan bent u meerdere procedures gestart en heeft u tal van stukken ingediend. Omdat wij ons in eerste instantie richten op uw voorstel om tot een oplossing te komen, reageren wij nog niet inhoudelijk op alles wat zich in die procedures heeft afgespeeld. Voor nu is in ieder geval van belang dat er vier (externe) rapporten zijn, te weten:

1. een rapport van Middelhuis en Schleipfenbauer van 27 oktober 2020 dat is ingediend bij het aanvragen van de omgevingsvergunning voor het bouwwerk;
2. een aanvullend rapport van Middelhuis en Schleipfenbauer van 16 september 2021 dat is ingediend in de bezwaarprocedure tegen de verleende omgevingsvergunning voor het bouwwerk;
3. een rapport van Badex van 2 februari 2022 dat door u in procedure is gebracht bij de beroepsprocedure bij de rechtbank over de verleende omgevingsvergunning voor het bouwwerk; en
4. een rapport van conStabiel van 22 augustus 2023 dat door vergunninghouders is toegezonden na opleggen van de last onder dwangsom.

Deze rapporten zijn in opdracht van u of de (voormalige) eigenaren van de Tooropstraat 13 opgesteld. De constructeur van de ODRA heeft deze rapporten beoordeeld. Het college van B&W heeft de input van de constructeur betrokken bij de besluitvorming. Geprobeerd is de besluitvorming steeds zorgvuldig te motiveren. Uit uw zienswijze blijkt echter dat de verschillende rapporten bij u vragen oproepen. Naast deze rapporten is de locatie van het bouwwerk meerdere malen bezocht door toezichthouders van de ODRA. Er zijn meerdere brieven met bevindingen opgesteld. Hoewel deze brieven met de nodige zorgvuldigheid en deskundigheid zijn opgesteld, kunnen wij ook vaststellen dat niet elke brief een even heldere boodschap bevat. Het e.e.a. maakt dat wij begrip hebben voor uw scepsis. Wel blijven wij benadrukken dat er zeker géén sprake is van opzet, vooringenomenheid en/of fraude. Zoals eerder gezegd, nemen wij afstand van uw uitlatingen hierover.

Voorstel: één constructief onderzoek

Net als u zien wij mogelijkheden om tot een oplossing te komen in de lopende procedures. Wij stellen daarom, in lijn met uw voorstel, het volgende voor. We laten een onafhankelijke deskundige partij (dit kan conStabel zijn of een andere door partijen geschikt bevonden deskundige) de situatie ter plaatse vastleggen op basis van een door alle partijen goedgekeurde onderzoeksopzet. Bij de onderzoeksopzet zullen wij in ieder geval het advies van onze constructeur van de ODRA betrekken. Het staat partijen vrij een eigen deskundige (op eigen kosten) te laten meekijken. Op basis van deze feitelijke bevindingen / metingen dient de deskundige berekeningen te maken en conclusies te trekken over de constructieve veiligheid van het bouwwerk. Bij de uitkomst van dit onderzoek leggen partijen zich neer. Dit betekent dat:

- als het bouwwerk constructief niet veilig wordt beoordeeld (en dus niet voldoet aan de omgevingsvergunning), de eigenaren van de Tooropstraat 13 gehouden zijn, overeenkomstig de adviezen van deze deskundige, aanpassingen door te voeren zodat het bouwwerk alsnog constructief veilig is. Laten zij dit na, dan zal het college van B&W onverwijld overgaan tot het opleggen van een last onder dwangsom.
- als het bouwwerk constructief veilig wordt beoordeeld (en dus wel voldoet aan de omgevingsvergunning), u alle lopende (handhavings)procedures hieromtrent intrekt / beëindigt. Nieuwe (handhavings)verzoeken over een ongewijzigde situatie nemen wij niet meer in behandeling.

De gemeente Arnhem is bereid de kosten voor dit onderzoek van de deskundige te betalen om tot een oplossing te komen. Geen van de partijen kan aansprakelijk worden gesteld voor eventueel geleden schade.

Tot slot

Net als u spreken ook wij (nogmaals) de wens uit om tot een oplossing te komen. Mocht dit niet lukken, dan zullen wij het handhavingstraject voortzetten en inhoudelijk de punten van uw zienswijze betrekken bij het definitieve besluit. In uw zienswijze van 26 april 2024 verzoekt u ons binnen drie weken (na 26 april 2024) met een inhoudelijke reactie te komen. Wij stellen voor deze termijn te pauzeren en zeggen u hierbij toe dat wij bij een niet geslaagde uitkomst van dit minnelijke traject binnen uiterlijk drie weken vanaf die datum een definitief besluit nemen waarbij wij uw inhoudelijke punten betrekken.

Mogen wij **binnen een week** van u vernemen of u zich in het bovenstaande kunt vinden? Kunt u daarbij aangeven of conStabel voor u een geschikte deskundige is? Wij zullen dit voorstel dan ook met de bewoners van Tooropstraat 13 bespreken en vervolgens een concept voor het onderzoeksplan opstellen en delen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 13 mei 2024 08:48
Aan: [REDACTED]
CC: Postbus
Onderwerp: FW: Conceptreactie handreiking en voorstel [REDACTED] [REDACTED]
Categorieën: [REDACTED]

Ter info,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,



internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Verzonden: maandag 13 mei 2024 08:34
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Conceptreactie handreiking en voorstel [REDACTED] [REDACTED]

Inhoudelijk verder akkoord

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Verzonden: woensdag 8 mei 2024 16:14

Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: Conceptreactie handreiking en voorstel [redacted]

Dag [redacted],

M.b.t. zienswijze van [redacted] hebben [redacted] en ik vorige week al even met [redacted] en [redacted] de aanvliegroute besproken. Maandag spraken [redacted], [redacted] en ik met elkaar. [redacted] en ik hebben onderstaande conceptreactie opgesteld. Ik begreep dat jullie in het verleden ook al eens het idee hebben geopperd hebben om op kosten van de gemeente Arnhem te sturen naar een oplossing. Graag hoor ik z.s.m. of die mogelijkheid er nog steeds is en het onderstaande akkoord is. Dank je wel!

Groet, [redacted]

"Geachte [redacted]

Hierbij reageren wij op uw zienswijze van 26 april 2024. Wij richten ons in deze reactie op het eerste deel van uw zienswijze waarin u een handreiking doet. Laten we vooropstellen dat wij blij zijn met uw toenadering om tot een constructieve oplossing te komen.

Onduidelijkheid over constructieve veiligheid

Kort samengevat blijkt uit uw zienswijze dat u bezorgd bent over de constructieve veiligheid van de keerwand en het daarop gebouwde bouwwerk aan de Tooropstraat 13. Uw zorgen gaan met name over de gesteldheid van de bodem waarop het bouwwerk is gebouwd en de wijze waarop e.e.a. is gecontroleerd en berekend. Daarnaast bestaat er bij u onduidelijkheid over wat u in uw eigen tuin aan werkzaamheden (veilig) kunt verrichten.

Als gevolg hiervan bent u meerdere procedures gestart en heeft u tal van stukken ingediend. Omdat wij ons in eerste instantie richten op uw voorstel om tot een oplossing te komen, reageren wij nog niet inhoudelijk op alles wat zich in die procedures heeft afgespeeld. Voor nu is in ieder geval van belang dat er vier (externe) rapporten zijn, te weten:

1. een rapport van Middelhuis en Schleipfenbauer van 27 oktober 2020 dat is ingediend bij het aanvragen van de omgevingsvergunning voor het bouwwerk;
2. een aanvullend rapport van Middelhuis en Schleipfenbauer van 16 september 2021 dat is ingediend in de bezwaarprocedure tegen de verleende omgevingsvergunning voor het bouwwerk;
3. een rapport van Badex van 2 februari 2022 dat door u in procedure is gebracht bij de beroepsprocedure bij de rechtbank over de verleende omgevingsvergunning voor het bouwwerk; en
4. een rapport van conStabiel van 22 augustus 2023 dat door vergunninghouders is toegezonden na opleggen van de last onder dwangsom.

Deze rapporten zijn in opdracht van u of de (voormalige) eigenaren van de Tooropstraat 13 opgesteld. De constructeur van de ODRA heeft deze rapporten beoordeeld. Het college van B&W heeft de input van de constructeur betrokken bij de besluitvorming. Geprobeerd is de besluitvorming steeds zorgvuldig te motiveren. Uit uw zienswijze blijkt echter dat de verschillende rapporten bij u vragen oproepen. Naast deze rapporten is de locatie van het bouwwerk meerdere malen bezocht door toezichthouders van de ODRA. Er zijn meerdere brieven met bevindingen opgesteld. Hoewel deze brieven met de nodige zorgvuldigheid en deskundigheid zijn opgesteld, kunnen wij ook vaststellen dat niet elke brief een even heldere boodschap bevat. Het e.e.a. maakt dat wij begrip hebben voor uw scepsis. Wel blijven wij benadrukken dat er zeker géén sprake is van opzet, vooringenomenheid en/of fraude. Zoals eerder gezegd, nemen wij afstand van uw uitlatingen hierover.

Voorstel: één constructief onderzoek

Net als u zien wij mogelijkheden om tot een oplossing te komen in de lopende procedures. Wij stellen daarom, in lijn met uw voorstel, het volgende voor. We laten een onafhankelijke deskundige partij (dit kan conStabiel zijn of een andere door partijen geschikt bevonden deskundige) de situatie ter plaatse vastleggen op basis van een door alle partijen goedgekeurde onderzoeksopzet. Bij de onderzoeksopzet

zullen wij in ieder geval het advies van onze constructeur van de ODRA betrekken. Het staat partijen vrij een eigen deskundige (op eigen kosten) te laten meekijken. Op basis van deze feitelijke bevindingen / metingen dient de deskundige berekeningen te maken en conclusies te trekken over de constructieve veiligheid van het bouwwerk. Bij de uitkomst van dit onderzoek leggen partijen zich neer. Dit betekent dat:

- als het bouwwerk constructief niet veilig wordt beoordeeld (en dus niet voldoet aan de omgevingsvergunning), de eigenaren van de Tooropstraat 13 gehouden zijn, overeenkomstig de adviezen van deze deskundige, aanpassingen door te voeren zodat het bouwwerk alsnog constructief veilig is. Laten zij dit na, dan zal het college van B&W onverwijld overgaan tot het opleggen van een last onder dwangsom.
- als het bouwwerk constructief veilig wordt beoordeeld (en dus wel voldoet aan de omgevingsvergunning), u alle lopende (handhavings)procedures hieromtrent intrekt / beëindigt. Nieuwe (handhavings)verzoeken over een ongewijzigde situatie nemen wij niet meer in behandeling.

De gemeente Arnhem is bereid de kosten voor dit onderzoek van de deskundige te betalen om tot een oplossing te komen. Geen van de partijen kan aansprakelijk worden gesteld voor eventueel geleden schade.

Tot slot

Net als u spreken ook wij (nogmaals) de wens uit om tot een oplossing te komen. Mocht dit niet lukken, dan zullen wij het handhavingstraject voortzetten en inhoudelijk de punten van uw zienswijze betrekken bij het definitieve besluit. In uw zienswijze van 26 april 2024 verzoekt u ons binnen drie weken (na 26 april 2024) met een inhoudelijke reactie te komen. Wij stellen voor deze termijn te pauzeren en zeggen u hierbij toe dat wij bij een niet geslaagde uitkomst van dit minnelijke traject binnen uiterlijk drie weken vanaf die datum een definitief besluit nemen waarbij wij uw inhoudelijke punten betrekken.

Mogen wij **binnen een week** van u vernemen of u zich in het bovenstaande kunt vinden? Kunt u daarbij aangeven of conStabel voor u een geschikte deskundige is? Wij zullen dit voorstel dan ook met de bewoners van Tooropstraat 13 bespreken en vervolgens een concept voor het onderzoeksplan opstellen en delen.

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 14 mei 2024 12:20
Aan: [REDACTED]
CC: Postbus
Onderwerp: RE: Conceptreactie handreiking en voorstel [REDACTED] [REDACTED]

Categorieën: [REDACTED]

Hoi [REDACTED],

Wil jij – om de vaart erin te houden – nog even laten weten of onderstaande akkoord is? Dan kan mail verzonden worden.

Dank!

[REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Verzonden: maandag 13 mei 2024 10:39
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Conceptreactie handreiking en voorstel [REDACTED] [REDACTED]

Ha [REDACTED],

Ik weet niet hoe hoog de kosten zullen zijn. De kosten van een eerder onderzoek van ConStabiel waren iets van [REDACTED], daarbij heeft ConStabiel géén eigen metingen gedaan. Het zal dus een hoger bedrag zijn dan dat, maar ik mag toch aannemen geen [REDACTED]

Voorstel voor nu (om de vaart erin te houden is), dat we in de reactie opnemen: "*Hierbij zullen we ook moeten overleggen wie de kosten voor de deskundige betaalt.*" Graag jouw akkoord, dan kan ik de mail vandaag laten versturen.

Wil jij wel alvast een lijntje uitzetten / in overleg gaan met de gemeente Arnhem hierover, zodat als [REDACTED] akkoord is we direct kunnen doorpakken. Dank!



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,



internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Verzonden: maandag 13 mei 2024 08:34

Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: RE: Conceptreactie handreiking en voorstel [redacted] [redacted]

Of Arnhem meedeelt in de kosten moet nog besproken worden. Is er een indicatie wat zoiets kost?
[redacted] of [redacted]

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Verzonden: woensdag 8 mei 2024 16:14

Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]

<[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]

<[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: Conceptreactie handreiking en voorstel [redacted] [redacted]

Dag [redacted],

M.b.t. zienswijze van [redacted] [redacted] hebben [redacted] en ik vorige week al even met [redacted] en [redacted] de aanvliegroute besproken. Maandag spraken [redacted], [redacted], [redacted] en ik met elkaar. [redacted] en ik hebben onderstaande conceptreactie opgesteld. Ik begreep dat jullie in het verleden ook al eens het idee hebben geopperd hebben om op kosten van de gemeente Arnhem te sturen naar een oplossing. Graag hoor ik z.s.m. of die mogelijkheid er nog steeds is en het onderstaande akkoord is. Dank je wel!

Groet, [redacted]

"Geachte [redacted] [redacted]"

Hierbij reageren wij op uw zienswijze van 26 april 2024. Wij richten ons in deze reactie op het eerste deel van uw zienswijze waarin u een handreiking doet. Laten we vooropstellen dat wij blij zijn met uw toenadering om tot een constructieve oplossing te komen.

Onduidelijkheid over constructieve veiligheid

Kort samengevat blijkt uit uw zienswijze dat u bezorgd bent over de constructieve veiligheid van de keerwand en het daarop gebouwde bouwwerk aan de Tooropstraat 13. Uw zorgen gaan met name over de gesteldheid van de bodem waarop het bouwwerk is gebouwd en de wijze waarop e.e.a. is gecontroleerd en berekend. Daarnaast bestaat er bij u onduidelijkheid over wat u in uw eigen tuin aan werkzaamheden (veilig) kunt verrichten.

Als gevolg hiervan bent u meerdere procedures gestart en heeft u tal van stukken ingediend. Omdat wij ons in eerste instantie richten op uw voorstel om tot een oplossing te komen, reageren wij nog niet inhoudelijk op alles wat zich in die procedures heeft afgespeeld. Voor nu is in ieder geval van belang dat er vier (externe) rapporten zijn, te weten:

1. een rapport van Middelhuis en Schleipfenbauer van 27 oktober 2020 dat is ingediend bij het aanvragen van de omgevingsvergunning voor het bouwwerk;
2. een aanvullend rapport van Middelhuis en Schleipfenbauer van 16 september 2021 dat is ingediend in de bezwaarprocedure tegen de verleende omgevingsvergunning voor het bouwwerk;
3. een rapport van Badex van 2 februari 2022 dat door u in procedure is gebracht bij de beroepsprocedure bij de rechtbank over de verleende omgevingsvergunning voor het bouwwerk; en
4. een rapport van conStabel van 22 augustus 2023 dat door vergunninghouders is toegezonden na opleggen van de last onder dwangsom.

Deze rapporten zijn in opdracht van u of de (voormalige) eigenaren van de Tooropstraat 13 opgesteld. De constructeur van de ODRA heeft deze rapporten beoordeeld. Het college van B&W heeft de input van de constructeur betrokken bij de besluitvorming. Geprobeerd is de besluitvorming steeds zorgvuldig te motiveren. Uit uw zienswijze blijkt echter dat de verschillende rapporten bij u vragen oproepen. Naast deze rapporten is de locatie van het bouwwerk meerdere malen bezocht door toezichthouders van de ODRA. Er zijn meerdere brieven met bevindingen opgesteld. Hoewel deze brieven met de nodige zorgvuldigheid en deskundigheid zijn opgesteld, kunnen wij ook vaststellen dat niet elke brief een even heldere boodschap bevat. Het e.e.a. maakt dat wij begrip hebben voor uw scepsis. Wel blijven wij benadrukken dat er zeker géén sprake is van opzet, vooringenomenheid en/of fraude. Zoals eerder gezegd, nemen wij afstand van uw uitlatingen hierover.

Voorstel: één constructief onderzoek

Net als u zien wij mogelijkheden om tot een oplossing te komen in de lopende procedures. Wij stellen daarom, in lijn met uw voorstel, het volgende voor. We laten een onafhankelijke deskundige partij (dit kan conStabel zijn of een andere door partijen geschikt bevonden deskundige) de situatie ter plaatse vastleggen op basis van een door alle partijen goedgekeurde onderzoeksopzet. Bij de onderzoeksopzet zullen wij in ieder geval het advies van onze constructeur van de ODRA betrekken. Het staat partijen vrij een eigen deskundige (op eigen kosten) te laten meekijken. Op basis van deze feitelijke bevindingen / metingen dient de deskundige berekeningen te maken en conclusies te trekken over de constructieve veiligheid van het bouwwerk. Bij de uitkomst van dit onderzoek leggen partijen zich neer. Dit betekent dat:

- als het bouwwerk constructief niet veilig wordt beoordeeld (en dus niet voldoet aan de omgevingsvergunning), de eigenaren van de Tooropstraat 13 gehouden zijn, overeenkomstig de adviezen van deze deskundige, aanpassingen door te voeren zodat het bouwwerk alsnog constructief veilig is. Laten zij dit na, dan zal het college van B&W onverwijld overgaan tot het opleggen van een last onder dwangsom.
- als het bouwwerk constructief veilig wordt beoordeeld (en dus wel voldoet aan de omgevingsvergunning), u alle lopende (handhavings)procedures hieromtrent intrekt / beëindigt. Nieuwe (handhavings)verzoeken over een ongewijzigde situatie nemen wij niet meer in behandeling.

De gemeente Arnhem is bereid de kosten voor dit onderzoek van de deskundige te betalen om tot een oplossing te komen. Geen van de partijen kan aansprakelijk worden gesteld voor eventueel geleden schade.

Tot slot

Net als u spreken ook wij (nogmaals) de wens uit om tot een oplossing te komen. Mocht dit niet lukken, dan zullen wij het handhavingstraject voortzetten en inhoudelijk de punten van uw zienswijze betrekken bij het definitieve besluit. In uw zienswijze van 26 april 2024 verzoekt u ons binnen drie weken (na 26 april 2024) met een inhoudelijke reactie te komen. Wij stellen voor deze termijn te pauzeren en zeggen u hierbij toe dat wij bij een niet geslaagde uitkomst van dit minnelijke traject binnen uiterlijk drie weken vanaf die datum een definitief besluit nemen waarbij wij uw inhoudelijke punten betrekken.

Mogen wij **binnen een week** van u vernemen of u zich in het bovenstaande kunt vinden? Kunt u daarbij aangeven of conStabel voor u een geschikte deskundige is? Wij zullen dit voorstel dan ook met de bewoners van Tooropstraat 13 bespreken en vervolgens een concept voor het onderzoeksplan opstellen en delen.

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]

Van: Postbus
Verzonden: dinsdag 16 juli 2024 09:08
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Dank voor uw mail van vrijdag 12 juli jl. In onze mail van 8 juli jl. hebben wij duidelijk aangegeven dat we van u één ondubbelzinnige keuze willen. Dit heeft u ons niet gegeven. Wij kunnen niet anders dan constateren dat een minnelijke oplossing er op deze wijze niet gaat komen.

Wij gaan uw handhavingsverzoek op de gebruikelijke wijze verder behandelen. Dit betekent dat wij in vervolg op ons voornemen (d.d. 12 april jl.) een definitief besluit gaan nemen. Hierbij betrekken wij uw zienswijze. Het is goed om te lezen dat u inziet dat een zorgvuldig besluit tijd en aandacht vergt.

In verband met vakanties van ondergetekende, de dossierbehandelaar en constructeur kunt u het besluit eind augustus tegemoet zien. In de tussentijd zullen wij in verband met de vakanties niet inhoudelijk reageren op mails van u.

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 12 juli 2024 16:15
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: Re: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Ik heb overleg gehad met mijn juridisch adviseur. Ik kreeg de volgende terugkoppeling: Zaken moeten wel zuiver worden weergegeven: Het voorstel om uit te gaan van een objectief onderzoek kwam van [REDACTED], in uw schrijven wordt de schijn gewekt dat het idee van dit traject van de Odra komt. Het bevreemdt hem dat u nu ineens "haast" heeft. Nu deze zaak al 5 jaar loopt en u uw toezegging tot handhaven al bijna een jaar niet nakomt en/of het reeds in gang gezette traject hiervoor (dwangsom tegen [REDACTED] doorzet. Hij ziet derhalve geen enkel (gerechtvaardigd) belang een beslissing nu ineens "gedwongen" voor 15 juli te nemen. Helemaal nu die datum maar 1 dag ligt voor de eerste door mij aangedragen data voor een gesprek. Op de 5 jaar die deze kwestie nu speelt maakt een dag of enkele dagen of zelfs weken ook niets meer uit om met elkaar tot een bevredigende oplossing te komen waarin alles goed meegenomen, overwogen en besproken is. Dit helemaal gezien het feit de commissie van bezwaar reeds eerder heeft aangegeven dat u in de toekomst zorgvuldiger dient te handelen. Ook u wilt toch een goed eerlijk afgewogen proces en procedure waar we allemaal achter staan en ons in kunnen vinden?

Ik deel zijn mening hierin. Ik lijk nog steeds te opteren voor optie twee maar zal dat definitief bevestigen binnen een week nadat ons gesprek is geweest.

U had voor uw laatste mail ook nog niet gereageerd of een van de op 3 juli 2024 door mijn voorgestelde data voor het gesprek uitkomt. Gezien uw afvaardiging kom ook ik met meerdere personen en zal er ook met hen afstemming nodig zijn. Graag hoor ik welke datum u past.

Met vriendelijke groet,

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Vriendelijk dank voor uw e-mailbericht en het voordragen van de twee deskundigen.

Wij bieden u met betrekking tot de Tooropstraat 13 al geruime tijd de mogelijkheid om samen tot een minnelijke oplossing te komen in plaats van het formeel behandelen van uw handhavingsverzoek. Wij bieden u deze mogelijkheid nog één keer. Graag vernemen wij **voor 15 juli a.s.** of u kiest voor route 1 of route 2:

1. Het voortzetten van het handhavingstraject. Dit betekent dat wij een besluit nemen naar aanleiding van uw handhavingsverzoek, hierbij betrekken wij vanzelfsprekend uw zienswijze.
2. Het vinden van een minnelijke oplossing. Onderdeel hiervan is:
 - a. Het laten uitvoeren van een onderzoek door een onafhankelijke deskundige. U heeft twee namen aangedragen. Zoals gezegd moeten de deskundigen in staat zijn zelf ter plaatse metingen te verrichten (bodem), op basis daarvan berekeningen te maken en onderbouwd een conclusie te kunnen trekken over de constructieve veiligheid van de keerwand en het daarop gebouwde bouwwerk. Wij leggen de door u aangedragen deskundigen voor aan de eigenaren van de Tooropstraat 13 en aan onze constructeur, om vervolgens een deskundige te kiezen.
 - b. Tevens zijn wij bereid tot het voeren van een gesprek. Hierbij zijn aanwezig: [Redacted], [Redacted] en ondergetekende. Wij leggen de agenda's naast elkaar om een datum te bepalen.

Geen mogelijkheid is het tegelijkertijd bewandelen van allebei deze routes. Indien wij voor genoemde datum van **15 juli a.s.** geen ondubbelzinnige keuze van u hebben ontvangen, gaan wij alsnog over tot het formeel behandelen van uw handhavingsverzoek (route 1). Dit mede omdat u steeds te kennen geeft dat het proces (door ons) zou worden vertraagd. Voor het overige nemen wij uw e-mail ter kennisgeving aan. Dit betekent niet dat wij uw conclusies/aannames delen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: woensdag 3 juli 2024 22:24

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>

Onderwerp: Re: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Geachte [redacted]

Nu u mijn mail en vragen goed heeft kunnen doornemen en daarop om de namen van de bureaus vraagt gaat u dus akkoord met het feit dat er dan door het uiteindelijke bureau meteen een onderzoek naar de keerwand van Tooropstraat nummer 15 wordt gedaan. Tevens wordt er direct een start wordt gemaakt met het handhavingstraject tegen Tooropstraat 13.. Hierbij wil ik heel expliciet vermelden dat ik daarmee niet akkoord ga met de randvoorwaarden die u eerder gesteld heeft en waar ik al een reactie op gegeven heb. Ook ga ik pas akkoord als wij gezamenlijk een onderzoeksoptzet hebben bepaald en ik daar akkoord op heb gegeven zoals u ook eerder heeft toegezegd. Nu u dit reeds eerder heeft toegezegd te gaan handhaven tegen de nieuwe bewoners van de Tooropstraat 13 en zoals uit de bijlagen en de stukken van het WOO verzoek blijkt (zie bijlagen) en er niets verandert is achter de keerwand (zie ook bijlagen WOO verzoek) aan onze zijde blijkt kunt u ook niets anders dan gaan handhaven.

Nu ik u ook de namen van de bureaus heb gegeven en uw een second opinion opstart zou ik, zoals door u toegezegd dan ook direct een reactie op mijn zienswijze krijgen die ik bij [redacted] heb ingediend. Deze zou ik daarnaast al reeds lange tijd geleden hebben moeten ontvangen. Graag zie ik deze reactie ook voor 15 juli 2024 en helemaal voor onze afspraak tegemoet. Tevens verneem ik graag concreet de namen van de personen die bij de afspraak aanwezig zullen zijn.

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van dit schrijven.

Ik verstrek u hierbij de namen van de bureaus:

<https://www.houting-advies.nl/> en

www.schoppersadvies.nl

Data waarop ik een gesprek zou kunnen voeren:

17-07 tussen 1.00 en 18.00

13-08 en 20-08.

Met vriendelijke groet,



Op wo 3 jul 2024 om 14:20 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte  

In reactie op uw e-mails van 25 juni 2024 en 26 juni 2024 berichten wij u als volgt.

1. Helaas hebben wij (nog) geen twee namen van deskundigen van u ontvangen om het onderzoek verder in gang te kunnen zetten. Die route om tot een oplossing te komen staat daardoor dus stil.
2. In uw e-mail van 25 juni jl. geeft u aan dat u 13 bespreekpunten heeft voor een persoonlijk gesprek. Het is voor ons daarmee helder waar u het in een gesprek over wilt hebben. Wij stellen voor om dit gesprek te laten plaatsvinden in de aanwezigheid van een dossierbehandelaar, constructeur en ondergetekende. Wilt u drie datavoorstellen doen voor een gesprek, dan gaan we dit inplannen. Houd u daarbij rekening met de vakantie. De dossierbehandelaar is in ieder geval week 30, 31 en 32 niet aanwezig.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



e-mail

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: woensdag 26 juni 2024 11:52

Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; Postbus
<postbus@odra.nl>

Onderwerp: Fwd: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze
correspondentie van 21 mei 2024

Beste [redacted]

Ik zou het waarderen dat een inhoudelijke reactie op deze mail niet heel lang op zich laat wachten
aangezien dit het gevolg is van mijn zienswijze die nu ook weer enige tijd geleden is verstuurd. Alles
blijft maar vertragen en vertragen en we zijn nu al jaar 5 ingegaan. Nog steeds gaat het na 5 jaar om
hetzelfde.

Daarom ook mijn oproep dat er in een persoonlijk gesprek nu eens het een en ander duidelijk
gemaakt wordt zodat ik weet waar ik aan toe ben en waarom.

Ik hoor graag op korte termijn van u, is voor 04-07-2024 reëel? Zo niet dan hoor ik graag wanneer
wel.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

----- Forwarded message -----

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Date: di 25 jun 2024 om 12:12

Subject: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze
correspondentie van 21 mei 2024

To: Postbus <postbus@odra.nl>

Cc: <[redacted]@odra.nl>, [redacted] <[redacted]@odra.nl>, [redacted]
<[redacted]@arnhem.nl>, <[redacted]@odra.nl>, [redacted]
<[redacted]@odra.nl>, [redacted] <[redacted]@odra.nl>, [redacted]
[redacted] <[redacted]@arnhem.nl>

Geachte betrokkenen,

Door de afwezigheid van mijn juridisch adviseur heeft deze reactie langer op zich laten wachten.

Helaas is het gebleken dat niet alle betrokkenen mijn informatie ontvangen, ondanks herhaalde pogingen. Daarom blijf ik iedereen persoonlijk informeren. In uw laatste reactie is het zaaknummer weer weggelaten, terwijl u eerder zelf heeft verzocht dit op te nemen. Ik verzoek u dit zaaknummer in toekomstige correspondentie te vermelden.

In uw mail van 11 juni vraagt u welke vragen ik in een persoonlijk gesprek wil bespreken. Dit verbaast mij enigszins, aangezien ik op 23 mei 2024 heb verzocht om een persoonlijk antwoord op de punten in mijn mail van 21 mei 2024.

Ik wil de volgende punten verduidelijken:

1. **Handhaving dwangsom nieuwe bewoners:** In september 2023 is toegezegd dat er zonder nieuwe procedures en op korte termijn een dwangsom aan de nieuwe bewoners zou worden opgelegd. Waarom is dit bijna een jaar later nog niet gebeurd? De situatie is onveranderd en er is geen nieuwe controle uitgevoerd na september 2023. Waarom heeft u niet gehandhaafd zoals toegezegd?
2. **Informatievoorziening en communicatie:** Indien de situatie niet is gehandhaafd vanwege het door [REDACTED] ingediende "schrijven" van Constabel, wil ik weten waarom ik hierover niet ben geïnformeerd en waarom dit "schrijven" niet kritisch is beoordeeld. Ondanks herhaalde verzoeken over de status, heb ik geen informatie ontvangen. Waarom heeft u mij niet op de hoogte gehouden van het niet nakomen van uw toezeggingen?
3. **Ongelijke behandeling rapporten:** Waarom is het rapport van Constabel serieus genomen terwijl niets is gedaan met het rapport van Badex en de eigen verslaglegging van uw bouwkundig ingenieurs? Is hier sprake van vooringenomenheid of onzorgvuldigheid, of is er een andere reden?
4. **Kritische beoordeling Constabel rapport:** Waarom is het rapport van Constabel zonder navraag serieus genomen? Gezien de eerdere aansporing van de bezwaarcommissie om zorgvuldiger te handelen, zou een kritischere benadering passend zijn. Is dit onderzoek werkelijk de reden om niet te handhaven, en waarom zijn andere rapporten terzijde geschoven?
5. **Informatie aan bewoners:** U kunt de huidige en vorige bewoners van Tooropstraat 13 informeren dat het rapport van Constabel niet deugdelijk is uitgevoerd en derhalve niet mee kan worden genomen. Indien u dit niet doet, verneem ik graag de redenen hiervoor.
6. **Getekende verklaring Constabel:** Indien u het rapport van Constabel zonder verder onderzoek toch serieus neemt, verzoek ik u om een getekende verklaring van Constabel waarin zij bevestigen dat zij nog steeds volledig achter hun conclusie staan, ondanks mijn aangeleverde correspondentie en zonder de situatie achter de keerwand gezien te hebben.
7. **Nakoming toezeggingen:** Indien mijn interpretatie onjuist is, verzoek ik u direct uw toezegging na te komen en te handhaven bij de nieuwe bewoners. Het afwachten van extra onderzoek werkt vertragend en betekent dat u uw toezegging niet nakomt.

8. **Reactie onderzoeksbureaus:** Diverse bureaus hebben gereageerd op mijn verzoek tot een nieuw onderzoek en vinden het onlogisch om nu nog een onderzoek te laten doen terwijl er al vier onderzoeken liggen die dezelfde conclusies trekken.

9. **Vooringenomen houding** Waarom wordt er zonder onderzoek gereageerd en waarom is er geen geluidsopname van het controlebezoek door de heren [REDACTED] en [REDACTED] opgevraagd of beluisterd? Dit roept vragen op over de grondigheid en objectiviteit van uw oordeel. Wat is uw reactie hierop?

10. **Eindverantwoordelijkheid en verantwoording:** Wie is eindverantwoordelijk in deze zaak en kan ik bij een eventuele rechtszaak oproepen om verantwoording af te leggen? Vooralsnog houd ik [REDACTED] aan omdat hij toezeggingen heeft gedaan aan toenmalig wethouder [REDACTED] toe te zien op een correct verloop in deze zaak.

11. **Inspectie en bevindingen:** U heeft aangegeven dat ons perceel recentelijk is bezocht voor inspectie voor de Tooropstraat 13. Ik verzoek u om bewijs van wie, wanneer en wat er is geconstateerd tijdens dit bezoek. Er is sinds februari 2023 geen inspectie geweest aan de achterzijde van ons perceel betreffende Tooropstraat 13.

12. **Voortgang WOO/WOB verzoek:** Graag verneem ik de voortgang van mijn WOO/WOB verzoek.

13. **Situatie Tooropstraat [REDACTED]:** Bij een eventueel nieuw onderzoek verzoek ik u de situatie van Tooropstraat [REDACTED] mee te nemen. De situatie is daar nog steeds instabiel en steunpalen van de keerwand zijn gebroken en gescheurd. Tot die tijd verzoek ik de zaken niet door elkaar te halen en Tooropstraat [REDACTED] voorlopig stil te leggen tot een nieuw onderzoek.

Voor de volledigheid zal bij eventuele verdere procedures in deze zaak en naar aanleiding van dit schrijven informatie aangehaald worden uit onder andere volgende zaaknummers en referenties: Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case -en zaaknummers ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922. Case nummers: 667688 en 664818 Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01 , 20220314.01 Dossiers: 4.20.050870D

Kortom ik wil nog steeds meewerken aan een onderzoek en ik heb twee bureaus maar u bent nu eerst aan zet door zoals toegezegd direct te gaan handhaven of antwoorden op mijn vragen te geven en de procedure niet nog meer te vertragen. Daarnaast zou ik graag zien dat u doet wat u zegt en gaat zeggen wat u gaat doen en zich hieraan houdt.

Tot slot verzoek ik om een ontvangstbevestiging van deze e-mail.

Met vriendelijke groet,



Op di 11 jun 2024 om 09:22 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [REDACTED]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van 23 mei jl. (17:10u). Wij blijven benadrukken dat alle mails die u naar postbus@odra.nl verzendt, terechtkomen bij de betrokken medewerkers. Een reactie krijgt u echter alleen vanuit dat e-mailadres.

Zoals gezegd, gaan wij op dit moment nog niet in op uw inhoudelijke punten omdat wij juist de minnelijke oplossing een kans van slagen willen geven. Wij kiezen voor deze route naar aanleiding van uw handreiking. Mocht het vinden van een oplossing uiteindelijk toch niet slagen, dan zullen wij – zoals toegezegd – al uw punten betrekken bij het uiteindelijk te nemen besluit op uw handhavingsverzoek. Indien u nu al de voorkeur geeft aan deze route, horen we dat ook graag.

Vooralsnog lezen wij in uw laatste e-mail twee voorstellen:

1. U geeft aan nog steeds open te staan voor het uitvoeren van een onderzoek. Dat is mooi, wij vragen u om die reden dan ook nogmaals om twee namen van deskundigen door te geven waar u vertrouwen in heeft om het onderzoek door uit te laten voeren. Wij hebben hierbij niet de bedoeling om slechts van één kant randvoorwaarden te stellen. Wij bieden u juist de ruimte om mee te denken over het vormgeven van een minnelijke oplossing. Wel proberen wij het e.e.a. gestructureerd aan te pakken, mede omdat wij niet alleen uw belang, maar het algemeen belang dienen.
2. U stelt daarnaast een persoonlijk gesprek voor. Graag vernemen wij van u wat u in dit gesprek wilt bespreken. Zodra u twee namen van deskundigen heeft doorgegeven, kunnen wij op basis daarvan een concept-onderzoeksvoorstel maken. Hierop kunt u dan ook reageren en over meedenken. Indien u dit in een persoonlijk gesprek verder wilt bespreken, dan is dat mogelijk met een van de betrokken collega's.

Resumerend, kunt u ons in een reactie 1) aangeven welke twee deskundigen u voordraagt voor het uitvoeren van een onderzoek? 2) Toelichten welk doel u heeft met een gesprek?

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

internet
www.odregioarnhem.nl

--



--



--



==



Aan:

woensdag 17 juli 2024 08:00

Postbus:

Onderwerp:

Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024 tav de hieronder vermelde personen

Categorieën:

Geachte _____,

Het is mogelijk dat er door de vakantieperiode geen overleg heeft plaatsgevonden met betrekking tot de reactie van [REDACTED] van 16-07-2024 om 09:08 uur. Ik kan mij niet voorstellen dat een jurist, een dossierbehandelaar of een eindverantwoordelijke deze gang van zaken kan rechtvaardigen en motiveren in de rechtbank bij de rechtszaak waarvan ik de rechtbank heb verzocht deze on hold te zetten omdat wij proberen er onderling uit te komen. Nu u het initiatief neemt om het traject tot een minnelijke oplossing te staken voordat wij überhaupt een gesprek hebben gehad, zal ik dit, met toevoeging van onze mailwisseling, zaken uit het WOB-verzoek en relevante zaken uit de hieronder vermelde dossiernummers, bij de rechtbank inbrengen en bij deze zaak laten toevoegen, indien er niet alsnog een minnelijke oplossing of handhaving komt. **Let op: voor een ieder van u zijn er hieronder specifieke zaken opgenomen ten aanzien van haar of zijn handelen.**

Ik ben zelf met het initiatief gekomen tot een minnelijke oplossing en vraag hier al jaren om. Waarom kapt u dit nu af voordat wij hierover überhaupt een gesprek hebben gevoerd? Bij een minnelijke oplossing mag je toch verwachten dat er eerst een gesprek plaatsvindt tussen de partijen om de onduidelijkheden uit de weg te nemen. Helemaal nu u een aantal keer schriftelijk heeft aangegeven dat een aantal zaken bij u niet goed zijn gelopen en hier ons nog een rechtszaak voor te wachten staat en u eerder gesommeerd bent zorgvuldiger te moeten handelen. Wilt u dan echt dat uw werkwijze, alle objectieve rapporten, correspondentie en schriftelijke toezeggingen, het bewijs van achterhouden van informatie en het volgen van ondeugdelijke rapporten en verslagen met bewijs bij de rechtbank worden ingebracht en dit geduid zal worden als bewust frauduleus handelen?

Waarom kiest u er niet voor een gesprek aan te gaan en een beslissing op basis van objectief bewezen feiten en werkelijk uitgevoerde onderzoeken en eerdere toezeggingen te nemen? U geeft aan een ondubbelzinnige reactie van mij te verlangen. Gelukkig geeft u aan ondubbelzinnig te willen handelen.

Wilt u, [REDACTED] en [REDACTED], dan ondubbelzinnig uw schriftelijk gedane toezegging nakomen zonder nieuwe procedures ook snel bij de nieuwe bewoners te gaan handhaven? Een besluit dat zelfs ondubbelzinnig is bekrachtigd en ondertekend door de **@burgemeester van Arnhem**, [REDACTED] [REDACTED] Uit de informatie van het WOB verzoek kwam deze toezegging meerdere keren ondubbelzinnig naar voren :

*Van: (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) Verzonden: maandag 27 november 2023 09:41 Aan: mn cc: Onderwerp: FW: verhuizing Bijlagen: 13.04.2022 _ODRA22HB0009_Handhavingsbesluit_lod.pdf Opvolgingsvlag: Opvolgen Vlagstatus: Voltooid Hoi (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) Deze email heb ik een aantal weken geleden verstuurd n.a.v. eerdere vragen van Op dat moment was BEN volgens mijn gegevens nog eigenaar. **Onze conclusie was wel dat er een nieuwe aanschrijving dient te volgen nu wij geen gebruik hebben gemaakt van mogelijkheden om de last ook aan de rechtsopvolger door te leggen. Het lijkt mij zaak, dat zodra er een rechtsopvolger is we***

snel (telefonisch danwel in persoon) contact opnemen en handhaving starten. Ook lijkt het me verstandig om nu meteen duidelijk in te zetten op

Geachte (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) In uw mail van 23 november vraagt u of wij een nieuw handhavingstraject gaan starten tegen de nieuwe eigenaren van Tooropstraat 13 en hoe dit traject verder gaat. Wij starten een nieuw handhavingstraject tegen de nieuwe eigenaren. Volgens ons handhavingsbeleid zullen wij hen eerst een waarschuwing sturen voordat we een voornemen last onder dwangsom toesturen. In verband met de invoering van de Omgevingswet per 1 januari 2024, starten wij het handhavingstraject volgend jaar.

vrijdag 8 december 2023 08:07 Aan: TN Postbus Onderwerp: RE: Besluit intrekkingverzoek omgevingsvergunning Tooropstraat 13 Arnhem ODRA22HV0080 Categorieën: | Geachte EN EN (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) Wij zullen u op de hoogte houden over de nieuwe handhavingsprocedure tegen de nieuwe bewoners.

Wilt u, [REDACTED], er ondubbelzinnig op toezien dat ik conform het in uw opdracht door Hekkelman uitgevoerde rapport tot 30 cm diep kan roeren in mijn eigen grond en dat hier rekening mee wordt gehouden in de beslissing tot handhaving en mijn zienswijze? Helemaal nu door het Kadaster ondubbelzinnig de kadastrale grenzen en het eigendom van perceel 2922 zijn vastgelegd, mag ik verwachten dat ik u niet hoeft uit te leggen dat er ook nog sprake is van een juridische erfgrens en een notariële grens. Dit naast het feit dat niet het Kadaster de juridische en notariële erfgrens bepaalt zoals de advocaat van de Tooropstraat 13 stelt. Het moge ook duidelijk zijn dat een eventuele juridische erfgrens door verjaring om diezelfde reden direct achter de keerwand zou liggen. Het notarieel eigenaarschap is objectief ingeschreven bij het Kadaster en ook duidelijk. Kortom, de grond direct achter de keerwand is en was al jaren van [REDACTED]. U bent met dit schrijven ook op de hoogte dat er op verzoek van de bewoners van de Tooropstraat 13 bewust informatie voor mij is achtergehouden in het kader van het WOO verzoek en er ondanks toezegging niet gehandhaafd wordt en (opgenomen) toezeggingen niet zijn nagekomen.

Hoe zuiver handelt u nu dit blijkt uit de WOO verzoeken?

Van: MN erneer nl> Verzonden: 03-04-2023 14:55 Aan: GN or > CC: EE EN on Onderwerp: RE: Commissieadvies BN bezwaar tegen opleggen last onder dwangsom verstevigen keerwand, gegrond (1).pdf (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) Hoi Mm(geanonimiseerd) Geen punt, ik was vanzelf weer op de lijn gekomen. Inmiddels hebben we besloten toch contrair te gaan. Ik heb een contrair nota voorbereid. Deze wordt nu door een college tegen gelezen en dan gaan we het bestuurlijke traject in. Ik verwacht dus dat we de last gewoon doorzetten. Ik had eerst nog opgenomen dat we ook [REDACTED] gingen aanschrijven, maar dat heb ik later maar geschrapt. Daar wordt het onduidelijker van en levert in deze fase nog weinig nieuws op. In de toekomst zou het wellicht wel verstandig zijn om in vergelijkbare gevallen toch beide partijen aan te schrijven. Ook als dat juridisch misschien niet helemaal zuiver is. Ik denk namelijk wel dat het helpt bij het verder brengen van zo'n casus.

Uit een eerder WOO verzoek is vast komen te staan dat mij een voornemen tot last onder dwangsom is gestuurd met een reactietijd voor mij van maar 5 werkdagen terwijl reeds bekend was dat deze last niet opgelegd had kunnen en mogen worden. Ook dit is juridisch niet zuiver.

[REDACTED] Vind u als afdelingshoofd juridische zaken dit soort zaken toelaatbaar, zijn deze niet in strijd met de afgelegde eed? Dient u hier niet tegen op te treden als u dit bekend is? Handelt u zelf niet in strijd met de eid als u dit nalaat terwijl u erop bent geweest?

U heeft allen een eed afgelegd. U weet dat het strafbaar is als u zich bewust baseert op foutieve informatie, ongeoorloofde druk zet en partijdig handelt nadat u daarop bent gewezen en heeft nagelaten te verder te onderzoeken. Waarom wordt dit bij de Odra en Gemeente Arnhem wel toegestaan?

Wilt u, @ [REDACTED], ondubbelzinnig uw toezegging nakomen door binnen drie weken na het inbrengen van mijn zienswijze (wat dus al lang geleden is gebeurd) een beslissing te nemen waarin alle ingebrachte feiten, bewijzen, metingen en verslagen van de mensen van de Odra, rapporten en bewijs van niet (goed) uitgevoerde rapporten of rapporten met aantoonbaar verkeerde informatie niet worden meegenomen? U weet dat het strafbaar is als u zich bewust baseert op foutieve informatie nadat u daarop bent gewezen en heeft nagelaten te verder te onderzoeken? Wat is de reden dat ik de beslissing niet al lang gekregen heb en deze nu weer wordt uitgesteld? Nu blijkt dat u de beslissing nog moet nemen wil ik dat u bovenstaande informatie (@ [REDACTED] @ [REDACTED] uit de WOO verzoeken nog toevoegt bij de stukken en meeneemt bij uw besluit op mijn zienswijze.

Staat u, @ [REDACTED], nog ondubbelzinnig achter uw schriftelijk vastgelegde vaststelling dat er achter de keerwand niet overal grond onder een hoek van 45 graden ligt en dat het losgepakt zand betreft dat niet onder een hoek van 45 graden blijft liggen? Er is hierachter niets veranderd dus er ligt niet overal zand onder een hoek van 45 graden, dit heeft er nooit gelegen, het bewijs hiervoor is ondubbelzinnig door mij aangeleverd met foto's en (opgenomen) toelichting. Een extern rechtbank gecertificeerd bouwkundige en ook ingenieursbureau Middelhuis hebben eerder vastgesteld, net als u dat grond onder een hoek van 45 graden niet voldoende is. Deze informatie is u bekend. Bent u akkoord gegaan met een rapport van een bureau dat niet alle informatie had en de situatie achter de keerwand niet heeft bekeken en heeft toegegeven uit te zijn gegaan van verkeerde uitgangspunten? Of heeft uw (oud) collega dit gedaan?

Uit WOB verzoek: Als dat inderdaad de conclusie is dan meen ik mij te herinneren dat in een van We: recente brieven iets gezegd is over de kwaliteit/uitvoering van die specifieke ingrepen. Iets in de trant dat het stabilisatiezand niet juist of niet overal is aangebracht. Mocht dit zo zijn, dan krijg je die vast nog terug in de zienswijze dus wellicht zou je dit nog even reij= B kunnen bespreken. De fictieve situatie in de berekening moet immers wel exact overeenkomen e feitelijke situatie anders hebben we alsnog weer een verschil. (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) Over de oude LOD deel ik jullie inzicht, maar intrekking van het beroep is niet aan ons. Gr mm(geanonimiseerd) GEMEENTE arl Arnhem & a Eusebiusbuitensingel 53 6828 HZ Arnhem (geanonimiseerd)

Wilt u, @ [REDACTED], nog uw ondubbelzinnig gedane toezegging nakomen om mij alle informatie toe te sturen waarom ik in mijn recente WOB-verzoek heb gevraagd? Ik heb informatie gekregen maar onder andere niet de bijlagen waarvan de bewoners van de Tooropstraat 13 u hebben verzocht mij deze niet te overhandigen maar die wel degelijk (ook vastgelegd volgens uzelf) onder dit WOO-verzoek vallen en u mij had moeten zenden. Weet u dat het strafbaar is informatie op verzoek van een partij achter te houden voor de andere belanghebbende partij, helemaal als die er specifiek om heeft gevraagd. Heeft u bevooroordeeld gehandeld door aan hun verzoek tegemoet te komen (in strijd met de gedragsregels) of bent u onder andere net dit document vergeten mee te sturen? Er zijn aantoonbaar meer documenten vergeten. Heeft u daar een ondubbelzinnige verklaring voor? Graag zou ik alsnog alle documenten van u ontvangen zoals u ondubbelzinnig had toegezegd.

Staat u, @ [REDACTED], nog ondubbelzinnig achter uw toezegging aan voormalig wethouder [REDACTED] om toe te zien op een correct verloop in deze procedure en bent u bereid hier verantwoording voor af te leggen? Waarom adviseren uw medewerkers de eigenaren van de Tooropstraat 13 en 15 proactief en wordt er met mij niet eens een gesprek aangegaan? Waarom is in de WOB verzoeken opgenomen in mailwisseling dat de Gemeente er alles aan wil doen om [REDACTED] te stoppen. Hoe kan deze uitspraak gedaan worden? Wordt er daarom nu zo dwingend gehandeld? Wordt hier nog wel objectief gehandeld? ? U weet dat het strafbaar is als u zich bewust baseert op foutieve informatie nadat u daarop bent gewezen en heeft nagelaten te verder te onderzoeken? U weet dat het strafbaar is dat uw medewerkers bewust (en helemaal op verzoek van de "tegenpartij") informatie achterhouden bij een WOO verzoek? Gaat de Odra ook in op een mogelijk verzoek van mij met de huidige wethouder met concreet bewijs in plaats van niet concreet gemaakte insinuaties en foutieve informatie zoals aantoonbaar gedaan door de eigenaren van de Tooropstraat 13 ? Waarom is dit traject geadviseerd aan de bewoners van de Tooropstraat 13 door de Odra? Wordt er door de juristen zuiver gehandeld? **Zie ook @ [REDACTED]**

Nu u ervoor lijkt te kiezen niet minnelijk te willen oplossen, kunt u op basis van alle ondubbelzinnige feiten en vastgelegde toezeggingen toch niets anders dan handhaven? Als u dit niet doet, dan dwingt u mij ondubbelzinnig met al deze feiten in bezwaar te gaan en ook alle informatie bij de rechtbank aan te leveren, waaronder de recente mailwisselingen, rapporten, geluidsopnames en alle eerder gevoerde correspondentie onder onder andere de volgende nummers: ODRA23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case- en zaaknummers: ODRA21AB0793, 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, ODRA22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, ODRA22HV0080, V2020-003922, ODRA24HB0041. Case nummers: 667688 en 664818. Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01, 20220314.01. Dossiers: 4.20.050870D.

Naast deze informatie is er uit drie WOO verzoeken ook veel belastende informatie naar voren gekomen die ook door niet zorgvuldig anonimiseren tot personen herleidbaar is. Ook dit zal ingebracht kunnen gaan worden in vervolprocessen.

Ik mag toch verwachten en hopen dat u na onderling overleg inziet dat het wel zo volwassen, redelijk en billijk is eerst uw toezegging tot een gesprek en het minnelijk traject te bewandelen en dat de mail van vandaag nog niet verzonden had moeten worden. Indien u het traject werkelijk stopt tot een minnelijke oplossing, zou ik graag horen wanneer het toegezegde gesprek gaat plaatsvinden. Ik heb hiervoor reeds op 3 juli 2024 een aantal data voorgesteld maar nog steeds geen reactie op gekregen. Nu deze toezegging ondubbelzinnig los stond van mijn eventuele keuze, verneem ik graag wanneer dit plaats kan vinden. Als het gesprek en de aanzet tot een minnelijke oplossing voor september plaatsvinden, kunnen de verder door u toegezegde zaken en de door mij gevraagde zaken tot dat moment achterwege blijven en zal ik de rechtbank nog niet verzoeken de zaken van de hold af te halen en hen nog niet van aanvullende informatie voorzien en nog geen melding maken van een nog steeds onveilige situatie omdat er nog steeds niet overal grond (laat staan gestabiliseerd) onder een hoek van 45 graden is en er verder ook niet aan alle voorwaarden van de verleende vergunning wordt voldaan.

Indien u niet voor het gesprek en de minnelijke oplossing kiest, kiest u er bewust voor dat het hele traject weer van voor af aan begint, nu wel met feiten die eerder niet bij een ieder bekend waren (Hekkelman, Badex, Middelhuis) en er zal niet van niet ter plaatse uitgevoerde onderzoeken, niet aanwezige kadastragegevens en aannames uitgegaan kunnen worden. Dit wilde de Gemeente Arnhem (@ [REDACTED] en zelfs @ [REDACTED] met hun eerdere beslissing voorkomen. Ik neem aan dat u dit ook wilt voorkomen en ons allen dit traject wilt besparen. Het moge duidelijk zijn dat ik wel doorga tot er op basis van objectieve feiten en een eerlijk proces een beslissing wordt genomen die recht doet aan de situatie en dat gedane toezeggingen worden nagekomen. (Zie [REDACTED] en @ [REDACTED] en @ [REDACTED])

Ik vertrouw erop dat u blijft gaan voor het minnelijke traject en hoor graag wanneer de afspraak plaats kan vinden.

Tot slot verzoek ik om een ontvangstbevestiging van deze e-mail.

Met vriendelijke groet,



Op di 16 jul 2024 om 09:08 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [REDACTED]

Dank voor uw mail van vrijdag 12 juli jl. In onze mail van 8 juli jl. hebben wij duidelijk aangegeven dat we van u één ondubbelzinnige keuze willen. Dit heeft u ons niet gegeven. Wij kunnen niet anders dan constateren dat een minnelijke oplossing er op deze wijze niet gaat komen.

Wij gaan uw handhavingsverzoek op de gebruikelijke wijze verder behandelen. Dit betekent dat wij in vervolg op ons voornemen (d.d. 12 april jl.) een definitief besluit gaan nemen. Hierbij betrekken wij uw zienswijze. Het is goed om te lezen dat u inziet dat een zorgvuldig besluit tijd en aandacht vergt.

In verband met vakanties van ondergetekende, de dossierbehandelaar en constructeur kunt u het besluit eind augustus tegemoet zien. In de tussentijd zullen wij in verband met de vakanties niet inhoudelijk reageren op mails van u.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: vrijdag 12 juli 2024 16:15

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

Onderwerp: Re: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Geachte [REDACTED]

Ik heb overleg gehad met mijn juridisch adviseur. Ik kreeg de volgende terugkoppeling:

Zaken moeten wel zuiver worden weergegeven: Het voorstel om uit te gaan van een objectief onderzoek kwam van [REDACTED], in uw schrijven wordt de schijn gewekt dat het idee van dit traject van de Odra komt.

Het bevreemdt hem dat u nu ineens "haast" heeft. Nu deze zaak al 5 jaar loopt en u uw toezegging tot handhaven al bijna een jaar niet nakomt en/of het reeds in gang gezette traject hiervoor (dwangsom tegen [REDACTED] doorzet. Hij ziet derhalve geen enkel (gerechtvaardigd) belang een beslissing nu ineens "gedwongen" voor 15 juli te nemen. Helemaal nu die datum maar 1 dag ligt voor de eerste door mij aangedragen data voor een gesprek. Op de 5 jaar die deze kwestie nu speelt maakt een dag of enkele dagen of zelfs weken ook niets meer uit om met elkaar tot een bevredigende oplossing te komen waarin alles goed meegenomen, overwogen en besproken is. Dit helemaal gezien het feit de commissie van bezwaar reeds eerder heeft aangegeven dat u in de toekomst zorgvuldiger dient te handelen. Ook u wilt toch een goed eerlijk afgewogen proces en procedure waar we allemaal achter staan en ons in kunnen vinden?

Ik deel zijn mening hierin. Ik lijk nog steeds te opteren voor optie twee maar zal dat definitief bevestigen binnen een week nadat ons gesprek is geweest.

U had voor uw laatste mail ook nog niet gereageerd of een van de op 3 juli 2024 door mijn voorgestelde data voor het gesprek uitkomt. Gezien uw afvaardiging kom ook ik met meerdere personen en zal er ook met hen afstemming nodig zijn. Graag hoor ik welke datum u past.

Met vriendelijke groet,

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Vriendelijk dank voor uw e-mailbericht en het voordragen van de twee deskundigen.

Wij bieden u met betrekking tot de Tooropstraat 13 al geruime tijd de mogelijkheid om samen tot een minnelijke oplossing te komen in plaats van het formeel behandelen van uw handhavingsverzoek. Wij bieden u deze mogelijkheid nog één keer. Graag vernemen wij **voor 15 juli a.s.** of u kiest voor route 1 of route 2:

1. Het voortzetten van het handhavingstraject. Dit betekent dat wij een besluit nemen naar aanleiding van uw handhavingsverzoek, hierbij betrekken wij vanzelfsprekend uw zienswijze.

2. Het vinden van een minnelijke oplossing. Onderdeel hiervan is:
- a. Het laten uitvoeren van een onderzoek door een onafhankelijke deskundige. U heeft twee namen aangedragen. Zoals gezegd moeten de deskundigen in staat zijn zelf ter plaatse metingen te verrichten (bodem), op basis daarvan berekeningen te maken en onderbouwd een conclusie te kunnen trekken over de constructieve veiligheid van de keerwand en het daarop gebouwde bouwwerk. Wij leggen de door u aangedragen deskundigen voor aan de eigenaren van de Tooropstraat 13 en aan onze constructeur, om vervolgens een deskundige te kiezen.
 - b. Tevens zijn wij bereid tot het voeren van een gesprek. Hierbij zijn aanwezig: [REDACTED], [REDACTED] en ondergetekende. Wij leggen de agenda's naast elkaar om een datum te bepalen.

Geen mogelijkheid is het tegelijkertijd bewandelen van allebei deze routes. Indien wij voor genoemde datum van **15 juli a.s.** geen ondubbelzinnige keuze van u hebben ontvangen, gaan wij alsnog over tot het formeel behandelen van uw handhavingsverzoek (route 1). Dit mede omdat u steeds te kennen geeft dat het proces (door ons) zou worden vertraagd. Voor het overige nemen wij uw e-mail ter kennisgeving aan. Dit betekent niet dat wij uw conclusies/aannames delen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: woensdag 3 juli 2024 22:24

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>

Onderwerp: Re: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Geachte [REDACTED]

Nu u mijn mail en vragen goed heeft kunnen doornemen en daarop om de namen van de bureaus vraagt gaat u dus akkoord met het feit dat er dan door het uiteindelijke bureau meteen een onderzoek naar de keerwand van Tooropstraat nummer 15 wordt gedaan. Tevens wordt er direct een start wordt gemaakt met het handhavingstraject tegen Tooropstraat 13.. Hierbij wil ik heel expliciet vermelden dat ik daarmee niet akkoord ga met de randvoorwaarden die u eerder gesteld heeft en waar ik al een reactie op gegeven heb. Ook ga ik pas akkoord als wij gezamenlijk een onderzoeksopzet hebben bepaald en ik daar akkoord op heb gegeven zoals u ook eerder heeft toegezegd. Nu u dit reeds eerder heeft toegezegd te gaan handhaven tegen de nieuwe bewoners van de Tooropstraat 13 en zoals uit de bijlagen en de stukken van het WOO verzoek blijkt (zie bijlagen) en er niets verandert is achter de keerwand (zie ook bijlagen WOO verzoek) aan onze zijde blijkt kunt u ook niets anders dan gaan handhaven.

Nu ik u ook de namen van de bureaus heb gegeven en uw een second opinion opstart zou ik, zoals door u toegezegd dan ook direct een reactie op mijn zienswijze krijgen die ik bij [REDACTED] heb ingediend. Deze zou ik daarnaast al reeds lange tijd geleden hebben moeten ontvangen. Graag zie ik deze reactie ook voor 15 juli 2024 en helemaal voor onze afspraak tegemoet. Tevens verneem ik graag concreet de namen van de personen die bij de afspraak aanwezig zullen zijn.

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van dit schrijven.

Ik verstrek u hierbij de namen van de bureaus:

<https://www.houting-advies.nl/> en

www.schoppersadvies.nl

Data waarop ik een gesprek zou kunnen voeren:

17-07 tussen 1.00 en 18.00

13-08 en 20-08.

Met vriendelijke groet,



Op wo 3 jul 2024 om 14:20 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [REDACTED]

In reactie op uw e-mails van 25 juni 2024 en 26 juni 2024 berichten wij u als volgt.

1. Helaas hebben wij (nog) geen twee namen van deskundigen van u ontvangen om het onderzoek verder in gang te kunnen zetten. Die route om tot een oplossing te komen staat daardoor dus stil.

2. In uw e-mail van 25 juni jl. geeft u aan dat u 13 bespreekpunten heeft voor een persoonlijk gesprek. Het is voor ons daarmee helder waar u het in een gesprek over wilt hebben. Wij stellen voor om dit gesprek te laten plaatsvinden in de aanwezigheid van een dossierbehandelaar, constructeur en ondergetekende. Wilt u drie datavoorstellen doen voor een gesprek, dan gaan we dit inplannen. Houd u daarbij rekening met de vakantie. De dossierbehandelaar is in ieder geval week 30, 31 en 32 niet aanwezig.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



internet

www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: woensdag 26 juni 2024 11:52

Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: Fwd: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Beste [redacted]

Ik zou het waarderen dat een inhoudelijke reactie op deze mail niet heel lang op zich laat wachten aangezien dit het gevolg is van mijn zienswijze die nu ook weer enige tijd geleden is verstuurd. Alles blijft maar vertragen en vertragen en we zijn nu al jaar 5 ingegaan. Nog steeds gaat het na 5 jaar om hetzelfde.

Daarom ook mijn oproep dat er in een persoonlijk gesprek nu eens het een en ander duidelijk gemaakt wordt zodat ik weet waar ik aan toe ben en waarom.

Ik hoor graag op korte termijn van u, is voor 04-07-2024 reëel? Zo niet dan hoor ik graag wanneer wel.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

----- Forwarded message -----

Van: [Redacted] <[Redacted]@gmail.com>

Date: di 25 jun 2024 om 12:12

Subject: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

To: Postbus <postbus@odra.nl>

Cc: <[Redacted]@odra.nl>, [Redacted] <[Redacted]@odra.nl>, [Redacted] <[Redacted]@arnhem.nl>, <[Redacted]@odra.nl>, [Redacted] <[Redacted]@odra.nl>, [Redacted] <[Redacted]@odra.nl>, [Redacted] <[Redacted]@arnhem.nl>

Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Geachte betrokkenen,

Door de afwezigheid van mijn juridisch adviseur heeft deze reactie langer op zich laten wachten.

Helaas is het gebleken dat niet alle betrokkenen mijn informatie ontvangen, ondanks herhaalde pogingen. Daarom blijf ik iedereen persoonlijk informeren. In uw laatste reactie is het zaaknummer weer weggelaten, terwijl u eerder zelf heeft verzocht dit op te nemen. Ik verzoek u dit zaaknummer in toekomstige correspondentie te vermelden.

In uw mail van 11 juni vraagt u welke vragen ik in een persoonlijk gesprek wil bespreken. Dit verbaast mij enigszins, aangezien ik op 23 mei 2024 heb verzocht om een persoonlijk antwoord op de punten in mijn mail van 21 mei 2024.

Ik wil de volgende punten verduidelijken:

- 1. Handhaving dwangsom nieuwe bewoners:** In september 2023 is toegezegd dat er zonder nieuwe procedures en op korte termijn een dwangsom aan de nieuwe bewoners zou worden opgelegd. Waarom is dit bijna een jaar later nog niet gebeurd? De situatie is onveranderd en er is geen nieuwe controle uitgevoerd na september 2023. Waarom heeft u niet gehandhaafd zoals toegezegd?
- 2. Informatievoorziening en communicatie:** Indien de situatie niet is gehandhaafd vanwege het door [Redacted] ingediende "schrijven" van Constabel, wil ik weten waarom ik hierover niet ben geïnformeerd en waarom dit "schrijven" niet kritisch is beoordeeld. Ondanks herhaalde

verzoeken over de status, heb ik geen informatie ontvangen. Waarom heeft u mij niet op de hoogte gehouden van het niet nakomen van uw toezeggingen?

3. **Ongelijke behandeling rapporten:** Waarom is het rapport van Constabel serieus genomen terwijl niets is gedaan met het rapport van Badex en de eigen verslaglegging van uw bouwkundig ingenieurs? Is hier sprake van vooringenomenheid of onzorgvuldigheid, of is er een andere reden?

4. **Kritische beoordeling Constabel rapport:** Waarom is het rapport van Constabel zonder navraag serieus genomen? Gezien de eerdere aansporing van de bezwaarcommissie om zorgvuldiger te handelen, zou een kritischere benadering passend zijn. Is dit onderzoek werkelijk de reden om niet te handhaven, en waarom zijn andere rapporten terzijde geschoven?

5. **Informatie aan bewoners:** U kunt de huidige en vorige bewoners van Tooropstraat 13 informeren dat het rapport van Constabel niet deugdelijk is uitgevoerd en derhalve niet mee kan worden genomen. Indien u dit niet doet, verneem ik graag de redenen hiervoor.

6. **Getekende verklaring Constabel:** Indien u het rapport van Constabel zonder verder onderzoek toch serieus neemt, verzoek ik u om een getekende verklaring van Constabel waarin zij bevestigen dat zij nog steeds volledig achter hun conclusie staan, ondanks mijn aangeleverde correspondentie en zonder de situatie achter de keerwand gezien te hebben.

7. **Nakoming toezeggingen:** Indien mijn interpretatie onjuist is, verzoek ik u direct uw toezegging na te komen en te handhaven bij de nieuwe bewoners. Het afwachten van extra onderzoek werkt vertragend en betekent dat u uw toezegging niet nakomt.

8. **Reactie onderzoeksbureaus:** Diverse bureaus hebben gereageerd op mijn verzoek tot een nieuw onderzoek en vinden het onlogisch om nu nog een onderzoek te laten doen terwijl er al vier onderzoeken liggen die dezelfde conclusies trekken.

9. **Vooringenomen houding** Waarom wordt er zonder onderzoek gereageerd en waarom is er geen geluidsopname van het controlebezoek door de heren [REDACTED] en [REDACTED] opgevraagd of beluisterd? Dit roept vragen op over de grondigheid en objectiviteit van uw oordeel. Wat is uw reactie hierop?

10. **Eindverantwoordelijkheid en verantwoording:** Wie is eindverantwoordelijk in deze zaak en kan ik bij een eventuele rechtszaak oproepen om verantwoording af te leggen? Vooralsnog houd ik [REDACTED] aan omdat hij toezeggingen heeft gedaan aan toenmalig wethouder [REDACTED] toe te zien op een correct verloop in deze zaak.

11. **Inspectie en bevindingen:** U heeft aangegeven dat ons perceel recentelijk is bezocht voor inspectie voor de Tooropstraat 13. Ik verzoek u om bewijs van wie, wanneer en wat er is geconstateerd tijdens dit bezoek. Er is sinds februari 2023 geen inspectie geweest aan de achterzijde van ons perceel betreffende Tooropstraat 13.

12. **Voortgang WOO/WOB verzoek:** Graag verneem ik de voortgang van mijn WOO/WOB verzoek.

13. **Situatie Tooropstraat [REDACTED]** Bij een eventueel nieuw onderzoek verzoek ik u de situatie van Tooropstraat [REDACTED] mee te nemen. De situatie is daar nog steeds instabiel en steunpalen van de keerwand zijn gebroken en gescheurd. Tot die tijd verzoek ik de zaken niet door elkaar te halen en Tooropstraat [REDACTED] voorlopig stil te leggen tot een nieuw onderzoek.

Voor de volledigheid zal bij eventuele verdere procedures in deze zaak en naar aanleiding van dit schrijven informatie aangehaald worden uit onder andere volgende zaaknummers en referenties: Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case -en zaaknummers ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922. Case nummers: 667688 en 664818 Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01 , 20220314.01 Dossiers: 4.20.050870D

Kortom ik wil nog steeds meewerken aan een onderzoek en ik heb twee bureaus maar u bent nu eerst aan zet door zoals toegezegd direct te gaan handhaven of antwoorden op mijn vragen te geven en de procedure niet nog meer te vertragen. Daarnaast zou ik graag zien dat u doet wat u zegt en gaat zeggen wat u gaat doen en zich hieraan houdt.

Tot slot verzoek ik om een ontvangstbevestiging van deze e-mail.

Met vriendelijke groet,



Op di 11 jun 2024 om 09:22 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte  

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van 23 mei jl. (17:10u). Wij blijven benadrukken dat alle mails die u naar postbus@odra.nl verzendt, terechtkomen bij de betrokken medewerkers. Een reactie krijgt u echter alleen vanuit dat e-mailadres.

Zoals gezegd, gaan wij op dit moment nog niet in op uw inhoudelijke punten omdat wij juist de minnelijke oplossing een kans van slagen willen geven. Wij kiezen voor deze route naar aanleiding van uw handreiking. Mocht het vinden van een oplossing uiteindelijk toch niet slagen, dan zullen wij – zoals toegezegd – al uw punten betrekken bij het uiteindelijk te nemen besluit op uw handhavingsverzoek. Indien u nu al de voorkeur geeft aan deze route, horen we dat ook graag.

Vooralsnog lezen wij in uw laatste e-mail twee voorstellen:

1. U geeft aan nog steeds open te staan voor het uitvoeren van een onderzoek. Dat is mooi, wij vragen u om die reden dan ook nogmaals om twee namen van deskundigen door te geven waar u vertrouwen in heeft om het onderzoek door uit te laten voeren. Wij hebben hierbij niet de bedoeling om slechts van één kant randvoorwaarden te stellen. Wij bieden u juist de ruimte om mee te denken over het vormgeven van een minnelijke oplossing. Wel proberen wij het e.e.a. gestructureerd aan te pakken, mede omdat wij niet alleen uw belang, maar het algemeen belang dienen.

2. U stelt daarnaast een persoonlijk gesprek voor. Graag vernemen wij van u wat u in dit gesprek wilt bespreken. Zodra u twee namen van deskundigen heeft doorgegeven, kunnen wij op basis daarvan een concept-onderzoeksvoorstel maken. Hierop kunt u dan ook reageren en over meedenken. Indien u dit in een persoonlijk gesprek verder wilt bespreken, dan is dat mogelijk met een van de betrokken collega's.

Resumerend, kunt u ons in een reactie 1) aangeven welke twee deskundigen u voordraagt voor het uitvoeren van een onderzoek? 2) Toelichten welk doel u heeft met een gesprek?

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

internet
www.odregioarnhem.nl

--



--



--



--



--



Waarom kiest u er niet voor een gesprek aan te gaan en een beslissing op basis van objectief bewezen feiten en werkelijk uitgevoerde onderzoeken en eerdere toezeggingen te nemen? U geeft aan een ondubbelzinnige reactie van mij te verlangen. Gelukkig geeft u aan ondubbelzinnig te willen handelen.

Wilt u, [REDACTED] en [REDACTED], dan ondubbelzinnig uw schriftelijk gedane toezegging nakomen zonder nieuwe procedures ook snel bij de nieuwe bewoners te gaan handhaven? Een besluit dat zelfs ondubbelzinnig is bekrachtigd en ondertekend door de @burgemeester van Arnhem, [REDACTED] [REDACTED] Uit de informatie van het WOB verzoek kwam deze toezegging meerdere keren ondubbelzinnig naar voren :

*Van: (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) Verzonden: maandag 27 november 2023 09:41 Aan: mn cc: Onderwerp: FW: verhuizing Bijlagen: 13.04.2022_ODRA22HB0009_Handhavingsbesluit_lod.pdf Opvolgingsvlag: Opvolgen Vlagstatus: Voltooid Hoi (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) Deze email heb ik een aantal weken geleden verstuurd n.a.v. eerdere vragen van Op dat moment was BEN volgens mijn gegevens nog eigenaar. **Onze conclusie was wel dat er een nieuwe aanschrijving dient te volgen nu wij geen gebruik hebben gemaakt van mogelijkheden om de last ook aan de rechtsopvolger door te leggen. Het lijkt mij zaak, dat zodra er een rechtsopvolger is we snel (telefonisch danwel in persoon) contact opnemen en handhaving starten. Ook lijkt het me verstandig om nu meteen duidelijk in te zetten op***

Geachte (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) In uw mail van 23 november vraagt u of wij een nieuw handhavingstraject gaan starten tegen de nieuwe eigenaren van Tooropstraat 13 en hoe dit traject verder gaat. Wij starten een nieuw handhavingstraject tegen de nieuwe eigenaren. Volgens ons handhavingsbeleid zullen wij hen eerst een waarschuwing sturen voordat we een voornemen last onder dwangsom toesturen. In verband met de invoering van de Omgevingswet per 1 januari 2024, starten wij het handhavingstraject volgend jaar.

vrijdag 8 december 2023 08:07 Aan: TN Postbus Onderwerp: RE: Besluit intrekkingverzoek omgevingsvergunning Tooropstraat 13 Arnhem ODRA22HV0080 Categorieën: | Geachte EN EN (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) Wij zullen u op de hoogte houden over de nieuwe handhavingsprocedure tegen de nieuwe bewoners.

Wilt u, [REDACTED] [REDACTED], er ondubbelzinnig op toezien dat ik conform het in uw opdracht door Hekkelman uitgevoerde rapport tot 30 cm diep kan roeren in mijn eigen grond en dat hier rekening mee wordt gehouden in de beslissing tot handhaving en mijn zienswijze? Helemaal nu door het Kadaster ondubbelzinnig de kadastrale grenzen en het eigendom van perceel 2922 zijn vastgelegd, mag ik verwachten dat ik u niet hoeft uit te leggen dat er ook nog sprake is van een juridische erfgrens en een notariële grens. Dit naast het feit dat niet het Kadaster de juridische en notariële erfgrens bepaalt zoals de advocaat van de Tooropstraat 13 stelt. Het moge ook duidelijk zijn dat een eventuele juridische erfgrens door verjaring om diezelfde reden direct achter de keerwand zou liggen. Het notarieel eigenaarschap is objectief ingeschreven bij het Kadaster en ook duidelijk. Kortom, de grond direct achter de keerwand is en was al jaren van [REDACTED] U bent met dit schrijven ook op de hoogte dat er op verzoek van de bewoners van de Tooropstraat 13 bewust informatie voor mij is achtergehouden in het kader van het WOO verzoek en er ondanks toezegging niet gehandhaafd wordt en (opgenomen) toezeggingen niet zijn nagekomen.

Hoe zuiver handelt u nu dit blijkt uit de WOO verzoeken?

Van: MN erneer nl> Verzonden: 03-04-2023 14:55 Aan: GN or > CC: EE EN on Onderwerp: RE: Commissieadvies BN bezwaar tegen opleggen last onder dwangsom verstevigen keerwand, gegrond (1).pdf (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) Hoi Mm(geanonimiseerd) Geen punt, ik was vanzelf weer op de lijn gekomen. Inmiddels hebben we besloten toch contrair te gaan. Ik heb een contrair nota voorbereid. Deze wordt nu door een college tegen gelezen en dan gaan we het bestuurlijke traject in. Ik verwacht dus dat we de last gewoon doorzetten. Ik had eerst nog opgenomen dat we ook [REDACTED] gingen

aanschrijven, maar dat heb ik later maar geschrapt. Daar wordt het onduidelijker van en levert in deze fase nog weinig nieuws op. In de toekomst zou het wellicht wel verstandig zijn om in vergelijkbare gevallen toch beide partijen aan te schrijven. Ook als dat juridisch misschien niet helemaal zuiver is. Ik denk namelijk wel dat het helpt bij het verder brengen van zo'n casus.

Uit een eerder WOO verzoek is vast komen te staan dat mij een voornemen tot last onder dwangsom is gestuurd met een reactietijd voor mij van maar 5 werkdagen terwijl reeds bekend was dat deze last niet opgelegd had kunnen en mogen worden. Ook dit is juridisch niet zuiver.

■ Vind u als afdelingshoofd juridische zaken dit soort zaken toelaatbaar, zijn deze niet in strijd met de afgelegde eed? Dient u hier niet tegen op te treden als u dit bekend is? Handelt u zelf niet in strijd met de eed als u dit nalaat terwijl u erop bent geweest?

U heeft allen een eed afgelegd. U weet dat het strafbaar is als u zich bewust baseert op foutieve informatie, ongeoorloofde druk zet en partijdig handelt nadat u daarop bent geweest en heeft nagelaten te verder te onderzoeken. Waarom wordt dit bij de Odra en Gemeente Arnhem wel toegestaan?

Wilt u, @ ■, ondubbelzinnig uw toezegging nakomen door binnen drie weken na het inbrengen van mijn zienswijze (wat dus al lang geleden is gebeurd) een beslissing te nemen waarin alle ingebrachte feiten, bewijzen, metingen en verslagen van de mensen van de Odra, rapporten en bewijs van niet (goed) uitgevoerde rapporten of rapporten met aantoonbaar verkeerde informatie niet worden meegenomen? U weet dat het strafbaar is als u zich bewust baseert op foutieve informatie nadat u daarop bent geweest en heeft nagelaten te verder te onderzoeken? Wat is de reden dat ik de beslissing niet al lang gekregen heb en deze nu weer wordt uitgesteld? Nu blijkt dat u de beslissing nog moet nemen wil ik dat u bovenstaande informatie (@ ■ @ ■ uit de WOO verzoeken nog toevoegt bij de stukken en meeneemt bij uw besluit op mijn zienswijze.

Staat u, @ ■, nog ondubbelzinnig achter uw schriftelijk vastgelegde vaststelling dat er achter de keerwand niet overal grond onder een hoek van 45 graden ligt en dat het losgepakt zand betreft dat niet onder een hoek van 45 graden blijft liggen? Er is hierachter niets veranderd dus er ligt niet overal zand onder een hoek van 45 graden, dit heeft er nooit gelegen, het bewijs hiervoor is ondubbelzinnig door mij aangeleverd met foto's en (opgenomen) toelichting. Een extern rechtbank gecertificeerd bouwkundige en ook ingenieursbureau Middelhuis hebben eerder vastgesteld, net als u dat grond onder een hoek van 45 graden niet voldoende is. Deze informatie is u bekend. Bent u akkoord gegaan met een rapport van een bureau dat niet alle informatie had en de situatie achter de keerwand niet heeft bekeken en heeft toegegeven uit te zijn gegaan van verkeerde uitgangspunten? Of heeft uw (oud) collega dit gedaan?

Uit WOB verzoek: Als dat inderdaad de conclusie is dan meen ik mij te herinneren dat in een van We: recente brieven iets gezegd is over de kwaliteit/uitvoering van die specifieke ingrepen. Iets in de trant dat het stabilisatiezand niet juist of niet overal is aangebracht. Mocht dit zo zijn, dan krijg je die vast nog terug in de zienswijze dus wellicht zou je dit nog even reij= B kunnen bespreken. De fictieve situatie in de berekening moet immers wel exact overeenkomen met de feitelijke situatie anders hebben we alsnog weer een verschil. (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) Over de oude LOD deel ik jullie inzicht, maar intrekking van het beroep is niet aan ons. Gr mm(geanonimiseerd) GEMEENTE Arnhem & Eusebiusbuitensingel 53 6828 HZ Arnhem (geanonimiseerd)

Wilt u, @ ■, nog uw ondubbelzinnig gedane toezegging nakomen om mij alle informatie toe te sturen waarom ik in mijn recente WOB-verzoek heb gevraagd? Ik heb informatie gekregen maar onder andere niet de bijlagen waarvan de bewoners van de Tooropstraat 13 u hebben verzocht mij deze niet te overhandigen maar die wel degelijk (ook vastgelegd volgens uzelf) onder dit WOO-verzoek vallen en u mij had moeten zenden. Weet u dat het strafbaar is informatie op verzoek van een partij achter te houden voor de andere belanghebbende partij, helemaal als die er specifiek om heeft gevraagd. Heeft u bevooroordeeld gehandeld door aan hun verzoek tegemoet te komen (in strijd met de gedragsregels) of bent u onder andere net dit document vergeten mee te sturen? Er zijn aantoonbaar meer documenten vergeten.

Heeft u daar een ondubbelzinnige verklaring voor? Graag zou ik alsnog alle documenten van u ontvangen zoals u ondubbelzinnig had toegezegd.

Staat u, @ [REDACTED], nog ondubbelzinnig achter uw toezegging aan voormalig wethouder [REDACTED] om toe te zien op een correct verloop in deze procedure en bent u bereid hier verantwoording voor af te leggen? Waarom adviseren uw medewerkers de eigenaren van de Tooropstraat 13 en [REDACTED] proactief en wordt er met mij niet eens een gesprek aangegaan? Waarom is in de WOB verzoeken opgenomen in mailwisseling dat de Gemeente er alles aan wil doen om [REDACTED] te stoppen. Hoe kan deze uitspraak gedaan worden? Wordt er daarom nu zo dwingend gehandeld? Wordt hier nog wel objectief gehandeld? ? U weet dat het strafbaar is als u zich bewust baseert op foutieve informatie nadat u daarop bent gewezen en heeft nagelaten te verder te onderzoeken? U weet dat het strafbaar is dat uw medewerkers bewust (en helemaal op verzoek van de "tegenpartij") informatie achterhouden bij een WOO verzoek? Gaat de Odra ook in op een mogelijk verzoek van mij met de huidige wethouder met concreet bewijs in plaats van niet concreet gemaakte insinuaties en foutieve informatie zoals aantoonbaar gedaan door de eigenaren van de Tooropstraat 13 ? Waarom is dit traject geadviseerd aan de bewoners van de Tooropstraat 13 door de Odra? Wordt er door de juristen zuiver gehandeld? **Zie ook @ [REDACTED]**

Nu u ervoor lijkt te kiezen niet minnelijk te willen oplossen, kunt u op basis van alle ondubbelzinnige feiten en vastgelegde toezeggingen toch niets anders dan handhaven? Als u dit niet doet, dan dwingt u mij ondubbelzinnig met al deze feiten in bezwaar te gaan en ook alle informatie bij de rechtbank aan te leveren, waaronder de recente mailwisselingen, rapporten, geluidsopnames en alle eerder gevoerde correspondentie onder onder andere de volgende nummers: ODRA23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case- en zaaknummers: ODRA21AB0793, 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, ODRA22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, ODRA22HV0080, V2020-003922, ODRA24HB0041. Case nummers: 667688 en 664818. Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01, 20220314.01. Dossiers: 4.20.050870D.

Naast deze informatie is er uit drie WOO verzoeken ook veel belastende informatie naar voren gekomen die ook door niet zorgvuldig anonimiseren tot personen herleidbaar is. Ook dit zal ingebracht kunnen gaan worden in vervolprocessen.

Ik mag toch verwachten en hopen dat u na onderling overleg inziet dat het wel zo volwassen, redelijk en billijk is eerst uw toezegging tot een gesprek en het minnelijk traject te bewandelen en dat de mail van vandaag nog niet verzonden had moeten worden. Indien u het traject werkelijk stopt tot een minnelijke oplossing, zou ik graag horen wanneer het toegezegde gesprek gaat plaatsvinden. Ik heb hiervoor reeds op 3 juli 2024 een aantal data voorgesteld maar nog steeds geen reactie op gekregen. Nu deze toezegging ondubbelzinnig los stond van mijn eventuele keuze, verneem ik graag wanneer dit plaats kan vinden. Als het gesprek en de aanzet tot een minnelijke oplossing voor september plaatsvinden, kunnen de verder door u toegezegde zaken en de door mij gevraagde zaken tot dat moment achterwege blijven en zal ik de rechtbank nog niet verzoeken de zaken van de hold af te halen en hen nog niet van aanvullende informatie voorzien en nog geen melding maken van een nog steeds onveilige situatie omdat er nog steeds niet overal grond (laat staan gestabiliseerd) onder een hoek van 45 graden is en er verder ook niet aan alle voorwaarden van de verleende vergunning wordt voldaan.

Indien u niet voor het gesprek en de minnelijke oplossing kiest, kiest u er bewust voor dat het hele traject weer van voor af aan begint, nu wel met feiten die eerder niet bij een ieder bekend waren (Hekkelman, Badex, Middelhuis) en er zal niet van niet ter plaatse uitgevoerde onderzoeken, niet aanwezige kadastragegevens en aannames uitgegaan kunnen worden. Dit wilde de Gemeente Arnhem (@ [REDACTED] en zelfs @ [REDACTED] met hun eerdere beslissing voorkomen. Ik neem aan dat u dit ook wilt voorkomen en ons allen dit traject wilt besparen. Het moge duidelijk zijn dat ik wel doorga tot er op

basis van objectieve feiten en een eerlijk proces een beslissing wordt genomen die recht doet aan de situatie en dat gedane toezeggingen worden nagekomen. (Zie [REDACTED] en @ [REDACTED] en @ [REDACTED])

Ik vertrouw erop dat u blijft gaan voor het minnelijke traject en hoor graag wanneer de afspraak plaats kan vinden.

Tot slot verzoek ik om een ontvangstbevestiging van deze e-mail.

Met vriendelijke groet,



Op di 16 jul 2024 om 09:08 schreef Postbus <[REDACTED]@odra.nl>:

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Dank voor uw mail van vrijdag 12 juli jl. In onze mail van 8 juli jl. hebben wij duidelijk aangegeven dat we van u één ondubbelzinnige keuze willen. Dit heeft u ons niet gegeven. Wij kunnen niet anders dan constateren dat een minnelijke oplossing er op deze wijze niet gaat komen.

Wij gaan uw handhavingsverzoek op de gebruikelijke wijze verder behandelen. Dit betekent dat wij in vervolg op ons voornemen (d.d. 12 april jl.) een definitief besluit gaan nemen. Hierbij betrekken wij uw zienswijze. Het is goed om te lezen dat u inziet dat een zorgvuldig besluit tijd en aandacht vergt.

In verband met vakanties van ondergetekende, de dossierbehandelaar en constructeur kunt u het besluit eind augustus tegemoet zien. In de tussentijd zullen wij in verband met de vakanties niet inhoudelijk reageren op mails van u.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: vrijdag 12 juli 2024 16:15

Aan: Postbus <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED]
<[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED]

<[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]
<[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: Re: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Geachte [redacted]

Ik heb overleg gehad met mijn juridisch adviseur. Ik kreeg de volgende terugkoppeling:

Zaken moeten wel zuiver worden weergegeven: Het voorstel om uit te gaan van een objectief onderzoek kwam van [redacted], in uw schrijven wordt de schijn gewekt dat het idee van dit traject van de Odra komt.

Het bevreemdt hem dat u nu ineens "haast" heeft. Nu deze zaak al 5 jaar loopt en u uw toezegging tot handhaven al bijna een jaar niet nakomt en/of het reeds in gang gezette traject hiervoor (dwangsom tegen [redacted] doorzet. Hij ziet derhalve geen enkel (gerechtvaardigd) belang een beslissing nu ineens "gedwongen" voor 15 juli te nemen. Helemaal nu die datum maar 1 dag ligt voor de eerste door mij aangedragen data voor een gesprek. Op de 5 jaar die deze kwestie nu speelt maakt een dag of enkele dagen of zelfs weken ook niets meer uit om met elkaar tot een bevredigende oplossing te komen waarin alles goed meegenomen, overwogen en besproken is. Dit helemaal gezien het feit de commissie van bezwaar reeds eerder heeft aangegeven dat u in de toekomst zorgvuldiger dient te handelen. Ook u wilt toch een goed eerlijk afgewogen proces en procedure waar we allemaal achter staan en ons in kunnen vinden?

Ik deel zijn mening hierin. Ik lijk nog steeds te opteren voor optie twee maar zal dat definitief bevestigen binnen een week nadat ons gesprek is geweest.

U had voor uw laatste mail ook nog niet gereageerd of een van de op 3 juli 2024 door mijn voorgestelde data voor het gesprek uitkomt. Gezien uw afvaardiging kom ook ik met meerdere personen en zal er ook met hen afstemming nodig zijn. Graag hoor ik welke datum u past.

Met vriendelijke groet,

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Vriendelijk dank voor uw e-mailbericht en het voordragen van de twee deskundigen.

Wij bieden u met betrekking tot de Tooropstraat 13 al geruime tijd de mogelijkheid om samen tot een minnelijke oplossing te komen in plaats van het formeel behandelen van uw handhavingsverzoek. Wij bieden u deze mogelijkheid nog één keer. Graag vernemen wij **voor 15 juli a.s.** of u kiest voor route 1 of route 2:

1. Het voortzetten van het handhavingstraject. Dit betekent dat wij een besluit nemen naar aanleiding van uw handhavingsverzoek, hierbij betrekken wij vanzelfsprekend uw zienswijze.
2. Het vinden van een minnelijke oplossing. Onderdeel hiervan is:
 - a. Het laten uitvoeren van een onderzoek door een onafhankelijke deskundige. U heeft twee namen aangedragen. Zoals gezegd moeten de deskundigen in staat zijn zelf ter plaatse metingen te verrichten (bodem), op basis daarvan berekeningen te maken en onderbouwd een conclusie te kunnen trekken over de constructieve veiligheid van de keerwand en het daarop gebouwde bouwwerk. Wij leggen de door u aangedragen deskundigen voor aan de eigenaren van de Tooropstraat 13 en aan onze constructeur, om vervolgens een deskundige te kiezen.
 - b. Tevens zijn wij bereid tot het voeren van een gesprek. Hierbij zijn aanwezig: [REDACTED], [REDACTED] en ondergetekende. Wij leggen de agenda's naast elkaar om een datum te bepalen.

Geen mogelijkheid is het tegelijkertijd bewandelen van allebei deze routes. Indien wij voor genoemde datum van **15 juli a.s.** geen ondubbelzinnige keuze van u hebben ontvangen, gaan wij alsnog over tot het formeel behandelen van uw handhavingsverzoek (route 1). Dit mede omdat u steeds te kennen geeft dat het proces (door ons) zou worden vertraagd. Voor het overige nemen wij uw e-mail ter kennisgeving aan. Dit betekent niet dat wij uw conclusies/aannames delen.

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: woensdag 3 juli 2024 22:24

Aan: Postbus <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>

Onderwerp: Re: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Geachte [REDACTED]

Nu u mijn mail en vragen goed heeft kunnen doornemen en daarop om de namen van de bureaus vraagt gaat u dus akkoord met het feit dat er dan door het uiteindelijke bureau meteen een onderzoek naar de keerwand van Tooropstraat nummer [REDACTED] wordt gedaan. Tevens wordt er direct een start wordt gemaakt met het handhavingstraject tegen Tooropstraat 13.. Hierbij wil ik heel expliciet vermelden dat ik daarmee niet akkoord ga met de randvoorwaarden die u eerder gesteld heeft en waar ik al een reactie op gegeven heb. Ook ga ik pas akkoord als wij gezamenlijk een onderzoeksopzet hebben bepaald en ik daar akkoord op heb gegeven zoals u ook eerder heeft toegezegd. Nu u dit reeds eerder heeft toegezegd te gaan handhaven tegen de nieuwe bewoners van de Tooropstraat 13 en zoals uit de bijlagen en de stukken van het WOO verzoek blijkt (zie bijlagen) en er niets verandert is achter de keerwand (zie ook bijlagen WOO verzoek) aan onze zijde blijkt kunt u ook niets anders dan gaan handhaven.

Nu ik u ook de namen van de bureaus heb gegeven en uw een second opinion opstart zou ik, zoals door u toegezegd dan ook direct een reactie op mijn zienswijze krijgen die ik bij [REDACTED] heb ingediend. Deze zou ik daarnaast al reeds lange tijd geleden hebben moeten ontvangen. Graag zie ik deze reactie ook voor 15 juli 2024 en helemaal voor onze afspraak tegemoet. Tevens verneem ik graag concreet de namen van de personen die bij de afspraak aanwezig zullen zijn.

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van dit schrijven.

Ik verstrek u hierbij de namen van de bureaus:

<https://www.houting-advies.nl/> en

www.schoppersadvies.nl

Data waarop ik een gesprek zou kunnen voeren:

17-07 tussen 1.00 en 18.00

13-08 en 20-08.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Op wo 3 jul 2024 om 14:20 schreef Postbus <[redacted]@odra.nl>:

Geachte [redacted]

In reactie op uw e-mails van 25 juni 2024 en 26 juni 2024 berichten wij u als volgt.

1. Helaas hebben wij (nog) geen twee namen van deskundigen van u ontvangen om het onderzoek verder in gang te kunnen zetten. Die route om tot een oplossing te komen staat daardoor dus stil.
2. In uw e-mail van 25 juni jl. geeft u aan dat u 13 bespreekpunten heeft voor een persoonlijk gesprek. Het is voor ons daarmee helder waar u het in een gesprek over wilt hebben. Wij stellen voor om dit gesprek te laten plaatsvinden in de aanwezigheid van een dossierbehandelaar, constructeur en ondergetekende. Wilt u drie datavoorstellen doen voor een gesprek, dan gaan we dit inplannen. Houd u daarbij rekening met de vakantie. De dossierbehandelaar is in ieder geval week 30, 31 en 32 niet aanwezig.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: woensdag 26 juni 2024 11:52

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; Postbus <[REDACTED]@odra.nl>

Onderwerp: Fwd: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Beste [REDACTED]

Ik zou het waarderen dat een inhoudelijke reactie op deze mail niet heel lang op zich laat wachten aangezien dit het gevolg is van mijn zienswijze die nu ook weer enige tijd geleden is verstuurd. Alles blijft maar vertragen en vertragen en we zijn nu al jaar 5 ingegaan. Nog steeds gaat het na 5 jaar om hetzelfde.

Daarom ook mijn oproep dat er in een persoonlijk gesprek nu eens het een en ander duidelijk gemaakt wordt zodat ik weet waar ik aan toe ben en waarom.

Ik hoor graag op korte termijn van u, is voor 04-07-2024 reëel? Zo niet dan hoor ik graag wanneer wel.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

----- Forwarded message -----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Date: di 25 jun 2024 om 12:12

Subject: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

To: Postbus <[REDACTED]@odra.nl>

Cc: <[REDACTED]@odra.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>, <[REDACTED]@odra.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>

Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Geachte betrokkenen,

Door de afwezigheid van mijn juridisch adviseur heeft deze reactie langer op zich laten wachten.

Helaas is het gebleken dat niet alle betrokkenen mijn informatie ontvangen, ondanks herhaalde pogingen. Daarom blijf ik iedereen persoonlijk informeren. In uw laatste reactie is het zaaknummer weer

weggelaten, terwijl u eerder zelf heeft verzocht dit op te nemen. Ik verzoek u dit zaaknummer in toekomstige correspondentie te vermelden.

In uw mail van 11 juni vraagt u welke vragen ik in een persoonlijk gesprek wil bespreken. Dit verbaast mij enigszins, aangezien ik op 23 mei 2024 heb verzocht om een persoonlijk antwoord op de punten in mijn mail van 21 mei 2024.

Ik wil de volgende punten verduidelijken:

1. **Handhaving dwangsom nieuwe bewoners:** In september 2023 is toegezegd dat er zonder nieuwe procedures en op korte termijn een dwangsom aan de nieuwe bewoners zou worden opgelegd. Waarom is dit bijna een jaar later nog niet gebeurd? De situatie is onveranderd en er is geen nieuwe controle uitgevoerd na september 2023. Waarom heeft u niet gehandhaafd zoals toegezegd?
2. **Informatievoorziening en communicatie:** Indien de situatie niet is gehandhaafd vanwege het door [REDACTED] ingediende "schrijven" van Constabel, wil ik weten waarom ik hierover niet ben geïnformeerd en waarom dit "schrijven" niet kritisch is beoordeeld. Ondanks herhaalde verzoeken over de status, heb ik geen informatie ontvangen. Waarom heeft u mij niet op de hoogte gehouden van het niet nakomen van uw toezeggingen?
3. **Ongelijke behandeling rapporten:** Waarom is het rapport van Constabel serieus genomen terwijl niets is gedaan met het rapport van Badex en de eigen verslaglegging van uw bouwkundig ingenieurs? Is hier sprake van vooringenomenheid of onzorgvuldigheid, of is er een andere reden?
4. **Kritische beoordeling Constabel rapport:** Waarom is het rapport van Constabel zonder navraag serieus genomen? Gezien de eerdere aansporing van de bezwaarcommissie om zorgvuldiger te handelen, zou een kritischere benadering passend zijn. Is dit onderzoek werkelijk de reden om niet te handhaven, en waarom zijn andere rapporten terzijde geschoven?
5. **Informatie aan bewoners:** U kunt de huidige en vorige bewoners van Tooropstraat 13 informeren dat het rapport van Constabel niet deugdelijk is uitgevoerd en derhalve niet mee kan worden genomen. Indien u dit niet doet, verneem ik graag de redenen hiervoor.
6. **Getekende verklaring Constabel:** Indien u het rapport van Constabel zonder verder onderzoek toch serieus neemt, verzoek ik u om een getekende verklaring van Constabel waarin zij bevestigen dat zij nog steeds volledig achter hun conclusie staan, ondanks mijn aangeleverde correspondentie en zonder de situatie achter de keerwand gezien te hebben.
7. **Nakoming toezeggingen:** Indien mijn interpretatie onjuist is, verzoek ik u direct uw toezegging na te komen en te handhaven bij de nieuwe bewoners. Het afwachten van extra onderzoek werkt vertragend en betekent dat u uw toezegging niet nakomt.
8. **Reactie onderzoeksbureaus:** Diverse bureaus hebben gereageerd op mijn verzoek tot een nieuw onderzoek en vinden het onlogisch om nu nog een onderzoek te laten doen terwijl er al vier onderzoeken liggen die dezelfde conclusies trekken.
9. **Vooringenomen houding** Waarom wordt er zonder onderzoek gereageerd en waarom is er geen geluidsopname van het controlebezoek door de heren [REDACTED] en [REDACTED] opgevraagd of beluisterd? Dit roept vragen op over de grondigheid en objectiviteit van uw oordeel. Wat is uw reactie hierop?

10. Eindverantwoordelijkheid en verantwoording: Wie is eindverantwoordelijk in deze zaak en kan ik bij een eventuele rechtszaak oproepen om verantwoording af te leggen? Vooralsnog houd ik [REDACTED] aan omdat hij toezeggingen heeft gedaan aan toenmalig wethouder [REDACTED] toe te zien op een correct verloop in deze zaak.

11. Inspectie en bevindingen: U heeft aangegeven dat ons perceel recentelijk is bezocht voor inspectie voor de Tooropstraat 13. Ik verzoek u om bewijs van wie, wanneer en wat er is geconstateerd tijdens dit bezoek. Er is sinds februari 2023 geen inspectie geweest aan de achterzijde van ons perceel betreffende Tooropstraat 13.

12. Voortgang WOO/WOB verzoek: Graag verneem ik de voortgang van mijn WOO/WOB verzoek.

13. Situatie Tooropstraat [REDACTED]: Bij een eventueel nieuw onderzoek verzoek ik u de situatie van Tooropstraat [REDACTED] mee te nemen. De situatie is daar nog steeds instabiel en steunpalen van de keerwand zijn gebroken en gescheurd. Tot die tijd verzoek ik de zaken niet door elkaar te halen en Tooropstraat [REDACTED] voorlopig stil te leggen tot een nieuw onderzoek.

Voor de volledigheid zal bij eventuele verdere procedures in deze zaak en naar aanleiding van dit schrijven informatie aangehaald worden uit onder andere volgende zaaknummers en referenties: Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case -en zaaknummers ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922. Case nummers: 667688 en 664818 Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01, 20220314.01 Dossiers: 4.20.050870D

Kortom ik wil nog steeds meewerken aan een onderzoek en ik heb twee bureaus maar u bent nu eerst aan zet door zoals toegezegd direct te gaan handhaven of antwoorden op mijn vragen te geven en de procedure niet nog meer te vertragen. Daarnaast zou ik graag zien dat u doet wat u zegt en gaat zeggen wat u gaat doen en zich hieraan houdt.

Tot slot verzoek ik om een ontvangstbevestiging van deze e-mail.

Met vriendelijke groet,



Op di 11 jun 2024 om 09:22 schreef Postbus <[REDACTED]@odra.nl>:

Geachte [REDACTED]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van 23 mei jl. (17:10u). Wij blijven benadrukken dat alle mails die u naar [REDACTED]@odra.nl verzendt, terechtkomen bij de betrokken medewerkers. Een reactie krijgt u echter alleen vanuit dat e-mailadres.

Zoals gezegd, gaan wij op dit moment nog niet in op uw inhoudelijke punten omdat wij juist de minnelijke oplossing een kans van slagen willen geven. Wij kiezen voor deze route naar aanleiding van uw handreiking. Mocht het vinden van een oplossing uiteindelijk toch niet slagen, dan zullen wij – zoals toegezegd – al uw punten betrekken bij het uiteindelijk te nemen besluit op uw handhavingsverzoek. Indien u nu al de voorkeur geeft aan deze route, horen we dat ook graag.

Vooralsnog lezen wij in uw laatste e-mail twee voorstellen:

1. U geeft aan nog steeds open te staan voor het uitvoeren van een onderzoek. Dat is mooi, wij vragen u om die reden dan ook nogmaals om twee namen van deskundigen door te geven waar u vertrouwen in heeft om het onderzoek door uit te laten voeren. Wij hebben hierbij niet de bedoeling om slechts van één kant randvoorwaarden te stellen. Wij bieden u juist de ruimte om mee te denken over het vormgeven van een minnelijke oplossing. Wel proberen wij het e.e.a. gestructureerd aan te pakken, mede omdat wij niet alleen uw belang, maar het algemeen belang dienen.
2. U stelt daarnaast een persoonlijk gesprek voor. Graag vernemen wij van u wat u in dit gesprek wilt bespreken. Zodra u twee namen van deskundigen heeft doorgegeven, kunnen wij op basis daarvan een concept-onderzoeksvoorstel maken. Hierop kunt u dan ook reageren en over meedenken. Indien u dit in een persoonlijk gesprek verder wilt bespreken, dan is dat mogelijk met een van de betrokken collega's.

Resumerend, kunt u ons in een reactie 1) aangeven welke twee deskundigen u voordraagt voor het uitvoeren van een onderzoek? 2) Toelichten welk doel u heeft met een gesprek?

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem



Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



internet
www.odregioarnhem.nl

--



--



--



--

| [REDACTED]

..

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 21 mei 2024 11:41
Aan: Postbus; [REDACTED]
Onderwerp: Zienswijze case: Odra24HB0041 Re: Reactie zienswijze d.d. 26-04-2024
Categorieën: [REDACTED]

Geachte [REDACTED]

Bedankt voor uw hieronder opgenomen reactie van 16-05-2024 op mijn zienswijze van 26-04-2024.

Ik heb uw reactie aan mijn juridisch adviseur voorgelegd.

Ik kreeg de volgende terugkoppeling van hem die ik graag met u deel:

Betreft: Reactie zienswijze Odra en handhaving en naleving voorwaarden bij verleende vergunning voor het bouwwerk aan de Tooropstraat 13

- Vergunningverlening en voorwaarden** De rechtbank heeft een vergunning verleend voor het bouwwerk aan de Tooropstraat 13, onder de expliciete voorwaarde dat alle bij de vergunning gestelde voorwaarden worden nageleefd. Indien blijkt dat aan deze voorwaarden niet wordt voldaan, dient er handhavend te worden opgetreden.
- Erfgrens en stabiliteit aanpassingen** Bij de vergunningverlening heeft [REDACTED] aangegeven dat de erfgrans van het perceel van [REDACTED] zich op zeker 40 cm van de voet van de keerwand bevindt. Vanuit dit uitgangspunt zou hij achter de keerwand aanpassingen kunnen verrichten en met stabiele grond mogelijk onder een hoek van 45 graden stabiliteit kunnen creëren, mits hij eigenaar is van perceel 2922.
- Kadastrale meting en eigendomssituatie** Eind 2023 heeft [REDACTED] een kadastrale meting laten uitvoeren. Hieruit bleek dat perceel 2922 niet verder reikt dan de voet van de keerwand, en dat zijn eigen perceel zich 2 meter achter deze voet bevindt. Bij de verkoop is gebleken dat noch [REDACTED], noch de huidige eigenaren eigenaar zijn van perceel 2922, noch dit door verjaring kunnen claimen. Zelfs indien zij menen dat zij dit zouden kunnen claimen, reikt het niet verder dan de voet van de keerwand. [REDACTED] is de afgelopen 4 jaar in de gelegenheid geweest verjaring officieel te claimen, dit heeft hij nagelaten of het is niet gelukt. Ook de nieuwe bewoners hebben hier al ruim een half jaar de gelegenheid toe gehad. De Odra kan hier niet nog langer naar refereren. Er heeft zich nooit grond achter de keerwand bevonden die hoger lag dan de voet van de keerwand.
- Rechten en handhavingsverzoeken** U heeft u het recht om tot 30 cm diep op uw eigen perceel te graven en roeren. Dit is ook bevestigd en onderschreven door kantoor Hekkelman. Dit recht dient u te allen tijde te behouden. U wordt geadviseerd om niet akkoord te gaan met enige beperking in het indienen van nieuwe handhavingsverzoeken.
- Voorwaarden voor [REDACTED] en huidige bewoners** Het is raadzaam te verifiëren of er ook aan [REDACTED] of de huidige bewoners specifieke voorwaarden worden gesteld. Indien zij

aantoonbaar geen eigenaar zijn of kunnen worden van het betreffende perceel en niet aan de vergunningsvoorwaarden kunnen voldoen, zou de vergunning ingetrokken moeten worden vanwege onjuiste informatieverstrekking. Tevens dienen zij de kadastrale grenzen en eventuele verjaringen te respecteren. Als er aan u voorwaarden worden gesteld, dienen deze zeker ook aan hen gesteld te worden.

6. **Oordeel Odra inzake vooringenomenheid of fraude** Het is opmerkelijk dat de Odra afstand neemt van vooringenomenheid of fraude zonder de opname van het betwiste controlebezoek gehoord of opgevraagd te hebben. Dit roept vragen op over de grondigheid en objectiviteit van hun oordeel.
7. **Randvoorwaarden constructief onderzoek** Bij een eventueel nieuw constructief onderzoek dienen de randvoorwaarde meegenomen te worden, waarbij de stabiliteit van het bouwwerk gegarandeerd moet zijn zonder dat er tot 30 cm achter de voet van de keerwand grond aanwezig is. Dit is immers kadastraal en door verjaring uw grond.
8. **Onjuiste tekeningen en dwangsom** [REDACTED] heeft onjuiste tekeningen ingediend, waardoor hij nooit aan de voorwaarden van de vergunning kan voldoen. Er is een dwangsom opgelegd om te zorgen voor voldoende gestabiliseerd zand achter de voet van de keerwand en om te waarborgen dat er nergens druk tegen de binnenste keerwanden is. De Odra heeft vastgesteld dat er niet overal grond onder een hoek van 45 graden aanwezig is en er sprake is van losgepakte grond die niet zelfstandig blijft liggen. Deze situatie is niet veranderd. Tevens is er nog steeds sprake van druk tegen de binnenste keerwanden. Een dwangsom is derhalve nog steeds noodzakelijk.
9. **Overgang van dwangsom bij verkoop** Indien [REDACTED] zou verhuizen, is toegezegd door de Odra en [REDACTED] van de Gemeente Arnhem dat deze dwangsom snel zou overgaan op de nieuwe eigenaar, zonder nieuwe procedures. Dit is tot op heden nog niet gebeurd, ondanks dat er al ruim een half jaar verstreken is. Er dient duidelijkheid te komen over de reden hiervan.
10. **Bouwkundige rapporten en stabiliteit** Er zijn vier bouwkundige rapporten opgesteld waarin de stabiliteit van de grond achter de keerwand een cruciale rol speelde. De rapporten van Middelhuis hebben aangetoond dat de grond onvoldoende stabiliteit biedt onder een hoek van 45 graden, zelfs met diverse onjuistheden en aannames. Het rapport van Constabel kan onmogelijk serieus genomen worden. Het is essentieel dat de Odra zich niet baseert op niet-representatieve rapporten om hun standpunt (dwangsom) te herzien. Er ligt reeds een rapport van een onafhankelijk rechtbank gecertificeerd bouwkundige. Waarom wordt dit niet serieus genomen?
11. **Vertrouwen in Constabel** Gezien de werkwijze van Constabel, waarbij zij zonder objectieve kennis van de situatie en er geweest te zijn een rapport hebben opgesteld, wordt geadviseerd hier niet akkoord mee te gaan en geen vertrouwen in dit bedrijf te hebben.
12. **Nut van een nieuw constructief onderzoek** Gezien de conclusies van eerdere rapporten en waarnemingen van de Odra, is er geen reden voor een nieuw constructief onderzoek al helemaal niet als er niet overal grond onder een hoek van 45 graden aanwezig is. De dwangsom had reeds opgelegd moeten worden. Verdere vertraging lijkt een bewuste vertraging van het proces en dient vermeden te worden. Dit heeft ook geen nut nu u op mijn eerdere advies de rechtbank verzocht heeft het proces pas in behandeling te nemen na de uitspraak van de Odra en de ontvangst van het resultaat van uw WOO verzoek.
13. **Noodzaak van gronddruk metingen** Indien er toch ook een nieuw onderzoek plaatsvindt, is het noodzakelijk dat er gronddrukmetingen worden uitgevoerd achter de keerwand, op minimaal vijf verspreide locaties direct achter de voet van de huidige keerwand.
14. **Handhaving en nieuw onderzoek** Er moet onmiddellijk gehandhaafd worden naar de nieuwe bewoners. Onder de gestelde voorwaarden kan er tevens aan een nieuw onderzoek worden meegewerkt. Constabel dient hierbij uitgesloten te worden en er moet vooraf schriftelijke goedkeuring

zijn van alle betrokkenen over de opzet en de verwerking van de resultaten. Beide zaken kunnen parallel aan elkaar verlopen.

Ik ga volledig mee in de reactie van mijn juridisch adviseur. Ik wil daarnaast wel nog steeds meewerken aan een nieuw onderzoek maar wel met de voorwaarden zoals die hierboven door mijn juridisch adviseur zijn opgesteld. Indien de huidige en of voormalige bewoners van de Tooropstraat 13 niet willen meewerken aan het onderzoek dan verzoeken wij u dit schrijven en de argumenten toe te voegen en mee te nemen bij onze zienswijze en uw beslissing nu u deze vertraagd heeft door dit schrijven. Ook wil ik u melden dat ik pas na het afronden van de procedure van de Tooropstraat 13 terugkom op de case van de Tooropstraat [REDACTED] nu u de Odra deze meerdere keren in elkaar over heeft laten lopen terwijl er was toegezegd dat dit niet zou gebeuren. Gezien de gespannen situatie zou ik graag zien dat er alles aan gedaan wordt geen verdere onnodige vertraging te laten ontstaan in deze case.

Ook ik blijf de wens uitspreken om voor de rechtszaken tot een oplossing te komen die recht doet aan objectieve feiten en een eerlijk proces.

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van deze reactie/

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op do 16 mei 2024 om 09:09 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Hierbij reageren wij op uw zienswijze van 26 april 2024. Wij richten ons in deze reactie op het eerste deel van uw zienswijze waarin u een handreiking doet. Laten we vooropstellen dat wij blij zijn met uw toenadering om tot een constructieve oplossing te komen.

Onduidelijkheid over constructieve veiligheid

Kort samengevat blijkt uit uw zienswijze dat u bezorgd bent over de constructieve veiligheid van de keerwand en het daarop gebouwde bouwwerk aan de Tooropstraat 13. Uw zorgen gaan met name over de gesteldheid van de bodem waarop het bouwwerk is gebouwd en de wijze waarop e.e.a. is gecontroleerd en berekend. Daarnaast bestaat er bij u onduidelijkheid over wat u in uw eigen tuin aan werkzaamheden (veilig) kunt verrichten.

Als gevolg hiervan bent u meerdere procedures gestart en heeft u tal van stukken ingediend. Omdat wij ons in eerste instantie richten op uw voorstel om tot een oplossing te komen, reageren wij nog niet inhoudelijk op alles wat zich in die procedures heeft afgespeeld. Voor nu is in ieder geval van belang dat er vier (externe) rapporten zijn, te weten:

1. een rapport van Middelhuis en Schleipfenbauer van 27 oktober 2020 dat is ingediend bij het aanvragen van de omgevingsvergunning voor het bouwwerk;
2. een aanvullend rapport van Middelhuis en Schleipfenbauer van 16 september 2021 dat is ingediend in de bezwaarprocedure tegen de verleende omgevingsvergunning voor het bouwwerk;
3. een rapport van Badex van 2 februari 2022 dat door u in procedure is gebracht bij de beroepsprocedure bij de rechtbank over de verleende omgevingsvergunning voor het bouwwerk; en
4. een rapport van conStabiel van 22 augustus 2023 dat door vergunninghouders is toegezonden na opleggen van de last onder dwangsom.

Deze rapporten zijn in opdracht van u of de (voormalige) eigenaren van de Tooropstraat 13 opgesteld. De constructeur van de ODRA heeft deze rapporten beoordeeld. Het college van B&W heeft de input van de constructeur betrokken bij de besluitvorming. Geprobeerd is de besluitvorming steeds zorgvuldig te motiveren. Uit uw zienswijze blijkt echter dat de verschillende rapporten bij u vragen oproepen. Naast deze rapporten is de locatie van het bouwwerk meerdere malen bezocht door toezichthouders van de ODRA. Er zijn meerdere brieven met bevindingen opgesteld. Hoewel deze brieven met de nodige zorgvuldigheid en deskundigheid zijn opgesteld, kunnen wij ook vaststellen dat niet elke brief een even heldere boodschap bevat. Het e.e.a. maakt dat wij begrip hebben voor uw scepsis. Wel blijven wij benadrukken dat er zeker géén sprake is van opzet, vooringenomenheid en/of fraude. Zoals eerder gezegd, nemen wij afstand van uw uitlatingen hierover.

Voorstel: één constructief onderzoek

Net als u zien wij mogelijkheden om tot een oplossing te komen in de lopende procedures. Wij stellen daarom, in lijn met uw voorstel, het volgende voor. We laten een onafhankelijke deskundige partij (dit kan conStabiel zijn of een andere door partijen geschikt bevonden deskundige) de situatie ter plaatse vastleggen op basis van een door alle partijen goedgekeurde onderzoeksopzet. Bij de onderzoeksopzet zullen wij in ieder geval het advies van onze constructeur van de ODRA betrekken. Het staat partijen vrij een eigen deskundige (op eigen kosten) te laten meekijken. Op basis van deze feitelijke bevindingen / metingen dient de deskundige berekeningen te maken en conclusies te trekken over de constructieve veiligheid van het bouwwerk. Bij de uitkomst van dit onderzoek leggen partijen zich neer. Dit betekent dat:

- als het bouwwerk constructief niet veilig wordt beoordeeld (en dus niet voldoet aan de omgevingsvergunning), de eigenaren van de Tooropstraat 13 gehouden zijn, overeenkomstig de adviezen van deze deskundige, aanpassingen door te voeren zodat het bouwwerk alsnog constructief veilig is. Laten zij dit na, dan zal het college van B&W onverwijld overgaan tot het opleggen van een last onder dwangsom.
- als het bouwwerk constructief veilig wordt beoordeeld (en dus wel voldoet aan de omgevingsvergunning), u alle lopende (handhavings)procedures hieromtrent intrekt / beëindigt. Nieuwe (handhavings)verzoeken over een ongewijzigde situatie nemen wij niet meer in behandeling.

Wij zijn bereid de kosten voor dit onderzoek van de deskundige te betalen om tot een definitieve oplossing te komen. Geen van de partijen kan aansprakelijk worden gesteld voor eventueel geleden schade.

Tot slot

Net als u spreken ook wij (nogmaals) de wens uit om tot een oplossing te komen. Mocht dit niet lukken, dan zullen wij het handhavingstraject voortzetten en inhoudelijk de punten van uw zienswijze betrekken bij het definitieve besluit. In uw zienswijze van 26 april 2024 verzoekt u ons binnen drie weken (na 26 april 2024) met een inhoudelijke reactie te komen. Wij stellen voor deze termijn te pauzeren en zeggen u hierbij toe dat wij bij een niet geslaagde uitkomst van dit minnelijke traject binnen uiterlijk drie weken vanaf die datum een definitief besluit nemen waarbij wij uw inhoudelijke punten betrekken.

Mogen wij binnen een week van u vernemen of u zich in het bovenstaande kunt vinden? Kunt u daarbij aangeven of conStabiel voor u een geschikte deskundige is? Wij zullen dit voorstel dan ook met de bewoners van Tooropstraat 13 bespreken en vervolgens een concept voor het onderzoeksplan opstellen en delen.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



internet

www.odregioarnhem.nl

==



Van: Postbus
Verzonden: donderdag 23 mei 2024 08:59
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: reactie nav mail d.d. 21-5-2024 inhoudelijke reactie juridisch adviseur

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail dinsdag 21 mei 2024 (11:41). Nogmaals het dringende verzoek uw e-mails uitsluitend te richten aan postbus@odra.nl, dit voorkomt dat er ruis ontstaat.

Uw e-mail bevat een inhoudelijke reactie van uw juridisch adviseur en uw toezegging om mee te willen werken aan een onderzoek. Dat is positief. Wij reageren op dit moment nog niet inhoudelijk op de punten van uw juridisch adviseur omdat we ons voor nu focussen op een oplossing. Indien en voor zover het alsnog aankomt op een inhoudelijke behandeling van uw zienswijze, betrekken wij uw e-mail daarbij.

Om een vervolg te geven aan deze oplossing, ontvangen wij graag van u twee namen van deskundigen waar u vertrouwen in heeft om het onderzoek door uit te laten voeren. De deskundigen moeten in staat zijn zelf ter plaatse metingen te verrichten (bodem), op basis daarvan berekeningen te maken en onderbouwd een conclusie te kunnen trekken over de constructieve veiligheid van de keerwand en het daarop gebouwde bouwwerk. De door u aangedragen deskundigen leggen wij voor aan de eigenaren van de Tooropstraat 13 en aan onze constructeur. Op basis daarvan maken wij een keuze voor één deskundige.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

internet
www.odregioarnhem.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: donderdag 23 mei 2024 17:10
Aan: Postbus; [REDACTED]
Onderwerp: Betreft: Odra24HB0041Re: reactie nav mail d.d. 21-5-2024 inhoudelijke reactie juridisch adviseur
Categorieën: [REDACTED]

Geachte [REDACTED],
@ postbus Odra graag deze mail zeker ook doorzenden aan [REDACTED] en ik ontvang graag een ontvangstbevestiging van deze mail.
Ik heb wederom overleg gehad met mijn juridisch adviseur.

Dat er bij u ruis ontstaat is mede het gevolg van het feit dat u consequent in uw reacties het zaaknummer weghaalt. Ik moest dit van u vermelden zodat de beheerder van de Postbus het goed op kan slaan. Ik heb het dus nu wederom toegevoegd zodat de beheerder van de Postbus het goed op kan slaan en mijn berichten niet verloren gaan. Ook krijg ik in veel gevallen nog geen ontvangstbevestiging. Het moge duidelijk zijn dat zolang er bij u zoveel misgaat, ik alle betrokken blijf informeren.

Gezien de mogelijk noodzakelijke vervolgpcedures is het noodzakelijk dat wij zeker weten en kunnen aantonen dat een ieder (ook de leidinggevende) van belangrijke informatie op de hoogte is gesteld. Daarbij wordt bijvoorbeeld nu nadrukkelijk gerefereerd aan dit punt:

1. **Oordeel Odra inzake vooringenomenheid of fraude** Het is opmerkelijk dat de Odra afstand neemt van vooringenomenheid of fraude zonder de opname van het betwiste controlebezoek gehoord of opgevraagd te hebben. Dit roept vragen op over de grondigheid en objectiviteit van hun oordeel.

@ [REDACTED]
Nu u eerder heeft toegezegd toe te zien op een correct verloop in deze zaak wil ik er zeker van zijn dat u onder andere van dit feit op de hoogte bent en zou het u zich hierin te verdiepen.

Mijn juridisch adviseur geeft aan dat het niet zo kan zijn dat u randvoorwaarden stelt en die van mij worden genegeerd. Of we hebben beide duidelijk vooropgestelde randvoorwaarden, of beide helemaal geen. Als we er geen hebben, moge het duidelijk zijn dat een nieuw onderzoek alleen niet tot een oplossing van deze case gaat leiden en voor extra vertraging zorgt. Daarnaast zijn er al objectieve onderzoeken en waarnemingen en was er al een beslissing genomen ten aanzien van handhaving.

Nogmaals wij willen meewerken aan het onderzoek maar het is juridisch noodzakelijk dat we van te voren wederzijds de randvoorwaarden afgestemd hebben en deze niet eenzijdig van uw kant zijn. U stelt namelijk in uw eerste mail randvoorwaarden en trekt deze nu ook niet in.

Een ander voorstel dat ik reeds meerdere malen heb gedaan om tot een snelle oplossing te komen doe ik nu wederom, een persoonlijk gesprek (bij voorkeur hier op locatie) met ook de uiteindelijk eindverantwoordelijken waar we de zaak persoonlijk doornemen en ook in kunnen gaan op alle zaken waarvan u ook al heeft toegegeven dat u niet helder heeft gecommuniceerd en begrip heeft voor mijn scepsis. Helaas wordt deze scepsis niet weggenomen nu u eerst 9 maanden geen actie onderneemt en nu alles zo snel wilt oplossen dat u niet eens reageert op mijn zorgvuldig opgestelde reactie.

Het zou de Odra sieren een persoonlijk gesprek aan te gaan met de eindverantwoordelijken en onder andere persoonlijk een uitleg en een reactie te geven op mijn mail van 21 mei 2024. We kunnen dan ook afspraken maken over het vervolgonderzoek.

Met vriendelijke groet,

Op do 23 mei 2024 om 08:58 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [REDACTED]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail dinsdag 21 mei 2024 (11:41). Nogmaals het dringende verzoek uw e-mails uitsluitend te richten aan postbus@odra.nl, dit voorkomt dat er ruis ontstaat.

Uw e-mail bevat een inhoudelijke reactie van uw juridisch adviseur en uw toezegging om mee te willen werken aan een onderzoek. Dat is positief. Wij reageren op dit moment nog niet inhoudelijk op de punten van uw juridisch adviseur omdat we ons voor nu focussen op een oplossing. Indien en voor zover het alsnog aankomt op een inhoudelijke behandeling van uw zienswijze, betrekken wij uw e-mail daarbij.

Om een vervolg te geven aan deze oplossing, ontvangen wij graag van u twee namen van deskundigen waar u vertrouwen in heeft om het onderzoek door uit te laten voeren. De deskundigen moeten in staat zijn zelf ter plaatse metingen te verrichten (bodem), op basis daarvan berekeningen te maken en onderbouwd een conclusie te kunnen trekken over de constructieve veiligheid van de keerwand en het daarop gebouwde bouwwerk. De door u aangedragen deskundigen leggen wij voor aan de eigenaren van de Tooropstraat 13 en aan onze constructeur. Op basis daarvan maken wij een keuze voor één deskundige.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem



Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



internet
www.odregioarnhem.nl

[REDACTED]

Van: Postbus
Verzonden: dinsdag 25 juni 2024 14:23
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

We hebben uw onderstaande bericht ontvangen en geregistreerd in zaak ODRA24HB0041.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst regio Arnhem

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 25 juni 2024 12:12
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>
Onderwerp: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Geachte betrokkenen,

Door de afwezigheid van mijn juridisch adviseur heeft deze reactie langer op zich laten wachten.

Helaas is het gebleken dat niet alle betrokkenen mijn informatie ontvangen, ondanks herhaalde pogingen. Daarom blijf ik iedereen persoonlijk informeren. In uw laatste reactie is het zaaknummer weer weggelaten, terwijl u eerder zelf heeft verzocht dit op te nemen. Ik verzoek u dit zaaknummer in toekomstige correspondentie te vermelden.

In uw mail van 11 juni vraagt u welke vragen ik in een persoonlijk gesprek wil bespreken. Dit verbaast mij enigszins, aangezien ik op 23 mei 2024 heb verzocht om een persoonlijk antwoord op de punten in mijn mail van 21 mei 2024.

Ik wil de volgende punten verduidelijken:

1. **Handhaving dwangsom nieuwe bewoners:** In september 2023 is toegezegd dat er zonder nieuwe procedures en op korte termijn een dwangsom aan de nieuwe bewoners zou worden opgelegd. Waarom is dit bijna een jaar later nog niet gebeurd? De situatie is onveranderd en er is geen nieuwe controle uitgevoerd na september 2023. Waarom heeft u niet gehandhaafd zoals toegezegd?

2. **Informatievoorziening en communicatie:** Indien de situatie niet is gehandhaafd vanwege het door [REDACTED] ingediende "schrijven" van Constabel, wil ik weten waarom ik hierover niet ben geïnformeerd en waarom dit "schrijven" niet kritisch is beoordeeld. Ondanks herhaalde verzoeken over de status, heb ik geen informatie ontvangen. Waarom heeft u mij niet op de hoogte gehouden van het niet nakomen van uw toezeggingen?
3. **Ongelijke behandeling rapporten:** Waarom is het rapport van Constabel serieus genomen terwijl niets is gedaan met het rapport van Badex en de eigen verslaglegging van uw bouwkundig ingenieurs? Is hier sprake van vooringenomenheid of onzorgvuldigheid, of is er een andere reden?
4. **Kritische beoordeling Constabel rapport:** Waarom is het rapport van Constabel zonder navraag serieus genomen? Gezien de eerdere aansporing van de bezwaarcommissie om zorgvuldiger te handelen, zou een kritischere benadering passend zijn. Is dit onderzoek werkelijk de reden om niet te handhaven, en waarom zijn andere rapporten terzijde geschoven?
5. **Informatie aan bewoners:** U kunt de huidige en vorige bewoners van Tooropstraat 13 informeren dat het rapport van Constabel niet deugdelijk is uitgevoerd en derhalve niet mee kan worden genomen. Indien u dit niet doet, verneem ik graag de redenen hiervoor.
6. **Getekende verklaring Constabel:** Indien u het rapport van Constabel zonder verder onderzoek toch serieus neemt, verzoek ik u om een getekende verklaring van Constabel waarin zij bevestigen dat zij nog steeds volledig achter hun conclusie staan, ondanks mijn aangeleverde correspondentie en zonder de situatie achter de keerwand gezien te hebben.
7. **Nakoming toezeggingen:** Indien mijn interpretatie onjuist is, verzoek ik u direct uw toezegging na te komen en te handhaven bij de nieuwe bewoners. Het afwachten van extra onderzoek werkt vertragend en betekent dat u uw toezegging niet nakomt.
8. **Reactie onderzoeksbureaus:** Diverse bureaus hebben gereageerd op mijn verzoek tot een nieuw onderzoek en vinden het onlogisch om nu nog een onderzoek te laten doen terwijl er al vier onderzoeken liggen die dezelfde conclusies trekken.
9. **Vooringenomen houding** Waarom wordt er zonder onderzoek gereageerd en waarom is er geen geluidsopname van het controlebezoek door de heren [REDACTED] en [REDACTED] opgevraagd of beluisterd? Dit roept vragen op over de grondigheid en objectiviteit van uw oordeel. Wat is uw reactie hierop?
10. **Eindverantwoordelijkheid en verantwoording:** Wie is eindverantwoordelijk in deze zaak en kan ik bij een eventuele rechtszaak oproepen om verantwoording af te leggen? Vooralsnog houd ik [REDACTED] aan omdat hij toezeggingen heeft gedaan aan toenmalig wethouder [REDACTED] toe te zien op een correct verloop in deze zaak.
11. **Inspectie en bevindingen:** U heeft aangegeven dat ons perceel recentelijk is bezocht voor inspectie voor de Tooropstraat 13. Ik verzoek u om bewijs van wie, wanneer en wat er is geconstateerd tijdens dit bezoek. Er is sinds februari 2023 geen inspectie geweest aan de achterzijde van ons perceel betreffende Tooropstraat 13.
12. **Voortgang WOO/WOB verzoek:** Graag verneem ik de voortgang van mijn WOO/WOB verzoek.
13. **Situatie Tooropstraat [REDACTED]:** Bij een eventueel nieuw onderzoek verzoek ik u de situatie van Tooropstraat [REDACTED] mee te nemen. De situatie is daar nog steeds instabiel en steunpalen van de

keerwand zijn gebroken en gescheurd. Tot die tijd verzoek ik de zaken niet door elkaar te halen en Tooropstraat [REDACTED] voorlopig stil te leggen tot een nieuw onderzoek.

Voor de volledigheid zal bij eventuele verdere procedures in deze zaak en naar aanleiding van dit schrijven informatie aangehaald worden uit onder andere volgende zaaknummers en referenties: Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case -en zaaknummers ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922. Case nummers: 667688 en 664818 Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01 , 20220314.01 Dossiers: 4.20.050870D

Kortom ik wil nog steeds meewerken aan een onderzoek en ik heb twee bureaus maar u bent nu eerst aan zet door zoals toegezegd direct te gaan handhaven of antwoorden op mijn vragen te geven en de procedure niet nog meer te vertragen. Daarnaast zou ik graag zien dat u doet wat u zegt en gaat zeggen wat u gaat doen en zich hieraan houdt.

Tot slot verzoek ik om een ontvangstbevestiging van deze e-mail.

Met vriendelijke groet,



Op di 11 jun 2024 om 09:22 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van 23 mei jl. (17:10u). Wij blijven benadrukken dat alle mails die u naar postbus@odra.nl verzendt, terechtkomen bij de betrokken medewerkers. Een reactie krijgt u echter alleen vanuit dat e-mailadres.

Zoals gezegd, gaan wij op dit moment nog niet in op uw inhoudelijke punten omdat wij juist de minnelijke oplossing een kans van slagen willen geven. Wij kiezen voor deze route naar aanleiding van uw handreiking. Mocht het vinden van een oplossing uiteindelijk toch niet slagen, dan zullen wij – zoals toegezegd – al uw punten betrekken bij het uiteindelijk te nemen besluit op uw handhavingsverzoek. Indien u nu al de voorkeur geeft aan deze route, horen we dat ook graag.

Vooralsnog lezen wij in uw laatste e-mail twee voorstellen:

1. U geeft aan nog steeds open te staan voor het uitvoeren van een onderzoek. Dat is mooi, wij vragen u om die reden dan ook nogmaals om twee namen van deskundigen door te geven waar u vertrouwen in heeft om het onderzoek door uit te laten voeren. Wij hebben hierbij niet de bedoeling om slechts van één kant randvoorwaarden te stellen. Wij bieden u juist de ruimte om mee te denken over het vormgeven van een minnelijke oplossing. Wel proberen wij het e.e.a. gestructureerd aan te pakken, mede omdat wij niet alleen uw belang, maar het algemeen belang dienen.

2. U stelt daarnaast een persoonlijk gesprek voor. Graag vernemen wij van u wat u in dit gesprek wilt bespreken. Zodra u twee namen van deskundigen heeft doorgegeven, kunnen wij op basis daarvan een concept-onderzoeksvoorstel maken. Hierop kunt u dan ook reageren en over meedenken. Indien u dit in een persoonlijk gesprek verder wilt bespreken, dan is dat mogelijk met een van de betrokken collega's.

Resumerend, kunt u ons in een reactie 1) aangeven welke twee deskundigen u voordraagt voor het uitvoeren van een onderzoek? 2) Toelichten welk doel u heeft met een gesprek?

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

internet
www.odregioarnhem.nl

==



[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 25 juni 2024 12:12
Aan: Postbus
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024
Categorieën: [REDACTED]

Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Geachte betrokkenen,

Door de afwezigheid van mijn juridisch adviseur heeft deze reactie langer op zich laten wachten.

Helaas is het gebleken dat niet alle betrokkenen mijn informatie ontvangen, ondanks herhaalde pogingen. Daarom blijf ik iedereen persoonlijk informeren. In uw laatste reactie is het zaaknummer weer weggelaten, terwijl u eerder zelf heeft verzocht dit op te nemen. Ik verzoek u dit zaaknummer in toekomstige correspondentie te vermelden.

In uw mail van 11 juni vraagt u welke vragen ik in een persoonlijk gesprek wil bespreken. Dit verbaast mij enigszins, aangezien ik op 23 mei 2024 heb verzocht om een persoonlijk antwoord op de punten in mijn mail van 21 mei 2024.

Ik wil de volgende punten verduidelijken:

1. **Handhaving dwangsom nieuwe bewoners:** In september 2023 is toegezegd dat er zonder nieuwe procedures en op korte termijn een dwangsom aan de nieuwe bewoners zou worden opgelegd. Waarom is dit bijna een jaar later nog niet gebeurd? De situatie is onveranderd en er is geen nieuwe controle uitgevoerd na september 2023. Waarom heeft u niet gehandhaafd zoals toegezegd?
2. **Informatievoorziening en communicatie:** Indien de situatie niet is gehandhaafd vanwege het door Van der Touw ingediende "schrijven" van Constabel, wil ik weten waarom ik hierover niet ben geïnformeerd en waarom dit "schrijven" niet kritisch is beoordeeld. Ondanks herhaalde verzoeken over de status, heb ik geen informatie ontvangen. Waarom heeft u mij niet op de hoogte gehouden van het niet nakomen van uw toezeggingen?
3. **Ongelijke behandeling rapporten:** Waarom is het rapport van Constabel serieus genomen terwijl niets is gedaan met het rapport van Badex en de eigen verslaglegging van uw bouwkundig ingenieurs? Is hier sprake van vooringenomenheid of onzorgvuldigheid, of is er een andere reden?
4. **Kritische beoordeling Constabel rapport:** Waarom is het rapport van Constabel zonder navraag serieus genomen? Gezien de eerdere aansporing van de bezwaarcommissie om zorgvuldiger te handelen, zou een kritischere benadering passend zijn. Is dit onderzoek werkelijk de reden om niet te handhaven, en waarom zijn andere rapporten terzijde geschoven?

5. **Informatie aan bewoners:** U kunt de huidige en vorige bewoners van Tooropstraat 13 informeren dat het rapport van Constabel niet deugdelijk is uitgevoerd en derhalve niet mee kan worden genomen. Indien u dit niet doet, verneem ik graag de redenen hiervoor.

6. **Getekende verklaring Constabel:** Indien u het rapport van Constabel zonder verder onderzoek toch serieus neemt, verzoek ik u om een getekende verklaring van Constabel waarin zij bevestigen dat zij nog steeds volledig achter hun conclusie staan, ondanks mijn aangeleverde correspondentie en zonder de situatie achter de keerwand gezien te hebben.

7. **Nakoming toezeggingen:** Indien mijn interpretatie onjuist is, verzoek ik u direct uw toezegging na te komen en te handhaven bij de nieuwe bewoners. Het afwachten van extra onderzoek werkt vertragend en betekent dat u uw toezegging niet nakomt.

8. **Reactie onderzoeksbureaus:** Diverse bureaus hebben gereageerd op mijn verzoek tot een nieuw onderzoek en vinden het onlogisch om nu nog een onderzoek te laten doen terwijl er al vier onderzoeken liggen die dezelfde conclusies trekken.

9. **Vooringenomen houding** Waarom wordt er zonder onderzoek gereageerd en waarom is er geen geluidsopname van het controlebezoek door de heren [REDACTED] en [REDACTED] opgevraagd of beluisterd? Dit roept vragen op over de grondigheid en objectiviteit van uw oordeel. Wat is uw reactie hierop?

10. **Eindverantwoordelijkheid en verantwoording:** Wie is eindverantwoordelijk in deze zaak en kan ik bij een eventuele rechtszaak oproepen om verantwoording af te leggen? Vooralsnog houd ik [REDACTED] aan omdat hij toezeggingen heeft gedaan aan toenmalig wethouder [REDACTED] toe te zien op een correct verloop in deze zaak.

11. **Inspectie en bevindingen:** U heeft aangegeven dat ons perceel recentelijk is bezocht voor inspectie voor de Tooropstraat 13. Ik verzoek u om bewijs van wie, wanneer en wat er is geconstateerd tijdens dit bezoek. Er is sinds februari 2023 geen inspectie geweest aan de achterzijde van ons perceel betreffende Tooropstraat 13.

12. **Voortgang WOO/WOB verzoek:** Graag verneem ik de voortgang van mijn WOO/WOB verzoek.

13. **Situatie Tooropstraat [REDACTED]:** Bij een eventueel nieuw onderzoek verzoek ik u de situatie van Tooropstraat [REDACTED] mee te nemen. De situatie is daar nog steeds instabiel en steunpalen van de keerwand zijn gebroken en gescheurd. Tot die tijd verzoek ik de zaken niet door elkaar te halen en Tooropstraat [REDACTED] voorlopig stil te leggen tot een nieuw onderzoek.

Voor de volledigheid zal bij eventuele verdere procedures in deze zaak en naar aanleiding van dit schrijven informatie aangehaald worden uit onder andere volgende zaaknummers en referenties: Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case -en zaaknummers ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922. Case nummers: 667688 en 664818 Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01 , 20220314.01 Dossiers: 4.20.050870D

Kortom ik wil nog steeds meewerken aan een onderzoek en ik heb twee bureaus maar u bent nu eerst aan zet door zoals toegezegd direct te gaan handhaven of antwoorden op mijn vragen te geven en de procedure niet nog meer te vertragen. Daarnaast zou ik graag zien dat u doet wat u zegt en gaat zeggen wat u gaat doen en zich hieraan houdt.

Tot slot verzoek ik om een ontvangstbevestiging van deze e-mail.

Met vriendelijke groet,



Op di 11 jun 2024 om 09:22 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [REDACTED]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van 23 mei jl. (17:10u). Wij blijven benadrukken dat alle mails die u naar postbus@odra.nl verzendt, terechtkomen bij de betrokken medewerkers. Een reactie krijgt u echter alleen vanuit dat e-mailadres.

Zoals gezegd, gaan wij op dit moment nog niet in op uw inhoudelijke punten omdat wij juist de minnelijke oplossing een kans van slagen willen geven. Wij kiezen voor deze route naar aanleiding van uw handreiking. Mocht het vinden van een oplossing uiteindelijk toch niet slagen, dan zullen wij – zoals toegezegd – al uw punten betrekken bij het uiteindelijk te nemen besluit op uw handhavingsverzoek. Indien u nu al de voorkeur geeft aan deze route, horen we dat ook graag.

Vooralsnog lezen wij in uw laatste e-mail twee voorstellen:

1. U geeft aan nog steeds open te staan voor het uitvoeren van een onderzoek. Dat is mooi, wij vragen u om die reden dan ook nogmaals om twee namen van deskundigen door te geven waar u vertrouwen in heeft om het onderzoek door uit te laten voeren. Wij hebben hierbij niet de bedoeling om slechts van één kant randvoorwaarden te stellen. Wij bieden u juist de ruimte om mee te denken over het vormgeven van een minnelijke oplossing. Wel proberen wij het e.e.a. gestructureerd aan te pakken, mede omdat wij niet alleen uw belang, maar het algemeen belang dienen.
2. U stelt daarnaast een persoonlijk gesprek voor. Graag vernemen wij van u wat u in dit gesprek wilt bespreken. Zodra u twee namen van deskundigen heeft doorgegeven, kunnen wij op basis daarvan een concept-onderzoeksvoorstel maken. Hierop kunt u dan ook reageren en over meedenken. Indien u dit in een persoonlijk gesprek verder wilt bespreken, dan is dat mogelijk met een van de betrokken collega's.

Resumerend, kunt u ons in een reactie 1) aangeven welke twee deskundigen u voordraagt voor het uitvoeren van een onderzoek? 2) Toelichten welk doel u heeft met een gesprek?

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

internet

www.odregioarnhem.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 25 juni 2024 12:59
Aan: [REDACTED] Postbus
Onderwerp: FW: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Categorieën: [REDACTED]

@Postbus graag een bevestiging van ontvangst van deze mail sturen aan [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] Graag donderdag overleg. Ik zie ondanks herhaald verzoek geen namen. Ik ben voorstander van verdergaan met procedure en een besluit nemen op het hh-verzoek. Ik lees in onderstaande (ook) dat [REDACTED] wil dat we een besluit nemen op het hh-verzoek (wil dat we direct gaan handhaven).

Jammer, had wel goede hoop op een minnelijke oplossing d.m.v. een onafhankelijk onderzoek. Maar, op deze manier komen we er niet uit.

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 25 juni 2024 12:12
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>
Onderwerp: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Geachte betrokkenen,

Door de afwezigheid van mijn juridisch adviseur heeft deze reactie langer op zich laten wachten.

Helaas is het gebleken dat niet alle betrokkenen mijn informatie ontvangen, ondanks herhaalde pogingen. Daarom blijf ik iedereen persoonlijk informeren. In uw laatste reactie is het zaaknummer weer weggelaten, terwijl u eerder zelf heeft verzocht dit op te nemen. Ik verzoek u dit zaaknummer in toekomstige correspondentie te vermelden.

In uw mail van 11 juni vraagt u welke vragen ik in een persoonlijk gesprek wil bespreken. Dit verbaast mij enigszins, aangezien ik op 23 mei 2024 heb verzocht om een persoonlijk antwoord op de punten in mijn mail van 21 mei 2024.

Ik wil de volgende punten verduidelijken:

1. **Handhaving dwangsom nieuwe bewoners:** In september 2023 is toegezegd dat er zonder nieuwe procedures en op korte termijn een dwangsom aan de nieuwe bewoners zou worden opgelegd. Waarom is dit bijna een jaar later nog niet gebeurd? De situatie is onveranderd en er is geen nieuwe controle uitgevoerd na september 2023. Waarom heeft u niet gehandhaafd zoals toegezegd?

2. **Informatievoorziening en communicatie:** Indien de situatie niet is gehandhaafd vanwege het door [] ingediende "schrijven" van Constabel, wil ik weten waarom ik hierover niet ben geïnformeerd en waarom dit "schrijven" niet kritisch is beoordeeld. Ondanks herhaalde verzoeken over de status, heb ik geen informatie ontvangen. Waarom heeft u mij niet op de hoogte gehouden van het niet nakomen van uw toezeggingen?
3. **Ongelijke behandeling rapporten:** Waarom is het rapport van Constabel serieus genomen terwijl niets is gedaan met het rapport van Badex en de eigen verslaglegging van uw bouwkundig ingenieurs? Is hier sprake van vooringenomenheid of onzorgvuldigheid, of is er een andere reden?
4. **Kritische beoordeling Constabel rapport:** Waarom is het rapport van Constabel zonder navraag serieus genomen? Gezien de eerdere aansporing van de bezwaarcommissie om zorgvuldiger te handelen, zou een kritischere benadering passend zijn. Is dit onderzoek werkelijk de reden om niet te handhaven, en waarom zijn andere rapporten terzijde geschoven?
5. **Informatie aan bewoners:** U kunt de huidige en vorige bewoners van Tooropstraat 13 informeren dat het rapport van Constabel niet deugdelijk is uitgevoerd en derhalve niet mee kan worden genomen. Indien u dit niet doet, verneem ik graag de redenen hiervoor.
6. **Getekende verklaring Constabel:** Indien u het rapport van Constabel zonder verder onderzoek toch serieus neemt, verzoek ik u om een getekende verklaring van Constabel waarin zij bevestigen dat zij nog steeds volledig achter hun conclusie staan, ondanks mijn aangeleverde correspondentie en zonder de situatie achter de keerwand gezien te hebben.
7. **Nakoming toezeggingen:** Indien mijn interpretatie onjuist is, verzoek ik u direct uw toezegging na te komen en te handhaven bij de nieuwe bewoners. Het afwachten van extra onderzoek werkt vertragend en betekent dat u uw toezegging niet nakomt.
8. **Reactie onderzoeksbureaus:** Diverse bureaus hebben gereageerd op mijn verzoek tot een nieuw onderzoek en vinden het onlogisch om nu nog een onderzoek te laten doen terwijl er al vier onderzoeken liggen die dezelfde conclusies trekken.
9. **Vooringenomen houding** Waarom wordt er zonder onderzoek gereageerd en waarom is er geen geluidsopname van het controlebezoek door de heren [] en [] opgevraagd of beluisterd? Dit roept vragen op over de grondigheid en objectiviteit van uw oordeel. Wat is uw reactie hierop?
10. **Eindverantwoordelijkheid en verantwoording:** Wie is eindverantwoordelijk in deze zaak en kan ik bij een eventuele rechtszaak oproepen om verantwoording af te leggen? Vooralsnog houd ik [] aan omdat hij toezeggingen heeft gedaan aan toenmalig wethouder [] toe te zien op een correct verloop in deze zaak.
11. **Inspectie en bevindingen:** U heeft aangegeven dat ons perceel recentelijk is bezocht voor inspectie voor de Tooropstraat 13. Ik verzoek u om bewijs van wie, wanneer en wat er is geconstateerd tijdens dit bezoek. Er is sinds februari 2023 geen inspectie geweest aan de achterzijde van ons perceel betreffende Tooropstraat 13.
12. **Voortgang WOO/WOB verzoek:** Graag verneem ik de voortgang van mijn WOO/WOB verzoek.
13. **Situatie Tooropstraat []:** Bij een eventueel nieuw onderzoek verzoek ik u de situatie van Tooropstraat [] mee te nemen. De situatie is daar nog steeds instabiel en steunpalen van de

keerwand zijn gebroken en gescheurd. Tot die tijd verzoek ik de zaken niet door elkaar te halen en Tooropstraat voorlopig stil te leggen tot een nieuw onderzoek.

Voor de volledigheid zal bij eventuele verdere procedures in deze zaak en naar aanleiding van dit schrijven informatie aangehaald worden uit onder andere volgende zaaknummers en referenties: Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case -en zaaknummers ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922. Case nummers: 667688 en 664818 Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01 , 20220314.01 Dossiers: 4.20.050870D

Kortom ik wil nog steeds meewerken aan een onderzoek en ik heb twee bureaus maar u bent nu eerst aan zet door zoals toegezegd direct te gaan handhaven of antwoorden op mijn vragen te geven en de procedure niet nog meer te vertragen. Daarnaast zou ik graag zien dat u doet wat u zegt en gaat zeggen wat u gaat doen en zich hieraan houdt.

Tot slot verzoek ik om een ontvangstbevestiging van deze e-mail.

Met vriendelijke groet,



Op di 11 jun 2024 om 09:22 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [REDACTED]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van 23 mei jl. (17:10u). Wij blijven benadrukken dat alle mails die u naar postbus@odra.nl verzendt, terechtkomen bij de betrokken medewerkers. Een reactie krijgt u echter alleen vanuit dat e-mailadres.

Zoals gezegd, gaan wij op dit moment nog niet in op uw inhoudelijke punten omdat wij juist de minnelijke oplossing een kans van slagen willen geven. Wij kiezen voor deze route naar aanleiding van uw handreiking. Mocht het vinden van een oplossing uiteindelijk toch niet slagen, dan zullen wij – zoals toegezegd – al uw punten betrekken bij het uiteindelijk te nemen besluit op uw handhavingsverzoek. Indien u nu al de voorkeur geeft aan deze route, horen we dat ook graag.

Vooralsnog lezen wij in uw laatste e-mail twee voorstellen:

1. U geeft aan nog steeds open te staan voor het uitvoeren van een onderzoek. Dat is mooi, wij vragen u om die reden dan ook nogmaals om twee namen van deskundigen door te geven waar u vertrouwen in heeft om het onderzoek door uit te laten voeren. Wij hebben hierbij niet de bedoeling om slechts van één kant randvoorwaarden te stellen. Wij bieden u juist de ruimte om mee te denken over het vormgeven van een minnelijke oplossing. Wel proberen wij het e.e.a. gestructureerd aan te pakken, mede omdat wij niet alleen uw belang, maar het algemeen belang dienen.

2. U stelt daarnaast een persoonlijk gesprek voor. Graag vernemen wij van u wat u in dit gesprek wilt bespreken. Zodra u twee namen van deskundigen heeft doorgegeven, kunnen wij op basis daarvan een concept-onderzoeksvoorstel maken. Hierop kunt u dan ook reageren en over meedenken. Indien u dit in een persoonlijk gesprek verder wilt bespreken, dan is dat mogelijk met een van de betrokken collega's.

Resumerend, kunt u ons in een reactie 1) aangeven welke twee deskundigen u voordraagt voor het uitvoeren van een onderzoek? 2) Toelichten welk doel u heeft met een gesprek?

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

internet

www.odregioarnhem.nl

==



[REDACTED]

Verzonden:

[REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

woensdag 26 juni 2024 11:52

Aan:

[REDACTED] [REDACTED] Postbus

Onderwerp:

Fwd: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Categorieën:

[REDACTED]

Beste [REDACTED]

Ik zou het waarderen dat een inhoudelijke reactie op deze mail niet heel lang op zich laat wachten aangezien dit het gevolg is van mijn zienswijze die nu ook weer enige tijd geleden is verstuurd. Alles blijft maar vertragen en vertragen en we zijn nu al jaar 5 ingegaan. Nog steeds gaat het na 5 jaar om hetzelfde.

Daarom ook mijn oproep dat er in een persoonlijk gesprek nu eens het een en ander duidelijk gemaakt wordt zodat ik weet waar ik aan toe ben en waarom.

Ik hoor graag op korte termijn van u, is voor 04-07-2024 reëel? Zo niet dan hoor ik graag wanneer wel.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

----- Forwarded message -----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Date: di 25 jun 2024 om 12:12

Subject: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

To: Postbus <postbus@odra.nl>

Cc: <[REDACTED]@odra.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>, [REDACTED]

<[REDACTED]@arnhem.nl>, <[REDACTED]@odra.nl>, [REDACTED]

<[REDACTED]@odra.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>, [REDACTED]

<[REDACTED]@arnhem.nl>

Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Geachte betrokkenen,

Door de afwezigheid van mijn juridisch adviseur heeft deze reactie langer op zich laten wachten.

Helaas is het gebleken dat niet alle betrokkenen mijn informatie ontvangen, ondanks herhaalde pogingen. Daarom blijf ik iedereen persoonlijk informeren. In uw laatste reactie is het zaaknummer weer weggelaten, terwijl u eerder zelf heeft verzocht dit op te nemen. Ik verzoek u dit zaaknummer in toekomstige correspondentie te vermelden.

In uw mail van 11 juni vraagt u welke vragen ik in een persoonlijk gesprek wil bespreken. Dit verbaast mij enigszins, aangezien ik op 23 mei 2024 heb verzocht om een persoonlijk antwoord op de punten in mijn mail van 21 mei 2024.

Ik wil de volgende punten verduidelijken:

1. **Handhaving dwangsom nieuwe bewoners:** In september 2023 is toegezegd dat er zonder nieuwe procedures en op korte termijn een dwangsom aan de nieuwe bewoners zou worden opgelegd. Waarom is dit bijna een jaar later nog niet gebeurd? De situatie is onveranderd en er is geen nieuwe controle uitgevoerd na september 2023. Waarom heeft u niet gehandhaafd zoals toegezegd?
2. **Informatievoorziening en communicatie:** Indien de situatie niet is gehandhaafd vanwege het door [REDACTED] ingediende "schrijven" van Constabel, wil ik weten waarom ik hierover niet ben geïnformeerd en waarom dit "schrijven" niet kritisch is beoordeeld. Ondanks herhaalde verzoeken over de status, heb ik geen informatie ontvangen. Waarom heeft u mij niet op de hoogte gehouden van het niet nakomen van uw toezeggingen?
3. **Ongelijke behandeling rapporten:** Waarom is het rapport van Constabel serieus genomen terwijl niets is gedaan met het rapport van Badex en de eigen verslaglegging van uw bouwkundig ingenieurs? Is hier sprake van vooringenomenheid of onzorgvuldigheid, of is er een andere reden?
4. **Kritische beoordeling Constabel rapport:** Waarom is het rapport van Constabel zonder navraag serieus genomen? Gezien de eerdere aansporing van de bezwaarcommissie om zorgvuldiger te handelen, zou een kritischere benadering passend zijn. Is dit onderzoek werkelijk de reden om niet te handhaven, en waarom zijn andere rapporten terzijde geschoven?
5. **Informatie aan bewoners:** U kunt de huidige en vorige bewoners van Tooropstraat 13 informeren dat het rapport van Constabel niet deugdelijk is uitgevoerd en derhalve niet mee kan worden genomen. Indien u dit niet doet, verneem ik graag de redenen hiervoor.
6. **Getekende verklaring Constabel:** Indien u het rapport van Constabel zonder verder onderzoek toch serieus neemt, verzoek ik u om een getekende verklaring van Constabel waarin zij bevestigen dat zij nog steeds volledig achter hun conclusie staan, ondanks mijn aangeleverde correspondentie en zonder de situatie achter de keerwand gezien te hebben.
7. **Nakoming toezeggingen:** Indien mijn interpretatie onjuist is, verzoek ik u direct uw toezegging na te komen en te handhaven bij de nieuwe bewoners. Het afwachten van extra onderzoek werkt vertragend en betekent dat u uw toezegging niet nakomt.
8. **Reactie onderzoeksbureaus:** Diverse bureaus hebben gereageerd op mijn verzoek tot een nieuw onderzoek en vinden het onlogisch om nu nog een onderzoek te laten doen terwijl er al vier onderzoeken liggen die dezelfde conclusies trekken.
9. **Vooringenomen houding** Waarom wordt er zonder onderzoek gereageerd en waarom is er geen geluidsopname van het controlebezoek door de heren [REDACTED] en [REDACTED] opgevraagd of beluisterd? Dit roept vragen op over de grondigheid en objectiviteit van uw oordeel. Wat is uw reactie hierop?
10. **Eindverantwoordelijkheid en verantwoording:** Wie is eindverantwoordelijk in deze zaak en kan ik bij een eventuele rechtszaak oproepen om verantwoording af te leggen? Vooralsnog houd ik [REDACTED] aan omdat hij toezeggingen heeft gedaan aan toenmalig wethouder [REDACTED] toe te zien op een correct verloop in deze zaak.
11. **Inspectie en bevindingen:** U heeft aangegeven dat ons perceel recentelijk is bezocht voor inspectie voor de Tooropstraat 13. Ik verzoek u om bewijs van wie, wanneer en wat er is geconstateerd tijdens dit bezoek. Er is sinds februari 2023 geen inspectie geweest aan de achterzijde van ons perceel betreffende Tooropstraat 13.

12. Voortgang WOO/WOB verzoek: Graag verneem ik de voortgang van mijn WOO/WOB verzoek.

13. Situatie Tooropstraat [REDACTED]: Bij een eventueel nieuw onderzoek verzoek ik u de situatie van Tooropstraat [REDACTED] mee te nemen. De situatie is daar nog steeds instabiel en steunpalen van de keerwand zijn gebroken en gescheurd. Tot die tijd verzoek ik de zaken niet door elkaar te halen en Tooropstraat [REDACTED] voorlopig stil te leggen tot een nieuw onderzoek.

Voor de volledigheid zal bij eventuele verdere procedures in deze zaak en naar aanleiding van dit schrijven informatie aangehaald worden uit onder andere volgende zaaknummers en referenties: Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case -en zaaknummers ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922. Case nummers: 667688 en 664818 Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01 , 20220314.01 Dossiers: 4.20.050870D

Kortom ik wil nog steeds meewerken aan een onderzoek en ik heb twee bureaus maar u bent nu eerst aan zet door zoals toegezegd direct te gaan handhaven of antwoorden op mijn vragen te geven en de procedure niet nog meer te vertragen. Daarnaast zou ik graag zien dat u doet wat u zegt en gaat zeggen wat u gaat doen en zich hieraan houdt.

Tot slot verzoek ik om een ontvangstbevestiging van deze e-mail.

Met vriendelijke groet,



Op di 11 jun 2024 om 09:22 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van 23 mei jl. (17:10u). Wij blijven benadrukken dat alle mails die u naar postbus@odra.nl verzendt, terechtkomen bij de betrokken medewerkers. Een reactie krijgt u echter alleen vanuit dat e-mailadres.

Zoals gezegd, gaan wij op dit moment nog niet in op uw inhoudelijke punten omdat wij juist de minnelijke oplossing een kans van slagen willen geven. Wij kiezen voor deze route naar aanleiding van uw handreiking. Mocht het vinden van een oplossing uiteindelijk toch niet slagen, dan zullen wij – zoals toegezegd – al uw punten betrekken bij het uiteindelijk te nemen besluit op uw handhavingsverzoek. Indien u nu al de voorkeur geeft aan deze route, horen we dat ook graag.

Vooralsnog lezen wij in uw laatste e-mail twee voorstellen:

1. U geeft aan nog steeds open te staan voor het uitvoeren van een onderzoek. Dat is mooi, wij vragen u om die reden dan ook nogmaals om twee namen van deskundigen door te geven waar u vertrouwen in heeft om het onderzoek door uit te laten voeren. Wij hebben hierbij niet de bedoeling om slechts van één kant randvoorwaarden te stellen. Wij bieden u juist de ruimte om mee te denken over het vormgeven van een minnelijke oplossing. Wel proberen wij het e.e.a. gestructureerd aan te pakken, mede omdat wij niet alleen uw belang, maar het algemeen belang dienen.
2. U stelt daarnaast een persoonlijk gesprek voor. Graag vernemen wij van u wat u in dit gesprek wilt bespreken. Zodra u twee namen van deskundigen heeft doorgegeven, kunnen wij op basis daarvan een concept-onderzoeksvoorstel maken. Hierop kunt u dan ook reageren en over meedenken. Indien u dit in een persoonlijk gesprek verder wilt bespreken, dan is dat mogelijk met een van de betrokken collega's.

Resumerend, kunt u ons in een reactie 1) aangeven welke twee deskundigen u voordraagt voor het uitvoeren van een onderzoek? 2) Toelichten welk doel u heeft met een gesprek?

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

internet
www.odregioarnhem.nl

—

—

—

—

—

[REDACTED]

Van: Postbus
Verzonden: donderdag 27 juni 2024 15:55
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw email van 26 juni 2024 om 11:52 uur.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst regio Arnhem

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: woensdag 26 juni 2024 11:52
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Fwd: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Beste [REDACTED]

Ik zou het waarderen dat een inhoudelijke reactie op deze mail niet heel lang op zich laat wachten aangezien dit het gevolg is van mijn zienswijze die nu ook weer enige tijd geleden is verstuurd. Alles blijft maar vertragen en vertragen en we zijn nu al jaar 5 ingegaan. Nog steeds gaat het na 5 jaar om hetzelfde.

Daarom ook mijn oproep dat er in een persoonlijk gesprek nu eens het een en ander duidelijk gemaakt wordt zodat ik weet waar ik aan toe ben en waarom.

Ik hoor graag op korte termijn van u, is voor 04-07-2024 reëel? Zo niet dan hoor ik graag wanneer wel.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

----- Forwarded message -----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Date: di 25 jun 2024 om 12:12
Subject: Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024
To: Postbus <postbus@odra.nl>
Cc: <[REDACTED]@odra.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>, <[REDACTED]@odra.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>

Odra24HB0041 Re: Reactie naar aanleiding van uw mail van 11 juni 2024 en onze correspondentie van 21 mei 2024

Geachte betrokkenen,

Door de afwezigheid van mijn juridisch adviseur heeft deze reactie langer op zich laten wachten.

Helaas is het gebleken dat niet alle betrokkenen mijn informatie ontvangen, ondanks herhaalde pogingen. Daarom blijf ik iedereen persoonlijk informeren. In uw laatste reactie is het zaaknummer weer weggelaten, terwijl u eerder zelf heeft verzocht dit op te nemen. Ik verzoek u dit zaaknummer in toekomstige correspondentie te vermelden.

In uw mail van 11 juni vraagt u welke vragen ik in een persoonlijk gesprek wil bespreken. Dit verbaast mij enigszins, aangezien ik op 23 mei 2024 heb verzocht om een persoonlijk antwoord op de punten in mijn mail van 21 mei 2024.

Ik wil de volgende punten verduidelijken:

1. **Handhaving dwangsom nieuwe bewoners:** In september 2023 is toegezegd dat er zonder nieuwe procedures en op korte termijn een dwangsom aan de nieuwe bewoners zou worden opgelegd. Waarom is dit bijna een jaar later nog niet gebeurd? De situatie is onveranderd en er is geen nieuwe controle uitgevoerd na september 2023. Waarom heeft u niet gehandhaafd zoals toegezegd?
2. **Informatievoorziening en communicatie:** Indien de situatie niet is gehandhaafd vanwege het door [REDACTED] ingediende "schrijven" van Constabel, wil ik weten waarom ik hierover niet ben geïnformeerd en waarom dit "schrijven" niet kritisch is beoordeeld. Ondanks herhaalde verzoeken over de status, heb ik geen informatie ontvangen. Waarom heeft u mij niet op de hoogte gehouden van het niet nakomen van uw toezeggingen?
3. **Ongelijke behandeling rapporten:** Waarom is het rapport van Constabel serieus genomen terwijl niets is gedaan met het rapport van Badex en de eigen verslaglegging van uw bouwkundig ingenieurs? Is hier sprake van vooringenomenheid of onzorgvuldigheid, of is er een andere reden?
4. **Kritische beoordeling Constabel rapport:** Waarom is het rapport van Constabel zonder navraag serieus genomen? Gezien de eerdere aansporing van de bezwaarcommissie om zorgvuldiger te handelen, zou een kritischere benadering passend zijn. Is dit onderzoek werkelijk de reden om niet te handhaven, en waarom zijn andere rapporten terzijde geschoven?
5. **Informatie aan bewoners:** U kunt de huidige en vorige bewoners van Tooropstraat 13 informeren dat het rapport van Constabel niet deugdelijk is uitgevoerd en derhalve niet mee kan worden genomen. Indien u dit niet doet, verneem ik graag de redenen hiervoor.
6. **Getekende verklaring Constabel:** Indien u het rapport van Constabel zonder verder onderzoek toch serieus neemt, verzoek ik u om een getekende verklaring van Constabel waarin zij bevestigen dat zij nog steeds volledig achter hun conclusie staan, ondanks mijn aangeleverde correspondentie en zonder de situatie achter de keerwand gezien te hebben.
7. **Nakoming toezeggingen:** Indien mijn interpretatie onjuist is, verzoek ik u direct uw toezegging na te komen en te handhaven bij de nieuwe bewoners. Het afwachten van extra onderzoek werkt vertragend en betekent dat u uw toezegging niet nakomt.

8. **Reactie onderzoeksbureaus:** Diverse bureaus hebben gereageerd op mijn verzoek tot een nieuw onderzoek en vinden het onlogisch om nu nog een onderzoek te laten doen terwijl er al vier onderzoeken liggen die dezelfde conclusies trekken.

9. **Vooringenomen houding** Waarom wordt er zonder onderzoek gereageerd en waarom is er geen geluidsopname van het controlebezoek door de heren [REDACTED] en [REDACTED] opgevraagd of beluisterd? Dit roept vragen op over de grondigheid en objectiviteit van uw oordeel. Wat is uw reactie hierop?

10. **Eindverantwoordelijkheid en verantwoording:** Wie is eindverantwoordelijk in deze zaak en kan ik bij een eventuele rechtszaak oproepen om verantwoording af te leggen? Vooralsnog houd ik [REDACTED] aan omdat hij toezeggingen heeft gedaan aan toenmalig wethouder [REDACTED] toe te zien op een correct verloop in deze zaak.

11. **Inspectie en bevindingen:** U heeft aangegeven dat ons perceel recentelijk is bezocht voor inspectie voor de Tooropstraat 13. Ik verzoek u om bewijs van wie, wanneer en wat er is geconstateerd tijdens dit bezoek. Er is sinds februari 2023 geen inspectie geweest aan de achterzijde van ons perceel betreffende Tooropstraat 13.

12. **Voortgang WOO/WOB verzoek:** Graag verneem ik de voortgang van mijn WOO/WOB verzoek.

13. **Situatie Tooropstraat [REDACTED]** Bij een eventueel nieuw onderzoek verzoek ik u de situatie van Tooropstraat [REDACTED] mee te nemen. De situatie is daar nog steeds instabiel en steunpalen van de keerwand zijn gebroken en gescheurd. Tot die tijd verzoek ik de zaken niet door elkaar te halen en Tooropstraat [REDACTED] voorlopig stil te leggen tot een nieuw onderzoek.

Voor de volledigheid zal bij eventuele verdere procedures in deze zaak en naar aanleiding van dit schrijven informatie aangehaald worden uit onder andere volgende zaaknummers en referenties: Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case -en zaaknummers ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922. Case nummers: 667688 en 664818 Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01 , 20220314.01 Dossiers: 4.20.050870D

Kortom ik wil nog steeds meewerken aan een onderzoek en ik heb twee bureaus maar u bent nu eerst aan zet door zoals toegezegd direct te gaan handhaven of antwoorden op mijn vragen te geven en de procedure niet nog meer te vertragen. Daarnaast zou ik graag zien dat u doet wat u zegt en gaat zeggen wat u gaat doen en zich hieraan houdt.

Tot slot verzoek ik om een ontvangstbevestiging van deze e-mail.

Met vriendelijke groet,



Op di 11 jun 2024 om 09:22 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van 23 mei jl. (17:10u). Wij blijven benadrukken dat alle mails die u naar postbus@odra.nl verzendt, terechtkomen bij de betrokken medewerkers. Een reactie krijgt u echter alleen vanuit dat e-mailadres.

Zoals gezegd, gaan wij op dit moment nog niet in op uw inhoudelijke punten omdat wij juist de minnelijke oplossing een kans van slagen willen geven. Wij kiezen voor deze route naar aanleiding van uw handreiking. Mocht het vinden van een oplossing uiteindelijk toch niet slagen, dan zullen wij – zoals toegezegd – al uw punten betrekken bij het uiteindelijk te nemen besluit op uw handhavingsverzoek. Indien u nu al de voorkeur geeft aan deze route, horen we dat ook graag.

Vooralsnog lezen wij in uw laatste e-mail twee voorstellen:

1. U geeft aan nog steeds open te staan voor het uitvoeren van een onderzoek. Dat is mooi, wij vragen u om die reden dan ook nogmaals om twee namen van deskundigen door te geven waar u vertrouwen in heeft om het onderzoek door uit te laten voeren. Wij hebben hierbij niet de bedoeling om slechts van één kant randvoorwaarden te stellen. Wij bieden u juist de ruimte om mee te denken over het vormgeven van een minnelijke oplossing. Wel proberen wij het e.e.a. gestructureerd aan te pakken, mede omdat wij niet alleen uw belang, maar het algemeen belang dienen.
2. U stelt daarnaast een persoonlijk gesprek voor. Graag vernemen wij van u wat u in dit gesprek wilt bespreken. Zodra u twee namen van deskundigen heeft doorgegeven, kunnen wij op basis daarvan een concept-onderzoeksvoorstel maken. Hierop kunt u dan ook reageren en over meedenken. Indien u dit in een persoonlijk gesprek verder wilt bespreken, dan is dat mogelijk met een van de betrokken collega's.

Resumerend, kunt u ons in een reactie 1) aangeven welke twee deskundigen u voordraagt voor het uitvoeren van een onderzoek? 2) Toelichten welk doel u heeft met een gesprek?

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

internet
www.odregioarnhem.nl

--

--

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: woensdag 28 augustus 2024 10:00
Aan: Postbus
Onderwerp: Re: FW: Odra24HB0041 Herhaalde oproep tot objectieve behandeling en naleving van toezeggingen inzake zienswijze Odra24HB0041

Categorieën: [REDACTED]

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Dank u voor uw reactie. Het stelt mij teleur dat er wederom een excuus en vertraging is nadat dit nu al verschillende keren is gebeurd, eerst vanwege een zogenaamde een andere procedure, dan twee keer vakanties etc, etc. Al met al weet u allen het proces al jaren met dit soort excuses te rekken. Ik kan dit als weinig constructief duiden.

Wanneer kan ik van u alle gevraagde documenten van mij WOO verzoek ontvangen. Het is aantoonbaar duidelijk dat u ook hier uw afspraken niet bent nagekomen door mij niet alle informatie toe te laten komen waar ik wel recht toe zou hebben. Dit is zelfs uit delen van het WOO verzoek antwoord op te maken. Zie mijn mail van 17 juli 2024. Graag ontvang ik deze info per ommekeer. Of moet ik dit in het vervolgtraject ook duiden als een bewust vertragen en beïnvloeden van deze procedure?

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

Op wo 28 aug 2024 om 09:16 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Dank voor uw mail. Het klopt dat wij eind augustus een definitief besluit hadden willen nemen. Dit blijkt vanwege de omvang van uw zienswijze en de vakanties van de verschillende medewerkers (dossierbehandelaars, constructeur etc.) toch iets te krap in de tijd. De input is wel van belang om een afgewogen besluit te nemen. Wij streven ernaar het besluit uiterlijk 13 september a.s. aan u te verzenden. Daarbij kunt u ervan uitgaan dat wij op alle relevante punten uit uw zienswijze inhoudelijk reageren.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: maandag 26 augustus 2024 11:44

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]
<[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted]
<[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]
<[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted]
<[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: Odra24HB0041 Herhaalde oproep tot objectieve behandeling en naleving van toezeggingen inzake
zienswijze Odra24HB0041

Onderwerp: Verzoek tot naleving van toezeggingen en objectieve behandeling van mijn zaak en
zienswijze met dossiernummer Odra24HB0041

Geachte [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted]
[redacted], [redacted] en [redacted],

Ik richt mij opnieuw tot u allen omdat het duidelijk is geworden dat niet alle betrokkenen volledig
geïnformeerd zijn, of dat u, indien dit wel het geval is, niet handelt met de vereiste objectiviteit. Ik verwijs u
hierbij naar mijn e-mail van 17 juli 2024, waarvan ik ervan uitga dat u deze inmiddels heeft gelezen.

In eerdergenoemde e-mails, evenals in voorgaande correspondentie, heeft u schriftelijk toegezegd dat ik voor eind augustus 2024 een reactie zou ontvangen op de zienswijze die ik reeds in april 2024 heb ingediend. U had daarbij eerder aangegeven binnen drie weken een reactie te zullen geven. Echter, dit is nog niet gebeurd.

Het door mij geïnitieerde traject om op minnelijke wijze tot een oplossing te komen, is door u abrupt afgebroken. U bent ook niet ingegaan op mijn laatste e-mail van 17 juli 2024 over dit onderwerp. Het traject om via een gesprek tot een minnelijke oplossing te komen, is door u stopgezet.

Ik wil u allen er nogmaals aan herinneren dat dit geschil nu al vijf jaar duurt en nog steeds draait om dezelfde problemen: een onvoldoende stabiele ondergrond aan de achterzijde van de keerwand, niet overal gestabiliseerd zand tegen de binnenste keerwande en een instabiele ondergrond onder en naast de fundering. Dit alles is door u zelf geconstateerd en vastgelegd (losgepakte grond die niet zelfstandig blijft liggen) en is ook bevestigd door een onafhankelijk, door de rechtbank gecertificeerd bouwkundig expert (Badex). Bovendien bevestigt het rapport van Middelhuis dat de grond onder een hoek van 45 graden onvoldoende stabiel is en dat er niet overal grond onder deze hoek ligt.

Het rapport van Constabel is door henzelf aangegeven als gebaseerd op onjuiste en onvolledige informatie, zonder inspectie van de grond achter de keerwanden of verdere inspectie van de constructie. Kortom, zij hebben zelf erkend dat dit rapport ondeugdelijk is uitgevoerd.

Een jaar geleden hebben zowel ODRA als de gemeente Arnhem mij toegezegd dat er, zonder nieuwe procedures, snel gehandhaafd zou worden tegen de nieuwe bewoners. Echter, dit is nagelaten, wat heeft geleid tot een uiterst gespannen situatie waarbij zelfs de politie betrokken is. Ondanks herhaaldelijke waarschuwingen hierover handelt u hier nalatig en vertragend.

Uit de door mij opgevraagde WOO-verzoeken blijkt dat niet alle informatie wordt doorgespeeld, zo wordt er nog steeds gesproken over het afgraven van grond door [REDACTED]. Dit terwijl [REDACTED] dit al objectief met foto's en ander bewijs heeft weerlegd. Nu u nog geen beslissing heeft genomen, voeg ik graag een recent genomen foto toe van weggespoelde grond (door u zelf geduid als losgepakte grond die niet zelfstandig blijft liggen) als gevolg van de hevige regenval en slechte afwatering van de afgelopen periode. Dit zou bij u reeds bekend moeten zijn, maar u blijft ten onrechte communiceren dat [REDACTED] grond heeft afgegraven. Dit roept vragen op over de volledigheid van de informatie die u gebruikt, of over uw objectiviteit.

Ik verzoek u deze foto als aanvullend bewijs aan de zienswijze en dossiers toe te voegen en deze mee te nemen bij de nog te nemen beslissingen en eventuele toekomstige rechtszaken.

Ik blijf ervan uitgaan dat u bij het behandelen van mijn zienswijze uitgaat van alle reeds bekende informatie, waaronder specifiek genoemde informatie in mijn e-mail van 17 juli 2024. U heeft immers expliciet aangegeven geen informatie van mij te willen ontvangen die ik niet reeds had ingediend. Helaas blijkt uit de WOO-verzoeken dat informatie niet goed gedeeld of gelezen wordt. Indien u in komende procedures of bij het behandelen van de zienswijze aantoonbaar reeds ingestuurde informatie niet heeft meegenomen, handelt u verwijtbaar nalatig en in strijd met uw afgelegde ambtseed, en zult u daarop ter verantwoording worden geroepen.

Graag zie ik dat u uw schriftelijke toezegging nakomt en vóór eind augustus 2024 tot een weloverwogen besluit komt, gebaseerd op getoetste informatie en waarin alle door mij aangeleverde feiten zijn meegenomen.

Bijlage: Foto van weggespoelde grond.

Tot slot verzoek ik om een ontvangstbevestiging van deze e-mail.

Hoogachtend

Op wo 17 jul 2024 om 07:59 schreef [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>:

Geachte [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] joosten, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED],

Het is mogelijk dat er door de vakantieperiode geen overleg heeft plaatsgevonden met betrekking tot de reactie van [REDACTED] van 16-07-2024 om 09:08 uur. Ik kan mij niet voorstellen dat een jurist, een dossierbehandelaar of een eindverantwoordelijke deze gang van zaken kan rechtvaardigen en motiveren in de rechtbank bij de rechtszaak waarvan ik de rechtbank heb verzocht deze on hold te zetten omdat wij proberen er onderling uit te komen. Nu u het initiatief neemt om het traject tot een minnelijke oplossing te staken voordat wij überhaupt een gesprek hebben gehad, zal ik dit, met toevoeging van onze mailwisseling, zaken uit het WOB-verzoek en relevante zaken uit de hieronder vermelde dossiernummers, bij de rechtbank inbrengen en bij deze zaak laten toevoegen, indien er niet alsnog een minnelijke oplossing of handhaving komt. **Let op: voor een ieder van u zijn er hieronder specifieke zaken opgenomen ten aanzien van haar of zijn handelen.**

Ik ben zelf met het initiatief gekomen tot een minnelijke oplossing en vraag hier al jaren om. Waarom kapt u dit nu af voordat wij hierover überhaupt een gesprek hebben gevoerd? Bij een minnelijke oplossing mag je toch verwachten dat er eerst een gesprek plaatsvindt tussen de partijen om de onduidelijkheden uit de weg te nemen. Helemaal nu u een aantal keer schriftelijk heeft aangegeven dat een aantal zaken bij u niet goed zijn gelopen en hier ons nog een rechtszaak voor te wachten staat en u eerder gesommeerd bent zorgvuldiger te moeten handelen. Wilt u dan echt dat uw werkwijze, alle objectieve rapporten, correspondentie en schriftelijke toezeggingen, het bewijs van achterhouden van informatie en het volgen van ondeugdelijke rapporten en verslagen met bewijs bij de rechtbank worden ingebracht en dit geduid zal worden als bewust frauduleus handelen?

Waarom kiest u er niet voor een gesprek aan te gaan en een beslissing op basis van objectief bewezen feiten en werkelijk uitgevoerde onderzoeken en eerdere toezeggingen te nemen? U geeft aan een ondubbelzinnige reactie van mij te verlangen. Gelukkig geeft u aan ondubbelzinnig te willen handelen.

Wilt u, [REDACTED] en [REDACTED], dan ondubbelzinnig uw schriftelijk gedane toezegging nakomen zonder nieuwe procedures ook snel bij de nieuwe bewoners te gaan handhaven? Een besluit dat zelfs ondubbelzinnig is bekrachtigd en ondertekend door de **@burgemeester van Arnhem**, [REDACTED]. Uit de informatie van het WOB verzoek kwam deze toezegging meerdere keren ondubbelzinnig naar voren :

Van: (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd)
Verzonden: maandag 27 november 2023 09:41 Aan: mn cc: Onderwerp: FW: verhuizing Bijlagen:
13.04.2022_ODRA22HB0009_Handhavingsbesluit_lod.pdf Opvolgingsvlag: Opvolgen Vlagstatus:
Voltooid Hoi (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) Deze email heb ik een aantal weken geleden verstuurd
*n.a.v. eerdere vragen van Op dat moment was BEN volgens mijn gegevens nog eigenaar. **Onze conclusie***

was wel dat er een nieuwe aanschrijving dient te volgen nu wij geen gebruik hebben gemaakt van mogelijkheden om de last ook aan de rechtsopvolger door te leggen. Het lijkt mij zaak, dat zodra er een rechtsopvolger is we snel (telefonisch danwel in persoon) contact opnemen en handhaving starten. Ook lijkt het me verstandig om nu meteen duidelijk in te zetten op

Geachte (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) In uw mail van 23 november vraagt u of wij een nieuw handhavingstraject gaan starten tegen de nieuwe eigenaren van Tooropstraat 13 en hoe dit traject verder gaat. Wij starten een nieuw handhavingstraject tegen de nieuwe eigenaren. Volgens ons handhavingsbeleid zullen wij hen eerst een waarschuwing sturen voordat we een voornemen last onder dwangsom toesturen. In verband met de invoering van de Omgevingswet per 1 januari 2024, starten wij het handhavingstraject volgend jaar.

vrijdag 8 december 2023 08:07 Aan: TN Postbus Onderwerp: RE: Besluit intrekkingverzoek omgevingsvergunning Tooropstraat 13 Arnhem ODRA22HV0080 Categorieën: | Geachte EN EN (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) Wij zullen u op de hoogte houden over de nieuwe handhavingprocedure tegen de nieuwe bewoners.

Wilt u, [REDACTED], er ondubbelzinnig op toezien dat ik conform het in uw opdracht door Hekkelman uitgevoerde rapport tot 30 cm diep kan roeren in mijn eigen grond en dat hier rekening mee wordt gehouden in de beslissing tot handhaving en mijn zienswijze? Helemaal nu door het Kadaster ondubbelzinnig de kadastrale grenzen en het eigendom van perceel 2922 zijn vastgelegd, mag ik verwachten dat ik u niet hoeft te leggen dat er ook nog sprake is van een juridische erfgrans en een notariële grens. Dit naast het feit dat niet het Kadaster de juridische en notariële erfgrans bepaalt zoals de advocaat van de Tooropstraat 13 stelt. Het moge ook duidelijk zijn dat een eventuele juridische erfgrans door verjaring om diezelfde reden direct achter de keerwand zou liggen. Het notarieel eigenaarschap is objectief ingeschreven bij het Kadaster en ook duidelijk. Kortom, de grond direct achter de keerwand is en was al jaren van [REDACTED]. U bent met dit schrijven ook op de hoogte dat er op verzoek van de bewoners van de Tooropstraat 13 bewust informatie voor mij is achtergehouden in het kader van het WOO verzoek en er ondanks toezegging niet gehandhaafd wordt en (opgenomen) toezeggingen niet zijn nagekomen.

Hoe zuiver handelt u nu dit blijkt uit de WOO verzoeken?

*Van: MN erneer nl> Verzonden: 03-04-2023 14:55 Aan: GN or > CC: EE EN on Onderwerp: RE: Commissieadvies BN bezwaar tegen opleggen last onder dwangsom verstevigen keerwand, gegrond (1).pdf (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) Hoi Mm(geanonimiseerd) Geen punt, ik was vanzelf weer op de lijn gekomen. Inmiddels hebben we besloten toch contrair te gaan. Ik heb een contrair nota voorbereid. Deze wordt nu door een college tegen gelezen en dan gaan we het bestuurlijke traject in. Ik verwacht dus dat we de last gewoon doorzetten. Ik had eerst nog opgenomen dat we ook [REDACTED] gingen aanschrijven, maar dat heb ik later maar geschrapt. Daar wordt het onduidelijker van en levert in deze fase nog weinig nieuws op. In de toekomst zou het wellicht wel verstandig zijn om in vergelijkbare gevallen toch beide partijen aan te schrijven. **Ook als dat juridisch misschien niet helemaal zuiver is. Ik denk namelijk wel dat het helpt bij het verder brengen van zoã€""n casus.***

*Uit een eerder WOO verzoek is vast komen te staan dat mij een voornemen tot last onder dwangsom is gestuurd met een reactietijd voor mij van maar 5 werkdagen terwijl reeds bekend was dat deze last niet opgelegd had kunnen en mogen worden. **Ook dit is juridisch niet zuiver.***

[REDACTED] *Vind u als afdelingshoofd juridische zaken dit soort zaken toelaatbaar, zijn deze niet in strijd met de afgelegde eed? Dient u hier niet tegen op te treden als u dit bekend is? Handelt u zelf niet in strijd met de eid als u dit nalaat terwijl u erop bent gewezen?*

U heeft allen een eed afgelegd. U weet dat het strafbaar is als u zich bewust baseert op foutieve informatie, ongeoorloofde druk zet en partijdig handelt nadat u daarop bent gewezen en heeft nagelaten te verder te onderzoeken. Waarom wordt dit bij de Odra en Gemeente Arnhem wel toegestaan?

Wilt u, @ [REDACTED], ondubbelzinnig uw toezegging nakomen door binnen drie weken na het inbrengen van mijn zienswijze (wat dus al lang geleden is gebeurd) een beslissing te nemen waarin alle ingebrachte feiten, bewijzen, metingen en verslagen van de mensen van de Odra, rapporten en bewijs van niet (goed) uitgevoerde rapporten of rapporten met aantoonbaar verkeerde informatie niet worden meegenomen? U weet dat het strafbaar is als u zich bewust baseert op foutieve informatie nadat u daarop bent gewezen en heeft nagelaten te verder te onderzoeken? Wat is de reden dat ik de beslissing niet al lang gekregen heb en deze nu weer wordt uitgesteld? Nu blijkt dat u de beslissing nog moet nemen wil ik dat u bovenstaande informatie (@ [REDACTED] @ [REDACTED] uit de WOO verzoeken nog toevoegt bij de stukken en meeneemt bij uw besluit op mijn zienswijze.

Staat u, @ [REDACTED], nog ondubbelzinnig achter uw schriftelijk vastgelegde vaststelling dat er achter de keerwand niet overal grond onder een hoek van 45 graden ligt en dat het losgepakt zand betreft dat niet onder een hoek van 45 graden blijft liggen? Er is hierachter niets veranderd dus er ligt niet overal zand onder een hoek van 45 graden, dit heeft er nooit gelegen, het bewijs hiervoor is ondubbelzinnig door mij aangeleverd met foto's en (opgenomen) toelichting. Een extern rechtbank gecertificeerd bouwkundige en ook ingenieursbureau Middelhuis hebben eerder vastgesteld, net als u dat grond onder een hoek van 45 graden niet voldoende is. Deze informatie is u bekend. Bent u akkoord gegaan met een rapport van een bureau dat niet alle informatie had en de situatie achter de keerwand niet heeft bekeken en heeft toegegeven uit te zijn gegaan van verkeerde uitgangspunten? Of heeft uw (oud) collega dit gedaan?

Uit WOB verzoek: Als dat inderdaad de conclusie is dan meen ik mij te herinneren dat in een van We: recente brieven iets gezegd is over de kwaliteit/uitvoering van die specifieke ingrepen. Iets in de trant dat het stabilisatiezand niet juist of niet overal is aangebracht. Mocht dit zo zijn, dan krijg je die vast nog terug in de zienswijze dus wellicht zou je dit nog even reij= B kunnen bespreken. De fictieve situatie in de berekening moet immers wel exact overeenkomen e feitelijke situatie anders hebben we alsnog weer een verschil. (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) (geanonimiseerd) Over de oude LOD deel ik jullie inzicht, maar intrekking van het beroep is niet aan ons. Gr mm(geanonimiseerd) GEMEENTE arl Arnhem & a Eusebiusbuitensingel 53 6828 HZ Arnhem (geanonimiseerd)

Wilt u, @ [REDACTED], nog uw ondubbelzinnig gedane toezegging nakomen om mij alle informatie toe te sturen waarom ik in mijn recente WOB-verzoek heb gevraagd? Ik heb informatie gekregen maar onder andere niet de bijlagen waarvan de bewoners van de Tooropstraat 13 u hebben verzocht mij deze niet te overhandigen maar die wel degelijk (ook vastgelegd volgens uzelf) onder dit WOO-verzoek vallen en u mij had moeten zenden. Weet u dat het strafbaar is informatie op verzoek van een partij achter te houden voor de andere belanghebbende partij, helemaal als die er specifiek om heeft gevraagd. Heeft u bevooroordeeld gehandeld door aan hun verzoek tegemoet te komen (in strijd met de gedragsregels) of bent u onder andere net dit document vergeten mee te sturen? Er zijn aantoonbaar meer documenten vergeten. Heeft u daar een ondubbelzinnige verklaring voor? Graag zou ik alsnog alle documenten van u ontvangen zoals u ondubbelzinnig had toegezegd.

Staat u, @ [REDACTED], nog ondubbelzinnig achter uw toezegging aan voormalig wethouder [REDACTED] om toe te zien op een correct verloop in deze procedure en bent u bereid hier verantwoording voor af te leggen? Waarom adviseren uw medewerkers de eigenaren van de Tooropstraat 13 en 15 proactief en wordt er met mij niet eens een gesprek aangegaan? Waarom is in de WOB verzoeken opgenomen in mailwisseling dat de Gemeente er alles aan wil doen om [REDACTED] te stoppen. Hoe kan deze uitspraak gedaan worden? Wordt er daarom nu zo dwingend gehandeld? Wordt hier nog wel objectief gehandeld? ? U weet dat het strafbaar is als u zich bewust baseert op foutieve informatie nadat u daarop bent gewezen en heeft nagelaten te verder te onderzoeken? U weet dat het strafbaar is dat uw medewerkers bewust (en helemaal op verzoek van de "tegenpartij") informatie achterhouden bij een WOO verzoek? Gaat de Odra ook in op een mogelijk verzoek van mij met de huidige wethouder met concreet

bewijs in plaats van niet concreet gemaakte insinuaties en foutieve informatie zoals aantoonbaar gedaan door de eigenaren van de Tooropstraat 13 ? Waarom is dit traject geadviseerd aan de bewoners van de Tooropstraat 13 door de Odra? Wordt er door de juristen zuiver gehandeld? **Zie ook @ [REDACTED]**

Nu u ervoor lijkt te kiezen niet minnelijk te willen oplossen, kunt u op basis van alle ondubbelzinnige feiten en vastgelegde toezeggingen toch niets anders dan handhaven? Als u dit niet doet, dan dwingt u mij ondubbelzinnig met al deze feiten in bezwaar te gaan en ook alle informatie bij de rechtbank aan te leveren, waaronder de recente mailwisselingen, rapporten, geluidsopnames en alle eerder gevoerde correspondentie onder onder andere de volgende nummers: ODRA23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case- en zaaknummers: ODRA21AB0793, 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, ODRA22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, ODRA22HV0080, V2020-003922, ODRA24HB0041. Case nummers: 667688 en 664818. Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01, 20220314.01. Dossiers: 4.20.050870D.

Naast deze informatie is er uit drie WOO verzoeken ook veel belastende informatie naar voren gekomen die ook door niet zorgvuldig anonimiseren tot personen herleidbaar is. Ook dit zal ingebracht kunnen gaan worden in vervolgprocessen.

Ik mag toch verwachten en hopen dat u na onderling overleg inziet dat het wel zo volwassen, redelijk en billijk is eerst uw toezegging tot een gesprek en het minnelijk traject te bewandelen en dat de mail van vandaag nog niet verzonden had moeten worden. Indien u het traject werkelijk stopt tot een minnelijke oplossing, zou ik graag horen wanneer het toegezegde gesprek gaat plaatsvinden. Ik heb hiervoor reeds op 3 juli 2024 een aantal data voorgesteld maar nog steeds geen reactie op gekregen. Nu deze toezegging ondubbelzinnig los stond van mijn eventuele keuze, verneem ik graag wanneer dit plaats kan vinden. Als het gesprek en de aanzet tot een minnelijke oplossing voor september plaatsvinden, kunnen de verder door u toegezegde zaken en de door mij gevraagde zaken tot dat moment achterwege blijven en zal ik de rechtbank nog niet verzoeken de zaken van de hold af te halen en hen nog niet van aanvullende informatie voorzien en nog geen melding maken van een nog steeds onveilige situatie omdat er nog steeds niet overal grond (laat staan gestabiliseerd) onder een hoek van 45 graden is en er verder ook niet aan alle voorwaarden van de verleende vergunning wordt voldaan.

Indien u niet voor het gesprek en de minnelijke oplossing kiest, kiest u er bewust voor dat het hele traject weer van voor af aan begint, nu wel met feiten die eerder niet bij een ieder bekend waren (Hekkelman, Badex, Middelhuis) en er zal niet van niet ter plaatse uitgevoerde onderzoeken, niet aanwezige kadastragegevens en aannames uitgegaan kunnen worden. Dit wilde de Gemeente Arnhem (@ [REDACTED] en zelfs @ [REDACTED] met hun eerdere beslissing voorkomen. Ik neem aan dat u dit ook wilt voorkomen en ons allen dit traject wilt besparen. Het moge duidelijk zijn dat ik wel doorga tot er op basis van objectieve feiten en een eerlijk proces een beslissing wordt genomen die recht doet aan de situatie en dat gedane toezeggingen worden nagekomen. (Zie [REDACTED] en @ [REDACTED] en @ [REDACTED])

Ik vertrouw erop dat u blijft gaan voor het minnelijke traject en hoor graag wanneer de afspraak plaats kan vinden.

Tot slot verzoek ik om een ontvangstbevestiging van deze e-mail.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]





Retouradres: Postbus 3066, 6802 DB Arnhem



Afschrift per e-mail: [redacted]@gmail.com

Onderwerp: Besluit afwijzen handhavingsverzoek

Geachte [redacted],

Op 17 oktober 2023, deels herhaald en aangevuld op 23 november 2023, ontvingen wij uw handhavingsverzoek. Het gaat over uw vermoeden van een onveilige situatie met betrekking tot een keerwand en bouwwerk gelegen aan Tooropstraat 13 in Arnhem. In deze brief leest u wat wij met uw handhavingsverzoek doen.

Afwijzen handhavingsverzoek

Wij wijzen uw handhavingsverzoek af. Er is volgens ons geen sprake van een onveilige situatie. Wij kunnen alleen handhavend optreden als er sprake is van een overtreding. Nu wij geen overtreding hebben geconstateerd, is er geen aanleiding om handhavend op te treden.

Proces tot nu toe

Voor het proces tot nu toe, inclusief de voorafgaande vergunningprocedure en eerder handhavingsverzoek verwijzen wij u naar het voornemen tot afwijzen van uw handhavingsverzoek dat wij u op 12 april 2024 hebben verzonden.

Zienswijze

In ons voornemen tot afwijzen van uw handhavingsverzoek hebben wij u de gelegenheid gegeven om een zienswijze in te dienen. Hiervan heeft u gebruik gemaakt. Uw zienswijze heeft er niet toe geleid dat wij een ander besluit nemen dan dat wij in ons voornemen al kenbaar gemaakt hebben. In de bijlage gaan wij inhoudelijk in op uw zienswijze.

Datum
12 september 2024

Pagina
1 van 4

Zaaknummer
ODRA24HB0041

Behandeld door
[redacted]

Omgevingsdienst Regio Arnhem
Eusebiusbuitensingel 75
6828 HZ ARNHEM
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

026 377 16 00
postbus@odra.nl
www.odregioarnhem.nl

KvK 57137528

Motivering

Wij hebben de bevoegdheid om handhavend op te treden tegen een overtreding. U wijst ons in uw handhavingsverzoek op een mogelijk onveilige situatie bij een keerwand en het daarop staande bouwwerk aan Tooropstraat 13 in Arnhem. Wij hebben deze situatie beoordeeld aan de hand van waarnemingen van onze toezichthouders, overgelegde deskundigerapporten, informatie die door u is aangeleverd en adviezen van onze constructeur. Op basis van deze informatie zijn wij van mening dat er geen sprake is van een onveilige situatie ter plaatse. Er is volgens ons geen overtreding geconstateerd.

Datum
12 september 2024

Pagina
2 van 4

Zaaknummer
ODRA24HB0041

Nu er geen sprake is van een overtreding, is er voor ons ook geen grondslag om te handhaven.

Zorgplicht en voorkomen schade

Ten overvloede geven wij u (nogmaals) mee dat er voor iedereen, dus ook voor u en de vergunninghouder, een zorgplicht geldt voor een veilig gebruik en veilige staat van een bouwwerk en erf. Daarnaast behoort u elkaars eigendom niet te beschadigen (op grond van het civiele recht). In lijn met onze eerdere adviezen en de opmerking van de constructeur merken wij opnieuw op dat graven direct naast of onder een bouwwerk – zonder dat u hiervoor voorzieningen treft – mogelijk kan leiden tot schade aan het bouwwerk, daaronder begrepen aantasting van de constructieve veiligheid.

Grond weggraven onder een hoek van meer dan 45° leidt tot het wegvloeien (afkalven) van de grond. Dit geldt ook voor de grond onder de keerwand. Indien u op uw perceel werkzaamheden wilt verrichten waarbij er grond onder de keerwand kan afkalven, zult u maatregelen moeten treffen om dit afkalven te voorkomen. Het verschil in hoogte van de percelen (het natuurlijk verloop in het gebied waarin u woont) zult u moeten opvangen. Het feit dat uw perceel lager gelegen is dan de aan uw perceel grenzende percelen maakt dat extra aanpassingen nodig zijn alvorens u (graaf)werkzaamheden op uw perceel verricht. Het is aan u om na te gaan welke maatregelen u bij welke handelingen zou kunnen nemen om een overtreding of schade aan andermans eigendom te voorkomen. Wij verbieden u dus niet om te werken (graven) in uw tuin, maar informeren u slechts over de zorgvuldigheid die u hierbij in acht dient te nemen.

Niet eens met onze besluit?

U kunt binnen zes weken bezwaar maken tegen ons besluit. In de bijlage leest u hoe u dit kunt doen.

Heeft u vragen?

Dan kunt u contact opnemen met [REDACTED] per e-mail via postbus@odra.nl met vermelding van het zaaknummer: ODRA24HB0041.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Gemeente Arnhem



Omgevingsdienst Regio Arnhem

Datum
12 september 2024

Pagina
3 van 4

Zaaknummer
ODRA24HB0041

Bijlage(n):

- Bezwaarclausule
- Reactie op zienswijze

Bijlage: bezwaarclausule

Belanghebbenden kunnen op grond van de Algemene wet bestuursrecht bezwaar maken tegen dit besluit. De termijn bedraagt zes weken en deze termijn gaat in op de dag na bekendmaking van het besluit.

Het ondertekende bezwaarschrift kan worden ingediend bij het College van burgemeester en wethouders van Arnhem en dient gezonden te worden aan:

Cluster Intern Advies
Secretariaat van de Algemene bezwaarschriftencommissie
Postbus 9029
6800 EL ARNHEM

Het bezwaarschrift dient op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht ten minste te bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht, samen met het zaaknummer zoals vermeld in het briefhoofd van ons besluit;
- de gronden van het bezwaar.

Als u bezwaar maakt tegen een besluit wordt de werking van het besluit niet opgeschort.

Voorlopige voorziening

Hebben u of belanghebbenden er belang bij dat dit besluit niet in werking treedt, dan kan een voorlopige voorziening worden aangevraagd. Een verzoek om voorlopige voorziening moet worden ingediend bij:

Rechtbank Gelderland
Team Bestuursrecht
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

Hiervoor moet u kosten betalen (griffierecht). Wanneer een verzoek om voorlopige voorziening wordt toegewezen treedt de beschikking pas in werking nadat hierover een beslissing is genomen.

Voor de ontvankelijkheid van het verzoek om een voorlopige voorziening te treffen, is het van belang dat:

- een afschrift van het bezwaarschrift wordt toegezonden;
- er gelet op de betrokken belangen sprake is van onverwijlde spoed.

Het verzoekschrift om een voorlopige voorziening dient aan dezelfde eisen als het bezwaarschrift te voldoen (artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht).

Datum : 20 september 2024
Uw kenmerk :
Ons kenmerk/
zaaknummer : 4324284
Contactpersoon :
Telefoonnummer :

Onderwerp: ontvangstbevestiging

Geachte

Wij hebben uw bezwaarschrift gericht tegen het besluit van 12 september 2024 ontvangen. Uw bezwaarschrift ziet op de afwijzing van uw handhavingsverzoek over een vermoedelijk onveilige situatie aangaande een keerwand/bouwwerk gelegen aan de Tooropstraat 13. Wij hebben uw bezwaarschrift het zaaknummer 4324284 gegeven en verzoeken u dit nummer altijd te noemen als u contact opneemt met ons over deze zaak.

Pro forma bezwaar

Uw email van 13 september 2024 hebben wij voor de vorm (pro-forma) aangemerkt als een bezwaarschrift. Hiermee staat vast dat uw bezwaar binnen de bezwaartermijn van zes weken is binnengekomen. Wij doen dit omdat uit uw email duidelijk blijkt dat u de mogelijkheid om formeel bezwaar te maken wilt openhouden en wij de bezwaartermijn van zes weken niet kunnen verlengen.

Uw email voldoet nog niet aan alle eisen waar een bezwaarschrift aan moet voldoen. Zo dient het bezwaarschrift nog ondertekend te worden en zullen er uiteraard ook nog inhoudelijke gronden aangevoerd moeten worden. Hiervoor bieden wij u een ruime aanvullende termijn zodat u de tijd heeft om hierover na te denken en zaken op papier te zetten.

In afwachting van uw handtekening en de bezwaargronden schorten wij de behandeling van uw bezwaarschrift op tot en met 7 november 2024. Hierna zullen wij de behandeling van uw bezwaarschrift hervatten.

Bij het ontbreken van de redenen van bezwaar, kan uw bezwaarschrift te zijner tijd niet ontvankelijk worden verklaard. Dat betekent dat het niet inhoudelijk wordt behandeld.

Behandelaar

De zaak is in behandeling bij . De behandelaar bereidt uw zaak voor en stelt een verweerschrift op. Daarin vindt u het standpunt van de gemeente. De behandelaar zal dit standpunt ook nader toelichten in de hoorzitting bij de bezwaarschriftencommissie. Natuurlijk krijgt u ook de gelegenheid om uw bezwaar dan nader toe te lichten.



Beslistermijn

De totale behandelingsduur van een bezwaarschrift bedraagt twaalf weken. Die termijn gaat lopen nadat de bezwaartermijn van zes weken is afgelopen. De gemeente maakt gebruik van de mogelijkheid om de behandelingsduur met zes weken te verlengen. Dit houdt in dat binnen achttien weken na het einde van de bezwaartermijn een beslissing op uw bezwaarschrift moet worden genomen. Wij streven er naar uw bezwaar binnen twaalf weken af te ronden.

Heeft u nog vragen?

Heeft u een vraag of wilt u even overleggen, neem dan contact op met de behandelaar via telefoonnummer [REDACTED]

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van Arnhem,
namens het college [REDACTED]

Rechtbank Gelderland
Afdeling Bestuursrecht
Postbus 9030
6800 EM ARNHEM

Datum : 5 december 2024
Uw kenmerk : ARN 23/3308
Ons kenmerk :
Zaaknummer : 226389
Contactpersoon : S.A. Joosten
Telefoonnummer : 026 - 377 4280

Onderwerp: Nieuwe feiten en omstandigheden

Geachte heer/mevrouw,

INGEKOMEN OP

10. 12. 2024

Rechtbank Gelderland

In het beroep tegen het besluit van 30 mei 2023 (ARN 23/3308) hebben wij nieuwe informatie voor uw rechtbank.

Wij melden u dat wij de last onder dwangsom van 13 april 2022, die de constructieve veiligheid van de keerwand en het bouwwerk beoogd en die aan de basis staat van dit beroep, hebben ingetrokken (bijlage 1).

Korte toelichting

De beroepsprocedure draait om een last onder dwangsom die is opgelegd om de constructieve veiligheid van een bouwwerk te herstellen. Dit doormiddel van het terugbrengen van het in de omgevingsvergunning opgenomen grondpeil aan de voet van de keerwand.

Inmiddels heeft eiser doormiddel van nieuwe berekeningen aangetoond dat ook bij het huidige grondpeil aan de voet van de keerwand er sprake is van een constructief veilige situatie.

Dit heeft er toe geleid dat wij ook een (nieuw) handhavingsverzoek van 17 oktober 2023 dat gericht was op het vermoeden van een onveilige situatie ter plaatse van het bouwwerk en de keerwand aan de Tooropstraat 13 gemotiveerd hebben afgewezen (bijlage 1a en b).

Met deze nieuwe berekening en de afwijzing van het handhavingsverzoek is naar oordeel van het college de overtreding beëindigd en hebben wij de last van 13 april 2022 ingetrokken.

Voor eisers betekent dit dat er vanaf heden geen last onder dwangsom meer op ze rust en dat alle handhavingsverzoeken tot op heden zijn afgewezen onder verwijzing naar deze nieuwe informatie. Inhoudelijk lijkt derhalve geen procesbelang meer te zijn.

Datum: 5 december 2024
Ons kenmerk: 226389
Pagina: 2

Hoogachtend,
Het college van burgemeester en wethouders van Arnhem,



Bijlage(n)

1. Intrekking last onder dwangsom van 4 december 2024
 - a. Besluit afwijzen handhavingsverzoek van 12 september 2024
 - b. Reactie op zienswijze bij besluit d.d. 12 september 2024

Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: 07-11-2022 12:13
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
BCC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Controle afspraak 3 november 2022 rond 15.00 uur

Geachte [redacted] [redacted]
Bedankt voor de meting. Ik begrijp uw terughoudendheid om uw meting kenbaar te maken aan [redacted] [redacted]. Ik moet u er wel op wijzen dat alle informatie die het college onder zich heeft kan worden opgevraagd op grond van de Wet open overheid, waarbij het college maar een beperkte afwegingsruimte heeft om een dergelijk verzoek te weigeren. Daarnaast geldt dat als het college zich op uw meting baseert bij een (nog te nemen) besluit, de meting onderdeel wordt van onze besluitvorming en derhalve ook een openbaar karakter krijgt. Vooralsnog heeft de kadastrale grens geen grote rol gespeeld in de besluitvorming van het college omdat zowel voor de omgevingsvergunning als voor de handhaving op grond van het bouwbesluit die privaatrechtelijke eigendomssituatie meestal van ondergeschikt belang is. Mocht het toch van belang worden, dan is de vraag of de gegevens gebruikt kunnen worden zonder dat ze onderdeel worden van de publiekrechtelijke en daarmee openbare besluitvorming. Wij zullen binnen de hiervoor geschetste kaders zo zorgvuldig mogelijk met de door u verstrekte gegevens om gaan.
Met vriendelijke groet,
[redacted]


GEMEENTE
Arnhem
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem

Van: [redacted] [redacted]
Verzonden: vrijdag 4 november 2022 16:19
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Re: Controle afspraak 3 november 2022 rond 15.00 uur

Geachte [redacted] [redacted]
Zoiest de kadastrale grensreconstructie ontvangen. Ik stel het zeer op prijs indien deze NIET met [redacted] wordt gedeeld aangezien ook wij hiervoor weer de kosten hebben mogen dragen. Hierop is iig duidelijk zichtbaar dat de keerwanden van Tooropstraat 13 alsook van nr [redacted] en [redacted] niet op het perceel van [redacted] staan.
Met vriendelijke groet
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]>
Datum: maandag 24 oktober 2022 om 20:35
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>, [redacted] <[redacted]@odra.nl>, [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Re: Controle afspraak 3 november 2022 rond 15.00 uur

Geachte [redacted] en [redacted]
Cc: [redacted]
Sorry dat ik een beetje achterdochtig aan het worden ben maar mag ik vragen waar dit nu om gaat!! Is deze melding weer afkomstig van fam. [redacted]. Het begint namelijk behoorlijk op stalken te lijken. Dus graag voor enig bezoek wens ik meer informatie te ontvangen waar dit over gaat. Het begint namelijk een behoorlijke impact te krijgen op ons gezin.

Met vriendelijke groet

[Redacted]

Van: [Redacted] <[Redacted]@odra.nl>

Datum: maandag 24 oktober 2022 om 14:53

Aan: [Redacted]

CC: [Redacted] <[Redacted]@odra.nl>

Onderwerp: Controle afspraak 3 november 2022 rond 15.00 uur

Geachte [Redacted]

Er is bij de Omgevingsdienst Regio Arnhem (ODRA) een melding binnengekomen betreffende een keerwand bij u in de achtertuin. Het betreft hier een keerwand van gestapelde stenen. Ik kom samen met een collega omdat wij ook wat metingen moeten verrichten. Tijdens de controle bent u in de gelegenheid om vragen te stellen betreffende deze controle.

Als het u uitkomt hoop ik op **donderdag 3 november rond 15.00 uur** bij u langs te komen om de controle uit te voeren. Mijn bevindingen zal ik later aan u terugkoppelen en bij vragen kunt u altijd contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75 (10^e
verdieping)
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Verzonden: 07-11-2022 12:13
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
BCC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>,
[redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Controle afspraak 3 november 2022 rond 15.00 uur

Geachte [redacted],

Bedankt voor de meting. Ik begrijp uw terughoudendheid om uw meting kenbaar te maken aan [redacted]. Ik moet u er wel op wijzen dat alle informatie die het college onder zich heeft kan worden opgevraagd op grond van de Wet open overheid, waarbij het college maar een beperkte afwegingsruimte heeft om een dergelijk verzoek te weigeren. Daarnaast geldt dat als het college zich op uw meting baseert bij een (nog te nemen) besluit, de meting onderdeel wordt van onze besluitvorming en derhalve ook een openbaar karakter krijgt. Vooralsnog heeft de kadastrale grens geen grote rol gespeeld in de besluitvorming van het college omdat zowel voor de omgevingsvergunning als voor de handhaving op grond van het bouwbesluit die privaatrechtelijke eigendomssituatie meestal van ondergeschikt belang is. Mocht het toch van belang worden, dan is de vraag of de gegevens gebruikt kunnen worden zonder dat ze onderdeel worden van de publiekrechtelijke en daarmee openbare besluitvorming. Wij zullen binnen de hiervoor geschetste kaders zo zorgvuldig mogelijk met de door u verstrekte gegevens om gaan.

Met vriendelijke groet,

[redacted]



Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: vrijdag 4 november 2022 16:19
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Re: Controle afspraak 3 november 2022 rond 15.00 uur

Geachte [redacted],

Zojuist de kadastrale grensreconstructie ontvangen. Ik stel het zeer op prijs indien deze NIET met [redacted] wordt gedeeld aangezien ook wij hiervoor weer de kosten hebben mogen dragen. Hierop is liig duidelijk zichtbaar dat de keerwanden van Tooropstraat 13 alsook van nr 15 en 17 niet op het perceel van [redacted] staan.

Met vriendelijke groet

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Datum: maandag 24 oktober 2022 om 20:35
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>, [redacted] <[redacted]@odra.nl>, [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Re: Controle afspraak 3 november 2022 rond 15.00 uur

Geachte [redacted] en [redacted],

Cc: [redacted] en [redacted]

Sorry dat ik een beetje achterdochtig aan het worden ben maar mag ik vragen waar dit nu om gaat!! Is deze melding weer afkomstig van fam. [redacted]. Het begint namelijk behoorlijk op stalken te lijken. Dus graag voor enig bezoek wens ik meer informatie te ontvangen waar dit over gaat. Het begint namelijk een behoorlijke impact te krijgen op ons gezin.

Met vriendelijke groet

[Redacted]

Van: [Redacted] <[Redacted]@odra.nl>

Datum: maandag 24 oktober 2022 om 14:53

Aan: [Redacted]

CC: [Redacted] <[Redacted]@odra.nl>

Onderwerp: Controle afspraak 3 november 2022 rond 15.00 uur

Geachte [Redacted]

Er is bij de Omgevingsdienst Regio Arnhem (ODRA) een melding binnengekomen betreffende een keerwand bij u in de achtertuin. Het betreft hier een keerwand van gestapelde stenen. Ik kom samen met een collega omdat wij ook wat metingen moeten verrichten. Tijdens de controle bent u in de gelegenheid om vragen te stellen betreffende deze controle.

Als het u uitkomt hoop ik op **donderdag 3 november rond 15.00 uur** bij u langs te komen om de controle uit te voeren. Mijn bevindingen zal ik later aan u terugkoppelen en bij vragen kunt u altijd contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75 (10^e
verdieping)
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Gemeente
ARNHEM**Sectie**
M**Archiefnummer**
1501**Blad**
1 van 2

Opgemaakt op: 27-10-2022 door [REDACTED] landmeter specialist grensreconstructie
Naar aanleiding van: grensreconstructie, aangevraagd door [REDACTED] ordernummer 5000936804

Gegevens van belanghebbenden**Gegevens van verschenen belanghebbenden of vertegenwoordiging**

[REDACTED] geboortedatum [REDACTED] van perceel AHM01-M-5221,
verschenen op 27-10-2022;

[REDACTED] geboortedatum [REDACTED] van perceel AHM01-M-2881,
verschenen op 27-10-2022.

Alle opgeroepen belanghebbenden zijn verschenen dan wel vertegenwoordigd.

Gegevens van niet-verschenen belanghebbenden of vertegenwoordiging

Omschrijving van de aangewezen kadastrale grenzen

Grens loopt over een onzichtbaar punt op 1,00 en 2,00m in het verlengde van 2x oude ijzeren buis, over 1x spijker, over ZO-hoek keerwand en over zuidoost kant keerwand, over 2x een onzichtbaar punt op 1,00 en 2,00m in het verlengde van 2x ijzeren buis.

Aanwijzingen

Aantekeningen

Opmerkingen

Vervolgprocedure

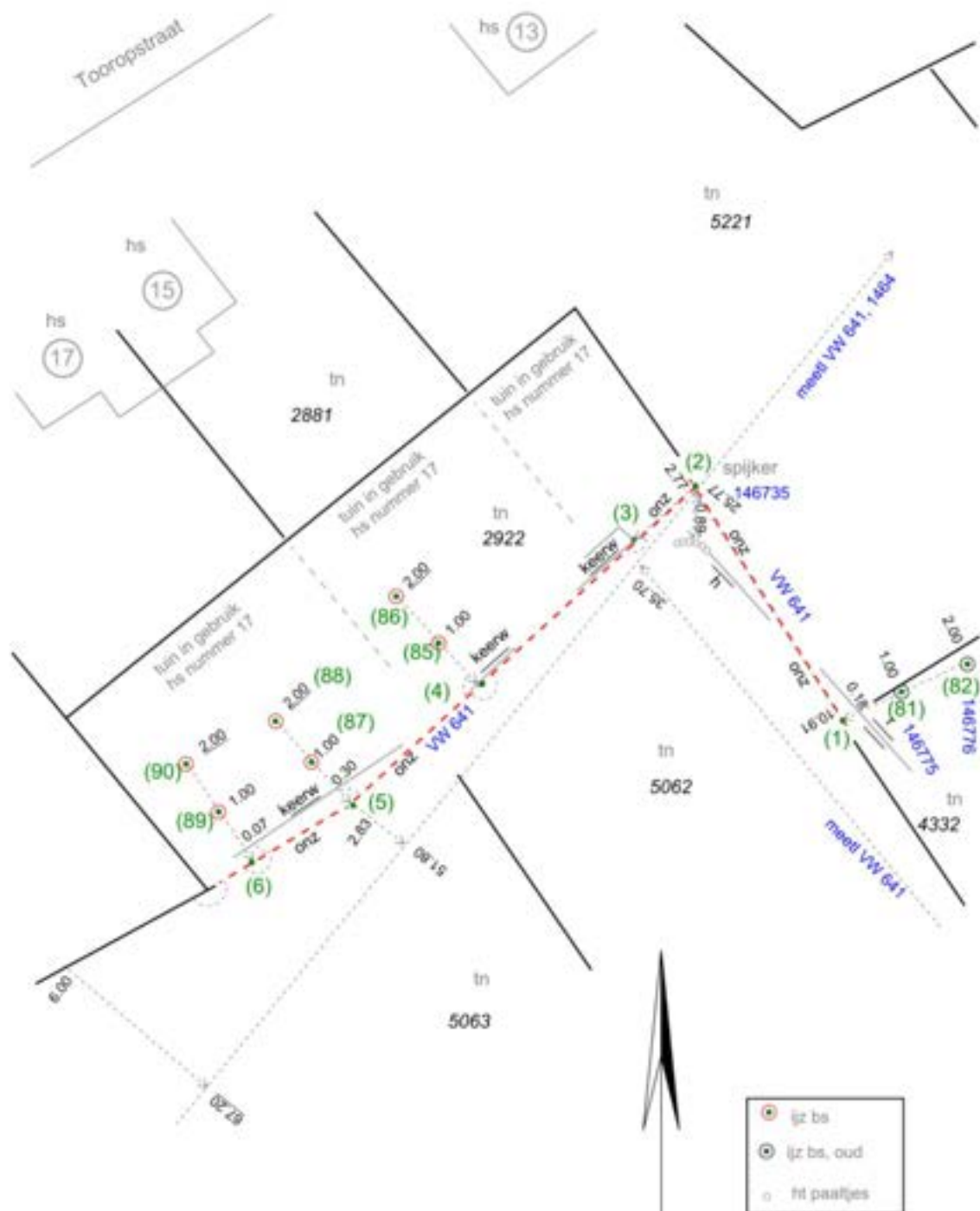
Overige opmerkingen

Informatie over de ligging van de grens is in ontvangst genomen door de verschenen belanghebbenden.
Overig geraadpleegde veldwerken; 1467, 720, 666, 656.
Vooraf aan de perceelsvorming en middels onderzoek veldwerk 641 kaartredres uitgevoerd bij de percelen 2922, 5062, 5063 .

Ondertekening

Reconstructiebestand: Ja Metingproject: 825931
Aantal bijlagen: 0
Opgemeten op: 27-10-2022 door [REDACTED], landmeter specialist grensreconstructie
Perceelnummers: 2881, 2922, 4332, 5062, 5063, 5221.

Meetgegevens en waarnemingen





Retouradres: Postbus 3066, 6802 DB Arnhem



Onderwerp: Bevindingen brief - Bouw

Geachte [REDACTED]

Datum
23 juli 2021

Pagina
1 van 2

Zaaknummer
ODRA21AB0793

OLO-nummer

Behandeld door
[REDACTED]

Op 23 juli 2021 bezochten de constructeur [REDACTED] en toezichthouder [REDACTED] van Omgevingsdienst Regio Arnhem (ODRA), de locatie [REDACTED] in Arnhem. Het bezoek vond plaats naar aanleiding van de nieuwe melding van een onveilige situatie. Het bezoek had als doel de huidige situatie vast te leggen en te beoordelen of het een onveilige situatie betreft. Hierin leest u onze bevindingen.

Tijdens ons bezoek zijn de volgende dingen geconstateerd:

- Naast de keerwand is niet meer over de gehele lengte van de keerwand grond aanwezig onder een hoek van 45 graden vanaf de onderkant van de keerwand.
- De deels weggegraven grond blijft niet liggen onder een hoek van 45 graden. Deze grond bevat veel wortels en het is los gepakte grond.
- Onder de keerwand is beton aanwezig met een dikte van net iets meer dan 10 cm.
- Er is gemeten dat de bovenkant van de steenachtige schutting / keerwand van de burens 1,5 m hoger ligt dan de onderkant van de betonnen keerwanden. De betonnen elementen van de schutting / keerwand hebben een hoogte van globaal 33 cm.
- We hebben aan de rechterzijde van het perceel 2 kadasterpaaltjes geconstateerd en deze nagemeten. Er zijn door ons foto's gemaakt van de aanwezige meetgegevens van het kadaster.
- Er is geconstateerd en vastgelegd dat er een verticale schuur aanwezig is in de muur bij de burens.

Resultaten

De huidige situatie is zorgelijk. Er is in de huidige situatie onvoldoende grond aanwezig naast de keerwand. De grond is los gepakt met veel wortels en mogelijk onvoldoende stabiel om voldoende tegendruk te geven. Gezien de veiligheid lijkt het ons niet verstandig verdere werkzaamheden te verrichten aan of nabij de keerwanden. Ik adviseer om over het deel waar niet tenminste onder een hoek van 45 graden grond aanwezig is, deze alsnog aan te brengen.

De eigenaar / bewoner van Tooropstraat 13 zullen wij hier tevens over informeren.

Omgevingsdienst Regio Arnhem
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ ARNHEM
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

02 [REDACTED]
postbus@odra.nl
www.odregioarnhem.nl

KvK 57137528

Wat verwachten wij van u?

Het is belangrijk dat u de gronddruk niet veranderd door de grond tegen de keerwanden verder af te graven dan de huidige situatie. Zo voorkomt u namelijk onveilige situaties en beschadiging van andermans eigendom.

Heeft u vragen?

Dan kunt u contact opnemen met [REDACTED] [REDACTED] Hij is bereikbaar op telefoonnummer: [REDACTED] of per e-mail via postbus@odra.nl. Wilt u documenten zoveel mogelijk digitaal opsturen? Dit is milieuvriendelijker en efficiënter. Dit kan via postbus@odra.nl. Vermeld dan wel uw zaaknummer. Zo kunnen wij u sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Gemeente Arnhem

Omgevingsdienst Regio Arnhem

Deze brief is automatisch verstuurd en is daarom niet ondertekend.

Sommatie tot handelen in onder andere case Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098



<[redacted]@gmail.com>

7 apr
2024,
09:56

aan postbus, [redacted], bcc: [redacted], bcc: [redacted], bcc: [redacted], bcc: [redacted], bcc: [redacted], bcc: [redacted]

Geachte [redacted] en de anderen betrokkenen in deze zaak.

Graag dit schrijven ook doorsturen aan : [redacted], [redacted], [redacted] en [redacted]

Dank u voor uw laatste mails. Deze bevestigen de eerder door mij verkregen informatie dat u al veel eerder de beslissing genomen heeft niet zelf te gaan handhaven tegen de nieuwe bewoners en voor mi langere tijd en na meerdere verzoeken bewust misleid heeft en informatie heeft achtergehouden door dit naar mij niet te communiceren. U geeft zelf aan dat u begrijpt dat ik argwanend ben. U zult ook begrijpen dat ik met deze bewijzen een andere duiding voor dit handelen heb. Helemaal nu u ook aantoonbaar allemaal meewerkt aan dit gedrag en er allen van op de hoogte was of had kunnen zijn.

Daarnaast wil ik u aangeven dat de oorzaak van de reeds 4 jaar durende correspondentie in deze zaak bij u en uw collega's ligt. U doet structureel niet wat u zegt en u zegt niet wat u doet.

Ook ik heb ook betere dingen te doen dan steeds te moeten reageren op onvolledige en fouten van uw kant. Opmerkingen van u als in u recente mail dat u zelfs begrip kunt opbrengen voor mijn argwaan richting u kunt u beter achterwegen laten nu er steeds meer feiten komen dat het bewijsbaar meer is dan argwaan.

Bedankt daarom voor deze reactie met wederom een fout. Met name dit deel van uw aanvulling: *Ten aanzien van de mededeling in de koopakte over een handhavingsbesluit in de zin van artikel 5.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht geldt dat wij aan de vorige bewoners van Tooropstraat 13 een last onder dwangsom hebben opgelegd betreffende de constructieve veiligheid. Een last onder dwangsom geldt alleen voor diegene aan wie de last is opgelegd tenzij aan dit besluit zakelijke werking is gegeven (op grond van art. 5.18 Wabo). Wij hebben aan het besluit geen zakelijke werking toegekend, zodat het niet werkt richting rechtsopvolgers. Er is dus terecht opgemerkt dat er geen handhavingsbesluit als bedoeld in 5.18 Wabo bekend is.*

Helaas getuigd uw reactie wederom van onzorgvuldig, niet professioneel en bevooroordeeld handelen en kan deze weer toegevoegd worden aan de lijst van niet zorgvuldig handelen waar [redacted] persoonlijk op toe zou zien. In artikel 5.6 staat letterlijk: 5.6. *Aan de verkoper waren op dat tijdstip van overheidswege of door nutsbedrijven geen verbeteringen of herstellingen betreffende het verkochte voorgeschreven of aangekondigd, welke toen nog niet waren uitgevoerd etc.*

De verkoper is [redacted] en hun is door u en zelfs persoonlijk bevestigd door de burgemeester van Arnhem een last onder dwangsom opgelegd. Het is dus zoals ik reeds stelde onjuist dat de verkoper geen verbeteringen of herstellingen bekend waren. Dit heeft [redacted] opgenomen

omdat u [REDACTED] eerder informatie heeft verstrekt over de handhaving die u voor mij achterhoudt. En u probeert er zelfs met deze reactie mee weg te komen.

Uw aanvulling is derhalve een extra bevestiging dat u bevooroordeeld handelt en draagt bij aan het bewijs dat u en uw collega's al lang een beslissing hebben genomen zonder mij te informeren. U weet dat hiermee ook een lopende proces, procedure, rechtszaak wordt beïnvloed/ belemmerd u en uw collega's hiervan aantoonbaar op de hoogte zijn en dit zelfs strafbaar is?

Nu u /de Odra de Gemeente mij vaker heeft beloofd er naar te steven "volgende week" een antwoord te geven op de handhavingsskwestie tegen de huidige bewoners en een antwoord al bewust sinds september 2023 niet geeft sommeer ik u en uw collega's dit met heel concreet bewijs volledig onderbouwd en onderschreven door alle betrokken voor 14-04-2024 aan te leveren als u bij uw eerder genomen beslissing blijft niet te gaan handhaven richting de nieuwe bewoners.

Indien uw reactie uitblijft en als ik niet voor 15-04-2024 heb aangegeven dat ik uw feitelijke onderbouwing heb ontvangen en voldoende onderbouwd vindt en antwoorden op de onderstaande punten is gegeven wil ik dat u en [REDACTED] er op toezien dat mijn WOO/ WOB verzoek uit de bijlage direct per 15-04-2024 in behandeling wordt genomen. Zonder tegenbericht van u en bericht van mij aan u dat het niet nodig is ga ik ervan uit dat dit verzoek per 15-04-2024 in behandeling wordt genomen. Ik zal dan dit verzoek en dit schrijven ook opnemen en melden in de lopende en toekomstige (rechts)zaken.

Nu het duidelijk is dat uw standpunt omtrent handhaving richting de nieuwe bewoners allang genomen is zonder mij te informeren en deze informatie reeds lange tijd achter te houden wijs ik u op de volgende zaken waar ik een onderbouwd en gemotiveerd antwoord op wil en u ook niet anders dan kan inzien dat u mij dit antwoord na 4 jaar verschuldigd bent.

- Deze zaak loopt reeds 4 jaar, door de Odra, de Gemeente en zelfs de burgemeester persoonlijk is er een dwangsom tegen [REDACTED] opgelegd omdat er nog niet aan de voorwaarden van de vergunning wordt voldaan. Met name ten aanzien van de grondruk aan en onder de voet van de keerwand, het issue dat al 4 jaar speelt en gelijk is gebleven. Hoe zou u kunnen verklaren en bewijzen dat uw standpunt naar 4 jaar en veel kosten ineens anders is en de eerder door u als zorgelijk bestempelde situatie ineens niet meer ernstig genoeg is om te handhaven terwijl hij dit eerder wel was en onder andere door [REDACTED] van de Gemeente, uw eigen inspecteurs en zelfs de burgemeester van Arnhem is gesteld? Graag zie ik daarvoor een goed beargumenteerde verklaring met feiten en berekeningen. Indien u deze niet aanlevert is dat laakbaar en verwijtbaar handelen na dit veranderende standpunt en zal het duidelijk zijn de betrokkenen hierover geïnformeerd worden en zullen er vervolgprocedures plaatsvinden. Ook zal ik hierover een gesprek met de Burgemeester aangaan.
- U realiseert zich dat zowel u als ik veel kosten hebben gemaakt en u aantoonbaar nalatig heeft gehandeld door mij onder andere een keer twee keer dwangsom uit heeft moeten betalen van een besluit dat reeds langere tijd bekend was maar vergeten is te communiceren. De juristen van de Odra mij gedwongen hebben een deskundige in te huren om mijn verklaringen voor mijn standpunt ten aanzien van een aan mij opgelegde dwangsom met een reactie tijd van 5 dagen. De juristen van de Odra een extern advocatenbureau hebben moeten inschakelen omdat ze zelf niet de kennis hadden in deze case en mijns zienswijze te kunnen weerleggen. Hoe gaat u verantwoording voor deze nu onnodig gemaakte kosten bij de burgemeester, gemeenteraad en provincie afleggen nu u naar 4 jaar ineens een andere beslissing neemt?
- U realiseert zich dat de burgemeester van Arnhem door [REDACTED] de beslissing van de commissie van bezwaar heeft genegeerd en [REDACTED] een dwangsom heeft opgelegd die u nu lijkt te willen intrekken. Indien dat gebeurd zal ik het zeker niet nalaten de burgemeester, de gemeenteraad en het toezien orgaan van de provincie hier over te

informer en de andere zaken die niet correct zijn gelopen ook zeker bij hem neer te leggen. Realiseert u zich hoe dit over gaat komen bij verder behandelingen van deze case?

- Er is zowel door [REDACTED] als de nieuwe bewoners niets veranderd onder en achter de keerwand. Sterker nog er zijn aanwijzingen dat er verzakkingen hebben plaatsgevonden en de situatie instabiel is. Het moge duidelijk zijn dat u moet kunnen aantonen waarom uw standpunt na 4 jaar anders zou worden/ zijn. Waarom heeft u mij en andere dan op 4 jaar vertraging en zeer veel onnodige kosten gejaagd en dit niet meteen ingezien? Wie heeft deze fout gemaakt? En wie zou er op toezien dat alles correct verliep en is dus eindverantwoordelijk?

- Deze situatie is door zowel de inspecteurs van de Odra, het door de aanvrager ingeschakeld ingenieursbureau, de advocaat van de aanvrager en een onafhankelijk rechtbank gecertificeerd bouwkundige als zorgelijk, onveilig en instabiel met verzakkingen bestempeld. Er zijn reeds scheuren in betreffende muren vastgesteld. Hoe kunt u aannemelijk maken / aantonen dat dit niet meer zo is? Er is nog steeds niet meer een geen gestabiliseerd zand onder en achter de keerwand aangebracht. Ook aan de binnenzijde is nier overal het benodigde gestabiliseerde zand aangebracht. Hoe kunt u nu bewijzen dat de grond wel stabiel is alles aan het bouwbesluit voldoet en er niet meer gehandhaafd zou hoeven worden tegen een eerder door u geduide gevaarlijke situatie waar maatregelen tegen genomen diende te worden.

- De keerwand is aantoonbaar op instabiele grond vol met rottende boom/wortelreten gebouw waardoor aantoonbaar verzakkingen plaatsvinden en zullen blijven plaatsvinden. Indien u dit nu toestaat bent u verantwoordelijk als u nu niet handhaaft omdat u hier aantoonbaar met bewijs van op de hoogte bent gebracht en zelf heeft geconstateerd en vastgelegd. Ook heeft u dan bewust reeds eerder doorgestuurde informatie , berekeningen en feiten bewust genegeerd U allen aanvaardt dit risico bewust en volledig en kan u allen kunt zich in de toekomst niet beroepen op het feit dat u dat niet wist of had kunnen weten.

- U geeft aan dat ons perceel recentelijk is bezocht om dit te inspecteren. Ik zou dan van u het bewijs willen hebben door wie en wanneer en wat er bij ons is geconstateerd? Een bezoek aan ons perceel voor Tooropstraat 13 vanaf ons perceel is er zeker niet sinds februari 2023 geweest. Bezoek dat in onze tuin heeft plaatsgevonden was en is alleen voor de situatie van de Tooropstraat 15 geweest, zo aangekondigd en bevestigd. Ik heb [REDACTED] [REDACTED] tijdens een bezoek aan de Tooropstraat [REDACTED] zelf gevraagd de situatie van de Tooropstraat 13 te aanschouwen. Hij wilde dit niet en als hij er al iets over heeft gezegd of wilde zeggen heeft hij dit zelf bestempeld als een persoonlijke mening en niet voor de case aan de Tooropstraat 13. Dus graag verneem ik wanneer uw laatste inspectie van de situatie achter en onder de keerwand van de Tooropstraat 13 was en wat de bevindingen daarvan waren.

- In eerdere correspondentie is door u toegezegd dat ik onder een hoek van 45 graden direct achter de keerwand in mijn eigen grond mag roeren als de vergunning afgegeven is en er niet gehandhaafd wordt of hoeft te worden.

- Uit de rapport van Hekkelman dat eerder aantoonbaar voor mij is achter gehouden blijkt zelfs dat ik het recht heb dit 25 tot 30 cm onder het maaiveld niveau mag doen. Indien u niet handhaaft bent u zich er bewust van dat u voor het verlenen van de vergunning en /of het staken van handhavend optreden hiervan op de hoogte was en de gevolgen van afgraven bij u/ de Odra/ de Gemeente zijn neergelegd en de personen (inclusief [REDACTED] [REDACTED] die hierover gecommuniceerd hebben persoonlijk aangesproken kunnen en zullen worden.

- U realiseert zich dat indien u niet handhaaft uw indirect ook twee lopende rechtszaken bewust beïnvloedt en stuur en mij heeft misleid. Hierbij heeft u aantoonbaar niet conform uw afgelegde eed / belofte en(schriftelijk en opgenomen mondelingen toezeggingen gehandeld

- Het is nu duidelijk dat u reeds eerder een beslissing heeft genomen richting de huidige eigenaren van de Tooropstraat 13 maar mij bewust niets heeft medegedeeld. Ik heb op een ander wijze al informatie binnengekregen waarmee ik dit kan onderbouwen en indien deze informatie niet in het eventuele WOO/WOB verzoek wordt opgenomen er laakbaar wordt gehandeld en hierop geprocedeerd zal gaan worden.
- Bent u nog steeds van mening dat het beloofd moet worden dat iemand zonder vergunning 2 m over zijn erfgrens op instabiele grond een keerwand gaat bouwen geen of voldoende berekeningen aan levert aantoonbaar valse informatie aanlevert (ook nu in het recente koopcontract als u zou stellen dat u niet eerder toezeggingen heeft gedaan)? Door niet te handhaven beloofd u bewust dit gedrag, is dat conform uw normen een maatschappelijke verwachting?
Het zal u niet verbazen dat indien u nu "ineens???" een ander menig heeft en niet met concrete feiten en berekening kunt uitleggen waarom u niet meer handhaaft en de eerder als door u onveilig bestempelde situatie nu 4 jaar en heel veel kosten ineens "vanzelf" geen reden meer geeft tot handhaven terwijl hij dit eerst wel was ik het er niet bij laat zitten en u allen en mij deze zaak nog meet tijd en energie en geld gaan kosten . Ik ga door tot het moment dat u de feiten de feiten laat zijn en niet uw fouten de fouten. Ik zeg wel wat ik doe en doe wat ik zeg.

Aangezien u mij ook eerder heeft opgezadeld met de druk van een dwangsom met een reactietijd van 5 werkdagen en u de hulp nodig had van het kostbare externe bureau Hekkelman en ik in mijn gelijk gesteld moest worden in mijn verweer tegen deze voorgenomen dwangsom en Hekkelman aangaf dat [REDACTED] een dwangsom moest worden opgelegd (die u nu tegen dit advies in weer intrekt) adviseer / vraag ik u hen nu ook in te schakelen en u te laten adviseren wat de consequenties zijn van nu niet handhaven met dit schrijven en alle bijlagen en eerdere correspondentie erbij.

Voor de volledigheid zal bij eventuele veredre procedures in deze zaak en naar aanleiding van dit schrijven informatie aangehaald worden uit onder andere volgende zaaknummers en referenties:

Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case -en zaaknummers ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922. Case nummers: 667688 en 664818 Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01 , 20220314.01 Dossiers: 4.20.050870D

Voor de verdere behandeling van deze case ga ik er zonder tegenbericht vanuit dat u op de hoogte bent van deze situatie en zich op de hoogte hebt kunnen stellen van deze informatie en de reeds eerder verstrekte informatie hierover en u zich niet kan en zult beroepen op het feit dat u niet op de hoogte was of geen bewijs heeft kunnen inzien ten aanzien van de alle in deze mail gerefereerde correspondentie en de informatie uit de direct volgende mails.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]



Odra Arnhem

Tav [REDACTED] [REDACTED] collega
Eusebiusbuitensingel 75
6828HZ Arnhem

Arnhem 26-04-2024

Betreft: zienswijze ODRA24HB0041 [REDACTED]

Graag deze reactie ook doorzetten aan : [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] (ook al is hij met
pensioen hij namelijk heeft aantoonbaar fraude gepleegd en in tegenspraak met zijn eed gehandeld)

Geachte [REDACTED], [REDACTED] en of collega, geachte direct betrokkene en leidinggevende van de
medewerkers in deze zaak. Bij deze treft u mijn zienwijze aan naar aanleiding van het schrijven en de
bijlage van [REDACTED] [REDACTED] van 12-04-2024.

Gelukkig geeft u aan dat u zorgvuldig wilt handelen. Ik zou het derhalve erg fijn en professioneel
vinden dat u en uw collega's dat op basis van bewijsbare feiten ook doen en mij ook willen en kunnen
uitleggen met bewijs waarom bepaalde beslissingen zijn en worden genomen. Ik zal mij bij objectief
en aantoonbaar bewijs direct neerleggen bij een beslissing.

Allereerst wil ik u een constructief voorstel doen om na ruim 4 jaar op basis van hele concrete feiten
tot een oplossing te komen.

Omdat u in uw schrijven duidelijk aangeeft dat informatie die eerder is toegezonden niet nogmaals
verstuurd hoeft te worden stuur ik niet meer alles op dat ik de Odra reeds heb toegezonden. Omdat
ik waarneem dat [REDACTED] [REDACTED] bij het schrijven van 12 april 2024 overduidelijk niet over alle
informatie heeft beschikt die ik u/ de Odra wel heb toegezonden wil ik u vermelden dat alles dat in dit
schrijven gesteld is reeds onderbouwd met schrijven, foto's en opnamen aan u en of uw collega's
onder minimaal onder vermelde dossiers, zaken en correspondentie bij u bekend is en/of had kunnen
zijn. Bij eventuele twijfel of onduidelijkheid van "bewijs" leg ik de onderzoek plicht of u deze
informatie heeft gezien door uw eigen expliciete melding dan nu ook bij u neer. U kunt en zal zich dan
verder in dit en andere processen niet kunnen beroepen op het feit dat zaken u en of de Odra niet
bekend waren of u deze niet gezien heeft.

Aangezien ik u al eerder voorstellen heb gedaan om in onderling overleg met alle betrokken tot een
oplossing te komen en de Odra/de Gemeente dit zelfs ook bij de rechtbank heeft aangegeven maar
vervolgens niet doet, treft u na dit concrete voorstel mijn zienswijze aan. Indien u niet ingaat op mijn
voorstel verwacht ik met concrete herleidbare feiten graag een onderbouwd antwoord op al mijn
vragen en nog open punten. Nu u zorgvuldig wilt handelen en deze case al 4 jaar speelt, ik hier heel
veel tijd en geld in heb gestoken is het niet meer dan redelijk en billijk dat ik dat van u kan
verwachten. Nu u mij 3 weken de tijd heeft gegeven voor een reactie, lijkt het mij vanzelfsprekend
dat u ook binnen 3 weken een onderbouwde reactie geeft op dit schrijven.

Voorstel

De Odra, de Gemeente, Middelhuis en nu ook Constabel negeren nu al ruim 4 jaar de gronddruk en de gesteldheid van de grond en de hoeveelheid grond direct achter de achterste keerwand en met name die binnen de hoek van 45 graden vanaf de voet van de achterste keerwand. Deze grond is door Middelhuis en Constabel (zie bijlage Z3) aantoonbaar nooit overal geanalyseerd en de gronddruk is daar nooit gemeten. 1 keer is de gronddruk door Middelhuis aan dezelfde zijkant van de keerwand gemeten op twee plaatsen (zie bijlage Z11)

In het verslag van de Odra van 23 juli 2021 met zaaknummer ODRA21Ab0793 (zie bijlage Z1) is de grond achter de keerwand bestempeld als losgepakte grond met veel wortels die niet zelfstandig blijft liggen (dus ook niet onder een hoek van 45 graden) en er is vastgelegd dat er niet meer overal grond onder een hoek van 45 graden ligt. Volgens het schrijven van [REDACTED] van 12-04-2024 dient dit wel aanwezig te zijn.

U heeft een rapport in uw bezit (voor de zekerheid ook nog in de bijlage Z2 bijgevoegd) van een rechtbank gecertificeerd bouwkundige die sonderingen heeft gedaan en verklaard dat de grond tot zeker 70 cm diep onder het niveau van de grond direct achter de keerwand (dus ook binnen de 45 graden) van totaal ongeschikte kwaliteit is, te weinig gronddruk levert en vol zit met (rotte) boom- en wortel resten. Uw medewerkers, foto's die in uw bezit zijn en zelfs de advocaat van [REDACTED] bevestigen dit objectief. [REDACTED] en [REDACTED] hebben 28-02-2024 aantoonbaar en vastgelegd de grond achter de bebouwing in de hoek van 45 graden **niet** gecontroleerd en bekeken. Indien zij menen dit wel te hebben gedaan dan verneem ik dit graag, schriftelijk ondertekend, ook verneem ik graag wat zij onder de houten kist binnen de 45 graden van de hoek van de keerwand hebben aangetroffen en wat ze onder en achter de dakpannen binnen de hoek van 45 graden hebben aangetroffen en of er wel of geen (rotte) boomstammen stonden binnen de 45 graden van de hoek van de achterste keerwand en wat nu volgens hen de samenstelling van de grond was en of er overal grond onder een hoek van 45 graden aanwezig was. Eerder heeft de Odra deze grond geduid als losgepakte grond die niet zelfstandig blijft liggen. Hoe was de samenstelling van de grond dan nu? Ook is eerder door de Odra vastgesteld en vastgelegd (bijlage Z1) dat er niet overal onder een hoek van 45 graden grond ligt achter de keerwand, die is door ons niet aangevuld en lag er ook 28-02-2024 niet. Sterker nog doordat deze niet zelfstandig blijft liggen en er geen deugdelijke afwatering is van het bouwwerk en de verzakkingen door het rottingsproces doorgaan is er nu nog minder losgepakt zand aanwezig. (zie bijlage Z11) Los van de gronddruk wordt er dus nog steeds niet aan de voorwaarden voldaan en is er nog steeds sprake van een gevaarlijke situatie. (zie bijlage Z1)

U beroept zich in uw voornemen op een rapport van Constabel dat zij zelf als beperkt duiden van 22 augustus 2023. Constabel heeft inmiddels op papier bevestigd (zie bijlage Z3) dat zij geen metingen hebben gedaan, alleen een visuele inspectie, uitgegaan zijn van de door de opdrachtgever verstrekte gegevens, zonder controle uitgegaan is van de uitgangspunten die Middelhuis eerder zelf heeft ingetrokken, niet op de hoogte waren van het feit dat er sprake is van bosgrond (met rotte wortel/boomresten, door u zelf geduid als losgepakte grond die niet zelfstandig blijft liggen) achter en onder de voet van de keerwand, niet alles hebben gecontroleerd, niet het volledige rapport van Middelhuis hadden en de grond achter en onder de keerwand niet hebben bekeken/geanalyseerd, en niet links naast de bebouwing de situatie hebben geïnspecteerd. Ook zijn zij ervan uitgegaan dat er voor de bebouwing reeds een keerwand stond met een pakket grond van 1.80 hoog dat voor drachtkracht zou hebben gezorgd van de ondergrond. Er is reeds overduidelijk bewezen (met foto's en getekende verklaringen en de verkoopbrochure) dat hier geen sprake van was maar juist van een hellend vlak waardoor er ongelijkmatige gronddruk ontstaat. Ook hebben zij de constructieve uitgangspunten niet gecontroleerd en daarmee geen berekeningen met belasting gedaan. Ook geven

zij aan dat dit, door henzelf als beperkt geduide onderzoek voor € [REDACTED],- is uitgevoerd wegens de beperkte werkzaamheden.

Ik vind het uiterst onzorgvuldig, onprofessioneel en als vooringenomen te bestempelen dat u op basis van dit rapport nu u beslissing neemt en het door ons ingediende rapport van een onafhankelijk rechtbank gecertificeerd bouwkundige, dat ons een veelvoud van dit bedrag heeft gekost, de eigen verslaglegging van uw eigen bouwkundigen (losgepakte grond die niet zelfstandig blijft liggen) en niet voldoende grond aanwezig (minder dan de 45 graden), het twee eerdere rapporten van Middelhuis en de verklaring van de advocaat van [REDACTED] (er is sprake van verzakkingen door rottende boomresten) allemaal naast u neerlegt en uitgaat van dit overduidelijk niet zorgvuldig en niet gecontroleerd, opgesteld (gekochte) rapport dat ook uitgaat van het feit dat er overal gestabiliseerd zand tegen de binnenste keerwanden is aangebracht, wat niet zo is.

Zoals u in de in de in bijlage Z3 opgenomen brief kunt lezen heb ik Constabel voorgesteld dat zij zelf de situatie en samenstelling van de grond onder en achter de voet van de keerwand kunnen komen bekijken om zelf waar te nemen of er rottende boomresten en wortels in de grond direct achter de keerwand inde hoek van 45 graden zit en zij mogen en kunnen gronddrukmetingen doen. Nu ook in plaats van alleen rechts naast de keerwand, ook in het midden en links bij de keerwand.

Met die informatie kunnen zij nog een keer een berekening doen of een conclusie trekken op basis van die feiten. Als er door hen dan nog (controleerbaar) aantoonbaar onderbouwd verklaard wordt dat grond onder een hoek van 45 graden voldoende stabiel is voor belast gebruik van het bouwwerk zal ik mij daar definitief bij neerleggen en direct alle procedures en komende procedures stoppen en geen verder claims eisen en aansprakelijkheid meer indienen en geen melding maken van valsheid in geschrifte en het niet nakomen van vastgelegde afspraken als er overal onder een hoek van 45 graden zand aanwezig is. Nog liever zou ik zien dat een nieuw onafhankelijk rechtbank gecertificeerd bureau het onderzoek achter de keerwand uitvoert.

Ik vindt dat ik dan van u kan verwachten dat indien de grond niet voldoende stabiel is de huidige eigenaar direct aangeschreven wordt, een waarschuwing krijgt en een dwangsom wordt opgelegd als zij de situatie niet aanpassen of niet kunnen aanpassen omdat de vergunning op basis van verkeerde informatie is verstrekt. In dat geval Indien dient u dan de vergunning op basis van WABO artikel 5.19

U dupeert daarbij de huidige bewoners in beide gevallen niet. In de verkoopovereenkomst bijlage Z8 is immers opgenomen dat [REDACTED] de kosten van verwijdering van het bouwwerk op zich zal nemen indien dit zou moeten gebeuren. De gevolgen zijn dan voor degene die de verkeerde informatie heeft aangeleverd en illegaal iets heeft neergezet en niet voor de gedupeerde door deze acties.

Nu u heeft aangegeven zorgvuldig en weloverwogen een definitieve beslissing te willen nemen zie ik niet in waarom u niet op dit voorstel in zou willen gaan. Dit ontlast ook meteen de rechtbank in verband met de zaak die er anders nog aankomst en doorgaat.

Indien u hier echt niet op ingaat zou ik graag vernemen waarom u dit niet doet en vind ik dat u het mij na 4 jaar en meer dan € [REDACTED]- aan kosten voor deze zaak verplicht bent een onderbouwd antwoord te geven op onderstaande zienswijze en vragen in deze case.

- Waarom gaat u uit van het meeste recente rapport van Constabel opgesteld en betaald door [REDACTED] Een rapport dat naar eigen verklaring (zie bijlage Z3) van Constabel beperkt is uitgevoerd en opgesteld en gaat u niet uit van mijn rapport van een rechtbank gecertificeerd bouwkundige ? Is het zo dat degene die met het laatste officiële rapport komt

waar iets een staat u het laatste rapport aanneemt zonder dat zelf enigszins kritisch naar te kijken?

- U geeft aan dat de maatregelen die benodigd waren om te voldaan aan de voorwaarden van de vergunning zijn uitgevoerd, dat is niet zo. Er is niet overal grond aanwezig onder een hoek van 45 graden, deze is volgens Constabel en u zelf noodzakelijk en volgens andere zelfs veel; te weinig, de gronddruk is door Constabel, Middelhuis en de Odra niet achter de keerwand gemeten en er is geen gestabiliseerde grond aangebracht (nodig voor de grond onder de hoek van 45 graden) Ook de rechter heeft in de eerdere zaak in deze case (ARN 21/3908WABOA 499 op 1 maart 2023) uitdrukkelijk aangegeven te oordelen over of er een vergunning verstrekt kan worden niet of er voldaan wordt aan de voorwaarden en privaatrechtelijke zaken als de juistheid van de aangeleverde informatie (zie bijlage Z12). Al 4 jaar geleden is de situatie van de grond achter en onder de voet van de keerwand een onderwerp van discussie. Er is daar niets veranderd aan de grond terwijl dit conform de dwangsom die onder andere de burgemeester/ het college 30 mei 2023 heeft opgelegd (Zie bijlage Z12) noodzakelijk was. Waarom is dat zonder veranderingen nu niet meer nodig?
- U eigen specialisten hebben deze grond als losgepakte grond omschreven die niet zelfstandig blijft liggen, de advocaat van [REDACTED] heeft deze omschreven als grond met rottende boomresten waardoor er verzakkingen plaatsvinden, een rechtbank gecertificeerd bouwkundige heeft deze als uiterst instabiel geduid, het eerder door [REDACTED] zelf ingeschakelde bureau Middelhuis heeft een paar gronddrukmetingen gedaan die aantoonen dat de gronddruk te weinig was en nog steeds is om onder een hoek van 45 graden voldoende stabiliteit onder en achter de keerwand te geven. Met de huidige grondkwaliteit moest er minimaal tot 1.5 meter op horizontaalniveau het huidige type grond aanwezig zijn achter de keerwand richting [REDACTED]. Volgens de bouwvoorschriften moet er tot 10 cm boven en onder de voet van de keerwand gestabiliseerd zand aanwezig zijn. Daar is geen sprake van. De benodigde aanpassingen aan de grond(druk) zijn ook onderdeel van een lopende dwangsom die [REDACTED] is opgelegd en zelfs door de Burgemeester van Arnhem is bevestigd. Is het ene (gekochte) rapport van € [REDACTED],- van Constabel voldoende dit allemaal naast u neer te leggen?
- Er wordt door Constabel in hun rapport uitgegaan van informatie die door de opdrachtgever is verstrekt (bijlage Z3) hiervan verklaart Constabel zelf dat deze niet is gecontroleerd. Deze is aantoonbaar niet juist en dit is u bekend/eerder met bewijzen bekend gemaakt. Bent u op de hoogte van wat allemaal door de vergunning aanvrager bewust verkeerd is aangeleverd?
- Constabel is niet op ons perceel geweest en geeft zelf aan geen gronddrukmeting gedaan te hebben of de status van de grond geanalyseerd te hebben en niet geconstateerd te hebben hoe dik de betonnen fundering is, wat de kwaliteit daarvan is, waar en hoeveel rottende boomresten en stronken onder en direct bij de voet van de keerwand aanwezig zijn en of er overal tegen de binnenste keerwanden gestabiliseerd zand is aangebracht. Van al deze zaken heb ik met metingen en foto's aangetoond wat de werkelijke huidige situatie is. Waarom legt u al deze bewijzen terzijde zonder er deugdelijk bewijs van te hebben wat de situatie (nu) werkelijk is?
- In mijn eerdere zienwijze (bijlage Z7) op de eerder voorgenomen dwangsom heb ik al bewezen dat er nooit grond tot 45 graden bij de voet van de keerwand gelegen heeft voor de bebouwing van de keerwand en deze er nu ook niet ligt en deze er wel noodzakelijk dient te liggen. Dit terwijl ik ook nog het recht heb onvoorwaardelijk 25 tot 30 cm diep te graven, ook achter de keerwand. Ter ondersteuning van dit feit heb ik voor u nogmaals mijn onderbouwde zienwijze en het rapport Badex met alle foto's en rapporten Middelhuis toegevoegd (bijlage Z2 en Z7).

Waarom legt u deze eerdere zienswijze, die de Odra voor veel kosten door Hekkelman heeft laten beoordelen (bijlage Z4) en juist was en het rapport van Badex nu naast u neer?

- Waarom heeft bureau Middelhuis twee keer eerder berekeningen voor deze case uitgevoerd en willen/doen zij dit nu niet meer voor Van der [REDACTED] en kwamen zij met een andere conclusie?(zie bijlage Z2)
- De huidige grond onder een hoek van 45 graden bij de voet van de keerwand was volgens Middelhuis en de medewerkers van de Odra niet stabiel genoeg. Met de samenstelling van de huidige grond (die er nog steeds is)moest er minimaal een tot anderhalve meter grond aanwezig zijn op horizontaal niveau vanaf de voet van de keerwand in onze tuin. 45 graden was volgens Middelhuis en de Odra niet voldoende. Waarom nu wel? Constabel gaat er vanuit dat deze wel met voldoende stabiliteit overal aanwezig is.
- Er is/was reeds een lopende dwangsom tegen [REDACTED] op basis van de situatie die daarna niet meer is veranderd. Er waren immers nog maatregelen nodig ten aanzien van onvoldoende gronddruk onder en achter de keerwand. Waarom nu niet meer? Zie bijlage Z12
- Het is verwerpelijk en juridisch gezien onjuist is dat zonder dat er maar iets veranderd is en zonder dat Constabel gronddrukmetingen achter en onder de keerwand heeft gedaan dit nu ineens wel goed is. Zolang Constabel geen metingen en analyse van de grond onder en achter de keerwanden hebben gedaan en metingen wel voorhanden zijn bent u verplicht uit te gaan van de concrete metingen die eerder door erkende partijen en uzelf zijn gedaan. Deze zijn dat de huidige grond onder een hoek van 45 graden niet stabiel genoeg is en er niet over grond onder een hoek van 45 graden overal aanwezig is om het huidige gebouw voldoende stabiliteit te geven. Bent u ervan op de hoogte dat indien er bewijs voorhanden is dat een aannemelijkheid niet klopt of ingebrachte informatie aantoonbaar niet klopt u van de bewezen informatie uit moet gaan?
- Er wordt door Constabel gesteld dat de stabiliteit wordt voorzien door gestabiliseerd zand dat ernaast de keerwand is opgenomen. Eerder is bewijs aangeleverd en aangetoond dat er aan de zijde van [REDACTED] helemaal geen sprake is van gestabiliseerd zand maar losgepakt zand dat niet zelfstandig blijft liggen vol met rottende wortels dat niet voldoende druk geeft om onder een hoek van 45 graden voldoende tegendruk te bieden. Aan de zijde van [REDACTED] (binnenste keerwanden) is er bewijs aangeleverd (foto's) dat er tegen niet alle keerwanden en niet overal bij de keerwanden gestabiliseerd zand is aangebracht. Er is derhalve aantoonbaar nog steeds sprake van ontoelaatbare druk tegen de binnenste keerwanden en geen gestabiliseerd zand of zand met voldoende tegendruk voor een hoek van 45 graden aan de andere kant. Helemaal nu Constabel en Middelhuis stelt dat alle keerwanden aan elkaar gekoppeld zijn. Derhalve is de situatie nog steeds instabiel. Heeft u bewijs/ gecontroleerd dat er nu wel overal gestabiliseerd zand tegen de binnenste keerwanden ligt?
- Gestabiliseerd zand tegen de binnenste keerwanden heeft, reeds eerder aangetoond en bewezen, geen stabiliserend karakter maar had en heeft alleen als doel geen ongeoorloofd en niet toegestane druk tegen de binnenste keerwanden te veroorzaken. De aanwezigheid van dit zand stabiliseert het bouwwerk zelf niet. Ook is dit gestabiliseerde zand niet overal aangebracht en is er dus nog steeds sprake van ongeoorloofde druk tegen de binnenste keerwanden. Nu deze ook volgens Constabel zelf allemaal met elkaar verboden is er dus sprake van ongeoorloofde druk via de binnenste keerwanden. Constabel heeft ook geen berekening met belasting uitgevoerd. Bent u zich ervan bewust dat dit wel nodig is en er nu dus een niet toelaatbare situatie is conform het bouwbesluit?
- In de berekeningen van Constabel is er niet gerekend met de werkelijke gronddruk.

Nu deze reeds eerder door 3 officieel te duiden experts op dit gebied concreet is gemeten en of geanalyseerd kan er niet van een aannemelijkheid toetst of waarden van een andere locatie uitgegaan worden. Bent u zich daarvan bewust?

- Het bevreemd mij en het zou ook u moeten bevreemden dat Middelhuis zelf tot een andere conclusie kwam dan u en geen aanvullende verklaring wilden opstellen ten aanzien van de 45 graden die u wel aanhoudt. Dit terwijl zij al wel eerder twee rapporten in deze zaak hebben opgesteld.
- U moet ook gezien hebben in hun rapporten dat Middelhuis alleen op een plaats naast de keerwand twee gronddrukmetingen hebben gedaan (waarvan een onder bestrating) en niet direct achter de keerwand en of ruim 5 meter verder tot zover de keerwand loopt. Zowel Middelhuis en Constabel gaan nu uit van het feit dat er voorheen een keerwand heeft gestaan tot en met de positie van de achterste keerwanden (die het meest dicht bij ons gelegen). Er is/ was bij [REDACTED] bewijs foto's en getekende verklaringen van vorige bewoners bekend dat dit absoluut niet zo was, er heeft daar nooit een keerwand met grond erboven/tegenaan gestaan. Er was sprake van een aflopend talud dat op ons maaiveldniveau uitkwam in losgepakte rulle bosgrond. [REDACTED] weet en wist dus dat de grond juist richting onze kant een stekt afnemende gronddruk heeft/ aankan. Dit wordt ook bevestigd in de twee metingen van Middelhuis. Uit de communicatie met Constabel (bijlage Z3) blijkt ook dat zij ervan uitgaan dat deze er wel heeft gestaan.
- Ook was en is er bewijs aangeleverd (bijlage Z2) en [REDACTED] bekend dat er(resten van) boomstronken aanwezig zijn direct achter en onder de voet van de keerwand edoch ook zeker nu duidelijk waarneembaar binnen de hoek van 45 graden achter de achterste keerwand. De advocaat van [REDACTED] heeft ook op schrift in 2022 bevestigd dat zich verzakkingen voordoen direct achter de keerwand door deze resten. Ook weet/ wist [REDACTED] dat er in opdracht van ons diverse sonderingen zijn uitgevoerd door een rechtbank gecertificeerd bouwkundige op 10 cm achter de keerwand tot 70 cm diep. Tot die diepte was/is er geen stabiele grond waargenomen. Heeft u gezien dat de grond onder een hoek van 45 graden achter de voet van de keerwand niet voldoet/ kan voldoen aan de noodzakelijke eisen.
- Het rapport van Middelhuis, dat u bekend is (zie ook bijlage Z2) , toont aan dat Middelhuis 2 sonderingen heeft genomen. Middelhuis heeft 2 sonderingen genomen, beide op 5 meter afstand van de linkerhoek en 1.5 meter afstand van de rechterhoek van de bebouwing op de betonnen keerwanden. De sonderingen zijn volgens de tekening op maximaal 1 meter uit elkaar genomen, de door Middelhuis geconstateerde waarden waren op S2 CA 24- en op S1 69 kN/m2. Dit is op 1 meter een verschil van bijna 200%. Constabel gaat hier ook vanuit.
- De genomen sonderingen van Middelhuis waar Constabel vanuit is gegaan zijn nauwelijks bruikbaar, het betreft hier sondering aan de zijkant van het bouwwerk, deze situatie zegt niets over de gevaarzetting. De keerwanden zullen nooit zijwaarts tot grote problemen kunnen leiden, de juist plek is de plek aan de achterzijde aansluitend op onze tuin is van belang. De rol die nog aanwezige boomstronken en wortels speelt laat zich raden. De grond is al niet stabiel van zichzelf, nu is deze geroerd, er vindteen rottingsproces plaats, er kan spoeling ontstaan wegens de lagere positie in het terrein. Ook het feit dat er een foutief maaiveld hoogte is aangehouden speelt hier een rol.
- Kunt u / Constabel nu op basis van deze metingen een gevalideerde uitspraak doen over de belastbaarheid van de grond 1.5 tot 5 meter verder , onder een hoek van 45 graden achter de achterste keerwanden op de gelijke hoogte van meting S2 (de voet van de keerwand), wetende dat zich daar ook nog veel restanten van rottende wortels bevinden? Kunnen deze rottende wortels en verzakkingen invloed hebben op de gronddruk nu en in de nabije

toekomst aan de voet van de keerwand? Is daar nu überhaupt voldoende grond aanwezig? Middelhuis heeft in het rapport dat zij op 29-09-2021 hebben opgesteld met werknummer 220331 al geconstateerd dat er een lichte overschrijding is van de berekende toelaatbare grondspanning. Toch was de conclusie dat de gronddruk acceptabel was. Klopt dit volgens u en kunt u zonder gerede twijfel een uitspraak doen over de situatie en gronddruk 5 meter verder zonder dat u deze gezien heeft of een sondering heeft gedaan? Tegen de LKW 200 keerwanden van het balkon, rechts van het bouwwerk, is op 1-10-2021 niet (overal)gestabiliseerd zand opgenomen. De rug belasting mag voor een veilige situatie, volgens zowel Middelhuis als de leverancier van de keerwanden niet meer dan 0 zijn. Heeft Constabel daarmee rekening gehouden in hun berekening? Ook deze informatie was/is [REDACTED] bekend.

- Middelhuis neemt in het rapport van 16-09-2021 op dat de keerwanden onvoldoende stabiel zijn om de grond te keren. Er zou grondaanvulling op de voet nodig zijn. Deze is er niet, tegen de keerwanden van het balkon ligt niet overal gestabiliseerd zand. De keerwanden zijn dus momenteel onvoldoende stabiel. In het verslag van Middelhuis van 16-09-2021 is opgenomen dat er geen aanleiding tot zorgen is, er zouden geen andere schades zijn. Middelhuis en u hebben bij de inspectie niet geconstateerd en zijn er niet op gewezen dat er direct naast de bebouwing een scheur van ongeveer 2 meter op zo'n 20 cm van de bebouwing in de muur zit? (zie bijlage Z2) Dit is/ was [REDACTED] bekend. De huidige constructie, zonder belasting op de voet, zou volgens u de stabiliteit uit de verankerde constructie van de keerwanden en de rest van het gebouw moeten halen. Nu deze gehele constructie aan de garage gekoppeld en het een aflopend terrein was en er geen gestabiliseerd zand bij de erfgrans ligt en er veel rottende bos resten aanwezig zijn en nu er nog druk is tegen de keerwand van het balkon is het des te meer aannemelijk dat de scheur naast de constructie daaruit is ontstaan en mogelijk erger wordt.
 - Er is door Constabel ook geen berekening gemaakt met belasting op de gehele constructie en ook niet of de huidige ondergrond deze wel aan kan. Daar komt bij dat de betonkwaliteit van slechte kwaliteit is. Is dit meegenomen in de berekeningen?
 - In het verslag van de Odra van 23 juli 2021 met zaaknummer ODRA21Ab0793 (bijlage Z1) is te lezen is de grond achter de keerwand losgepakte grond met veel wortels en mogelijk onvoldoende stabiel om voldoende tegendruk te geven. Indien hierboven een pakket grond wordt aangebracht blijft de ondergrond instabiel door de aanwezigheid van rottende wortels en de samenstelling van deze onderliggende humus/grond. Om een veiligere situatie te creëren zou de huidige humus/grond achter de keerwand minimaal eerst tot 70 cm afgegraven moeten worden en ontdaan moeten worden van (rotte) wortels en boomresten. Ook zouden eventueel aanwezige (rotte) wortelresten onder de fundering weggehaald moeten worden. Dan zou er minimaal tot maximaal 6 cm boven de voet van de gehele keerwand gestabiliseerd zand aangebracht moeten worden. 6 cm is minimaal nodig in verband met vorstvrij plaatsen en invloeden van buitenaf. De leverancier van de gebruikte keerwanden adviseert zelf 15 cm.
- De conclusie van Constabel is dat er overal onder een hoek van 45 graden grond moet blijven liggen vanaf de onderste hoek van de achterste keerwand voor een veilige situatie. Staat u hier nog steeds achter nu u al deze informatie heeft en kunt u onvoorwaardelijk bevestigen, zonder dat u zelf de grond geïnspecteerd heeft en aanvullende metingen?
- Constabel heeft alleen een berekening gedaan van de constructie van het draagvermogen van de fundering. Bij het draagvermogen van de fundering en de berekeningen is er ook van verkeerde feiten en tekeningen uitgegaan. Deze zijn reeds eerder weerlegd en zijn u bekend

onder andere in het rapport van rechtbank gecertificeerd bouwkundige Badex dat ook is bijgevoegd (bijlage Z2) Bent u zich hiervan bewust?

- Volgens het door de juriste van de Odra, [REDACTED], ingeschakelde advocaten bureau Hekkelman (het rapport is u bekend of had u bekend kunnen zijn zie ook bijlage Z4) heeft [REDACTED] het recht 25 tot 30 cm diep op zijn eigen grond te graven, ook direct achter mijn erfgrans, derhalve direct achter de keerwand. Volgens [REDACTED] loopt de erfgrans ver achter de keerwand. Indien u van zijn informatie uitgaat dienen en kunne de bewoners van de Tooropstraat 13 er zorg voor te dragen dat er achter de keerwand onder een hoek van 45 graden tot onze erfgrans voldoende gestabiliseerd zand ligt. Dit is nog steeds niet het geval. Er is geen juridische grondslag dat ik daar nu voor hoef te zorgen.
Het advies van Hekkelman is concreet voor veel geld voor deze case opgesteld voor de Odra. Ook dit rapport is voor mij langere tijd achtergehouden. Dit rapport is opgesteld na een voornemen tot een last onder dwangsom die [REDACTED] door U/ de Odra was opgelegd om maatregelen te treffen ten aanzien van de gronddruk onder en achter de keerwand. Deze waren volgens u/de Odra nodig voor de veiligheid/stabiliteit van het bouwwerk. U heeft mij dus eerder opgezadeld met de dreiging van een last onder dwangsom met een reactie tijd van 5 dagen terwijl dit nu volgens uw schrijven van 12 april 2024 helemaal niet nodig was. U/de Odra heeft mij dus bewust onder druk gezet en mij toen verplicht een dure onafhankelijk bouwkundig ingenieur een rapport op te laten stellen omdat u niets zou doen met het doen bij objectief aangeleverde bewijs. Deze aan mij opgelegde verplichting is opgenomen in audio opnamen die ik u /de Odra eerder heb aangeleverd. Bent u zich ervan bewust dat u de Odra mij reeds eerder onevenredig veel druk en belasting heeft opgelegd in een situatie die niet door mij is veroorzaakt maar door iemand die illegaal 2 meter buiten zijn perceel met valse informatie is gaan bouwen? Bent u zich ervan bewust dat ook nu weer het rapport van Constabel als sinds augustus 2023 bewust voor mij is achtergehouden. Bent u zich bewust dat u hiermee ook een lopende rechtszaak beïnvloedt en dit bewust vertraagd lijkt te worden.
- Ik heb u/ de Odra op de hoogte gesteld dat ik bezoeken, gesprekken en inspecties vastleg (ook op audio). Bent u zich ervan bewust en aanvaart u de gevolgen dat deze tegen u gebruikt kunnen en zullen worden in procedures en bent u en zijn uw collega's zich ervan bewust dat een ambtenaar in functie een zwaardere straf krijgt dan een niet ambtenaar?
- U ontnemt mij met uw voorgenomen beslissing van 12 april 2024 het recht vrijelijk tot 25 a 30 cm in mijn eigen grond te graven zonder eerst dure maatregelen te moeten treffen omdat de buurman eerste instantie illegaal zonder de juiste fundering een bouwwerk op/over direct naast mijn perceel heeft gebouwd. U wist, voor uw voorgenomen beslissing, al 4 jaar lang dat ik direct bij mijn erfgrans bouwplannen had. Bouwplannen die volledig legaal zijn en waartoe ik het recht heb die in mijn eigen grond uit te mogen voeren. Bij het aanvragen van de vergunning is duidelijk geworden dat de buurman valse informatie heeft aangeleverd en ruim twee meter buiten zijn eigen perceel heeft gebouwd. U/ de Odra is reeds eerder aangetoond waar de erfgrans ligt. Daar is geen enkele onduidelijkheid over. De grond is zeker niet van [REDACTED] of de huidige eigenaar. Advocaten Bureau Hekkelman heeft u eerder in een duurbetaald rapport laten weten dat dit niet de juiste manier van handelen is. U bent of had van mijn zienswijze en het rapport Hekkelman op de hoogte moeten zijn U heeft reeds eerder de dwangsom die mij door u is opgelegd in precies dezelfde zaak moeten intrekken, mede door het rapport van Hekkelman. Met het besluit mij nu te wijzen en te moeten houden aan de zorgplicht handelt u onrechtmatig omdat u voor het wijzen hierop al op de hoogte was gesteld dat ik het recht zou moeten hebben overal op mijn perceel 25 tot 30 cm diep te mogen graven en bouwplannen kenbaar heb gemaakt. Helemaal als dit komt omdat

u niet handhaaft tegen een voorheen illegaal neergezet bouwwerk waar juist op deze gronden een dwangsom tegen is opgesteld. Heeft u de juridische consequenties van dit voorgenomen besluit voldoende afgewogen en onderzocht of laten onderzoeken door een deskundige?

- [REDACTED] heeft bewust een risico genomen de keerwanden en het bouwwerk te plaatsen op voormalige bosgrond zonder eerst de boomresten en wortels weg te halen en onder en naast de voet het benodigde gestabiliseerd zand aan te brengen (zie bijlage Z2). Waarom bespeur ik nergens een afkeur van deze handelingen en dwingt u mij de gevolgen hiervan te dragen?
- Er was voor de bebouwing van [REDACTED] sprake van een aflopend talud, de foto's zijn in de bijlage opgenomen. Er was geen sprake van een reeds aanwezige keerwand op de plaats van de huidige keerwanden met een pakket grond van 1.8 meter hoog [REDACTED] wist dat daarnaast bosgrond was vol met wortels zat en heeft zelf bij en over de erfgrens bomen weggehaald en de boomresten en wortels laten zitten. Hij heeft derhalve bewust op instabiele ondergrond gebouwd. Zoals in het rapport Badex (bijlage Z2) staat zouden eerst de boomresten weggehaald moeten worden, de grond 60 a 70 cm afgegraven moeten worden, daar zou gestabiliseerd zand aangebracht moeten worden, dit alles onder en naast de voet van de keerwand. Om de stabiliteit te blijven kunnen garanderen zou ook de boom van ruim 80 jaar oud en minstens 10 meter hoog die binnen een meter van het bouwwerk staat verwijderd moeten worden en de boomwortels onder en naast de keerwand weggehaald moeten worden. Bent u zich ervan bewust dat de ondergrond juist een instabiel karakter heeft met een variabele gronddruk? Dit kwam ook al in de twee metingen van Middelhuis naar voren. Deze gevaarlijke situatie is er nog steeds. Hoe verklaart u dat u dit zich naast u neerlegt?
- Zonder de, in eerste instantie, illegale bebouwing van [REDACTED] 2, meter buiten zijn eigen perceelsgrens op instabiele grond, had ik geen enkele maatregel hoeven te treffen bij bouwwerkzaamheden op mijn eigen perceel. Op welke juridische gronden verplicht u mij nu eerst stabiliserende maatregelen, ten behoeve van een illegaal bouwwerk waar nog maatregelen voor uitgevoerd moesten worden aan/in de grond om aan de voorwaarden van de vergunning te voldoen, te treffen voordat ik in mijn eigen grond kan roeren tot 25 a 30 cm diep?
- De vergunning is verleend op basis van verkeerde informatie. U weet en wist voor het verlenen van de vergunning dat ik wilde bouwen op / direct aan mijn erfgrens, u weet en wist voor het verlenen van de vergunning waar de erfgrens liep en dat [REDACTED] geen eigenaar was van het perceel waarop hij gebouwd heeft. U weet en wist voor het verlenen van de vergunning dat ik het recht heb op onvoorwaardelijk 25 tot 30 cm diep te mogen roeren in mijn grond op het moment dat u wist dat als u een vergunning zou verstrekken en u mij de maatregel op zou moeten leggen alleen onder een hoek van 45 graden te mogen werken. Dit klopt juridisch niet. [REDACTED] moet op eigen perceel zorgdragen voor een veilige situatie van zijn bouwwerk. Ik zou nu zelfs eerst zeer kostbare en vrijwel onmogelijke stabiliseerde maatregelen moeten treffen op mijn eigen perceel ten behoeve van een bouwwerk dat illegaal 2 meter buiten de erfgrens is neergezet. U weet en wist dat er voorheen geen keerwand heeft gestaan en er sprak was van een aflopend talud dat eindigde op ons maaiveldniveau in bosgrond met veel wortels en rottende boomresten in u door u zelf geduide losgepakte grond die niet zelfstandig blijft liggen. Hiervoor is ook nog verkeerde informatie aangeleverd door de vergunningaanvrager. Als de informatie bij de vergunningaanvraag juist was had de aanvragen op zijn eigen perceel stabiliserende maatregelen kunnen en moeten treffen. Ook als ik niet ga bouwen moeten er nog

maatregelen genomen worden om te zorgen voor voldoende en gestabiliseerde grond aan de voet van de keerwand. Ik heb het recht op mijn eigen perceel tot 30 cm diep in mijn grond te roeren. U kunt mij nu niet verplichten tot maatregelen, omdat u voor het verlenen van de vergunning op de hoogte was van mijn plannen. Ook al zou ik 2 meter verder gaan bouwen of niet gaan bouwen, er zijn maatregelen nodig die door de eigenaar van het gebouw uitgevoerd moeten worden. De rechtbank en [REDACTED] en [REDACTED] ondersteunen deze gedachtegang en hebben deze zelfs zelf gemotiveerd (zie bijlage Z12). Waarom legt u dit naast u neer en beslist u nu anders?

- In de bijlage Z9 treft u de hele dwangsom richting [REDACTED] aan. Een deel daarvan is zo door uw medewerkers geformuleerd:

Gesteld wordt dat er geen voorschriften aan de omgevingsvergunning voor het bouwwerk verbonden zijn, zodat van een overtreding geen sprake kan zijn. Ten onrechte wordt ervan uitgegaan dat de overtreding het handelen in strijd met voorschriften is (artikel 2.3 Wabo). De last onder dwangsom ziet op het handelen zonder omgevingsvergunning, omdat er in afwijking van de aanvraag (en de vergunning) gebouwd is. Uit de Memorie van toelichting bij de Wabo (Kamerstukken II 2006-2007, 30 844, nr. 3, p. 93) volgt voorts dat onder het verbod te bouwen zonder omgevingsvergunning ook moet worden begrepen het verbod te bouwen in afwijking van een omgevingsvergunning. De aanvraag is de basis voor de verleende omgevingsvergunning. De aanvraag maakt ook altijd deel uit van de vergunning. Op de tekening behorend bij de aanvraag (bijlage) staat overduidelijk (en meermaals) een bepaald grondpeil aan de voet van de keerwand getekend. Dit peil speelt een rol bij de stabiliteit en is in zoverre dus mede bepalend voor de constructie. Omdat het peil op de tekeningen en dus de aanvraag meerdere keren is opgenomen, maakt het onderdeel uit van de aanvraag en de verleende omgevingsvergunning. Omdat deze tekeningen onderdeel van de omgevingsvergunning voor bouwen zijn, bent u, als vergunninghouder, verantwoordelijk voor het in stand laten van het bouwwerk in overeenstemming met de bij de vergunning horende bouwtekeningen. Dat dit betrekking heeft op het in stand laten van de grond op het perceel van uw achterbuurman, waar u geen zeggenschap over heeft, doet hier niet aan af. Indien de werkzaamheden anders worden uitgevoerd dan aangevraagd zijn, handelt u in strijd met artikel 2.1, lid 1, onder a van de Wabo door te bouwen zonder omgevingsvergunning. Artikel 1b, lid 2 Woningwet ziet op strijd met de voorschriften die het Bouwbesluit 2012 ten aanzien van bestaande bebouwing en de staat van erven en terreinen bevat. Zowel het actief in strijd met die voorschriften handelen, als ook het in strijd laten handelen en het in stand houden van een bouwwerk in strijd met de voorschriften is in deze bepaling verboden. Uw aanvraag is getoetst op de technische aspecten over veiligheid en de aspecten over de sterkte van de constructie. Daarbij speelt het grondpeil een rol. Door dit peil niet conform aanvraag en vergunning uit te voeren, dan wel in stand te houden, handelt u in strijd met deze bepalingen uit het Bouwbesluit.

De rechtbank en [REDACTED] en [REDACTED] ondersteunen deze gedachtegang en hebben deze zelfs zelf gemotiveerd (zie bijlage Z12).
Hoe verklaart u dat dit nu niet meer geldt?

- Waarom handelt u nu anders dan [REDACTED] mij 10 juli 2023 heeft voorgehouden (bijlage Z10) ? Er zou zonder lange nieuwe procedures een handhavingsprocedure tegen de nieuwe bewoners gestart worden. U begint een niet gefundeerde nieuwe procedure die weer uiterst vertragend werk. Eerder is er al (bewust) vertraging gecreëerd. In september 2023 heb ik reeds de gegevens van de nieuwe bewoners verstrekt. Pas 12 april 2024 reageert u en zelfs met een nieuwe procedure. Totaal in tegenspraak met de verklaring van [REDACTED] Zie bijlage Z10. Ik heb al overduidelijk gemotiveerd dat de situatie aan de voet van de keerwand niet anders is en er geen andere stabiliserende maatregelen zijn getroffen en de berekening van Constabel niet juist is.
- Op grond van Wabo artikel 5.19 dient/kunt u de vergunning intrekken, ik heb u hier meerder keren op gewezen maar u legt dit steeds naast u neer.
Bent u zich bewust van de gevolgen die uw voornemen voor mij heeft en vindt u dat reëel?
- U en uw collega's zijn aantoonbaar al vanaf augustus 2023 op de hoogte van het rapport van Constabel en u besluit pas nu niet te handhaven en mij pas op 12-4-2024 hierover voor het eerst in te lichten. Ik heb uw collega's/ de Odra meerdere keren verzocht een update te krijgen ten aanzien van de handhaving en de dwangsom tegen de Tooropstraat 13. U bent of had op de hoogte moeten en kunnen zijn dat er in deze case nog twee lopende rechtszaken bij de rechtbank zijn. Daar mij bewust langere tijd (ruim een half jaar) de informatie van Constabel en de beslissing niet te gaan handhaven achter te houden en deze ook op verzoek niet te delen verstoord u/ de Odra bewust de rechtsgang en de lopende rechtszaken en handelt u verwerpelijk, onprofessioneel, vooringenomen en bevooroordeeld. Conform uw eed en vastgelegde regels is dit strafbaar en uiterst verwerpelijk. Helemaal nu u/de Odra reeds 4 jaar op de hoogte is dat wij onze werkzaamheden niet uit kunnen voeren in onze tuin. [REDACTED] gaf aan dat hij begrijpt dat ik u niet meer vertrouw. Graag zou ik zien dat u nu bijlage Z5 leest. Wat is uw mening daarover ?
- U geeft in uw schrijven van 12 april 2024 aan [REDACTED] nu in te lichten over deze beslissing, u had dat aantoonbaar reeds eerder gedaan. Daarnaast bevreemd het mij omdat volgens uw eigen medewerker [REDACTED] geen partij meer is in deze zaak omdat hij geen eigenaar meer is. Dit is dwaling en misleiding. Weet u dat dit strafbaar is?
- U geeft in uw schrijven van 12 april 2024 aan dat er op 28 februari 2024 een controle uitsluitend op dit handhavingsverzoek bij ons heeft plaatsgevonden. 12 april 2024 is ook de datum waarop mij voor het eerst een verslag van dit bezoek van 28 februari is verstrekt. Dit bezoek is met het daar omschreven doel en op die plaats 28 februari 2024 aantoonbaar niet uitgevoerd. Er is ook steeds als onderwerp dossiernummer duidelijk dossier ODRA23AB0139 vermeld (Zaak Tooropstraat 15) Het is onjuist en onrechtmatig verkregen er is geen toestemming voor gegeven en derhalve uiterst verwerpelijk en te duiden als een opzettelijk frauduleuze verklaring/verslag.. (zie bijlage Z6) Het omschreven doel van de controle is zo totaal niet afgesproken en is na afloop contact over geweest. Het doel was namelijk heel duidelijke omschreven : in een rechte lijn naar de keerwand van Tooropstraat 15 lopen alles ter attentie van dossier ODRA23AB0139 zelfs een heel andere case, de Tooropstraat 15 en er zou alleen daarover *gesproken worden. Zie bijlage Z6 en lees vooral mijn mail van 1 maart 2024 :*

[REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

1 mrt
2024,
10:51

aan [redacted], postbus, [redacted], [redacted]

Geachte [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] en [redacted]
[redacted]

28 februari is [redacted] met een nieuwe collega bij mij aan de [redacted]
[redacted] geweest met als doelstelling de status van de keerwand van de Tooropstraat [redacted] vast te leggen.

[redacted] had een nieuwe collega meegenomen. Graag verneem ik zijn naam en zou ik graag zien ik dat deze informatie ook met hem gedeeld wordt.

Naast het vastleggen van de situatie van de Tooropstraat [redacted] heeft [redacted] het initiatief genomen meer informatie van mij te vernemen en begon hij schriftelijk een "verklaring" van mij vast te leggen. Ik heb uitdrukkelijk aangegeven dat ik dit niet wilde dat hier iets mee gedaan werd. Meerdere keren heeft [redacted] gezegd dat hier niets mee gedaan werd en alleen tussen mij en hem was. Het bevreemd mij achteraf dat [redacted] wel een "verklaring" van mij aan het opschrijven was. Daarmee leek het niet alleen tussen ons beiden te zijn. Ook heeft [redacted] het initiatief genomen constatering te benoemen die hij rond de situatie bij de Tooropstraat 13 heeft aangetroffen. Dit heeft mij verbaasd omdat [redacted] daar niet voor kwam en bepaalde zaken heel gedetailleerd benoemde en wist en andere niet. Zo constateerde en benoemde [redacted] zaken en verandering op ons eigen perceel (een pallet die er stond een hekwerk dat anders was dan eerder etc.) wist hij waar erfgrenzen zouden lopen en zou er volgens hem geen zaak meer lopen. [redacted] wist echter niet dat zijn collega de grond achter deze keerwand door uw collega geduid is als losgepakte grond die niet zelfstandig blijft liggen en dit in een verslag is vastgelegd. Deze grond is nog steeds hetzelfde.

Omdat [redacted] interesse toonde in een aantal zaken die hem ook niet bekend waren en hij veel interesse toonde in beide zaken stuur ik ook aan hem en zijn nieuwe collega mijn informatie door die bij de Odra bekend is. Ik had gevraagd deze informatie te delen met alle personen waar deze relevant voor is.

Ik heb geconstateerd dat deze informatie voor [redacted] en zijn nieuwe collega belangrijk was maar zijn niet alle informatie hadden.

Met het doorzetten van deze informatie en volgende mails ga ik er voor het vervolg van de beide zaken onder tegenbericht vanuit dat [redacted] en zijn nieuwe collega en de twee toezichthouders die in februari 2024 controles bij de Tooropstraat 13 hebben uitgevoerd op de hoogte zijn van deze informatie of het hadden kunnen zijn bij het nemen van beslissingen.

Ik verzoek [redacted] en [redacted] derhalve deze informatie ook te delen met de twee toezichthouders (indien dit andere zouden zijn geweest dan [redacted]
[redacted] en zijn nieuwe collega) die in februari 2024 controles hebben uitgevoerd

aan de Tooropstraat 13. In dit kader bevreemd het mij dat deze niet bij ons zijn geweest op de situatie gronddruk te bekijken aan de voet van de keerwand omdat dit de nog lopende kwestie is en volgens eerdere verslagen van Odra medewerkers niet voldoet aan de regels en aangepast dient te worden. (Zie verslagen in bijlagen) . Nu daar nog niets veranderd is bent u allen op de hoogte dat de situatie daar momenteel conform eerder constatering van uzelf en een rechtbank gecertificeerd bouwkundige niet voldoet aan de eisen.

Om u allen weer aantoonbaar op de hoogte te laten zijn van feiten stuur ik u deze mail door aan de rechtbank met bijhorende bijlagen. Er zullen na deze mail nog latere updates doorgezonden worden.

Zonder tegenbericht wordt er bij vervolgpcedures en beslissingen vanuit gegaan dat u allen op de hoogte bent van al deze informatie en ga ik ervan uit dat andere betrokkenen ook deze informatie wordt verstrekt.



Deze mail was ruim voordat ik het verslag van [REDACTED] (door hem opgesteld op 5 maart 2024 pas op 12 april 2024)heb ontvangen. Ook is er door mij op 1 maart 2024 aan [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] een mail gestuurd over dit bezoek en zelfs concreet het doel. Ook heb ik u allen mijn verbazing uitgesproken over zijn "betrokkenheid" ten aanzien van de Tooropstraat 13 en is het aantoonbaar duidelijk dat het verslag van [REDACTED] en [REDACTED] een onrechtmatig opgesteld verslag is en zij hiermee uiterst verwerpelijk handelen. [REDACTED] is ook nergens teruggekomen op deze mails die hij persoonlijk eerder van mij heeft gehad, maar die ook onder het dossiernummer aan de postbus van de Odra zijn gestuurd met het verzoek deze ook aan [REDACTED] door te zetten.

Ook nog voor ik op 12 april 2024 het verslag kreeg heb ik op 7 april 2024 om 09.56 onder andere het volgende gemaild: (zie ook bijlage Z5)

U geeft aan dat ons perceel recentelijk is bezocht om dit te inspecteren. Ik zou dan van u het bewijs willen hebben door wie en wanneer en wat er bij ons is geconstateerd? Een bezoek aan ons perceel voor Tooropstraat 13 vanaf ons perceel is er zeker niet sinds februari 2023 geweest. Bezoek dat in onze tuin heeft plaatsgevonden was en is alleen voor de situatie van de Tooropstraat [REDACTED] geweest, zo aangekondigd en bevestigd. Ik heb [REDACTED] tijdens een bezoek aan de Tooropstraat [REDACTED] zelf gevraagd de situatie van de Tooropstraat 13 te aanschouwen. Hij wilde dit niet en als hij er al iets over heeft gezegd of wilde zeggen heeft hij dit zelf bestempeld als een persoonlijke mening en niet voor de case aan de Tooropstraat 13.

Dus graag verneem ik wanneer uw laatste inspectie van de situatie achter en onder de keerwand van de Tooropstraat 13 was en wat de bevindingen daarvan waren.

Ik heb de hele mail van 07 april 2024 ook als bijlage Z|5 toegevoegd omdat blijkt dat [REDACTED] [REDACTED] hiervan niet op de hoogte was/is.

Ook deze mail was ruim voor 12 april en dus het eerste moment dat ik het verslag van [REDACTED] heb ontvangen.

Dit verslag is onrechtmatig en onjuist en kan niet meegenomen worden. Zelfs op 7 april 2024 (ruim voor uw rectie van 12 april 2024) is door mij nog uitgebreid melding gemaakt van het verloop en het doel van dit bezoek en aangegeven dat er vanaf september 2023 bij mij geen controle meer is geweest voor de situatie van de Tooropstraat 13. Ook omdat u (bewust) heeft gewacht mij dit te communiceren op het moment dat [REDACTED] [REDACTED] met pensioen is en hij aantoonbaar een vooringenomen mening ten aanzien van mij heeft en had. Daarnaast hebben er wel roerende activiteiten plaatsgevonden. De heer Meuleman en [REDACTED] hebben daar niet naar gekeken en of willen kijken. Er is niet gekeken onder de grote houten kist die op uw eigen foto staat. Zo hebben zij ook geen inspectie gedaan van de grond onder de grote stapel dakpannen die daar lag. Sterker nog ze zijn niet in de buurt geweest van de grond onder een hoek van 45 graden of hebben naar de gesteldheid van de grond gekeken. Er kon/kan derhalve geen conclusie opgesteld zijn of worden dat er niet geroerd en dat deze stabiel is nu zij niet eens hebben geïnspecteerd of hebben kunnen inspecteren omdat daarvoor de kist verplaatst had moeten worden en de dakpannen verplaatst hadden moeten worden. Dit is beide niet gebeurd. Derhalve moet er uitgegaan worden van de eerder contrateringen, metingen en verslagen die aantonen dat de grond niet onder een hoek van 45 graden zelfstandig blijft liggen, niet voldoende draagkracht heeft, vol zit met rottende boom en wortelresten en niet overal onder een hoek van 45 graden aanwezig is. Nu deze metingen er zijn, kan en mag er juridisch niet uitgegaan worden van "aannemelijkheden" of valse verklaringen.

Zowel onder het bouwwerk en onder de dakpannen is en kan er niets waargenomen zijn door [REDACTED] en [REDACTED]. Ik wil u erop wijzen dat controles en gesprekken door mij zijn vastgelegd en dit bij u/de Odra bekend is. Op de onrechtmatig verkregen foto's waar niet om verzocht is, die niet aangekondigd zijn en waarvoor en toestemming is gevraagd is op de door [REDACTED] [REDACTED] illegaal genomen foto ten behoeve van de Tooropstraat 13 wel duidelijk het bouwwerk openomen waaronder afgravingen/metingen hebben plaatsgevonden (dus wel tot de toegestane 25 /30 cm diepte). Bent u zich ervan bewust dat dit een op valse gronden en onjuist opgesteld rapport is en dit strafbaar is?

- [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] zijn rapporten, foto's en verklaringen aangeleverd en zij hebben zelf gezien dat er veel instabiliteit is onder en naast de keerwand van de Tooropstraat 13 en [REDACTED]. [REDACTED] heeft vastgesteld dat er scheuren in de muur naast het bouwwerk zitten aan de Tooropstraat 15. Ook bij de Tooropstraat [REDACTED] direct naast de voet van de keerwand, werd er in eerste instantie aangegeven dat het aannemelijk was dat de situatie stabiel was. Deze is/was het aantoonbaar niet en daar had ik u eerder met bewijs (foto's) van op de hoogte gesteld. Van het doel van het bezoek op 28 februari 2024 (inspecteren kapotte keerwand Tooropstraat [REDACTED]) is geen verslag gemaakt of aan mij overhandigd. Dit is natuurlijk uiterst discutabel. Wat is de reden dat ik wel een verslag krijg van iets dat niet het doel was en niet het verslag van iets dat wel het doel was van het gesprek? Graag verneem ik uw verklaring daarvoor.

- Reeds eerder heb ik [REDACTED] op de hoogte gesteld van onjuistheden bij de verslagen van [REDACTED] en wel op 15 maart 2023 onder kenmerk ODRA22HV0080. Inhoudelijk is [REDACTED] daar nooit op ingegaan. Zo heb ik u ook toen aangegeven dat ik de bezoeken van [REDACTED] heb vastgelegd. [REDACTED] heeft hier nooit iets mee gedaan. Waarom niet?
- Zo heeft [REDACTED] tijdens het bezoek van 28 februari 2024 ook letterlijk tegen mij gezegd: Kijk eens naar deze tuin, waarom doet u zo moeilijk, die is groot genoeg, bouw een paar meter verder je tuin in en het probleem is opgelost. Is dit een uitspraak die je van een onafhankelijke medewerker van de Odra mag verwachten?
- Nu dit verslag helemaal bewijsbaar gelogen is verzoek ik u, als u de inhoud daarvan gebruikt, een schriftelijk ondertekende verklaring van [REDACTED] dat zijn rapport juist is en hij een afspraak heeft gemaakt met als doel de situatie van de Tooropstraat 13 op te nemen, dat hij bij de voet van de keerwand aanwezig is geweest om de situatie te beoordelen, ook onder de daar aanwezige kist van de foto en dat ik hem toestemming hiertoe heb gegeven. Indien deze verklaring niet komt handelt u niet zorgvuldig / belemmert u de rechtsgang als u dit valse rapport gebruikt. In dat geval verzoek ik u om de persoonlijke gegevens (nu hij met pensioen is) van [REDACTED] om hem op civiele grond een proces aan tegen hem aan te gaan op valsheid in geschrifte van een ambtenaar in functie. Het zal hem en u bekend zijn dat zijn straf 1/3 hoger zal liggen dan dat hij geen ambtenaar is.
- Ook dit op verkeerde feiten opgestelde controle rapport is voor mij, ondanks mijn verzoek dit direct te krijgen, tot op heden bewust door u achter gehouden. Dit is uiterst verwerpelijk en ontoelaatbaar. Wat is de reden dat mij dit niet eerder is verstrekt?
- Ook is duidelijk dat de Odra reeds maanden geleden een beslissing heeft genomen in deze zaak wel de [REDACTED] heeft ingelicht en dit voor mij bewust heeft achter gehouden en ik hier naar gevraagd heb. Ook dit is verwerpelijk/strafbaar omdat dit invloed had op een verkoopovereenkomst en twee rechtszaken. Bent u zich hiervan bewust?
- Ook bekrachtigd door de Burgemeester is [REDACTED] een dwangsom opgelegd (bijlage Z12) mede ten aanzien van de situatie van de grond onder en achter de keerwand, hier is niets veranderd en is niets gemeten of vastgelegd en wordt nu ingetrokken. Hoe is dit mogelijk?
- Nu u mij drie weken gaf voor mijn zienswijze lijkt is het niet meer dan redelijk en billijk dat ik van u binnen drie weken een juridisch onderbouwd antwoord op mijn zienswijze kreeg.. Ik zie geen reden dat u mij drie weken reactietijd geeft en dit zelf niet zou doen. Ook dat zou te bestempelen zijn als het bewust beïnvloeden en vertragen van het proces.
- Graag verzoek ik [REDACTED] de mail van mij van 7 april 2024 die in de bijlage is bijgevoegd te lezen en zich te realiseren dat deze ruim voor haar voornemen van 12 april is verstuurd. Het is duidelijk dat [REDACTED] deze niet heeft gehad/ gelezen voor haar reactie van 12 april. Indien u die wel heeft gehad verneem ik dat graag van u.

Aangezien u zelf aangaf geen informatie te willen ontvangen die u reeds had wil ik u erop wijzen dat alle beweringen die in dit schrijven gedaan zijn eerder zijn bewezen in de eerder gevoerde procedures en rechtszaken en onder andere de correspondentie onder nummers Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case -en zaaknummers ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922.

ODRA24HB0041 Case nummers: 667688 en 664818 Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01 , 20220314.01 Dossiers: 4.20.050870D

Nu u uitdrukkelijk geen reeds bekende informatie van mij wilde ontvangen ligt de bewijslast bij u om aan te toonen dat hetgeen in dit schrijven is opgenomen niet reeds eerder met u of een van uw collega's is gecommuniceerd.

Het is voor mij duidelijk dat u voor uw beslissing van 12 april 2024 niet alle informatie had, of deze wel had maar u er (bewust) niets mee heeft gedaan en uitgegaan bent van verkeerde/ valse of valselijk verkregen informatie. Dit is uiterst verwerpelijk

In de brief van 13 oktober 2021 van de Odra/ [REDACTED] is het volgende opgenomen:

- *“ Waarschuwing De vergunninghouder is verantwoordelijk voor de juistheid van de uitgangspunten en dient erop toe te zien dat de werkzaamheden worden uitgevoerd conform de vergunningaanvraag en bovengenoemde documenten. Deze situatie moet vervolgens ook zo in stand gelaten worden. Het is verboden een bestaand bouwwerk in een staat te brengen, te laten komen of te houden die niet voldoet aan de op de staat van dat bouwwerk van toepassing zijnde voorschriften (art. 1b, lid 2 Woningwet). Tegen een overtreding van dit verbod kan richting de vergunninghouder handhavend worden opgetreden, ondanks dat een ander mogelijk de veroorzaker is van dit probleem.*
- Indien ik toch werkzaamheden ga uitvoeren ben niet ik maar de vergunninghouder aansprakelijk te aanzien van de gronddruk en stabiliteit van het bouwwerk. Waarom stelt u dit nu anders?

Conclusie

Er is geen enkele grondslag de eerder opgelegde dwangsom aan [REDACTED] nu in te trekken en niet te gaan handhaven tegen de situatie bij het bouwwerk van de Tooropstraat 13 en onze achtertuin. De reeds eerder zorgvuldig beargumenteerde en opgelegde dwangsom richting [REDACTED] de huidige bewoners is nog steeds nodig. Indien zij deze niet kunnen uitvoeren omdat zij verkeerde informatie hebben aangeleverd bij de vergunningaanvraag dan dient de vergunning op grond van Wabo artikel 5.19 ingetrokken te worden.

Wij hebben hierover uiterst zorgvuldig en ook eerder met motivering en bewijs uitgelegd waarom.

De situatie is aantoonbaar nog steeds niet veilig: Er is niet overal zand onder een hoek van 45 graden achter de voet van de buitenste keerwanden aanwezig, dit heeft er aantoonbaar ook nooit gelegen. Het zand dat wel aanwezig is geeft aantoonbaar niet voldoende gronddruk, zit vol met (rottende) wortels en boomresten en blijft niet zelfstandig onder een hoek van 45 graden liggen. Het laatste rapport van Constabel, waarvan u nu uit gaat om niet te handhaven, is op onjuiste feiten gebaseerd, en feiten die niet door henzelf en u zijn gecontroleerd. Constabel heeft zelf schriftelijk bevestigd dat zij niet alle en niet de juiste informatie hadden bij het opstellen van hun rapport. Wel is door de bouwkundig inspecteurs van de Odra, het ingenieursbureau Middelhuis, de advocaat van [REDACTED]

■ en een onafhankelijk rechtbank gecertificeerd bouwkundige vastgelegd, berekend en geconstateerd dat er niet overal grond onder een hoek van 45 graden bij de voet van de keerwand aanwezig is, deze uitlosgedekte grond bestaat en verzakt door (roterende) boom en wortelresten en niet voldoende is om onder een hoek van 45 graden voldoende gronddruk te leveren.

Daarnaast is er niet overal gestabiliseerd zand aanwezig tegen de binnenste keerwanden en is er dus nog steeds sprake van ongeoorloofde druk tegen de gekoppelde keerwanden. Er zijn door Constabel en Middelhuis geen berekeningen met belasting van de bebouwing gemaakt met de huidige grond onder een hoek van 45 graden. Constabel en Middelhuis zijn bij hun berekeningen uitgegaan van verkeerde feiten, zo heeft er nooit eerder een keerwand gestaan tot en met de positie van de huidige buitenste keerwanden met een pakket grond van 1.8 meter hoog. De grondruk onder en achter de voet van de keerwand is derhalve juist variabel en laag, in plaats van de veronderstelde stabiele druk door een pakket grond dat eerder aanwezig zou zijn geweest. Er is sinds september 2023 door de Odra geen controle meer uitgevoerd van de grond achter de buitenste keerwanden aan de kant Van ■. Er is door de jurist van de Gemeente en bekrachtigd door de burgemeester van Arnhem een last onder dwangsom aan de bewoners van de Tooropstraat 13 opgelegd om onder andere te zorgen voor voldoende grondruk aan de voet van de buitenste keerwand. Hier zijn sindsdien geen aanpassingen geweest en eventuele aanpassingen aan de constructie van de bebouwing hebben hier geen invloed op gehad en/of kunnen wegnemen dat deze niet meer nodig zouden zijn. Tijdens het proces dat nu al 4 jaar duurt is er door de Odra niet zorgvuldig onderzoek gedaan, behandeld gerapporteerd en is er meerdere keren informatie voor ■ achtergehouden. ■ heeft de Odra en de Gemeente een aantal keren een handreiking tot een oplossing aangeboden maar hier is steeds niet op ingegaan door de Odra of de Gemeente. Zelfs nu doet ■ wederom een voorstel.

Uit het onderzoek van Hekkelman advocaten, uitgevoerd in opdracht van de Gemeente, kwam naar voren dat ■ het juridische recht heeft overal 25 tot 30 cm diep te mogen graven op zijn eigen grondgebied zonder daarvoor eerst maatregelen te moeten treffen door (illegale) bebouwing van een derde. Dus ook direct achter/naast de voet van de keerwand.

Kortom er is nog steeds reden tot handhaven met een last onder dwangsom en of het intrekken van de vergunning op basis van het aanleveren van verkeerde informatie op basis van Wabo artikel 5.19

Ik vertrouw erop dat u met deze zienswijze inziet dat u, zoals in de voorafgaande 3.5 jaar ook is bepaald, moet handhaven tegen de bewoners van de Tooropstraat 13. Ik vertrouw erop dat deze procedure niet nog langer onnodig gerekt wordt.

Met vriendelijke groet,



ONTVANGEN OP

29 APR. 2024

OMGEVINGSDIENST REGIO
ARNHEM

Odra Arnhem

Tav [redacted] collega

6828HZ [redacted]

Arnhem 26-04-2024

Betreft: zienswijze ODRA24HB0041 [redacted] Deze brief is met alle bijlage op 26-04-2024 ook gemaild
aan postbus [redacted] en aan [redacted]

Graag deze reactie ook doorzetten aan : [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] en [redacted] (ook al is [redacted] met
pensioen [redacted] namelijk heeft aantoonbaar fraude gepleegd en in tegenspraak met zijn eed gehandeld)

Geachte [redacted] en of collega, geachte direct betrokkene en leidinggevende van de
medewerkers in deze zaak. Bij deze treft u mijn zienswijze aan naar aanleiding van het schrijven en de
bijlage van [redacted] van 12-04-2024. *voornemen afw. hh-verzoek*

Gelukkig geeft u aan dat u zorgvuldig wilt handelen. Ik zou het derhalve erg fijn en professioneel
vinden dat u en uw collega's dat op basis van bewijsbare feiten ook doen en mij ook willen en kunnen
uitleggen met bewijs waarom bepaalde beslissingen zijn en worden genomen. Ik zal mij bij objectief
en aantoonbaar bewijs direct neerleggen bij een beslissing.

Allereerst wil ik u een constructief voorstel doen om na ruim 4 jaar op basis van hele concrete feiten
tot een oplossing te komen.

Omdat u in uw schrijven duidelijk aangeeft dat informatie die eerder is toegezonden niet nogmaals
verstuurd hoeft te worden stuur ik niet meer alles op dat ik de Odra reeds heb toegezonden. Omdat
ik waarneem dat [redacted] bij het schrijven van 12 april 2024 overduidelijk niet over alle
informatie heeft beschikt die ik u/ de Odra wel heb toegezonden wil ik u vermelden dat alles dat in dit
schrijven gesteld is reeds onderbouwd met schrijven, foto's en opnamen aan u en of uw collega's
onder minimaal onder vermelde dossiers, zaken en correspondentie bij u bekend is en/of had kunnen
zijn. Bij eventuele twijfel of onduidelijkheid van "bewijs" leg ik de onderzoek plicht of u deze
informatie heeft gezien door uw eigen expliciete melding dan nu ook bij u neer. U kunt en zal zich dan
verder in dit en andere processen niet kunnen beroepen op het feit dat zaken u en of de Odra niet
bekend waren of u deze niet gezien heeft.

Aangezien ik u al eerder voorstellen heb gedaan om in onderling overleg met alle betrokken tot een
oplossing te komen en de Odra/de Gemeente dit zelfs ook bij de rechtbank heeft aangegeven maar
vervolgens niet doet, treft u na dit concrete voorstel mijn zienswijze aan. Indien u niet ingaat op mijn
voorstel verwacht ik met concrete herleidbare feiten graag een onderbouwd antwoord op al mijn
vragen en nog open punten. Nu u zorgvuldig wilt handelen en deze case al 4 jaar speelt, ik hier heel
veel tijd en geld in heb gestoken is het niet meer dan redelijk en billijk dat ik dat van u kan
verwachten. Nu u mij 3 weken de tijd heeft gegeven voor een reactie, lijkt het mij vanzelfsprekend
dat u ook binnen 3 weken een onderbouwde reactie geeft op dit schrijven.

ONTVANGEN OP

29 APR. 2024

OMGEVINGSDIENST REGIO
ARNHEM

Odra Arnhem

Tav [redacted] collega

6828HZ [redacted]

Arnhem 26-04-2024

Betreft: zienswijze ODRA24HB0041 [redacted] Deze brief is met alle bijlage op 26-04-2024 ook gemaild
aan postbus [redacted] en aan [redacted]

Graag deze reactie ook doorzetten aan : [redacted]
[redacted] en [redacted] (ook al is [redacted] met
pensioen [redacted] namelijk heeft aantoonbaar fraude gepleegd en in tegenspraak met zijn eed gehandeld)

Geachte [redacted] en of collega, geachte direct betrokkene en leidinggevende van de
medewerkers in deze zaak. Bij deze treft u mijn zienwijze aan naar aanleiding van het schrijven en de
bijlage van [redacted] van 12-04-2024.

Gelukkig geeft u aan dat u zorgvuldig wilt handelen. Ik zou het derhalve erg fijn en professioneel
vinden dat u en uw collega's dat op basis van bewijsbare feiten ook doen en mij ook willen en kunnen
uitleggen met bewijs waarom bepaalde beslissingen zijn en worden genomen. Ik zal mij bij objectief
en aantoonbaar bewijs direct neerleggen bij een beslissing.

Allereerst wil ik u een constructief voorstel doen om na ruim 4 jaar op basis van hele concrete feiten
tot een oplossing te komen.

Omdat u in uw schrijven duidelijk aangeeft dat informatie die eerder is toegezonden niet nogmaals
verstuurd hoeft te worden stuur ik niet meer alles op dat ik de Odra reeds heb toegezonden. Omdat
ik waarneem dat [redacted] bij het schrijven van 12 april 2024 overduidelijk niet over alle
informatie heeft beschikt die ik u/ de Odra wel heb toegezonden wil ik u vermelden dat alles dat in dit
schrijven gesteld is reeds onderbouwd met schrijven, foto's en opnamen aan u en of uw collega's
onder minlmaal onder vermelde dossiers, zaken en correspondentie bij u bekend is en/of had kunnen
zijn. Bij eventuele twijfel of onduidelijkheid van "bewijs" leg ik de onderzoek plicht of u deze
informatie heeft gezien door uw eigen expliciete melding dan nu ook bij u neer. U kunt en zal zich dan
verder in dit en andere processen niet kunnen beroepen op het feit dat zaken u en of de Odra niet
bekend waren of u deze niet gezien heeft.

Aangezien ik u al eerder voorstellen heb gedaan om in onderling overleg met alle betrokken tot een
oplossing te komen en de Odra/de Gemeente dit zelfs ook bij de rechtbank heeft aangegeven maar
vervolgens niet doet, treft u na dit concrete voorstel mijn zienswijze aan. Indien u niet ingaat op mijn
voorstel verwacht ik met concrete herleidbare feiten graag een onderbouwd antwoord op al mijn
vragen en nog open punten. Nu u zorgvuldig wilt handelen en deze case al 4 jaar speelt, ik hier heel
veel tijd en geld in heb gestoken is het niet meer dan redelijk en billijk dat ik dat van u kan
verwachten. Nu u mij 3 weken de tijd heeft gegeven voor een reactie, lijkt het mij vanzelfsprekend
dat u ook binnen 3 weken een onderbouwde reactie geeft op dit schrijven.

[redacted]

Voorstel

De Odra, de Gemeente, Middelhuis en nu ook Constabel negeren nu a ruim 4 jaar de gronddruk en de gesteldheid van de grond en de hoeveelheid grond direct achter de achterste keerwand en met name die binnen de hoek van 45 graden vanaf de voet van de achterste keerwand. Deze grond is door Middelhuis en Constabel (zie bijlage Z3) aantoonbaar nooit overal geanalyseerd en de gronddruk is daar nooit gemeten. 1 keer is de gronddruk door Middelhuis aan dezelfde zijkant van de keerwand gemeten op twee plaatsen (zie bijlage Z11) →

In het verslag van de Odra van 23 juli 2021 met zaaknummer ODRA21Ab0793 (zie bijlage Z1) is de grond achter de keerwand bestempeld als losgepakte grond met veel wortels die niet zelfstandig blijft liggen (dus ook niet onder een hoek van 45 graden) en er is vastgelegd dat er niet meer overal grond onder een hoek van 45 graden ligt. Volgens het schrijven van van 12-04-2024 dient dit wel aanwezig te zijn.

U heeft een rapport in uw bezit (voor de zekerheid ook nog in de bijlage Z2 bijgevoegd) van een rechtbank gecertificeerd bouwkundige die sonderingen heeft gedaan en verklaard dat de grond tot zeker 70 cm diep onder het niveau van de grond direct achter de keerwand (dus ook binnen de 45 graden) van totaal ongeschikte kwaliteit is, te weinig gronddruk levert en vol zit met (rotte) boom en wortel resten. Uw medewerkers, foto's die in uw bezit zijn en zelfs de advocaat van bevestigen dit objectief. en hebben 28-02-2024 aantoonbaar en vastgelegd de grond achter de bebouwing in de hoek van 45 graden niet gecontroleerd en bekeken. Indien zij menen dit wel te hebben gedaan dan verneem ik dit graag, schriftelijk ondertekend, ook verneem ik graag wat zij onder de houten kist binnen de 45 graden van de hoek van de keerwand hebben aangetroffen en wat ze onder en achter de dakpannen binnen de hoek van 45 graden hebben aangetroffen en of er wel of geen (rotte) bomstroken stonden binnen de 45 graden van de hoek van de achterste keerwand en wat nu volgens hen de samenstelling van de grond was en of er overal grond onder een hoek van 45 graden aanwezig was. Eerder heeft de Odra deze grond geduid als losgepakte grond die niet zelfstandig blijft liggen. Hoe was de samenstelling van de grond dan nu? Ook is eerder door de Odra vastgesteld en vastgelegd (bijlage Z1) dat er niet overal onder een hoek van 45 graden grond ligt achter de keerwand, die is door ons niet aangevuld en lag er ook 28-02-2024 niet. Sterker nog doordat deze niet zelfstandig blijft liggen en er geen deugdelijke afwatering is van het bouwwerk en de verzakkingen door het rottingsproces doorgaan is er nu nog minder losgepakt zand aanwezig. (zie bijlage Z11) Los van de gronddruk wordt er dus nog steeds niet aan de voorwaarden voldaan en is er nog steeds sprake van een gevaarlijke situatie. (zie bijlage Z1)

U beroept zich in uw voornemen op een rapport van Constabel dat zij zelf als beperkt duiden van 22 augustus 2023. Constabel heeft inmiddels op papier bevestigd (zie bijlage Z3) dat zij geen metingen hebben gedaan, alleen een visuele inspectie, uitgegaan zijn van de door de opdrachtgever verstrekte gegevens, zonder controle uitgegaan is van de uitgangspunten die Middelhuis eerder zelf heeft ingetrokken, niet op de hoogte waren van het feit dat er sprake is van bosgrond (met rottende wortel/boomresten, door u zelf geduid als losgepakte grond die niet zelfstandig blijft liggen) achter en onder de voet van de keerwand, niet alles hebben gecontroleerd, niet het volledige rapport van Middelhuis hadden en de grond achter en onder de keerwand niet hebben bekeken/geanalyseerd, en niet links naast de bebouwing de situatie hebben geïnspecteerd. Ook zijn zij ervan uitgegaan dat er voor de bebouwing reeds een keerwand stond met een pakket grond van 1.80 hoog dat voor drachtkracht zou hebben gezorgd van de ondergrond. Er is reeds overduidelijk bewezen (met foto's en getekende verklaringen en de verkoopbrochure) dat hier geen sprake van was maar juist van een hellend vlak waardoor er ongelijkmatige gronddruk ontstaat. Ook hebben zij de constructieve uitgangspunten niet gecontroleerd en daarmee geen berekeningen met belasting gedaan. Ook geven

Klopt dat?
Reactie B.

Reactie

mine
op rapport
des kindge

kan je dat niet leg-
gen?

Dat is
be-
wust
gedaan
toch

→ Is
dat zo

→ Is dat
door
jou
be-
keken?

?

?

?

zij aan dat dit, door henzelf als beperkt geduide onderzoek voor € 500,- is uitgevoerd wegens de beperkte werkzaamheden.

Ik vind het uiterst onzorgvuldig, onprofessioneel en als vooringenomen te bestempelen dat u op basis van dit rapport nu u beslissing neemt en het door ons ingediende rapport van een onafhankelijk rechtbank gecertificeerd bouwkundige, dat ons een veelvoud van dit bedrag heeft gekost, de eigen verslaglegging van uw eigen bouwkundigen (losgepakte grond die niet zelfstandig blijft liggen) en niet voldoende grond aanwezig (minder dan de 45 graden), het twee eerdere rapporten van Middelhuis en de verklaring van de advocaat van [REDACTED] (er is sprake van verzakkingen door rottende boomresten) allemaal naast u neerlegt en uitgaat van dit overduidelijk niet zorgvuldig en niet gecontroleerd, opgesteld (gekochte) rapport dat ook uitgaat van het feit dat er overal gestabiliseerd zand tegen de binnenste keerwanden is aangebracht, wat niet zo is.

Zoals u in de in de in bijlage Z3 opgenomen brief kunt lezen heb ik Constabel voorgesteld dat zij zelf de situatie en samenstelling van de grond onder en achter de voet van de keerwand kunnen komen bekijken om zelf waar te nemen of er rottende boomresten en wortels in de grond direct achter de keerwand inde hoek van 45 graden zit en zij mogen en kunnen gronddrukmetingen doen. Nu ook in plaats van alleen rechts naast de keerwand, ook in het midden en links bij de keerwand.

Met die informatie kunnen zij nog een keer een berekening doen of een conclusie trekken op basis van die feiten. Als er door hen dan nog (controleerbaar) aantoonbaar onderbouwd verklaard wordt dat grond onder een hoek van 45 graden voldoende stabiel is voor belast gebruik van het bouwwerk zal ik mij daar definitief bij neerleggen en direct alle procedures en komende procedures stoppen en geen verder claims eisen en aansprakelijkheid meer indienen en geen melding maken van valsheid in geschrifte en het niet nakomen van vastgelegde afspraken als er overal onder een hoek van 45 graden zand aanwezig is. Nog liever zou ik zien dat een nieuw onafhankelijk rechtbank gecertificeerd bureau het onderzoek achter de keerwand uitvoert.

Ik vindt dat ik dan van u kan verwachten dat indien de grond niet voldoende stabiel is de huidige eigenaar direct aangeschreven wordt, een waarschuwing krijgt en een dwangsom wordt opgelegd als zij de situatie niet aanpassen of niet kunnen aanpassen omdat de vergunning op basis van verkeerde informatie is verstrekt. In dat geval indien dient u dan de vergunning op basis van WABO artikel 5.19

U dupeert daarbij de huidige [REDACTED] in beide gevallen niet. In de verkoopovereenkomst bijlage Z8 is immers opgenomen dat [REDACTED] de kosten van verwijdering van het bouwwerk op zich zal nemen indien dit zou moeten gebeuren. De gevolgen zijn dan voor degene die de verkeerde informatie heeft aangeleverd en illegaal iets heeft neergezet en niet voor de gedupeerde door deze acties.

Nu u heeft aangegeven zorgvuldig en weloverwogen een definitieve beslissing te willen nemen zie ik niet in waarom u niet op dit voorstel in zou willen gaan. Dit ontlast ook meteen de rechtbank in verband met de zaak die er anders nog aankomt en doorgaat.

Indien u hier echt niet op ingaat zou ik graag vernemen waarom u dit niet doet en vind ik dat u het mij na 4 jaar en meer dan € 15.000,- aan kosten voor deze zaak verplicht bent een onderbouwd antwoord te geven op onderstaande zienswijze en vragen in deze case.

- Waarom gaat u uit van het meeste recente rapport van Constabel opgesteld en betaald door [REDACTED] Een rapport dat naar eigen verklaring (zie bijlage Z3) van Constabel beperkt is uitgevoerd en opgesteld en gaat u niet uit van mijn rapport van een rechtbank gecertificeerd bouwkundige? Is het zo dat degene die met het laatste officiële rapport komt

↓ Ingaan op verschillen etc. Inhoudelijke reactie Budex.

We leggen naar naast ons neer, daaronder belangrijke reactie op te geven

reactie
Is het voldoende de stabiel?

→ Jaren stel dat Constabel, geen geschiedte des-antwoord is.

→ Dat is volgens ons dus Niet het geval?

→ Niet Relevant

waar iets een staat u het laatste rapport aanneemt zonder dat zelf enigszins kritisch naar te kijken?

• U geeft aan dat de maatregelen die benodigd waren om te voldaan aan de voorwaarden van de vergunning zijn uitgevoerd, dat is niet zo. Er is niet overal grond aanwezig onder een hoek van 45 graden, deze is volgens Constabel en u zelf noodzakelijk en volgens andere zelfs veel; te weinig, de gronddruk is door Constabel, Middelhuis en de Odra niet achter de keerwand gemeten en er is geen gestabiliseerde grond aangebracht (nodig voor de grond onder de hoek van 45 graden) Ook de rechter heeft in de eerdere zaak in deze case (ARN 21/3908WABOA 499 op 1 maart 2023) uitdrukkelijk aangegeven te oordelen over of er een vergunning verstrekt kan worden niet of er voldaan wordt aan de voorwaarden en privaatrechtelijke zaken als de juistheid van de aangeleverde informatie (zie bijlage Z12). Al 4 jaar geleden is de situatie van de grond achter en onder de voet van de keerwand een onderwerp van discussie. Er is daar niets veranderd aan de grond terwijl dit conform de dwangsom die onder andere de burgermeester/ het college 30 mei 2023 heeft opgelegd (Zie bijlage Z12) noodzakelijk was. Waarom is dat zonder veranderingen nu niet meer nodig?

• U eigen specialisten hebben deze grond als losgepakte grond omschreven die niet zelfstandig blijft liggen, de advocaat van [REDACTED] heeft deze omschreven als grond met rottende boomresten waardoor er verzakkingen plaatsvinden, een rechtbank gecertificeerd bouwkundige heeft deze als uiterst instabiel geduid, het eerder door [REDACTED] zelf ingeschakelde bureau Middelhuis heeft een paar gronddrukmetingen gedaan die aantoonen dat de gronddruk te weinig was en nog steeds is om onder een hoek van 45 graden voldoende stabiliteit onder en achter de keerwand te geven. Met de huidige grondkwaliteit moest er minimaal tot 1.5 meter op horizontaalniveau het huidige type grond aanwezig zijn achter de keerwand richting [REDACTED] Volgens de bouwvoorschriften moet er tot 10 cm boven en onder de voet van de keerwand gestabiliseerd zand aanwezig zijn. Daar is geen sprake van. De benodigde aanpassingen aan de grond(druk) zijn ook onderdeel van een lopende dwangsom die [REDACTED] is opgelegd en zelfs door de Burgemeester van Arnhem is bevestigd. Is het ene (gekochte) rapport van € 500,- van Constabel voldoende dit allemaal naast u neer te leggen?

• Er wordt door Constabel in hun rapport uitgegaan van informatie die door de opdrachtgever is verstrekt (bijlage Z3) hiervan verklaart Constabel zelf dat deze niet is gecontroleerd. Deze is aantoonbaar niet juist en dit is u bekend/eerder met bewijzen bekend gemaakt. Bent u op de hoogte van wat allemaal door de vergunning aanvrager bewust verkeerd is aangeleverd?

• Constabel is niet op ons perceel geweest en geeft zelf aan geen gronddrukmeting gedaan te hebben of de status van de grond geanalyseerd te hebben en niet geconstateerd te hebben hoe dik de betonnen fundering is, wat de kwaliteit daarvan is, waar en hoeveel rottende boomresten en stronken onder en direct bij de voet van de keerwand aanwezig zijn en of er overal tegen de binnenste keerwanden gestabiliseerd zand is aangebracht. Van al deze zaken heb ik met metingen en foto's aangetoond wat de werkelijke huidige situatie is. Waarom legt u al deze bewijzen terzijde zonder er deugdelijk bewijs van te hebben wat de situatie (nu) werkelijk is?

• In mijn eerdere zienwijze (bijlage Z7) op de eerder voorgenomen dwangsom heb ik al bewezen dat er nooit grond tot 45 graden bij de voet van de keerwand gelegen heeft voor de bebouwing van de keerwand en deze er nu ook niet ligt en deze er wel noodzakelijk dient te liggen. Dit terwijl ik ook nog het recht heb onvoorwaardelijk 25 tot 30 cm diep te graven, ook achter de keerwand. Ter ondersteuning van dit feit heb ik voor u nogmaals mijn onderbouwde zienwijze en het rapport Badex met alle foto's n rapporten Middelhuis toegevoegd (bijlage Z2 en Z7).

Badex toch ook niet? Zie eerder punt.

De "verandering" is
gebaseerd op rapport
Constabel toch?

→ Hier
heeft u
het is
de aan
vraag
waar
het
op
staat
⇒
ver-
gund
conform
aan-
vraag

(dit is
er ge-
komen
door
uitgaa-
ven team
pauze K?)

Klopt
dat?

Klopt
dat?

Waar
wee k.
op deel?

waar iets een staat u het laatste rapport aanneemt zonder dat zelf enigszins kritisch naar te kijken?

- U geeft aan dat de maatregelen die benodigd waren om te voldaan aan de voorwaarden van de vergunning zijn uitgevoerd, dat is niet zo. Er is niet overal grond aanwezig onder een hoek van 45 graden, deze is volgens Constabel en u zelf noodzakelijk en volgens andere zelfs veel; te weinig, de gronddruk is door Constabel, Middelhuis en de Odra niet achter de keerwand gemeten en er is geen gestabiliseerde grond aangebracht (nodig voor de grond onder de hoek van 45 graden) Ook de rechter heeft in de eerdere zaak in deze case (ARN 21/3908WABOA 499 op 1 maart 2023) uitdrukkelijk aangegeven te oordelen over of er een vergunning verstrekt kan worden niet of er voldaan wordt aan de voorwaarden en privaatrechtelijke zaken als de juistheid van de aangeleverde informatie (zie bijlage Z12). Al 4 jaar geleden is de situatie van de grond achter en onder de voet van de keerwand een onderwerp van discussie. Er is daar niets veranderd aan de grond terwijl dit conform de dwangsom die onder andere de burgermeester/ het college 30 mei 2023 heeft opgelegd (Zie bijlage Z12) noodzakelijk was. Waarom is dat zonder veranderingen nu niet meer nodig?
- U elgen specialisten hebben deze grond als losgepakte grond omschreven die niet zelfstandig blijft liggen, de advocaat van [REDACTED] heeft deze omschreven als grond met rottende boomresten waardoor er verzakkingen plaatsvinden, een rechtbank gecertificeerd bouwkundige heeft deze als uiterst instabiel geduid, het eerder door [REDACTED] zelf ingeschakelde bureau Middelhuis heeft een paar gronddrukmetingen gedaan die aantoonen dat de gronddruk te weinig was en nog steeds is om onder een hoek van 45 graden voldoende stabiliteit onder en achter de keerwand te geven. Met de huidige grondkwaliteit moest er minimaal tot 1.5 meter op horizontaalniveau het huidige type grond aanwezig zijn achter de keerwand richting [REDACTED]. Volgens de bouwvoorschriften moet er tot 10 cm boven en onder de voet van de keerwand gestabiliseerd zand aanwezig zijn. Daar is geen sprake van. De benodigde aanpassingen aan de grond(druk) zijn ook onderdeel van een lopende dwangsom die [REDACTED] is opgelegd en zelfs door de Burgemeester van Arnhem is bevestigd. Is het ene (gekochte) rapport van € 500,- van Constabel voldoende dit allemaal naast u neer te leggen?
- Er wordt door Constabel in hun rapport uitgegaan van informatie die door de opdrachtgever is verstrekt (bijlage Z3) hiervan verklaart Constabel zelf dat deze niet is gecontroleerd. Deze is aantoonbaar niet juist en dit is u bekend/eerder met bewijzen bekend gemaakt. Bent u op de hoogte van wat allemaal door de vergunning aanvrager bewust verkeerd is aangeleverd?
- Constabel is niet op ons perceel geweest en geeft zelf aan geen gronddrukmeting gedaan te hebben of de status van de grond geanalyseerd te hebben en niet geconstateerd te hebben hoe dik de betonnen fundering is, wat de kwaliteit daarvan is, waar en hoeveel rottende boomresten en stronken onder en direct bij de voet van de keerwand aanwezig zijn en of er overal tegen de binnenste keerwanden gestabiliseerd zand is aangebracht. Van al deze zaken heb ik met metingen en foto's aangetoond wat de werkelijke huidige situatie is. Waarom legt u al deze bewijzen terzijde zonder er deugdelijk bewijs van te hebben wat de situatie (nu) werkelijk is?
- In mijn eerdere zienwijze (bijlage Z7) op de eerder voorgenomen dwangsom heb ik al bewezen dat er nooit grond tot 45 graden bij de voet van de keerwand gelegen heeft voor de bebouwing van de keerwand en deze er nu ook niet ligt en deze er wel noodzakelijk dient te liggen. Dit terwijl ik ook nog het recht heb onvoorwaardelijk 25 tot 30 cm diep te graven, ook achter de keerwand. Ter ondersteuning van dit feit heb ik voor u nogmaals mijn onderbouwde zienswijze en het rapport Badex met alle foto's n rapporten Middelhuis toegevoegd (bijlage Z2 en Z7).

andere
conclusie
rapport
constabie
die wij
volgen

?

advies
Hehkelman

Waarom legt u deze eerdere zienswijze, die de Odra voor veel kosten door Hekkelman heeft laten beoordelen (bijlage Z4) en juist was en het rapport van Badex nu naast u neer?

- Waarom heeft bureau Middelhuis twee keer eerder berekeningen voor deze case uitgevoerd en willen/doen zij dit nu niet meer voor [redacted] en kwamen zij met een andere conclusie? (zie bijlage Z2)

- De huidige grond onder een hoek van 45 graden bij de voet van de keerwand was volgens Middelhuis en de medewerkers van de Odra niet stabiel genoeg. Met de samenstelling van de huidige grond (die er nog steeds is) moest er minimaal een tot anderhalve meter grond aanwezig zijn op horizontaal niveau vanaf de voet van de keerwand in onze tuin. 45 graden was volgens Middelhuis en de Odra niet voldoende. Waarom nu wel? Constabel gaat er vanuit dat deze wel met voldoende stabiliteit overal aanwezig is.

- Er is/was reeds een lopende dwangsom tegen [redacted] op basis van de situatie die daarna niet meer is veranderd. Er waren immers nog maatregelen nodig ten aanzien van onvoldoende gronddruk onder en achter de keerwand. Waarom nu niet meer? Zie bijlage Z12

- Het is verwerpelijk en juridisch gezien onjuist is dat zonder dat er maar iets veranderd is en zonder dat Contabel gronddrukmetingen achter en onder de keerwand heeft gedaan dit nu ineens wel goed is. Zolang Constabel geen metingen en analyse van de grond onderen achter de keerwanden hebben gedaan en metingen wel voorhanden zijn bent u verplicht uit te gaan van de concrete metingen die eerder door erkende partijen en uzelf zijn gedaan. Deze zijn dat de huidige grond onder een hoek van 45 graden niet stabiel genoeg is en er niet over grond onder een hoek van 45 graden overal aanwezig is om het huidige gebouw voldoende stabiliteit te geven. Bent u ervan op de hoogte dat indien er bewijs voorhanden is dat een aannemelijkheid niet klopt of ingebrachte informatie aantoonbaar niet klopt u van de bewezen informatie uit moet gaan?

- Er wordt door Constabel gesteld dat de stabiliteit wordt voorzien door gestabiliseerd zand dat ernaast de keerwand is opgenomen. Eerder is bewijs aangeleverd en aangetoond dat er aan de zijde van [redacted] helemaal geen sprake is van gestabiliseerd zand maar losgepakt zand dat niet zelfstandig blijft liggen vol met rottende wortels dat niet voldoende druk geeft om onder een hoek van 45 graden voldoende tegendruk te bieden. Aan de zijde van [redacted] (binnenste keerwanden) is er bewijs aangeleverd (foto's) dat er tegen niet alle keerwanden en niet overal bij de keerwanden gestabiliseerd zand is aangebracht. Er is derhalve aantoonbaar nog steeds sprake van ontoelaatbare druk tegen de binnenste keerwanden en geen gestabiliseerd zand of zand met voldoende tegendruk voor een hoek van 45 graden aan de andere kant. Helemaal nu Constabel en Middelhuis stelt dat alle keerwanden aan elkaar gekoppeld zijn. Derhalve is de situatie nog steeds instabiel. Heeft u bewijs/ gecontroleerd dat er nu wel overal gestabiliseerd zand tegen de binnenste keerwanden ligt?

- Gestabiliseerd zand tegen de binnenste keerwanden heeft, reeds eerder aangetoond en bewezen, geen stabiliserend karakter maar had en heeft alleen als doel geen ongeoorloofd en niet toegestane druk tegen de binnenste keerwanden te veroorzaken. De aanwezigheid van dit zand stabiliseert het bouwwerk zelf niet. Ook is dit gestabiliseerde zand niet overal aangebracht en is er dus nog steeds sprake van ongeoorloofde druk tegen de binnenste keerwanden. Nu deze ook volgens Constabel zelf allemaal met elkaar verboden is er dus sprake van ongeoorloofde druk via de binnenste keerwanden. Constabel heeft ook geen berekening met belasting uitgevoerd. Bent u zich ervan bewust dat dit wel nodig is en er nu dus een niet toelaatbare situatie is conform het bouwbesluit?

- In de berekeningen van Constabel is er niet gerekend met de werkelijke gronddruk.

Reactie op de metingen



Reactie



Is dat zo?



Is dat zo?

toelichting op

Rapport

Const.

gewen

Deze

Rapport

C.S.

fact?

Reactie



Waarom legt u deze eerdere zienswijze, die de Odra voor veel kosten door Hekkelman heeft laten beoordelen (bijlage Z4) en juist was en het rapport van Badex nu naast u neer?

- Waarom heeft bureau Middelhuis twee keer eerder berekeningen voor deze case uitgevoerd en willen/doen zij dit nu niet meer voor [redacted] en kwamen zij met een andere conclusie? (zie bijlage Z2) [redacted]: *wat is verschil tussen deze rapporten?*
- De huidige grond onder een hoek van 45 graden bij de voet van de keerwand was volgens Middelhuis en de medewerkers van de Odra niet stabiel genoeg. Met de samenstelling van de huidige grond (die er nog steeds is) moest er minimaal een tot anderhalve meter grond aanwezig zijn op horizontaal niveau vanaf de voet van de keerwand in onze tuin. 45 graden was volgens Middelhuis en de Odra niet voldoende. Waarom nu wel? Constabel gaat er vanuit dat deze wel met voldoende stabiliteit overal aanwezig is. *Daarom!*
- Er is/was reeds een lopende dwangsom tegen [redacted] op basis van de situatie die daarna niet meer is veranderd. Er waren immers nog maatregelen nodig ten aanzien van onvoldoende gronddruk onder en achter de keerwand. Waarom nu niet meer? Zie bijlage Z12 *nieuwe berekening*
- Het is verwerpelijk en juridisch gezien onjuist is dat zonder dat er maar iets veranderd is en zonder dat Constabel gronddrukmetingen achter en onder de keerwand heeft gedaan dit nu ineens wel goed is. Zolang Constabel geen metingen en analyse van de grond onder en achter de keerwanden hebben gedaan en metingen wel voorhanden zijn bent u verplicht uit te gaan van de concrete metingen die eerder door erkende partijen en uzelf zijn gedaan. Deze zijn dat de huidige grond onder een hoek van 45 graden niet stabiel genoeg is en er niet over grond onder een hoek van 45 graden overal aanwezig is om het huidige gebouw voldoende stabiliteit te geven. Bent u ervan op de hoogte dat indien er bewijs voorhanden is dat een aannemelijkheid niet klopt of ingebrachte informatie aantoonbaar niet klopt u van de bewezen informatie uit moet gaan? *dit is nodig? we: 45° is zodat grond niet wegloopt*
- Er wordt door Constabel gesteld dat de stabiliteit wordt voorzien door gestabiliseerd zand dat eraanast de keerwand is opgenomen. Eerder is bewijs aangeleverd en aangetoond dat er aan de zijde van [redacted] helemaal geen sprake is van gestabiliseerd zand maar losgepakt zand dat niet zelfstandig blijft liggen vol met rottende wortels dat niet voldoende druk geeft om onder een hoek van 45 graden voldoende tegendruk te bieden. Aan de zijde van [redacted] (binnenste keerwanden) is er bewijs aangeleverd (foto's) dat er tegen niet alle keerwanden en niet overal bij de keerwanden gestabiliseerd zand is aangebracht. Er is derhalve aantoonbaar nog steeds sprake van ontoelaatbare druk tegen de binnenste keerwanden en geen gestabiliseerd zand of zand met voldoende tegendruk voor een hoek van 45 graden aan de andere kant. Helemaal nu Constabel en Middelhuis stelt dat alle keerwanden aan elkaar gekoppeld zijn. Derhalve is de situatie nog steeds instabiel. Heeft u bewijs/ gecontroleerd dat er nu wel overal gestabiliseerd zand tegen de binnenste keerwanden ligt? *is dit op foto's te zien?*
- Gestabiliseerd zand tegen de binnenste keerwanden heeft, reeds eerder aangetoond en bewezen, geen stabiliserend karakter maar had en heeft alleen als doel geen ongeoorloofd en niet toegestane druk tegen de binnenste keerwanden te veroorzaken. De aanwezigheid van dit zand stabiliseert het bouwwerk zelf niet. Ook is dit gestabiliseerde zand niet overal aangebracht en is er dus nog steeds sprake van ongeoorloofde druk tegen de binnenste keerwanden. Nu deze ook volgens Constabel zelf allemaal met elkaar verboden is er dus sprake van ongeoorloofde druk via de binnenste keerwanden. Constabel heeft ook geen berekening met belasting uitgevoerd. Bent u zich ervan bewust dat dit wel nodig is en er nu dus een niet toelaatbare situatie is conform het bouwbesluit? *?*
- In de berekeningen van Constabel is er niet gerekend met de werkelijke gronddruk. *?*

Nu deze reeds eerder door 3 officieel te duiden experts op dit gebied concreet is gemeten en of geanalyseerd kan er niet van een aannemelijkheid toetst of waarden van een andere locatie uitgegaan worden. Bent u zich daarvan bewust?

Het bevreemd mij en het zou ook u moeten bevreemden dat Middelhuis zelf tot een andere conclusie kwam dan u en geen aanvullende verklaring wilden opstellen ten aanzien van de 45 graden die u wel aanhoudt. Dit terwijl zij al wel eerder twee rapporten in deze zaak hebben opgesteld.

U moet ook gezien hebben in hun rapporten dat Middelhuis alleen op een plaats naast de keerwand twee gronddrukmetingen hebben gedaan (waarvan een onder bestrating) en niet direct achter de keerwand en of ruim 5 meter verder tot zover de keerwand loopt. Zowel Middelhuis en Constabel gaan nu uit van het feit dat er voorheen een keerwand heeft gestaan tot en met de positie van de achterste keerwanden (die het meest dicht bij ons gelegen). Er is/ was bij [] bewijs foto's en getekende verklaringen van vorige [] bekend dat dit absoluut niet zo was, er heeft daar nooit een keerwand met grond erboven/tegenaan gestaan. Er was sprake van een aflopend talud dat op ons maaiveldniveau uitkwam in losgepakte rulle bosgrond. [] weet en wist dus dat de grond juist richting onze kant een stek afnemende gronddruk heeft/ aankan. Dit wordt ook bevestigd in de twee metingen van Middelhuis. Uit de communicatie met Constabel (bijlage Z3) blijkt ook dat zij ervan uitgaan dat deze er wel heeft gestaan.

Ook was en is er bewijs aangeleverd (bijlage Z2) en [] bekend dat er(resten van) boomstronken aanwezig zijn direct achter en onder de voet van de keerwand edoch ook zeker nu duidelijk waarneembaar binnen de hoek van 45 graden achter de achterste keerwand. De advocaat van [] heeft ook op schrift in 2022 bevestigd dat zich verzakkingen voordoen direct achter de keerwand door deze resten. Ook weet/ wist [] dat er in opdracht van ons diverse sonderingen zijn uitgevoerd door een rechtbank gecertificeerd bouwkundige op 10 cm achter de keerwand tot 70 cm diep. Tot die diepte was/is er geen stabiele grond waargenomen. Heeft u gezien dat de grond onder een hoek van 45 graden achter de voet van de keerwand niet voldoet/ kan voldoen aan de noodzakelijke eisen.

- Het rapport van Middelhuis, dat u bekend is (zie ook bijlage Z2) , toont aan dat Middelhuis 2 sonderingen heeft genomen. Middelhuis heeft 2 sonderingen genomen, beide op 5 meter afstand van de linkerhoek en 1.5 meter afstand van de rechterhoek van de bebouwing op de betonnen keerwanden. De sonderingen zijn volgens de tekening op maximaal 1 meter uit elkaar genomen, de door Middelhuis geconstateerde waarden waren op S2 CA 24- en op S1 69 kN/m2. Dit is op 1 meter een verschil van bijna 200%. Constabel gaat hier ook vanuit.
- De genomen sonderingen van Middelhuis waar Constabel vanuit is gegaan zijn nauwelijks bruikbaar, het betreft hier sondering aan de zijkant van het bouwwerk, deze situatie zegt niets over de gevaarstelling. De keerwanden zullen nooit zijwaarts tot grote problemen kunnen leiden, de juist plek is de plek aan de achterzijde aansluitend op onze tuin is van belang. De rol die nog aanwezige boomstronken en wortels speelt laat zich raden. De grond is al niet stabiel van zichzelf, nu is deze geroerd, er vindten rottingsproces plaats, er kan spoeling ontstaan wegens de lagere positie in het terrein. Ook het feit dat er een foutief maaiveld hoogte is aangehouden speelt hier een rol.
- Kunt u / Constabel nu op basis van deze metingen een gevalideerde uitspraak doen over de belastbaarheid van de grond 1.5 tot 5 meter verder , onder een hoek van 45 graden achter de achterste keerwanden op de gelijke hoogte van meting S2 (de voet van de keerwand) , wetende dat zich daar ook nog veel restanten van rottende wortels bevinden? Kunnen deze rottende wortels en verzakkingen invloed hebben op de gronddruk nu en in de nabije

REACTIE

Hoe zit dat?
meting of de
rijke
bewijs
toch?



waars 3 bedoeen nu
ne?

waars

Dat
is
dus
bewijs
zo
ge-
daan
toch?

Klopt dat?
Wat is
relevan-
te
hewan?
=

→
Reactie

Klopt?

Onjuist
toch?

toekomst aan de voet van de keerwand? Is daar nu überhaupt voldoende grond aanwezig? Middelhuis heeft in het rapport dat zij op 29092021 hebben opgesteld met werknummer 220331 al geconstateerd dat er een lichte overschrijding is van de berekende toelaatbare grondspanning. Toch was de conclusie dat de gronddruk acceptabel was. Klopt dit volgens u en kunt u zonder gereede twijfel een uitspraak doen over de situatie en gronddruk 5 meter verder zonder dat u deze gezien heeft of een sondering heeft gedaan? Tegen de LKW 200 keerwanden van het balkon, rechts van het bouwwerk, is op 1-10-2021 niet (overal)gestabiliseerd zand opgenomen. De rug belasting mag voor een veilige situatie, volgens zowel Middelhuis als de leverancier van de keerwanden niet meer dan 0 zijn. Heeft Constabel daarmee rekening gehouden in hun berekening? Ook deze informatie was/is bekend.

- Middelhuis neemt in het rapport van 16-09-2021 op dat de keerwanden onvoldoende stabiel zijn om de grond te keren. Er zou grondaanvulling op de voet nodig zijn. Deze is er niet, tegen de keerwanden van het balkon ligt niet overal gestabiliseerd zand. De keerwanden zijn dus momenteel onvoldoende stabiel. In het verslag van Middelhuis van 16-09-2021 is opgenomen dat er geen aanleiding tot zorgen is, er zouden geen andere schades zijn. Middelhuis en u hebben bij de inspectie niet geconstateerd en zijn er niet op gewezen dat er direct naast de bebouwing een scheur van ongeveer 2 meter op zo'n 20 cm van de bebouwing in de muur zit? (zie bijlage Z2) Dit is/ was bekend. De huidige constructie, zonder belasting op de voet, zou volgens u de stabiliteit uit de verankerde constructie van de keerwanden en de rest van het gebouw moeten halen. Nu deze gehele constructie aan de garage gekoppeld en het een aflopend terrein was en er geen gestabiliseerd zand bij de erfgrans ligt en er veel rottende bos resten aanwezig zijn en nu er nog druk is tegen de keerwand van het balkon is het des te meer aannemelijk dat de scheur naast de constructie daaruit is ontstaan en mogelijk erger wordt.
 - Er is door Constabel ook geen berekening gemaakt met belasting op de gehele constructie en ook niet of de huidige ondergrond deze wel aan kan. Daar komt bij dat de betonkwaliteit van slechte kwaliteit is. Is dit meegenomen in de berekeningen?
 - In het verslag van de Odra van 23 juli 2021 met zaaknummer ODRA21Ab0793 (bijlage Z1) is te lezen is de grond achter de keerwand losgepakte grond met veel wortels en mogelijk onvoldoende stabiel om voldoende tegendruk te geven. Indien hierboven een pakket grond wordt aangebracht blijft de ondergrond instabiel door de aanwezigheid van rottende wortels en de samenstelling van deze onderliggende humus/grond. Om een veiligere situatie te creëren zou de huidige humus/grond achter de keerwand minimaal eerst tot 70 cm afgegraven moeten worden en ontdaan moeten worden van (rottende) wortels en boomresten. Ook zouden eventueel aanwezige (rottende) wortelresten onder de fundering weggehaald moeten worden. Dan zou er minimaal tot maximaal 6 cm boven de voet van de gehele keerwand gestabiliseerd zand aangebracht moeten worden. 6 cm is minimaal nodig in verband met vorstvrij plaatsen en invloeden van buitenaf. De leverancier van de gebruikte keerwanden adviseert zelf 15 cm.
- De conclusie van Constabel is dat er overal onder een hoek van 45 graden grond moet blijven liggen vanaf de onderste hoek van de achterste keerwand voor een veilige situatie. Staat u hier nog steeds achter nu u al deze informatie heeft en kunt u onvoorwaardelijk bevestigen, zonder dat u zelf de grond geïnspecteerd heeft en aanvullende metingen?
- Constabel heeft alleen een berekening gedaan van de constructie van het draagvermogen van de fundering. Bij het draagvermogen van de fundering en de berekeningen is er ook van verkeerde feiten en tekeningen uitgegaan. Deze zijn reeds eerder weerlegd en zijn u bekend

REACTIE

WELKE
GROND
MOET
GESTABI-
LISEERD
ZIJN?
ONDER
OF TE-
GEN
HET
BOUW-
WERK

Ja
na
20?

toekomst aan de voet van de keerwand? Is daar nu überhaupt voldoende grond aanwezig? Middelhuis heeft in het rapport dat zij op 29-09-2021 hebben opgesteld met werknummer 220331 al geconstateerd dat er een lichte overschrijding is van de berekende toelaatbare grondspanning. Toch was de conclusie dat de gronddruk acceptabel was. Klopt dit volgens u en kunt u zonder gerede twijfel een uitspraak doen over de situatie en gronddruk 5 meter verder zonder dat u deze gezien heeft of een sondering heeft gedaan? Tegen de LKW 200 keerwanden van het balkon, rechts van het bouwwerk, is op 1-10-2021 niet (overal) gestabiliseerd zand opgenomen. De rug belasting mag voor een veilige situatie, volgens zowel Middelhuis als de leverancier van de keerwanden niet meer dan 0 zijn. Heeft Constabel daarmee rekening gehouden in hun berekening? Ook deze informatie was/is bekend.

- Middelhuis neemt in het rapport van 16-09-2021 op dat de keerwanden onvoldoende stabiel zijn om de grond te keren. Er zou grondaanvulling op de voet nodig zijn. Deze is er niet, tegen de keerwanden van het balkon ligt niet overal gestabiliseerd zand. De keerwanden zijn dus momenteel onvoldoende stabiel. In het verslag van Middelhuis van 16-09-2021 is opgenomen dat er geen aanleiding tot zorgen is, er zouden geen andere schades zijn. Middelhuis en u hebben bij de inspectie niet geconstateerd en zijn er niet op gewezen dat er direct naast de bebouwing een scheur van ongeveer 2 meter op zo'n 20 cm van de bebouwing in de muur zit? (zie bijlage Z2) Dit is/ was bekend. De huidige constructie, zonder belasting op de voet, zou volgens u de stabiliteit uit de verankerde constructie van de keerwanden en de rest van het gebouw moeten halen. Nu deze gehele constructie aan de garage gekoppeld en het een aflopend terrein was en er geen gestabiliseerd zand bij de erfgrans ligt en er veel rottende bos resten aanwezig zijn en nu er nog druk is tegen de keerwand van het balkon is het des te meer aannemelijk dat de scheur naast de constructie daaruit is ontstaan en mogelijk erger wordt.
 - Er is door Constabel ook geen berekening gemaakt met belasting op de gehele constructie en ook niet of de huidige ondergrond deze wel aan kan. Daar komt bij dat de betonkwaliteit van slechte kwaliteit is. Is dit meegenomen in de berekeningen?
 - In het verslag van de Odra van 23 juli 2021 met zaaknummer ODRA21Ab0793 (bijlage Z1) is te lezen is de grond achter de keerwand losgepakte grond met veel wortels en mogelijk onvoldoende stabiel om voldoende tegendruk te geven. Indien hierboven een pakket grond wordt aangebracht blijft de ondergrond instabiel door de aanwezigheid van rottende wortels en de samenstelling van deze onderliggende humus/grond. Om een veiligere situatie te creëren zou de huidige humus/grond achter de keerwand minimaal eerst tot 70 cm afgegraven moeten worden en ontdaan moeten worden van (rotten) wortels en boomresten. Ook zouden eventueel aanwezige (rotten) wortelresten onder de fundering weggehaald moeten worden. Dan zou er minimaal tot maximaal 6 cm boven de voet van de gehele keerwand gestabiliseerd zand aangebracht moeten worden. 6 cm is minimaal nodig in verband met vorstvrij plaatsen en invloeden van buitenaf. De leverancier van de gebruikte keerwanden adviseert zelf 15 cm.
- De conclusie van Constabel is dat er overal onder een hoek van 45 graden grond moet blijven liggen vanaf de onderste hoek van de achterste keerwand voor een veilige situatie. Staat u hier nog steeds achter nu u al deze informatie heeft en kunt u onvoorwaardelijk bevestigen, zonder dat u zelf de grond geïnspecteerd heeft en aanvullende metingen?
- Constabel heeft alleen een berekening gedaan van de constructie van het draagvermogen van de fundering. Bij het draagvermogen van de fundering en de berekeningen is er ook van verkeerde feiten en tekeningen uitgegaan. Deze zijn reeds eerder weerlegd en zijn u bekend

relevant?

onder andere in het rapport van rechtbank gecertificeerd bouwkundige Badex dat ook is bijgevoegd (bijlage Z2) Bent u zich hiervan bewust?

- Volgens het door de juriste van de Odra, [REDACTED] ingeschakelde advocaten bureau Hekkelman (het rapport is u bekend of had u bekend kunnen zijn zie ook bijlage Z4) heeft [REDACTED] het recht 25 tot 30 cm diep op zijn eigen grond te graven, ook direct achter mijn erfgrans, derhalve direct achter de keerwand. Volgens [REDACTED] loopt de erfgrans ver achter de keerwand. Indien u van zijn informatie uitgaat dienen en kunne de [REDACTED] van de Tooropstraat 13 er zorg voor te dragen dat er achter de keerwand onder een hoek van 45 graden tot onze erfgrans voldoende gestabiliseerd zand ligt. Dit is nog steeds niet het geval. Er is geen juridische grondslag dat ik daar nu voor hoef te zorgen.

Het advies van Hekkelman is concreet voor veel geld voor deze case opgesteld voor de Odra. Ook dit rapport is voor mij langere tijd achtergehouden. Dit rapport is opgesteld na een voornemen tot een last onder dwangsom die [REDACTED] door U/ de Odra was opgelegd om maatregelen te treffen ten aanzien van de grondruk onder en achter de keerwand. Deze waren volgens u/de Odra nodig voor de veiligheid/stabiliteit van het bouwwerk. U heeft mij dus eerder opgezegd met de dreiging van een last onder dwangsom met een reactie tijd van 5 dagen terwijl dit nu volgens uw schrijven van 12 april 2024 helemaal niet nodig was. U/de Odra heeft mij dus bewust onder druk gezet en mij toen verplicht een dure onafhankelijk bouwkundig ingenieur een rapport op te laten stellen omdat u niets zou doen met het doen bij objectief aangeleverde bewijs. Deze aan mij opgelegde verplichting is opgenomen in audio opnamen die ik u /de Odra eerder heb aangeleverd. Bent u zich ervan bewust dat u de Odra mij reeds eerder onevenredig veel druk en belasting heeft opgelegd in een situatie die niet door mij is veroorzaakt maar door iemand die illegaal 2 meter buiten zijn perceel met valse informatie is gaan bouwen? Bent u zich ervan bewust dat ook nu weer het rapport van Constabel als sinds augustus 2023 bewust voor mij is achtergehouden. Bent u zich bewust dat u hiermee ook een lopende rechtszaak beïnvloedt en dit bewust vertraagd lijkt te worden.

- Ik heb u/ de Odra op de hoogte gesteld dat ik bezoeken, gesprekken en inspecties vastleg (ook op audio). Bent u zich ervan bewust en aanvaardt u de gevolgen dat deze tegen u gebruikt kunnen en zullen worden in procedures en bent u en zijn uw collega's zich ervan bewust dat een ambtenaar in functie een zwaardere straf krijgt dan een niet ambtenaar?
- U onttrekt mij met uw voorgenomen beslissing van 12 april 2024 het recht vrijelijk tot 25 a 30 cm in mijn eigen grond te graven zonder eerst dure maatregelen te moeten treffen omdat de [REDACTED] eerste instantie illegaal zonder de juiste fundering een bouwwerk op/over direct naast mijn perceel heeft gebouwd. U wist, voor uw voorgenomen beslissing, al 4 jaar lang dat ik direct bij mijn erfgrans bouwplannen had. Bouwplannen die volledig legaal zijn en waartoe ik het recht heb die in mijn eigen grond uit te mogen voeren. Bij het aanvragen van de vergunning is duidelijk geworden dat de [REDACTED] valse informatie heeft aangeleverd en ruim twee meter buiten zijn eigen perceel heeft gebouwd. U/ de Odra is reeds eerder aangetoond waar de erfgrans ligt. Daar is geen enkele onduidelijkheid over. De grond is zeker niet van [REDACTED] of de huidige eigenaar. Advocaten Bureau [REDACTED] heeft u eerder in een duurbetaald rapport laten weten dat dit niet de juiste manier van handelen is. U bent of had van mijn zienswijze en het rapport Hekkelman op de hoogte moeten zijn U heeft reeds eerder de dwangsom die mij door u is opgelegd in precies dezelfde zaak moeten intrekken, mede door het rapport van Hekkelman. Met het besluit mij nu te wijzen en te moeten houden aan de zorgplicht handelt u onrechtmatig omdat u voor het wijzen hierop al op de hoogte was gesteld dat ik het recht zou moeten hebben overal op mijn perceel 25 tot 30 cm diep te mogen graven en bouwplannen kenbaar heb gemaakt. Helemaal als dit komt omdat

niet
relevant

was it
gebeurd

nee

nee

niet relevant

?

zorgplicht

blijft wel

u niet handhaaft tegen een voorheen illegaal neergezet bouwwerk waar juist op deze gronden een dwangsom tegen is opgesteld. Heeft u de juridische consequenties van dit voorgenomen besluit voldoende afgewogen en onderzocht of laten onderzoeken door een deskundige?

- [redacted] heeft bewust een risico genomen de keerwanden en het bouwwerk te plaatsen op voormalige bosgrond zonder eerst de boomresten en wortels weg te halen en onder en naast de voet het benodigde gestabiliseerd zand aan te brengen (zie bijlage Z2). Waarom bespeur ik nergens een afkeur van deze handelingen en dwingt u mij de gevolgen hiervan te dragen? *wordt bedweld overtreding?*
- Er was voor de bebouwing van [redacted] sprake van een aflopend talud, de foto's zijn in de bijlage opgenomen. Er was geen sprake van een reeds aanwezige keerwand op de plaats van de huidige keerwanden met een pakket grond van 1.8 meter hoog [redacted] wist dat daarnaast bosgrond was vol met wortels zat en heeft zelf bij en over de erfgrans bomen weggehaald en de boomresten en wortels laten zitten. Hij heeft derhalve bewust op instabiele ondergrond gebouwd. Zoals in het rapport Badex (bijlage Z2) staat zouden eerst de boomresten weggehaald moeten worden, de grond 60 a 70 cm afgegraven moeten worden, daar zou gestabiliseerd zand aangebracht moeten worden, dit alles onder en naast de voet van de keerwand. Om de stabiliteit te blijven kunnen garanderen zou ook de boom van ruim 80 jaar oud en minstens 10 meter hoog die binnen een meter van het bouwwerkstaat verwijderd moeten worden en de boomwortels onder en naast de keerwand weggehaald moeten worden. Bent u zich ervan bewust dat de ondergrond juist een instabiel karakter heeft met een variabele gronddruk? Dit kwam ook al in de twee metingen van Middelhuis naar voren. Deze gevaarlijke situatie is er nog steeds. Hoe verklaard u dat u dit zich naast u neerlegt?

*niet zo zeer
tab. maatr.
voor zorgen
dat grond
niet wegstra-
diep?*

Zonder de, in eerste instantie, illegale bebouwing van [redacted] 2, meter buiten zijn eigen perceelsgrens op instabiele grond, had ik geen enkele maatregel hoeven te treffen bij bouwwerkzaamheden op mijn eigen perceel. Op welke juridische gronden verplicht u mij nu eerst stabiliserende maatregelen, ten behoeve van een illegaal bouwwerk waar nog maatregelen voor uitgevoerd moesten worden aan/in de grond om aan de voorwaarden van de vergunning te voldoen, te treffen voordat ik in mijn eigen grond kan roeren tot 25 a 30 cm diep?

- De vergunning is verleend op basis van verkeerde informatie. U weet en wist voor het verlenen van de vergunning dat ik wilde bouwen op / direct aan mijn erfgrans, u weet en wist voor het verlenen van de vergunning waar de erfgrans liep en dat [redacted] geen eigenaar was van het perceel waarop hij gebouwd heeft. U weet en wist voor het verlenen van de vergunning dat ik het recht heb op onvoorwaardelijk 25 tot 30 cm diep te mogen roeren in mijn grond op het moment dat u wist dat als u een vergunning zou verstrekken en u mij de maatregel op zou moeten leggen alleen onder een hoek van 45 graden te mogen werken. Dit klopt juridisch niet. [redacted] moet op eigen perceel zorgdragen voor een veilige situatie van zijn bouwwerk. Ik zou nu zelfs eerst zeer kostbare en vrijwel onmogelijke stabiliseerde maatregelen moeten treffen op mijn eigen perceel ten behoeve van een bouwwerk dat illegaal 2 meter buiten de erfgrans is neergezet. U weet en wist dat er voorheen geen keerwand heeft bestaan en er sprak was van een aflopend talud dat eindigde op ons maaiveldniveau in bosgrond met veel wortels en rottende boomresten in u door u zelf geduide losgepakte grond die niet zelfstandig blijft liggen. Hiervoor is ook nog verkeerde informatie aangeleverd door de vergunningaanvrager. Als de informatie bij de vergunningaanvraag juist was had de aanvragen op zijn eigen perceel stabiliserende maatregelen kunnen en moeten treffen. Ook als ik niet ga bouwen moeten er nog

*is dat
zo?*

*geen
weig. gra.*

*aanvraag
is legalisatie
van een
bestaand
bouwwerk*

dat gebeurde toch ook?

nee, hier is dat er
geen grond wegloopt

niet
relevant

zijn
uitgevoerd
check

maatregelen genomen worden om te zorgen voor voldoende en gestabiliseerde grond aan de voet van de keerwand. Ik heb het recht op mijn eigen perceel tot 30 cm diep in mijn grond te roeren. U kunt mij nu niet verplichten tot maatregelen, omdat u voor het verlenen van de vergunning op de hoogte was van mijn plannen. Ook al zou ik 2 meter verder gaan bouwen of niet gaan bouwen, er zijn maatregelen nodig die door de eigenaar van het gebouw uitgevoerd moeten worden. De rechtbank en [redacted] en [redacted] ondersteunen deze gedachtegang en hebben deze zelfs zelf gemotiveerd (zie bijlage Z12). Waarom legt u dit naast u neer en beslist u nu anders?

In de bijlage Z9 treft u de hele dwangsom richting [redacted] aan. Een deel daarvan is zo door uw medewerkers geformuleerd:

Gesteld wordt dat er geen voorschriften aan de omgevingsvergunning voor het bouwwerk verbonden zijn, zodat van een overtreding geen sprake kan zijn. Ten onrechte wordt ervan uitgegaan dat de overtreding het handelen in strijd met voorschriften is (artikel 2.3 Wabo). De last onder dwangsom ziet op het handelen zonder omgevingsvergunning, omdat er in afwijking van de aanvraag (en de vergunning) gebouwd is. Uit de Memorie van toelichting bij de Wabo (Kamerstukken II 2006-2007, 30 844, nr. 3, p. 93) volgt voorts dat onder het verbod te bouwen zonder omgevingsvergunning ook moet worden begrepen het verbod te bouwen in afwijking van een omgevingsvergunning. De aanvraag is de basis voor de verleende omgevingsvergunning. De aanvraag maakt ook altijd deel uit van de vergunning. Op de tekening behorend bij de aanvraag (bijlage) staat overduidelijk (en meermaals) een bepaald grondpeil aan de voet van de keerwand getekend. Dit peil speelt een rol bij de stabiliteit en is in zoverre dus mede bepalend voor de constructie. Omdat het peil op de tekeningen en dus de aanvraag meerdere keren is opgenomen, maakt het onderdeel uit van de aanvraag en de verleende omgevingsvergunning. Omdat deze tekeningen onderdeel van de omgevingsvergunning voor bouwen zijn, bent u, als vergunninghouder, verantwoordelijk voor het in stand laten van het bouwwerk in overeenstemming met de bij de vergunning horende bouwtekeningen. Dat dit betrekking heeft op het in stand laten van de grond op het perceel van uw [redacted] waar u geen zeggenschap over heeft, doet hier niet aan af. Indien de werkzaamheden anders worden uitgevoerd dan aangevraagd zijn, handelt u in strijd met artikel 2.1, lid 1, onder a van de Wabo door te bouwen zonder omgevingsvergunning.

Artikel 1b, lid 2 Woningwet ziet op strijd met de voorschriften die het Bouwbesluit 2012 ten aanzien van bestaande bebouwing en de staat van erven en terreinen bevat. Zowel het actief in strijd met die voorschriften handelen, als ook het in strijd laten handelen en het in stand houden van een bouwwerk in strijd met de voorschriften is in deze bepaling verboden. Uw aanvraag is getoetst op de technische aspecten over veiligheid en de aspecten over de sterkte van de constructie. Daarbij speelt het grondpeil een rol. Door dit peil niet conform aanvraag en vergunning uit te voeren, dan wel in stand te houden, handelt u in strijd met deze bepalingen uit het Bouwbesluit.

De rechtbank en [redacted] en [redacted] ondersteunen deze gedachtegang en hebben deze zelfs zelf gemotiveerd (zie bijlage Z12).
Hoe verklaard u dat dit nu niet meer geldt?

omdat er berekeningen
zijn aangeleverd die laten
zien dat het zo ook
veilig is.

- Waarom handelt u nu anders dan [redacted] mij 10 juli 2023 heeft voorgehouden (bijlage Z10) ? Er zou zonder lange nieuwe procedures een handhavingsprocedure tegen de nieuwe [redacted] gestart worden. U begint een niet gefundeerde nieuwe procedure die weer uiterst vertragend werk. Eerder is er al (bewust) vertraging gecreëerd. In september 2023 heb ik reeds de gegevens van de nieuwe [redacted] verstrekt. Pas 12 april 2024 reageert u en zelfs met een nieuwe procedure. Totaal in tegenspraak met de verklaring van [redacted] Zie bijlage Z10. Ik heb al overduidelijk gemotiveerd dat de situatie aan de voet van de keerwand niet anders is en er geen andere stabiliserende maatregelen zijn getroffen en de berekening van Constabel niet juist is.

deskundig?

- Op grond van Wabo artikel 5.19 dient/kunt u de vergunning intrekken, ik heb u hier meerder keren op gewezen maar u legt dit steeds naast u neer.

Bent u zich bewust van de gevolgen die uw voornemen voor mij heeft en vindt u dat reëel?

belangen zijn afgewogen

- U en uw collega's zijn aantoonbaar al vanaf augustus 2023 op de hoogte van het rapport van Constabel en u besluit pas nu niet te handhaven en mij pas op 12-4-2024 hierover voor het eerst in te lichten. Ik heb uw collega's/ de Odra meerdere keren verzocht een update te krijgen ten aanzien van de handhaving en de dwangsom tegen de Tooropstraat 13. U bent of had op de hoogte moeten en kunnen zijn dat er in deze case nog twee lopende rechtszaken bij de rechtbank zijn. Daar mij bewust langere tijd (ruim een half jaar) de informatie van Constabel en de beslissing niet te gaan handhaven achter te houden en deze ook op verzoek niet te delen verstoord u/ de Odra bewust de rechtsgang en de lopende rechtszaken en handelt u verwerpelijk, onprofessioneel, vooringenomen en bevooroordeeld. [redacted] uw eed en vastgelegde regels is dit strafbaar en uiterst verwerpelijk. Helemaal nu u/ de Odra reeds 4 jaar op de hoogte is dat wij onze werkzaamheden niet uit kunnen voeren in onze tuin. [redacted] gaf aan dat hij begrijpt dat ik u niet meer vertrouw. Graag zou ik zien dat u nu bijlage Z5 leest. Wat is uw mening daarover ?

ja,
slordig

- U geeft in uw schrijven van 12 april 2024 aan [redacted] nu in te lichten over deze beslissing, u had dat aantoonbaar reeds eerder gedaan. Daarnaast bevreemd het mij omdat volgens uw eigen medewerker [redacted] geen partij meer is in deze zaak omdat hij geen eigenaar meer is. Dit is dwaling en misleiding. Weet u dat dit strafbaar is?

niet relevant

- U geeft in uw schrijven van 12 april 2024 aan dat er op 28 februari 2024 een controle uitsluitend op dit handhavingsverzoek bij ons heeft plaatsgevonden. 12 april 2024 is ook de datum waarop mij voor het eerst een verslag van dit bezoek van 28 februari is verstrekt. Dit bezoek is met het daar omschreven doel en op die plaats 28 februari 2024 aantoonbaar niet uitgevoerd. Er is ook steeds als onderwerp dossiernummer duidelijk dossier ODRA23AB0139 vermeld (Zaak [redacted]). Het is onjuist en onrechtmatig verkregen er is geen toestemming voor gegeven en derhalve uiterst verwerpelijk en te duiden als een opzettelijk frauduleuze verklaring/verslag.. (zie bijlage Z6) Het omschreven doel van de controle is zo totaal niet afgesproken en is na afloop contact over geweest. Het doel was namelijk heel duidelijke omschreven : in een rechte lijn naar de keerwand van [redacted] lopen alles ter attentie van dossier ODRA23AB0139 zelfs een heel andere case, de [redacted] en er zou alleen daarover gesproken worden. Zie bijlage Z6 en lees vooral mijn mail van 1 maart 2024 :

het is
een waer-
heening van
tzh.

1 mrt
2024,
10:51

aan [redacted] postbus, [redacted] [redacted]

Geachte [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] en [redacted]

28 februari is [redacted] [redacted] met een nieuwe collega bij mij aan de [redacted] geweest met als doelstelling de status van de keerwand van de [redacted] vast te leggen.

[redacted] [redacted] had een nieuwe collega meegenomen. Graag verneem ik zijn naam en zou ik graag zien ik dat deze informatie ook met hem gedeeld wordt.

Naast het vastleggen van de situatie van de [redacted] heeft [redacted] [redacted] het initiatief genomen meer informatie van mij te vernemen en begon hij schriftelijk een "verklaring" van mij vast te leggen. Ik heb uitdrukkelijk aangegeven dat ik dit niet wilde dat hier iets mee gedaan werd. Meerdere keren heeft [redacted] [redacted] gezegd dat hier niets mee gedaan werd en alleen tussen mij en hem was. Het bevreemd mij achteraf dat [redacted] [redacted] wel een "verklaring" van mij aan het opschrijven was. Daarmee leek het niet alleen tussen ons beiden te zijn. Ook heeft [redacted] [redacted] het initiatief genomen constatering te benoemen die hij rond de situatie bij de Tooropstraat 13 heeft aangetroffen. Dit heeft mij verbaasd omdat [redacted] [redacted] daar niet voor kwam en bepaalde zaken heel gedetailleerd benoemde en wist en andere niet. Zo constateerde en benoemde [redacted] [redacted] zaken en verandering op ons eigen perceel (een pallet die er stond een hekwerk dat anders was dan eerder etc.) wist hij waar erfgrenzen zouden lopen en zou er volgens hem geen zaak meer lopen. [redacted] [redacted] wist echter niet dat zijn collega de grond achter deze keerwand door uw collega geduid is als losgepakte grond die niet zelfstandig blijft liggen en dit in een verslag is vastgelegd. Deze grond is nog steeds hetzelfde.

Omdat [redacted] [redacted] interesse toonde in een aantal zaken die hem ook niet bekend waren en hij veel interesse toonde in beide zaken stuur ik ook aan hem en zijn nieuwe collega mijn informatie door die bij de Odra bekend is. Ik had gevraagd deze informatie te delen met alle personen waar deze relevant voor is.

Ik heb geconstateerd dat deze informatie voor [redacted] [redacted] en zijn nieuwe collega belangrijk was maar zijn niet alle informatie hadden.

Met het doorzetten van deze informatie en volgende mails ga ik er voor het vervolg van de beide zaken onder tegenbericht vanuit dat [redacted] [redacted] en zijn nieuwe collega en de twee toezichthouders die in februari 2024 controles bij de Tooropstraat 13 hebben uitgevoerd op de hoogte zijn van deze informatie of het hadden kunnen zijn bij het nemen van beslissingen.

Ik verzoek [redacted] [redacted] en [redacted] [redacted] derhalve deze informatie ook te delen met de twee toezichthouders (indien dit andere zouden zijn geweest dan [redacted] [redacted] en zijn nieuwe collega) die in februari 2024 controles hebben uitgevoerd

aan de Tooropstraat 13. In dit kader bevreemd het mij dat deze niet bij ons zijn geweest op de situatie gronddruk te bekijken aan de voet van de keerwand omdat dit de nog lopende kwestie is en volgens eerdere verslagen van Odra medewerkers niet voldoet aan de regels en aangepast dient te worden. (Zie verslagen in bijlagen). Nu daar nog niets veranderd is bent u allen op de hoogte dat de situatie daar momenteel conform eerder constatering van uzelf en een rechtbank gecertificeerd bouwkundige niet voldoet aan de eisen.

Om u allen weer aantoonbaar op de hoogte te laten zijn van feiten stuur ik u deze mail door aan de rechtbank met bijhorende bijlagen. Er zullen na deze mail nog latere updates doorgezonden worden.

Zonder tegenbericht wordt er bij vervolprocedures en beslissingen vanuit gegaan dat u allen op de hoogte bent van al deze informatie en ga ik ervan uit dat andere betrokkenen ook deze informatie wordt verstrekt.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Deze mail was ruim voordat ik het verslag van [REDACTED] [REDACTED] (door hem opgesteld op 5 maart 2024 pas op 12 april 2024)heb ontvangen. Ook is er door mij op 1 maart 2024 aan de [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] een mail gestuurd over dit bezoek en zelfs concreet het doel. Ook heb ik u allen mijn verbazing uitgesproken over zijn "betrokkenheid" ten aanzien van de Tooropstraat 13 en is het aantoonbaar duidelijk dat het verslag van [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] een onrechtmatig opgesteld verslag is en zij hiermee uiterst verwerpelijk handelen. [REDACTED] [REDACTED] is ook nergens teruggekomen op deze mails die hij persoonlijk eerder van mij heeft gehad, maar die ook onder het dossiernummer aan de postbus van de Odra zijn gestuurd met het verzoek deze ook aan [REDACTED] door te zetten.

Ook nog voor ik op 12 april 2024 het verslag kreeg heb ik op 7 april 2024 om 09.56 onder andere het volgende gemaild: (zie ook bijlage Z5)

U geeft aan dat ons perceel recentelijk is bezocht om dit te inspecteren. Ik zou dan van u het bewijs willen hebben door wie en wanneer en wat er bij ons is geconstateerd? Een bezoek aan ons perceel voor Tooropstraat 13 vanaf ons perceel is er zeker niet sinds februari 2023 geweest. Bezoek dat in onze tuin heeft plaatsgevonden was en is alleen voor de situatie van de [REDACTED] geweest, zo aangekondigd en bevestigd. Ik heb [REDACTED] [REDACTED] tijdens een bezoek aan de [REDACTED] zelf gevraagd de situatie van de Tooropstraat 13 te aanschouwen. Hij wilde dit niet en als hij er al iets over heeft gezegd of wilde zeggen heeft hij dit zelf bestempeld als een persoonlijke mening en niet voor de case aan de Tooropstraat 13.

ingaan op 'eisen' aan bezoek tzh(?)

Dus graag verneem ik wanneer uw laatste inspectie van de situatie achter en onder de keerwand van de Tooropstraat 13 was en wat de bevindingen daarvan waren.

Ik heb de hele mail van 07 april 2024 ook als bijlage Z|5 toegevoegd omdat blijkt dat [REDACTED] hiervan niet op de hoogte was/is.

Ook deze mail was ruim voor 12 april en dus het eerste moment dat ik het verslag van [REDACTED] heb ontvangen.

nee

Dit verslag is onrechtmatig en onjuist en kan niet meegenomen worden. Zelfs op 7 april 2024 (ruim voor uw rectie van 12 april 2024) is door mij nog uitgebreid melding gemaakt van het verloop en het doel van dit bezoek en aangegeven dat er vanaf september 2023 bij mij geen controle meer is geweest voor de situatie van de Tooropstraat 13. Ook omdat u (bewust) heeft gewacht mij dit te communiceren op het moment dat [REDACTED] met pensioen is en hij aantoonbaar een vooringenomen mening ten aanzien van mij heeft en had. Daarnaast hebben er wel roerende activiteiten plaatsgevonden. [REDACTED] en [REDACTED] hebben daar niet naar gekeken en of willen kijken. Er is niet gekeken onder de grote houten kist die op uw eigen foto staat. Zo hebben zij ook geen inspectie gedaan van de grond onder de grote stapel dakpannen die daar lag. Sterker nog ze zijn niet in de beurt geweest van de grond onder een hoek van 45 graden of hebben naar de gesteldheid van de grond gekeken. Er kon/kan derhalve geen conclusie opgesteld zijn of worden dat er niet geroerd en dat deze stabiel is nu zij niet eens hebben geïnspecteerd of hebben kunnen inspecteren omdat daarvoor de kist verplaatst had moeten worden en de dakpannen verplaatst hadden moeten worden. Dit is beide niet gebeurd. Derhalve moet er uitgegaan worden van de eerder contrateringen, metingen en verslagen die aantonen dat de grond niet onder een hoek van 45 graden zelfstandig blijft liggen, niet voldoende draagkracht heeft, vol zit met rottende boom en wortelresten en niet overal onder een hoek van 45 graden aanwezig is. Nu deze metingen er zijn, kan en mag er juridisch niet uitgegaan worden van "aannemelijkheden" of valse verklaringen.

Zowel onder het bouwwerk en onder de dakpannen is en kan er niets waargenomen zijn door [REDACTED] en [REDACTED]. Ik wil u erop wijzen dat controles en gesprekken door mij zijn vastgelegd en dit bij u/de Odra bekend is. Op de onrechtmatig verkregen foto's waar niet om verzocht is, die niet aangekondigd zijn en waarvoor en toestemming is gevraagd is op de door [REDACTED] [REDACTED] illegaal genomen foto ten behoeve van de Tooropstraat 13 wel duidelijk het bouwwerk openomen waaronder afgravingen/metingen hebben plaatsgevonden (dus wel tot de toegestane 25 /30 cm diepte). Bent u zich ervan bewust dat dit een op valse gronden en onjuist opgesteld rapport is en dit strafbaar is?

- [REDACTED] en [REDACTED] zijn rapporten, foto's en verklaringen aangeleverd en zij hebben zelf gezien dat er veel instabiliteit is onder en naast de keerwand van de Tooropstraat 13 en [REDACTED] heeft vastgesteld dat er scheuren in de muur naast het bouwwerk zitten aan de [REDACTED]. Ook bij de [REDACTED] direct naast de voet van de keerwand, werd er in eerste instantie aangegeven dat het aannemelijk was dat de situatie stabiel was. Deze is/was het aantoonbaar niet en daar had ik u eerder met bewijs (foto's) van op de hoogte gesteld. Van het doel van het bezoek op 28 februari 2024 (inspecteren kapotte keerwand [REDACTED]) is geen verslag gemaakt of aan mij overhandigd. Dit is natuurlijk uiterst discutabel. Wat is de reden dat ik wel een verslag krijg van iets dat niet het doel was en niet het verslag van iets dat wel het doel was van het gesprek? Graag verneem ik uw verklaring daarvoor.

- Reeds eerder heb ik [REDACTED] op de hoogte gesteld van onjuistheden bij de verslagen van [REDACTED] en wel op 15 maart 2023 onder kenmerk ODRA22HV0080. Inhoudelijk is [REDACTED] daar nooit op ingegaan. Zo heb ik u ook toen aangegeven dat ik de bezoeken van [REDACTED] heb vastgelegd. [REDACTED] heeft hier nooit iets mee gedaan. Waarom niet?
- Zo heeft [REDACTED] tijdens het bezoek van 28 februari 2024 ook letterlijk tegen mij gezegd: Kijk eens naar deze tuin, waarom doet u zo moeilijk, die is groot genoeg, bouw een paar meter verder je tuin in en het probleem is opgelost. Is dit een uitspraak die je van een onafhankelijke medewerker van de Odra mag verwachten?
- Nu dit verslag helemaal bewijsbaar gelogen is verzoek ik u, als u de inhoud daarvan gebruikt, een schriftelijk ondertekende verklaring van [REDACTED] dat zijn rapport juist is en hij een afspraak heeft gemaakt met als doel de situatie van de Tooropstraat 13 op te nemen, dat hij bij de voet van de keerwand aanwezig is geweest om de situatie te beoordelen, ook onder de daar aanwezige kist van de foto en dat ik hem toestemming hiertoe heb gegeven. Indien deze verklaring niet komt handelt u niet zorgvuldig / belemmert u de rechtsgang als u dit valse rapport gebruikt. In dat geval verzoek ik u om de persoonlijke gegevens (nu hij met pensioen is) van [REDACTED] om hem op civiele grond een proces aan tegen hem aan te gaan op valsheid in geschrifte van een ambtenaar in functie. Het zal hem en u bekend zijn dat zijn straf 1/3 hoger zal liggen dan dat hij geen ambtenaar is.
- Ook dit op verkeerde feiten opgestelde controle rapport is voor mij, ondanks mijn verzoek dit direct te krijgen, tot op heden bewust door u achter gehouden. Dit is uiterst verwerpelijk en ontoelaatbaar. Wat is de reden dat mij dit niet eerder is verstrekt?
- Ook is duidelijk dat de Odra reeds maanden geleden een beslissing heeft genomen in deze zaak wel de [REDACTED] heeft ingelicht en dit voor mij bewust heeft achter gehouden en ik hier naar gevraagd heb. Ook dit is verwerpelijk/strafbaar omdat dit invloed had op een verkoopovereenkomst en twee rechtszaken. Bent u zich hiervan bewust?
- Ook bekrachtigd door de Burgemeester is [REDACTED] een dwangsom opgelegd (bijlage Z12) mede ten aanzien van de situatie van de grond onder en achter de keerwand, hier is niets veranderd en is niets gemeten of vastgelegd en wordt nu ingetrokken. Hoe is dit mogelijk?
- Nu u mij drie weken gaf voor mijn zienswijze lijkt is het niet meer dan redelijk en billijk dat ik van u binnen drie weken een juridisch onderbouwd antwoord op mijn zienswijze kreeg. Ik zie geen reden dat u mij drie weken reactietijd geeft en dit zelf niet zou doen. Ook dat zou te bestempelen zijn als het bewust beïnvloeden en vertragen van het proces.
- Graag verzoek ik [REDACTED] de mail van mij van 7 april 2024 die in de bijlage is bijgevoegd te lezen en zich te realiseren dat deze ruim voor haar voornemen van 12 april is verstuurd. Het is duidelijk dat [REDACTED] deze niet heeft gehad/ gelezen voor haar reactie van 12 april. Indien u die wel heeft gehad verneem ik dat graag van u.

Aangezien u zelf aangaf geen informatie te willen ontvangen die u reeds had wil ik u erop wijzen dat alle beweringen die in dit schrijven gedaan zijn eerder zijn bewezen in de eerder gevoerde procedures en rechtszaken en onder andere de correspondentie onder nummers Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case -en zaaknummers ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922.

ODRA24HB0041 Case nummers: 667688 en 664818 Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01 , 20220314.01 Dossiers: 4.20.050870D

Nu u uitdrukkelijk geen reeds bekende informatie van mij wilde ontvangen ligt de bewijslast bij u om aan te tonen dat hetgeen in dit schrijven is opgenomen niet reeds eerder met u of een van uw collega's is gecommuniceerd.

Het is voor mij duidelijk dat u voor uw beslissing van 12 april 2024 niet alle informatie had, of deze wel had maar u er (bewust) niets mee heeft gedaan en uitgegaan bent van verkeerde/ valse of valselijk verkregen informatie. Dit is uiterst verwerpelijk

In de brief van 13 oktober 2021 van de Odra/ [REDACTED] is het volgende opgenomen:

- *" Waarschuwing De vergunninghouder is verantwoordelijk voor de juistheid van de uitgangspunten en dient erop toe te zien dat de werkzaamheden worden uitgevoerd conform de vergunningaanvraag en bovengenoemde documenten. Deze situatie moet vervolgens ook zo in stand gelaten worden. Het is verboden een bestaand bouwwerk in een staat te brengen, te laten komen of te houden die niet voldoet aan de op de staat van dat bouwwerk van toepassing zijnde voorschriften (art. 1b, lid 2 Woningwet). Tegen een overtreding van dit verbod kan richting de vergunninghouder handhavend worden opgetreden, ondanks dat een ander mogelijk de veroorzaker is van dit probleem.*
- Indien ik toch werkzaamheden ga uitvoeren ben niet ik maar de vergunninghouder aansprakelijk te aanzien van de gronddruk en stabiliteit van het bouwwerk. Waarom stelt u dit nu anders?

Conclusie

Er is geen enkele grondslag de eerder opgelegde dwangsom aan [REDACTED] nu in te trekken en niet te gaan handhaven tegen de situatie bij het bouwwerk van de Tooropstraat 13 en onze [REDACTED]. De reeds eerder zorgvuldig beargumenteerde en opgelegde dwangsom richting [REDACTED] de huidige [REDACTED] is nog steeds nodig. Indien zij deze niet kunnen uitvoeren omdat zij verkeerde informatie hebben aangeleverd bij de vergunningaanvraag dan dient de vergunning op grond van Wabo artikel 5.19 ingetrokken te worden.

Wij hebben hierover uiterst zorgvuldig en ook eerder met motivering en bewijs uitgelegd waarom.

De situatie is aantoonbaar nog steeds niet veilig: Er is niet overal zand onder een hoek van 45 graden achter de voet van de buitenste keerwanden aanwezig, dit heeft er aantoonbaar ook nooit gelegen. Het zand dat wel aanwezig is geeft aantoonbaar niet voldoende gronddruk, zit vol met (rotte) wortels en boomresten en blijft niet zelfstandig onder een hoek van 45 graden liggen. Het laatste rapport van Constabel, waarvan u nu uit gaat om niet te handhaven, is op onjuiste feiten gebaseerd, en feiten die niet door henzelf en u zijn gecontroleerd. Constabel heeft zelf schriftelijk bevestigd dat zij niet alle en niet de juiste informatie hadden bij het opstellen van hun rapport. Wel is door de bouwkundig inspecteurs van de Odra, het ingenieursbureau Middelhuis, de advocaat van [REDACTED]

en een onafhankelijk rechtbank gecertificeerd bouwkundige vastgelegd, berekend en geconstateerd dat er niet overal grond onder een hoek van 45 graden bij de voet van de keerwand aanwezig is, deze uitlosgepakte grond bestaat en verzakt door (rottende) boom en wortelresten en niet voldoende is om onder een hoek van 45 graden voldoende gronddruk te leveren.

Daarnaast is er niet overal gestabiliseerd zand aanwezig tegen de binnenste keerwanden en is er dus nog steeds sprake van ongeoorloofde druk tegen de gekoppelde keerwanden. Er zijn door Constabel en Middelhuis geen berekeningen met belasting van de bebouwing gemaakt met de huidige grond onder een hoek van 45 graden. Constabel en Middelhuis zijn bij hun berekeningen uitgegaan van verkeerde feiten, zo heeft er nooit eerder een keerwand gestaan tot en met de positie van de huidige buitenste keerwanden met een pakket grond van 1.8 meter hoog. De grondruk onder en achter de voet van de keerwand is derhalve juist variabel en laag, in plaats van de veronderstelde stabiele druk door een pakket grond dat eerder aanwezig zou zijn geweest. Er is sinds september 2023 door de Odra geen controle meer uitgevoerd van de grond achter de buitenste keerwanden aan de kant Van . Er is door de jurist van de Gemeente en bekrachtigd door de burgemeester van Arnhem een last onder dwangsom aan de van de Tooropstraat 13 opgelegd om onder andere te zorgen voor voldoende grondruk aan de voet van de buitenste keerwand. Hier zijn sindsdien geen aanpassingen geweest en eventuele aanpassingen aan de constructie van de bebouwing hebben hier geen invloed op gehad en/of kunne wegnemen dat deze niet meer nodig zouden zijn. Tijdens het proces dat nu al 4 jaar duurt is er door de Odra niet zorgvuldig onderzoek gedaan, gehandeld gerapporteerd en is er meerdere keren informatie voor achtergehouden. heeft de Odra en de Gemeente een aantal keren een handreiking tot een oplossing aangeboden maar hier is steeds niet op ingegaan door de Odra of de Gemeente. Zelfs nu doet wederom een voorstel.

Uit het onderzoek van Hekkelman advocaten, uitgevoerd in opdracht van de Gemeente, kwam naar voren dat het juridische recht heeft overal 25 tot 30 cm diep te mogen graven op zijn eigen grondgebied zonder daarvoor eerst maatregelen te moeten treffen door (illegale) bebouwing van een derde. Dus ook direct achter/naast de voet van de keerwand.

Kortom er is nog steeds eden tot handhaven met een last onder dwangsom en of het intrekken van de vergunning op basis van het aanleveren van verkeerde informatie op basis van Wabo artikel 5.19

Ik vertrouw erop dat u met deze zienswijze inziet dat u, zoals in de voorafgaande 3.5 jaar ook is bepaald, moet handhaven tegen de van de Tooropstraat 13. Ik vertrouw erop dat deze procedure niet nog langer onnodig gerekt wordt.

Met vriend

Van: [REDACTED] <[REDACTED]>
Verzonden: maandag 27 november 2023 09:41
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: verhuizing [REDACTED]
Bijlagen: [13.04.2022_ODRA22HB0009_Handhavingsbesluit_lod.pdf](#)

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Hoi [REDACTED]

Deze email heb ik een aantal weken geleden verstuurd n.a.v. eerdere vragen van [REDACTED] [REDACTED]. Op dat moment was [REDACTED] volgens mijn gegevens nog eigenaar. Onze conclusie was wel dat er een nieuwe aanschrijving dient te volgen nu wij geen gebruik hebben gemaakt van mogelijkheden om de last ook aan de rechtsopvolger door te leggen.

Het lijkt mij zaak, dat zodra er een rechtsopvolger is we snel (telefonisch danwel in persoon) contact opnemen en handhaving starten. Ook lijkt het me verstandig om nu meteen duidelijk in te zetten op

1. Het instellen van concrete civielrechtelijke actie's indien men vanaf de zijde van de achterbuurman tot versteviging/versterking wil overgaan en/of
2. Het aanleveren (en binnen redelijke termijn uitvoeren) van een alternatief verstevigingsplan, zodat dit door onze constructeurs gecontroleerd kan worden.

Deze actie ook richting de rechtsopvolgers borgen om een herhaling van dit probleem te voorkomen.

Er loopt overigens nog een beroep van [REDACTED] tegen de opgelegde last. In die procedure heb ik nog geen schrijven ontvangen dat ze het niet langer in hun macht hebben om de overtreding te beëindigen. Nu is de toets in beroep natuurlijk op het besluit zoals dat toen voorlag, maar we hebben nooit een dwangsom verbeurd. Ik kan me dus voorstellen dat er nog wel een discussie over het procesbelang gaat ontstaan, tenzij we nu iets over het hoofd zien t.a.v. het doorleggen van de last naar de rechtsopvolger.

Gr. [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 30 oktober 2023 15:19
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED]
<[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: verhuizing [REDACTED]

Hoi [REDACTED]

Ik begrijp dat [REDACTED] (Tooropstraat 13) is verhuisd of gaat verhuizen. Volgens Giga zijn ze nog eigenaar, maar er lijkt geen Wkb op het perceel lijkt te rusten en er lijkt ook geen gebruik te zijn gemaakt van 5:18 Wabo om de handhaving door te leggen naar een rechtsopvolger. Nu heb ik een

beroep tegen de dwangsom lopen. Hebben jullie nog ideeën hoe we kunnen voorkomen dat we weer van voren af aan moeten beginnen?

Alvast bedankt,

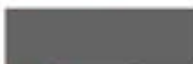


GEMEENTE
Arnhem
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem



gemeente Arnhem

telefoon



E-mail



Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 30 november 2023 16:43
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Reactie op vragen [redacted] [redacted]

Hoi [redacted]

Dank voor opzet. Ik zou van 'volgend jaar' 'januari '2024' maken (klinkt niet zo ver weg...)

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]>
Verzonden: donderdag 30 november 2023 14:13
Aan: [redacted] <[redacted]>
Onderwerp: Reactie op vragen [redacted] [redacted]

Hoi [redacted] hieronder de mail aan [redacted] [redacted] Bij akkoord en eventuele verwerking van jouw opmerkingen zet ik deze door aan [redacted]

Geachte [redacted] [redacted]

In uw mail van 23 november vraagt u of wij een nieuw handhavingstraject gaan starten tegen de nieuwe eigenaren van Tooropstraat 13 en hoe dit traject verder gaat. Wij starten een nieuw handhavingstraject tegen de nieuwe eigenaren. Volgens ons handhavingsbeleid zullen wij hen eerst een waarschuwing sturen voordat we een voornemen last onder dwangsom toesturen. In verband met de invoering van de Omgevingswet per 1 januari 2024, starten wij het handhavingstraject volgend jaar.

Het bestaande traject kunnen wij niet voortzetten omdat de last onder dwangsom opgelegd aan [redacted] geen zakelijke werking heeft. Dat wil zeggen dat deze last enkel gericht is aan [redacted] en niet automatisch overgaat op de nieuwe eigenaar.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



internet
www.odregioarnhem.nl