

Van: Postbus
Verzonden: donderdag 4 april 2024 15:53
Aan: [REDACTED]@gmail.com
Onderwerp: RE: Nieuwe melding situatie 16032024 in case ODRA23AB0139

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Vriendelijk dank voor uw e-mail.

Op 14 maart 2024 vond de (her)controle plaats in het dossier met nummer ODRA23AB0139. Op 16 maart 2024 zond u ons onderstaande e-mail toe met voor ons nieuwe foto's. Om te beoordelen of en in hoeverre deze informatie tot een andere / nieuwe vastlegging van feiten moet leiden, zal de toezichthouder nogmaals een (her)controle inplannen. De toezichthouder neemt hierover binnenkort contact met u op. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] informeren wij hier ook over. In vervolg daarop ontvangt u één terugkoppeling van de (her)controles.

Ten overvloedige merken wij op dat de behandeling van uw dossiers / e-mails zo spoedig mogelijk gebeurt. Dit betekent echter niet dat u altijd per omgaande een inhoudelijke reactie van ons ontvangt. Een zorgvuldige behandeling kan enige tijd in beslag nemen. U kunt ons helpen bij een efficiënte afhandeling door informatie zoveel mogelijk te bundelen.

Met vriendelijke groet,

 **Omgevingsdienst
Regio Arnhem**
Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: zaterdag 16 maart 2024 12:36
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Nieuwe melding situatie 16032024 in case ODRA23AB0139

Geachte betrokkenen,

Graag mail ik uw foto's van de situatie van 16032024 over de huidige situatie van de keerwand aan de [REDACTED] met casenummer ODRA23AB0139. Een deel aan de rechterzijde van ons uit gezien is vervangen.

Op de foto's kunt u zien dat de nu eerst volgende betonnen pilaar en keerwandelementen ook meerdere breuken hebben en hadden en verschoven zijn. De situatie is dus nog steeds aantoonbaar

niet veilig. De uitvoerende aannemer had van de week dus gelijk door te vermoeden dat de rest van de keerwand ook niet veilig is.

Het lijkt niet meer maar het is nu dus bewijsbaar zo dat de aannemelijkheidstoets waar de Odra eerder vanuit ging bij het verlenen van de vergunning ten aanzien van de deugdelijkheid van de constructie van de keerwand nu aannemelijk niet meer opgaat. In dat kader wil ik u ook wijzen op mijn eerdere mails en bijlagen van 18-02-2024 en van 8 februari 2024 en 5 november 2023 en 12-03-2024 met de informatie en foto's en toelichting die ik hierover onder hetzelfde casenummer heb doorgezeten. De aannemelijkheid dat de breuken zouden komen door de druk van de boom vervalft nu aantoonbaar ook nu ook de volgende pilaren en elementen zijn gebroken en verschoven zijn.

Nu het overduidelijk met bewijs zo is dat de aannemelijkheidstoets vervalft ten aanzien van de deugdelijkheid van de keerwand kan de afgegeven vergunning geen stand houden en dient er een correcte vergunning aangevraagd te worden met een deugdelijke keerwand die met bewijsbare onderbouwing voldoet aan het bouwbesluit.

Voor de verdere behandeling van deze case ga ik er zonder tegenbericht vanuit dat u op de hoogte bent van deze situatie en zich op de hoogte hebt kunnen stellen van de reeds eerder verstrekte informatie hierover en u zich niet kan en zult beroepen op het feit dat u niet op de hoogte was of geen bewijs heeft kunnen inzien ten aanzien van de deugdelijkheid en veiligheid van deze keerwand.

Indien ik geen reactie ontvang ga ik ervan uit dat alle betrokken deze mail in goede orde hebben ontvangen en dat deze mail en de bijlage opgeslagen zijn bij case: ODRA23AB0139

Bijlagen Foto's situatie keerwand 16032024

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature block]

--
[Redacted text]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 24 april 2024 09:16
Aan: [REDACTED]
CC: Postbus
Onderwerp: RE: Afspraak (her)controle - ODRAA23AB0139 & ODRA24CO2329
Categorieën: [REDACTED]

Dank!



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Verzonden: maandag 22 april 2024 19:58
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Afspraak (her)controle

Ter info

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: maandag 22 april 2024 17:01
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: Re: Afspraak (her)controle

U ontvangt niet vaak e-mail van [REDACTED]@gmail.com. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Geachte [REDACTED]

Dinsdag 14 mei tussen 10.00 en 12.00 heb ik in mijn agenda opgenomen.

Het betreft hier dus alleen controle van de keerwand [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op ma 22 apr 2024 om 16:55 schreef [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>:

Geachte [REDACTED]

Graag zouden wij met u een afspraak willen maken voor een (her)controle in het dossier met nummer ODRAA23AB0139.

Graag zouden wij, indien mogelijk, dinsdag 7 mei, donderdag 9 mei of dinsdag 14 mei tussen 10:00-12:00 uur of tussen 13:00-16:00 uur bij u langskomen. De (her)controle duurt maximaal 30 minuten.

Ik zou u vriendelijk willen vragen mij per mail te laten weten op welke dag en tijdstip wij deze (her)controle zouden kunnen uitvoeren. Mocht géén van de opgegeven dagen tot de mogelijkheden behoren, dan zal ik een andere dag met u afspreken. Hiervoor zal ik dan opnieuw een voorstel doen.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



[redacted]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

[redacted] [redacted]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 22 april 2024 09:10
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED] Postbus
Onderwerp: RE: Nieuwe melding situatie 16032024 in case ODRA23AB0139 - ODRA24CO2329

Categorieën: [REDACTED]

Dag [REDACTED] dank voor je bericht. Hebben jullie wel al een datum ingepland met [REDACTED]? Ik vind dat we [REDACTED] na ongeveer 3 weken wel van een vervolgupdate moeten kunnen voorzien. Hoor graag nog even van je voor je vakantie.

Groet, [REDACTED]



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [REDACTED]@odra.nl>
Verzonden: zaterdag 20 april 2024 16:53
Aan: [REDACTED]@odra.nl>
CC: [REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Nieuwe melding situatie 16032024 in case ODRA23AB0139 - ODRA24CO2329

Hoi [REDACTED]

Het is helaas niet gelukt een afspraak te maken vóór mijn vakantie. Ik ga dinsdag 10 dagen naar de Turkse Riviera. Ik heb met [REDACTED] afgesproken dat ik samen met [REDACTED] de controle zal uitvoeren. Hij is ook eerder nog met [REDACTED] op controle geweest. Deze controle zal direct na mijn vakantie plaatsvinden.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem



Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [redacted]@odra.nl>

Verzonden: woensdag 17 april 2024 12:38

Aan: [redacted]@odra.nl>

CC: Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: FW: Nieuwe melding situatie 16032024 in case ODRA23AB0139 - ODRA24CO2329

Dag [redacted] heeft er een controle plaatsgevonden m.b.t. nummer [redacted]?



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [redacted]@odra.nl>

Verzonden: woensdag 3 april 2024 14:33

Aan: [redacted]@odra.nl>

Onderwerp: Re: Nieuwe melding situatie 16032024 in case ODRA23AB0139

Ho [redacted]

Prima geformuleerd. Ik kan helaas de datum in het controle rapport niet aanpassen. In de zaak staat een beveiligde PDF en het originele document heb ik helaas niet...kan nog wel even navragen of iemand dat weet te vinden en aan kan passen.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Van: [redacted]@odra.nl>

Verzonden: woensdag 3 april 2024 13:59

Aan: [redacted]@odra.nl>

CC: [redacted]@odra.nl>

Onderwerp: FW: Nieuwe melding situatie 16032024 in case ODRA23AB0139

Ha [redacted]

N.a.v. ons telefoontje onderstaande conceptreactie:

"Vriendelijk dank voor uw e-mail.

Op 14 maart 2024 vond de (her)controle plaats in het dossier met nummer ODRA23AB0139. Op 16 maart 2024 zond u ons onderstaande e-mail toe met voor ons nieuwe foto's. Om te beoordelen of en in hoeverre deze informatie tot een andere / nieuwe vastlegging van feiten moet leiden, zal de toezichthouder nogmaals een (her)controle inplannen. De toezichthouder neemt hierover binnenkort contact met u op. [redacted] informeren wij hier ook over. In vervolg daarop ontvangt u één terugkoppeling van de (her)controles.

Ten overvloedige merken wij op dat de behandeling van uw dossiers / e-mails zo spoedig mogelijk gebeurt. Dit betekent echter niet dat u altijd per omgaande een inhoudelijke reactie van ons ontvangt. Een zorgvuldige behandeling kan enige tijd in beslag nemen. U kunt ons helpen bij een efficiënte afhandeling door informatie zoveel mogelijk te bundelen."

Met vriendelijke groet

@ [redacted] in het controlerapport staat overigens verkeerde datum, 16 maart 2024. Wil je dat nog aanpassen?
@ [redacted] ter info. [redacted]

Van [redacted]

Verzonden: woensdag 27 maart 2024 10:36

Aan [redacted]@odra.nl>

CC: Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: RE: Nieuwe melding situatie 16032024 in case ODRA23AB0139

Hi [redacted] hoor graag nog even van je n.a.v. onderstaande e-mail. Dank! Groet, [redacted]



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Van [REDACTED]

Verzonden: donderdag 21 maart 2024 14:30

Aan: [REDACTED]@odra.nl>

CC: Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: FW: Nieuwe melding situatie 16032024 in case ODRA23AB0139

Daar [REDACTED]

Ik heb al een conceptreactie klaarstaan op basis waarvan wij vaststellen dat de keerwand is gelegaliseerd. Wat voldaan aan de voorwaarden uit de vergunning. Het e.e.a. op basis van jullie rapport.

Wil jij nog een reactie geven n.a.v. onderstaande e-mail. Zien deze foto's op het zogenoemde "andere deel" van de keerwand, waarvoor [REDACTED] geen toestemming verleend voor herstel? Maar waarvoor volgens jullie geen directe noodzaak is tot herstel?

Hoor graag, dan neem ik dat nog even mee in de brief.

Groet, [REDACTED]



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Van: Postbus <postbus@odra.nl>

Verzonden: maandag 18 maart 2024 09:46

Aan: [redacted]@odra.nl>; [redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Nieuwe melding situatie 16032024 in case ODRA23AB0139

Goedemorgen,

De foto's staan in de AB0139.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [redacted]@gmail.com>

Verzonden: zaterdag 16 maart 2024 12:36

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: Nieuwe melding situatie 16032024 in case ODRA23AB0139

Geachte betrokkenen,

Graag mail ik uw foto's van de situatie van 16032024 over de huidige situatie van de keerwand aan de [redacted] met casnummer ODRA23AB0139. Een deel aan de rechterzijde van ons uit gezien is vervangen.

Op de foto's kunt u zien dat de nu eerst volgende betonnen pilaar en keerwandelementen ook meerdere breuken hebben en hadden en verschoven zijn. De situatie is dus nog steeds aantoonbaar niet veilig. De uitvoerende aannemer had van de week dus gelijk door te vermoeden dat de rest van de keerwand ook niet veilig is.

Het lijkt niet meer maar het is nu dus bewijsbaar zo dat de aannemelijkheidstoets waar de Odra eerder vanuit ging bij het verlenen van de vergunning ten aanzien van de deugdelijkheid van de constructie van de keerwand nu aannemelijk niet meer opgaat. In dat kader wil ik u ook wijzen op mijn eerdere mails en bijlagen van 18-02-2024 en van 8 februari 2024 en 5 november 2023 en 12-03-2024 met de informatie en foto's en toelichting die ik hierover onder hetzelfde casnummer heb doorgezeten. De aannemelijkheid dat de breuken zouden komen door de druk van de boom vervalft nu aantoonbaar ook nu ook de volgende pilaren en elementen zijn gebroken en verschoven zijn.

Nu het overduidelijk met bewijs zo is dat de aannemelijkheidstoets vervalft ten aanzien van de deugdelijkheid van de keerwand kan de afgegeven vergunning geen stand houden en dient er een correcte vergunning aangevraagd te worden met een deugdelijke keerwand die met bewijsbare onderbouwing voldoet aan het bouwbesluit.

Voor de verdere behandeling van deze case ga ik er zonder tegenbericht vanuit dat u op de hoogte bent van deze situatie en zich op de hoogte hebt kunnen stellen van de reeds eerder verstrekte informatie hierover en u zich niet

kan en zult beroepen op het feit dat u niet op de hoogte was of geen bewijs heeft kunnen inzien ten aanzien van de deugdelijkheid en veiligheid van deze keerwand.

Indien ik geen reactie ontvang ga ik ervan uit dat alle betrokken deze mail in goede orde hebben ontvangen en dat deze mail en de bijlage opgeslagen zijn bij case: ODRA23AB0139

Bijlagen Foto's situatie keerwand 16032024

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 27 maart 2024 10:36
Aan: [REDACTED]
CC: Postbus
Onderwerp: RE: Nieuwe melding situatie 16032024 in case ODRA23AB0139

Categorieën: [REDACTED]

Hi [REDACTED] hoor graag nog even van je n.a.v. onderstaande e-mail. Dank! Groet, [REDACTED]



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
[REDACTED] Arnhem

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 21 maart 2024 14:30
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: FW: Nieuwe melding situatie 16032024 in case ODRA23AB0139

Dag [REDACTED]

Ik heb al een conceptreactie klaarstaan op basis waarvan wij vaststellen dat de keerwand is gelegaliseerd. Wat voldaan aan de voorwaarden uit de vergunning. Het e.e.a. op basis van jullie rapport.

Wil jij nog een reactie geven n.a.v. onderstaande e-mail. Zien deze foto's op het zogenoemde "andere deel" van de keerwand, waarvoor [REDACTED] geen toestemming verleend voor herstel? Maar waarvoor volgens jullie geen directe noodzaak is tot herstel?

Hoor graag, dan neem ik dat nog even mee in de brief.

Groet, [REDACTED]



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: Postbus <postbus@odra.nl>

Verzonden: maandag 18 maart 2024 09:46

Aan: <[redacted]@odra.nl>; <[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: FW: Nieuwe melding situatie 16032024 in case ODRA23AB0139

Goedemorgen,

De foto's staan in de AB0139.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: zaterdag 16 maart 2024 12:36

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: Nieuwe melding situatie 16032024 in case ODRA23AB0139

Geachte betrokkenen,

Graag mail ik uw foto's van de situatie van 16032024 over de huidige situatie van de keerwand aan de Tooropstraat 15 met casenummer ODRA23AB0139. Een deel aan de rechterzijde van ons uit gezien is vervangen.

Op de foto's kunt u zien dat de nu eerst volgende betonnen pilaar en keerwandelementen ook meerdere breuken hebben en hadden en verschoven zijn. De situatie is dus nog steeds aantoonbaar niet veilig. De uitvoerende aannemer had van de week dus gelijk door te vermoeden dat de rest van de keerwand ook niet veilig is.

Het lijkt niet meer maar het is nu dus bewijsbaar zo dat de aannemelijkheidstoets waar de Odra eerder vanuit ging bij het verlenen van de vergunning ten aanzien van de deugdelijkheid van de constructie van de keerwand nu aannemelijk niet meer opgaat. In dat kader wil ik u ook wijzen op mijn eerdere mails en bijlagen van 18-02-2024 en van 8 februari 2024 en 5 november 2023 en 12-03-2024 met de informatie en foto's en toelichting die ik hierover onder hetzelfde casenummer heb doorgezeten. De aannemelijkheid dat de breuken zouden komen door de druk van de boom verval nu aantoonbaar ook nu ook de volgende pilaren en elementen zijn gebroken en verschoven zijn.

Nu het overduidelijk met bewijs zo is dat de aannemelijkheidstoets vervalst ten aanzien van de deugdelijkheid van de keerwand kan de afgegeven vergunning geen stand houden en dient er een correcte vergunning aangevraagd te worden met een deugdelijke keerwand die met bewijsbare onderbouwing voldoet aan het bouwbesluit.

Voor de verdere behandeling van deze case ga ik er zonder tegenbericht vanuit dat u op de hoogte bent van deze situatie en zich op de hoogte hebt kunnen stellen van de reeds eerder verstrekte informatie hierover en u zich niet kan en zult beroepen op het feit dat u niet op de hoogte was of geen bewijs heeft kunnen inzien ten aanzien van de deugdelijkheid en veiligheid van deze keerwand.

Indien ik geen reactie ontvang ga ik ervan uit dat alle betrokken deze mail in goede orde hebben ontvangen en dat deze mail en de bijlage opgeslagen zijn bij case: ODRA23AB0139

Bijlagen Foto's situatie keerwand 16032024

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature block]

[Redacted text block]



Retouradres: Postbus 3066, 6802 DB Arnhem



Uitsluitend per e-mail: [redacted]@gmail.com

Onderwerp: afwijzen handhavingsverzoek

Geachte [redacted]

In vervolg op ons voornemen van 9 februari 2023 (ODRA22HV0097) ontvangt u hierbij ons besluit tot afwijzing van uw verzoek om handhavend op te treden. In deze brief leest u wat dit besluit betekent.

Proces tot nu toe

- Op 27 november 2022 heeft u per e-mail een verzoek tot handhavend optreden bij ons ingediend met betrekking tot een volgens u direct gevaarlijke situatie van een illegaal geplaatste constructie/keerwand op/buiten het perceel van de woning aan de [redacted] te Arnhem. Wij hebben de ontvangst van uw e-mail op 2 december 2022 schriftelijk aan u bevestigd. Bovendien hebben wij u in deze brief voorzien van een eerste reactie, een controle ingepland en de beslistermijn met 8 weken verlengd.
- In vervolg hierop hebben [redacted] (toezichthouder ODRA) en [redacted] (constructeur ODRA) de controle uitgevoerd:
 - op 12 december 2022 via de [redacted] Arnhem; en
 - op 20 december 2022 via de [redacted] Arnhem.De bezoeken zagen uitsluitend op de volgens u illegaal geplaatste constructie/keerwand op/buiten het perceel van de woning aan de [redacted]. De toezichthouders hebben een controlerapport opgesteld dat is bijgevoegd (*) in de bijlage.
- U heeft in aanvulling op uw verzoek meerdere e-mails aan ons toegezonden. Voor zover de inhoud daarvan betrekking heeft op dit handhavingsverzoek hebben wij dit betrokken bij de besluitvorming. Voor het overige hebben uw opvattingen uitsluitend ter kennisgeving aangenomen dan wel u voorzien van een afzonderlijk antwoord:

Datum
14 maart 2023

Pagina
1 van 15

Zaaknummer
ODRA22HV0097

Behandeld door
[redacted]

Omgevingsdienst Regio Arnhem
Eusebiusbuikensingel 75
6828 HZ ARNHEM
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

026 377 16 00
postbus@odra.nl
www.odregioarnhem.nl

KvK 57137528

- o e-mail van dinsdag 20 december 2022 14:56 uur inclusief verklaring aannemersbedrijf Veenendaal d.d. 20 december 2022;
- o e-mail van woensdag 28 december 2022 12:48 uur.
- o e-mail van zondag 5 februari 2023 12:34;
- o e-mail van dinsdag 7 februari 2023 11:30 uur;
- o e-mail van donderdag 9 februari 2023 17:03 uur.

Datum
14 maart 2023

Pagina
2 van 15

Zaaknummer
ODRA22HV0097

- Op 9 februari 2023 hebben wij u het voornemen tot afwijzing van uw handhavingsverzoek toegezonden. In deze brief hebben wij u de gelegenheid gegeven om een reactie te geven en eventuele bijzondere omstandigheden aan ons kenbaar te maken.
- Op 14 februari 2023 (12:07 uur) heeft u een zienswijze bij ons ingediend. Op 14 februari 2023 (20:08 uur) heeft u een herziene versie van de zienswijze aan ons toegestuurd.

Besluit tot afwijzen

Op basis van de vastgestelde feiten en omstandigheden wijzen hebben wij besloten uw handhavingsverzoek af te wijzen. Wij hebben uw zienswijze in ogenschouw genomen en betrokken bij het nemen van het besluit. Uw zienswijze heeft er echter niet toe geleid dat wij afwijken van het voorgenomen besluit. Wij verwijzen u voor de uitleg hiervan naar de bijlage Afweging zienswijze (*).

Voor de betonnen constructie op/buiten het perceel van de woning aan de [REDACTED] is op grond van artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder sub a Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: "Wabo") een omgevingsvergunning vereist. De eigenaar van de [REDACTED] beschikt niet over deze omgevingsvergunning. Dit betekent dat sprake is van een overtreding. In dat geval rust op het college van B&W de beginselplicht tot handhaving. Onder bijzondere omstandigheden kan het college van B&W hiervan afwijken, waardoor het college van B&W juist niet handhavend optreedt. Dit kan zich voordoen indien er een concreet zicht op legalisatie bestaat. Daar is in dit geval sprake van. Dit maakt dat het college van B&W in dit geval afziet van handhavend optreden. In de bijlage (*) treft u de uitgebreide motivering hiervan aan.

Niet eens met dit besluit?

U kunt binnen zes weken na verzenddatum van dit besluit bezwaar maken. In de bijlage (*) treft u de rechtsmiddelenclausule aan en leest u hoe u dit moet doen.

Heeft u vragen?

Dan kunt u contact opnemen met [REDACTED] per e-mail via postbus@odra.nl met vermelding van het zaaknummer ODRA22HV0097.

Een afschrift van dit besluit zenden wij ter informatie toe aan [REDACTED]

[REDACTED] (eigenaar/bewoonster [REDACTED])

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Gemeente Arnhem



Manager Uitvoering
Omgevingsdienst Regio Arnhem

Datum
14 maart 2023

Pagina
3 van 15

Zaaknummer
ODRA22HV0097

Bijlagen:

- Controlerapport bezoek op 12 december 2022 & 20 december 2022;
- Afweging zienswijze;
- Motivering;
- Rechtsmiddelenclausule.

Bijlage: Motivering

I. Overtreding

Art. 1:2 lid 1 Awb jo. art. 1:3 lid 2 Awb

1. Alleen een belanghebbende kan een handhavingsverzoek indienen. Op grond van art. 1:2 lid 1 Algemene wet bestuursrecht (hierna: "**Awb**") wordt onder belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.
2. U bent eigenaar en bewoner van de woning aan de Colenbranderstaat 12 te Arnhem. Het handhavingsverzoek heeft betrekking op de constructie/keerwand op/buiten het perceel van de woning aan de [REDACTED] te [REDACTED]. De locatie van de constructie/keerwand grenst feitelijk aan uw tuin aan de [REDACTED]. Om die reden merken wij u als belanghebbende aan bij het nemen van dit handhavingsbesluit (art. 1:3 lid 2 Awb).

Artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder a Wabo

3. Op grond van artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder a Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: "**Wabo**") is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk.
4. Het begrip "bouwwerk" is in de Wabo niet gedefinieerd. Uit Tekst & Commentaar behorend bij dit artikel en de vaste jurisprudentie volgt dat bij de uitleg van het begrip "bouwwerk" aansluiting wordt gezocht bij de definitie van het begrip "bouwwerk" uit de Modelbouwverordening van de VNG:

"Elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, die op plaats van bestemming hetzij direct of indirect met de grond verbonden is, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond, bedoeld om ter plaatse te functioneren."

5. De betonnen constructie voldoet aan deze definitie. De constructie bestaat uit betonnen palen met hiertussen betonnen elementen. De betonnen palen staan ongeveer 1 meter uit elkaar en de betonpalen zijn aan de bovenzijde gekoppeld aan stalen ankers. Volgens het controlerapport van de toezichthouders heeft de constructie een hoogte van ongeveer 180 cm en een lengte van ongeveer 9-10 meter. Wij kwalificeren dit dan ook als een stenen bouwconstructie van enige omvang. Bovendien vindt de constructie direct steun op de grond en is het dus met de grond verbonden. Tot slot staat de constructie hier volgens de eigenaar van de [REDACTED] al sinds 1995. Hieruit volgt dat het dus

Datum
14 maart 2023

Pagina
4 van 15

Zaaknummer
ODRA22HV0097

kennelijk tot doel heeft om voor een langere tijd op dezelfde plek te staan en daarmee is het bedoeld om ter plaatse te functioneren.

Datum
14 maart 2023

Pagina
5 van 15

Zaaknummer
ODRA22HV0097

6. Dit betekent dat de constructie een bouwwerk is in de zin van artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder sub a Wabo en daarvoor in beginsel een omgevingsvergunning is vereist.

Artikel 2 aanhef jo. lid 13 Bijlage II Bor

7. Een uitzondering op deze verplichting staat in artikel 2 Bijlage II Besluit Omgevingsrecht (hierna: "**Bor**"). Dit artikel bevat een opsomming van zogenoemde omgevingsvergunningvrije bouwwerken. In lid 13 van dit artikel uit Bijlage II Bor staat dat onder bepaalde voorwaarden géén omgevingsvergunning is vereist indien het gaat over een keerwand:

*"Een omgevingsvergunning voor activiteiten als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a of c, van de wet is niet vereist, indien deze activiteiten betrekking hebben op:
12. een constructie voor het overbruggen van een terreinhoogteverschil van niet meer dan 1m die niet hoger is dan het aansluitende afgewerkte terrein.*

8. Uit het controlerapport volgt dat het gaat om een constructie voor het overbruggen van een terreinhoogteverschil. Het betreft dus een keerwand. Deze constructie/keerwand voldoet echter niet aan de voorwaarden uit lid 13 van artikel 2 bijlage II Bor. Het terreinhoogteverschil dat de constructie/keerwand overbrugt is namelijk meer dan 100 centimeter. De betonnen keerwand heeft een hoogte van circa 180 cm.
9. Dit maakt dat wij de keerwand niet kwalificeren als een vergunningvrij bouwwerk zoals staat omschreven in artikel 2 aanhef en lid 13 uit Bijlage II Bor. Voor de constructie op/buiten het perceel van de woning aan de [REDACTED] is op grond van artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder sub a Wabo een omgevingsvergunning vereist.

Artikel 2.1 lid 1 aanhef en sub c Wabo

10. Op grond van artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder c Wabo is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met onder andere een bestemmingsplan. Hier is geen sprake van, zodat voor de betonnen constructie/keerwand geen omgevingsvergunning op grond van sub c Wabo is vereist.

II. Concreet zicht op legalisatie (legalisatie-onderzoek)

11. De eigenaar van de [REDACTED] beschikt op dit moment niet over een omgevingsvergunning. Dit betekent dat sprake is van

een overtreding van artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder a Wabo. Op het college van B&W rust dan ook de beginselplicht tot handhaving gelet op het algemeen belang dat hiermee is gediend. Onder bijzondere omstandigheden mag het college van B&W hiervan afwijken, waardoor juist niet handhavend wordt opgetreden. Hiervan kan sprake zijn bij een concreet zicht op legalisatie. In dit geval gaat het om een zogenoemd "illegaal bouwwerk" waardoor sprake is van een concreet zicht op legalisatie als het:

- niet aannemelijk is dat aanvrager niet bereid is tot indienen aanvraag omgevingsvergunning ter legalisatie van het bouwwerk; en
- aannemelijk is dat deze aanvraag, als deze zou worden ingediend, ook vergund kan worden.¹

12. Het is in dit geval aannemelijk dat de eigenaar van de [REDACTED] (de "aanvrager") bereid is tot het indienen van een aanvraag voor het legaliseren van de in 1995 gerealiseerde betonnen keerwand. Dit is door de eigenaar mondeling toegezegd tijdens de controle en het college van B&W heeft op 27 januari 2023 daadwerkelijk een aanvraag ontvangen voor het legaliseren van de betonnen keerwand/schutting. Bovendien is het aannemelijk voor het college van B&W dat deze aanvraag ook vergund kan worden. Zowel in het controlerapport van de toezichthouders van de ODRA als de door u toegezonden brief van Aannemersbedrijf Veenendaal d.d. 20 december 2022 (die u ons toezond) staat dat er op dit moment sprake is van scheurvorming in de constructie/keerwand. Aanvrager heeft in de aanvraag echter vermeld dat de omgevingsvergunning wordt aangevraagd voor een betonnen keerwand/schutting waarbij de betonnen paal en het schot dat gebroken is, worden hersteld. Het is voor het college van B&W aannemelijk dat deze aanvraag met inachtneming van artikel 2.10 lid 1 Wabo kan worden vergund. Hierbij is het van belang dat artikel 2.10 lid 1 Wabo een gebonden bevoegdheid is. Dit betekent dat als zich geen van de in dat artikel genoemde weigeringsgronden voordoen, het college van B&W gehouden is de omgevingsvergunning te verlenen.

13. Ten overvloede - en mede in reactie tot uw e-mail van 7 februari 2023 - merken wij hierbij nog op dat de tijdens de controle geconstateerde constructie/keerwand, volgens de toezichthouders op zichzelf geen aanleiding geeft tot zorgen over een direct gevaarlijke situatie. Met het oog op de veiligheid raden wij u wel nogmaals af (verdere) activiteiten in en om de constructie/keerwand uit te voeren waardoor (volgens u zelf) alsnog mogelijk direct gevaar ontstaat. Overigens bepaalt artikel

Datum
14 maart 2023

Pagina
6 van 15

Zaaknummer
ODRA22HV0097

¹ Zie bijvoorbeeld: Raad van State 2 juni 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BM6444: "Bij de beantwoording van de vraag of concreet zicht op legalisatie bestaat, dient het college te bezien of, zo een aanvraag zou worden ingediend, een bouwvergunning voor de gerealiseerde garage zou kunnen worden verleend. Niet aannemelijk is geworden dat [appellant sub 2] niet bereid zou zijn een bouwvergunning aan te vragen."

1a lid 1 van de Woningwet (als een vangnetbepaling) dat op iedere eigenaar van een bouwwerk of terrein in het algemeen de zorgplicht rust om gevaar voor de veiligheid als gevolg van de staat van een bouwwerk of terrein te voorkomen.

Datum
14 maart 2023

Pagina
7 van 15

Zaaknummer
ODRA22HV0097

Bijlage: afweging zienswijze

Datum
14 maart 2023

Pagina
8 van 15

Zaaknummer
ODRA22HV0097

Op 14 februari 2023 heeft u een zienswijze en herziene zienswijze ingediend omdat u zich niet kan vinden in het voornemen tot afwijzen van uw handhavingsverzoek. In uw herziene zienswijze draagt u samengevat de navolgende punten aan²:

- a) Volgens u is de betonnen keerwand twee meter over de erfgrans van het perceel dat in eigendom is van [REDACTED] (kadastrale aanduiding [REDACTED]) geplaatst. De keerwand staat volgens u op de strook grond met kadastrale aanduiding [REDACTED]. Dit perceel is volgens u en het Kadaster in eigendom van een derde. Volgens u heeft [REDACTED] geen toestemming om werkzaamheden te verrichten op dit perceel. [REDACTED] heeft in het verleden volgens u een juridische procedure opgestart om dit perceel in eigendom te krijgen. U schrijft dat dit niet is gelukt. U geeft aan dat u om die reden geen toestemming kan en zal verlenen voor het uitvoeren van werkzaamheden aan de betonnen keerwand op een perceel dat niet in uw eigendom is. U schrijft alleen toestemming te verlenen voor het uitvoeren van werkzaamheden op of bij perceel [REDACTED] aan de juridische eigenaar van dat perceel. Dit maakt dat volgens u geen zicht op herstel van de gebroken delen van de keerwand bestaat en geen zicht op legalisatie. Daar komt nog bij dat het volgens u aantoonbaar aannemelijk is dat [REDACTED] geen uitvoering zal geven aan de omgevingsvergunning, meer specifiek herstel van de keerwand. Ter onderbouwing daarvan verwijst u naar diverse e-mails die zouden zijn verstuurd vóór het moment waarop [REDACTED] de aanvraag voor een omgevingsvergunning heeft ingediend (op 27 januari 2023).
- b) U schrijft dat het bouwwerk gekwalificeerd dient te worden als een keerwand, een bouwwerk geen gebouw zijnde. Volgens u kan het college van B&W de omgevingsvergunning voor het legaliseren van de bouw van de keerwand niet verlenen omdat volgens u:
- de keerwand dient te voldoen aan de NEN-EN 1990 Grondslagen van het constructief ontwerp, NEN-EN 1991 Belastingen op constructies, NEN-EN 1992 Betonconstructies, NEN-EN 1997 Geotechnisch ontwerp en Nationale beoordelingsrichtlijn 2815.
 - voor de materialen van de keerwand het KOMO attest met productcertificaat van toepassing moet zijn.
 - een risico-inventarisatie gemaakt moet worden omdat er reeds direct tegen de keerwand aan een bouwwerk staat van 4.60 meter hoog (Tooropstraat 13). In de risico-inventarisatie dient volgens u te worden meegewogen de grondspanningsberekeningen waarbij ook de druk als gevolg

² Wij veronderstellen dat u per abuis in het document als datum 14 februari 2024 heeft opgeschreven in plaats van 14 februari 2023.

van het bouwwerk op de Tooropstraat 13 wordt meegenomen. Volgens u is door ons vastgesteld dat sprake is van losgeplakt zand dat niet zelfstandig blijft liggen. U schrijft dat een onafhankelijk rechtbank gecertificeerde bouwkundige geconstateerd heeft dat de situatie instabiel is en nooit aan de normen kan voldoen. Ook dient volgens u een risico-inventarisatie gemaakt te worden van de boom.

- de bebouwing ook invloed zou hebben op de gronddruk op de keerwand van [REDACTED] [REDACTED]. Volgens u is bij het college van B&W bekend dat ter plaatse een instabiele ondergrond is en er reeds scheuren zijn in de garage van [REDACTED] [REDACTED] die het gevolg lijken te zijn van de bouwwerken en instabiele ondergrond en gebrek aan deugdelijke afwatering bij de keerwanden.
 - de bestaande keerwand volgens u niet veilig is omdat er een pilaar is gebroken een element is gescheurd. Daarnaast is volgens u de rechterzijde van de keerwand verzakt en staat deze niet meer recht. De keerwand moet volgens u getoetst worden aan de constructieve veiligheid.
 - uit de risico-inventarisatie zou volgen dat onder de kruin niet mag worden gebouwd en/of onder de kruin geen ophoging of aanpassingen in de structuur mag plaatsvinden.
 - geen deugdelijke afwatering aanwezig is bij de keerwand.
- c) U schrijft al jaren vertraging te hebben opgelopen met het uitvoeren van activiteiten in uw tuin. U laat weten dat u een terras met overkapping met zonnepalen en/of zitkult direct achter de keerwand wenst te realiseren. Daarnaast geeft u te kennen dat de keerwand ter plaatse rust op een boom, die al ouder is dan de keerwand. Die boom (die volgens u niet in eigendom is van [REDACTED] [REDACTED]) komt volgens u door de keerwand in de verdrukking en raakt hierdoor beschadigd. Deze door u aangedragen belangen dienen volgens u zwaarder te wegen dan het belang van [REDACTED] [REDACTED] bij het legaliseren van de betonnen keerwand.
- d) Tot slot plaatst u in uw zienswijze nog een aantal losse opmerkingen die wij als volgt samenvatten:
1. Volgens u staat onze slotopmerking dat "de bestaande situatie van de keerwand op zichzelf geen aanleiding geeft tot zorgen voor een direct gevaarlijke situatie" haaks op ons advies dat "u wordt afgeraden verdere activiteiten uit te voeren in en om de betonnen keerwand waardoor volgens u zelf alsnog mogelijk direct gevaar ontstaat".
 2. Het bevreemdt u dat [REDACTED] [REDACTED] volgens u eerder op de hoogte was van het voornemen tot afwijzen van uw handhavingverzoek dan u. U heeft om die reden deze zaak toegevoegd aan het dossier van de Nationale Ombudsman.

Datum
14 maart 2023

Pagina
9 van 15

Zaaknummer
ODRA22HV0097

3. U betreurt het dat wij pas op 14 februari 2023 om 17:00 uur onderliggende stukken aan u hebben toegezonden met betrekking tot de vergunningaanvraag en u hierdoor uw eerdere zienswijze nadien heeft moeten herzien.
4. U schrijft dat u van de controle van 22 december 2022 een audio-opname heeft gemaakt en dat die beschikbaar is voor ons.

Datum
14 maart 2023

Pagina
10 van 15

Zaaknummer
ODRA22HV0097

Wij hebben uw zienswijze betrokken bij de definitieve besluitvorming. Onze afweging van uw punten is als volgt:

- a) Uw standpunt dat de keerwand op/over de erfgrans van [REDACTED] is gebouwd, speelt geen rol bij de vraag of het aannemelijk is dat het college van B&W de omgevingsvergunning voor het (ver)bouwen kan verlenen. Hetzelfde geldt voor het feit dat u schrijft geen medewerking te willen verlenen en waar nodig geen toegang tot uw perceel te zullen verschaffen voor herstelwerkzaamheden. Dit zijn privaatrechtelijke aspecten. Het college van B&W kan de aanvraag voor de omgevingsvergunning voor het bouwen (ter legalisatie) alleen weigeren indien er sprake is van een weigeringsgrond als genoemd in artikel 2.10, eerste lid, van de Wabo. Het is namelijk een limitatief-imperatief stelsel. Dit leidt ertoe dat als aan deze voorwaarden voldaan wordt een omgevingsvergunning verleend moet worden (of in spiegelbeeld: als niet aan de voorwaarden voldaan wordt een omgevingsvergunning geweigerd moet worden). Er is bij een zogeheten "gebonden beschikking" geen ruimte voor een belangenafweging.³ De privaatrechtelijke aspecten die u aandraagt, zijn geen weigeringsgrond in artikel 2.10, eerste lid, van de Wabo. Om die reden betrekken wij uw standpunten over de erfgrans/andermans grond en het al dan niet verlenen van toegang niet bij de vraag of het aannemelijk is dat de omgevingsvergunning kan en moet worden verleend. Hetzelfde geldt voor uw twijfel of [REDACTED] daadwerkelijk uitvoering zal geven aan de omgevingsvergunning. Overigens hebben wij ook geen reden om er op voorhand ervanuit te gaan dat de vergunning niet zal worden gebruikt. Bovendien kan het college van B&W achteraf controleren of uitvoering is gegeven aan de vergunning. Het een en ander maakt dat uw standpunten geen aanleiding geven om uw handhavingsverzoek toe te wijzen.
- b) Wij onderschrijven uw standpunt - zoals ook blijkt uit de motivering - dat het gaat om een betonnen keerwand met een grondkerende functie. [REDACTED] heeft een omgevingsvergunning aangevraagd voor het legaliseren van deze betonnen keerwand/schutting waarbij de betonnen paal en het schot dat gebroken is, worden hersteld. Het college van B&W dient bij de beoordeling alleen te toetsen of het aannemelijk is

³ Zie bijvoorbeeld ter onderbouwing de recente uitspraak van de Afdeling van de Raad van State van 1 februari 2023, ECLI:NL:RVS:2023:42.

dat deze aanvraag met inachtneming van artikel 2.10, eerste lid, van de Wabo kan worden vergund. Belangrijk is dat hierbij gaat om een "aannemelijkheidstoets". Het college van B&W dient te beoordelen of het op basis van de door de aanvrager overgelegde stukken aannemelijk is dat (onder meer) wordt voldaan aan de voorschriften van het Bouwbesluit 2012. Hierbij komt het college van B&W beoordelingsruimte toe. Dit betekent dus nadrukkelijk niet dat bij de aanvraag moet zijn aangetoond dat aan het Bouwbesluit 2012 wordt voldaan. Ter onderbouwing verwijst het college van B&W u naar een zeer recente uitspraak van de Afdeling van de Raad van State waarin dit wordt bevestigd:

Datum
14 maart 2023

Pagina
11 van 15

Zaaknummer
ODRA22HV0097

*"3.2. De Afdeling wijst erop dat het van toepassing zijnde wettelijke toetsingskader is neergelegd in artikel 2.10, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo). De toets die het college moet uitvoeren is een aannemelijkheidstoets. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen in onder meer de uitspraak van 19 november 2014, ECLI:NL:RVS:2014:4197, komt het college bij de beantwoording van de vraag of op basis van de door de aanvrager overgelegde stukken aannemelijk is dat wordt voldaan aan de voorschriften van het Bouwbesluit beoordelingsruimte toe. Dit betekent dat niet hoeft te zijn aangetoond dat aan het Bouwbesluit wordt voldaan (vgl. ook de uitspraak van de Afdeling van 7 oktober 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2375)."*⁴

Indien het college van B&W van oordeel is dat het aannemelijk is dat de aanvraag voldoet aan het Bouwbesluit 2012 en er ook geen sprake is van een andere weigeringsgrond, zal en moet het college van B&W de omgevingsvergunning verlenen. Wij zien dan ook geen aanleiding om uw handhavingsverzoek toe te wijzen op basis van uw argumenten als onder "b" puntsgewijs samengevat. Wij nemen het slechts ter kennisgeving aan. Overigens veronderstellen wij dat u met de "onafhankelijk rechtbank gecertificeerde bouwkundige" doelt op de eenzijdig door u ingeschakelde Aannemer Veenendaal en de verklaring d.d. 20 december 2022. Wij stellen vast dat in die verklaring niet staat dat "de situatie nooit aan de normen kan voldoen" zoals u schrijft in uw zienswijze. Over een andere verklaring van een "bouwkundige" beschikken wij niet. Wij leggen deze opmerking van u dan ook terzijde.

- c) Het gaat - zoals hiervoor uitgelegd - bij deze vergunningaanvraag om een zogenoemde "gebonden beschikking". Het college van B&W heeft bij het beoordelen van de vergunningaanvraag geen ruimte voor het maken van een belangenafweging. Het college van B&W toets de aanvraag slechts aan de weigeringsgronden uit artikel 2.10, eerste lid, van de Wabo. Dit punt geeft voor ons dan

⁴ Raad van State 18 januari 2023, ECLI:NL:RVS:2023:180, rechtsoverweging 3.2.

ook eveneens geen aanleiding om uw handhavingsverzoek toe te wijzen. Overigens merkt het college van B&W geheel ten overvloede op dan indien en voor zover dit al anders zou zijn (hetgeen nadrukkelijk niet het geval is) u in uw handhavingsverzoek en zienswijze enerzijds uw zorgen uit over de huidige betonnen keerwand door de aanwezig scheurvorming en doordat die keerwand een boom in de verdrukking brengt. Anderzijds verzet u zich tegen het verlenen van een omgevingsvergunning waarbij het aannemelijk moet zijn dat de keerwand voldoet aan het Bouwbesluit 2012. Bovendien schrijft u de toegang te weigeren aan [REDACTED] tot uw perceel voor het uitvoeren van herstelwerkzaamheden aan de betonnen keerwand, terwijl dat de deugdelijkheid van de keerwand en het beschermen van de boom juist ten goede zou komen. Dat is ook hetgeen de door u ingeschakelde Aannemer [REDACTED] u adviseert blijkens de verklaring d.d. 20 december 2022. Het een en ander maakt dat indien en voor zover er wel ruimte zou zijn voor belangenafweging de door u opgesomde belangen tenminste tegenstrijdig aan elkaar zijn en voor ons moeilijk met elkaar zijn te verenigen.

Datum
14 maart 2023

Pagina
12 van 15

Zaaknummer
ODRA22HVO097

d) Wij delen uw standpunten niet om de navolgende redenen:

1. Het college van B&W heeft in haar voornemen slechts geconcludeerd dat de bestaande situatie waar uw handhavingsverzoek betrekking op heeft, geen direct gevaar oplevert. Los daarvan heeft u zelf aan ons gemeld dat door het uitvoeren van werkzaamheden alsnog een gevaarlijke situatie kan ontstaan. Het gaat dan om een mogelijk gewijzigde / nieuwe situatie, die door u is ontstaan en niet door ons is gecontroleerd. Uitsluitend omdat u zelf aangeeft dat hierdoor mogelijk een gevaarlijke situatie ontstaat, hebben wij u ten overvloede hiervoor gewaarschuwd. Deze waarschuwing staat daarmee niet haaks op onze conclusie over de bestaande situatie.
2. Het is onjuist dat [REDACTED] eerder op de hoogte is gesteld van het voornemen tot afwijzen van uw handhavingsverzoek. [REDACTED] heeft op vrijdag 10 februari 2023 (13:02 uur) een afschrift ontvangen van het voornemen. U heeft het voornemen ontvangen op donderdag 9 februari 2023 (14:26 uur). [REDACTED] heeft tijdens de controle verteld, bereid te zijn een vergunningaanvraag in te dienen ter legalisatie van de betonnen keerwand. In het kader van een zorgvuldig legalisatie-onderzoek is na de controle met [REDACTED] [REDACTED] gebeld. Aan haar is gevraagd of zij eveneens bereid zou zijn een vergunningaanvraag ter legalisatie in te dienen met aanpassing van de keerwand/constructie met het oog op het Bouwbesluit 2012. [REDACTED] vertelde daartoe bereid te zijn en

heeft op 27 januari 2023 daadwerkelijk een vergunningaanvraag ingediend. Deze informatie is meegenomen bij het opstellen van het voornemen. Vervolgens is het voornemen als eerste aan u toegezonden en daarna is slechts een afschrift met [REDACTED] gedeeld. Het staat u ondanks het voorgaande vanzelfsprekend vrij om zich tot de Nationale Ombudsman te wenden.

Datum
14 maart 2023

Pagina
13 van 15

Zaaknummer
ODRA22HV0097

3. U heeft op donderdag 9 februari 2023 (17:03 uur) - in reactie op het voornemen - informatie opgevraagd rondom de definitieve vergunningaanvraag. Op dinsdag 14 februari 2023 (12:14 uur) heeft u een zienswijze ingediend. Wij hebben uw e-mails beantwoord op dinsdag 14 februari 2023 (17:06 uur) en u op dat moment voorzien van de door aanvrager [REDACTED] ingediende stukken omtrent de vergunningaanvraag. Hiermee bent u volgens ons binnen een redelijke termijn voorzien van de gevraagde informatie. U heeft deze informatie kunnen betrekken en betrokken bij uw (herziene) zienswijze.
4. Wij nemen ter kennisgeving aan dat u van de controle van 22 december 2022 een audio-opname heeft gemaakt.

Samengevat concluderen wij dat uw zienswijze geen aanleiding geeft om tot een ander besluit te komen dan wij hebben voorgenomen.

Bijlage: rechtsmiddelenclausule

Datum
14 maart 2023

Bezwaar

Belanghebbenden kunnen op grond van de Algemene wet bestuursrecht bezwaar maken tegen dit besluit. De termijn bedraagt zes weken en deze termijn gaat in op de dag na bekendmaking van het besluit.

Pagina
14 van 15

Zaaknummer
ODRA22HV0097

Het ondertekende bezwaarschrift kan worden ingediend bij het College van burgemeester en wethouders van Arnhem en dient gezonden te worden aan:

Cluster Intern Advies
Secretariaat van de Algemene bezwaarschriftencommissie
Postbus 9029
6800ARNHEM

Het bezwaarschrift dient op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht ten minste te bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht, samen met het zaaknummer zoals vermeld in het briefhoofd van ons besluit;
- de gronden van het bezwaar.

Als u bezwaar maakt tegen een besluit wordt de werking van het besluit niet opgeschort.

Voorlopige voorziening

Hebben u of belanghebbenden er belang bij dat dit besluit niet in werking treedt, dan kan een voorlopige voorziening worden aangevraagd. Een verzoek om voorlopige voorziening moet worden ingediend bij:

Rechtbank Gelderland
Team Bestuursrecht
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

Hiervoor moet u kosten betalen (griffierecht). Wanneer een verzoek om voorlopige voorziening wordt toegewezen treedt de beschikking pas in werking nadat hierover een beslissing is genomen.

Voor de ontvankelijkheid van het verzoek om een voorlopige voorziening te treffen, is het van belang dat:

- een afschrift van het bezwaarschrift wordt toegezonden;
- er gelet op de betrokken belangen sprake is van onverwijlde spoed.

Het verzoekschrift om een voorlopige voorziening dient aan dezelfde eisen als het bezwaarschrift te voldoen (artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht).

Datum
14 maart 2023

Pagina
15 van 15

Zaaknummer
ODRA22HV0097



Reboursadres: Postbus 3066, 6802 DB Arnhem



Uitsluitend per e-mail: [redacted]@gmail.com

Onderwerp: voornemen afwijzen handhavingsverzoek

Geachte [redacted]

In vervolg op onze brief van 2 december 2022 (ODRA22HV0097) ontvangt u hierbij ons voornemen tot afwijzing van uw verzoek om handhavend op te treden. In deze brief leest u wat dit voornemen betekent.

Datum
9 februari 2023

Pagina
1 van 6

Zaaknummer
ODRA22HV0097

Behandeld door
[redacted]

Proces tot nu toe

- Op 27 november 2022 heeft u per e-mail een verzoek tot handhavend optreden bij ons ingediend met betrekking tot een volgens u direct gevaarlijke situatie van een illegaal geplaatste constructie/keerwand op/buiten het perceel van de woning aan de [redacted] te Arnhem. Wij hebben de ontvangst van uw e-mail op 2 december 2022 schriftelijk aan u bevestigd. Bovendien hebben wij u in deze brief voorzien van een eerste reactie, een controle ingepland en de beslistermijn met 8 weken verlengd.
- In vervolg hierop hebben [redacted] (toezichthouder ODRA) en [redacted] (constructeur ODRA) de controle uitgevoerd:
 - op 12 december 2022 via de [redacted] Arnhem; en
 - op 20 december 2022 via de Colenbranderstaat 12 Arnhem.De bezoeken zagen uitsluitend op de volgens u illegaal geplaatste constructie/keerwand op/buiten het perceel van de woning aan de [redacted]. De toezichthouders hebben een controlerapport opgesteld dat is bijgevoegd (*) in de bijlage.
- U heeft in aanvulling op uw verzoek meerdere e-mails aan ons toegezonden. Voor zover de inhoud daarvan betrekking heeft op dit handhavingsverzoek hebben wij dit betrokken bij de besluitvorming. Voor het overige hebben uw opvattingen uitsluitend ter kennisgeving aangenomen dan wel u voorzien van een afzonderlijk antwoord:

Omgevingsdienst Regio Arnhem
Eusebiusbuitensingel 75
6828 HZ ARNHEM
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

026 377 16 00
postbus@odra.nl
www.odregioarnhem.nl

KvK 57137528

- o e-mail van dinsdag 20 december 2022 14:56 inclusief verklaring aannemersbedrijf [REDACTED] d.d. 20 december 2022;
- o e-mail van woensdag 28 december 2022 12:48 uur.
- o e-mail van zondag 5 februari 2023 12:34;
- o e-mail van dinsdag 7 februari 2023 11:30 uur.

Datum
9 februari 2023

Pagina
2 van 6

Zaaknummer
ODRA22HV0097

Voornemen tot afwijzen

Op basis van de vastgestelde feiten en omstandigheden zijn wij voornemens uw handhavingsverzoek af te wijzen. De reden hiervoor is als volgt. Voor de betonnen constructie op/buiten het perceel van de woning aan de [REDACTED] is op grond van artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder sub a Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna "**Wabo**") een omgevingsvergunning vereist. De eigenaar van de [REDACTED] beschikt niet over deze omgevingsvergunning. Dit betekent dat sprake is van een overtreding. In dat geval rust op het college van B&W de beginselplicht tot handhaving. Onder bijzondere omstandigheden kan het college van B&W hiervan afwijken, waardoor het college van B&W juist niet handhavend optreedt. Dit kan zich voordoen indien er een concreet zicht op legalisatie bestaat. Daar is in dit geval sprake van. Dit maakt dat het college van B&W in dit geval afziet van handhavend optreden. Wij zijn dan ook voornemens uw handhavingsverzoek af te wijzen. In de bijlage (*) treft u de uitgebreide motivering hiervan aan.

Zienswijze

Voordat wij definitief overgaan tot het afwijzen van uw handhavingsverzoek stellen wij u hierbij in de gelegenheid op dit voornemen te reageren. Dit kunt u doen door een zienswijze kenbaar te maken en te zenden aan: postbus@odra.nl. Uw zienswijze dient uiterlijk **twee weken na verzenddatum van deze brief** door ons te zijn ontvangen. Vermeld bij uw zienswijze: "Zienswijze ODRA22HV0097". Wij vragen u bovendien een eventuele zienswijze in één document/e-mail in te dienen. Dit komt ten goede aan een efficiënte en zorgvuldige behandeling.

Vervolg

Na afloop van bovengenoemde termijn nemen wij een definitief besluit op uw handhavingsverzoek. Als u tijdig een zienswijze indient, betrekken wij dat bij de definitieve besluitvorming.

Heeft u vragen?

Dan kunt u contact opnemen met [REDACTED] [REDACTED] per e-mail via postbus@odra.nl met vermelding van het zaaknummer ODRA22HV0097.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Gemeente Arnhem




Manager Uitvoering
Omgevingsdienst Regio Arnhem

Datum
9 februari 2023

Pagina
3 van 6

Zaaknummer
ODRA22HV0097

Bijlagen:

- Controlerapport bezoek op 12 december 2022 & 20 december 2022;
- Motivering.

Bijlage: Motivering

Datum
9 februari 2023

Pagina
4 van 6

Zaaknummer
ODRA22HV0097

I. Overtreding

Art. 1:2 lid 1 Awb jo. art. 1:3 lid 2 Awb

1. Alleen een belanghebbende kan een handhavingsverzoek indienen. Op grond van art. 1:2 lid 1 Algemene wet bestuursrecht (hierna: "**Awb**") wordt onder belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.
2. U bent eigenaar en bewoner van de woning aan de [REDACTED] te Arnhem. Het handhavingsverzoek heeft betrekking op de constructie/keerwand op/buiten het perceel van de woning aan de [REDACTED] te [REDACTED] te Arnhem. De locatie van de constructie/keerwand grenst feitelijk aan uw tuin aan de [REDACTED]. Om die reden merken wij u als belanghebbende aan bij het nemen van dit handhavingsbesluit (art. 1:3 lid 2 Awb).

Artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder a Wabo

3. Op grond van artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder a Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: "**Wabo**") is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk.
4. Het begrip "bouwwerk" is in de Wabo niet gedefinieerd. Uit Tekst & Commentaar behorend bij dit artikel en de vaste jurisprudentie volgt dat bij de uitleg van het begrip "bouwwerk" aansluiting wordt gezocht bij de definitie van het begrip "bouwwerk" uit de Modelbouwverordening van de VNG:

"Elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, die op plaats van bestemming hetzij direct of indirect met de grond verbonden is, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond, bedoeld om ter plaatse te functioneren."

5. De betonnen constructie voldoet aan deze definitie. De constructie bestaat uit betonnen palen met hiertussen betonnen elementen. De betonnen palen staan ongeveer 1 meter uit elkaar en de betonpalen zijn aan de bovenzijde gekoppeld aan stalen ankers. Volgens het controlerapport van de toezichthouders heeft de constructie een hoogte van ongeveer 180 cm en een lengte van ongeveer 9-10 meter. Wij kwalificeren dit dan ook als een stenen bouwconstructie van enige omvang. Bovendien vindt de constructie direct steun op de grond en is het dus met de grond verbonden. Tot slot staat de constructie hier volgens de eigenaar van de [REDACTED] al sinds 1995. Hieruit volgt dat het dus

kennelijk tot doel heeft om voor een langere tijd op dezelfde plek te staan en daarmee is het bedoeld om ter plaatse te functioneren.

Datum
9 februari 2023

Pagina
5 van 6

Zaaknummer
ODRA22HV0097

6. Dit betekent dat de constructie een bouwwerk is in de zin van artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder sub a Wabo en daarvoor in beginsel een omgevingsvergunning is vereist.

Artikel 2 aanhef jo. lid 13 Bijlage II Bor

7. Een uitzondering op deze verplichting staat in artikel 2 Bijlage II Besluit Omgevingsrecht (hierna: "**Bor**"). Dit artikel bevat een opsomming van zogenoemde omgevingsvergunningvrije bouwwerken. In lid 13 van dit artikel uit Bijlage II Bor staat dat onder bepaalde voorwaarden géén omgevingsvergunning is vereist indien het gaat over een keerwand:

*"Een omgevingsvergunning voor activiteiten als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a of c, van de wet is niet vereist, indien deze activiteiten betrekking hebben op:
12. een constructie voor het overbruggen van een terreinhoogteverschil van niet meer dan 1m die niet hoger is dan het aansluitende afgewerkte terrein.*

8. Uit het controlerapport volgt dat het gaat om een constructie voor het overbruggen van een terreinhoogteverschil. Het betreft dus een keerwand. Deze constructie/keerwand voldoet echter niet aan de voorwaarden uit lid 13 van artikel 2 bijlage II Bor. Het terreinhoogteverschil dat de constructie/keerwand overbrugt is namelijk meer dan 100 centimeter. De betonnen keerwand heeft een hoogte van circa 180 cm.
9. Dit maakt dat wij de keerwand niet kwalificeren als een vergunningvrij bouwwerk zoals staat omschreven in artikel 2 aanhef en lid 13 uit Bijlage II Bor. Voor de constructie op/buiten het perceel van de woning aan de [REDACTED] is op grond van artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder sub a Wabo een omgevingsvergunning vereist.

Artikel 2.1 lid 1 aanhef en sub c Wabo

10. Op grond van artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder c Wabo is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met onder andere een bestemmingsplan. Hier is geen sprake van, zodat voor de betonnen constructie/keerwand geen omgevingsvergunning op grond van sub c Wabo is vereist.

II. Concreet zicht op legalisatie (legalisatie-onderzoek)

11. De eigenaar van de [REDACTED] beschikt op dit moment niet over een omgevingsvergunning. Dit betekent ook dat sprake is

van een overtreding van artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder a Wabo. Op het college van B&W rust dan ook de beginselplicht tot handhaving gelet op het algemeen belang dat hiermee is gediend. Onder bijzondere omstandigheden mag het college van B&W hiervan afwijken, waardoor juist niet handhavend wordt opgetreden. Hiervan kan sprake zijn bij een concreet zicht op legalisatie. In dit geval gaat het om een zogenoemd "illegaal bouwwerk" waardoor sprake is van een concreet zicht op legalisatie als het:

- niet aannemelijk is dat aanvrager niet bereid is tot indienen aanvraag omgevingsvergunning ter legalisatie van het bouwwerk; en
- aannemelijk is dat deze aanvraag, als deze zou worden ingediend, ook vergund kan worden.¹

12. Het is in dit geval aannemelijk dat de eigenaar van de [REDACTED] (de "aanvrager") bereid is tot het indienen van een aanvraag voor het legaliseren van de in 1995 gerealiseerde betonnen keerwand. Dit is door de eigenaar mondeling toegezegd tijdens de controle en het college van B&W heeft op 27 januari 2023 daadwerkelijk een aanvraag ontvangen voor het legaliseren van de betonnen keerwand/schutting. Bovendien is het aannemelijk voor het college van B&W dat deze aanvraag ook vergund kan worden. Zowel in het controlerapport van de toezichthouders van de ODRA als de door u toegezonden brief van Aannemersbedrijf [REDACTED] d.d. 20 december 2022 (die u ons toezond) staat dat er op dit moment sprake is van scheurvorming in de constructie/keerwand. Aanvrager heeft in de aanvraag echter vermeld dat de omgevingsvergunning wordt aangevraagd voor een betonnen keerwand/schutting waarbij de betonnen paal en het schot dat gebroken is, worden hersteld. Het is voor het college van B&W aannemelijk dat deze aanvraag met inachtneming van artikel 2.10 lid 1 Wabo kan worden vergund. Hierbij is het van belang dat artikel 2.10 lid 1 Wabo een gebonden bevoegdheid is. Dit betekent dat als zich geen van de in dit artikel genoemde weigeringsgronden voordoen, het college van B&W gehouden is de omgevingsvergunning te verlenen.

13. Voor de volledigheid - en mede in reactie tot uw e-mail van 7 februari 2023 - merken wij hierbij nog op dat de tijdens de controle geconstateerde constructie/keerwand, volgens de toezichthouders op zichzelf geen aanleiding geeft tot zorgen over een direct gevaarlijke situatie. Met het oog op de veiligheid raden wij u wel nogmaals af (verdere) activiteiten in en om de constructie/keerwand uit te voeren waardoor (volgens u zelf) alsnog mogelijk direct gevaar ontstaat.

Datum
9 februari 2023

Pagina
6 van 6

Zaaknummer
ODRA22HV0097

¹ Zie bijvoorbeeld: Raad van State 2 juni 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BM6444: "Bij de beantwoording van de vraag of concreet zicht op legalisatie bestaat, dient het college te bezien of, zo een aanvraag zou worden ingediend, een bouwvergunning voor de gerealiseerde garage zou kunnen worden verleend. Niet aannemelijk is geworden dat [appellant sub 2] niet bereid zou zijn een bouwvergunning aan te vragen."

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 3 april 2024 17:33
Aan: Postbus
CC: [REDACTED] [REDACTED]
Onderwerp: FW: Nieuwe melding situatie 16032024 in case ODRA23AB0139

Categorieën: [REDACTED]

@ [REDACTED] wil jij onderstaande e-mail versturen vanuit de Postbus-mail aan [REDACTED] in reactie op de e-mail van zaterdag 16 maart 2024 - 12:36, zie hieronder? Ik zie in de agenda van [REDACTED] namelijk dat hij deze week ziek is.

@ [REDACTED] dank! Maak jij (met een toezichthouder) een afspraak, na verzending van de mail?

Groet, [REDACTED]

"Vriendelijk dank voor uw e-mail.

Op 14 maart 2024 vond de (her)controle plaats in het dossier met nummer ODRA23AB0139. Op 16 maart 2024 zond u ons onderstaande e-mail toe met voor ons nieuwe foto's. Om te beoordelen of en in hoeverre deze informatie tot een andere / nieuwe vastlegging van feiten moet leiden, zal de toezichthouder nogmaals een (her)controle inplannen. De toezichthouder neemt hierover binnenkort contact met u op. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] informeren wij hier ook over. In vervolg daarop ontvangt u één terugkoppeling van de (her)controles.

Ten overvloedige merken wij op dat de behandeling van uw dossiers / e-mails zo spoedig mogelijk gebeurt. Dit betekent echter niet dat u altijd per omgaande een inhoudelijke reactie van ons ontvangt. Een zorgvuldige behandeling kan enige tijd in beslag nemen. U kunt ons helpen bij een efficiënte afhandeling door informatie zoveel mogelijk te bundelen."

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Verzonden: woensdag 3 april 2024 14:33
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: Re: Nieuwe melding situatie 16032024 in case ODRA23AB0139

Hoi [REDACTED]

Prima geformuleerd. Ik kan helaas de datum in het controle rapport niet aanpassen. In de zaak staat een beveiligde PDF en het originele document heb ik helaas niet...kan nog wel even navragen of iemand dat weet te vinden en aan kan passen.

Met vriendelijke groet,



Omgevings
Regio Ar

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Verzonden: woensdag 3 april 2024 13:59
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Nieuwe melding situatie 16032024 in case ODRA23AB0139

Ha [redacted]

N.a.v. ons telefoontje onderstaande conceptreactie:

"Vriendelijk dank voor uw e-mail.

Op 14 maart 2024 vond de (her)controle plaats in het dossier met nummer ODRA23AB0139. Op 16 maart 2024 zond u ons onderstaande e-mail toe met voor ons nieuwe foto's. Om te beoordelen of en in hoeverre deze informatie tot een andere / nieuwe vastlegging van feiten moet leiden, zal de toezichthouder nogmaals een (her)controle inplannen. De toezichthouder neemt hierover binnenkort contact met u op. [redacted] [redacted] [redacted] informeren wij hier ook over. In vervolg daarop ontvangt u één terugkoppeling van de (her)controles.

Ten overvloedige merken wij op dat de behandeling van uw dossiers / e-mails zo spoedig mogelijk gebeurt. Dit betekent echter niet dat u altijd per omgaande een inhoudelijke reactie van ons ontvangt. Een zorgvuldige behandeling kan enige tijd in beslag nemen. U kunt ons helpen bij een efficiënte afhandeling door informatie zoveel mogelijk te bundelen."

Met vriendelijke groet,

@ [redacted] in het controlerapport staat overigens verkeerde datum, 16 maart 2024. Wil je dat nog aanpassen?
@ [redacted] ter info. [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 27 maart 2024 10:36
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: RE: Nieuwe melding situatie 16032024 in case ODRA23AB0139

Hi [redacted] hoor graag nog even van je n.a.v. onderstaande e-mail. Dank! Groet, [redacted]



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 21 maart 2024 14:30

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

CC: Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: FW: Nieuwe melding situatie 16032024 in case ODRA23AB0139

Dag [REDACTED]

Ik heb al een conceptreactie klaarstaan op basis waarvan wij vaststellen dat de keerwand is gelegaliseerd. Wat voldaan aan de voorwaarden uit de vergunning. Het e.e.a. op basis van jullie rapport.

Wil jij nog een reactie geven n.a.v. onderstaande e-mail. Zien deze foto's op het zogenoemde "andere deel" van de keerwand, waarvoor [REDACTED] geen toestemming verleend voor herstel? Maar waarvoor volgens jullie geen directe noodzaak is tot herstel?

Hoor graag, dan neem ik dat nog even mee in de brief.

Groet, [REDACTED]



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Van: Postbus <postbus@odra.nl>

Verzonden: maandag 18 maart 2024 09:46

Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Nieuwe melding situatie 16032024 in case ODRA23AB0139

Goedemorgen,

De foto's staan in de AB0139.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: zaterdag 16 maart 2024 12:36
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Nieuwe melding situatie 16032024 in case ODRA23AB0139

Geachte betrokkenen,

Graag mail ik uw foto's van de situatie van 16032024 over de huidige situatie van de keerwand aan de [redacted] met casnummer ODRA23AB0139. Een deel aan de rechterzijde van ons uit gezien is vervangen.

Op de foto's kunt u zien dat de nu eerst volgende betonnen pilaar en keerwandelementen ook meerdere breuken hebben en hadden en verschoven zijn. De situatie is dus nog steeds aantoonbaar niet veilig. De uitvoerende aannemer had van de week dus gelijk door te vermoeden dat de rest van de keerwand ook niet veilig is.

Het lijkt niet meer maar het is nu dus bewijsbaar zo dat de aannemelijkheidstoets waar de Odra eerder vanuit ging bij het verlenen van de vergunning ten aanzien van de deugdelijkheid van de constructie van de keerwand nu aannemelijk niet meer opgaat. In dat kader wil ik u ook wijzen op mijn eerdere mails en bijlagen van 18-02-2024 en van 8 februari 2024 en 5 november 2023 en 12-03-2024 met de informatie en foto's en toelichting die ik hierover onder hetzelfde casnummer heb doorgezet. De aannemelijkheid dat de breuken zouden komen door de druk van de boom vervalft nu aantoonbaar ook nu ook de volgende pilaren en elementen zijn gebroken en verschoven zijn.

Nu het overduidelijk met bewijs zo is dat de aannemelijkheidstoets vervalft ten aanzien van de deugdelijkheid van de keerwand kan de afgegeven vergunning geen stand houden en dient er een correcte vergunning aangevraagd te worden met een deugdelijke keerwand die met bewijsbare onderbouwing voldoet aan het bouwbesluit.

Voor de verdere behandeling van deze case ga ik er zonder tegenbericht vanuit dat u op de hoogte bent van deze situatie en zich op de hoogte hebt kunnen stellen van de reeds eerder verstrekte informatie hierover en u zich niet

kan en zult beroepen op het feit dat u niet op de hoogte was of geen bewijs heeft kunnen inzien ten aanzien van de deugdelijkheid en veiligheid van deze keerwand.

Indien ik geen reactie ontvang ga ik ervan uit dat alle betrokken deze mail in goede orde hebben ontvangen en dat deze mail en de bijlage opgeslagen zijn bij case: ODRA23AB0139

Bijlagen Foto's situatie keerwand 16032024

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature block]

--
[Redacted text]

Statische berekening

Projectnummer: 230973
Omschrijving: Overkapping en keermuur Tooropstraat 13 te Arnhem
Documentnummer: 230973-S01
Datum: 22 augustus 2023
Gewijzigd: -
Fase: Definitief Ontwerp
Status: Definitief
Opdrachtgever: [REDACTED]

Adviseur: ing. [REDACTED]
[REDACTED] | [REDACTED]

Velp	Reigerstraat 30k	6883 ES Velp	✉ info@constabel.nl	☎ 026 – 261 98 97
Enschede	Colosseum 65, kantoorruimte 0.63	7521 PP Enschede	✉ info@constabel.nl	☎ 053 – 203 04 40

conStabel B.V. | Adviseurs in Bouwtechniek | Handelsregister 56550448 | BTW nr. NL852181437B01

www.constabel.nl | info@constabel.nl

Alle werkzaamheden worden verricht onder de toepasselijkheid van de Rechtsverhouding opdrachtgever-architect, ingenieur en adviseur DNR2011, gedeponeerd te griffie van de Arrondissementsrechtbank te Amsterdam. Op verzoek kunnen wij u deze algemene voorwaarden toezenden.

Colofon

Opdrachtgever

[REDACTED]
Tooropstraat 13
6813 KR Arnhem

Opsteller rapportage

conStabiel | Adviseurs in Bouwtechniek

Opsteller: ing. [REDACTED]
Interne controle: ing. [REDACTED] RC

Inhoudsopgave

Colofon	2
Inhoudsopgave	3
1. Algemene constructiegegevens	4
2. Belastingaannee	5
3. Berekening	6
3.1 Houten balklaag plat dak	7
3.2 Houten randliggers	8
3.3 Houten kolom	9
3.4 Houten balklaag terras	10
3.5 Doorsnede keerwanden	11
3.6 Draagvermogen fundering	17
4. Constructieve overzichten	18

1. Algemene constructiegegevens

Omschrijving bouwwerk

Het betreft de controle van een overkapping die achterin de tuin is geplaatst.

Scope rapportage

Deze rapportage omvat de controle van de reeds gerealiseerde constructie, met beoordeling van de stabiliteit van de fundering.

Bouwkundige tekeningen

Deze berekening is gebaseerd op de bouwkundige tekeningen zoals ontvangen van de opdrachtgever d.d. 27-07-2023.

Overige gegevens

Naast de verkregen tekeningen van de opdrachtgever is door conStabiel een bezoek gebracht aan de locatie d.d. 08-08-2023.

Uitgangspunten

Gebruikte normen:	NEN-EN Eurocode-serie	
Gebouwfunctie:	Niet in een woongebouw gelegen woning	
Gevolgklasse:	CC 1	
Ontwerp levensduur klasse:	3	
Ontwerp levensduur:	50 jaar	
Belastingfactoren:	permanent gunstig:	0,90
	permanent ongunstig niet dominant:	1,08
	permanent ongunstig dominant:	1,22
	veranderlijk:	1,35
Wateraccumulatie:	Bij platte daken wordt een noodoverlaat of verlaagde dakrand toegepast.	

Stabiliteit

De stabiliteit wordt voorzien door de gesloten houten wanden en de schijfwerking van de dakvloer. De stabiliteit van de keerwanden wordt voorzien door de massa van gestabiliseerd zand die ernaast is gerealiseerd. Daarnaast zijn de wanden aan de bovenzijde onderling gekoppeld door de terrasvloer en aan de onderzijde door een i.h.w. gestorte betonvloer.

Materialen

Beton:	Sterkteklasse:	C20/25
	Milieuklasse:	XC2
	Wapening:	B500
Staal:	Staalsoort walsprofielen:	S235
	Staalsoort kokerprofielen:	S235
	Staalsoort ankers:	4.6
	Staalsoort bouten:	8.8
Hout:	Kwaliteit hardhout:	D40
	Kwaliteit gezaagd hout:	C24

Constructie onderdelen

Dakvloer:	Houten balklaag met underlayment.
Terrasvloer:	Houten balklaag (hardhout) met zwaluwstaartvloer.
Fundering:	Fundering op staal door middel van betonvloer en betonnen keerwanden.

2. Belastingaanneمة

Windbelasting	Windgebied	III			$\psi_0 = 0$
	Terreincategorie	III bebouwd			$\psi_1 = 0,2$
	h =	10,0 m			$\psi_2 = 0$
	$q_p =$	0,56 kN/m ²			
Coëfficiënten gevel	zone A	zone B	zone C	zone D	zone E
	-1,20	-0,80	-0,50	0,80	-0,50
Coëfficiënten plat dak (scherpe dakranden)	zone F	zone G	zone H	zone I	
	-1,80	-1,20	-0,70	-0,20	0,20
Sneeuwbelasting					
Plat dak / eenzijdig hellend	dakhelling	0 graden	$\mu_1 = 0,80$	$Q_{sneek} =$	0,56 kN/m ²
Sneeuwophoping	a =	45 °	$\mu_1 =$	0,40	
grenzend aan garage	b ₁ =	5,4 m	$\mu_s =$	0,20	
	b ₂ =	5,4 m	$\mu_w =$	0,80	
	h =	0,1 m	$l_s =$	5,0 m	
	$\mu_1 =$	0,80	$p_{prep;1} =$	0,56 kN/m ²	$\psi_0 = 0$
	$\mu_2 =$	1,00	$p_{prep;2} =$	0,70 kN/m ²	$\psi_1 = 0,2$
			$p_{prep;gemiddeld} =$	0,63 kN/m ²	$\psi_2 = 0$
Plat dak					
Houten balklaag				0,20 kN/m ²	
Vloerhout				0,10 -	
Dakbedekking				0,10 -	
Totaal permanente belasting				0,40 kN/m ²	
Veranderlijke belasting				1,00 kN/m ²	$\psi_0 = 0$ $\psi_1 = 0$ $\psi_2 = 0$
Beganegrondvloer					
Houten balklaag				0,20 kN/m ²	
Zwaluwstaartvloer dik 70mm				1,60 -	
Totaal permanente belasting				1,80 kN/m ²	
Veranderlijke belasting				2,50 kN/m ²	$\psi_0 = 0,4$ $\psi_1 = 0,5$ $\psi_2 = 0,3$
Wanden					
HSB-wand				0,50 kN/m ²	

3. Berekening

3.1 Houten balklaag plat dak

Algemene gegevens

Overspanning	1,50	m
H.o.h. afstand	610	mm
Dikte beplanking	18	mm
Gevolgklasse	CC 1	
Ontwerp levensduur	50	jaar
Houtsterkteklasse	C24	
Klimaatklasse	2	
Belastingduurklasse	IV	(kort)

Belastingen

G: Eigen gewicht	G_{ed}	0,40	kN/m ²
Q: Personen e.d.	Q_{ed1}	1,00	kN/m ²
Q: Sneeuwophoping evenwijdig	Q_{ed3}	0,70	kN/m ²
Q: Puntlast (0,10*0,10m ²)	Q_{ed4}	2,00	kN

Materiaalgrootheden

	(-k)	(-d)	
$f_{m,0}$	24	21,55	N/mm ²
ρ_o	350	-	kg/m ³
$E_{o,mean}$	11000	-	N/mm ²
$E_{o,per,beplanking}$	8000	-	N/mm ²
$f_{v,0}$	4,00	2,77	N/mm ²
γ_m	1,30	γ_{mod}	1,00
K_{mod}	0,90	K_{mod}	0,75
γ_{cp}	1,00	γ_1	1,00 (Qe)
K_n	1,30		

Balkafmetingen

Breedte	50	mm
Hoogte	70	mm
W_y	41 x 10 ³	mm ³
I_y	143 x 10 ⁴	mm ⁴
i_y	20,2	mm
W_z	29 x 10 ³	mm ³
I_z	73 x 10 ⁴	mm ⁴
i_z	14,4	mm

Belastingfactor:

Fund. comb. 1	γ_{G1}	γ_{Q1}
	1,08	1,35

Belastinggevallen

belastinggeval	Q_k (kN/m)	Q_d (kN/m)	F_k (kN)	F_d (kN)	M_{Ed} (kNm)	V_{Ed} (kN)	w_{inst} (mm)
G: Eigen gewicht	0,24	0,26	-	-	0,07	0,20	1,02
Q: Personen e.d.	0,61	0,82	-	-	0,23	0,62	2,56
Q: Sneeuwophoping evenwijdig	0,43	0,58	-	-	0,16	0,43	1,79
Q: Puntlast	-	-	1,54	2,08	0,78	2,08	-

Belastingcombinaties

Belastingcombinatie	M_{Ed} (kNm)	V_{Ed} (kN)	w_{inst} (mm)	w_{alg} (mm)	w_{B1} (mm)
Permanent + personen	0,31	0,82	1,02	3,38	4,40
Permanent + sneeuw	0,24	0,63	1,02	2,61	3,63
Permanent + puntlast	0,85	2,28			

Toetsing NEN-EN 1995 art. 6.1.6 en 6.1.7

maatgevend moment	M_{Ed}	0,85	kNm		
buigspanning	$\sigma_{m,Ed}$	20,92	N/mm ²	u.c.	0,97
buigsterkte	$f_{m,mod}$	21,55	N/mm ²		
maatgevende dwarskracht	V_{Ed}	2,28	kN		
schuifspanning	$\sigma_{v,Ed}$	0,65	N/mm ²	u.c.	0,24
schuifsterkte	$f_{v,mod}$	2,77	N/mm ²		

Toetsing NEN-EN 1995 art. 7.2

Maatgevende doorbuiging	w_{B1}	4,40		u.c.	0,73
	$w_{B1,max}$	6,00			
	w_{alg}	3,38		u.c.	0,56
	$w_{alg,max}$	6,00			

Toepassen balkdaag: 50 x 70 h.o.h. 610

ULS u.c.:	0,97
SLS u.c.:	0,73

3.2 Houten randliggers

Algemene gegevens

Overspanning	3,50	m
Belastingbreedte	1500	mm
Dikte beplanking	18	mm
Gevolgklasse	CC 1	
Ontwerp levensduur	50	jaar
Houtsterkteklasse	C24	
Klimaatklasse	1	
Belastingduurklasse	IV	(kort)

Belastingen

G: Eigen gewicht	G_{ed}	0,40	kN/m ²
Q: Personen e.d.	Q_{ed}	1,00	kN/m ²
Q: Sneeuw	$Q_{s,d}$	0,56	kN/m ²
Q: Puntlast (0,10*0,10m ²)	Q_{ed}	2,00	kN

Materiaalgrootheden

	(-k)	(-d)	
$f_{m,d}$	24	16,62	N/mm ²
ρ_o	350	-	kg/m ³
$E_{o,mean}$	11000	-	N/mm ²
$E_{o,per,beplanking}$	8000	-	N/mm ²
$f_{v,d}$	4,00	2,77	N/mm ²
γ_m	1,30	$\gamma_{m,per,d}$	1,00
K_{modd}	0,90	$K_{mod,d}$	0,75
γ_{exp}	1,00	γ_1	1,00
K_n	1,00		

Belastinggevallen

belastinggeval	Q_k (kN/m)	Q_d (kN/m)	F_k (kN)	F_d (kN)	M_{Ed} (kNm)	V_{Ed} (kN)	w_{inst} (mm)
G: Eigen gewicht	0,60	0,65	-	-	0,99	1,13	1,72
Q: Personen e.d.	1,50	2,03	-	-	3,10	3,54	4,29
Q: Sneeuw	0,84	1,13	-	-	1,74	1,98	2,40
Q: Puntlast	-	-	2,00	2,70	2,36	2,70	-

Belastingcombinaties

Belastingcombinatie	M_{Ed} (kNm)	V_{Ed} (kN)	w_{inst} (mm)	$w_{d,e}$ (mm)	$w_{s,s}$ (mm)
Permanent + personen	4,09	4,68	1,72	5,32	7,04
Permanent + sneeuw	2,73	3,12	1,72	3,43	5,15
Permanent + puntlast	3,35	3,83			

Toetsing NEN-EN 1995 art. 6.1.6 en 6.1.7

maatgevend moment	M_{Ed}	4,09	kNm		
buigspanning	$\sigma_{m,d}$	7,25	N/mm ²	u.c.	0,44
buigsterkte	$f_{m,d}$	16,62	N/mm ²		
maatgevende dwarskracht	V_{Ed}	4,68	kN		
schuifspanning	$\tau_{s,d}$	0,30	N/mm ²	u.c.	0,11
schuifsterkte	$f_{v,d}$	2,77	N/mm ²		

Toetsing NEN-EN 1995 art. 7.2

Maatgevende doorbuiging	$w_{s,s}$	7,04		u.c.	0,50
	$w_{d,max}$	14,00			
	$w_{d,e}$	5,32		u.c.	0,38
	$w_{d,max}$	14,00			

Toepassen balk: **70 x 220**

ULS u.c.:	0,44
SLS u.c.:	0,50

3.3 Houten kolom

Algemene gegevens

Lengte	2,50	m
Gevolgklasse	CC 1	
Ontwerp levensduur	50	jaar
Houtsterkteklasse	C24	
Klimaatklasse	1	
Belastingduurklasse	III	(middellang)
Kniklengte breedte	2,50	m
Kniklengte lengte	2,50	m

Belastingen

G: Permanent	F_{Gd}	3,90	kN
Q: Veranderlijk	F_{Qd}	9,75	kN
	ψ_2	0,40	
Excentriciteit breedte		0	mm
Excentriciteit hoogte		75	mm

Balkafmetingen

Breedte	150	mm
Hoogte	150	mm
W_y	563×10^3	mm ³
I_y	4219×10^4	mm ⁴
I_y	43,3	mm
W_z	563×10^3	mm ³
I_z	4219×10^4	mm ⁴
I_z	43,3	mm

Belastingcombinaties:

	γ_{Gd}	γ_{Qd}
Fund. comb. 1	1,08	1,35
Fund. comb. 2	1,22	0,54

Materiaalgrootheden

	(-k)	(-d)			
$f_{m,d}$	24	14,77	N/mm ²		
ρ_0	350	-	kg/m ³		
$E_{0,mean}$	11000	-	N/mm ²		
$E_{0,d,s}$	7400	-	N/mm ²		
f_{cd}	21	12,92	N/mm ²		
γ_m	1,30		$\lambda_y =$	57,74	$\lambda_z =$ 57,74
K_{mod}	0,80		$\lambda_{y,rel} =$	0,98	$\lambda_{z,rel} =$ 0,98
K_y	1,00		$k_y =$	1,05	$k_z =$ 1,05
$k_m =$	0,70		$k_{c,y} =$	0,70	$k_{c,z} =$ 0,70
$\beta_c =$	0,2				

Belastinggevallen

belastinggeval	F_k (kN)	M_{Gd} (kNm)	M_{Qd} (kNm)
G: Permanent	3,90	0,29	0,00
Q: Veranderlijk	9,75	0,73	0,00

Belastingcombinaties

Belastingcombinatie	F_d (kN)	M_{Gd} (kNm)	M_{Qd} (kNm)	$\sigma_{c,d}$ (N/mm ²)	$\sigma_{m,yd}$ (N/mm ²)	$\sigma_{m,zd}$ (N/mm ²)
Fund. comb. 1	17,37	1,30	0,00	0,77	2,32	0,00
Fund. comb. 2	10,02	0,75	0,00	0,45	1,34	0,00

Toetsing NEN-EN 1995 art. 6.3.2

Formule 6.23	u.c. =	$\frac{\sigma_{c,d}}{k_{c,y} \cdot f_{cd,d}}$	+	$\frac{\sigma_{m,yd}}{f_{m,yd}}$	+	$k_m \cdot \frac{\sigma_{m,zd}}{f_{m,zd}}$	=	0,24	voldoet
Formule 6.24	u.c. =	$\frac{\sigma_{c,d}}{k_{c,z} \cdot f_{cd,d}}$	+	$k_m \cdot \frac{\sigma_{m,yd}}{f_{m,yd}}$	+	$\frac{\sigma_{m,zd}}{f_{m,zd}}$	=	0,19	voldoet

Uitbuiging kolom

$u_{y,pl}$	=	$\frac{M \cdot l^2}{9 \cdot \sqrt{3} \cdot E \cdot I}$	=	0,88 mm	< 1/300 * l	8,33 mm	voldoet
$u_{z,pl}$	=	$\frac{M \cdot l^2}{9 \cdot \sqrt{3} \cdot E \cdot I}$	=	0,00 mm	< 1/300 * l	8,33 mm	voldoet

Toepassen houten kolom: 150 x 150

ULS u.c.:	0,24
SLS u.c.:	0,11

3.4 Houten balklaag terras

Algemene gegevens

Overspanning	1,80	m
H.o.h. afstand	500	mm
Dikte beplanking	18	mm
Gevolgklasse	CC 1	
Ontwerp levensduur	50	jaar
Houtsterkteklasse	D40	
Klimaatklasse	1	
Belastingduurklasse	III	(middellang)

Balkafmetingen

Breedte	75	mm
Hoogte	75	mm
W_y	70×10^3	mm ³
I_y	264×10^4	mm ⁴
i_y	21,7	mm
W_z	70×10^3	mm ³
I_z	264×10^4	mm ⁴
i_z	21,7	mm

Belastingen

G: Eigen gewicht	G_{ec}	1,80	kN/m ²
Q: Personen e.d.	Q_{ec1}	2,50	kN/m ²
	ψ_2	0,30	
Q: Puntlast (0,10*0,10m ²)	Q_{ec2}	3,00	kN

Belastingfactor:

Fund. comb. 1	γ_{G1}	γ_{Q1}
	1,08	1,35

Materiaalgrootheden

	(-k)	(-d)	
$f_{m,0}$	40	28,64	N/mm ²
ρ_o	550	-	kg/m ³
$E_{o,mean}$	13000	-	N/mm ²
$E_{o,per,beplanking}$	8000	-	N/mm ²
$f_{v,0}$	4,00	2,46	N/mm ²
γ_m	1,30	$\gamma_{m,perp}$	1,00
K_{modd}	0,80	K_{modt}	0,75
γ_{exp}	1,00	γ_t	1,00
K_{η}	1,16		

Belastinggevallen

belastinggeval	Q_k (kN/m)	Q_d (kN/m)	F_k (kN)	F_d (kN)	M_{Ed} (kNm)	V_{Ed} (kN)	w_{lim} (mm)
G: Eigen gewicht	0,90	0,97	-	-	0,39	0,87	3,59
Q: Personen e.d.	1,25	1,69	-	-	0,68	1,52	4,98
Q: Puntlast	-	-	2,05	2,76	1,24	2,76	7,26

Belastingcombinaties

Belastingcombinatie	M_{Ed} (kNm)	V_{Ed} (kN)	w_{lim} (mm)	w_{oek} (mm)	w_{lim} (mm)
Permanent + personen	1,08	2,39	3,59	8,04	11,62
Permanent + puntlast	1,64	3,64	3,59	9,41	13,00

Toetsing NEN-EN 1995 art. 6.1.6 en 6.1.7

maatgevend moment	M_{Ed}	1,64	kNm		
buigspanning	$\sigma_{m,0,d}$	23,29	N/mm ²	u.c.	0,81
buigsterkte	$f_{m,0,d}$	28,64	N/mm ²		
maatgevende dwarskracht	V_{Ed}	3,64	kN		
schuifspanning	$\sigma_{v,0,d}$	0,65	N/mm ²	u.c.	0,26
schuifsterkte	$f_{v,0,d}$	2,46	N/mm ²		

Toetsing NEN-EN 1995 art. 7.2

Maatgevende doorbuiging	w_{lim}	13,00		u.c.	1,81
	$w_{lim,max}$	7,20		voldoet niet	
	w_{all}	9,41		u.c.	1,74
	$w_{all,max}$	5,40		voldoet niet	

Toepassen balklaag: 75 x 75 h.o.h. 500

ULS u.c.: 0,81
SLS u.c.: 1,81

Stijfheid verhoogd door toepassing zwaluwstaartvloer. Invloed niet gecontroleerd.

3.5 Doorsnede keerwanden

Lijnlast 1 op keerwand, links

Belastingen	breedte (m)	factor	G_k (kN/m ²)	Q_k (kN/m ²)	ψ_0	$q_{1,k}$ (kN/m ²)	$q_{2,k}$ (kN/m ²)
Plat dak	1,00	100%	0,40	1,00	1,00	0,40	1,00
Beganegrondvloer	1,00	100%	1,80	2,50	1,00	1,80	2,50
Gevel / wand	2,50	100%	0,50	0,00	0,00	1,25	0,00
						3,45	3,50

Lijnlast 2 op keerwand, rechts

Belastingen	breedte (m)	factor	G_k (kN/m ²)	Q_k (kN/m ²)	ψ_0	$q_{1,k}$ (kN/m ²)	$q_{2,k}$ (kN/m ²)
Plat dak	2,60	125%	0,40	1,00	1,00	1,30	3,25
Beganegrondvloer	1,00	100%	1,80	2,50	1,00	1,80	2,50
						3,10	5,75

Dimensies....: kN/m/rad (tenzij anders aangegeven)

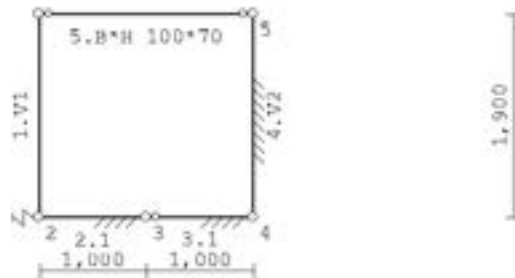
Bestand.....: P:\230973\conStabel\Statische berekening\Keerwanden.rww

Theorie voor de bepaling van de krachtafverdeling: Geometrisch lineair.
Gunstige werking van de permanente belasting wordt automatisch verwerkt.

Toegepaste normen volgens Eurocode met Nederlandse NB

Belastingen	NEN-EN 1990:2002	C2:2010, A1:2019	NB:2019(nl)
	NEN-EN 1991-1-1:2002	C1/C11:2019	NB:2019(nl)

GEOMETRIE



MATERIELEN

Mt	Kwaliteit	E-modulus[N/mm2]	S.G.	S.G.verhoogd	Pois.	Uitz. coëff
1	C55/67	15344	25.0		0.20	1.0000e-05
2	D40	13000	5.5	6.6	1.00	5.0000e-06

Bij de bepaling v.h. e.g. van houten staven is de S.G.verhoogd toegepast.

MATERIELEN vervolg

Mt	Kwaliteit	Cement	Kruipfac.	Toeslag	Rho[kg/m3]
1	C55/67	N	1.49	Normaal	2400

PROFIELEN [mm]

Prof.	Omschrijving	Materiaal	Oppervlak	Traagheid	Vormf.
1	B*H 1000*140	1:C55/67	1.4000e+05	2.2867e+08	0.00
2	B*H 100*70	2:D40	7.0000e+03	2.8583e+06	0.00

PROFIELEN vervolg [mm]

Prof.	Staaftype	Breedte	Hoogte	e	Type	b1	h1	b2	h2
1	0:Normaal	1000	140	70.0	0:RH				
2	0:Normaal	100	70	35.0	0:RH				

VERLOPENDE PROFIELEN

Nr.	H1	B1	Hj	Bj	tf	tw	r	Vormf-i	Vormf-j	Materiaal
1	100	1000	150	1000						1:C55/67
2	150	1000	100	1000						1:C55/67

PROFIELVORMEN [mm]

1 B*H 1000*140



2 B*H 100*70



KNOPEN

Knoop	X	Z
1	0.000	0.000
2	0.000	-1.900
3	1.000	-1.900
4	2.000	-1.900
5	2.000	0.000

STAVEN

St.	kl	kj	Profiel	Aansl.i	Aansl.j	Lengte	Opm.
1	1	2	1:100/1000/150/1000	NDM	NDM	1.900	
2	2	3	1:B*H 1000*140	NDM	NDM	1.000	
3	3	4	1:B*H 1000*140	ND-	NDM	1.000	
4	4	5	2:150/1000/100/1000	NDM	NDM	1.900	
5	1	5	2:B*H 100*70	ND-	ND-	2.000	

VEREN

Veer	Knoop	Richting	Hoek	Veerwaarde	Type	Ondergrens	Bovengrens
1	2	1:X-transl.	0.00	1.000e+00	Normaal	-1.000e+10	1.000e+10

BEDDINGEN

Nr.	Staven	Bedding	Breedte[mm]	Zijde
1	2,3	5000	0	negatief
2	4	1000	0	negatief

BELASTINGGENERATIE ALGEMEEN.

Betrouwbaarheidsklasse.....	1	Referentieperiode.....	50
Gebouwdiepte.....	0.00	Gebouwhoogte.....	0.00
Niveau aansl.terrein.....	0.00	E.g. scheid.w. [kN/m2]:	1.20

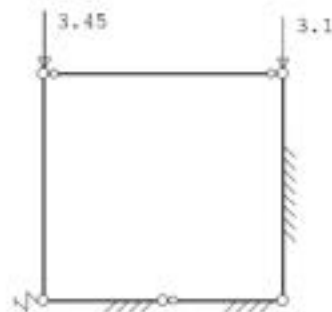
BELASTINGGEVALLEN

B.G.	Omschrijving	Type
1	Permanente belasting	EGZ=-1.00
2	Veranderlijke belasting	2 Ver. bel. pers. ed. (q_k)

BELASTINGEN

B.G:1 Permanente belasting

Eigen gewicht van alle staven is meegenomen in berekening. Richting:↓



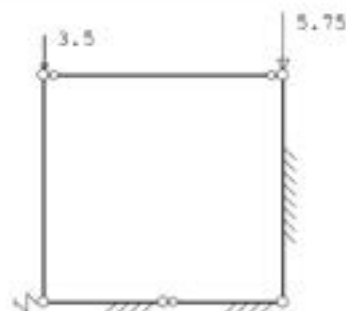
KNOOPBELASTINGEN

B.G:1 Permanente belasting

Last	Knoop	Richting	waarde	ψ_0	ψ_1	ψ_2
1	1	2	-3.450			
2	5	2	-3.100			

BELASTINGEN

B.G:2 Veranderlijke belasting



KNOOPBELASTINGEN

B.G:2 Veranderlijke belasting

Last	Knoop	Richting	waarde	ψ_0	ψ_1	ψ_2
1	1	2	-3.500	0.00	0.00	0.00
2	5	2	-5.750	0.00	0.00	0.00

REACTIES

Kn.	B.G.	X	Z	M
2	1	0.00		
2	2	0.00		

BELASTINGCOMBINATIES

BC	Type	BG	Gen.	Factor	BG	Gen.	Factor	BG	Gen.	Factor	BG	Gen.	Factor
1	Fund.	1	Perm	1.22									
2	Fund.	1	Perm	0.90									
3	Fund.	1	Perm	1.08	2	Extr	1.35						
4	Fund.	1	Perm	0.90	2	Extr	1.35						
5	Kar.	1	Perm	1.00	2	Extr	1.00						
6	Quas.	1	Perm	1.00									
7	Freq.	1	Perm	1.00									
8	Blij.	1	Perm	1.00									

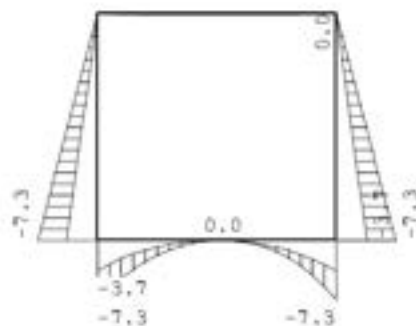
GUNSTIGE WERKING PERMANENTE BELASTINGEN

BC	Staven met gunstige werking
1	Geen
2	Alle staven de factor:0.90
3	Geen
4	Alle staven de factor:0.90

OMHULLENDE VAN DE FUNDAMENTELE COMBINATIES

MOMENTEN

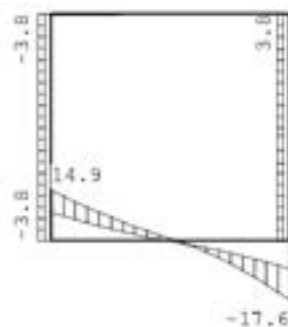
Fundamentele combinatie



$$7,3 \cdot 10^6 \cdot 6 / 1000 / 150^2 = 1,95 \text{ N/mm}^2 < f_{dk;0,05} / 1,5 = 2,95 / 1,5 = 1,97 \text{ N/mm}^2.$$

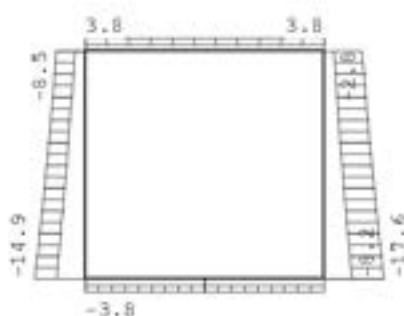
DWARSKRACHTEN

Fundamentele combinatie



NORMAALKRACHTEN

Fundamentele combinatie



TUSSENPUNTEN VERPLAATSINGEN

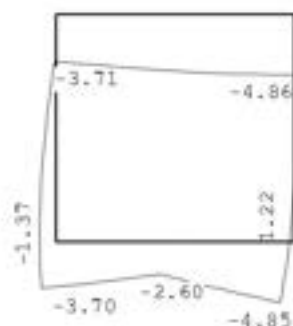
Fundamentele combinatie

St.	Kn.	Pos.	Z-verpl		[kN/m²]	Grondspan.
			Min	Max		
1	1		-0.61	1	-0.07	4
1	0.190		-0.70	1	-0.39	4
1	0.380		-0.79	1	-0.58	2
1	0.570		-1.04	3	-0.63	2
1	0.760		-1.28	3	-0.66	2
1	0.950		-1.48	3	-0.66	2
1	1.140		-1.63	3	-0.64	2
1	1.330		-1.72	3	-0.58	2
1	1.520		-1.75	3	-0.50	2
1	1.710		-1.72	3	-0.39	2
1	2		-1.64	4	-0.24	2
2	2		-4.13	3	-2.87	2
2	0.100		-4.06	3	-2.78	2
2	0.200		-3.97	3	-2.68	2
2	0.300		-3.87	3	-2.58	2
2	0.400		-3.75	3	-2.47	2
2	0.500		-3.63	3	-2.35	2
2	0.600		-3.51	3	-2.24	2
2	0.700		-3.38	3	-2.12	2
2	0.800		-3.24	3	-2.01	2
2	0.900		-3.11	3	-1.89	2
2	3		-2.98	3	-1.77	2
3	3		-2.98	3	-1.77	2
3	0.100		-3.27	3	-1.87	2
3	0.200		-3.56	3	-1.97	2
3	0.300		-3.85	3	-2.07	2
3	0.400		-4.13	3	-2.16	2
3	0.500		-4.42	3	-2.26	2
3	0.600		-4.70	3	-2.35	2
3	0.700		-4.98	3	-2.44	2
3	0.800		-5.25	3	-2.53	2
3	0.900		-5.50	3	-2.61	2
3	4		-5.74	3	-2.68	2
4	4		0.24	2	1.64	4
4	0.190		0.13	2	1.26	4
4	0.380		0.06	2	0.93	4
4	0.570		0.01	2	0.66	4
4	0.760		-0.01	1	0.43	4
4	0.950		0.01	2	0.26	4
4	1.140		0.05	2	0.14	4
4	1.330		0.02	3	0.15	1
4	1.520		-0.01	3	0.26	1
4	1.710		-0.01	4	0.40	1
4	5		-0.01	4	0.55	1
5	1		-4.14	3	-2.88	2
5	0.200		-4.39	3	-2.93	2
5	0.400		-4.63	3	-2.98	2
5	0.600		-4.85	3	-3.01	2
5	0.800		-5.05	3	-3.02	2
5	1.000		-5.23	3	-3.01	2

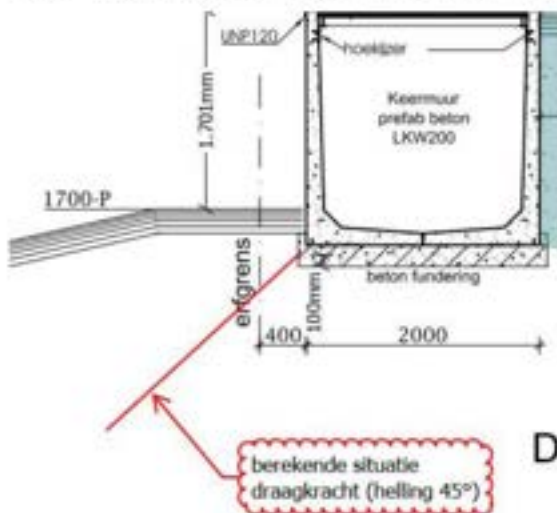
5	1.200	-5.38	3	-2.98	2
5	1.400	-5.50	3	-2.93	2
5	1.600	-5.60	3	-2.86	2
5	1.800	-5.68	3	-2.78	2
5	5	-5.75	3	-2.68	2

OMHULLENDE VAN DE KARAKTERISTIEKE COMBINATIES

VERPLAATSINGEN	[mm]	Karakteristieke combinatie
----------------	------	----------------------------



3.6 Draagvermogen fundering



Uitgangspunten

zand; schoon; los

Fundering op zand of grondverbetering

Maximale grondwaterstand = 0,00 m + o.k. fundering

$\varphi'_{red} = 30,0^\circ$
 $\gamma_{sof} = 17,0 \text{ kN/m}^3$
 $\gamma_{sat} = 19,0 \text{ kN/m}^3$

$\varphi'_{e,el} = 26,7^\circ$
 $\gamma'_{e,el} = 15,3 \text{ kN/m}^3$
 $\gamma'_{sat,el} = 7,3 \text{ kN/m}^3$

Bepaling draagkracht, gedraïneerde toestand

$$R_d = \sigma'_{max,d} \cdot A'$$

$$\sigma'_{max,d} = (c'_{e,d} \cdot N_c \cdot s_c \cdot i_c \cdot \lambda_c \cdot b_c) + (\sigma'_{v,z,d} \cdot N_q \cdot s_q \cdot i_q \cdot \lambda_q \cdot b_q) + (0,5 \cdot \gamma'_{e,d} \cdot B_{ef} \cdot N_\gamma \cdot s_\gamma \cdot i_\gamma \cdot \lambda_\gamma \cdot b_\gamma)$$

Reductie- en vormfactoren

invloed helling belasting	$i_c = 1,00$	$i_q = 1,00$	$i_\gamma = 1,00$	bodrecht op fundering
invloed van taludhellingen	$\lambda_c = 0,41$	$\lambda_q = 0,00$	$\lambda_\gamma = 0,02$	talud, $\beta = 45^\circ$
reductie hellende onderzijde	$b_c = 1,00$	$b_q = 1,00$	$b_\gamma = 1,00$	onderzijde fundering vlak
invloed cohesie	$s_c = 0,00$		$c'_{e,d} = 0,00$	geen invloed van de cohesie
strokenfundering	$s_q = 1,00$		$s_\gamma = 1,00$	
vierkante poeren	$s_q = 1,45$		$s_\gamma = 0,70$	
rechthoekige poeren	$s_q = 1 + (B_{ef}/L_{ef}) \cdot \sin \varphi'_{e,d}$		$s_\gamma = 1 - 0,3 \cdot (B_{ef}/L_{ef})$	

Draagkrachtfactoren

$N_c = (N_q - 1) / \tan \varphi'_{e,d} = 23,3$	voor invloed van de cohesie
$N_q = e^{1 + \tan \varphi'_{e,d}} \tan^2(45^\circ + \varphi'_{e,d} / 2) = 12,7$	voor invloed van de gronddekking
$N_\gamma = 2 \cdot (N_q - 1) \cdot \tan \varphi'_{e,d} = 11,8$	voor invloed eff. volumieke gewicht van de grond onder fundering

Bepaling $\sigma'_{max,d}$

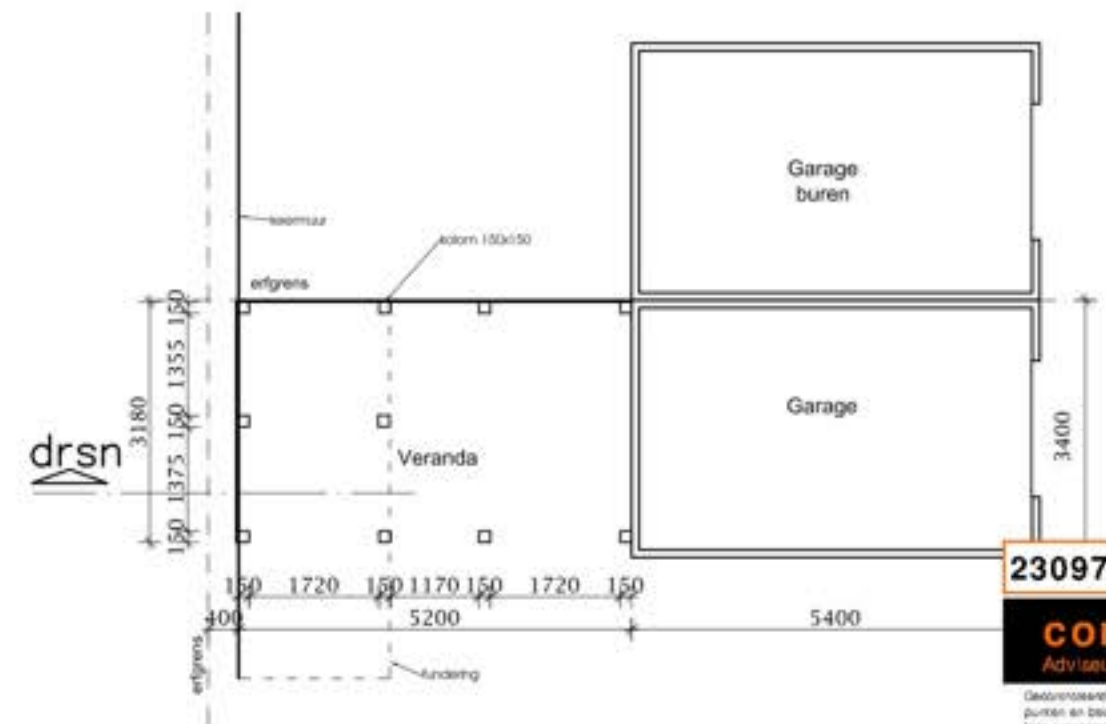
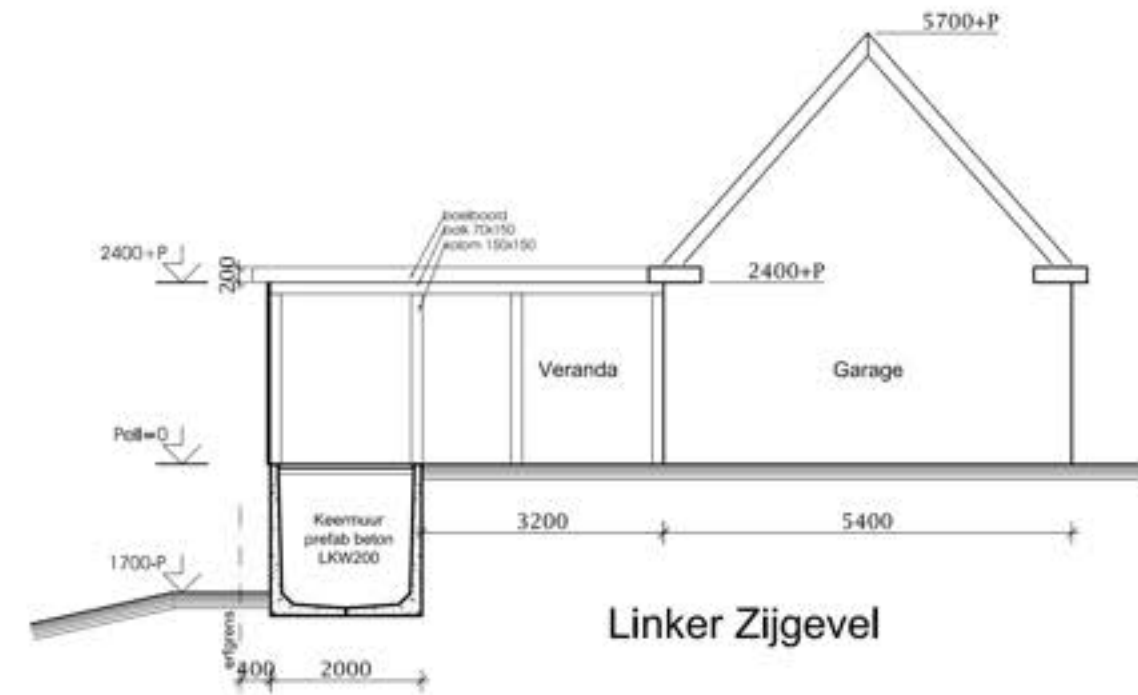
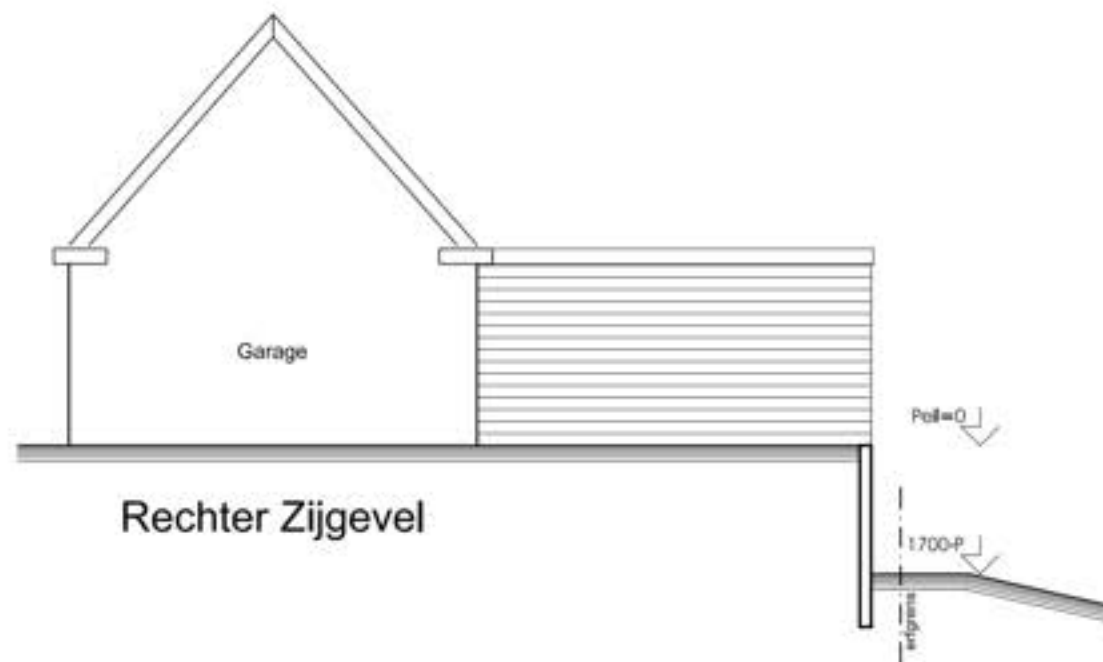
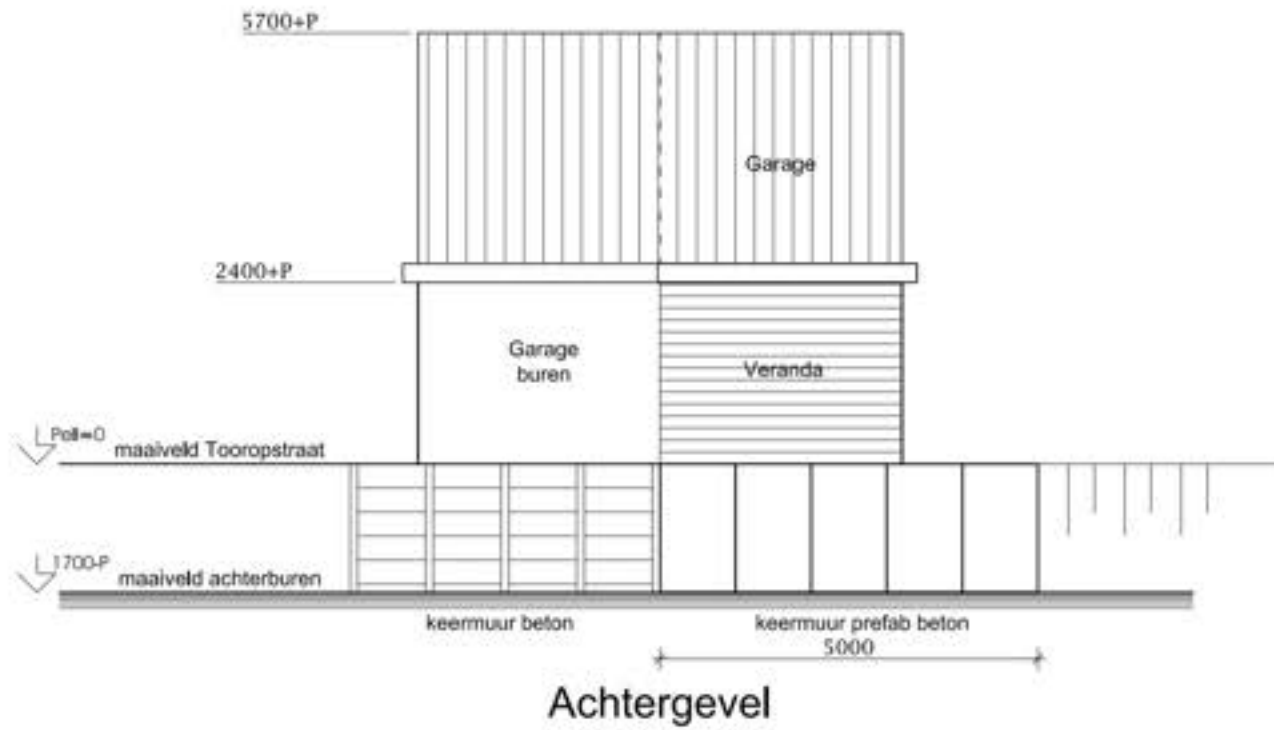
Invloed gronddekking: $\sigma'_{v,z,d} = (\sigma'_{v,z,d} \cdot N_q \cdot s_q \cdot i_q \cdot b_q)$ waarin $\sigma'_{v,z,d} = \gamma'_{e,d} \cdot d_i$	max. grondspanning	100 kN/m ²
stroken	$0,0 \cdot d_i \text{ kN/m}^2$	
stroken ($d_i = 0,20$)	$0,0 \text{ kN/m}^2$	vierkante poeren
stroken ($d_i = 0,60$)	$0,0 \text{ kN/m}^2$	vierkante poeren ($d_i = 0,20$)
Invloed afschuifvlak: $\sigma'_{v,d} = 0,5 \cdot \gamma'_{sat,el} \cdot B_{ef} \cdot N_\gamma \cdot s_\gamma \cdot i_\gamma \cdot b_\gamma$	vierkante poeren ($d_i = 0,60$)	169,2 kN/m ²
stroken	$0,7 \cdot B_{ef} \text{ kN/m}^2$	vierkante poeren
		30,0 $\cdot B_{ef} \text{ kN/m}^2$
		rechthoekige poeren
		42,8 $\cdot s_\gamma \cdot B_{ef} \text{ kN/m}^2$

breedte $B_{ef} \text{ (m)}$	Stroken $q_{rvc,d} \text{ (kN/m}^2\text{)}$			
	gronddekking $d_i \text{ (m)}$			
	0,00	0,10	0,40	0,60
0,80	0,4	16,0	62,7	80,0
0,90	0,5	18,1	70,6	90,0
1,00	0,7	20,1	78,5	100,0
2,00	2,7	41,6	158,4	200,0

breedte $B_{ef} \text{ (m)}$	lengte $L_{ef} \text{ (m)}$	Poeren $F_{rvc,d} \text{ (kN)}$			
		gronddekking $d_i \text{ (m)}$			
		0,00	0,20	0,40	0,60
1,20	1,20	51,8	107,8	144,0	144,0
1,40	1,40	82,2	158,5	196,0	196,0
1,50	1,50	101,1	188,7	225,0	225,0
3,00	3,00	808,9	900,0	900,0	900,0

4. Constructieve overzichten

Voor de materiaaleigenschappen en vereiste kwaliteiten zie hoofdstuk 1 Algemene constructiegegevens onder het kopje materialen.



230973 | 22-08-2023

conStabel
Adviseurs in Bouwtechniek

Gedownload op de schiedende uitgangspunten en tekeningen conform de ENR. Het gedownload op de schiedende uitgangspunten en tekeningen conform de ENR.

Akkoord
ing. [Signature]

Ontwerp:
Projectarchitect :

SCHAAL : 1:100
GET. :
DATUM : 12-11-2020
GEWIJZ. :

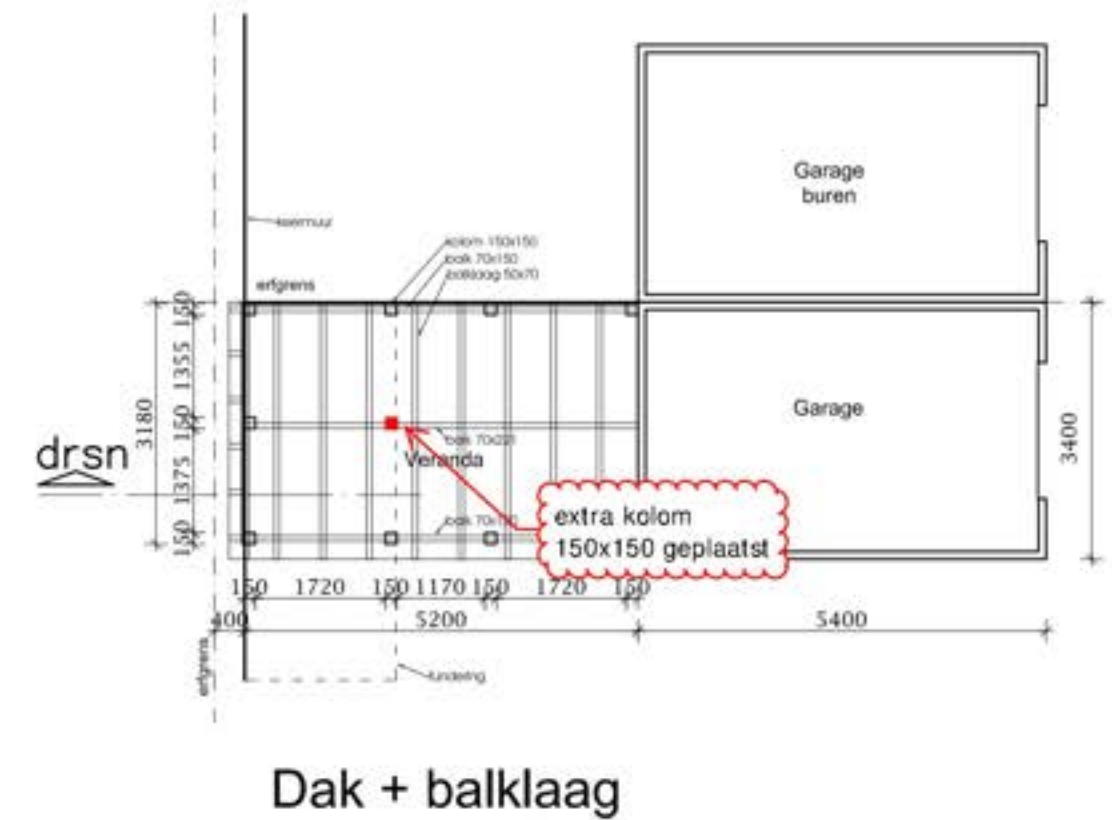
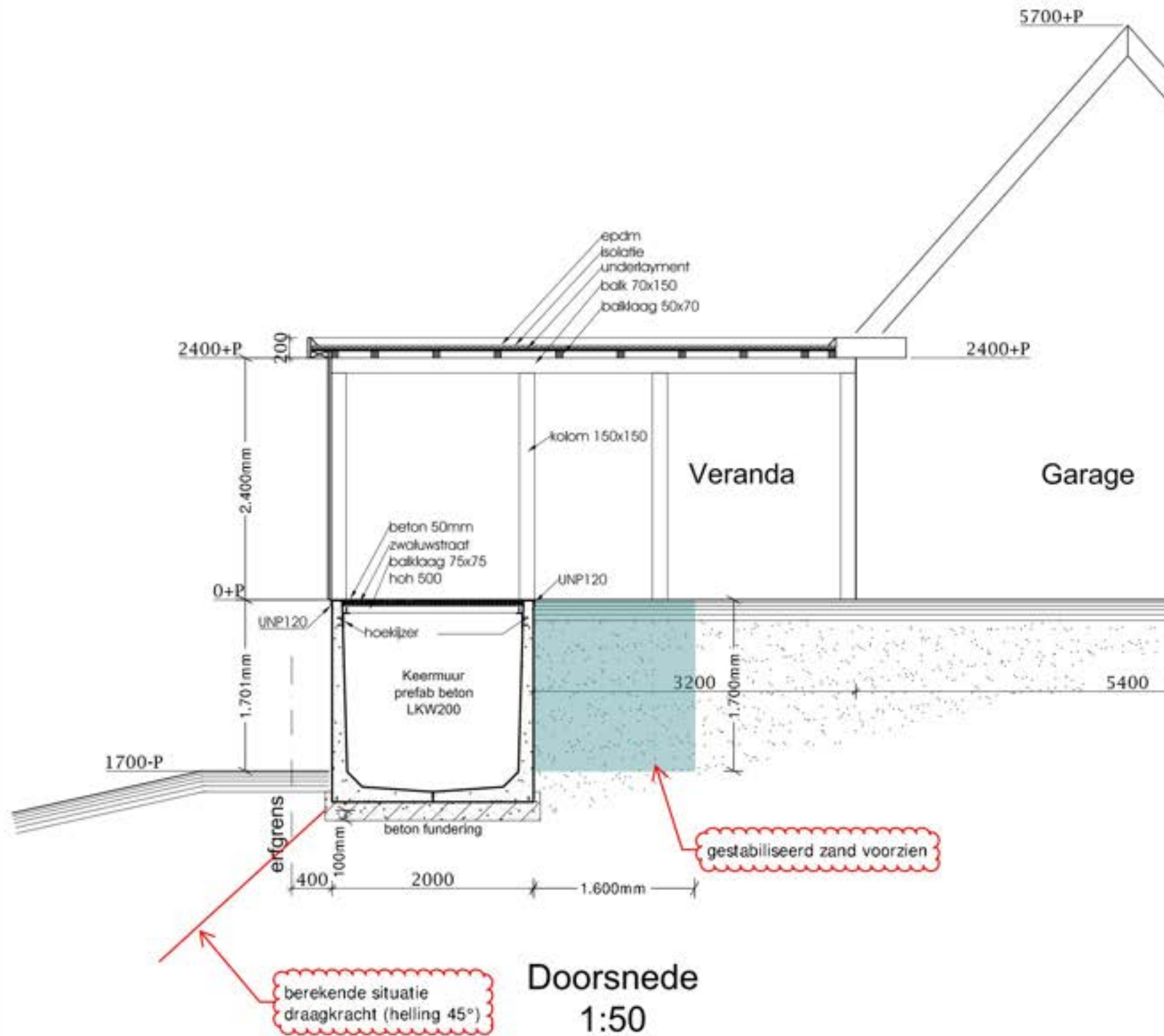
000-2.1



Artig Design
Colmarstraat 15
6515BC Nijmegen
tel: 06-1311 0512
info@artigdesign.com
www.artigdesign.com

PROJECT
KEERWAND MET OVERKAPPING
TOOROPSTRAAT 13
6813KR ARNHEM

ONDERDEEL
PLATTEGROND - GEVELS
NIEUWE SITUATIE



230973 | 22-08-2023

conStabiel
 Adviseurs in Bouwtechniek

Getuigenis op constructieve uitgangspunten en berekeningen conform de ENR, hier getuigenis op maatvoering

Akkoord

ing. []

 Ontwerp:
 Projectarchitect :

SCHAAL : 1:100

GET. :

DATUM : 12-11-2020

GEWIJZ. :

000-2.2


 Artig Design
 Colmarstraat 15
 6515BC Nijmegen
 tel: 06-1311 0512
 info@artigdesign.com
 www.artigdesign.com

PROJECT

 KEERWAND MET OVERKAPPING
 TOOROPSTRAAT 13
 6813KR ARNHEM

ONDERDEEL

 DOORSNEDE - DAK
 NIEUWE SITUATIE

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: zondag 7 april 2024 09:56
Aan: Postbus; [REDACTED]
Onderwerp: Sommatie tot handelen in onder andere case Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098
Bijlagen: WOO verzoek [REDACTED] 07042024.pdf
Categorieën: [REDACTED]

Geachte [REDACTED] en de anderen betrokkenen in deze zaak.

Graag dit schrijven ook doorsturen aan : [REDACTED]
[REDACTED] en [REDACTED]

Dank u voor uw laatste mails. Deze bevestigen de eerder door mij verkregen informatie dat u al veel eerder de beslissing genomen heeft niet zelf te gaan handhaven tegen de nieuwe bewoners en voor mi langere tijd en na meerdere verzoeken bewust misleid heeft en informatie heeft achtergehouden door dit naar mij niet te communiceren. U geeft zelf aan dat u begrijpt dat ik argwanend ben. U zult ook begrijpen dat ik met deze bewijzen een andere duiding voor dit handelen heb. Helemaal nu u ook aantoonbaar allemaal meewerkt aan dit gedrag en er allen van op de hoogte was of had kunnen zijn.

Daarnaast wil ik u aangeven dat de oorzaak van de reeds 4 jaar durende correspondentie in deze zaak bij u en uw collega's ligt. U doet structureel niet wat u zegt en u zegt niet wat u doet.

Ook ik heb ook betere dingen te doen dan steeds te moeten reageren op onvolledige en fouten van uw kant. Opmerkingen van u als in u recente mail dat u zelfs begrip kunt opbrengen voor mijn argwaan richting u kunt u beter achterwegen laten nu er steeds meer feiten komen dat het bewijsbaar meer is dan argwaan.

Bedankt daarom voor deze reactie met wederom een fout. Met name dit deel van uw aanvulling: *Ten aanzien van de mededeling in de koopakte over een handhavingsbesluit in de zin van artikel 5.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht geldt dat wij aan de vorige bewoners van Tooropstraat 13 een last onder dwangsom hebben opgelegd betreffende de constructieve veiligheid. Een last onder dwangsom geldt alleen voor diegene aan wie de last is opgelegd tenzij aan dit besluit zakelijke werking is gegeven (op grond van art. 5.18 Wabo). Wij hebben aan het besluit geen zakelijke werking toegekend, zodat het niet werkt richting rechtsopvolgers. Er is dus terecht opgemerkt dat er geen handhavingsbesluit als bedoeld in 5.18 Wabo bekend is.*

Helaas getuigd uw reactie wederom van onzorgvuldig, niet professioneel en bevooroordeeld handelen en kan deze weer toegevoegd worden aan de lijst van niet zorgvuldig handelen waar [REDACTED] persoonlijk op toe zou zien. In artikel 5.6 staat letterlijk: *5.6. Aan de verkoper waren op dat tijdstip van overheidswege of door nutsbedrijven geen verbeteringen of herstellingen betreffende het verkochte voorgeschreven of aangekondigd, welke toen nog niet waren uitgevoerd etc.*

De verkoper is [REDACTED] en hun is door u en zelfs persoonlijk bevestigd door de burgemeester van Arnhem een last onder dwangsom opgelegd. Het is dus zoals ik reeds stelde onjuist dat de verkoper geen verbeteringen of herstellingen bekend waren. Dit heeft [REDACTED] opgenomen omdat u [REDACTED] eerder informatie heeft verstrekt over de handhaving die u voor mij achterhoudt. En u probeert er zelfs met deze reactie mee weg te komen.

Uw aanvulling is derhalve een extra bevestiging dat u bevooroordeeld handelt en draagt bij aan het bewijs dat u en uw collega's al lang een beslissing hebben genomen zonder mij te informeren. U weet dat hiermee ook een lopende proces, procedure, rechtszaak wordt beïnvloed/ belemmerd u en uw collega's hiervan aantoonbaar op de hoogte zijn en dit zelfs strafbaar is?

Nu u /de Odra de Gemeente mij vaker heeft beloofd er naar te steven "volgende week" een antwoord te geven op de handhavingsskwestie tegen de huidige bewoners en een antwoord al bewust sinds september 2023 niet geeft sommeer ik u en uw collega's dit met heel concreet bewijs volledig onderbouwd en onderschreven door alle betrokken voor 14-04-2024 aan te leveren als u bij uw eerder genomen beslissing blijft niet te gaan handhaven richting de nieuwe bewoners.

Indien uw reactie uitblijft en als ik niet voor 15-04-2024 heb aangegeven dat ik uw feitelijke onderbouwing heb ontvangen en voldoende onderbouwd vindt en antwoorden op de onderstaande punten is gegeven wil ik dat u en [REDACTED] er op toezien dat mijn WOO/ WOB verzoek uit de bijlage direct per 15-04-2024 in behandeling wordt genomen. Zonder tegenbericht van u en bericht van mij aan u dat het niet nodig is ga ik ervan uit dat dit verzoek per 15-04-2024 in behandeling wordt genomen. Ik zal dan dit verzoek en dit schrijven ook opnemen en melden in de lopende en toekomstige (rechts)zaken.

Nu het duidelijk is dat uw standpunt omtrent handhaving richting de nieuwe bewoners allang genomen is zonder mij te informeren en deze informatie reeds lange tijd achter te houden wijs ik u op de volgende zaken waar ik een onderbouwd en gemotiveerd antwoord op wil en u ook niet anders dan kan inzien dat u mij dit antwoord na 4 jaar verschuldigd bent.

- Deze zaak loopt reeds 4 jaar, door de Odra, de Gemeente en zelfs de burgemeester persoonlijk is er een dwangsom tegen [REDACTED] opgelegd omdat er nog niet aan de voorwaarden van de vergunning wordt voldaan. Met name ten aanzien van de grondruk aan en onder de voet van de keerwand, het issue dat al 4 jaar speelt en gelijk is gebleven. Hoe zou u kunnen verklaren en bewijzen dat uw standpunt naar 4 jaar en veel kosten ineens anders is en de eerder door u als zorgelijk bestempelde situatie ineens niet meer ernstig genoeg is om te handhaven terwijl hij dit eerder wel was en onder andere door [REDACTED] Gemeente, uw eigen inspecteurs en zelfs de burgemeester van Arnhem is gesteld? Graag zie ik daarvoor een goed beargumenteerde verklaring met feiten en berekeningen. Indien u deze niet aanlevert is dat laakbaar en verwijtbaar handelen na dit veranderende standpunt en zal het duidelijk zijn de betrokkenen hierover geïnformeerd worden en zullen er vervolgpcedures plaatsvinden. Ook zal ik hierover een gesprek met de Burgemeester aangaan.
- U realiseert zich dat zowel u als ik veel kosten hebben gemaakt en u aantoonbaar nalatig heeft gehandeld door mij onder andere een keer tweekeer dwangsom uit heeft moeten betalen van een besluit dat reeds langere tijd bekend was maar vergeten is te communiceren. De juristen van de Odra mij gedwongen hebben een deskundige in te huren om mijn verklaringen voor mijn standpunt ten aanzien van een aan mij opgelegde dwangsom met een reactie tijd van 5 dagen. De juristen van de Odra een extern advocatenbureau hebben moeten inschakelen omdat ze zelf niet de kennis hadden in deze case en mijns zienswijze te kunnen weerleggen. Hoe gaat u verantwoording voor deze nu onnodig gemaakte kosten bij de burgemeester, gemeenteraad en provincie afleggen nu u naar 4 jaar ineens een andere beslissing neemt?
- U realiseert zich dat de burgemeester van Arnhem door [REDACTED] de beslissing van de commissie van bezwaar heeft genegeerd en [REDACTED] een dwangsom heeft opgelegd die u nu lijkt te willen intrekken. Indien dat gebeurd zal ik het zeker niet nalaten de burgemeester, de gemeenteraad en het toezien orgaan van de provincie hier over te informeren en de andere zaken die niet correct zijn gelopen ook zeker bij hem neer te leggen. Realiseert u zich hoe dit over gaat komen bij verder behandelingen van deze case?
- Er is zowel door [REDACTED] als de nieuwe bewoners niets veranderd onder en achter de keerwand. Sterker nog er zijn aanwijzingen dat er verzakkingen hebben plaatsgevonden en de situatie instabiel is. Het moge duidelijk zijn dat u moet kunnen aantonen waarom uw standpunt na 4 jaar anders zou worden/ zijn. Waarom heeft u mij en andere dan op 4 jaar vertraging en zeer veel onnodige kosten gejaagd en dit niet meteen ingezien? Wie heeft deze fout gemaakt? En wie zou er op toezien dat alles correct verliep en is dus eindverantwoordelijk?
- Deze situatie is door zowel de inspecteurs van de Odra, het door de aanvrager ingeschakeld ingenieursbureau, de advocaat van de aanvrager en een onafhankelijk rechtbank gecertificeerd bouwkundige als zorgelijk, onveilig en instabiel met verzakkingen bestempeld. Er zijn reeds scheuren in betreffende muren vastgesteld. Hoe kunt u aannemelijk maken / aantonen dat dit niet meer zo is? Er is nog

steeds niet meer een geen gestabiliseerd zand onder en achter de keerwand aangebracht. Ook aan de binnenzijde is hier overal het benodigde gestabiliseerde zand aangebracht. Hoe kunt u nu bewijzen dat de grond wel stabiel is alles aan het bouwbesluit voldoet en er niet meer gehandhaafd zou hoeven worden tegen een eerder door u geduide gevaarlijke situatie waar maatregelen tegen genomen diende te worden.

- De keerwand is aantoonbaar op instabiele grond vol met rottende boom/wortelreuten gebouwd waardoor aantoonbaar verzakkingen plaatsvinden en zullen blijven plaatsvinden. Indien u dit nu toestaat bent u verantwoordelijk als u nu niet handhaaft omdat u hier aantoonbaar met bewijs van op de hoogte bent gebracht en zelf heeft geconstateerd en vastgelegd. Ook heeft u dan bewust reeds eerder doorgestuurde informatie, berekeningen en feiten bewust genegeerd. U allen aanvaardt dit risico bewust en volledig en kan u allen kunt zich in de toekomst niet beroepen op het feit dat u dat niet wist of had kunnen weten.
- U geeft aan dat ons perceel recentelijk is bezocht om dit te inspecteren. Ik zou dan van u het bewijs willen hebben door wie en wanneer en wat er bij ons is geconstateerd? Een bezoek aan ons perceel voor Tooropstraat 13 vanaf ons perceel is er zeker niet sinds februari 2023 geweest. Bezoek dat in onze tuin heeft plaatsgevonden was en is alleen voor de situatie van de [REDACTED] geweest, zo aangekondigd en bevestigd. Ik heb [REDACTED] [REDACTED] tijdens een bezoek aan de [REDACTED] zelf gevraagd de situatie van de Tooropstraat 13 te aanschouwen. Hij wilde dit niet en als hij er al iets over heeft gezegd of wilde zeggen heeft hij dit zelf bestempeld als een persoonlijke mening en niet voor de case aan de Tooropstraat 13. Dus graag verneem ik wanneer uw laatste inspectie van de situatie achter en onder de keerwand van de Tooropstraat 13 was en wat de bevindingen daarvan waren.
- In eerdere correspondentie is door u toegezegd dat ik onder een hoek van 45 graden direct achter de keerwand in mijn eigen grond mag roeren als de vergunning afgegeven is en er niet gehandhaafd wordt of hoeft te worden.
- Uit de rapport van Hekkelman dat eerder aantoonbaar voor mij is achter gehouden blijkt zelfs dat ik het recht heb dit 25 tot 30 cm onder het maaiveld niveau mag doen. Indien u niet handhaaft bent u zich er bewust van dat u voor het verlenen van de vergunning en/of het staken van handhavend optreden hiervan op de hoogte was en de gevolgen van afgraven bij u/ de Odra/ de Gemeente zijn neergelegd en de personen (inclusief [REDACTED] [REDACTED] die hierover gecommuniceerd hebben persoonlijk aangesproken kunnen en zullen worden.
- U realiseert zich dat indien u niet handhaaft uw indirect ook twee lopende rechtszaken bewust beïnvloedt en stuur en mij heeft misleid. Hierbij heeft u aantoonbaar niet conform uw afgelegde eed / belofte en (schriftelijk en opgenomen mondelingen) toezeggingen gehandeld.
- Het is nu duidelijk dat u reeds eerder een beslissing heeft genomen richting de huidige eigenaren van de Tooropstraat 13 maar mij bewust niets heeft medegedeeld. Ik heb op een ander wijze al informatie binnengekregen waarmee ik dit kan onderbouwen en indien deze informatie niet in het eventuele WOO/WOB verzoek wordt opgenomen er laakbaar wordt gehandeld en hierop geprocedeerd zal gaan worden.
- Bent u nog steeds van mening dat het beloofd moet worden dat iemand zonder vergunning 2 m over zijn erfgrens op instabiele grond een keerwand gaat bouwen geen of voldoende berekeningen aan levert aantoonbaar valse informatie aanlevert (ook nu in het recente koopcontract als u zou stellen dat u niet eerder toezeggingen heeft gedaan)? Door niet te handhaven beloofd u bewust dit gedrag, is dat conform uw normen een maatschappelijke verwachting?

Het zal u niet verbazen dat indien u nu "ineens???" een ander menig heeft en niet met concrete feiten en berekening kunt uitleggen waarom u niet meer handhaaft en de eerder als door u onveilig bestempelde situatie nu 4 jaar en heel veel kosten ineens "vanzelf" geen reden meer geeft tot handhaven terwijl hij dit eerst wel was ik het er niet bij laat zitten en u allen en mij deze zaak nog meet tijd en energie en geld gaan kosten. Ik ga door tot het moment dat u de feiten de feiten laat zijn en niet uw fouten de fouten. Ik zeg wel wat ik doe en doe wat ik zeg.

Aangezien u mij ook eerder heeft opgezaagd met de druk van een dwangsom met een reactietijd van 5 werkdagen en u de hulp nodig had van het kostbare externe bureau Hekkelman en ik in mijn gelijk gesteld moest worden in mijn verweer tegen deze voorgenomen dwangsom en Hekkelman aangaf dat [REDACTED]

een dwangsom moest worden opgelegd (die u nu tegen dit advies in weer intrekt) adviseer / vraag ik u hen nu ook in te schakelen en u te laten adviseren wat de consequenties zijn van nu niet handhaven met dit schrijven en alle bijlagen en eerdere correspondentie erbij.

Voor de volledigheid zal bij eventuele veredre procedures in deze zaak en naar aanleiding van dit schrijven informatie aangehaald worden uit onder andere volgende zaaknummers en referenties:

Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case -en zaaknummers ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922. Case nummers: 667688 en 664818 Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01 , 20220314.01 Dossiers: 4.20.050870D

Voor de verdere behandeling van deze case ga ik er zonder tegenbericht vanuit dat u op de hoogte bent van deze situatie en zich op de hoogte hebt kunnen stellen van deze informatie en de reeds eerder verstrekte informatie hierover en u zich niet kan en zult beroepen op het feit dat u niet op de hoogte was of geen bewijs heeft kunnen inzien ten aanzien van de alle in deze mail gerefereerde correspondentie en de informatie uit de direct volgende mails.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]@gmail.com
[Redacted]

----- Forwarded message -----

Van: **Postbus** <postbus@[Redacted]>

Date: vr 5 apr 2024 om 14:57

Subject: FW: Sommatie tot handelen in onder andere case Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098

To: [Redacted] <[Redacted]@gmail.com>

Geachte [Redacted] [Redacted]

Ons voorgaande antwoord was bij nader inzicht nog niet helemaal compleet. Deze mail geldt als aanvulling op het voorgaande bericht van ons.

Ten aanzien van de keerwand (Tooropstraat 13) geldt dat wij u gisteren gemailld hebben dat er geen correspondentie van 7 juli 2023 bij ODRA bekend is. Als de makelaar heeft vermeld dat de keerwand gelegaliseerd is, wordt daarmee bedoeld dat er een vergunning is verleend voor het bouwwerk. Dit is ook het geval. Naar aanleiding van een handhavingsverzoek van u is er immers in 2020 een vergunning aangevraagd en verleend. Deze vergunning is met de uitspraak van de rechtbank van 1 maart 2023 onherroepelijk geworden. Met andere woorden, de situatie is gelegaliseerd.

Ten aanzien van de mededeling in de koopakte over een handhavingsbesluit in de zin van artikel 5.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht geldt dat wij aan de vorige bewoners van Tooropstraat 13 een last onder dwangsom hebben opgelegd betreffende de constructieve veiligheid. Een last onder dwangsom geldt alleen voor diegene aan wie de last is opgelegd tenzij aan dit besluit zakelijke werking is gegeven (op grond van art. 5.18 Wabo). Wij hebben aan het besluit geen zakelijke werking toegekend, zodat het niet werkt richting rechtsopvolgers. Er is dus terecht opgemerkt dat er geen handhavingsbesluit als bedoeld in 5.18 Wabo bekend is. Dit betekent, zoals wij u eerder al berichtten, dat wij opnieuw beoordelen of handhaven tegen de nieuwe eigenaren noodzakelijk en evenredig is. Daarover berichten wij u komende week, nadat wij alle relevante gegevens beoordeeld hebben.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Van: Postbus

Verzonden: vrijdag 5 april 2024 14:03

Aan: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Onderwerp: RE: Sommatie tot handelen in onder andere case Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098

Geachte [redacted] [redacted]

Dank voor uw mail. Zoals wij u eerder al schreven lopen er wat ons betreft twee separate zaken. De ene betreft [REDACTED] en de andere betreft Tooropstraat 13. Wij vermelden in onze correspondentie steeds waarover wij u berichten.

Ten aanzien van Tooropstraat 13 hebben wij u gisteren gemaild dat er geen correspondentie van 7 juli 2023 bij ODRA bekend is. Het indienen van een Woo-verzoek zal u dus ook geen correspondentie van deze datum opleveren.

Voor wat betreft het handhavingsverzoek ten aanzien van Tooropstraat 13 geldt dat wij zorgvuldig willen handelen. Dit betekent dat wij alle feiten willen betrekken en willen meewegen bij een te nemen besluit. Dat betekent ook dat wij informatie van toezichthouders nodig hebben. U heeft gezien dat zij meerdere malen zowel uw perceel als het perceel van nr 13 bezocht hebben. Hiervan is een rapport opgesteld. Aan de hand van deze gegevens en gegevens die wij reeds in ons bezit hebben, o.m. uit de vergunningprocedure, beslissen wij binnenkort of er noodzaak is om handhavend op te treden en of het evenredig is om handhavend op te treden. Zoals u inmiddels ook weet, kunnen we alleen handhavend optreden als er sprake is van een overtreding en als het evenredig is om te handhaven. Ten aanzien van de nieuwe uitbouw is u al medegedeeld dat dit vergunningvrije werkzaamheden betreft. Wij kunnen hiervoor niet eisen dat de eigenaren een vergunning aanvragen. Er is met betrekking tot die werkzaamheden dus geen overtreding.

Tot slot begrijpen wij dat u duidelijkheid wenst van ons. U moet ook begrijpen dat wij zorgvuldig willen werken en te maken hebben met een werkdruk die uit meer zaken bestaat dan uw zaken. Wij vragen u daarom ook altijd om de stroom mails en informatie te beperken tot het noodzakelijke, omdat elke mail weer om een reactie vraagt en dus om inzet van onze mensen. Hetzelfde geldt voor een Woo-verzoek. Wij kunnen u dit niet verbieden en doen dat ook zeker niet, maar het betekent wel weer dat wij tijd moeten maken voor een reactie hierop. Zelfs voor uw argwaan richting ons kunnen wij begrip opbrengen. Wij streven er echt naar om u einde van komende week inhoudelijk te berichten over de handhaving betreffende Tooropstraat 13 in Arnhem.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[REDACTED]

[REDACTED]



Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: donderdag 4 april 2024 18:06

Aan: [redacted] <[redacted]>
<[redacted]>

Onderwerp: Sommatie tot handelen in onder andere case Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098

Geachte [redacted] beheerder van de postbus en [redacted]

Het rekken van deze procedure blijft maar doorgaan. Dat blijkt ook weer uit deze reactie. De brief die u nu stuurt uit 2001 heb ik u allen recentelijk zelf nog gestuurd.

Op mijn sommatie gaat u niet in.

Nog steeds geeft u mij geen enkele update over de huidige handhaving tegen de huidige bewoners van de Tooropstraat 13 zoals [redacted] in 2023 letterlijk heeft toegezegd : *Wij starten een nieuw handhavingstraject tegen de nieuwe eigenaren. Volgens ons handhavingsbeleid zullen wij hen eerst een waarschuwing sturen voordat we een voornemen last onder dwangsom toesturen. In verband met de invoering van de Omgevingswet per 1 januari 2024, starten wij het handhavingstraject januari 2024.*

Tevens heeft [redacted] op 17 januari 2024 toegezegd antwoorden op mijn vragen hierover op te stellen:

[redacted] <[redacted]>

aan mij

Geachte [redacted] achter de schermen zijn aan de slag om antwoorden op u vragen op te stellen.

Dit antwoord duurt nu ook al maanden. Graag hoor ik dus nu voor het weekend wat de status van de handhavingprocedure tegen de huidige bewoners van de Tooropstraat 13. Als ik die niet krijg zit er niets anders op dan het reeds aangekondigde woo/wob verzoek te doen dat u zeer veel tijd kost. Tevens zal deze reactie onder andere doorgezet worden aan de rechtbank ter verduidelijking van het "frustreren" en rekken van de afhandeling van deze zaak. Dit is ook de reden dat [REDACTED] wordt meegenomen in deze correspondentie. Mijn vraag is al sinds september 2023 dezelfde en meerdere keren gesteld en moet u direct en helder kunnen beantwoorden.

In de bijlage treft u wederom de koopakte van de huidige bewoners van de Tooropstraat aan waar eerder naar verwezen is. Ik heb hier ook eerder vragen over gesteld. Er is geen vergunningaanvraag gedaan voor de huidige zeer grote verbouwing met verandering van de technische constructie die ook gevolgen heeft voor de situatie van de verleende vergunning. Daar komt bij dat nu al zeker de vierde afvalcontainer daar staat en er volgens het koopcontract in de bijlage dat u reeds eerder heeft ontvangen asbest in de woning zit (6.3 in koopakte). Blijft u erbij dat dit allemaal vergunningsvrij mag?

Daarnaast leest u in diezelfde koopakte in punt 5.6 *Aan de verkoper waren op dat tijdstip van overheidswege of door nutsbedrijven geen verbeteringen of herstellingen betreffende het verkochte voorgeschreven of aangekondigd, welke toen nog niet waren uitgevoerd. Voorts waren ten aanzien van het verkochte geen handhavingsbesluiten in de zin van artikel 5.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht aangekondigd of medegedeeld.*

In artikel 7 wordt hier verder op ingegaan: *Koper is op de hoogte van het feit dat de [REDACTED] bezwaar heeft gemaakt tegen de bouw van de veranda en keermuur op het achter gelegen perceel (gemeente Arnhem sectie M, nummer 2922). De gemeente heeft in een mail van 07-07-2023 aangegeven dat de keermuur gelegaliseerd is.*

Op 7-07-2023 zou de Odra / de Gemeente [REDACTED] dus gemaild hebben dat de keermuur gelegaliseerd is. Ik heb duidelijk verzocht om alle correspondentie rondom de legalisering door de Odra / Gemeente die er aan [REDACTED] en of de huidige bewoners van de Tooropstraat 13 is gedaan. Hier is mij niets van medegedeeld. Wordt hier wederom bewust informatie voor mij achtergehouden? Ook omdat er in het koopcontract in 5.6 staat dat er geen handhavingsbesluiten meer zijn terwijl die er wel hadden moeten zijn geeft mij aan dat er informatie voor mij is achtergehouden. Dus nogmaals heel concreet de vraag: wat is er vanaf mei 2023 richting [REDACTED] en of later aan de huidige bewoners van de Tooropstraat 13 gecommuniceerd over de handhaving van de onveilige situatie aan de Tooropstraat 13? En wat is er sinds januari 2024 richting de huidige bewoners ondernomen en gecommuniceerd ten aanzien van de handhaving van de uitbouw grenzend aan onze achtertuin en de huidige verbouwing aan/ van de woning zonder benodigde vergunning?

In uw mail van heden (4 april 2024 16.11) heeft u het over handhaving van de keerwand van de Tooropstraat 13. Is dit een fout en bedoeld u 15?

Indien u toch 13 bedoeld zoals u gecommuniceerd heeft, moge het duidelijk zijn dat ik gelijk heb dat u de situatie rekt omdat u mij al sinds november 2023 aangeeft te reageren. Nu nog meer tijd nodig hebben is zonder mij tussendoor iets te laten weten is te duiden als het "bewust "frustreren en rekken " van een lopende procedure en twee rechtszaken.

Indien het toch over [REDACTED] gaat bevreemd het mij ten zeerste dat als [REDACTED] [REDACTED] een melding doet er de volgende dag direct controle komt, als ik op de reguliere wijze iets meldt dan komt er totaal geen reactie. Pas als ik een sommatie of iets anders stuur, hoor ik dat er mogelijk iets gaat gebeuren. Ook dit is te duiden als het bewust frustreren, rekken en bevooroordeeld handelen.

Dus een hele concrete vraag: Wat is er richting [REDACTED] gecommuniceerd over de handhaving ten aanzien van de uitbouw en keerwand in 2023, is deze richting hem gelegaliseerd zonder mij te informeren? Hoeven er geen maatregelen meer getroffen te worden voor de veiligheid van de keerwand en constructie en kan ik in dat geval zoals toegezegd vanaf heden direct achter de keerwand onder een hoek van 45 graden graven minimaal 30 cm onder het maaiveld?

Wat is de status van de handhavingsprocedure tegen de huidige bewoners van de Tooropstraat 13 rondom de keerwand/ aanbouw waarvoor er een vergunning is gegeven maar nog niet aan de voorwaarden is voldaan?

Wat is de status van de vergunning van de huidige verbouwing/ uitbouw waarin aantoonbaar asbest zit en meerdere containers puin is afgevoerd , de constructie is veranderd aan de woning van de Tooropstraat 13 ?

Tevens is aannemelijk gemaakt dat de keerwand van de [REDACTED] breuken vertoond en derhalve niet veilig is en er geen berekeningen zijn overlegd dat hij wel veilig zou zijn en de tot nu toe gevolgde aannemelijkheidstoets niet opgaat. Graag zou ik zien dat ook deze procedure niet nog langer wordt gerekt aangezien wij ook daardoor nog steeds niet in onze eigen grond kunnen roeren.

Ik hoor graag van een van u.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op do 4 apr 2024 om 16:11 schreef Postbus [REDACTED]@odra.nl>:

Geachte [REDACTED]

U vraagt om informatie betreffende grondwerkzaamheden in uw tuin. In de bijlage zend (*) ik u de brief die namens de toezichthouders eerder aan u verzonden is hierover. Ik ga ervan uit dat u deze brief bedoelt.

Tevens vraagt u om een mail van 7 juli 2023. Wij hebben in ons systeem geen mail van deze datum kunnen vinden. Kunt u toelichten welke mail u bedoelt (onderwerp, afzender, tijdstip)?

In verband met uw verzoek over handhaving tegen de keerwand aan Tooropstraat 13 in Arnhem berichten wij u als volgt. Wij hebben meer tijd nodig om inhoudelijk op uw verzoek te reageren. U ontvangt daarover nog een inhoudelijke reactie. Zoals toegezegd hebben wij dit verzoek in behandeling. Op 28 februari jl. hebben toezichthouders van ons uw perceel mede daarvoor bezocht.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: Tuesday, March 26, 2024 10:24:49 AM
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]>
Onderwerp: sommatie

Betreft: Sommatie tot handelen in onder andere case Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098

Geachte [REDACTED]

Zoals uit onderstaande mail van [REDACTED] [REDACTED] blijkt heeft hij mij al op 1 december 2023 toegezegd te gaan handhaven tegen de nieuwe bewoners van de Tooropstraat 13 omdat een handhavingstraject richting de oude bewoners [REDACTED]) niet meer voortgezet kon worden. [REDACTED] [REDACTED] heeft eerder laten weten dat dit versneld doorlopen kon worden omdat een aantal stappen sneller konden gaan. [REDACTED] [REDACTED] heeft eerder de voormalig wethouder toegezegd toe te zien op een correct verloop in deze zaak en helemaal de juristen dienen conform de afgelegde eed / belofte te werken.

Uw collega's hebben zelf geconstateerd en vastgelegd dat er niet voldoende grond aan de voet van de keerwand ligt en dit losgepakte grond is die niet zelfstandig blijft liggen. Om die reden heeft de Odra mij opgedrongen geen werkzaamheden aan de voet van de keerwand uit te voeren en ik dit nu al 4 jaar niet kan doen. Dit terwijl uit het rapport van Hekkelman dat in de opdracht van juriste [REDACTED] van de Odra is opgesteld en voor deze case relevante informatie bevatte, voor mij en het verloop van deze zaak tot recentelijk (bewust)is achtergehouden, ik hiertoe wel in mijn rechte zou moeten staan. Ook is er bewijs aangeleverd dat de rapporten van Middelhuis waarop de vergunning is verleend aantoonbaar foute informatie bevat, dat de Odra/Gemeente daarop bent gewezen maar niets mee heeft gedaan of doet.

Uit de bijgevoegde koopacte van de Tooropstraat 13 blijkt dat de Odra/ De Gemeente [REDACTED] op 07-07-2023 een verklaring gemaald hebben dat de keerwand gelegaliseerd is. Dat zou betekenen dat aan alle voorwaarden is voldaan. Dit bevreedt mij ten eerste omdat er achter en onder de keerwand geen enkele aanpassing is gedaan.

Conform de toezeggingen van de Odra medewerkers en de Gemeenten (onder andere [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] [REDACTED] en de conclusie van Hekkelman heb/had ik derhalve vanaf 07-07-2023 direct achter de keerwand het recht onder een hoek van 45 graden en 25 tot 30 cm diep in mijn eigen grond te graven. Het bevreedt mij dat u allen weet en wist dat hier een dispuut over was en wij van niets weten.

Als ik voor 03-04-2024 niets van u verneem gaat u ermee akkoord dat ik daar werkzaamheden ga uitvoeren binnen deze voorwaarden. U neemt er dan ook persoonlijk de verantwoordelijkheid doordat u hier ook direct of indirect in betrokken bent (geweest). Dit mede gezien alle informatie die ik u en/of uw collega heb toegezonden en waarvan u op de hoogte was of had kunnen zijn die ik u heb verstrekt onder andere de volgende case/zaaknummers: ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080,

V2020-003922.Case nummers: 667688 en 664818 Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01 , 20220314.01 Dossiers: 4.20.050870 en alle informatie bij de beroepen op bezwaar en gerechtelijke procedures.

Graag ontvang ik als belanghebbende per direct die verklaring en de bijbehorende correspondentie en documentatie die aantonen dat onbetwistbaar aan alle voorwaarden wordt voldaan. Hiermee doel ik ook op de informatie uit de bijgevoegde koopacte die gemaild zou zijn op 07-07-2023 aan [REDACTED]

Onlangs heb ik u en alle betrokken collega's bij de Odra en Gemeente volledig op de hoogte gesteld van alle informatie en feiten in deze zaak en zou een iedere bekend moeten (kunnen) zijn om dit te leveren.

Ik heb ook 16 maart 2024 aangetoond en bewijs aangeleverd dat de keerwand van de [REDACTED] ook per heden 26-03-2024 nog breuken en scheuren vertoont en niet veilig is. Ik heb hier aan meerdere keren aangetoond dat de door u gehanteerde aannemelijkheidtoets niet opgaat. Ook hier loopt de procedure erg traag en worden mijn belangen geschaad. Mijn aannemer, maar ook de aannemer van [REDACTED] [REDACTED] geeft aan dat er nog steeds geen sprake is van een veilige stabiele keerwand en derhalve geduid kan worden als een onveilige keerwand die niet voldoet aan de regels/bouwbesluit en voorwaarden die u gesteld heeft.

Waarom wordt er nu na 7 maanden dat u bekend bent met het feit dat er nieuwe eigenaren Van de Tooropstraat 13 zijn nog niet gehandhaafd tegen de nieuwe bewoners of wordt ik daarvan niet op de hoogte gehouden? Ook hier heb ik een aantal keer met bewijs aangetoond dat de door u en of uw collega's gehanteerde aannemelijkheidtoets bewijsbaar niet juist was. Of heeft de Odra/ Gemeente hier, zonder mij hiervan in kennis te stellen bepaalde toezeggingen / afspraken gemaakt?

Ik heb nu een aantal keren geconstateerd dat er in deze beide zaken niet professioneel gehandeld wordt, relevante informatie (bewust) voor mij wordt achtergehouden en de procedure onnodig vertraagd wordt. U heeft onder andere al berispingen gehad van de commissie van bezwaar, er zijn al twee hoge dwangsommen uitbetaald en het is objectief aantoonbaar dat er voor mij relevante informatie is achtergehouden en procedures beïnvloed zijn. Er wordt daarnaast nog steeds van feiten en aannemelijkheden uitgegaan die ik reeds al lang objectief heb weerlegd (erfgrenzen, eigenaarschap, deugdelijkheid constructie, fout aangeleverde informatie etc). Zo blijkt ook weer uit bijgevoegde koopacte en eerder aangeleverde informatie dat nog [REDACTED] nog [REDACTED] of [REDACTED] ooit eigenaar is geweest of had kunnen worden van perceel 2922. Al 4 jaar zijn zij in de gelegenheid geweest dit aan te tonen maar ze kunnen en doen het niet. Nog langer beroep van uw kant dat hier sprake van zou kunnen zijn of worden gedaan zijn derhalve uiterst verwijtbaar en een bewuste beïnvloeding van het proces. Dit is laakbaar.

Door uw handelen frustreert u ook bewust de lopende en komende rechterlijke procedures. Ook dit is u mede verwijtbaar.

Er is mij eerder toegezegd dat de Odra en de Gemeente professioneel en onpartijdig en conform de eed/ belofte en regelgeving zou werken en dat er ook met mijn belangen rekening gehouden zou worden.

Ik wil u erop wijzen dat een ieder die aantoonbaar niet professioneel, niet conform gemaakte afspraken of regels of niet conform normale geldende verwachtingen handelt en of wist of had kunnen weten dat collega's dat doen en geen actie heeft ondernomen hierop persoonlijk verantwoordelijk kan en zal worden gesteld.

Ik verzoek u derhalve mij voor 4 april 2024 de mail en informatie over de legalisering van de keerwand van de Tooropstraat 13 (van 07-07-2023) door te zetten met daarbij een verklaring dat ik conform eerdere toezeggingen onder een hoek van 45 graden 25 tot 30 cm diep onder de voet van de keerwand mag graven en grond mag verwijderen.

Indien ik voor die tijd niets van u verneem ga ik ervan uit dat er aan alle voorwaarden van de vergunning is/wordt voldaan en dat ik zonder enig gevolg voor mij onder een hoek van 45 graden 25 tot 30 cm diep onder de voet van de keerwand mag graven en grond mag verwijderen. Daarnaast zou ik 4 april 2024 ook graag de concrete

informatie, verslagen, correspondentie en vervolgstappen en de status over de handhaving tegen de keerwand en bouwvergunning van de nieuwe bewoners Van de Toopopstraat 13 [REDACTED] [REDACTED] en de vervolgprocedure tegen de nog steeds onveilige keerwand van de [REDACTED] willen ontvangen

Indien deze er dan niet is rest mij niets anders dan 04 april 2024 wederom een WOO/ WOB verzoek te doen ten aanzien van deze beide cases. In dat geval zal dit gevraagd worden vanaf het moment van het laatste WOB / WOO verzoek en zal er met informatie die ons via een andere weg is toegekomen gecontroleerd kunnen worden of mij alle relevante informatie wordt doorgestuurd.

Ik hoop echter dat deze zeer tijdrovende en kostbare procedure door de Odra en Gemeente voorkomen wordt door mij gewoon te doen waar ik recht op heb, toezeggingen nakomen, handhaven op feiten en dit uitvoeren, open, eerlijk en tijdig communiceren en uitgaan van concrete feiten en zo min mogelijk van aannemelijkheden, al helemaal als deze aantoonbaar al zijn weerlegd.

Derhalve zie ik graag de gevraagde informatie en update voor 4 april 2024 tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]@gmail.com
[REDACTED]

Bijlagen: Koopacte [REDACTED] [REDACTED] Onderzoek Hekkelman.

[REDACTED] <[REDACTED]>

aan mij, Postbus

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

In uw mail van 23 november vraagt u of wij een nieuw handhavingstraject gaan starten tegen de nieuwe eigenaren van Tooropstraat 13 en hoe dit traject verder gaat. Wij starten een nieuw handhavingstraject tegen de nieuwe eigenaren. Volgens ons handhavingsbeleid zullen wij hen eerst een waarschuwing sturen voordat we een voornemen last onder dwangsom toesturen. In verband met de invoering van de Omgevingswet per 1 januari 2024, starten wij het handhavingstraject januari 2024.

Het bestaande traject kunnen wij niet voortzetten omdat de last onder dwangsom opgelegd aan [REDACTED] geen zakelijke werking heeft. Dat wil zeggen dat deze last enkel gericht is aan [REDACTED] en niet automatisch overgaat op de nieuwe eigenaar.

Met vriendelijke groet,

Eusebiusbuitensingel
75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

v

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: donderdag 23 november 2023 14:24

Aan: [redacted] <[redacted]>

CC: Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: Re: Besluit intrekkingverzoek omgevingsvergunning Tooropstraat 13 Arnhem ODRA22HV0080

Geachte [redacted]

Dank u voor uw reactie. Ik kon contact met u opnemen als ik vragen heb.
Die heb en had ik en heb ik al eerder gesteld maar nog geen antwoord op gekregen.

Er loopt een handhavingstraject tegen [redacted] waar [redacted] bezwaar bij de rechtbank tegen heeft aangetekend.

Ik heb u en de Odra eerder aangegeven dat [redacted] geen eigenaar meer is van de Tooropstraat 13 en ik heb u en de Odra de gegevens van de nieuwe eigenaar gegeven. Ik heb u en de Odra ervan op de hoogte gesteld dat de handhaving richting [redacted] hierdoor geen stand meer houdt omdat hij geen eigenaar meer is.

Er dient een nieuw traject tegen de huidige eigenaar opgestart te worden. Ik heb u en de Odra hier meerdere keren naar gevraagd maar geen antwoord op gekregen. Nu dit traject al meer dan 3.5 jaar loopt willen wij niet nog meer (onnodige) vertraging en procedures krijgen.

Heel concreet wil ik dus antwoord op mijn vraag hoe het traject verder gaat nu u weet dat er een nieuwe eigenaar is van de Tooropstraat 13 en er geen handhavingstraject tegen de huidige eigenaar loopt.

Intrekking van artikel 5.19 Wabo zou dus wel richting hen ingezet kunnen worden. Of u dient handhaving tegen hen in te zetten. Graag verneem ik wat u verdere acties tegen de nieuwe eigenaar worden.

Of moet ik, indien ik dit niet voor 4 december 2023 heb vernomen een heel nieuw traject gaan opstarten dat u en mij weer erg veel tijd gaat kosten.

Van wie kan ik een antwoord verwachten: [REDACTED] [REDACTED] of de Odra?

Graag verzoek ik u alle informatie die u onlangs van mij hierover ontvangen heeft mee te nemen in uw reactie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

--

[REDACTED]

--

[REDACTED]

--

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: donderdag 4 april 2024 18:06
Aan: Postbus; [REDACTED]
Onderwerp: Sommatie tot handelen in onder andere case Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098
Bijlagen: Koopacte [REDACTED] Tooropstraat 13.pdf
Categorieën: [REDACTED]

Geachte [REDACTED] beheerder van de postbus en [REDACTED]

Het rekken van deze procedure blijft maar doorgaan. Dat blijkt ook weer uit deze reactie. De brief die u nu stuurt uit 2001 heb ik u allen recentelijk zelf nog gestuurd.

Op mijn sommatie gaat u niet in.

Nog steeds geeft u mij geen enkele update over de huidige handhaving tegen de huidige bewoners van de Tooropstraat 13 zoals [REDACTED] in 2023 letterlijk heeft toegezegd : *Wij starten een nieuw handhavingstraject tegen de nieuwe eigenaren. Volgens ons handhavingsbeleid zullen wij hen eerst een waarschuwing sturen voordat we een voornemen last onder dwangsom toesturen. In verband met de invoering van de Omgevingswet per 1 januari 2024, starten wij het handhavingstraject januari 2024.*

Tevens heeft [REDACTED] op 17 januari 2024 toegezegd antwoorden op mijn vragen hierover op te stellen:

[REDACTED] <[REDACTED]>

aan mij

Geachte [REDACTED] achter de schermen zijn aan de slag om antwoorden op u vragen op te stellen.

Dit antwoord duurt nu ook al maanden. Graag hoor ik dus nu voor het weekend wat de status van de handhavingprocedure tegen de huidige bewoners van de Tooropstraat 13. Als ik die niet krijg zit er niets anders op dan het reeds aangekondigde woo/wob verzoek te doen dat u zeer veel tijd kost. Tevens zal deze reactie onder andere doorgezet worden aan de rechtbank ter verduidelijking van het "frustreren" en rekken van de afhandeling van deze zaak. Dit is ook de reden dat [REDACTED] wordt meegenomen in deze correspondentie. Mijn vraag is al sinds september 2023 dezelfde en meerdere keren gesteld en moet u direct en helder kunnen beantwoorden.

In de bijlage treft u wederom de koopakte van de huidige bewoners van de Tooropstraat aan waar eerder naar verwezen is. Ik heb hier ook eerder vragen over gesteld. Er is geen vergunningaanvraag gedaan voor de huidige zeer grote verbouwing met verandering van de technische constructie die ook gevolgen heeft voor de situatie van de verleende vergunning. Daar komt bij dat nu al zeker de vierde afvalcontainer daar staat en er volgens het koopcontract in de

bijlage dat u reeds eerder heeft ontvangen asbest in de woning zit (6.3 in koopakte). Blijft u erbij dat dit allemaal vergunningsvrij mag?

Daarnaast leest u in diezelfde koopakte in punt 5.6 *Aan de verkoper waren op dat tijdstip van overheidswege of door nutsbedrijven geen verbeteringen of herstellingen betreffende het verkochte voorgeschreven of aangekondigd, welke toen nog niet waren uitgevoerd. Voorts waren ten aanzien van het verkochte geen handhavingsbesluiten in de zin van artikel 5.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht aangekondigd of medegedeeld.*

In artikel 7 wordt hier verder op ingegaan :*Koper is op de hoogte van het feit dat de [REDACTED] bezwaar heeft gemaakt tegen de bouw van de veranda en keermuur op het achter gelegen perceel (gemeente Arnhem sectie M, nummer 2922). De gemeente heeft in een mail van 07-07-2023 aangegeven dat de keermuur gelegaliseerd is.*

Op 7-07-2023 zou de Odra / de Gemeente [REDACTED] [REDACTED] dus gemaild hebben dat de keermuur gelegaliseerd is. Ik heb duidelijk verzocht om alle correspondentie rondom de legalisering door de Odra / Gemeente die er aan [REDACTED] en of de huidige bewoners van de Tooropstraat 13 is gedaan. Hier is mij niets van medegedeeld. Wordt hier wederom bewust informatie voor mij achter gehouden? Ook omdat er in het koopcontract in 5.6 staat dat er geen handhavingsbesluiten meer zijn terwijl die er wel hadden moeten zijn geeft mij aan dat er informatie voor mij is achtergehouden. Dus nogmaals heel concreet de vraag: wat is er vanaf mei 2023 richting [REDACTED] en of later aan de huidige bewoners van de Tooropstraat 13 gecommuniceerd over de handhaving van de onveilige situatie aan de Tooropstraat 13? En wat is er sinds januari 2024 richting de huidige bewoners ondernomen en gecommuniceerd ten aanzien van de handhaving van de uitbouw grenzend aan onze achtertuin en de huidige verbouwing aan/ van de woning zonder benodigde vergunning?

In uw mail van heden (4 april 2024 16.11) heeft u het over handhaving van de keerwand van de Tooropstraat 13. Is dit een fout en bedoeld u [REDACTED]

Indien u toch 13 bedoeld zoals u gecommuniceerd heeft, moge het duidelijk zijn dat ik gelijk heb dat u de situatie rekt omdat u mij al sinds november 2023 aangeeft te reageren. Nu nog meer tijd nodig hebben is zonder mij tussendoor iets te laten weten is te duiden als het "bewust "frustreren en rekken " van een lopende procedure en twee rechtszaken.

Indien het toch over [REDACTED] gaat bevreemd het mij ten zeerste dat als [REDACTED] [REDACTED] een melding doet er de volgende dag direct controle komt, als ik op de reguliere wijze iets meldt dan komt er totaal geen reactie. Pas als ik een sommatie of iets anders stuur, hoor ik dat er mogelijk iets gaat gebeuren. Ook dit is te duiden als het bewust frustreren, rekken en bevooroordeeld handelen.

Dus een hele concrete vraag: Wat is er richting [REDACTED] gecommuniceerd over de handhaving ten aanzien van de uitbouw en keerwand in 2023, is deze richting hem gelegaliseerd zonder mij te informeren? Hoeven er geen maatregelen meer getroffen te worden voor de veiligheid van de keerwand en constructie en kan ik in dat geval zoals toegezegd vanaf heden direct achter de keerwand onder een hoek van 45 graden graven minimaal 30 cm onder het maaiveld?

Wat is de status van de handhavingprocedure tegen de huidige bewoners van de Tooropstraat 13 rondom de keerwand/ aanbouw waarvoor er een vergunning is gegeven maar nog niet aan de voorwaarden is voldaan?

Wat is de status van de vergunning van de huidige verbouwing/ uitbouw waarin aantoonbaar asbest zit en meerdere containers puin is afgevoerd , de constructie is veranderd aan de woning van de Tooropstraat 13 ?

Tevens is aannemelijk gemaakt dat de keerwand van de [REDACTED] breuken vertoond en derhalve niet veilig is en er geen berekeningen zijn overlegd dat hij wel veilig zou zijn en de tot nu toe gevolgde aannemelijkheidstoets niet opgaat. Graag zou ik zien dat ook deze procedure niet nog langer wordt gerekt aangezien wij ook daardoor nog steeds niet in onze eigen grond kunnen roeren.

Ik hoor graag van een van u.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op do 4 apr 2024 om 16:11 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

U vraagt om informatie betreffende grondwerkzaamheden in uw tuin. In de bijlage zend (*) ik u de brief die namens de toezichthouders eerder aan u verzonden is hierover. Ik ga ervan uit dat u deze brief bedoelt.

Tevens vraagt u om een mail van 7 juli 2023. Wij hebben in ons systeem geen mail van deze datum kunnen vinden. Kunt u toelichten welke mail u bedoelt (onderwerp, afzender, tijdstip)?

In verband met uw verzoek over handhaving tegen de keerwand aan Tooropstraat 13 in Arnhem berichten wij u als volgt. Wij hebben meer tijd nodig om inhoudelijk op uw verzoek te reageren. U ontvangt daarover nog een inhoudelijke reactie. Zoals toegezegd hebben wij dit verzoek in behandeling. Op 28 februari jl. hebben toezichthouders van ons uw perceel mede daarvoor bezocht.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem



Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
[redacted] Arnhem



Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: Tuesday, March 26, 2024 10:24:49 AM
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: sommatie

Betreft: Sommatie tot handelen in onder andere case Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098

Geachte [redacted] [redacted]

Zoals uit onderstaande mail van [redacted] [redacted] blijkt heeft hij mij al op 1 december 2023 toegezegd te gaan handhaven tegen de nieuwe bewoners van de Tooropstraat 13 omdat een handhavingstraject richting de oude bewoners [redacted]) niet meer voortgezet kon worden. [redacted] [redacted] heeft eerder laten weten dat dit versneld doorlopen kon worden omdat een aantal stappen sneller konden gaan. [redacted] [redacted] heeft eerder de voormalig wethouder toegezegd toe te zien op een correct verloop in deze zaak en helemaal de juristen dienen conform de afgelegde eed / belofte te werken.

Uw collega's hebben zelf geconstateerd en vastgelegd dat er niet voldoende grond aan de voet van de keerwand ligt en dit losgepakte grond is die niet zelfstandig blijft liggen. Om die reden heeft de Odra mij opgedrongen geen werkzaamheden aan de voet van de keerwand uit te voeren en ik dit nu al 4 jaar niet kan doen. Dit terwijl uit het rapport van Hekkelman dat in de opdracht van juriste [redacted] van de Odra is opgesteld en voor deze case relevante informatie bevatte, voor mij en het verloop van deze zaak tot recentelijk (bewust)is achtergehouden, ik hiertoe wel in mijn rechte zou moeten staan. Ook is er bewijs aangeleverd dat de rapporten van Middelhuis waarop de vergunning is verleend aantoonbaar foute informatie bevat, dat de Odra/Gemeente daarop bent gewezen maar niets mee heeft gedaan of doet.

Uit de bijgevoegde koopacte van de Tooropstraat 13 blijkt dat de Odra/ De Gemeente [REDACTED] op 07-07-2023 een verklaring gemaild hebben dat de keerwand gelegaliseerd is. Dat zou betekenen dat aan alle voorwaarden is voldaan. Dit bevreedt mij ten eerste omdat er achter en onder de keerwand geen enkele aanpassing is gedaan.

Conform de toezeggingen van de Odra medewerkers en de Gemeenten (onder andere [REDACTED] en [REDACTED] en de conclusie van Hekkelman heb/had ik derhalve vanaf 07-07-2023 direct achter de keerwand het recht onder een hoek van 45 graden en 25 tot 30 cm diep in mijn eigen grond te graven. Het bevreedt mij dat u allen weet en wist dat hier een dispuut over was en wij van niets weten.

Als ik voor 03-04-2024 niets van u verneem gaat u ermee akkoord dat ik daar werkzaamheden ga uitvoeren binnen deze voorwaarden. U neemt er dan ook persoonlijk de verantwoordelijkheid doordat u hier ook direct of indirect in betrokken bent (geweest). Dit mede gezien alle informatie die ik u en of uw collega heb toegezonden en waarvan u op de hoogte was of had kunnen zijn die ik u heb verstrekt onder andere de volgende case/zaaknummers: ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922. Case nummers: 667688 en 664818 Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01, 20220314.01 Dossiers: 4.20.050870 en alle informatie bij de beroepen op bezwaar en gerechtelijke procedures.

Graag ontvang ik als belanghebbende per direct die verklaring en de bijbehorende correspondentie en documentatie die aantonen dat onbetwistbaar aan alle voorwaarden wordt voldaan. Hiermee doel ik ook op de informatie uit de bijgevoegde koopacte die gemaild zou zijn op 07-07-2023 aan [REDACTED]

Onlangs heb ik u en alle betrokken collega's bij de Odra en Gemeente volledig op de hoogte gesteld van alle informatie en feiten in deze zaak en zou een iedere bekend moeten (kunnen) zijn om dit te leveren.

Ik heb ook 16 maart 2024 aangetoond en bewijs aangeleverd dat de keerwand van de [REDACTED] ook per heden 26-03-2024 nog breuken en scheuren vertoont en niet veilig is. Ik heb hier aan meerdere keren aangetoond dat de door u gehanteerde aannemelijkheidstoets niet opgaat. Ook hier loopt de procedure erg traag en worden mijn belangen geschaad. Mijn aannemer, maar ook de aannemer van [REDACTED] geeft aan dat er nog steeds geen sprake is van een veilige stabiele keerwand en derhalve geduid kan worden als een onveilige keerwand die niet voldoet aan de regels/bouwbesluit en voorwaarden die u gesteld heeft.

Waarom wordt er nu na 7 maanden dat u bekend bent met het feit dat er nieuwe eigenaren Van de Tooropstraat 13 zijn nog niet gehandhaafd tegen de nieuwe bewoners of wordt ik daarvan niet op de hoogte gehouden? Ook hier heb ik een aantal keer met bewijs aangetoond dat de door u en of uw collega's gehanteerde aannemelijkheidstoets bewijsbaar niet juist was. Of heeft de Odra/ Gemeente hier, zonder mij hiervan in kennis te stellen bepaalde toezeggingen / afspraken gemaakt?

Ik heb nu een aantal keren geconstateerd dat er in deze beide zaken niet professioneel gehandeld wordt, relevante informatie (bewust) voor mij wordt achtergehouden en de procedure onnodig vertraagd wordt. U heeft onder andere al berispingen gehad van de commissie van bezwaar, er zijn al twee hoge dwangsommen uitbetaald en het is objectief aantoonbaar dat er voor mij relevante informatie is achtergehouden en procedures beïnvloed zijn. Er wordt daarnaast nog steeds van feiten en aannemelijkheden uitgegaan die ik reeds al lang objectief heb weerlegd (erfgrenzen, eigenaarschap, deugdelijkheid constructie, fout aangeleverde informatie etc). Zo blijkt ook weer uit bijgevoegde koopacte en eerder aangeleverde informatie dat nog [REDACTED] nog [REDACTED] of [REDACTED] ooit eigenaar is geweest of had kunnen worden van perceel 2922. Al 4 jaar zijn zij in de gelegenheid geweest dit aan te tonen maar ze kunnen en doen het niet. Nog langer beroep van uw kant dat hier sprake van zou kunnen zijn of worden gedaan zijn derhalve uiterst verwijtbaar en een bewuste beïnvloeding van het proces. Dit is laakbaar.

Door uw handelen frustreert u ook bewust de lopende en komende rechterlijke procedures. Ook dit is u mede verwijtbaar.

Er is mij eerder toegezegd dat de Odra en de Gemeente professioneel en onpartijdig en conform de eed/ belofte en regelgeving zou werken en dat er ook met mijn belangen rekening gehouden zou worden.

Ik wil u erop wijzen dat een ieder die aantoonbaar niet professioneel, niet conform gemaakte afspraken of regels of niet conform normale geldende verwachtingen handelt en of wist of had kunnen weten dat collega's dat doen en geen actie heeft ondernomen hierop persoonlijk verantwoordelijk kan en zal worden gesteld.

Ik verzoek u derhalve mij voor 4 april 2024 de mail en informatie over de legalisering van de keerwand van de Tooropstraat 13 (van 07-07-2023) door te zetten met daarbij een verklaring dat ik conform eerdere toezeggingen onder een hoek van 45 graden 25 tot 30 cm diep onder de voet van de keerwand mag graven en grond mag verwijderen.

Indien ik voor die tijd niets van u verneem ga ik ervan uit dat er aan alle voorwaarden van de vergunning is/wordt voldaan en dat ik zonder enig gevolg voor mij onder een hoek van 45 graden 25 tot 30 cm diep onder de voet van de keerwand mag graven en grond mag verwijderen. Daarnaast zou ik 4 april 2024 ook graag de concrete informatie, verslagen, correspondentie en vervolgstappen en de status over de handhaving tegen de keerwand en bouwvergunning van de nieuwe bewoners Van de Toopopstraat 13 [REDACTED] [REDACTED] en de vervolprocedure tegen de nog steeds onveilige keerwand van de [REDACTED] willen ontvangen

Indien deze er dan niet is rest mij niets anders dan 04 april 2024 wederom een WOO/ WOB verzoek te doen ten aanzien van deze beide cases. In dat geval zal dit gevraagd worden vanaf het moment van het laatste WOB / WOO verzoek en zal er met informatie die ons via een andere weg is toegekomen gecontroleerd kunnen worden of mij alle relevante informatie wordt doorgestuurd.

Ik hoop echter dat deze zeer tijdrovende en kostbare procedure door de Odra en Gemeente voorkomen wordt door mij gewoon te doen waar ik recht op heb, toezeggingen nakomen, handhaven op feiten en dit uitvoeren, open, eerlijk en tijdig communiceren en uitgaan van concrete feiten en zo min mogelijk van aannemelijkheden, al helemaal als deze aantoonbaar al zijn weerlegd.

Derhalve zie ik graag de gevraagde informatie en update voor 4 april 2024 tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]@gmail.com

Bijlagen: Koopacte [REDACTED] [REDACTED] Onderzoek Hekkelman.

[REDACTED] < [REDACTED] >
aan mij, Postbus

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

In uw mail van 23 november vraagt u of wij een nieuw handhavingstraject gaan starten tegen de nieuwe eigenaren van Tooropstraat 13 en hoe dit traject verder gaat. Wij starten een nieuw handhavingstraject tegen de nieuwe eigenaren. Volgens ons handhavingsbeleid zullen wij hen eerst een waarschuwing sturen voordat we een voornemen last onder dwangsom toesturen. In verband met de invoering van de Omgevingswet per 1 januari 2024, starten wij het handhavingstraject januari 2024.

Het bestaande traject kunnen wij niet voortzetten omdat de last onder dwangsom opgelegd aan [REDACTED] geen zakelijke werking heeft. Dat wil zeggen dat deze last enkel gericht is aan [REDACTED] en niet automatisch overgaat op de nieuwe eigenaar.

Met vriendelijke groet,

Eusebiusbuitensingel
75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

v

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: donderdag 23 november 2023 14:24

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

CC: Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: Re: Besluit intrekkingverzoek omgevingsvergunning Tooropstraat 13 Arnhem
ODRA22HV0080

Geachte [REDACTED]

Dank u voor uw reactie. Ik kon contact met u opnemen als ik vragen heb.
Die heb en had ik en heb ik al eerder gesteld maar nog geen antwoord op gekregen.

Er loopt een handhavingstraject tegen [REDACTED] waar [REDACTED] bezwaar bij de
rechtbank tegen heeft aangetekend.

Ik heb u en de Odra eerder aangegeven dat [REDACTED] geen eigenaar meer is van de Tooropstraat 13 en ik heb u en de Odra de gegevens van de nieuwe eigenaar gegeven. Ik heb u en de Odra ervan op de hoogte gesteld dat de handhaving richting [REDACTED] hierdoor geen stand meer houdt omdat hij geen eigenaar meer is.

Er dient een nieuw traject tegen de huidige eigenaar opgestart te worden. Ik heb u en de Odra hier meerdere keren naar gevraagd maar geen antwoord op gekregen.

Nu dit traject al meer dan 3.5 jaar loopt willen wij niet nog meer (onnodige) vertraging en procedures krijgen.

Heel concreet wil ik dus antwoord op mijn vraag hoe het traject verder gaat nu u weet dat er een nieuwe eigenaar is van de Tooropstraat 13 en er geen handhavingstraject tegen de huidige eigenaar loopt.

Intrekking van artikel 5.19 Wabo zou dus wel richting hen ingezet kunnen worden. Of u dient handhaving tegen hen in te zetten. Graag verneem ik wat u verdere acties tegen de nieuwe eigenaar worden.

Of moet ik, indien ik dit niet voor 4 december 2023 heb vernomen een heel nieuw traject gaan opstarten dat u en mij weer erg veel tijd gaat kosten.

Van wie kan ik een antwoord verwachten: [REDACTED] of de Odra?

Graag verzoek ik u alle informatie die u onlangs van mij hierover ontvangen heeft mee te nemen in uw reactie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

--

[REDACTED]

--

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 5 april 2024 11:01
Aan: Postbus
Onderwerp: RE: Sommatie tot handelen in onder andere case Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098

Categorieën: [REDACTED]

Hoi [REDACTED]

Stuur dit maar einde van de dag:

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Dank voor uw mail. Zoals wij u eerder al schreven lopen er wat ons betreft twee separate zaken. De ene betreft [REDACTED] en de andere betreft Tooropstraat 13. Wij vermelden in onze correspondentie steeds waarover wij u berichten.

Ten aanzien van Tooropstraat 13 hebben wij u gisteren gemaild dat er geen correspondentie van 7 juli 2023 bij ODRA bekend is. Het indienen van een Woo-verzoek zal u dus ook geen correspondentie van deze datum opleveren.

Voor wat betreft het handhavingsverzoek ten aanzien van Tooropstraat 13 geldt dat wij zorgvuldig willen handelen. Dit betekent dat wij alle feiten willen betrekken en willen meewegen bij een te nemen besluit. Dat betekent ook dat wij informatie van toezichthouders nodig hebben. U heeft gezien dat zij meerdere malen zowel uw perceel als het perceel van nr 13 bezocht hebben. Hiervan is een rapport opgesteld. Aan de hand van deze gegevens en gegevens die wij reeds in ons bezit hebben, o.m. uit de vergunningprocedure, beslissen wij binnenkort of er noodzaak is om handhavend op te treden en of het evenredig is om handhavend op te treden. Zoals u inmiddels ook weet, kunnen we alleen handhavend optreden als er sprake is van een overtreding en als het evenredig is om te handhaven. Ten aanzien van de nieuwe uitbouw is u al medegedeeld dat dit vergunningvrije werkzaamheden betreft. Wij kunnen hiervoor niet eisen dat de eigenaren een vergunning aanvragen. Er is met betrekking tot die werkzaamheden dus geen overtreding.

Tot slot begrijpen wij dat u duidelijkheid wenst van ons. U moet ook begrijpen dat wij zorgvuldig willen werken en te maken hebben met een werkdruk die uit meer zaken bestaat dan uw zaken. Wij vragen u daarom ook altijd om de stroom mails en informatie te beperken tot het noodzakelijke, omdat elke mail weer om een reactie vraagt en dus om inzet van onze mensen. Hetzelfde geldt voor een Woo-verzoek. Wij kunnen u dit niet verbieden en doen dat ook zeker niet, maar het betekent wel weer dat wij tijd moeten maken voor een reactie hierop. Zelfs voor uw argwaan richting ons kunnen wij begrip opbrengen. Wij streven er echt naar om u einde van komende week inhoudelijk te berichten over de handhaving betreffende Tooropstraat 13 in Arnhem.

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

Van: Postbus <postbus@odra.nl>
Verzonden: vrijdag 5 april 2024 10:36
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Sommatie tot handelen in onder andere case Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: donderdag 4 april 2024 18:06

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

Onderwerp: Sommatie tot handelen in onder andere case Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098

Geachte [REDACTED] beheerder van de postbus en [REDACTED]

Het rekken van deze procedure blijft maar doorgaan. Dat blijkt ook weer uit deze reactie. De brief die u nu stuurt uit 2001 heb ik u allen recentelijk zelf nog gestuurd.

Op mijn sommatie gaat u niet in.

Nog steeds geeft u mij geen enkele update over de huidige handhaving tegen de huidige bewoners van de Tooropstraat 13 zoals [REDACTED] in 2023 letterlijk heeft toegezegd : *Wij starten een nieuw handhavingstraject tegen de nieuwe eigenaren. Volgens ons handhavingsbeleid zullen wij hen eerst een waarschuwing sturen voordat we een voornemen last onder dwangsom toesturen. In verband met de invoering van de Omgevingswet per 1 januari 2024, starten wij het handhavingstraject januari 2024.*

Tevens heeft [REDACTED] op 17 januari 2024 toegezegd antwoorden op mijn vragen hierover op te stellen:

[REDACTED] <[REDACTED]>

aan mij

Geachte [REDACTED] achter de schermen zijn aan de slag om antwoorden op u vragen op te stellen.

Dit antwoord duurt nu ook al maanden. Graag hoor ik dus nu voor het weekend wat de status van de handhavingprocedure tegen de huidige bewoners van de Tooropstraat 13. Als ik die niet krijg zit er niets anders op dan het reeds aangekondigde woo/wob verzoek te doen dat u zeer veel tijd kost. Tevens zal deze reactie onder andere doorgezet worden aan de rechtbank ter verduidelijking van het "frustreren" en rekken van de afhandeling van deze zaak. Dit is ook de reden dat [REDACTED] wordt meegenomen in deze correspondentie. Mijn vraag is al sinds september 2023 dezelfde en meerdere keren gesteld en moet u direct en helder kunnen beantwoorden.

In de bijlage treft u wederom de koopakte van de huidige bewoners van de Tooropstraat aan waar eerder naar verwezen is. Ik heb hier ook eerder vragen over gesteld. Er is geen vergunningaanvraag gedaan voor de huidige zeer grote verbouwing met verandering van de technische constructie die ook gevolgen heeft voor de situatie van de verleende vergunning. Daar komt bij dat nu al zeker de vierde afvalcontainer daar staat en er volgens het koopcontract in de bijlage dat u reeds eerder heeft ontvangen asbest in de woning zit (6.3 in koopakte). Blijft u erbij dat dit allemaal vergunningsvrij mag?

Daarnaast leest u in diezelfde koopakte in punt 5.6 *Aan de verkoper waren op dat tijdstip van overheidswege of door nutsbedrijven geen verbeteringen of herstellingen betreffende het*

verkochte voorgeschreven of aangekondigd, welke toen nog niet waren uitgevoerd. Voorts waren ten aanzien van het verkochte geen handhavingsbesluiten in de zin van artikel 5.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht aangekondigd of medegedeeld.

In artikel 7 wordt hier verder op ingegaan :*Koper is op de hoogte van het feit dat de [REDACTED] bezwaar heeft gemaakt tegen de bouw van de veranda en keermuur op het achter gelegen perceel (gemeente Arnhem sectie M, nummer 2922). De gemeente heeft in een mail van 07-07-2023 aangegeven dat de keermuur gelegaliseerd is.*

Op 7-07-2023 zou de Odra / de Gemeente [REDACTED] [REDACTED] dus gemaïld hebben dat de keermuur gelegaliseerd is. Ik heb duidelijk verzocht om alle correspondentie rondom de legalisering door de Odra / Gemeente die er aan [REDACTED] en of de huidige bewoners van de Tooropstraat 13 is gedaan. Hier is mij niets van medegedeeld. Wordt hier wederom bewust informatie voor mij achter gehouden? Ook omdat er in het koopcontract in 5.6 staat dat er geen handhavingsbesluiten meer zijn terwijl die er wel hadden moeten zijn geeft mij aan dat er informatie voor mij is achtergehouden. Dus nogmaals heel concreet de vraag: wat is er vanaf mei 2023 richting [REDACTED] en of later aan de huidige bewoners van de Tooropstraat 13 gecommuniceerd over de handhaving van de onveilige situatie aan de Tooropstraat 13? En wat is er sinds januari 2024 richting de huidige bewoners ondernomen en gecommuniceerd ten aanzien van de handhaving van de uitbouw grenzend aan onze achtertuin en de huidige verbouwing aan/ van de woning zonder benodigde vergunning?

In uw mail van heden (4 april 2024 16.11) heeft u het over handhaving van de keerwand van de Tooropstraat 13. Is dit een fout en bedoeld u [REDACTED]
Indien u toch 13 bedoeld zoals u gecommuniceerd heeft, moge het duidelijk zijn dat ik gelijk heb dat u de situatie rekt omdat u mij al sinds november 2023 aangeeft te reageren. Nu nog meer tijd nodig hebben is zonder mij tussendoor iets te laten weten is te duiden als het "bewust "frustreren en rekken " van een lopende procedure en twee rechtszaken.
Indien het toch over [REDACTED] gaat bevreemd het mij ten zeerste dat als [REDACTED] [REDACTED] een melding doet er de volgende dag direct controle komt, als ik op de reguliere wijze iets meldt dan komt er totaal geen reactie. Pas als ik een sommatie of iets anders stuur, hoor ik dat er mogelijk iets gaat gebeuren. Ook dit is te duiden als het bewust frustreren, rekken en bevooroordeeld handelen.

Dus een hele concrete vraag: Wat is er richting [REDACTED] gecommuniceerd over de handhaving ten aanzien van de uitbouw en keerwand in 2023, is deze richting hem gelegaliseerd zonder mij te informeren? Hoeven er geen maatregelen meer getroffen te worden voor de veiligheid van de keerwand en constructie en kan ik in dat geval zoals toegezegd vanaf heden direct achter de keerwand onder een hoek van 45 graden graven minimaal 30 cm onder het maaiveld?

Wat is de status van de handhavingprocedure tegen de huidige bewoners van de Tooropstraat 13 rondom de keerwand/ aanbouw waarvoor er een vergunning is gegeven maar nog niet aan de voorwaarden is voldaan?

Wat is de status van de vergunning van de huidige verbouwing/ uitbouw waarin aantoonbaar asbest zit en meerdere containers puin is afgevoerd , de constructie is veranderd aan de woning van de Tooropstraat 13?

Tevens is aannemelijk gemaakt dat de keerwand van de [REDACTED] breuken vertoond en derhalve niet veilig is en er geen berekeningen zijn overlegd dat hij wel veilig zou zijn en de tot nu toe gevolgde aannemelijkheidstoets niet opgaat. Graag zou ik zien dat ook deze procedure niet nog langer wordt gerekt aangezien wij ook daardoor nog steeds niet in onze eigen grond kunnen roeren.

Ik hoor graag van een van u.
Met vriendelijke groet,

Op do 4 apr 2024 om 16:11 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [REDACTED]

U vraagt om informatie betreffende grondwerkzaamheden in uw tuin. In de bijlage zend (*) ik u de brief die namens de toezichthouders eerder aan u verzonden is hierover. Ik ga ervan uit dat u deze brief bedoelt.

Tevens vraagt u om een mail van 7 juli 2023. Wij hebben in ons systeem geen mail van deze datum kunnen vinden. Kunt u toelichten welke mail u bedoelt (onderwerp, afzender, tijdstip)?

In verband met uw verzoek over handhaving tegen de keerwand aan Tooropstraat 13 in Arnhem berichten wij u als volgt. Wij hebben meer tijd nodig om inhoudelijk op uw verzoek te reageren. U ontvangt daarover nog een inhoudelijke reactie. Zoals toegezegd hebben wij dit verzoek in behandeling. Op 28 februari jl. hebben toezichthouders van ons uw perceel mede daarvoor bezocht.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: Tuesday, March 26, 2024 10:24:49 AM
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: sommatie

Betreft: Sommatie tot handelen in onder andere case Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098

Geachte [REDACTED]

Zoals uit onderstaande mail van [REDACTED] [REDACTED] blijkt heeft hij mij al op 1 december 2023 toegezegd te gaan handhaven tegen de nieuwe bewoners van de Tooropstraat 13 omdat een handhavingstraject richting de oude bewoners [REDACTED]) niet meer voortgezet kon worden. [REDACTED] [REDACTED] heeft eerder laten weten dat dit versneld doorlopen kon worden omdat een aantal stappen sneller konden gaan. [REDACTED] [REDACTED] heeft eerder de voormalig wethouder toegezegd toe te zien op een correct verloop in deze zaak en helemaal de juristen dienen conform de afgelegde eed / belofte te werken.

Uw collega's hebben zelf geconstateerd en vastgelegd dat er niet voldoende grond aan de voet van de keerwand ligt en dit losgepakte grond is die niet zelfstandig blijft liggen. Om die reden heeft de Odra mij opgedrongen geen werkzaamheden aan de voet van de keerwand uit te voeren en ik dit nu al 4 jaar niet kan doen. Dit terwijl uit het rapport van Hekkelman dat in de opdracht van juriste [REDACTED] van de Odra is opgesteld en voor deze case relevante informatie bevatte, voor mij en het verloop van deze zaak tot recentelijk (bewust)is achtergehouden, ik hiertoe wel in mijn rechte zou moeten staan. Ook is er bewijs aangeleverd dat de rapporten van Middelhuis waarop de vergunning is verleend aantoonbaar foute informatie bevat, dat de Odra/Gemeente daarop bent gewezen maar niets mee heeft gedaan of doet.

Uit de bijgevoegde koopacte van de Tooropstraat 13 blijkt dat de Odra/ De Gemeente [REDACTED] op 07-07-2023 een verklaring gemaild hebben dat de keerwand gelegaliseerd is. Dat zou betekenen dat aan alle voorwaarden is voldaan. Dit bevreemd mij ten zeerste omdat er achter en onder de keerwand geen enkele aanpassing is gedaan.

Conform de toezeggingen van de Odra medewerkers en de Gemeenten (onder andere [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] [REDACTED] en de conclusie van Hekkelman heb/had ik derhalve vanaf 07-07-2023 direct achter de keerwand het

recht onder een hoek van 45 graden en 25 tot 30 cm diep in mijn eigen grond te graven. Het bevreemd mij dat u allen weet en wist dat hier een dispuut over was en wij van niets weten.

Als ik voor 03-04-2024 niets van u verneem gaat u ermee akkoord dat ik daar werkzaamheden ga uitvoeren binnen deze voorwaarden. U neemt er dan ook persoonlijk de verantwoordelijkheid doordat u hier ook direct of indirect in betrokken bent (geweest). Dit mede gezien alle informatie die ik u en of uw collega heb toegezonden en waarvan u op de hoogte was of had kunnen zijn die ik u heb verstrekt onder andere de volgende case/zaaknummers: ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922. Case nummers: 667688 en 664818 Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01, 20220314.01 Dossiers: 4.20.050870 en alle informatie bij de beroepen op bezwaar en gerechtelijke procedures.

Graag ontvang ik als belanghebbende per direct die verklaring en de bijbehorende correspondentie en documentatie die aantonen dat onbetwistbaar aan alle voorwaarden wordt voldaan. Hiermee doel ik ook op de informatie uit de bijgevoegde koopacte die gemaild zou zijn op 07-07-2023 aan [REDACTED]

Onlangs heb ik u en alle betrokken collega's bij de Odra en Gemeente volledig op de hoogte gesteld van alle informatie en feiten in deze zaak en zou een iedere bekend moeten (kunnen) zijn om dit te leveren.

Ik heb ook 16 maart 2024 aangetoond en bewijs aangeleverd dat de keerwand van de [REDACTED] ook per heden 26-03-2024 nog breuken en scheuren vertoont en niet veilig is. Ik heb hier aan meerdere keren aangetoond dat de door u gehanteerde aannemelijkheidstoets niet opgaat. Ook hier loopt de procedure erg traag en worden mijn belangen geschaad. Mijn aannemer, maar ook de aannemer van [REDACTED] geeft aan dat er nog steeds geen sprake is van een veilige stabiele keerwand en derhalve geduid kan worden als een onveilige keerwand die niet voldoet aan de regels/bouwbesluit en voorwaarden die u gesteld heeft.

Waarom wordt er nu na 7 maanden dat u bekend bent met het feit dat er nieuwe eigenaren Van de Tooropstraat 13 zijn nog niet gehandhaafd tegen de nieuwe bewoners of wordt ik daarvan niet op de hoogte gehouden? Ook hier heb ik een aantal keer met bewijs aangetoond dat de door u en of uw collega's gehanteerde aannemelijkheidstoets bewijsbaar niet juist was. Of heeft de Odra/ Gemeente hier, zonder mij hiervan in kennis te stellen bepaalde toezeggingen / afspraken gemaakt?

Ik heb nu een aantal keren geconstateerd dat er in deze beide zaken niet professioneel gehandeld wordt, relevante informatie (bewust) voor mij wordt achtergehouden en de procedure onnodig vertraagd wordt. U heeft onder andere al berispingen gehad van de commissie van bezwaar, er zijn al twee hoge dwangsommen uitbetaald en het is objectief aantoonbaar dat er voor mij relevante informatie is achtergehouden en procedures beïnvloed zijn. Er wordt daarnaast nog steeds van feiten en aannemelijkheden uitgegaan die ik reeds al lang objectief heb weerlegd (erfgrenzen, eigenaarschap, deugdelijkheid constructie, fout aangeleverde informatie etc). Zo blijkt ook weer uit bijgevoegde koopacte en eerder aangeleverde informatie dat nog [REDACTED] nog [REDACTED] of [REDACTED] ooit eigenaar is geweest of had kunnen worden van perceel 2922. Al 4 jaar zijn zij in de gelegenheid geweest dit aan te tonen maar ze kunnen en doen het niet. Nog langer beroep van uw kant dat hier sprake van zou kunnen zijn of worden gedaan zijn derhalve uiterst verwijtbaar en een bewuste beïnvloeding van het proces. Dit is laakbaar.

Door uw handelen frustreert u ook bewust de lopende en komende rechterlijke procedures. Ook dit is u mede verwijtbaar.

Er is mij eerder toegezegd dat de Odra en de Gemeente professioneel en onpartijdig en conform de eed/ belofte en regelgeving zou werken en dat er ook met mijn belangen rekening gehouden zou worden.

Ik wil u erop wijzen dat een ieder die aantoonbaar niet professioneel, niet conform gemaakte afspraken of regels of niet conform normale geldende verwachtingen handelt en of wist of had kunnen weten dat collega's dat doen en geen actie heeft ondernomen hierop persoonlijk verantwoordelijk kan en zal worden gesteld.

Ik verzoek u derhalve mij voor 4 april 2024 de mail en informatie over de legalisering van de keerwand van de Tooropstraat 13 (van 07-07-2023) door te zetten met daarbij een verklaring dat ik conform eerdere toezeggingen onder een hoek van 45 graden 25 tot 30 cm diep onder de voet van de keerwand mag graven en grond mag verwijderen.

Indien ik voor die tijd niets van u verneem ga ik ervan uit dat er aan alle voorwaarden van de vergunning is/wordt voldaan en dat ik zonder enig gevolg voor mij onder een hoek van 45 graden 25 tot 30 cm diep onder de voet van de keerwand mag graven en grond mag verwijderen. Daarnaast zou ik 4 april 2024 ook graag de concrete informatie, verslagen, correspondentie en vervolgstappen en de status over de handhaving tegen de keerwand en bouwvergunning van de nieuwe bewoners Van de Tooropstraat 13 [REDACTED] [REDACTED] en de vervolprocedure tegen de nog steeds onveilige keerwand van de [REDACTED] willen ontvangen

Indien deze er dan niet is rest mij niets anders dan 04 april 2024 wederom een WOO/ WOB verzoek te doen ten aanzien van deze beide cases. In dat geval zal dit gevraagd worden vanaf het moment van het laatste WOB / WOO verzoek en zal er met informatie die ons via een andere weg is toegekomen gecontroleerd kunnen worden of mij alle relevante informatie wordt doorgestuurd.

Ik hoop echter dat deze zeer tijdrovende en kostbare procedure door de Odra en Gemeente voorkomen wordt door mij gewoon te doen waar ik recht op heb, toezeggingen nakomen, handhaven op feiten en dit uitvoeren, open, eerlijk en tijdig communiceren en uitgaan van concrete feiten en zo min mogelijk van aannemelijkheden, al helemaal als deze aantoonbaar al zijn weerlegd.

Derhalve zie ik graag de gevraagde informatie en update voor 4 april 2024 tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]@gmail.com

[REDACTED]

Bijlagen: Koopacte [REDACTED] [REDACTED] Onderzoek Hekkelman.

[REDACTED] <[REDACTED]>

aan mij, Postbus

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

In uw mail van 23 november vraagt u of wij een nieuw handhavingstraject gaan starten tegen de nieuwe eigenaren van Tooropstraat 13 en hoe dit traject verder gaat. Wij starten een nieuw handhavingstraject tegen de nieuwe eigenaren. Volgens ons handhavingsbeleid zullen wij hen eerst een waarschuwing sturen voordat we een voornemen last onder dwangsom toesturen. In verband met de invoering van de Omgevingswet per 1 januari 2024, starten wij het handhavingstraject januari 2024.

Het bestaande traject kunnen wij niet voortzetten omdat de last onder dwangsom opgelegd aan [REDACTED] geen zakelijke werking heeft. Dat wil zeggen dat deze last enkel gericht is aan [REDACTED] en niet automatisch overgaat op de nieuwe eigenaar.

Met vriendelijke groet,

Eusebiusbuitensingel
75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

v

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: donderdag 23 november 2023 14:24

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

CC: Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: Re: Besluit intrekkingverzoek omgevingsvergunning Tooropstraat 13 Arnhem
ODRA22HV0080

Geachte [REDACTED]

Dank u voor uw reactie. Ik kon contact met u opnemen als ik vragen heb.
Die heb en had ik en heb ik al eerder gesteld maar nog geen antwoord op gekregen.

Er loopt een handhavingstraject tegen [REDACTED] waar [REDACTED] bezwaar bij de
rechtbank tegen heeft aangeleekend.

Ik heb u en de Odra eerder aangegeven dat [REDACTED] geen eigenaar meer is van de
Tooropstraat 13 en ik heb u en de Odra de gegevens van de nieuwe eigenaar gegeven,

Ik heb u en de Odra ervan op de hoogte gesteld dat de handhaving richting [REDACTED] hierdoor geen stand meer houdt omdat hij geen eigenaar meer is.

Er dient een nieuw traject tegen de huidige eigenaar opgestart te worden. Ik heb u en de Odra hier meerdere keren naar gevraagd maar geen antwoord op gekregen.

Nu dit traject al meer dan 3.5 jaar loopt willen wij niet nog meer (onnodige) vertraging en procedures krijgen.

Heel concreet wil ik dus antwoord op mijn vraag hoe het traject verder gaat nu u weet dat er een nieuwe eigenaar is van de Tooropstraat 13 en er geen handhavingstraject tegen de huidige eigenaar loopt.

Intrekking van artikel 5.19 Wabo zou dus wel richting hen ingezet kunnen worden. Of u dient handhaving tegen hen in te zetten. Graag verneem ik wat u verdere acties tegen de nieuwe eigenaar worden.

Of moet ik, indien ik dit niet voor 4 december 2023 heb vernomen een heel nieuw traject gaan opstarten dat u en mij weer erg veel tijd gaat kosten.

Van wie kan ik een antwoord verwachten: [REDACTED] of de Odra?

Graag verzoek ik u alle informatie die u onlangs van mij hierover ontvangen heeft mee te nemen in uw reactie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: Postbus
Verzonden: vrijdag 5 april 2024 14:03
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Sommatie tot handelen in onder andere case Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Dank voor uw mail. Zoals wij u eerder al schreven lopen er wat ons betreft twee separate zaken. De ene betreft [REDACTED] en de andere betreft Tooropstraat 13. Wij vermelden in onze correspondentie steeds waarover wij u berichten.

Ten aanzien van Tooropstraat 13 hebben wij u gisteren gemaïld dat er geen correspondentie van 7 juli 2023 bij ODRA bekend is. Het indienen van een Woo-verzoek zal u dus ook geen correspondentie van deze datum opleveren.

Voor wat betreft het handhavingsverzoek ten aanzien van Tooropstraat 13 geldt dat wij zorgvuldig willen handelen. Dit betekent dat wij alle feiten willen betrekken en willen meewegen bij een te nemen besluit. Dat betekent ook dat wij informatie van toezichthouders nodig hebben. U heeft gezien dat zij meerdere malen zowel uw perceel als het perceel van nr 13 bezocht hebben. Hiervan is een rapport opgesteld. Aan de hand van deze gegevens en gegevens die wij reeds in ons bezit hebben, o.m. uit de vergunningprocedure, beslissen wij binnenkort of er noodzaak is om handhavend op te treden en of het evenredig is om handhavend op te treden. Zoals u inmiddels ook weet, kunnen we alleen handhavend optreden als er sprake is van een overtreding en als het evenredig is om te handhaven. Ten aanzien van de nieuwe uitbouw is u al medegedeeld dat dit vergunningvrije werkzaamheden betreft. Wij kunnen hiervoor niet eisen dat de eigenaren een vergunning aanvragen. Er is met betrekking tot die werkzaamheden dus geen overtreding.

Tot slot begrijpen wij dat u duidelijkheid wenst van ons. U moet ook begrijpen dat wij zorgvuldig willen werken en te maken hebben met een werkdruk die uit meer zaken bestaat dan uw zaken. Wij vragen u daarom ook altijd om de stroom mails en informatie te beperken tot het noodzakelijke, omdat elke mail weer om een reactie vraagt en dus om inzet van onze mensen. Hetzelfde geldt voor een Woo-verzoek. Wij kunnen u dit niet verbieden en doen dat ook zeker niet, maar het betekent wel weer dat wij tijd moeten maken voor een reactie hierop. Zelfs voor uw argwaan richting ons kunnen wij begrip opbrengen. Wij streven er echt naar om u einde van komende week inhoudelijk te berichten over de handhaving betreffende Tooropstraat 13 in Arnhem.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
[REDACTED] Arnhem





Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: donderdag 4 april 2024 18:06

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: Sommatie tot handelen in onder andere case Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098

Geachte [redacted] beheerder van de postbus en [redacted]

Het rekken van deze procedure blijft maar doorgaan. Dat blijkt ook weer uit deze reactie. De brief die u nu stuurt uit 2001 heb ik u allen recentelijk zelf nog gestuurd.

Op mijn sommatie gaat u niet in.

Nog steeds geeft u mij geen enkele update over de huidige handhaving tegen de huidige bewoners van de Tooropstraat 13 zoals [redacted] in 2023 letterlijk heeft toegezegd: *Wij starten een nieuw handhavingstraject tegen de nieuwe eigenaren. Volgens ons handhavingsbeleid zullen wij hen eerst een waarschuwing sturen voordat we een voornemen last onder dwangsom toesturen. In verband met de invoering van de Omgevingswet per 1 januari 2024, starten wij het handhavingstraject januari 2024.*

Tevens heeft [redacted] op 17 januari 2024 toegezegd antwoorden op mijn vragen hierover op te stellen:

[redacted] <[redacted]>

aan mij

Geachte [redacted] achter de schermen zijn aan de slag om antwoorden op u vragen op te stellen.

Dit antwoord duurt nu ook al maanden. Graag hoor ik dus nu voor het weekend wat de status van de handhavingprocedure tegen de huidige bewoners van de Tooropstraat 13. Als ik die niet krijg zit er niets anders op dan het reeds aangekondigde woo/wob verzoek te doen dat u zeer veel tijd kost. Tevens zal deze reactie onder andere doorgezet worden aan de rechtbank ter verduidelijking van het "frustreren" en rekken van de afhandeling van deze zaak. Dit is ook de reden dat [redacted] wordt meegenomen in deze correspondentie. Mijn vraag is al sinds september 2023 dezelfde en meerdere keren gesteld en moet u direct en helder kunnen beantwoorden.

In de bijlage treft u wederom de koopakte van de huidige bewoners van de Tooropstraat aan waar eerder naar verwezen is. Ik heb hier ook eerder vragen over gesteld. Er is geen vergunningaanvraag gedaan voor de huidige zeer grote verbouwing met verandering van de technische constructie die ook gevolgen heeft voor de situatie van de verleende vergunning. Daar komt bij dat nu al zeker de vierde afvalcontainer daar staat en er volgens het koopcontract in de bijlage dat u reeds eerder heeft ontvangen asbest in de woning zit (6.3 in koopakte). Blijft u erbij dat dit allemaal vergunningsvrij mag?

Daarnaast leest u in diezelfde koopakte in punt 5.6 *Aan de verkoper waren op dat tijdstip van overheidswege of door nutsbedrijven geen verbeteringen of herstellingen betreffende het verkochte voorgeschreven of aangekondigd, welke toen nog niet waren uitgevoerd. Voorts waren ten aanzien van het verkochte geen handhavingsbesluiten in de zin van artikel 5.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht aangekondigd of medegedeeld.*

In artikel 7 wordt hier verder op ingegaan :*Koper is op de hoogte van het feit dat de [REDACTED] bezwaar heeft gemaakt tegen de bouw van de veranda en keermuur op het achter gelegen perceel (gemeente Arnhem sectie M, nummer 2922). De gemeente heeft in een mail van 07-07-2023 aangegeven dat de keermuur gelegaliseerd is.*

Op 7-07-2023 zou de Odra / de Gemeente [REDACTED] dus gemaild hebben dat de keermuur gelegaliseerd is. Ik heb duidelijk verzocht om alle correspondentie rondom de legalisering door de Odra / Gemeente die er aan [REDACTED] en of de huidige bewoners van de Tooropstraat 13 is gedaan. Hier is mij niets van medegedeeld. Wordt hier wederom bewust informatie voor mij achter gehouden? Ook omdat er in het koopcontract in 5.6 staat dat er geen handhavingsbesluiten meer zijn terwijl die er wel hadden moeten zijn geeft mij aan dat er informatie voor mij is achtergehouden. Dus nogmaals heel concreet de vraag: wat is er vanaf mei 2023 richting [REDACTED] en of later aan de huidige bewoners van de Tooropstraat 13 gecommuniceerd over de handhaving van de onveilige situatie aan de Tooropstraat 13? En wat is er sinds januari 2024 richting de huidige bewoners ondernomen en gecommuniceerd ten aanzien van de handhaving van de uitbouw grenzend aan onze achtertuin en de huidige verbouwing aan/ van de woning zonder benodigde vergunning?

In uw mail van heden (4 april 2024 16.11) heeft u het over handhaving van de keerwand van de Tooropstraat 13. Is dit een fout en bedoeld u [REDACTED]

Indien u toch 13 bedoeld zoals u gecommuniceerd heeft, moge het duidelijk zijn dat ik gelijk heb dat u de situatie rekt omdat u mij al sinds november 2023 aangeeft te reageren. Nu nog meer tijd nodig hebben is zonder mij tussendoor iets te laten weten is te duiden als het "bewust "frustreren en rekken " van een lopende procedure en twee rechtszaken.

Indien het toch over [REDACTED] gaat bevreedt het mij ten eerste dat als [REDACTED] [REDACTED] een melding doet er de volgende dag direct controle komt, als ik op de reguliere wijze iets meldt dan komt er totaal geen reactie. Pas als ik een sommatie of iets anders stuur, hoor ik dat er mogelijk iets gaat gebeuren. Ook dit is te duiden als het bewust frustreren, rekken en bevooroordeeld handelen.

Dus een hele concrete vraag: Wat is er richting [REDACTED] gecommuniceerd over de handhaving ten aanzien van de uitbouw en keerwand in 2023, is deze richting hem gelegaliseerd zonder mij te informeren? Hoeven er geen maatregelen meer getroffen te worden voor de veiligheid van de keerwand en constructie en kan ik in dat geval zoals toegezegd vanaf heden direct achter de keerwand onder een hoek van 45 graden graven minimaal 30 cm onder het maaiveld?

Wat is de status van de handhavingprocedure tegen de huidige bewoners van de Tooropstraat 13 rondom de keerwand/ aanbouw waarvoor er een vergunning is gegeven maar nog niet aan de voorwaarden is voldaan?

Wat is de status van de vergunning van de huidige verbouwing/ uitbouw waarin aantoonbaar asbest zit en meerdere containers puin is afgevoerd , de constructie is veranderd aan de woning van de Tooropstraat 13 ?

Tevens is aannemelijk gemaakt dat de keerwand van de [REDACTED] breuken vertoond en derhalve niet veilig is en er geen berekeningen zijn overlegd dat hij wel veilig zou zijn en de tot nu toe gevolgde aannemelijkheidstoets niet opgaat. Graag zou ik zien dat ook deze procedure niet nog langer wordt gerekt aangezien wij ook daardoor nog steeds niet in onze eigen grond kunnen roeren.

Ik hoor graag van een van u.

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

Op do 4 apr 2024 om 16:11 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

U vraagt om informatie betreffende grondwerkzaamheden in uw tuin. In de bijlage zend (*) ik u de brief die namens de toezichthouders eerder aan u verzonden is hierover. Ik ga ervan uit dat u deze brief bedoelt.

Tevens vraagt u om een mail van 7 juli 2023. Wij hebben in ons systeem geen mail van deze datum kunnen vinden. Kunt u toelichten welke mail u bedoelt (onderwerp, afzender, tijdstip)?

In verband met uw verzoek over handhaving tegen de keerwand aan Tooropstraat 13 in Arnhem berichten wij u als volgt. Wij hebben meer tijd nodig om inhoudelijk op uw verzoek te reageren. U ontvangt daarover nog een inhoudelijke reactie. Zoals toegezegd hebben wij dit verzoek in behandeling. Op 28 februari jl. hebben toezichthouders van ons uw perceel mede daarvoor bezocht.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbultensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: Tuesday, March 26, 2024 10:24:49 AM
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: sommatie

Betreft: Sommatie tot handelen in onder andere case Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098

Geachte [redacted] [redacted]

Zoals uit onderstaande mail van [redacted] [redacted] blijkt heeft hij mij al op 1 december 2023 toegezegd te gaan handhaven tegen de nieuwe bewoners van de Tooropstraat 13 omdat een handhavingstraject richting de oude bewoners [redacted]) niet meer voortgezet kon worden. [redacted] [redacted] heeft eerder laten weten dat dit versneld doorlopen kon worden omdat een aantal stappen sneller konden gaan. [redacted] [redacted] heeft eerder de voormalig wethouder toegezegd toe te zien op een correct verloop in deze zaak en helemaal de juristen dienen conform de afgelegde eed / belofte te werken.

Uw collega's hebben zelf geconstateerd en vastgelegd dat er niet voldoende grond aan de voet van de keerwand ligt en dit losgepakte grond is die niet zelfstandig blijft liggen. Om die reden heeft de Odra mij opgedrongen geen

werkzaamheden aan de voet van de keerwand uit te voeren en ik dit nu al 4 jaar niet kan doen. Dit terwijl uit het rapport van Hekkelman dat in de opdracht van juriste [REDACTED] van de Odra is opgesteld en voor deze case relevante informatie bevatte, voor mij en het verloop van deze zaak tot recentelijk (bewust) is achtergehouden, ik hiertoe wel in mijn rechte zou moeten staan. Ook is er bewijs aangeleverd dat de rapporten van Middelhuis waarop de vergunning is verleend aantoonbaar foute informatie bevat, dat de Odra/Gemeente daarop bent gewezen maar niets mee heeft gedaan of doet.

Uit de bijgevoegde koopacte van de Tooropstraat 13 blijkt dat de Odra/ De Gemeente [REDACTED] op 07-07-2023 een verklaring gemaild hebben dat de keerwand gelegaliseerd is. Dat zou betekenen dat aan alle voorwaarden is voldaan. Dit bevreemd mij ten eerste omdat er achter en onder de keerwand geen enkele aanpassing is gedaan.

Conform de toezeggingen van de Odra medewerkers en de Gemeenten (onder andere [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] [REDACTED] en de conclusie van Hekkelman heb/had ik derhalve vanaf 07-07-2023 direct achter de keerwand het recht onder een hoek van 45 graden en 25 tot 30 cm diep in mijn eigen grond te graven. Het bevreemd mij dat u allen weet en wist dat hier een dispuut over was en wij van niets weten.

Als ik voor 03-04-2024 niets van u verneem gaat u ermee akkoord dat ik daar werkzaamheden ga uitvoeren binnen deze voorwaarden. U neemt er dan ook persoonlijk de verantwoordelijkheid doordat u hier ook direct of indirect in betrokken bent (geweest). Dit mede gezien alle informatie die ik u en/of uw collega heb toegezonden en waarvan u op de hoogte was of had kunnen zijn die ik u heb verstrekt onder andere de volgende case/zaaknummers: ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922. Case nummers: 667688 en 664818 Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01, 20220314.01 Dossiers: 4.20.050870 en alle informatie bij de beroepen op bezwaar en gerechtelijke procedures.

Graag ontvang ik als belanghebbende per direct die verklaring en de bijbehorende correspondentie en documentatie die aantonen dat onbetwistbaar aan alle voorwaarden wordt voldaan. Hiermee doel ik ook op de informatie uit de bijgevoegde koopacte die gemaild zou zijn op 07-07-2023 aan [REDACTED]

Onlangs heb ik u en alle betrokken collega's bij de Odra en Gemeente volledig op de hoogte gesteld van alle informatie en feiten in deze zaak en zou een iedere bekend moeten (kunnen) zijn om dit te leveren.

Ik heb ook 16 maart 2024 aangetoond en bewijs aangeleverd dat de keerwand van de [REDACTED] ook per heden 26-03-2024 nog breuken en scheuren vertoont en niet veilig is. Ik heb hier aan meerdere keren aangetoond dat de door u gehanteerde aannemelijkheids-toets niet opgaat. Ook hier loopt de procedure erg traag en worden mijn belangen geschaad. Mijn aannemer, maar ook de aannemer van [REDACTED] [REDACTED] geeft aan dat er nog steeds geen sprake is van een veilige stabiele keerwand en derhalve geduid kan worden als een onveilige keerwand die niet voldoet aan de regels/bouwbesluit en voorwaarden die u gesteld heeft.

Waarom wordt er nu na 7 maanden dat u bekend bent met het feit dat er nieuwe eigenaren Van de Tooropstraat 13 zijn nog niet gehandhaafd tegen de nieuwe bewoners of wordt ik daarvan niet op de hoogte gehouden? Ook hier heb ik een aantal keer met bewijs aangetoond dat de door u en/of uw collega's gehanteerde aannemelijkheids-toets bewijsbaar niet juist was. Of heeft de Odra/ Gemeente hier, zonder mij hiervan in kennis te stellen bepaalde toezeggingen / afspraken gemaakt?

Ik heb nu een aantal keren geconstateerd dat er in deze beide zaken niet professioneel gehandeld wordt, relevante informatie (bewust) voor mij wordt achtergehouden en de procedure onnodig vertraagd wordt. U heeft onder andere al berispingen gehad van de commissie van bezwaar, er zijn al twee hoge dwangsommen uitbetaald en het is objectief aantoonbaar dat er voor mij relevante informatie is achtergehouden en procedures beïnvloed zijn. Er wordt daarnaast nog steeds van feiten en aannemelijkheden uitgegaan die ik reeds al lang

objectief heb weerlegd (erfgrenzen, eigenaarschap, deugdelijkheid constructie, fout aangeleverde informatie etc). Zo blijkt ook weer uit bijgevoegde koopacte en eerder aangeleverde informatie dat nog [REDACTED] nog [REDACTED] of [REDACTED] ooit eigenaar is geweest of had kunnen worden van perceel 2922. Al 4 jaar zijn zij in de gelegenheid geweest dit aan te tonen maar ze kunnen en doen het niet. Nog langer beroep van uw kant dat hier sprake van zou kunnen zijn of worden gedaan zijn derhalve uiterst verwijtbaar en een bewuste beïnvloeding van het proces. Dit is laakbaar.

Door uw handelen frustreert u ook bewust de lopende en komende rechterlijke procedures. Ook dit is u mede verwijtbaar.

Er is mij eerder toegezegd dat de Odra en de Gemeente professioneel en onpartijdig en conform de eed/ belofte en regelgeving zou werken en dat er ook met mijn belangen rekening gehouden zou worden.

Ik wil u erop wijzen dat een ieder die aantoonbaar niet professioneel, niet conform gemaakte afspraken of regels of niet conform normale geldende verwachtingen handelt en of wist of had kunnen weten dat collega's dat doen en geen actie heeft ondernomen hierop persoonlijk verantwoordelijk kan en zal worden gesteld.

Ik verzoek u derhalve mij voor 4 april 2024 de mail en informatie over de legalisering van de keerwand van de Tooropstraat 13 (van 07-07-2023) door te zetten met daarbij een verklaring dat ik conform eerdere toezeggingen onder een hoek van 45 graden 25 tot 30 cm diep onder de voet van de keerwand mag graven en grond mag verwijderen.

Indien ik voor die tijd niets van u verneem ga ik ervan uit dat er aan alle voorwaarden van de vergunning is/wordt voldaan en dat ik zonder enig gevolg voor mij onder een hoek van 45 graden 25 tot 30 cm diep onder de voet van de keerwand mag graven en grond mag verwijderen. Daarnaast zou ik 4 april 2024 ook graag de concrete informatie, verslagen, correspondentie en vervolgstappen en de status over de handhaving tegen de keerwand en bouwvergunning van de nieuwe bewoners Van de Toopopstraat 13 [REDACTED] [REDACTED] en de vervolgprocedure tegen de nog steeds onveilige keerwand van de [REDACTED] willen ontvangen

Indien deze er dan niet is rest mij niets anders dan 04 april 2024 wederom een WOO/ WOB verzoek te doen ten aanzien van deze beide cases. In dat geval zal dit gevraagd worden vanaf het moment van het laatste WOB / WOO verzoek en zal er met informatie die ons via een andere weg is toegekomen gecontroleerd kunnen worden of mij alle relevante informatie wordt doorgestuurd.

Ik hoop echter dat deze zeer tijdrovende en kostbare procedure door de Odra en Gemeente voorkomen wordt door mij gewoon te doen waar ik recht op heb, toezeggingen nakomen, handhaven op feiten en dit uitvoeren, open, eerlijk en tijdig communiceren en uitgaan van concrete feiten en zo min mogelijk van aannemelijkheden, al helemaal als deze aantoonbaar al zijn weerlegd.

Derhalve zie ik graag de gevraagde informatie en update voor 4 april 2024 tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]@gmail.com

[REDACTED] <[REDACTED]>

aan mij, Postbus

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

In uw mail van 23 november vraagt u of wij een nieuw handhavingstraject gaan starten tegen de nieuwe eigenaren van Tooropstraat 13 en hoe dit traject verder gaat. Wij starten een nieuw handhavingstraject tegen de nieuwe eigenaren. Volgens ons handhavingsbeleid zullen wij hen eerst een waarschuwing sturen voordat we een voornemen last onder dwangsom toesturen. In verband met de invoering van de Omgevingswet per 1 januari 2024, starten wij het handhavingstraject januari 2024.

Het bestaande traject kunnen wij niet voortzetten omdat de last onder dwangsom opgelegd aan [REDACTED] geen zakelijke werking heeft. Dat wil zeggen dat deze last enkel gericht is aan [REDACTED] en niet automatisch overgaat op de nieuwe eigenaar.

Met vriendelijke groet,

Eusebiusbuitensingel
75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

v

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: donderdag 23 november 2023 14:24

Aan: [redacted] <[redacted]>

CC: Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: Re: Besluit intrekkingverzoek omgevingsvergunning Tooropstraat 13 Arnhem
ODRA22HV0080

Geachte [redacted]

Dank u voor uw reactie. Ik kon contact met u opnemen als ik vragen heb.
Die heb en had ik en heb ik al eerder gesteld maar nog geen antwoord op gekregen.

Er loopt een handhavingstraject tegen [redacted] waar [redacted] bezwaar bij de rechtbank tegen heeft aangetekend.

Ik heb u en de Odra eerder aangegeven dat [redacted] geen eigenaar meer is van de Tooropstraat 13 en ik heb u en de Odra de gegevens van de nieuwe eigenaar gegeven.

Ik heb u en de Odra ervan op de hoogte gesteld dat de handhaving richting [redacted] hierdoor geen stand meer houdt omdat hij geen eigenaar meer is.

Er dient een nieuw traject tegen de huidige eigenaar opgestart te worden. Ik heb u en de Odra hier meerdere keren naar gevraagd maar geen antwoord op gekregen.

Nu dit traject al meer dan 3.5 jaar loopt willen wij niet nog meer (onnodige) vertraging en procedures krijgen.

Heel concreet wil ik dus antwoord op mijn vraag hoe het traject verder gaat nu u weet dat er een nieuwe eigenaar is van de Tooropstraat 13 en er geen handhavingstraject tegen de huidige eigenaar loopt.

Intrekking van artikel 5.19 Wabo zou dus wel richting hen ingezet kunnen worden. Of u dient handhaving tegen hen in te zetten. Graag verneem ik wat u verdere acties tegen de nieuwe eigenaar worden.

Of moet ik, indien ik dit niet voor 4 december 2023 heb vernomen een heel nieuw traject gaan opstarten dat u en mij weer erg veel tijd gaat kosten.

Van wie kan ik een antwoord verwachten: [redacted] of de Odra?

Graag verzoek ik u alle informatie die u onlangs van mij hierover ontvangen heeft mee te nemen in uw reactie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

--

[redacted]



[REDACTED]

Van: Postbus
Verzonden: vrijdag 5 april 2024 14:03
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Sommatie tot handelen in onder andere case Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098

Geachte [REDACTED]

Dank voor uw mail. Zoals wij u eerder al schreven lopen er wat ons betreft twee separate zaken. De ene betreft [REDACTED] en de andere betreft Tooropstraat 13. Wij vermelden in onze correspondentie steeds waarover wij u berichten.

Ten aanzien van Tooropstraat 13 hebben wij u gisteren gemaïld dat er geen correspondentie van 7 juli 2023 bij ODRA bekend is. Het indienen van een Woo-verzoek zal u dus ook geen correspondentie van deze datum opleveren.

Voor wat betreft het handhavingsverzoek ten aanzien van Tooropstraat 13 geldt dat wij zorgvuldig willen handelen. Dit betekent dat wij alle feiten willen betrekken en willen meewegen bij een te nemen besluit. Dat betekent ook dat wij informatie van toezichthouders nodig hebben. U heeft gezien dat zij meerdere malen zowel uw perceel als het perceel van nr 13 bezocht hebben. Hiervan is een rapport opgesteld. Aan de hand van deze gegevens en gegevens die wij reeds in ons bezit hebben, o.m. uit de vergunningprocedure, beslissen wij binnenkort of er noodzaak is om handhavend op te treden en of het evenredig is om handhavend op te treden. Zoals u inmiddels ook weet, kunnen we alleen handhavend optreden als er sprake is van een overtreding en als het evenredig is om te handhaven. Ten aanzien van de nieuwe uitbouw is u al medegedeeld dat dit vergunningvrije werkzaamheden betreft. Wij kunnen hiervoor niet eisen dat de eigenaren een vergunning aanvragen. Er is met betrekking tot die werkzaamheden dus geen overtreding.

Tot slot begrijpen wij dat u duidelijkheid wenst van ons. U moet ook begrijpen dat wij zorgvuldig willen werken en te maken hebben met een werkdruk die uit meer zaken bestaat dan uw zaken. Wij vragen u daarom ook altijd om de stroom mails en informatie te beperken tot het noodzakelijke, omdat elke mail weer om een reactie vraagt en dus om inzet van onze mensen. Hetzelfde geldt voor een Woo-verzoek. Wij kunnen u dit niet verbieden en doen dat ook zeker niet, maar het betekent wel weer dat wij tijd moeten maken voor een reactie hierop. Zelfs voor uw argwaan richting ons kunnen wij begrip opbrengen. Wij streven er echt naar om u einde van komende week inhoudelijk te berichten over de handhaving betreffende Tooropstraat 13 in Arnhem.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
[REDACTED] Arnhem

[REDACTED]





Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: donderdag 4 april 2024 18:06

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <[redacted]>

[redacted]

Onderwerp: Sommatie tot handelen in onder andere case Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098

Geachte [redacted] beheerder van de postbus en [redacted]

Het rekken van deze procedure blijft maar doorgaan. Dat blijkt ook weer uit deze reactie. De brief die u nu stuurt uit 2001 heb ik u allen recentelijk zelf nog gestuurd.

Op mijn sommatie gaat u niet in.

Nog steeds geeft u mij geen enkele update over de huidige handhaving tegen de huidige bewoners van de Tooropstraat 13 zoals [redacted] in 2023 letterlijk heeft toegezegd : *Wij starten een nieuw handhavingstraject tegen de nieuwe eigenaren. Volgens ons handhavingsbeleid zullen wij hen eerst een waarschuwing sturen voordat we een voornemen last onder dwangsom toesturen. In verband met de invoering van de Omgevingswet per 1 januari 2024, starten wij het handhavingstraject januari 2024.*

Tevens heeft [redacted] op 17 januari 2024 toegezegd antwoorden op mijn vragen hierover op te stellen:

[redacted] <[redacted]>

aan mij

Geachte [redacted] achter de schermen zijn aan de slag om antwoorden op u vragen op te stellen.

Dit antwoord duurt nu ook al maanden. Graag hoor ik dus nu voor het weekend wat de status van de handhavingprocedure tegen de huidige bewoners van de Tooropstraat 13. Als ik die niet krijg zit er niets anders op dan het reeds aangekondigde woo/wob verzoek te doen dat u zeer veel tijd kost. Tevens zal deze reactie onder andere doorgezet worden aan de rechtbank ter verduidelijking van het "frustreren" en rekken van de afhandeling van deze zaak. Dit is ook de reden dat [redacted] wordt meegenomen in deze correspondentie. Mijn vraag is al sinds september 2023 dezelfde en meerdere keren gesteld en moet u direct en helder kunnen beantwoorden.

In de bijlage treft u wederom de koopakte van de huidige bewoners van de Tooropstraat aan waar eerder naar verwezen is. Ik heb hier ook eerder vragen over gesteld. Er is geen vergunningaanvraag gedaan voor de huidige zeer grote verbouwing met verandering van de technische constructie die ook gevolgen heeft voor de situatie van de verleende vergunning. Daar komt bij dat nu al zeker de vierde afvalcontainer daar staat en er volgens het koopcontract in de bijlage dat u reeds eerder heeft ontvangen asbest in de woning zit (6.3 in koopakte). Blijft u erbij dat dit allemaal vergunningsvrij mag?

Daarnaast leest u in diezelfde koopakte in punt 5.6 *Aan de verkoper waren op dat tijdstip van overheidswege of door nutsbedrijven geen verbeteringen of herstellingen betreffende het verkochte voorgeschreven of aangekondigd, welke toen nog niet waren uitgevoerd. Voorts waren ten aanzien van het verkochte geen handhavingsbesluiten in de zin van artikel 5.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht aangekondigd of medegedeeld.*

In artikel 7 wordt hier verder op ingegaan :*Koper is op de hoogte van het feit dat de [REDACTED] bezwaar heeft gemaakt tegen de bouw van de veranda en keermuur op het achter gelegen perceel (gemeente Arnhem sectie M, nummer 2922). De gemeente heeft in een mail van 07-07-2023 aangegeven dat de keermuur gelegaliseerd is.*

Op 7-07-2023 zou de Odra / de Gemeente [REDACTED] dus gemaild hebben dat de keermuur gelegaliseerd is. Ik heb duidelijk verzocht om alle correspondentie rondom de legalisering door de Odra / Gemeente die er aan [REDACTED] en of de huidige bewoners van de Tooropstraat 13 is gedaan. Hier is mij niets van medegedeeld. Wordt hier wederom bewust informatie voor mij achter gehouden? Ook omdat er in het koopcontract in 5.6 staat dat er geen handhavingsbesluiten meer zijn terwijl die er wel hadden moeten zijn geeft mij aan dat er informatie voor mij is achtergehouden. Dus nogmaals heel concreet de vraag: wat is er vanaf mei 2023 richting [REDACTED] en of later aan de huidige bewoners van de Tooropstraat 13 gecommuniceerd over de handhaving van de onveilige situatie aan de Tooropstraat 13? En wat is er sinds januari 2024 richting de huidige bewoners ondernomen en gecommuniceerd ten aanzien van de handhaving van de uitbouw grenzend aan onze achtertuin en de huidige verbouwing aan/ van de woning zonder benodigde vergunning?

In uw mail van heden (4 april 2024 16.11) heeft u het over handhaving van de keerwand van de Tooropstraat 13. Is dit een fout en bedoeld u 15?

Indien u toch 13 bedoeld zoals u gecommuniceerd heeft, moge het duidelijk zijn dat ik gelijk heb dat u de situatie rekt omdat u mij al sinds november 2023 aangeeft te reageren. Nu nog meer tijd nodig hebben is zonder mij tussendoor iets te laten weten is te duiden als het "bewust "frustreren en rekken " van een lopende procedure en twee rechtszaken.

Indien het toch over [REDACTED] gaat bevreemd het mij ten eerste dat als [REDACTED] [REDACTED] een melding doet er de volgende dag direct controle komt, als ik op de reguliere wijze iets meldt dan komt er totaal geen reactie. Pas als ik een sommatie of iets anders stuur, hoor ik dat er mogelijk iets gaat gebeuren. Ook dit is te duiden als het bewust frustreren, rekken en bevooroordeeld handelen.

Dus een hele concrete vraag: Wat is er richting [REDACTED] gecommuniceerd over de handhaving ten aanzien van de uitbouw en keerwand in 2023, is deze richting hem gelegaliseerd zonder mij te informeren? Hoeven er geen maatregelen meer getroffen te worden voor de veiligheid van de keerwand en constructie en kan ik in dat geval zoals toegezegd vanaf heden direct achter de keerwand onder een hoek van 45 graden graven minimaal 30 cm onder het maaiveld?

Wat is de status van de handhavingprocedure tegen de huidige bewoners van de Tooropstraat 13 rondom de keerwand/ aanbouw waarvoor er een vergunning is gegeven maar nog niet aan de voorwaarden is voldaan?

Wat is de status van de vergunning van de huidige verbouwing/ uitbouw waarin aantoonbaar asbest zit en meerdere containers puin is afgevoerd , de constructie is veranderd aan de woning van de Tooropstraat 13 ?

Tevens is aannemelijk gemaakt dat de keerwand van de [REDACTED] breuken vertoond en derhalve niet veilig is en er geen berekeningen zijn overlegd dat hij wel veilig zou zijn en de tot nu toe gevolgde aannemelijkheidstoets niet opgaat. Graag zou ik zien dat ook deze procedure niet nog langer wordt gerekt aangezien wij ook daardoor nog steeds niet in onze eigen grond kunnen roeren.

Ik hoor graag van een van u.

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

Op do 4 apr 2024 om 16:11 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

U vraagt om informatie betreffende grondwerkzaamheden in uw tuin. In de bijlage zend (*) ik u de brief die namens de toezichthouders eerder aan u verzonden is hierover. Ik ga ervan uit dat u deze brief bedoelt.

Tevens vraagt u om een mail van 7 juli 2023. Wij hebben in ons systeem geen mail van deze datum kunnen vinden. Kunt u toelichten welke mail u bedoelt (onderwerp, afzender, tijdstip)?

In verband met uw verzoek over handhaving tegen de keerwand aan Tooropstraat 13 in Arnhem berichten wij u als volgt. Wij hebben meer tijd nodig om inhoudelijk op uw verzoek te reageren. U ontvangt daarover nog een inhoudelijke reactie. Zoals toegezegd hebben wij dit verzoek in behandeling. Op 28 februari jl. hebben toezichthouders van ons uw perceel mede daarvoor bezocht.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: Tuesday, March 26, 2024 10:24:49 AM
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: sommatie

Betreft: Sommatie tot handelen in onder andere case Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098

Geachte [redacted] [redacted]

Zoals uit onderstaande mail van [redacted] [redacted] blijkt heeft hij mij al op 1 december 2023 toegezegd te gaan handhaven tegen de nieuwe bewoners van de Tooropstraat 13 omdat een handhavingstraject richting de oude bewoners [redacted]) niet meer voortgezet kon worden. [redacted] [redacted] heeft eerder laten weten dat dit versneld doorlopen kon worden omdat een aantal stappen sneller konden gaan. [redacted] [redacted] heeft eerder de voormalig wethouder toegezegd toe te zien op een correct verloop in deze zaak en helemaal de juristen dienen conform de afgelegde eed / belofte te werken.

Uw collega's hebben zelf geconstateerd en vastgelegd dat er niet voldoende grond aan de voet van de keerwand ligt en dit losgepakte grond is die niet zelfstandig blijft liggen. Om die reden heeft de Odra mij opgedrongen geen

werkzaamheden aan de voet van de keerwand uit te voeren en ik dit nu al 4 jaar niet kan doen. Dit terwijl uit het rapport van Hekkelman dat in de opdracht van juriste [REDACTED] van de Odra is opgesteld en voor deze case relevante informatie bevatte, voor mij en het verloop van deze zaak tot recentelijk (bewust) is achtergehouden, ik hiertoe wel in mijn rechte zou moeten staan. Ook is er bewijs aangeleverd dat de rapporten van Middelhuis waarop de vergunning is verleend aantoonbaar foute informatie bevat, dat de Odra/Gemeente daarop bent gewezen maar niets mee heeft gedaan of doet.

Uit de bijgevoegde koopacte van de Tooropstraat 13 blijkt dat de Odra/ De Gemeente [REDACTED] op 07-07-2023 een verklaring gemaild hebben dat de keerwand gelegaliseerd is. Dat zou betekenen dat aan alle voorwaarden is voldaan. Dit bevreemd mij ten eerste omdat er achter en onder de keerwand geen enkele aanpassing is gedaan.

Conform de toezeggingen van de Odra medewerkers en de Gemeenten (onder andere [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] [REDACTED] en de conclusie van Hekkelman heb/had ik derhalve vanaf 07-07-2023 direct achter de keerwand het recht onder een hoek van 45 graden en 25 tot 30 cm diep in mijn eigen grond te graven. Het bevreemd mij dat u allen weet en wist dat hier een dispuut over was en wij van niets weten.

Als ik voor 03-04-2024 niets van u verneem gaat u ermee akkoord dat ik daar werkzaamheden ga uitvoeren binnen deze voorwaarden. U neemt er dan ook persoonlijk de verantwoordelijkheid doordat u hier ook direct of indirect in betrokken bent (geweest). Dit mede gezien alle informatie die ik u en/of uw collega heb toegezonden en waarvan u op de hoogte was of had kunnen zijn die ik u heb verstrekt onder andere de volgende case/zaaknummers: ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922. Case nummers: 667688 en 664818 Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01, 20220314.01 Dossiers: 4.20.050870 en alle informatie bij de beroepen op bezwaar en gerechtelijke procedures.

Graag ontvang ik als belanghebbende per direct die verklaring en de bijbehorende correspondentie en documentatie die aantonen dat onbetwistbaar aan alle voorwaarden wordt voldaan. Hiermee doel ik ook op de informatie uit de bijgevoegde koopacte die gemaild zou zijn op 07-07-2023 aan [REDACTED]

Onlangs heb ik u en alle betrokken collega's bij de Odra en Gemeente volledig op de hoogte gesteld van alle informatie en feiten in deze zaak en zou een iedere bekend moeten (kunnen) zijn om dit te leveren.

Ik heb ook 16 maart 2024 aangetoond en bewijs aangeleverd dat de keerwand van de [REDACTED] ook per heden 26-03-2024 nog breuken en scheuren vertoont en niet veilig is. Ik heb hier aan meerdere keren aangetoond dat de door u gehanteerde aannemelijkheidstoets niet opgaat. Ook hier loopt de procedure erg traag en worden mijn belangen geschaad. Mijn aannemer, maar ook de aannemer van [REDACTED] [REDACTED] geeft aan dat er nog steeds geen sprake is van een veilige stabiele keerwand en derhalve geduid kan worden als een onveilige keerwand die niet voldoet aan de regels/bouwbesluit en voorwaarden die u gesteld heeft.

Waarom wordt er nu na 7 maanden dat u bekend bent met het feit dat er nieuwe eigenaren Van de Tooropstraat 13 zijn nog niet gehandhaafd tegen de nieuwe bewoners of wordt ik daarvan niet op de hoogte gehouden? Ook hier heb ik een aantal keer met bewijs aangetoond dat de door u en/of uw collega's gehanteerde aannemelijkheidstoets bewijsbaar niet juist was. Of heeft de Odra/ Gemeente hier, zonder mij hiervan in kennis te stellen bepaalde toezeggingen / afspraken gemaakt?

Ik heb nu een aantal keren geconstateerd dat er in deze beide zaken niet professioneel gehandeld wordt, relevante informatie (bewust) voor mij wordt achtergehouden en de procedure onnodig vertraagd wordt. U heeft onder andere al berispingen gehad van de commissie van bezwaar, er zijn al twee hoge dwangsommen uitbetaald en het is objectief aantoonbaar dat er voor mij relevante informatie is achtergehouden en procedures beïnvloed zijn. Er wordt daarnaast nog steeds van feiten en aannemelijkheden uitgegaan die ik reeds al lang

objectief heb weerlegd (erfgrenzen, eigenaarschap, deugdelijkheid constructie, fout aangeleverde informatie etc). Zo blijkt ook weer uit bijgevoegde koopacte en eerder aangeleverde informatie dat nog [REDACTED] nog [REDACTED] of [REDACTED] ooit eigenaar is geweest of had kunnen worden van perceel 2922. Al 4 jaar zijn zij in de gelegenheid geweest dit aan te tonen maar ze kunnen en doen het niet. Nog langer beroep van uw kant dat hier sprake van zou kunnen zijn of worden gedaan zijn derhalve uiterst verwijtbaar en een bewuste beïnvloeding van het proces. Dit is laakbaar.

Door uw handelen frustreert u ook bewust de lopende en komende rechterlijke procedures. Ook dit is u mede verwijtbaar.

Er is mij eerder toegezegd dat de Odra en de Gemeente professioneel en onpartijdig en conform de eed/ belofte en regelgeving zou werken en dat er ook met mijn belangen rekening gehouden zou worden.

Ik wil u erop wijzen dat een ieder die aantoonbaar niet professioneel, niet conform gemaakte afspraken of regels of niet conform normale geldende verwachtingen handelt en of wist of had kunnen weten dat collega's dat doen en geen actie heeft ondernomen hierop persoonlijk verantwoordelijk kan en zal worden gesteld.

Ik verzoek u derhalve mij voor 4 april 2024 de mail en informatie over de legalisering van de keerwand van de Tooropstraat 13 (van 07-07-2023) door te zetten met daarbij een verklaring dat ik conform eerdere toezeggingen onder een hoek van 45 graden 25 tot 30 cm diep onder de voet van de keerwand mag graven en grond mag verwijderen.

Indien ik voor die tijd niets van u verneem ga ik ervan uit dat er aan alle voorwaarden van de vergunning is/wordt voldaan en dat ik zonder enig gevolg voor mij onder een hoek van 45 graden 25 tot 30 cm diep onder de voet van de keerwand mag graven en grond mag verwijderen. Daarnaast zou ik 4 april 2024 ook graag de concrete informatie, verslagen, correspondentie en vervolgstappen en de status over de handhaving tegen de keerwand en bouwvergunning van de nieuwe bewoners Van de Toopopstraat 13 [REDACTED] [REDACTED] en de vervolgprocedure tegen de nog steeds onveilige keerwand van de [REDACTED] willen ontvangen

Indien deze er dan niet is rest mij niets anders dan 04 april 2024 wederom een WOO/ WOB verzoek te doen ten aanzien van deze beide cases. In dat geval zal dit gevraagd worden vanaf het moment van het laatste WOB / WOO verzoek en zal er met informatie die ons via een andere weg is toegekomen gecontroleerd kunnen worden of mij alle relevante informatie wordt doorgestuurd.

Ik hoop echter dat deze zeer tijdrovende en kostbare procedure door de Odra en Gemeente voorkomen wordt door mij gewoon te doen waar ik recht op heb, toezeggingen nakomen, handhaven op feiten en dit uitvoeren, open, eerlijk en tijdig communiceren en uitgaan van concrete feiten en zo min mogelijk van aannemelijkheden, al helemaal als deze aantoonbaar al zijn weerlegd.

Derhalve zie ik graag de gevraagde informatie en update voor 4 april 2024 tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]@gmail.com

[REDACTED]

[REDACTED] < [REDACTED] >

aan mij, Postbus

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

In uw mail van 23 november vraagt u of wij een nieuw handhavingstraject gaan starten tegen de nieuwe eigenaren van Tooropstraat 13 en hoe dit traject verder gaat. Wij starten een nieuw handhavingstraject tegen de nieuwe eigenaren. Volgens ons handhavingsbeleid zullen wij hen eerst een waarschuwing sturen voordat we een voornemen last onder dwangsom toesturen. In verband met de invoering van de Omgevingswet per 1 januari 2024, starten wij het handhavingstraject januari 2024.

Het bestaande traject kunnen wij niet voortzetten omdat de last onder dwangsom opgelegd aan [REDACTED] geen zakelijke werking heeft. Dat wil zeggen dat deze last enkel gericht is aan [REDACTED] en niet automatisch overgaat op de nieuwe eigenaar.

Met vriendelijke groet,

Eusebiusbuitensingel
75
Postbus 3066
[redacted] Arnhem

v

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: donderdag 23 november 2023 14:24

Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>

CC: Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: Re: Besluit intrekkingverzoek omgevingsvergunning Tooropstraat 13 Arnhem
ODRA22HV0080

Geachte [redacted] [redacted]

Dank u voor uw reactie. Ik kon contact met u opnemen als ik vragen heb.
Die heb en had ik en heb ik al eerder gesteld maar nog geen antwoord op gekregen.

Er loopt een handhavingstraject tegen [REDACTED] waar [REDACTED] bezwaar bij de rechtbank tegen heeft aangetekend.

Ik heb u en de Odra eerder aangegeven dat [REDACTED] geen eigenaar meer is van de Tooropstraat 13 en ik heb u en de Odra de gegevens van de nieuwe eigenaar gegeven,

Ik heb u en de Odra ervan op de hoogte gesteld dat de handhaving richting [REDACTED] hierdoor geen stand meer houdt omdat hij geen eigenaar meer is.

Er dient een nieuw traject tegen de huidige eigenaar opgestart te worden. Ik heb u en de Odra hier meerdere keren naar gevraagd maar geen antwoord op gekregen.

Nu dit traject al meer dan 3.5 jaar loopt willen wij niet nog meer (onnodige) vertraging en procedures krijgen.

Heel concreet wil ik dus antwoord op mijn vraag hoe het traject verder gaat nu u weet dat er een nieuwe eigenaar is van de Tooropstraat 13 en er geen handhavingstraject tegen de huidige eigenaar loopt.

Intrekking van artikel 5.19 Wabo zou dus wel richting hen ingezet kunnen worden. Of u dient handhaving tegen hen in te zetten. Graag verneem ik wat u verdere acties tegen de nieuwe eigenaar worden.

Of moet ik, indien ik dit niet voor 4 december 2023 heb vernomen een heel nieuw traject gaan opstarten dat u en mij weer erg veel tijd gaat kosten.

Van wie kan ik een antwoord verwachten: [REDACTED] [REDACTED] of de Odra?

Graag verzoek ik u alle informatie die u onlangs van mij hierover ontvangen heeft mee te nemen in uw reactie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

--

[REDACTED]

--

[REDACTED]



Recepiadres: Postbus 3066, 6802 DB Arnhem



Uitsluitend per e-mail: [redacted]@gmail.com

Onderwerp: Voornemen afwijzen handhavingsverzoek

Geachte [redacted]

Op 17 oktober 2023, deels herhaald en aangevuld op 23 november 2023, ontvingen wij uw handhavingsverzoek. Het gaat over uw vermoeden van een onveilige situatie met betrekking tot een keerwand en bouwwerk gelegen aan Tooropstraat 13 in Arnhem. In deze brief leest u wat wij voornemens zijn om met uw handhavingsverzoek te doen.

Voornemen besluit afwijzen handhavingsverzoek

Wij zijn van plan om uw handhavingsverzoek af te wijzen. Er is volgens ons geen sprake (meer) van een onveilige situatie. Wij kunnen alleen handhavend optreden als er sprake is van een overtreding. Nu wij geen overtreding hebben geconstateerd, is er geen aanleiding om handhavend op te treden.

Proces tot nu toe

- Op 17 oktober 2023, deels herhaald en aangevuld op 23 november 2023, heeft u per e-mail een verzoek tot handhavend optreden bij ons ingediend met betrekking tot de keerwand en het daarop staande bouwwerk aan Tooropstraat 13 in Arnhem.
- Op 28 februari 2024 heeft een controle plaatsgevonden door twee toezichthouders van de ODRA. Zij hebben een controlerapport opgesteld dat is bijgevoegd (*) in de bijlage. Dit bezoek zag uitsluitend op dit handhavingsverzoek.
- U heeft in aanvulling op uw verzoek meerdere e-mails (met bijlagen) aan ons toegezonden. Voor zover de inhoud daarvan betrekking heeft op dit handhavingsverzoek hebben wij dit betrokken bij de besluitvorming.

Alvorens wij ingaan op uw handhavingsverzoek bespreken wij kort de vergunningaanvraag en verleende omgevingsvergunning die hieraan voorafgegaan is en het eerdere handhavingstraject over de constructieve veiligheid van de keerwand en bouwwerk.

Datum
12 april 2024

Pagina
1 van 5

Zaaknummer
ODRA24HB0041

Behandeld door
[redacted]

Omgevingsdienst Regio Arnhem
Eusebiusbuitensingel 75
6828 HZ ARNHEM
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

026 377 16 00
postbus@odra.nl
www.odregioarnhem.nl

KvK 57137528

Omgevingsvergunning en (constructieve) veiligheid

Op 14 september 2020 is, naar aanleiding van een handhavingsverzoek van u, door de toenmalige bewoners van Tooropstraat 13 in Arnhem een omgevingsvergunning aangevraagd voor de legalisatie van een keerwand met bouwwerk. Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag voor de keerwand en het bouwwerk is onder meer gekeken naar de constructieve veiligheid. De aanvraag is beoordeeld zoals deze is ingediend. In het primaire besluit wordt volstaan met een aannemelijkheidstoets. Bij de beantwoording van de vraag of op basis van de door aanvrager overgelegde stukken aannemelijk is dat aan het Bouwbesluit 2012 wordt voldaan, heeft het college, gelet op deze aannemelijkheidstoets, beoordelingsruimte. Wij hebben de omgevingsvergunning verleend.

Datum
12 april 2024

Pagina
2 van 5

Zaaknummer
ODRA24HB0041

Tegen deze verleende omgevingsvergunning heeft u bezwaar gemaakt en vervolgens heeft u beroep ingesteld. In die procedures is aandacht besteed aan de (constructieve) veiligheid van het bouwwerk. Dit heeft ertoe geleid dat in de beslissing op bezwaar (met betrekking tot de verleende omgevingsvergunning) is opgenomen dat naar aanleiding van een constructief rapport maatregelen moeten worden genomen om de stabiliteit van het bouwwerk te waarborgen. Deze maatregelen zijn door vergunninghouder uitgevoerd. Met de uitspraak van de rechtbank van 1 maart 2023 is uw beroep ongegrond verklaard en is de omgevingsvergunning in stand gelaten evenals de extra maatregelen uit de beslissing op bezwaar. U heeft geen hoger beroep ingesteld. De verleende omgevingsvergunning is inmiddels onherroepelijk. Daarmee staat voor ons – en vergunninghouder – vast dat de omgevingsvergunning op goede gronden verleend is.

Eerder handhavingsverzoek en last onder dwangsom

Op 19 oktober 2021, aangevuld op 26 oktober 2021, heeft u een verzoek om handhaving ingediend over de constructieve veiligheid van de hiervoor genoemde keerwand en het bouwwerk aan Tooropstraat 13 in Arnhem. Op 13 april 2022 hebben wij aan de toenmalige bewoners van Tooropstraat 13 in Arnhem een last onder dwangsom opgelegd om overtreding van artikel 2.1, lid 1, onder a Wabo en artikel 1b, lid 2 Woningwet te beëindigen. Bijvoorbeeld door het grondpeil aan de voet van de keerwand conform de uitgangspunten van de omgevingsvergunning uit te voeren. Aanleiding van dit besluit waren onder meer de bevindingen van een toezichthouder dat er grond was verwijderd aan de voet van de keerwand. De situatie werd, vanwege de grondroerende werkzaamheden, als zorgelijk ingeschat. Met het opleggen van de last onder dwangsom werd herstel van de constructieve veiligheid beoogd.

Bezwaar en beroep (toenmalige eigenaren Tooropstraat 13)

In de bezwaar- en beroepsprocedure naar aanleiding van de hiervoor omschreven last onder dwangsom is door de toenmalige eigenaren aangevoerd dat het aanpassen van het grondpeil overeenkomstig de situatie zoals omschreven bij de aanvraag van de omgevingsvergunning niet uitvoerbaar is. De voormalige eigenaren hebben daarom bekeken welke (andere) oplossing volstaat zodat de constructieve veiligheid van

het bouwwerk niet langer in het geding is en dus op andere wijze aan de last onder dwangsom wordt voldaan. Die mogelijkheid is er, een overtreder heeft namelijk de vrijheid om zelf een oplossing te kiezen, zolang hij maar aan (het doel van) de last voldoet.

Datum
12 april 2024

Pagina
3 van 5

Zaaknummer
ODRA24HB0041

Op 26 augustus 2023 is namens de toenmalige bewoners van Tooropstraat 13 in Arnhem een aanvullend rapport met berekeningen van 22 augustus 2023 en uitleg (e-mail) van conStabiel ingediend (**bijlage**). Deze berekeningen van conStabiel tonen aan dat het grondpeil zoals op de ingediende aanvraag is ingetekend niet vereist is voor de constructieve veiligheid van het bouwwerk. De berekeningen laten namelijk zien dat zelfs bij afgraven van de grond tot aan onderkant van de keerwand (niet verder dan in een hoek van 45°) er nog steeds een constructief veilige situatie is. Daarbij merkt conStabiel wel op dat het niet realistisch is om de grond verder af te graven. De grond zou dan vanzelf afkalven tenzij er voorzieningen worden getroffen. Onderstaand de begeleidende e-mail van conStabiel:

Beste [REDACTED]

In de bijlage ontvangen jullie de berekening zoals we hebben besproken. Deze berekening onderbouwt de situatie waarbij direct achter jullie tuin afgegraven zou worden.

Er hoeft dus niks afgebroken te worden, de toepassing van het gestabiliseerde zand 'achter' de keerwanden zorgt voor genoeg stabiliteit om de situatie te waarborgen. Afgraven kan zoals door mij

1

aangegeven in de overzichten. Een steilere helling is geen realistische situatie, de grond zou dan vanzelf afkalven tenzij je voorzieningen treft. Die zouden in dat geval dus altijd getroffen moeten worden.

Mochten jullie vragen hebben dan kun je me uiteraard bereiken.

Met vriendelijke groet,

Deze berekeningen en uitleg naar aanleiding van de feitelijke situatie (die afwijkt van de vergunde situatie) is door onze constructeur beoordeeld en akkoord bevonden. Dat wil zeggen dat uit de constructieve berekeningen volgt dat het bouwwerk voor zijn constructieve veiligheid niet afhankelijk is van het grondpeil zoals dat is ingetekend op de vergunningaanvraag. Met deze informatie hebben de voormalige eigenaren volgens ons aan de last voldaan, want de constructieve veiligheid van het bouwwerk is niet meer in het geding. Deze overtreding is volgens ons dan ook beëindigd. Wij zullen de voormalige eigenaren (die beroep hebben aangetekend tegen de last) hier eveneens over informeren. Dit is nog niet eerder gebeurd.

Nieuw / onderhavig handhavingsverzoek

Naar aanleiding van uw (nieuwe) handhavingsverzoek hebben de toezichthouders op 28 februari 2024 een (nieuwe) controle uitgevoerd. Zij hebben geconstateerd dat er geen grondroerende activiteiten hebben plaatsgevonden. Wij stellen dan ook vast - met inachtneming van de

constructieve berekeningen van conStabiël en de beoordeling van onze constructeur - dat het bouwwerk niet onveilig is. Er is volgens ons dus geen sprake van een overtreding.

Datum
12 april 2024

Pagina
4 van 5

Zaaknummer
ODRA24HB0041

Afwijzing handhavingsverzoek

Nu er op basis van de ons bekende gegevens dus geen sprake is van een overtreding, is er voor ons ook geen grondslag om te handhaven. Wij benadrukken hierbij dat er bij de behandeling van dit handhavingsverzoek - ten opzichte van de behandeling van uw handhavingsverzoek van 19 oktober 2021, aangevuld op 26 oktober 2021 - dus nieuwe informatie (constructieberekening van 22 augustus 2023) beschikbaar is gekomen, waarmee volgens ons aan de destijds opgelegde last onder dwangsom is voldaan. Met andere woorden: de situatie die ten grondslag ligt aan uw huidige handhavingsverzoek is anders dan de situatie die ten grondslag lag aan uw eerdere handhavingsverzoek tegen de voormalige eigenaren. Als gevolg hiervan zijn wij dan ook voornemens om anders te beslissen op uw huidige handhavingsverzoek, dan op uw vorige handhavingsverzoek. Dit betekent meer concreet dat wij van plan zijn onderhavig handhavingsverzoek af te wijzen.

Zorgplicht en voorkomen schade

Ten overvloedige geven wij u (nogmaals) mee dat er voor iedereen, dus ook voor u en de vergunninghouder een zorgplicht geldt voor een veilig gebruik en veilige staat van een bouwwerk. Daarnaast behoort u elkaars eigendom niet te beschadigen (op grond van het civiele recht). In lijn met onze eerdere adviezen en de opmerking van de constructeur bij de nieuwe berekeningen merken wij opnieuw op dat graven direct naast of onder een bouwwerk - zonder dat u hiervoor voorzieningen treft - mogelijk kan leiden tot schade aan het bouwwerk, daaronder begrepen aantasting van de constructieve veiligheid.

Uit het rapport van conStabiël volgt dat grond weggraven onder een hoek van meer dan 45° leidt tot het wegvloeien (afkalven) van de grond onder de keerwand. Indien u op uw perceel werkzaamheden wilt verrichten waarbij er grond onder de keerwand kan afkalven, zult u maatregelen moeten treffen. Het verschil in hoogte van de percelen (het natuurlijk verloop in het gebied waarin u woont) zult u daarbij moeten opvangen. Het feit dat uw perceel lager gelegen is dan de aan uw perceel grenzende percelen maakt dat extra aanpassingen nodig zijn alvorens u (graaf)werkzaamheden op uw perceel verricht. Wij verbieden u dus niet om te werken (graven) in uw tuin, maar informeren u slechts over de zorgvuldigheid die u hierbij in acht dient te nemen.

Wilt u reageren?

Voordat wij definitief overgaan tot het afwijzen van uw handhavingsverzoek stellen wij u in de gelegenheid op dit voornemen te reageren. Indien u van mening bent dat wij informatie bij de behandeling van uw verzoek dienen te betrekken, vernemen wij dit is (ook) graag. Informatie die u reeds eerder heeft toegezonden, hoeft u niet opnieuw te verstrekken. Wij beogen tot een zorgvuldig besluit te komen met een

deugdelijke motivering, zodat u onze besluitvorming kunt volgen. Dit betekent overigens niet automatisch dat een verzoeker om handhaving het altijd inhoudelijk eens is met onze (voorgenomen) besluitvorming.

Datum
12 april 2024

Pagina
5 van 5

Zaaknummer
ODRA24HB0041

U kunt uw zienswijze kenbaar maken en zenden aan: postbus@odra.nl. Uw zienswijze dient **uiterlijk drie weken na verzenddatum** van deze brief door ons te zijn ontvangen. In dat geval kunnen wij uw zienswijze meenemen bij definitieve besluitvorming. Vermeld bij uw zienswijze: "Zienswijze ODRA24HB0041". Wij vragen u bovendien een eventuele zienswijze in **één document/e-mail** in te dienen. Dit komt ten goede aan een efficiënte en zorgvuldige behandeling daarvan.

Vervolg

Na afloop van bovengenoemde termijn nemen wij een definitief besluit op uw handhavingverzoek.

Heeft u vragen?

Dan kunt u contact opnemen met [REDACTED] per e-mail via postbus@odra.nl met vermelding van het zaaknummer: ODRA24HB0041.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Gemeente Arnhem



Manager Uitvoering
Omgevingsdienst Regio Arnhem

Bijlagen:

- Controlerapport van 28 februari 2024
- Rapport conStabel van 22 augustus 2023 en begeleidende e-mail

[REDACTED]

Van: Postbus
Verzonden: donderdag 4 april 2024 16:12
Aan: [REDACTED]@gmail.com
Onderwerp: RE: sommatie
Bijlagen: 20210723_ODRA21AB0793_Algemene brief_bevindingen.pdf

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

U vraagt om informatie betreffende grondwerkzaamheden in uw tuin. In de bijlage zend (*) ik u de brief die namens de toezichthouders eerder aan u verzonden is hierover. Ik ga ervan uit dat u deze brief bedoelt.

Tevens vraagt u om een mail van 7 juli 2023. Wij hebben in ons systeem geen mail van deze datum kunnen vinden. Kunt u toelichten welke mail u bedoelt (onderwerp, afzender, tijdstip)?

In verband met uw verzoek over handhaving tegen de keerwand aan Tooropstraat 13 in Arnhem berichten wij u als volgt. Wij hebben meer tijd nodig om inhoudelijk op uw verzoek te reageren. U ontvangt daarover nog een inhoudelijke reactie. Zoals toegezegd hebben wij dit verzoek in behandeling. Op 28 februari jl. hebben toezichthouders van ons uw perceel mede daarvoor bezocht.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: Tuesday, March 26, 2024 10:24:49 AM
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: sommatie

Betreft: Sommatie tot handelen in onder andere case Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Zoals uit onderstaande mail van [REDACTED] [REDACTED] blijkt heeft hij mij al op 1 december 2023 toegezegd te gaan handhaven tegen de nieuwe bewoners van de Tooropstraat 13 omdat een handhavingstraject richting de oude bewoners [REDACTED]) niet meer voortgezet kon worden. [REDACTED] [REDACTED] heeft eerder laten weten dat dit versneld doorlopen kon worden omdat een aantal stappen sneller konden gaan. [REDACTED] [REDACTED] heeft eerder de voormalig wethouder toegezegd toe te zien op een correct verloop in deze zaak en helemaal de juristen dienen conform de afgelegde eed / belofte te werken.

Uw collega's hebben zelf geconstateerd en vastgelegd dat er niet voldoende grond aan de voet van de keerwand ligt en dit losgepakte grond is die niet zelfstandig blijft liggen. Om die reden heeft de Odra mij opgedrongen geen werkzaamheden aan de voet van de keerwand uit te voeren en ik dit nu al 4 jaar niet kan doen. Dit terwijl uit het rapport van Hekkelman dat in de opdracht van juriste [REDACTED] van de Odra is opgesteld en voor deze case relevante informatie bevatte, voor mij en het verloop van deze zaak tot recentelijk (bewust)is achtergehouden, ik hiertoe wel in mijn rechte zou moeten staan. Ook is er bewijs aangeleverd dat de rapporten van Middelhuis waarop de vergunning is verleend aantoonbaar foute informatie bevat, dat de Odra/Gemeente daarop bent geweest maar niets mee heeft gedaan of doet.

Uit de bijgevoegde koopacte van de Tooropstraat 13 blijkt dat de Odra/ De Gemeente [REDACTED] op 07-07-2023 een verklaring gemaaild hebben dat de keerwand gelegaliseerd is. Dat zou betekenen dat aan alle voorwaarden is voldaan. Dit bevreemd mij ten eerste omdat er achter en onder de keerwand geen enkele aanpassing is gedaan.

Conform de toezeggingen van de Odra medewerkers en de Gemeenten (onder andere [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] [REDACTED] en de conclusie van Hekkelman heb/had ik derhalve vanaf 07-07-2023 direct achter de keerwand het recht onder een hoek van 45 graden en 25 tot 30 cm diep in mijn eigen grond te graven. Het bevreemd mij dat u allen weet en wist dat hier een dispuut over was en wij van niets weten.

Als ik voor 03-04-2024 niets van u verneem gaat u ermee akkoord dat ik daar werkzaamheden ga uitvoeren binnen deze voorwaarden U neemt er dan ook persoonlijk de verantwoordelijkheid doordat u hier ook direct of indirect in betrokken bent (geweest) Dit mede gezien alle informatie die ik u en of uw collega heb toegezonden en waarvan u op de hoogte was of had kunnen zijn die ik u heb verstrekt onder andere de volgende case/zaaknummers: ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922. Case nummers: 667688 en 664818 Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01 , 20220314.01 Dossiers: 4.20.050870 en alle informatie bij de beroepen op bezwaar en gerechtelijke procedures.

Graag ontvang ik als belanghebbende per direct die verklaring en de bijbehorende correspondentie en documentatie die aantonen dat onbetwistbaar aan alle voorwaarden wordt voldaan. Hiermee doel ik ook op de informatie uit de bijgevoegde koopacte die gemaaild zou zijn op 07-07-2023 aan [REDACTED]

Onlangs heb ik u en alle betrokken collega's bij de Odra en Gemeente volledig op de hoogte gesteld van alle informatie en feiten in deze zaak en zou een iedere bekend moeten (kunnen) zijn om dit te leveren.

Ik heb ook 16 maart 2024 aangetoond en bewijs aangeleverd dat de keerwand van de [REDACTED] ook per heden 26-03-2024 nog breuken en scheuren vertoont en niet veilig is. Ik heb hier aan meerdere keren aangetoond dat de door u gehanteerde aannemelijkheidstoets niet opgaat. Ook hier loopt de procedure erg traag en worden mijn belangen geschaad. Mijn aannemer, maar ook de aannemer van [REDACTED] [REDACTED] geeft aan dat er nog steeds geen sprake is van een veilige stabiele keerwand en derhalve geduid kan worden als een onveilige keerwand die niet voldoet aan de regels/bouwbesluit en voorwaarden die u gesteld heeft.

Waarom wordt er nu na 7 maanden dat u bekend bent met het feit dat er nieuwe eigenaren Van de Tooropstraat 13 zijn nog niet gehandhaafd tegen de nieuwe bewoners of wordt ik daarvan niet op de hoogte gehouden? Ook hier heb ik een aantal keer met bewijs aangetoond dat de door u en of uw collega's gehanteerde aannemelijkheidstoets bewijsbaar niet juist was. Of heeft de Odra/ Gemeente hier, zonder mij hiervan in kennis te stellen bepaalde toezeggingen / afspraken gemaakt?

Ik heb nu een aantal keren geconstateerd dat er in deze beide zaken niet professioneel gehandeld wordt, relevante informatie (bewust) voor mij wordt achtergehouden en de procedure onnodig vertraagd wordt. U heeft onder andere al berispingen gehad van de commissie van bezwaar, er zijn al twee hoge dwangsommen uitbetaald en het is objectief aantoonbaar dat er voor mij relevante informatie is achtergehouden en procedures beïnvloed zijn. Er wordt daarnaast nog steeds van feiten en aannemelijkheden uitgegaan die ik reeds al lang objectief heb weerlegd (erfgrenzen, eigenaarschap, deugdelijkheid constructie, fout aangeleverde informatie etc). Zo blijkt ook weer uit bijgevoegde koopacte en eerder aangeleverde informatie dat nog [REDACTED] nog [REDACTED] of [REDACTED] ooit eigenaar is geweest of had kunnen worden van perceel 2922. Al 4 jaar zijn zij in de gelegenheid geweest dit aan te tonen maar ze kunnen en doen het niet. Nog langer beroep van uw kant dat hier sprake van zou kunnen zijn of worden gedaan zijn derhalve uiterst verwijtbaar en een bewuste beïnvloeding van het proces. Dit is laakbaar.

Door uw handelen frustreert u ook bewust de lopende en komende rechterlijke procedures. Ook dit is u mede verwijtbaar.

Er is mij eerder toegezegd dat de Odra en de Gemeente professioneel en onpartijdig en conform de eed/ belofte en regelgeving zou werken en dat er ook met mijn belangen rekening gehouden zou worden.

Ik wil u erop wijzen dat een ieder die aantoonbaar niet professioneel, niet conform gemaakte afspraken of regels of niet conform normale geldende verwachtingen handelt en of wist of had kunnen weten dat collega's dat doen en geen actie heeft ondernomen hierop persoonlijk verantwoordelijk kan en zal worden gesteld.

Ik verzoek u derhalve mij voor 4 april 2024 de mail en informatie over de legalisering van de keerwand van de Tooropstraat 13 (van 07-07-2023) door te zetten met daarbij een verklaring dat ik conform eerdere toezeggingen onder een hoek van 45 graden 25 tot 30 cm diep onder de voet van de keerwand mag graven en grond mag verwijderen.

Indien ik voor die tijd niets van u verneem ga ik ervan uit dat er aan alle voorwaarden van de vergunning is/wordt voldaan en dat ik zonder enig gevolg voor mij onder een hoek van 45 graden 25 tot 30 cm diep onder de voet van de keerwand mag graven en grond mag verwijderen. Daarnaast zou ik 4 april 2024 ook graag de concrete informatie, verslagen, correspondentie en vervolgstappen en de status over de handhaving tegen de keerwand en bouwvergunning van de nieuwe bewoners Van de Toopopstraat 13 [REDACTED] [REDACTED] en de vervolprocedure tegen de nog steeds onveilige keerwand van de [REDACTED] willen ontvangen

Indien deze er dan niet is rest mij niets anders dan 04 april 2024 wederom een WOO/ WOB verzoek te doen ten aanzien van deze beide cases. In dat geval zal dit gevraagd worden vanaf het moment van het laatste WOB / WOO verzoek en zal er met informatie die ons via een andere weg is toegekomen gecontroleerd kunnen worden of mij alle relevante informatie wordt doorgestuurd.

Ik hoop echter dat deze zeer tijdrovende en kostbare procedure door de Odra en Gemeente voorkomen wordt door mij gewoon te doen waar ik recht op heb, toezeggingen nakomen, handhaven op feiten en dit uitvoeren, open, eerlijk en tijdig communiceren en uitgaan van concrete feiten en zo min mogelijk van aannemelijkheden, al helemaal als deze aantoonbaar al zijn weerlegd.

Derhalve zie ik graag de gevraagde informatie en update voor 4 april 2024 tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]@gmail.com
[REDACTED]

Bijlagen: Koopacte [REDACTED] [REDACTED] Onderzoek Hekkelman.

[redacted] <[redacted]>

aan mij, Postbus

Geachte [redacted] [redacted]

In uw mail van 23 november vraagt u of wij een nieuw handhavingstraject gaan starten tegen de nieuwe eigenaren van Tooropstraat 13 en hoe dit traject verder gaat. Wij starten een nieuw handhavingstraject tegen de nieuwe eigenaren. Volgens ons handhavingsbeleid zullen wij hen eerst een waarschuwing sturen voordat we een voornemen last onder dwangsom toesturen. In verband met de invoering van de Omgevingswet per 1 januari 2024, starten wij het handhavingstraject januari 2024.

Het bestaande traject kunnen wij niet voortzetten omdat de last onder dwangsom opgelegd aan [redacted] geen zakelijke werking heeft. Dat wil zeggen dat deze last enkel gericht is aan [redacted] en niet automatisch overgaat op de nieuwe eigenaar.

Met vriendelijke groet,

Eusebiusbuitensingel
75

Postbus 3066
6802 DB Arnhem

v

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: donderdag 23 november 2023 14:24

Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>

CC: Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: Re: Besluit intrekkingverzoek omgevingsvergunning Tooropstraat 13 Arnhem
ODRA22HV0080

Geachte [redacted]

Dank u voor uw reactie. Ik kon contact met u opnemen als ik vragen heb.
Die heb en had ik en heb ik al eerder gesteld maar nog geen antwoord op gekregen.

Er loopt een handhavingstraject tegen [REDACTED] waar [REDACTED] bezwaar bij de rechtbank tegen heeft aangetekend.

Ik heb u en de Odra eerder aangegeven dat [REDACTED] geen eigenaar meer is van de Tooropstraat 13 en ik heb u en de Odra de gegevens van de nieuwe eigenaar gegeven.

Ik heb u en de Odra ervan op de hoogte gesteld dat de handhaving richting [REDACTED] hierdoor geen stand meer houdt omdat hij geen eigenaar meer is.

Er dient een nieuw traject tegen de huidige eigenaar opgestart te worden. Ik heb u en de Odra hier meerdere keren naar gevraagd maar geen antwoord op gekregen.

Nu dit traject al meer dan 3.5 jaar loopt willen wij niet nog meer (onnodige) vertraging en procedures krijgen.

Heel concreet wil ik dus antwoord op mijn vraag hoe het traject verder gaat nu u weet dat er een nieuwe eigenaar is van de Tooropstraat 13 en er geen handhavingstraject tegen de huidige eigenaar loopt.

Intrekking van artikel 5.19 Wabo zou dus wel richting hen ingezet kunnen worden. Of u dient handhaving tegen hen in te zetten. Graag verneem ik wat u verdere acties tegen de nieuwe eigenaar worden.

Of moet ik, indien ik dit niet voor 4 december 2023 heb vernomen een heel nieuw traject gaan opstarten dat u en mij weer erg veel tijd gaat kosten.

Van wie kan ik een antwoord verwachten: [REDACTED] of de Odra?

Graag verzoek ik u alle informatie die u onlangs van mij hierover ontvangen heeft mee te nemen in uw reactie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]



Algemene gegevens	
Naam toezichthouders	[REDACTED] & [REDACTED]
Functie/organisatie	Toezichthouders bouw / ODRA
Datum/tijd constatering	28/02/2024 Ca. 13.00 uur
Datum controlerapport	05/03/2024
Soort controle	☐ Eerste controle ☒ vervolg controle
Locatie constatering Adres: Postcode: Woonplaats: Kadastraal:	[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] HMNO1-M-2780
Gegevens betrokkene Naam: Adres: Postcode: Woonplaats: Telefoonnummer: e-mail:	[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
Hoedanigheid betrokkene	☒ Eigenaar ☐ Huurder ☐ Gebruiker ☐ Anders: ...
Verzoek handhaving	☒ Ja ☐ Nee

Datum

pagina
1 van 6

Zaaknummer



Beschrijving constatering		Datum
Omschrijving	Verzoek tot handhaving vanuit [REDACTED] [REDACTED]	pagina 2 van 6
	Toelichting: Het doel van deze controle is het vaststellen of de grond die aanwezig is op het perceel van [REDACTED] en aansluit op de betonnen elementen van het bouwwerk in de achtertuin van het perceel Tooropstraat 13 in Arnhem wel/niet geroerd is.	Zaaknummer
Monument	nvt	
Beschermd stadsgezicht of dorpsgezicht	nvt	
Bouwwerk	Gebouw	
Wat is gebouwd	nvt	
Afmetingen	nvt	
Gebruik	nvt	
Vergunning		
Vergunning Datum: Dossiernummer: Omschrijving:	NVT	
Vergunningsvrij	NVT	
Omgevingsplan		
Vigerend omgevingsplan	nvt	
Omgevingsplan tekst	nvt	
Wetgeving		
Regelgeving	☐ Woningwet ☐ Omgevingswet ☐ Omgevingsplan ☐ Anders	☒ Besluit bouw leefomgeving ☐ Bouwverordening ☐ Besluit kwaliteit leefomgeving
Artikel(en)	nvt)	



Feitelijk opgetreden door	☐ Waarschuwing ☐ Verzegeling	☐ Stillegging ☒ Niet van toepassing
Hoe optreden aangezegd	☒ Mondeling ter plaatse ☐ Telefonisch ☐ Schriftelijk ☐ Niet van toepassing	
Overlegd	☐ Nee ☒ Ja, [redacted]	
Wie is aangesproken Naam: Hoedanigheid:	[redacted] Eigenaar/Bewoner	

Datum

pagina
3 van 6

Zaaknummer



SAMENVATTING CONTROLE

Datum

pagina
4 van 6

Zaaknummer

Tijdens de controle is door beide toezichthouders van de Omgevingsdienst Regio Arnhem geconstateerd dat op het moment van de controle, ten opzichte van de laatste controle, geen grond roerende activiteiten hebben plaatsgevonden.

Omdat deze laag grond niet is geroerd kan ervanuit worden gegaan dat de veiligheid van bouwwerk op het perceel van de Tooropstraat 13 en aansluit op het perceel van [REDACTED] niet in gevaar is.

Tijdens de controle is geconstateerd dat [REDACTED] [REDACTED] geen gestabiliseerde grond heeft aangebracht tegen de betonnen elementen van bovengenoemd bouwwerk.

Foto's: zie bijlage

05-03-2024

Rapportage opgemaakt door:

[REDACTED]

Toezichthouder bouw & Leefomgeving
Omgevingsdienst regio Arnhem





Datum

pagina
5 van 6

Zaaknummer

Bijlage foto's

Het zicht vanuit het perceel [REDACTED] richting grond wat aansluit op de betonnen elementen van bouwwerk van Tooropstraat 13.



Op onderstaande foto is goed te zien dat de grond niet is geroerd en aflopend is vanuit het perceel Tooropstraat 13 richting perceel [REDACTED]





Datum

pagina
6 van 6

Zaaknummer

Blauw: Tooropstraat 13 –

Rood:

Groen: Perceel 2922 toegeëigend door Tooropstraat 13

Oranje: Locatie incident grond/keerwand

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: zondag 14 april 2024 15:09
Aan: Postbus; [REDACTED]
Onderwerp: zaaknummer ODRA24HB0041
Bijlagen: 12.04.2024_ODRA24HB0041_voornemen_afwijzen_handhavingsverzoek.pdf;
28.02.2024_Controlerapport_Tooropstraat13Arnhem_Grond.pdf; beg. mail d.d.
26-8-23 berekeningen bouwwerk.pdf; 230973-S01_Statistische berekening.pdf

Categorieën: [REDACTED]

Beste medewerker van de postbus van de Odra,

Graag dit schrijven opslaan onder zaaknummer ODRA24HB0041 en doorsturen aan [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] [REDACTED] (ook al is hij met pensioen hij namelijk heeft aantoonbaar fraude gepleegd en in tegenspraak met zijn eed gehandeld)

Geachte [REDACTED] [REDACTED] en bij deze zaak betrokken collega's en leidinggevenden.

Let op dit is niet mijn zienswijze naar aanleiding van uw brief van 12-04-2024. Mijn zienswijze zal later volgen.

Het is voor mij duidelijk van [REDACTED] [REDACTED] bij haar beslissing van 12 april 2024 niet alle informatie had en uitgegaan is van verkeerde/ valse of valselijk verkregen informatie. Helemaal duidelijk is dat zij niet op de hoogte was of is gesteld van mijn mail van 07-04-2024. Haar reactie van 12-04-2024 die van daarna is bevat veel tegenstrijdigheden. Ik kan de tegenstrijdigheden bewijzen en weerleggen en verzoek u allen hetzelfde te doen. Deze tegenstrijdigheden zijn als uiterst verwerpelijk, onprofessioneel en als vooringenomen en bevooroordeeld handelen te bestempelen. Ook is duidelijk dat u/de Odra bewust meer dan een half jaar relevante informatie voor mij achterhoudt waar ik concreet naar gevraagd heb. Nu hierover twee rechtszaken lopen is dit bewust beïnvloeding van het proces en van de rechtsorde en uiterst verwerpelijk en mogelijk strafbaar.

Ook is duidelijk dat de Odra reeds maanden geleden een beslissing heeft genomen in deze zaak wel de [REDACTED] heeft ingelicht en dit voor mij bewust heeft achtergehouden en ik hier naar gevraagd heb. Ook dit is verwerpelijk/strafbaar omdat dit invloed had op een verkoopovereenkomst en twee rechtszaken.

[REDACTED] [REDACTED] dwingt ons nu eerst zeer kostbare en vrijwel niet uit te voeren maatregelen te moeten nemen bij werkzaamheden op ons eigen perceel door plaatsing van een voormalig illegaal bouwwerk op onze eigen grond om zorg te dragen voor de blijvende stabiliteit van dat illegaal geplaatste gebouw. Graag verneem ik ook voor 21 april 2024 op welke juridische grondslag dit is gebaseerd en hoe dit in tegenspraak kan zijn met het eerder door Hekkelman opgestelde rapport. Na mijn zienswijze verlang ik ook van u binnen drie weken een juridisch onderbouwd antwoord op mijn zienswijze. Derhalve adviseer ik u nu alvast Hekkelman in te schakelen om uw besluit juridisch te kunnen rechtvaardigen. Ik zie geen reden dat u mij drie weken reactie geeft en zelf in geen maanden tijd met een reactie komt. Ook dit is te bestempelen als het bewust beïnvloeden en vertragen van het proces.

Ik stel nu eerst [REDACTED] [REDACTED] in de gelegenheid om mij voor 21 april 2024 te laten weten of onder andere [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (ook al is hij met pensioen) en [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] [REDACTED] op de hoogte zijn van de inhoud van haar brief van 12 april 2024 en verklaren dat hetgeen hierin staat (juridisch) klopt, een weergave van de werkelijkheid is of was, juridisch mag, de waarheid is of een verslag is van de waarheid en [REDACTED] [REDACTED] hier op toeziet en ook volledig achter kan staan omdat hij dit beloofd en vastgelegd heeft. Ik wil een ieder er bewust op wijzen dat er verslagen zijn gemaakt en bezoeken /bijeenkomsten zijn vastgelegd op audio. Indien ik voor 21 april 2024 geen reactie van [REDACTED] [REDACTED] heb vernomen ga ik ervan uit dat een ieder volledig achter het schrijven van 12 april 2024 van [REDACTED] [REDACTED] aan mij staat en alle informatie daarin correct is en hetgeen gesteld wordt juridisch mag. Een ieder persoonlijke de consequenties zal aanvaarden als ik laten aantoon dat dit niet de waarheid was of juridisch

niet mocht en de betreffende persoon of de hoogte was en of had kunnen zijn omdat hij / zij de beschikking had of redelijker wijs had kunnen over deze informatie.

Tevens ga ik ervan uit dat [REDACTED] en ieder op de hoogte is van de informatie gedeeld in en of wat op een andere manier bekend is of had kunnen zijn onder andere: Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098 en eerdere case -en zaaknummers ODRA21AB0793 en 1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, 23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098, ODRA21IM3028, ODRA23AB0139, ODRA23HV0098, Odra22HV0080, V2020-003922. ODRA24HB0041 Case nummers: 667688 en 664818 Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01 , 20220314.01 Dossiers: 4.20.050870D en bekend is met de recente mailwisselingen over deze zaak en de zaak [REDACTED] nu u deze zelf door elkaar haalt.

Ook ga ik ervan uit dat [REDACTED] over het verslag van Hekkelman beschikt, over het recente koopcontract van de Tooropstraat 13 en mijn mail van 07-042024 (Sommatie tot handelen in onder andere case Odra23AB0139, ODRA23HV0098 en ODRA22HV0098) aan de Odra. Indien ik daar voor 21 april geen verdere reactie op krijg wordt er bij vervolprocessen vanuit gegaan dat [REDACTED] van al deze informatie op de hoogte is/ was.

Voor de verdere behandeling van deze case ga ik er zonder tegenbericht vanuit dat u op de hoogte bent van deze situatie en zich op de hoogte hebt kunnen stellen van deze informatie en de reeds eerder verstrekte informatie hierover en u zich niet kan en zult beroepen op het feit dat u niet op de hoogte was of geen bewijs heeft kunnen inzien ten aanzien van de alle in deze mail gerefereerde correspondentie en de informatie uit de direct volgende mails.

Omdat ook hier weer aantoonbaar het proces niet correct verloopt, dit wordt vertraagd en er aantoonbaar informatie wordt achtergehouden en de rechtsgang wordt beïnvloed zal er vandaag ook een WOO/WOB verzoek ingediend worden. Gezien het feit dat door uw handelen deze zaak al 4 jaar duurt verzoek ik u hier snel invulling aan te geven en daar vertraging de lopende rechtszaken niet beïnvloedt en het proces nog langer vertraagt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]@gmail.com
[REDACTED]

----- Forwarded message -----

Van: **Postbus** <postbus@odra.nl>
Date: vr 12 apr 2024 om 09:53
Subject: reactie handhavingsverzoek
To: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Geachte [REDACTED]

Hierbij(*) ontvangt u onze inhoudelijke reactie op uw handhavingsverzoek ten aanzien van de keerwand op Tooropstraat 13 in Arnhem.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 27 maart 2024 19:24
Aan: Postbus
CC: [REDACTED]
Onderwerp: nieuwe zaak Tooropstraat 13 Arnhem

Categorieën: [REDACTED]

Hoi [REDACTED]

Wil je een nieuwe zaak openen, hh-besluit nemen Tooropstraat 13 Arnhem.

Dank!



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



[REDACTED]

Van: Postbus
Verzonden: vrijdag 12 april 2024 09:53
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: reactie handhavingsverzoek
Bijlagen: 12.04.2024_ODRA24HB0041_voornemen_afwijzen_handhavingsverzoek.pdf;
28.02.2024_Controlerapport_Tooropstraat13Arnhem_Grond.pdf; beg. mail d.d.
26-8-23 berekeningen bouwwerk.pdf; 230973-S01_Statische berekening.pdf

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Hierbij(*) ontvangt u onze inhoudelijke reactie op uw handhavingsverzoek ten aanzien van de keerwand op Tooropstraat 13 in Arnhem.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 9 april 2024 14:07
Aan: Postbus
Onderwerp: FW: Tooropstraat 13 Arnhem - nieuwe constructieve berekeningen en tekeningen ontvangen op 26 augustus ODRA22HB0009

Categorieën: [REDACTED]

Hoi [REDACTED]

Graag opslaan in nieuwe zaak ODRA24HB0041

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 5 september 2023 13:28
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: Re: Tooropstraat 13 Arnhem - nieuwe constructieve berekeningen en tekeningen ontvangen op 26 augustus ODRA22HB0009

Hoi [REDACTED]

Ik heb de berekening bekeken en de berekening is wat mij betreft inhoudelijk akkoord. Het is nu van belang dat de werkelijkheid huidige situatie overeenkomt met het uitgangspunt van de berekening. Ter plaatse van de voet van de keerwand is het grondniveau tenminste gelijk aan de onderkant van de keerwand en mag aflopen onder een helling van 45 graden.

Echter, als er wederom grond wordt verwijderd tot onder dit niveau, dan kan nog steeds instabiliteit van de fundering ontstaan. Kortom, dan is men terug bij af. Het stoppen met grond verwijderen naast de voet van de keerwand is de enige definitieve oplossing.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem





Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Verzonden: donderdag 31 augustus 2023 11:35

Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: Tooropstraat 13 Arnhem - nieuwe constructieve berekeningen en tekeningen ontvangen op 26 augustus ODRA22HB0009

Hoi [redacted] en [redacted]

[redacted] van de week hebben we contact gehad over de Tooropstraat 13 in Arnhem. Nu blijkt dat afgelopen weekend nieuwe constructieve berekeningen en tekeningen zijn toegestuurd. Deze heb ik niet gezien.

Willen jullie naar deze berekeningen en tekeningen kijken en [redacted] (cc) voorzien van een reactie. Alvast bedankt.

(P.s. vanaf morg (1-9) ben ik twee weken met vakantie.)

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem





Retouradres: Postbus 3066, 6802 DB Arnhem



Onderwerp: Bevindingen brief - Bouw

Geachte [REDACTED]

Datum
23 juli 2021

Pagina
1 van 2

Zaaknummer
ODRA21AB0793

OLD-nummer

Behandeld door
[REDACTED]

Op 23 juli 2021 bezochten de constructeur [REDACTED] en toezichthouder [REDACTED] van Omgevingsdienst Regio Arnhem (ODRA), de locatie [REDACTED] in [REDACTED]. Het bezoek vond plaats naar aanleiding van de nieuwe melding van een onveilige situatie. Het bezoek had als doel de huidige situatie vast te leggen en te beoordelen of het een onveilige situatie betreft. Hierin leest u onze bevindingen.

Bevindingen

Tijdens ons bezoek zijn de volgende dingen geconstateerd:

- Naast de keerwand is niet meer over de gehele lengte van de keerwand grond aanwezig onder een hoek van 45 graden vanaf de onderkant van de keerwand.
- De deels weggegraven grond blijft niet liggen onder een hoek van 45 graden. Deze grond bevat veel wortels en het is los gepakte grond.
- Onder de keerwand is beton aanwezig met een dikte van net iets meer dan 10 cm.
- Er is gemeten dat de bovenkant van de steenachtige schutting / keerwand van de burens 1,5 m hoger ligt dan de onderkant van de betonnen keerwanden. De betonnen elementen van de schutting / keerwand hebben een hoogte van globaal 33 cm.
- We hebben aan de rechterzijde van het perceel 2 kadasterpaaltjes geconstateerd en deze nagemeten. Er zijn door ons foto's gemaakt van de aanwezige meetgegevens van het kadaster.
- Er is geconstateerd en vastgelegd dat er een verticale schuur aanwezig is in de muur bij de burens.

Resultaten

De huidige situatie is zorgelijk. Er is in de huidige situatie onvoldoende grond aanwezig naast de keerwand. De grond is los gepakt met veel wortels en mogelijk onvoldoende stabiel om voldoende tegendruk te geven. Gezien de veiligheid lijkt het ons niet verstandig verdere werkzaamheden te verrichten aan of nabij de keerwanden. Ik adviseer om over het deel waar niet tenminste onder een hoek van 45 graden grond aanwezig is, deze alsnog aan te brengen.

De eigenaar / bewoner van Tooropstraat 13 zullen wij hier tevens over informeren.

Omgevingsdienst Regio Arnhem
Eusebiusburgtensingel 53
6828 HZ ARNHEM
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

026 377 16 00
postbus@odra.nl
www.odregioarnhem.nl

KvK 57137528

Wat verwachten wij van u?

Het is belangrijk dat u de gronddruk niet veranderd door de grond tegen de keerwanden verder af te graven dan de huidige situatie. Zo voorkomt u namelijk onveilige situaties en beschadiging van andermans eigendom.

Heeft u vragen?

Dan kunt u contact opnemen met [REDACTED] [REDACTED] Hij is bereikbaar op telefoonnummer: [REDACTED] of per e-mail via postbus@odra.nl. Wilt u documenten zoveel mogelijk digitaal opsturen? Dit is milieuvriendelijker en efficiënter. Dit kan via postbus@odra.nl. Vermeld dan wel uw zaaknummer. Zo kunnen wij u sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Gemeente Arnhem

Omgevingsdienst Regio Arnhem

Deze brief is automatisch verstuurd en is daarom niet ondertekend.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 4 april 2024 16:05
Aan: Postbus
Onderwerp: mail aan [REDACTED]
Bijlagen: 20210723_ODRA21AB0793_Algemene brief_bevindingen.pdf

Categorieën: [REDACTED]

Hoi [REDACTED]

Wil jij vandaag vanuit postbus deze mail aan [REDACTED] verzenden:

Geachte [REDACTED]

U vraagt om informatie betreffende grondwerkzaamheden in uw tuin. In de bijlage zend() ik u de brief die namens de toezichthouders eerder aan u verzonden is hierover. Ik ga ervan uit dat u deze brief bedoelt.*

Tevens vraagt u om een mail van 7 juli 2023. Wij hebben in ons systeem geen mail van deze datum kunnen vinden. Kunt u toelichten welke mail u bedoelt (onderwerp, afzender, tijdstip)?

In verband met uw verzoek over handhaving tegen de keerwand aan Tooropstraat 13 in Arnhem berichten wij u als volgt. Wij hebben meer tijd nodig om inhoudelijk op uw verzoek te reageren. U ontvangt daarover nog een inhoudelijke reactie. Zoals toegezegd hebben wij dit verzoek in behandeling. Op 28 februari jl. hebben toezichthouders van ons uw perceel mede daarvoor bezocht.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: zaterdag 26 augustus 2023 16:30
Aan: [REDACTED] Postbus
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FDRA22HB0009; [REDACTED]/Advies; W: 230973 | Onderbouwende berekening stabiliteit keerwanden | Woning Tooropstraat 13 te Arnhem
Bijlagen: 230973-S01_Statistische berekening.pdf
Categorieën: [REDACTED]

Geachte dames en heren,

Zie onderstaand en bijgaand.

Inmiddels,
Hoogachtend,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 25 augustus 2023 16:59
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Fwd: 230973 | Onderbouwende berekening stabiliteit keerwanden | Woning Tooropstraat 13 te Arnhem

Zojuist de berekening ontvangen van het bouwwerk.
Hij geeft aan dat er geen risico's zijn mbt de huidige situatie. Zie bijgevoegde mail en berekeningen.

[REDACTED]
Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [REDACTED] | conStabel Adviseurs in Bouwtechniek [REDACTED]
Datum: 25 augustus 2023 om 16:09:18 CEST
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: 230973 | Onderbouwende berekening stabiliteit keerwanden | Woning Tooropstraat 13 te Arnhem

Beste [REDACTED]

In de bijlage ontvangen jullie de berekening zoals we hebben besproken. Deze berekening onderbouwd de situatie waarbij direct achter jullie tuin afgegraven zou worden.

Er hoeft dus niks afgebroken te worden, de toepassing van het gestabiliseerde zand 'achter' de keerwanden zorgt voor genoeg stabiliteit om de situatie te waarborgen. Afgraven kan zoals door mij

aangegeven in de overzichten. Een steilere helling is geen realistische situatie, de grond zou dan vanzelf afkalven tenzij je voorzieningen treft. Die zouden in dat geval dus altijd getroffen moeten worden.

Mochten jullie vragen hebben dan kun je me uiteraard bereiken.

Met vriendelijke groet,



conStabel

Adviseurs in Bouwtechniek

conStabel B.V. | Handelsregister 56550448 | B.T.W. nr. NL852181437B01

www.constabel.nl | info@constabel.nl

Alle werkzaamheden worden verricht onder de toepasselijkheid van de Rechtsverhouding opdrachtgever-architect, ingenieur en adviseur DNR2011, gedeponeerd te griffie van de Arrondissementsrechtbank te Amsterdam. Op verzoek kunnen wij u deze algemene voorwaarden toezenden.

