



Retouradres: Postbus 3066, 6802 DB Arnhem

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

per e-mail: [REDACTED]@gmail.com

Onderwerp: ontvangstbevestiging, termijnverlenging, aankondiging
controlebezoek

Datum
2 december 2022

Pagina
1 van 2

Zaaknummer
ODRA22HV0097

OLO-nummer
OLO nummer

Behandeld door
[REDACTED]

Geachte [REDACTED]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van 27 november 2022 en uw aanvullende e-mail van 29 november 2022 (18:00 uur). U verzoekt ons in eerstgenoemde e-mail tot handhavend optreden ten aanzien van een volgens u direct gevaarlijke situatie van een illegaal geplaatste constructie/keerwand op/buiten het perceel van de woning aan de [REDACTED] te Arnhem. Wij hebben dit verzoek geregistreerd onder zaaknummer: ODRA22HV0097.

Handhavingsverzoek

Uw e-mail voldoet aan de eisen die gelden voor een handhavingsverzoek. Wij hebben uw e-mail om die reden dan ook als zodanig aangemerkt. Het is hierbij niet noodzakelijk dat u in uw e-mail de term "handhavingsverzoek" gebruikt. Indien en voor zover het niet uw bedoeling is om een handhavingsverzoek bij ons in te dienen, dan vernemen wij dat graag **uiterlijk op 7 december 2022** van u.

Verlengen beslistermijn

Op grond artikel 4:13 lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) dienen wij binnen 8 weken op uw handhavingsverzoek te beslissen. In artikel 4:14 lid 3 van de Awb is bepaald dat wij deze beslistermijn kunnen verlengen. Om tot een zorgvuldige beslissing te komen verwachten wij voor uw verzoek een langere termijn nodig te hebben. Om die reden verlengen wij de termijn voor het nemen van een beslissing op uw handhavingsverzoek met 8 weken.

Vervolg

In vervolg op uw handhavingsverzoek komt op **12 december 2022 om 9:00 uur** een toezichthouder [REDACTED] samen met een constructeur [REDACTED] van de Omgevingsdienst Regio Arnhem (hierna: ODRA) de door u omschreven constructie/keerwand op/buiten het perceel aan de Tooropstraat 15 bezoeken. In overleg met de constructeur zien wij op basis van de door u toegezonden informatie geen aanleiding om het controlebezoek eerder te laten plaatsvinden.

Omgevingsdienst Regio Arnhem
Busebusbuurdsingel 75
[REDACTED] ARNHEM
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

026 377 16 00
postbus@odra.nl
www.odregioarnhem.nl

KvK 57137528

Mocht de situatie in de periode vóór 12 december 2022 zodanig veranderen waardoor het wel noodzakelijk is per direct een controle uit te voeren, dan vragen wij u dit met onderbouwing aan ons kenbaar te maken. Onze constructeur zal dan opnieuw de door u omschreven situatie beoordelen. Wij raden u af met het oog op de veiligheid (verdere) activiteiten in en om de door u omschreven constructie/keerwand uit te voeren waarvan u zelf aangeeft dat daardoor mogelijk direct gevaar ontstaat.

Datum
1 december 2022

Pagina
2 van 2

Zaaknummer
ODRA22HV0097

De toezichthouder en constructeur stellen na afloop van het bezoek een rapport op met hun bevindingen ten aanzien van de volgens u illegaal geplaatste constructie/keerwand op/buiten het perceel van de woning aan de [REDACTED] te [REDACTED]. Dit rapport gebruiken wij voor het nemen van een beslissing op uw handhavingsverzoek. Dit bezoek heeft dus uitsluitend betrekking op onderhavig handhavingsverzoek.

Verschillende handhavingsverzoeken

U verwijst in uw verzoek naar het bezoek van de toezichthouders [REDACTED] en [REDACTED] op 3 november 2022. Dat bezoek had - zoals vooraf per brief is aangekondigd en achteraf aan u is uitgelegd - uitsluitend betrekking op uw handhavingsverzoek ten aanzien van de "natuurstenen muur aansluitend op een betonnen keerwand op/nabij het adres Tooropstraat 13 te Arnhem". De toezichthouder en constructeur beperken zich tijdens dit bezoek tot onderhavig verzoek (Tooropstraat 15). Wij vragen u daarom vriendelijk tijdens de controle op 12 december 2022 niet met onze toezichthouder en constructeur in gesprek te gaan over andere / eerder door u ingediende handhavingsverzoeken. Het een en ander komt ten goede aan een zorgvuldige behandeling van uw handhavingsverzoek.

Heeft u vragen?

Dan kunt u contact opnemen met [REDACTED] is bereikbaar op telefoonnummer: [REDACTED] per e-mail via postbus@odra.nl. Vermeld hierbij uw zaaknummer: ODRA22HV0097.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Gemeente Arnhem

Omgevingsdienst Regio Arnhem

Deze brief is automatisch verstuurd en is daarom niet ondertekend.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 3 februari 2023 11:45
Aan: Postbus
Onderwerp: FW: Controle verslag
Bijlagen: Controle verslag.docx

Categorieën: [REDACTED]

Hi [REDACTED] wil jij dit verslag opslaan in dossier ODRA22HV0097? Dank je wel! Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Verzonden: vrijdag 3 februari 2023 11:00
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: Controle verslag

Dag [REDACTED]

Hierbij het controle verslag.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 31 mei 2023 10:51
Aan: [REDACTED]
CC: Postbus
Onderwerp: FW: ingebrekestelling en sommatie Kwant - afschrift antwoordbrief
Bijlagen: ingebrekestelling en sommatie Kwant.pdf

Categorieën: [REDACTED]

@ [REDACTED] ter info.

@ [REDACTED] graag opslaan in ieder geval ODRA22HV0097 en bij alert vermelden dat reactie ingebrekestelling op 30 mei 2023 is verzonden. Dank!

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>
Verzonden: dinsdag 30 mei 2023 18:03
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: ingebrekestelling en sommatie Kwant - afschrift antwoordbrief

Hoi [REDACTED]

Bij deze een afschrift van het verstuurde besluit. Netjes voor 1 juni...

Gr. [REDACTED]

BESLUIT



Bezwaarprocedure



Retouradres: Postbus 3066, 6802 DB Arnhem



Onderwerp: Besluit vergunningaanvraag

Geachte [REDACTED]

Op 27 januari 2023 ontvingen wij uw aanvraag voor een omgevingsvergunning. Het betreft de aanvraag voor het legaliseren van een erfafscheiding met een grondkerende functie op de locatie [REDACTED] kadastraal bekend gemeente [REDACTED] sectie: M, nummer: 2881.

Uw aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer ODRA23AB0139.

Datum
22 maart 2023

Pagina
1 van 6

Zaaknummer
ODRA23AB0139

OLG-nummer
7549061

Behandeld door
[REDACTED]

Beoordeling

Wij hebben uw aanvraag inhoudelijk beoordeeld.

We verlenen een omgevingsvergunning voor de voorgelegde activiteit.

Wij vermelden het concrete besluit hieronder.

Besluit

Burgemeester en wethouders besluiten, gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, de omgevingsvergunning **te verlenen**.

De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteit:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk.

De omgevingsvergunning wordt verleend op basis van de toegevoegde documenten, die deel uitmaken van het besluit. Deze digitale documenten ontvangt u separaat.

Wij wijzen u in dit kader specifiek op de bijlage: voorschriften en aandachtspunten, alinea 'Concreet zicht op legalisatie'.

Betaling leges

U bent leges verschuldigd voor het in behandeling nemen van uw aanvraag. Het gaat om een bedrag van [REDACTED]

Voor de legesrekening hebben wij de bouwkosten conform de opgegeven aanneemsom vastgesteld op [REDACTED] inclusief BTW.

Omgevingsdienst Regio Arnhem
Eusebiusbuitensingel 75
6826 HZ ARNHEM
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

026 377 16 00
postbus@odra.nl
www.odregioarnhem.nl

KvK 57137528

U ontvangt een factuur. Op de factuur is vermeld hoe u bezwaar kunt aantekenen tegen de hoogte van het legesbedrag en de gehanteerde grondslagen. Dit is een andere procedure dan onder "rechtsmiddelen" staat aangegeven.

Datum
22 maart 2023

Pagina
2 van 6

Zaaknummer
ODRA23AB0139

Publicatie

Het besluit publiceren wij op www.overheid.nl.

Inwerkingtreding

De beschikking treedt in werking met ingang van de dag na de bekendmaking.

Rechtsmiddelen

Tegen dit besluit kan door belanghebbenden bezwaar of beroep en een verzoek om voorlopige voorziening ingediend worden. Daarover informeren wij u in de bijlage.

Toelichting

De gevolgde procedure, voorschriften en aandachtspunten, overwegingen en rechtsmiddelen leest u in de bijlagen.

De omgevingsvergunning is verleend onder in de bijlagen opgenomen voorschriften. Als u niet aan de gestelde voorschriften voldoet kunt u geen gebruik maken van deze omgevingsvergunning.

Heeft u vragen?

Dan kunt u contact opnemen met [REDACTED] [REDACTED] Hij is bereikbaar op telefoonnummer: 06-[REDACTED] of per e-mail via postbus@odra.nl.

Wilt u documenten zoveel mogelijk digitaal opsturen? Dit is milieuvriendelijker en efficiënter. Dit kan via postbus@odra.nl. Vermeld dan wel uw zaaknummer. Zo kunnen wij u sneller helpen.

Met vriendelijke groet,

Namens burgemeester en wethouders van Gemeente Arnhem,



[REDACTED]

Manager Uitvoering
Omgevingsdienst Regio Arnhem

Bijlage(n):

- Procedure
- Voorschriften en aandachtspunten
- Overwegingen
- Rechtsmiddelen
- 7549061_1674823552228_publiceerbareaanvraag.pdf
- 7549061_1676449883989_bouwkundige_tekeningen_schutting.pdf
- Werkomschrijving schutting Tooropstraat 15.docx

Bijlage: Procedure

Datum
22 maart 2023

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.7 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. De aanvraag is beoordeeld voor de activiteit 'het (ver)bouwen van een bouwwerk' aan artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Verder is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht en de Ministeriële regeling omgevingsrecht.

Pagina
3 van 6

Zaaknummer
ODRA23AB0139

Reacties

De ontvangst van de omgevingsvergunning is gepubliceerd op www.overheid.nl.
Er zijn geen reacties ingediend.

Bijlage: Voorschriften en aandachtspunten

Datum
22 maart 2023

Voor het (ver)bouwen van een bouwwerk geldt het volgende:

Pagina
4 van 6

Voorschriften

Het volgende voorschrift is van toepassing:

- dat het gebroken schot en de paal worden hersteld.

Zaaknummer
ODRA23AB0139

Aandachtspunten

De volgende aandachtspunten zijn van toepassing:

Melding start bouw

- De aanvang van de werkzaamheden van het bouwproces moet u uiterlijk twee dagen voor de uitvoering daarvan met vermelding van het zaaknummer melden.

Melding start storten beton

- U moet het storten van beton uiterlijk één dag van tevoren melden.

Melding einde bouw

- De beëindiging van de bouwwerkzaamheden waarvoor een vergunning is verleend worden ten minste op de dag van beëindiging door de houder van de vergunning gemeld.

Melden werkzaamheden

- De meldingen kunnen, onder vermelding van het zaaknummer bij het onderwerp, worden gestuurd naar postbus@odra.nl.

Concreet zicht op legalisatie

- Met deze omgevingsvergunning is het bouwwerk gelegaliseerd, mits u het bouwwerk herstelt overeenkomstig uw aanvraag. Uitsluitend onder die voorwaarde is het voor ons aannemelijk dat het bouwwerk voldoet aan het Bouwbesluit 2012 en een concreet zicht op legalisatie bestaat. Om die reden is het college van B&W voornemens 12 weken na het onherroepelijk worden van dit besluit een controle uit te voeren om te beoordelen of het bouwwerk overeenkomstig uw aanvraag en deze omgevingsvergunning en bijbehorende documenten is hersteld. Indien dat niet het geval is, zal het college van B&W opnieuw beoordelen in hoeverre (nog) een concreet zicht op legalisatie bestaat en al dan niet alsnog overgaan tot handhaving.

Bijlage: Overweging(en)

Datum
22 maart 2023

Voor het (ver)bouwen van een bouwwerk geldt het volgende:

Bij het nemen van het besluit hebben wij het volgende overwogen:

Pagina
5 van 6

Zaaknummer
ODRA23AB0139

Bestemmingsplan

- dat het project in overeenstemming is met de van kracht zijnde bestemmingsplannen "Bestemmingsplan Hoogkamp Sterrenberg Gulden bodem 2012", "Facetplan parkeren" en "Facetplan woningsplitsing en verkamering".

Welstand

- dat het Team Welstand en Monumenten op 15 maart 2023 het volgende advies heeft uitgebracht:

Toetsingskader

Het legalisatieplan is getoetst aan de criteria zoals omschreven in de gemeentelijke welstandsnota. Het van toepassing zijnde welstandsniveau is 'lichte' toets. De criteria beperken zich in hoofdzaak tot de vanaf de openbare weg zichtbare delen.

Beoordeling

Het (legalisatie)plan betreft de legalisering van een betonnen keerwand met een hoogte van 2 m. in de achtertuin van de woning, ter overbrugging van het aanwezige hoogteverschil in het terrein. Plaatselijk is technisch herstel nodig van de keerwand, die er al vele jaren staat. Gezien de opzet van de welstandsnota zijn er voor bouwwerken in achtertuinen, die niet zichtbaar zijn vanaf de openbare weg nauwelijks criteria.

De resterende vraag is of er hier sprake is van een welstand exces. Schuttingen in achtertuinen en zeker die met een hoogte van 2 m. zijn nagenoeg standaard in dit soort achtertuinenzones. Ook keerwanden zijn niet ongewoon in Arnhem Noord gezien de aanwezige hoogteverschillen in het terrein. Het Team beoordeelt de keerwand in deze situatie dan ook NIET als een exces.

Conclusie

Gelet op het ontwerp en de situering voldoet het (legalisatie)plan, op zichzelf en in samenhang met de omgeving, aan redelijke eisen van welstand.

- dat ons college zich conformeert aan het uitgebrachte welstandsadvies.

Bouwbesluit 2012

- dat uit de aanvraag is gebleken dat het aannemelijk is dat het project voldoet aan het Bouwbesluit 2012.

Bijlage: Rechtsmiddelen

Datum
22 maart 2023

Bezwaar

Pagina
6 van 6

Belanghebbenden kunnen op grond van de Algemene wet bestuursrecht bezwaar maken tegen dit besluit. De termijn bedraagt zes weken en deze termijn gaat in op de dag na bekendmaking van het besluit.

Zaaknummer
ODRA23AB0139

Het ondertekende bezwaarschrift kan worden ingediend bij het College van burgemeester en wethouders van Arnhem en dient gezonden te worden aan:

Cluster Intern Advies
Secretariaat van de Algemene bezwaarschriftencommissie
Postbus 9029
6800 EL ARNHEM

Het bezwaarschrift dient op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht ten minste te bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht, samen met het zaaknummer zoals vermeld in het briefhoofd van ons besluit;
- de gronden van het bezwaar.

Voorlopige voorziening

Hebben u of belanghebbenden er belang bij dat dit besluit niet in werking treedt, dan kan een voorlopige voorziening worden aangevraagd. Een verzoek om voorlopige voorziening moet worden ingediend bij:

Rechtbank Gelderland
Team Bestuursrecht
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

Hiervoor moet u kosten betalen (griffierecht). Wanneer een verzoek om voorlopige voorziening wordt toegewezen treedt de beschikking pas in werking nadat hierover een beslissing is genomen.

Voor de ontvankelijkheid van het verzoek om een voorlopige voorziening te treffen, is het van belang dat:

- een afschrift van het bezwaarschrift wordt toegezonden;
- er gelet op de betrokken belangen sprake is van onverwijlde spoed.

Het verzoekschrift om een voorlopige voorziening dient aan dezelfde eisen als het bezwaarschrift te voldoen (artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht).



Retouradres: Postbus 3066, 6802 DB Arnhem



Onderwerp: Besluit vergunningaanvraag

Geachte [REDACTED]

Op 27 januari 2023 ontvingen wij uw aanvraag voor een omgevingsvergunning. Het betreft de aanvraag voor het legaliseren van een erfafscheiding met een grondkerende functie op de locatie Tooropstraat 15, kadastraal bekend gemeente Arnhem, sectie: M, nummer: 2881.

Uw aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer [REDACTED].

Datum
22 maart 2023

Pagina
1 van 6

Zaaknummer

OLO-nummer

Behandeld door

Beoordeling

Wij hebben uw aanvraag inhoudelijk beoordeeld. We verlenen een omgevingsvergunning voor de voorgelegde activiteit. Wij vermelden het concrete besluit hieronder.

Besluit

Burgemeester en wethouders besluiten, gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, de omgevingsvergunning **te verlenen**.

De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteit:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk.

De omgevingsvergunning wordt verleend op basis van de toegevoegde documenten, die deel uitmaken van het besluit. Deze digitale documenten ontvangt u separaat.

Wij wijzen u in dit kader specifiek op de bijlage: voorschriften en aandachtspunten, alinea 'Concreet zicht op legalisatie'.

Betaling leges

U bent leges verschuldigd voor het in behandeling nemen van uw aanvraag. Het gaat om een bedrag van [REDACTED]

Voor de legesrekening hebben wij de bouwkosten conform de opgegeven aanneemsom vastgesteld op [REDACTED] inclusief BTW.

U ontvangt een factuur. Op de factuur is vermeld hoe u bezwaar kunt aantekenen tegen de hoogte van het legesbedrag en de gehanteerde

Omgevingsdienst Regio Arnhem
Eusebiusbuitensingel 75
6828 HZ ARNHEM
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

026 377 16 00
postbus@odra.nl
www.odregioarnhem.nl

KvK 57137528

grondslagen. Dit is een andere procedure dan onder "rechtsmiddelen" staat aangegeven.

Publicatie

Het besluit publiceren wij op www.overheid.nl.

Inwerkingtreding

De beschikking treedt in werking met ingang van de dag na de bekendmaking.

Rechtsmiddelen

Tegen dit besluit kan door belanghebbenden bezwaar of beroep en een verzoek om voorlopige voorziening ingediend worden. Daarover informeren wij u in de bijlage.

Toelichting

De gevolgde procedure, voorschriften en aandachtspunten, overwegingen en rechtsmiddelen leest u in de bijlagen.

De omgevingsvergunning is verleend onder in de bijlagen opgenomen voorschriften. Als u niet aan de gestelde voorschriften voldoet kunt u geen gebruik maken van deze omgevingsvergunning.

Heeft u vragen?

Dan kunt u contact opnemen met [REDACTED] Hij is bereikbaar op telefoonnummer: [REDACTED] of per e-mail via postbus@odra.nl.

Wilt u documenten zoveel mogelijk digitaal opsturen? Dit is milieuvriendelijker en efficiënter. Dit kan via postbus@odra.nl. Vermeld dan wel uw zaaknummer. Zo kunnen wij u sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Gemeente Arnhem,



Manager Uitvoering
Omgevingsdienst Regio Arnhem

Bijlage(n):

- Procedure
- Voorschriften en aandachtspunten
- Overwegingen
- Rechtsmiddelen
- 7549061_1674823552228_publiceerbareaanvraag.pdf
- 7549061_1676449883989_bouwkundige_tekeningen_schutting.pdf
- Werkomschrijving schutting Tooropstraat 15.docx

Datum
22 maart 2023

Pagina
2 van 6

Zaaknummer
[REDACTED]

Bijlage: Procedure

Datum
22 maart 2023

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.7 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Pagina
3 van 6

De aanvraag is beoordeeld voor de activiteit 'het (ver)bouwen van een bouwwerk' aan artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Verder is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht en de Ministeriële regeling omgevingsrecht.

Zaaknummer
[REDACTED]

Reacties

De ontvangst van de omgevingsvergunning is gepubliceerd op www.overheid.nl.

Er zijn geen reacties ingediend.

Bijlage: Voorschriften en aandachtspunten

Datum
22 maart 2023

Voor het (ver)bouwen van een bouwwerk geldt het volgende:

Pagina
4 van 6

Voorschriften

Het volgende voorschrift is van toepassing:

- dat het gebroken schot en de paal worden hersteld.

Zaaknummer

Aandachtspunten

De volgende aandachtspunten zijn van toepassing:

Melding start bouw

- De aanvang van de werkzaamheden van het bouwproces moet u uiterlijk twee dagen voor de uitvoering daarvan met vermelding van het zaaknummer melden.

Melding start storten beton

- U moet het storten van beton uiterlijk één dag van tevoren melden.

Melding einde bouw

- De beëindiging van de bouwwerkzaamheden waarvoor een vergunning is verleend worden ten minste op de dag van beëindiging door de houder van de vergunning gemeld.

Melden werkzaamheden

- De meldingen kunnen, onder vermelding van het zaaknummer bij het onderwerp, worden gestuurd naar postbus@odra.nl.

Concreet zicht op legalisatie

- Met deze omgevingsvergunning is het bouwwerk gelegaliseerd, mits u het bouwwerk herstelt overeenkomstig uw aanvraag. Uitsluitend onder die voorwaarde is het voor ons aannemelijk dat het bouwwerk voldoet aan het Bouwbesluit 2012 en een concreet zicht op legalisatie bestaat. Om die reden is het college van B&W voornemens 12 weken na het onherroepelijk worden van dit besluit een controle uit te voeren om te beoordelen of het bouwwerk overeenkomstig uw aanvraag en deze omgevingsvergunning en bijbehorende documenten is hersteld. Indien dat niet het geval is, zal het college van B&W opnieuw beoordelen in hoeverre (nog) een concreet zicht op legalisatie bestaat en al dan niet alsnog overgaan tot handhaving.

Bijlage: Overweging(en)

Voor het (ver)bouwen van een bouwwerk geldt het volgende:

Bij het nemen van het besluit hebben wij het volgende overwogen:

Datum
22 maart 2023

Pagina
5 van 6

Zaaknummer

Bestemmingsplan

- dat het project in overeenstemming is met de van kracht zijnde bestemmingsplannen "Bestemmingsplan Hoogkamp Sterrenberg Gulden bodem 2012", "Facetplan parkeren" en "Facetplan woningsplitsing en verkamering".

Welstand

- dat het Team Welstand en Monumenten op 15 maart 2023 het volgende advies heeft uitgebracht:

Toetsingskader

Het legalisatieplan is getoetst aan de criteria zoals omschreven in de gemeentelijke welstandsnota. Het van toepassing zijnde welstandsniveau is 'lichte' toets. De criteria beperken zich in hoofdzaak tot de vanaf de openbare weg zichtbare delen.

Beoordeling

Het (legalisatie)plan betreft de legalisering van een betonnen keerwand met een hoogte van 2 m. in de achtertuin van de woning, ter overbrugging van het aanwezige hoogteverschil in het terrein. Plaatselijk is technisch herstel nodig van de keerwand, die er al vele jaren staat. Gezien de opzet van de welstandsnota zijn er voor bouwwerken in achtertuinen, die niet zichtbaar zijn vanaf de openbare weg nauwelijks criteria.

De resterende vraag is of er hier sprake is van een welstand exces. Schuttingen in achtertuinen en zeker die met een hoogte van 2 m. zijn nagenoeg standaard in dit soort achtertuinenzones. Ook keerwanden zijn niet ongewoon in Arnhem Noord gezien de aanwezige hoogteverschillen in het terrein. Het Team beoordeelt de keerwand in deze situatie dan ook NIET als een exces.

Conclusie

Gelet op het ontwerp en de situering voldoet het (legalisatie)plan, op zichzelf en in samenhang met de omgeving, aan redelijke eisen van welstand.

- dat ons college zich conformeert aan het uitgebrachte welstandsadvies.

Bouwbesluit 2012

- dat uit de aanvraag is gebleken dat het aannemelijk is dat het project voldoet aan het Bouwbesluit 2012.

Bijlage: Rechtsmiddelen

Datum
22 maart 2023

Bezwaar

Belanghebbenden kunnen op grond van de Algemene wet bestuursrecht bezwaar maken tegen dit besluit. De termijn bedraagt zes weken en deze termijn gaat in op de dag na bekendmaking van het besluit.

Pagina
6 van 6

Zaaknummer

Het ondertekende bezwaarschrift kan worden ingediend bij het College van burgemeester en wethouders van Arnhem en dient gezonden te worden aan:

Cluster Intern Advies
Secretariaat van de Algemene bezwaarschriftencommissie
Postbus 9029
6800 EL ARNHEM

Het bezwaarschrift dient op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht ten minste te bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht, samen met het zaaknummer zoals vermeld in het briefhoofd van ons besluit;
- de gronden van het bezwaar.

Voorlopige voorziening

Hebben u of belanghebbenden er belang bij dat dit besluit niet in werking treedt, dan kan een voorlopige voorziening worden aangevraagd. Een verzoek om voorlopige voorziening moet worden ingediend bij:

Rechtbank Gelderland
Team Bestuursrecht
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

Hiervoor moet u kosten betalen (griffierecht). Wanneer een verzoek om voorlopige voorziening wordt toegewezen treedt de beschikking pas in werking nadat hierover een beslissing is genomen.

Voor de ontvankelijkheid van het verzoek om een voorlopige voorziening te treffen, is het van belang dat:

- een afschrift van het bezwaarschrift wordt toegezonden;
- er gelet op de betrokken belangen sprake is van onverwijlde spoed.

Het verzoekschrift om een voorlopige voorziening dient aan dezelfde eisen als het bezwaarschrift te voldoen (artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht).



Retouradres: Postbus 3066, 6802 DB Arnhem



Onderwerp: geanonimiseerd besluit

Geachte



Datum
16 maart 2023

Pagina
1 van 1

Zaaknummer
ODRA22HV0097

Behandeld door


Hierbij zend ik u het geanonimiseerde besluit, afwijzen van het handhavingsverzoek.

Heeft u vragen?

Dan kunt u contact opnemen met  is bereikbaar op telefoonnummer:  of per e-mail via postbus@odra.nl. Wilt u documenten zoveel mogelijk digitaal opsturen? Dit is milieuvriendelijker en efficiënter. Dit kan via postbus@odra.nl. Vermeld dan wel uw zaaknummer. Zo kunnen wij u sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Gemeente Arnhem

Omgevingsdienst Regio Arnhem

Deze brief is automatisch verstuurd en is daarom niet ondertekend.

Omgevingsdienst Regio Arnhem
Eusebiusbutensingel 75
6828 HZ ARNHEM
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

026 377 16 00
postbus@odra.nl
www.odregioarnhem.nl

KvK 57137528





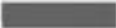








VERZONDEN 30 MEI 2023

Datum : 26 mei 2023
Uw kenmerk :
Ons kenmerk :
Zaaknummer : 190749
Contactpersoon : 
Telefoonnummer : 026-3774280


Onderwerp: ingebrekestelling en sommatie tot handelen

Geachte 

Op 29 april 2023 hebben wij uw ingebrekestelling en sommatie tot handelen in de case Tooropstraat 13 ontvangen. U heeft deze e-mail eveneens toegezonden aan   (ODRA). Met deze brief voorzien wij u zowel namens de gemeente Arnhem als de ODRA van een reactie. Wij hebben naar aanleiding van uw e-mail telefonisch contact met u proberen te leggen en uiteindelijk op uw verzoek op 12 mei 2023 via email een toelichting gegeven op de wijze waarop wij uw ingebrekestelling willen behandelen.

Op 13 mei 2023 heeft u geantwoord dat u een formele inhoudelijke reactie wenst op alle punten uit uw ingebrekestelling.

Onze reactie op uw ingebrekestelling

Zoals ook in onze email van 12 mei 2023 is aangegeven kan u het college niet tweemaal voor hetzelfde in gebreke stellen. Bij email van 5 februari 2023 heeft u ons in gebreke gesteld omdat wij nog niet (op tijd) hebben besloten op het door u op 22 mei 2022 ingediende bezwaarschrift (zaaknummer 4040) tegen het besluit van 18 mei 2022 in zake de verlenging van de begunstigingstermijn behorende bij de op 13 april 2022 opgelegde last onder dwangsom. Op 17 april 2023 hebben wij de aan u verbeurde dwangsom op grond van deze ingebrekestelling vastgesteld (zaaknummer 103350) en deze is inmiddels aan u uitbetaald. Om die reden hebben wij besloten dat wij aan u geen dwangsom verschuldigd zijn.

Het is juist dat nog altijd niet op uw bezwaarschrift is beslist, maar hiervoor kunt u ons niet nogmaals in gebreke stellen. Indien u dit wenst kunt u het niet tijdig beslissen op uw bezwaarschrift wel aan de rechtbank voorleggen¹. Zij kunnen indien noodzakelijk een nieuwe dwangsom opleggen aan het college.

Zoals in de email is aangegeven, verwachten wij snel tot besluitvorming over te kunnen gaan. Het proces heeft langer geduurd dan verwacht. Deels omdat de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie meer tijd

¹ <https://www.rechtspraak.nl/Onderwerpen/Overheidsorganisatie-beslist-niet-op-tijd>



nodig had om het advies uit te brengen en deels omdat bij een afwijking van het advies deze in een collegevergadering wordt besproken en die voorbereiding en planning vergt ook extra tijd.

Onze reactie op de overige punten uit uw schrijven

Over uw overige punten merken wij op dat er op dit moment nog vier bezwaarprocedures lopen waar u als verzoeker om handhaving danwel bezwaarmaker bij betrokken bent.

1. 4040 – bezwaarschrift verlengen begunstigingstermijn LOD Tooropstraat 13
2. 4125 – bezwaarschrift tegen opgelegde last onder dwangsom Tooropstraat 13
3. 183571 – bezwaarschrift omgevingsvergunning erfafscheiding Tooropstraat 15
4. 167061 – bezwaarschrift afwijzen handhavingsverzoek Tooropstraat 15

Deze procedures zijn aan termijnen geboden. De procedures t.a.v. Tooropstraat 15 lopen nog binnen de daarvoor geldende termijnen. De procedures t.a.v. Tooropstraat 13 lopen buiten de termijn en hier is aan u reeds een dwangsom uitbetaald. Daarnaast is aan u uitgelegd waarom deze procedures uitlopen. Zodra het besluit op bezwaar is genomen kunt u inhoudelijk kennisnemen van het commissieadvies en onze motivering bij het besluit.

Een andere procedure tegen een eerder verleende omgevingsvergunning voor de erfafscheiding aan de Tooropstraat 13 lijkt inmiddels te zijn geëindigd nadat de rechtbank de rechtmatigheid van de verstrekte vergunning heeft bekrachtigd en er, voor zover bij ons bekend, geen hoger beroep is ingesteld.

Wij hebben begrip voor uw gevoel van onvrede over de snelheid van de procedures, maar wij hebben u er op gewezen dat het complexe materie betreft die deels onze bevoegdheid en die van de bestuursrechter te buiten gaat. Wij hebben daarom vanaf het begin aangegeven open te staan voor mediation met alle bij dit conflict betrokken partijen.

Inhoudelijk gaan wij in dit schrijven niet in op de punten die de bovenstaande procedures raken. Dit zou onduidelijkheid in de hand werken, nu het nog lopende procedures zijn en die punten in die procedures besproken dienen te worden. Het feit dat wij uw punten om deze reden voor nu slechts ter kennisgeving aannemen, betekent nadrukkelijk niet dat wij deze punten erkennen. Daar waar snelheid ontbreekt of er een spoedeisend belang is, kunt u zich altijd tot de rechtbank wenden voor een procedure niet tijdig beslissen of een voorlopige voorziening. Wij hopen dat dit niet nodig zal zijn en wijzen u daarbij nogmaals op de gegeven toelichting.

Tot slot

De gemeente en de ODRA wijzen iedere aansprakelijkheid en iedere vordering tot schadevergoeding af. Wel benadrukken wij graag nogmaals dat al uw bezwaarzaken behandeld door de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie van de gemeente Arnhem. Dit om iedere schijn van vooringenomenheid uit



te sluiten. Zo wordt bij de bestuurlijke heroverweging een objectieve blik meegenomen. Daar waar u toch het idee heeft niet juist te worden bejegend staat de klachtenprocedure open.

Informatie

Hebt u vragen over deze brief, dan kunt u bellen met 0800-1809.

Hoogachtend,
Het college van burgemeester en wethouders van Arnhem,
namens het college,



Hoofd van de afdeling juridische zaken



Manager Uitvoering
Omgevingsdienst Regio Arnhem

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 1 mei 2023 10:46
Aan: [REDACTED]
CC: Postbus
Onderwerp: RE: In gebreke stelling en sommatie tot handelen in zake de case Tooropstraat 13 te Arnhem tegen [REDACTED] Arnhem inzake de opgenomen zaak/casenummers en personen.

Categorieën: [REDACTED]

Geachte [REDACTED]
Op zaterdag 29 april 2023 heeft u onderstaande e-mail verzonden naar de postbus van ODRA en naar mijn mailadres. Uw mails zullen worden toegevoegd aan het dossier Tooropstraat 13/15. Vervolgens zullen we beoordelen of en op welke wijze wij zullen reageren op uw mail.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



ing

g

Van: [REDACTED]
Verzonden: zaterdag 29 april 2023 13:01
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: In gebreke stelling en sommatie tot handelen in zake de case Tooropstraat 13 te Arnhem tegen [REDACTED] Arnhem inzake de opgenomen zaak/casenummers en personen.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 1 mei 2023 11:19
Aan: [REDACTED]
CC: Postbus
Onderwerp: RE: In gebreke stelling en sommatie tot handelen in zake de case Tooropstraat 13 te Arnhem tegen [REDACTED]
Arnhem inzake de opgenomen zaak/casenummers en personen.

Categorieën: [REDACTED]

Dag [REDACTED] dank voor je snelle reactie.

Bij ODRA heb ik intern gedeeld waar iedereen die genoemd wordt in de mail, het bericht kan terugvinden. [REDACTED] heb ik gevraagd om [REDACTED] de mail te beoordelen.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>
Verzonden: maandag 1 mei 2023 09:52
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]>

Onderwerp: FW: In gebreke stelling en sommatie tot handelen in zake de case Tooropstraat 13 te Arnhem tegen [REDACTED] inzake de opgenomen zaak/casenummers en personen.

Hoi [REDACTED]

Deel jij deze mail met degene die er kennis van moeten nemen.

Zoals ik het lees is het een ingebrekestelling op de eerder ingediende ingebrekestelling, nu er nog altijd geen beslissing is genomen op het bezwaar tegen de keerwand op Tooropstraat nr. 13. In deze zaak ligt een commissieadvies, maar de wethouder/het college moeten aangeven of we in dit geval willen afwijken van het advies van de commissie.

De betaalopdracht voor het uitbetalen van de dwangsom is ingezet, maar heeft helaas nog niet tot een betaling geleid. [REDACTED] kan ons niet nogmaals in gebreke stellen vanwege het te laat beslissen. Dan moet hij naar de rechtbank. Ook kan geen ingebrekestelling worden ingediend op een andere ingebrekestelling. Ik ga het hem uitleggen en hoop dat na deze vakantieweek het college snel duidelijkheid geeft. Dan kunnen we deze procedure afsluiten en ons richten op de nieuwe procedures op nr 15.

Als je nog vragen hebt weet je me te vinden.

Gr. [REDACTED]

GEMEENTE
Arnhem
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: zaterdag 29 april 2023 12:58

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>

Onderwerp: In gebreke stelling en sommatie tot handelen in zake de case Tooropstraat 13 te Arnhem tegen [REDACTED] inzake de opgenomen zaak/casenummers en personen.

Geachte [REDACTED]

aangezien er nog steeds geen beslissing is genomen in deze case en ik nog steeds mijn dwangsom nog niet ontvangen heb stel ik ook u in gebreke en zie ik graag dat u erop toeziet dat deze informatie bij de betrokken personen van uw afdeling terecht komt.

Cluster Intern Advies
Secretariaat van de Algemene bezwaarschriftencommissie
Postbus 9029
6800 EL ARNHEM

Per email aan: bezwaar@arnhem.nl

Arnhem 29-04-2023

Betreft: In gebreke stelling en sommatie tot handelen in zake de case Tooropstraat 13 te Arnhem tegen [REDACTED]
inzake de opgenomen zaak/casenummers en personen.

Geachte betrokkenen,

Ik stel u hierbij in gebreke wegens nalatig handelen bij een onveilige situatie, het niet nakomen van gemaakte afspraken, het rekken van procedures, handelen in strijd met vastgelegde regels en handelen met een vooringenomen houding inzake de case Tooropstraat 13 en 15 te Arnhem.

[REDACTED] doelt hier ook heel specifiek op alle communicatie ten aanzien van de volgend case- en zaaknummers, en procedures en klachten maar op alle andere communicatie die er gedaan is ten aanzien van de case Tooropstraat 13 en 15 en het handelen van hierbij betrokken personen:

Zaaknummers en referenties:

1952128531, 1952136612, 537494, 1952133152, 1952142332, ODRA22HB0009, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, ODRA22WR0006, 1952142332, Odra22HV0080, 1952131904, 1952131967, 1952138098, ODRA23AB0139, ODRA22HV0097, ODRA21MA2559, 20220210.01, ODRA21WR0009, 21AB0793, 5411981, 1652136612, ODRA21AB0793, ODRA21IM3028, V2020-003922. Case nummers: 667688 en 664818 Zaken Klachtencommissie Odra met kenmerken: 20220210.01 , 20220314.01 Dossiers: 4.20.050870

Personen:

[REDACTED]

De heren [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Naar aanleiding van deze zaak lopen verschillende procedures al drie jaar, waarbij dwangsommen zijn opgelegd die niet worden nagekomen, dwangsommen aan [REDACTED] nog niet zijn uitbetaald en procedures onnodig lang worden opgerekt. Er wordt aantoonbaar vooringenomen gehandeld en er wordt aantoonbaar niet gehandeld naar vastgelegde regels, procedures, wetten en de afgelegde eed door medewerkers wordt geschonden. Dit heeft tot gevolg dat de eigenaren van de Tooropstraat 13 en 15, [REDACTED] [REDACTED] onrechtmatig belemmeren in het roeren van de grond die in zijn eigendom is.

Bovendien heeft [REDACTED] [REDACTED] te maken met een door een onafhankelijk door de rechtbank gecertificeerd bouwkundige geduide gevaarlijke situatie en een door de Odra als zorgwekkend geduide situatie ontstaan door illegale bebouwing en het niet naleven van de opgelegde voorwaarden bij een vergunning. [REDACTED] is door de juristen van de Odra gedwongen de expert tegen veel kosten in te schakelen omdat er anders niets met [REDACTED] zienswijze en argumenten zou worden gedaan. Nu [REDACTED] dat heeft gedaan wordt er nog steeds niets met de uitkomsten en de argumenten van [REDACTED] gedaan. [REDACTED] is hierdoor onnodig gedwongen kosten te maken een hoek ingedrukt dat [REDACTED] de door een ander illegaal veroorzaakte onveilige situatie op terrein van een derde op [REDACTED] eigen grond moet oplossen. Dit nadat de Odra het zichzelf moeilijk heeft gemaakt niets met de reeds drie jaar geleden door [REDACTED] aangeleverde informatie te doen. Ook een verklaring van de aannemer van [REDACTED] die de situatie als onveilig heeft bestempeld en daarom geen werkzaamheden uitvoert is aangeleverd. Het bevreemd [REDACTED] dat deze aannemer wordt nagebeld of deze informatie klopt en er totaal niets wordt gedaan met foutief aangeleverd informatie van [REDACTED] en [REDACTED] waarvan er zelfs bewijs wordt aangeleverd.

Naast de onafhankelijk rechtbank gecertificeerd bouwkundige is ook door de Odra de situatie in de tuin bij [REDACTED] als zorgelijk bestempeld. Helemaal nu er concreet (pilaren) van keerwanden gebroken zijn, er scheuren in gebouwen ontstaan en er steeds meer grond afglijdt, er nog steeds niet overal gestabiliseerd zand ligt tegen de binnenste keerwanden en de monumentale boom van [REDACTED] steeds meer beschadigd wordt kan het uitblijven van handelen door de Odra/Gemeente niet meer nagelaten worden.

[REDACTED] heeft de Odra reeds drie jaar geleden informatie aangeleverd over de situatie bij de keerwanden en de Odra ook verschillende keren gevraagd hun argumenten te onderbouwen ten aanzien van de situatie van de grond op het terrein van [REDACTED] en zijn plannen. De Odra heeft in het begin steeds gecommuniceerd dat er onder een hoek van 45 graden grond tegen de keerwand zou moeten liggen en zijn verder nergens op ingaan omdat dit privaatrechtelijk zou zijn. Later werden er andere regels gesteld die niet concreet zijn gemaakt zonder dat er grond drukmetingen achter de keerwand zijn gedaan. Er wordt mede uitgegaan van metingen van bureau Middelhuis die op verzoek [REDACTED] naast de keerwand zijn gedaan. Deze hadden achter de keerwand uitgevoerd moeten worden waar er sprake is van de gevaarlijke/zorgwekkende situatie en niet erachter. Eerdere rapporten zijn al eerder door Middelhuis zelf ingetrokken.

De Odra/Gemeente heeft hier niet correct op toegezien. Sterker nog [REDACTED] [REDACTED] is ervan op de hoogte dat er geen metingen achter de keerwand zijn gedaan en geeft vooringenomen aan dat wij toch niet aan noodzakelijke metingen achter de keerwand zouden hebben meegewerkt. Middelhuis doet nu zelfs geen uitspraak meer over hun laatste rapport en lijkt hier niet meer achter te kunnen/willen staan. [REDACTED] wordt hierdoor

al drie jaar in het ongewisse gelaten wat hij op eigen terrein kan en mag doen. Hierdoor is [REDACTED] ook veel opbrengst van zijn zonnepanelen misgelopen die hij noodgedwongen jaren later op een andere positie heeft moeten laten plaatsen omdat er geen duidelijkheid kwam. De Odra was hier van het begin af aan op de hoogte gesteld. Ook hierdoor leidt [REDACTED] momenteel nog steeds schade.

Het niet tijdig nemen van maatregelen heeft ertoe geleid dat [REDACTED] momenteel nog steeds schade lijdt en dat zijn veiligheid en die van zijn eigendommen in gevaar.

In beide zaken wordt er aantoonbaar vooringenomen en met andere maatstaven opgetreden tegen [REDACTED]. Zo is er, terwijl er vooraf reeds aantoonbaar bekend was dat dit niet kon, een voornemen tot een last onder dwangsom tegen [REDACTED] opgelegd met een reactietijd van 5 werkdagen en diende werkzaamheden door [REDACTED] binnen 4 weken uitgevoerd te worden. De Odra dient te weten dat dit beide niet de wettelijke voorgeschreven termijnen zijn. [REDACTED] krijgt nu 6 weken de tijd werkzaamheden uit te voeren na uitspraak van de commissie, terwijl was vastgelegd dat hij reeds in juni 2022 aan de voorwaarden van de dwangsom moest voldoen (case ODRA22HB0009). Dit uitstel lijkt nu verleend te worden op privaatrechtelijke gronden waar [REDACTED] niet aan kan voldoen. Op een bezwaar in deze case is er al sinds de zitting in oktober 2022 geen uitspraak gedaan door de commissie van bezwaar. Er is nu al een dwangsom van [REDACTED] tegen [REDACTED] verschuldigd die nog niet is uitbetaald. In deze zaak was er eerder vastgelegd dat [REDACTED] voor juni 2022 aan alle voorwaarden moest voldoen en bezwaar geen recht gaf op uitstel. (brief 13 april 2022 van manager uitvoering omgevingsdienst met zaaknummer ODRA22HB0009) Ook dit is handelen tegen reeds vastgelegde afspraken en regels in.

[REDACTED] [REDACTED] krijgt 12 weken na eventueel bezwaar en het definitief zijn van een vergunning terwijl het in beide zaken om een bestaande gevaarlijke situatie gaat die [REDACTED] nog langer afhoudt van gebruik kunnen maken van zijn eigen grond. [REDACTED] heeft een en ander nader uitgewerkt en toegelicht in het bezwaar tegen de voorgenomen vergunning van de Tooropstraat 15 die onder aan dit schrijven is opgenomen. Dit alles levert [REDACTED] erg veel stress en een extreem gevoel van onrechtvaardigheid op. Waarom wordt er bij [REDACTED] en [REDACTED] wel rekening gehouden met privaatrechtelijke zaken?

Om deze redenen sommeert [REDACTED] [REDACTED] de Omgevingsdienst Regio Arnhem (ODRA) en de Gemeente Arnhem/de commissie van bezwaar om vóór 1 juni 2023 de nog lopende procedures (vorderen last onder dwangsom en toezien uitvoeren nog nodige werkzaamheden ten aanzien van de veiligheid) ten aanzien van Tooropstraat 13 ingevuld/afgehandeld te hebben en in de nog lopende procedure van Tooropstraat 15 zo snel mogelijk correct en rechtvaardig af te handelen. [REDACTED] sommeert de Odra/Gemeente Arnhem erop toe te zien dat er door [REDACTED] aanspraak op verjaring van de dwangsom gemaakt kan worden en zorgt dat dit voorkomen wordt.

Indien de Gemeente dit beide of een van deze zaken nalaat eist [REDACTED] een schadevergoeding ter hoogte van de door hem gemaakte (juridische) kosten en geïnvesteerde tijd en geraadpleegde experts van [REDACTED]. Dit staat los van de gevolgschade die [REDACTED] heeft geleden door het niet kunnen uitvoeren van geplande werkzaamheden en gemiste opbrengsten.

Tevens zal [REDACTED] Indien er voor 1 juni 2023 geen correcte invulling is gegeven aan de procedures de Provincie Gelderland inschakelen in het kader van IBT (Interbestuurlijk toezicht) op het (nalatig) handelen van de Odra en de Gemeente Arnhem en de commissie van bezwaar en de klachtencommissie van de Odra. Dit naast de reeds lopende procedure bij de Nationale ombudsman.

Bij deze en eventueel andere (nog lopende) procedures en nieuwe rechterlijke procedures zal er ook verzocht worden om direct te handelen tegen individuele personen die aantoonbaar tegen de wettelijke, interne regels, gedragscodes en de afgelegde eed hebben gehandeld met nadelige gevolgen voor [REDACTED] en zullen er persoonlijke sancties worden gevorderd.

[REDACTED] verzoekt dat alle informatie die gedeeld en bekend is ten aanzien van Tooropstraat 13 in de case van de Tooropstraat 15 bij beide cases bekend/ toegankelijk is. Omdat het in deze zaken om een vergelijkbare situatie gaat en de problemen en de gevaarlijke situaties direct met elkaar te maken hebben worden deze cases aan elkaar gekoppeld.

[REDACTED] gaat er bij (toekomstige) procedures vanuit dat bij een ieder alle informatie bekend is of bekend zou kunnen zijn in deze beide zaken die richting de Odra, de Gemeente Arnhem, de klachtencommissie en de commissie van bezwaar en andere instanties waarin deze partijen zijn betrokken zijn is neergelegd. Hierbij doelt [REDACTED] op brieven, mails, wobverzoeken en de ontvangen informatie hieruit, klachten, beeld en audio opnames en materiaal die [REDACTED] heeft ontvangen en heeft toegezonden en het feit dat over het handelen van de de Odra/Gemeente Arnhem reeds een procedure loopt bij de Nationale Ombudsman.

Als bijlagen is informatie bijgevoegd waarvan in ieder geval wordt uitgegaan dat na het versturen van deze sommatie iedereen die opgenomen in deze sommatie op de hoogte is.

Indien er voor 1 juni 2023 geen invulling is gegeven aan deze sommatie en ingebreke stelling kunnen er ook individuele procedures volgen tegen personen die in deze beide cases niet conform gemaakte en vastgelegde afspraken, vastgelegde procedures ,wettelijke regels, (interne) gedragsregels en de afgelegde eed hebben gehandeld.

[REDACTED] sommeert u derhalve deze brief ook minimaal door te sturen naar de volgende personen zodat zij vooraf kennis hebben genomen van deze sommatie en indien zij dit van belang achten in de gelegenheid worden gesteld voor 1 juni 2023 [REDACTED] toelichting te kunnen geven op hun handelen en of in de bijgevoegde informatie te weerleggen. Indien dit uitblijft zullen de betrokken personen bij vervolg procedures zich niet kunnen beroepen op het feit dat de persoon niet bekend was met dit schrijven mogelijke persoonlijke vervolg procedures en alle daarbij behorende stukken en communicatie.

Omdat een aantal personen mogelijk nog niet op de hoogte is van de laatste communicatie wordt deze specifiek hieronder opgenomen net als een aantal meest belangrijke bijlagen waarvan ieder na het verzenden van deze informatie geacht wordt kennis van te hebben genomen.

Graag ontvang ik voor 10 mei 2023 een bevestiging van ontvangst van deze sommatie en ingebreke stelling.

Met vriendelijke groet,

6813KW

@gmail.com

06

Laatste informatie:

Informatie ten aanzien van de Last onder Dwangsom tegen

Er wordt in de brief van 18 mei 2022 over het besluit van verlengen van de beslissingstermijn gesteld dat het op dit moment onmogelijk wordt gemaakt om aan de voorwaarden te voldoen. Dit is onjuist.

- Doordat onjuiste informatie heeft aangeleverd en nog steeds foute informatie aanlevert heeft het zichzelf moeilijk gemaakt om legaal aan de voorwaarden van de vergunning te kunnen voldoen.
- Deze situatie door is door hun eigen toedoen ontstaan en het risico is bewust genomen door op duidelijk waarneembaar instabiele grond (bosgrond met boomresten) ruim twee meter buiten de eigen erfgrens te bouwen en verkeerde informatie aan te leveren voor een vergunning.
- De Odra en de Gemeente zijn op de hoogte van de verkeerde informatie die heeft aangeleverd maar doen hier vooralsnog niets mee.
- De Odra en de Gemeente Arnhem zij na de vorige uitspraak van de commissie van bezwaar aangesproken zijn om in de toekomst zorgvuldiger te handelen. Dit wordt structureel nagelaten. Nog steeds controleren of interpreteren zij door aangedragen informatie niet of niet op een manier die je van deskundigen redelijkerwijs mag verwachten.
- Alle beweringen die hier gedaan zijn komen uit vastgelegde emailwisseling, opgenomen gesprekken en informatie uit WOB verzoeken.
- Omdat ook de klachten in deze procedure niet conform de vastgelegde procedures zijn behandeld heeft de Nationale ombudsman deze case in behandeling genomen.
- heeft de vergunning aangevraagd voor eigen perceel. Het is echter gebouwd op 3 percelen
- De bebouwing en keerwanden staan ook op het perceel (2922) dat als weg in het Kadaster is geduid en op en over het perceel Van (5062). heeft de juridische en kadastrale grens duidelijk en herleidbaar ik kaart. De juridisch, kadastraal en notariële erfgrens

█ (5221) ligt op de positie van de bebouwing ruim twee meter achter de erfgrans van █ (5062) met een als weg bedoeld perceel van een derde (2922) ertussen. █ wist dit bij de koop in 2004.

- █ heeft al ruim twee jaar niet juridisch, kadastraal of notarieel aangetoond eigenaar te zijn geworden of te kunnen worden van perceel / de weg 2922. De juridisch adviseur omgevingsrecht van de Gemeente █ heeft dit ook al geconstateerd en hierover schriftelijk gecommuniceerd met █ Als hij eigenaar had kunnen worden had hij dat al lang gedaan of kunnen doen.
- Over perceel/ de weg 2922 van een derde heeft █ juridisch geen enkele zeggenschap, █ weet waar de grenzen liggen, er is daar dus ook geen sprake van enige onduidelijkheid zoals █ en █ stelt in het bezwaar. Er is zelfs aangifte gedaan bij de politie wegens het structureel beschadigen van eigendom van █ door en/of in opdracht █ op perceel van █ █ weet dat het strafbaar is als dit niet zou kloppen.
- Er wordt door de Odra en █ gesteld dat █ grond heeft afgegraven achter de bebouwing. █ heeft met bewijs aangetoond en er melding van gedaan dat de grond achter het bouwwerk door instabiele grond en het gebrek aan deugdelijke afwatering van het balkon op het terrein van █ en of lekkage van het bouwwerk afglijdt. Zelfs de advocaat █ heeft eerder vastgelegd dat er verzakkingen ontstaan door de instabiele situatie van de grond naast en onder de keerwand. (Voorheen 80 jaar lang bosgrond)
- Na het realiseren van de bebouwing door █ en voor de aankoop van de grond door █ heeft er nooit grond achter de keerwand gelegen die hoger was dan de huidige situatie. Er is dus nimmer sprake van afgraven.
- Ook in het verweer van █ van 11-mei-2022 wordt wederom gesteld dat er een oude houten keerwand zou hebben gestaan op de grens van het perceel van █ en de weg/perceel 2922. In de vergunningsaanvraag en zelfs in de laatste rapporten █ wordt er nog steeds gesteld dat er een 1.80 meter hoge keerwand met terras zou hebben gelegen waardoor er sprake zou zijn van stabiele grond. Er is in de vorige zitting van de commissie van bezwaar al geconstateerd dat dit niet het geval was en dit is met getekende verklaringen van vorige bewoners bevestigd.
- █ stelt dat de keerwand ligt op de lijn van buurpercelen, dat klopt niet. Hij loopt alleen gelijk met het perceel van nummer 15. Het perceel en de keerwand van nummer 17 ligt veel verder naar achter. █ is en was voor de bebouwing op de hoogte dat de eigenaresse van nummer 15 geen juridisch eigenaar van de grond de weg/ perceel 2922 was en niet kon worden. █ heeft de keerwand en bebouwing ook bewust geplaatst nadat de voormalig eigenaar van de Colenbranderstraat 12 is overleden omdat deze bezwaar maakte. Net als de erfgenamen en de burens van nummer 11 bezwaar hebben geuit. Ook hier levert █ verkeerde informatie aan.
- Er staat al zeker 5 jaar een hek op aantoonbaar en herleidbaar de grond van █ en naast de weg/perceel 2922 (naast het bouwwerk) op het perceel van █ (5062). █ is daarvan toen op de hoogte gesteld. Dit hek is dus ruim voor het ontstaan van deze situatie geplaatst en niet, zoals █ stelt, om het bezwaarmaker onmogelijk te maken het grondpeil aan te passen. Spullen van █ staan aantoonbaar volledig op eigen terrein van █
- Er is door █ of de Odra nooit een meting gedaan van de gronddruk achter de keerwanden, dit terwijl er bij het bij de vergunningaanvraag ingediende ingenieursrapport is gesteld dat dit nog wel diende te gebeuren. Er is door de Odra wel geconstateerd en

vastgelegd dat deze grond erg instabiel was. Er zijn door [REDACTED] door een onafhankelijk rechtbank gecertificeerd bouwkundige achter de keerwand wel metingen gedaan die aantonen dat de grond tot zelfs 70 cm onder de keerwand zeer instabiel is en niet aan de eisen voldoet. Zowel bureau Middelhuis als de senior constructeur van de Odra zijn hier (aangetekend) vragen over gesteld. Enige reactie is uitgebleven. Vragen die hierover aan de omgevingsjurist van de Gemeente [REDACTED] zijn gesteld zijn afgedaan met de insinuatie dat wij toch nooit toestemming voor een meting achter de keerwanden hadden gegeven terwijl dit nooit gevraagd is. Ook stelt [REDACTED] [REDACTED] dat wij het gebouw weg willen hebben. In ons eerste voorstel aan [REDACTED] was hier totaal geen sprake van. De Odra/Gemeente lijkt vooringenomen te handelen zonder zaken bij [REDACTED] na te vragen.

- Er is door [REDACTED], de Odra of de Gemeente nooit correct en sluitend vastgesteld dat er achter de keerwand ooit een stabiele/veilige situatie is geweest van grond met voldoende gronddruk, van voldoende hoog niveau op door de leveranciers gestelde specificatie of op berekeningen van de bouwkundige of ander gecertificeerd deskundige.
- Het eerste rapport Middelhuis waarop de vergunning is verleend is door Middelhuis na het verlenen van vergunning zelf ingetrokken omdat het fouten bevatte. Er is dus bij het verlenen van vergunning uitgegaan van een niet correct rapport. Er is door Middelhuis een nieuw rapport aangeleverd met nieuwe eisen over de grondhoogte achter de keerwand op het terrein van [REDACTED] [REDACTED] is nooit in de gelegenheid gesteld bezwaar te maken dat er op hun grondgebied tot ruim 1.5 ver opgehoogd gestabiliseerd zand aangebracht zou moeten worden. Aangezien ook in dit rapport weer fouten staan en de Odra daarvan op de hoogte is gesteld kan daar ook niet van uitgegaan worden. Middelhuis wilt deze beide rapporten ook niet toelichten en lijkt er zelfs niet meer achter te staan.
- [REDACTED] is redelijkerwijs niet in staat de huidige onveilige situatie op te lossen en hier is ook geen enkele grondslag voor. Er dient immers eerst minimaal 70 centimeter instabiele grond onder en naast het huidige bouwwerk afgegraven te worden, boomresten en wortels van huidige en lang geleden gekapte bomen dienen verwijderd te worden. Vervolgens dient er gestabiliseerd zand aangebracht te worden. Als dat gedaan is is er nog steeds een gevaarlijke situatie omdat de keerwanden oneigenlijk gebruikt worden en de constructie van het bouwwerk op de keerwanden niet veilig is aangebracht. Dit is door de leverancier van de keerwanden en een extern, rechtbank gecertificeerd bouwkundige bevestigd. De situatie kan derhalve niet veilig gemaakt worden met alleen wat extra grond storten op het perceel van [REDACTED]
- [REDACTED] heeft voor deze hele situatie is geëscaleerd [REDACTED] een zeer reële oplossing aangeboden. [REDACTED] wilde deze echter niet tekenen en heeft zicht niet gehouden aan afspraken die daarbij al schriftelijk waren vastgelegd. Nu doet [REDACTED] verontwaardigd over het feit dat [REDACTED] niet toestaat dat zij grond op hun grondgebied mogen aanvullen, terwijl [REDACTED] niet eens eigenaar is van het perceel /de weg achter [REDACTED] [REDACTED] heeft ondertussen al [REDACTED] euro uitgegeven aan juridisch advies, een onafhankelijk, rechtbank gecertificeerd extern bouwkundige en het Kadaster.
- [REDACTED] is er middels een voornemen tot last onder dwangsom door de juristen van de Odra/Gemeente toe gedwongen een extern deskundige in te huren (zij nemen geen genoegen met objectieve constatering, foto's en feiten van [REDACTED]) en binnen 5 werkdagen een zienswijze in te dienen. [REDACTED] heeft deze ingediend, deze is als bijlage bijgevoegd. Vooraf hebben de juristen van de Odra en de Gemeente al met elkaar gedeeld dat het zeer waarschijnlijk was deze last niet opgelegd zou kunnen worden. Zij hebben het er zelfs over gehad dat het druk op [REDACTED] zou leggen waar hij wel van zou schrikken. Na de zienswijze van [REDACTED] is er zelfs door de Odra/Gemeente een extern advocatenbureau (Hekkelman Nijmegen) ingeschakeld. Ook dit kantoor heeft geconstateerd dat er geen juridische grondslag is [REDACTED] te

kunnen verplichten iets aan de onveilige situatie te moeten doen. [REDACTED] mag niets van de Odra doen op eigen terrein en kan al twee jaar niet doen wat zij willen doordat [REDACTED] met een aanmerkelijk risico bewust over eigen perceel heeft gebouwd. Ondertussen voert de Odra willens en wetens druk op [REDACTED] uit een situatie op te lossen die hij niet veroorzaakt heeft.

- Voor onderbouwing van alles dat hier gesteld is is de zienswijze van [REDACTED] op de voorgenomen last onder dwangsom met bijlagen bijgevoegd. Wij verzoeken dit volledig te lezen en de argumenten mee te nemen in uw beslissing.

Conclusie

De bouwtekeningen, erfgrenzen, het ingenieursrapport, de oude situatie, het grondniveau de gronddruk en perceeleigendom die zijn ingediend bij de vergunning waren niet correct of voldoende. Dit is door de Odra vastgesteld. Het is derhalve nu duidelijk dat [REDACTED] onjuiste informatie heeft aangeleverd en bewust een risico heeft genomen waardoor er nu niet aan de voorwaarden van de vergunning kan worden voldaan. [REDACTED] kan de overtreding beëindigen door de huidige bebouwing af te breken en alles op perceel 2922 terug te brengen naar de oorspronkelijke situatie en conform de eisen eventueel een bouwwerk volledig op eigen perceel te plaatsen. Het verlenen van nog eens 6 weken uitstel na uitspraak van de commissie is onnodige vertraging en kan niets oplossen. De Gemeente is dit conform jurisprudentie ook verplicht te doen als er geconstateerd dat dit de invulling van de eisen van de vergunning in de weg staat en er hierdoor een onveilige situatie is.

Informatie ten aanzien van de Case Tooropstraat 15:

Betreft: Bezwaar tegen verlenen vergunning Tooropstraat 15 van 23-03-2023 met zaak ID ODRA23AB0139

U heeft 23-03-2023 met ZaakID ODRA23AB0139 een vergunning verleend voor het legaliseren van een erfafscheiding met een grond kerende functie.

[REDACTED] maakt bezwaar tegen het verlenen van deze vergunning. In bijgevoegde brief en bijlagen wordt dit bezwaar gemotiveerd. Als verdere ondersteuning van dit bezwaar dient ook de brief en de bijlagen meegenomen worden die op 11-04-2023 zijn ingediend met het volgende kenmerk: Betreft: Afwijzen handhavingsverzoek zienswijze is Zaaknummer ODRA22HV0097 naar aanleiding van uw brief van 14 maart 2023

Deze brief is zonder bijlagen ondertekend per post gestuurd aan het cluster intern advies, per email en met de bijbehorende bijlagen via we transfer <https://we.tl/t-GF9kKGz98V> en cryptshare aan: bezwaar@arnhem.nl [REDACTED]@arnhem.nl Mocht er desondanks door een ander behoefte zijn aan de digitale bijlagen dan verneemt [REDACTED] dat graag via [REDACTED]@gmail.com

Redenen waarom [REDACTED] bezwaar maakt tegen het verlenen van een vergunning voor een keerwand voor de Tooropstraat 15 onder nr ODRA23AB0139:

- Het betreft in deze case een bestaande situatie die de gemeente heeft kunnen inspecteren en beoordelen, dit is ook gebeurd (bijlage 3, 4 en 6)

- In bijlage 7 treft u de aanvraag van [REDACTED] [REDACTED] aan voor een vergunning om deze illegaal gebouwde constructie gelegaliseerd te krijgen. Ook treft u in bijlage 5 de zienswijze met bijlagen van [REDACTED] aan op deze aanvraag die gemotiveerd is gedaan na de melding van een gevaarlijke situatie ter plaatste (bijlage 2A en 2B)
- De aanvraag van [REDACTED] [REDACTED] is niet juist. Het is een aanvraag gedaan voor 1 perceel voor de tuin van Tooropstraat 15 niet perceel 2922. Het perceel van Tooropstraat 15 en de bijbehorende tuin ligt op perceel 2881 (zie bijlage 22 en 23) Tooropstraat 15 De vergunning wordt echter aangevraagd voor een bestaande keerwand op perceel 2922 dat van een derde is (zie bijlage 22 en 23) Door deze aanvraag zo in te dienen en te publiceren worden de rechtmatig eigenaar van perceel 2922 en ander belanghebbenden niet op de hoogte gesteld en de gelegenheid te geven te reageren op het feit dat er een vergunning op perceel 2922 wordt aangevraagd. Alleen op deze gronden al dient de aanvraag afgewezen te worden.
- De Odra geeft in hun besluit (bijlage 20) aan dat er geen reacties zijn binnen gekomen op het voornemen tot de vergunningaanvraag. Ook dit is niet juist. Die zijn er wel geweest. Zie zienswijze [REDACTED] (bijlage 5). Ook op dit punt is informatie dus niet juist.
- Ook staat bij de publicatie in het Gemeenteblad verkeerde informatie (bijlage 21) :
Belanghebbenden, die door deze beschikking rechtstreeks in hun belang menen te zijn getroffen, kunnen op basis van de Algemene Wet Bestuursrecht, binnen zes weken ingaande de dag na de verzenddatum, een bezwaarschrift indienen bij het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen bij *het college van burgemeester en wethouders van de Gemeente Renkum*. Met de informatie die daaruit volgt neemt [REDACTED] aan dat dit Arnhem dient te zijn. Indien dit niet zo is verneemt [REDACTED] dit graag per ommekeer. Indien het fout is getuigt dit wederom van onzorgvuldig handelen en is het om meerdere redenen een onjuist gepubliceerd besluit dat ingetrokken dient te worden omdat het verkeerd is gepubliceerd en omdat de juiste gegevens niet in de aanvraag staan.
- [REDACTED] [REDACTED] vraagt een vergunningaanvraag aan. Het moet echter voor het college van B&W aannemelijk zijn dat deze vergund kan worden (bijlage 3). Gezien het door [REDACTED] bij de Odra reeds aannemelijk is gemaakt dat dit niet het geval zal kunnen zijn aangezien de aanvrager een voorwaarde opneemt in de vergunningaanvraag (bijlage 7) waarvan bij de Odra voor het verlenen van deze vergunning al bekend was dat hier niet aan voldaan zou kunnen worden. De voorwaarde die zelf wordt gesteld door [REDACTED] [REDACTED] in de vergunningaanvraag is: [REDACTED] moet toestemming verlenen dat er op zijn grond werkzaamheden worden gepleegd om invulling aan de vergunning te kunnen geven. [REDACTED] [REDACTED] heeft [REDACTED] echter nooit iets gevraagd en lijkt hiertoe ook niet bereid te zijn. Daarnaast is [REDACTED] is hiertoe juridisch niet bevoegd en is het in strijd met de APV van Arnhem. [REDACTED] [REDACTED] is geen eigenaar van het perceel 2922 waarop werkzaamheden moeten plaatsvinden. (De informatie hiervan is in deze case eerder aangeleverd en bekend en is de bijlage 2A en 2B al toegelicht.) [REDACTED] kan en mag een derde geen toestemming geven werkzaamheden uit te voeren op grond van een ander. Juridische pogingen van [REDACTED] [REDACTED] eigenaar te worden van perceel 2922 zijn gestrand. Daarnaast zijn de omstandigheden zo dat deze werkzaamheden niet plaats kunnen vinden zonder dat de situatie nu en in de toekomst schade toe zal brengen aan bomen van [REDACTED] die er ruim voor het plaatsen van het betreffende bouwwerk al stonden. (zie foto's in bijlage 5) Volgens de APV van Arnhem mag er niet zo dicht bij een bestaande boom ge- of verbouwd worden. Ook zullen deze bomen het bouwwerk op de plaats waarvoor de vergunning wordt aangevraagd zeker in de toekomst de keerwand weer beschadigen en de keerwand zal schade aan de boom toebrengen. De keerwand staat immers direct tegen de grote monumentale boom aan (zie bijlage 10)

- De aanvraag is gedaan zonder een constructieberekening, helemaal nu er reeds gebroken elementen zijn (foto's bijlage 4, 5, 8, 9, 10) en er sprake is van een instabiele grond ter plaatse (bijlage 11, 12, 13), derden het duiden als een gevaarlijke situatie en er een groot hoogteverschil is (bijlage 10) is er een deugdelijke constructieberekening nodig. Deze is er niet, derhalve kan er niet zonder duidelijke voorwaarden en berekeningen een vergunning verleend worden voor een bestaande situatie omdat er reeds elementen gebroken en verschoven zijn en er daardoor een gevaarlijke situatie is. Doorat er een keerwand en een grote hoeveelheid zand en beton direct op de wortels is aangebracht van de boom die er reeds stond voor het realiseren van een hoge tuin en een gebouw dat er voorheen niet was (bijlage 5 en 10) en de boom reeds beschadigd is neemt de kans toe op schade van de boom met mogelijk omgaan tot gevolg. Gezien de instabiele situatie en het feit dat het bouwwerk op de Tooropstraat 13, direct gelegen naast deze boom, niet aan de eisen van de vergunning voldoet is er een reële kans op grote schadelijke gevolgen voor mensen en dieren.
- De Odra is ervan op de hoogte dat [REDACTED] [REDACTED] nog geen enkele actie ondernomen heeft om van [REDACTED] toestemming te krijgen en of een plan bij [REDACTED] en/ of de Odra heeft voorgelegd hoe ze de benodigde werkzaamheden wilt uitvoeren en of deze überhaupt uit te voeren zijn op deze positie. Er is door [REDACTED] bij [REDACTED] niets gevraagd, zelfs niet tot het indienen van deze reactie. Sterker nog haar juridisch adviseur heeft [REDACTED] laten weten dat er geen reparatie nodig is. Hiervan is de Odra op de hoogte gesteld. (zie bijlage 5)
- De Odra geeft in een reactie op de zienswijze van [REDACTED] aan dat lid 1a lid 1 van de woningwet voor [REDACTED] van toepassing zou kunnen zijn. Deze is echter van toepassing voor [REDACTED] [REDACTED]. Niet een actie van [REDACTED] zorgt voor onveiligheid maar illegaal bouwen buiten eigen perceel met ondeugdelijk materiaal zonder constructieberekening op instabiele grond, onder de kruin van een bestaande boom door [REDACTED] [REDACTED] zorgt voor een onveilige situatie. Het is dan aan de veroorzaker/ overtreder hier maatregelen tegen te treffen die aantoonbaar voldoen aan het huidige bouwbesluit. De onveilige situatie is zonder dat [REDACTED] iets heeft gedaan al zo. De Odra heeft de situatie bij [REDACTED] op de positie achter en naast de keerwand al als zorgelijk geduid, net als je rechtbank gecertificeerd bouwkundige Badex. Door deze situatie kan [REDACTED] niet in eigen grond roeren (zie bijlage 14). Niet [REDACTED] maar de veroorzaker daarvan dient dan aangesproken te worden op dit artikel.
- In punt c van de bijlage tot de afweging van de zienswijze (bijlage 3) neemt de Odra op dat [REDACTED] een zitkuil wilt realiseren. Dit is een vooringenomen houding van de Odra die op geen enkel feit berust en draagt bij tot een negatieve beeldvorming in het proces van deze vergunningverlening ten aanzien van [REDACTED]. Zowel het handhavingsverzoek, de zienswijze als tijdens het controlegesprek heeft [REDACTED] het nooit over een zitkuil gehad. Ter bewijs is een opname van het controlebezoek bijgevoegd (bijlage 6) en is het handhavingsverzoek en zienswijze bijgevoegd (bijlage 5 en 15). Nimmer is er gesproken over een zitkuil. Met de term kuil wordt er een richting gegeven dat [REDACTED] grond zou gaan afgraven. Wat niet de bedoeling is. [REDACTED] heeft eerder in de case Tooropstraat 13 aangetoond hoe de situatie van de grond oorspronkelijk is geweest (zie bijlage 16)
- Omdat de Odra als reactie op de zienswijze van [REDACTED] aangaf dat het rapport van de rechtbank gecertificeerd bouwkundige niet was bijgevoegd en de Odra maar (tegen beter weten in) heeft ingevuld dat dit een aannemer zou zijn is bij dit bezwaar alle relevante informatie opgenomen. De Odra had uitdrukkelijk gevraagd maar 1 bijlage bij te voegen bij de zienswijze. Vreemd dat de Odra een stuk mist en geen navraag doet en hier zelf maar een niet aannemelijke invulling aan geeft. Welke aannemer zal er immers een rechtbank gecertificeerd bouwkundige zijn? Betrokkenen van de Odra waren op de hoogte van het rapport van de Rechtbank gecertificeerd bouwkundige van Badex (bijlage 11) Nu er zoveel mogelijk informatie is bijgevoegd kan geen onduidelijkheid meer zijn over wat er reeds is aangeleverd.

Indien die er wel is verzoek ik u nadrukkelijk om dan ook bij [REDACTED] om toelichting te vragen. In het verleden deed de Odra dit immers wel aantoonbaar bij de tegenpartij van [REDACTED]

- De Odra is in deze case op voorhand gewezen op het feit dat onze plannen al jaren vertraging lopen en ongunstig aangepast moesten worden door illegale bebouwing van de eigenaren van de Tooropstraat 13 en 15 op een stuk grond dat niet hun eigendom is. (Onder andere geluidsopname bijlage 6). [REDACTED] staat erop dat de Odra er nu op toeziet dat in deze procedure alles conform de regels binnen een afzienbare tijd wordt afgewikkeld en de Odra ook achteraf gaat controleren of er uitvoering is gegeven aan de voorwaarden van de vergunning van een situatie die u vooraf heeft kunnen controleren en heeft gecontroleerd. Helemaal nu de Gemeente op voorhand al van de maximaal mogelijke termijn van uitstel gebruik wilt maken en er op eerder bezwaar bij de Tooropstraat 13 na een half jaar nog geen uitspraak is gedaan. Deze situatie levert bij [REDACTED] extreem uitstel van de plannen en stress op. Indien er niet aan voorwaarden voldaan wordt dient u te handhaven en de vergunning in te trekken conform de regels van artikel 2.33 van de WABO.

Wij willen u er vooraf op attenderen dat het voor ons onacceptabel is als u in beide cases niet op afzienbare tijd gaat handhaven indien er niet aan de voorvoorden wordt voldaan. Hoe moet een burger dan immers nog vertrouwen hebben en houden in de overheid?

- De Odra geeft aan dat het college B&W beoordelingsruimte heeft of wordt voldaan aan het bouwbesluit 2012. Nu aantoonbaar de reeds aanwezige keerwand en pilaar gebroken zijn, er bewijs is aangeleverd dat er sprake is van instabiele grond en een gevaarlijke situatie, er elementen van de keerwand verschoven zijn en er een scheur in de nabij gelegen garage is en er niet gebouwd is met CE gecertificeerde middelen en er direct tegen een boom aan is gebouwd is het aantoonbaar niet aannemelijk dat er voldaan wordt aan het huidige bouwbesluit (er is reeds in hiervoor vermelde bijlagen onderbouwing hiervan ingediend) Er dient minimaal een deskundige risico-inventarisatie / constructieberekening gemaakt te worden. Dit mede omdat er hier direct gevaar bestaat voor personen en dieren om en nabij de keerwand van 2 meter hoog. In dat geval dient er aantoonbaar met onderbouwing aan het bouwbesluit en de APV voldaan te worden. Dit ook omdat er nog grote werkzaamheden moeten plaatsvinden om invulling te geven aan de vergunning(ervangen pilaar, gebroken en verschoven keerwandelementen). De werkzaamheden die nog uitgevoerd moeten worden moeten voldoen aan het huidige bouwbesluit.

- Het is als uiterst discutabel en ongeloofwaardig te duiden dat een aannemer die geld kan verdienen geen werkzaamheden wilt uitvoeren omdat de situatie onveilig is, een rechtbank gecertificeerd bouwkundige aangeeft dat de grond ter plaatste instabiel is, er reeds gebroken elementen zijn en de Odra de huidige situatie als niet onveilig duidt zonder berekening of onderbouwing.

- De Odra is voornemens de vergunning te verlenen met alleen als voorwaarden de reparatie van de gebroken pilaar en keerwand. De Odra stelt geen andere voorwaarden, ook geen constructieberekening. Hiermee handelt de Odra wederom onzorgvuldig ten nadele van [REDACTED] Bij een eerder bezwaar van [REDACTED] in de case [REDACTED] Tooropstraat 13 (zie bijlage 17, 18, 19) heeft de commissie van bezwaar de Odra reeds gewezen op het feit dat zij in de toekomst zorgvuldiger dienen te handelen (bijlage 19). De Odra doet dat nu wederom niet. De keerwand en de nog uit te voeren werkzaamheden dienen beoordeeld te worden op gebruikte materialen, het ontwerp, de fundering en de constructie en aangezien er nog werkzaamheden plaats moeten vinden dienen deze conform het huidige bouwbesluit uitgevoerd te worden. Daarnaast staat de keerwand direct tegen een oude boom (zie bijlage 10) en dienen de APV verordeningen die daarvoor gelden gevolgd te worden.

De Odra laat na dat er onderzocht dient te worden of de keerwand wel op die plaatst gerepareerd kan worden en of de uit te voeren werkzaamheden voldoen aan het huidige bouwbesluit, de APV (onder de kruin van een reeds 80 jaar aanwezige boom, tegen de [REDACTED] aan van een boom die nu reeds beschadigd wordt, die nog verder zal groeien (bijlage 5, 8, 9 en 10) en de stabiliteit van de grond daar. Er mag in principe niet gebouwd worden onder de kruin van een bestaande boom. Er is nu zelfs al sprake van beschadiging van een oude "monumentale" boom van zo'n 80 jaar oud. Er is geen risico inventarisatie en/of constructieberekening door [REDACTED] of de Odra gedaan ook niet ten aanzien van de gevolgen van werkzaamheden voor deze boom. Er wordt door het bouwen direct tegen/bij de boom inbreuk gemaakt op het eigendomsrecht van de boom van [REDACTED] en tegen de bouwvoorschriften in gehandeld: De bouwvoorschriften vereisen dat er voldoende afstand wordt bewaard tussen bomen en gebouwen om de stabiliteit van de constructie en de veiligheid van de bewoners te waarborgen. Daarnaast is er geen boomonderzoek gedaan om te bekijken van de ecologische gevolgen van het bouwen tegen onder deze boom zijn.

In de APV van Arnhem staan de volgende regels ten aanzien van een boom en bouwen: Er moet voldoende ruimte zijn tussen de boom en het bouwwerk om de boomwortels niet te beschadigen.

Er mogen geen zware machines of bouwvoertuigen worden gebruikt in de buurt van de boom.

Er mag geen schade worden veroorzaakt aan de boom, zoals het afbreken van takken of het beschadigen van de [REDACTED]

Aangezien in deze case tegen meerdere van deze regels ingegaan (bewijs in eerder vermelde bijlagen getoond) wordt kan een vergunning niet (zonder verdere voorwaarden) verleend worden. Er is eventueel minimaal een deskundige onderzoek noodzakelijk. Dit dient door [REDACTED] [REDACTED] uitgevoerd te worden op een objectieve manier. Er zijn immers meerdere waargenomen signalen dat er een probleem bij de huidige keerwand is. (Beschadigde boom, verzakking, gebroken pilaar en keerwand en scheuren in de garage van de Tooropstraat 15) Zie eerder vermelde bijlagen)

- Eerder, In de case Tooropstraat 13(bijlage hiervoor opgenomen)) heeft de Odra hun beoordelingsruimte gebruikt in het voordeel van de overtreder en onnodige druk op [REDACTED] gelegd door [REDACTED] onrechtmatig een last onder dwangsom op te leggen met een reactietijd van 5 werkdagen. (zie bijlage 17 en 18) Terwijl de Odra (zelfs de juristen) wisten, of diende te weten dat dit niet de wettelijke termijn is en de Odra als op voorhand wist dat deze dwangsom niet opgelegd kon worden. Ook in deze case rijgt de Odra ernaar hun beoordelingsruimte in het voordeel van de overtreder in te zetten. Klachten hierover via de officiële klachtenprocedure van de Odra zijn niet conform de eigen richtlijnen van de Odra afgehandeld.
- In het voornemen tot deze last richting [REDACTED] wordt er een begunstigingstermijn van 4 weken gesteld zonder verdere voorwaarden. In deze case wordt er richting [REDACTED] [REDACTED] een termijn van 12 weken gesteld pas na de definitieve vergunning. W
- [REDACTED] eist dus dat er richting [REDACTED] [REDACTED] ook een termijn van 4 weken per direct wordt gehanteerd. Indien dit niet gebeurt is er dus overduidelijk sprake van een vooringenomen houding van de Odra richting [REDACTED] en het onnodig lang rekken van deze situatie die [REDACTED] veel stress en vertraging oplevert.
- In de case van de Tooropstraat 13 en 15 lijkt er sprake te zijn van een vooringenomen houding in het nadeel van [REDACTED] door de Odra door steeds hetzelfde groepje mensen. Waar er een beoordelingsruimte is wordt deze steeds in het nadeel van [REDACTED] gebruikt, sterker nog regels worden willens en wetens overtreden. Beloont en stimuleert de Odra illegaal handelen? Spelen er andere belangen? Komt deze houding van de Odra in deze case omdat er een procedure is opgestart bij de Nationale Ombudsman (Bijlage 23) in de Case Tooropstraat

15? Waarom was de Odra met 3 juristen en twee senior constructeurs bij de zitting van de rechtbank inzake Tooropstraat 13? Waarom zijn er zonder feiten in deze case kwetsende opmerkingen gemaakt richting [REDACTED] Waarom wordt er niet ingegaan op een verzoek van de Nationale ombudsman tot een gesprek en worden dezelfde mensen ook weer op deze case gezet? Indien de Odra niet gaat handhaven op de definitieve uitvoering van de voorwaarden bij de vergunning van de Tooropstraat 13 en 15 heeft het er alle schijn van dat er een vooringenomen houding is. Indien u alle documentatie en bijbehorende bijlage over de klacht bij de Nationale ombudsman wilt ontvangen dan vernemen wij dit graag.

- De vermeende bevooroordeelde houding van de Odra lijkt ook in deze case verder te gaan: In punt c van hun afweging stelt de Odra (bijlagen 3) een aantal zeer bevooroordeelde zaken. Hoe zo zijn de belangen van [REDACTED] tegenstrijdig of voor u moeilijk te verenigen? Wat heeft de Odra [REDACTED] [REDACTED] aangegeven? Heeft de Odra haar gevraagd of zij [REDACTED] al toestemming heeft gevraagd? Heeft de Odra gevraagd of zij eigenaar is van perceel 2922? Heeft de Odra gevraagd of zij ooit toestemming heeft gekregen dit zo te bouwen? Heeft de Odra haar plan van aanpak gezien en een constructieberekening gevraagd? Heeft de Odra haar gewezen op de constructie eisen de APV en de regels voor bouwen bij een bestaande boom? Wat gaat zij precies doen? Wordt hierbij rekening gehouden met de boom die er al stond en nog zeker verder zal groeien? Is zij aangesproken dat ze bouwt op grond van een ander? Indien dit allemaal niet het geval is lijkt de Odra wederom vooringenomen en onzorgvuldig te handelen. Hoe lang en hoe vaak kunnen zij dit doen zonder dat dit gevolgen heeft?

[REDACTED] geef in zijn zienwijze (bijlage5) juist aan dat er niet onder de kruin gebouw mag worden ter bescherming van een boom. Waarom stelt de Odra nu dat herstelwerkzaamheden de boom ten goede komen zonder dat zij weten wat [REDACTED] van plan is? Hoe wordt de te repareren keerwand en pilaar geplaatst? [REDACTED] [REDACTED] geeft aan via het terrein van [REDACTED] Door de wortels van de boom heen? Met zware machines op de wortels van de boom? De Odra oordeelt terwijl zijn geen duidelijkheid hebben. Het is uiterst discutabel te vernemen dat de Odra ook in deze case partij lijkt te kiezen voor de overtreder en niet voor degene die negatieve gevolgen heeft van een illegale overtreding en wel een persoon die een onjuiste vergunningaanvraag doet en niets lijkt te ondernemen de problemen op te lossen ondersteund.

- Ook geeft de Odra aan dat er in hun beoordelingsruimte ruimte is ten aanzien van het huidige bouwbesluit ten aanzien van de huidige eisen aan een keerwand en lijkt de Odra weer bewust de regels toe te willen passen in het voordeel van een overtreder van een objectief waargenomen niet stabiele situatie. Sterker nog die reeds aantoonbaar gebroken is. Er zijn aantoonbaar geen gekeurde elementen en producten gebruikt en deze zijn bezwaken (bijlagen met foto's reeds hiervoor aangehaald en aangeleverd) Daarnaast is de grond aantoonbaar instabiel en stond er al een boom tegen/bij de keerwand die reeds beschadigd is en die nog door zal groeien. Hoe kan de Odra dan rechtvaardigen in deze case zonder constructieberekening en verdere voorwaarden hun beoordelingsruimte in te zetten en een vergunning te verlenen.

- [REDACTED] heeft aangetoond dat reeds de huidige situatie gevaar oplevert en dit alleen maar gevaarlijker wordt, ook zonder een wijziging van de situatie bij [REDACTED] De boom, die er reeds voor het plaatsen van de keerwand stond zal immers doorgroeien en steeds meer in verdrukking raken met de keerwand. De aannemer van [REDACTED] wilt geen werkzaamheden uitvoeren omdat het onveilig is (zie bijlage 11 en 14) [REDACTED] heeft reeds een groot deel van zijn zonnepanelen op een uiterst ongunstige locatie moeten laten plaatsten. Nu de Odra dit heeft kunnen constateren en aangeeft dat het volgens hen zonder een overlegde constructieberekening geen gevaar oplevert zal de Gemeente ook aansprakelijk en in gebreke worden gesteld als er toch een gevaarlijke situatie ontstaat door de gebroken keerwand en pilaar, de

instabiele bodem en of de reeds verschoven elementen en of verdere schade aan de boom of indien objectief deskundigen dit verklaren. Er is immers vooraf duidelijk genoeg aannemelijk gemaakt dat het hier niet stabiel is, de boom al beschadigd is er is reeds sprake is van breuken en scheuren en er geen constructieberekening is.

- In onderzoek van Middelhuis in de tuin van de Tooropstraat 13 te Arnhem (zie bijlage 13) wordt gesteld dat metingen die 5 meter verderop gedaan representatief zijn voor de situatie 5 meter verder. [REDACTED] heeft al eerder hun officieel ingediende rapport ingetrokken en lijkt nu ook niet meer achter de berekeningen van het tweede rapport te staan. Ze willen dit niet meer officieel erkennen/verklaren. [REDACTED] van de Odra blijft er desondanks wel bij dat de berekeningen van Middelhuis afdoende zijn. Zelf heeft hij geen metingen gedaan maar wel geconstateerd en in een verslag vastgelegd dat er achter de keerwand sprake is van losgepakt zand dat niet zelfstandig blijft liggen (zie bijlage 12) Een rechtbank gecertificeerd bouwkundige (Rapport Badex zie bijlage 11) beweert dat de metingen Van Middelhuis (bijlage 13) niet representatief zijn en heeft zelf geconstateerd en vastgelegd dat binnen 5 meter van de gebroken keerwand van de Tooropstraat 15 de grond niet stabiel is. Ook eerder is door de Odra geconstateerd dat de grond binnen 5 meter van de gebroken keerwand van de Tooropstraat 15 uit losgepakte grond bestaat die niet zelfstandig blijft liggen (zie bijlage 11) Nu [REDACTED] van de Odra stelt dat metingen die 5 meter verderop gedaan zijn representatief zijn kan [REDACTED] niet ontkennen dat metingen gedaan door een rechtbank gecertificeerd bouwkundige en door hen zelf uitgevoerd controle ook representatief moet zijn voor de situatie van de grond 5 meter verderop.

Er kan op [REDACTED] van de gedachtegang van [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Badex en [REDACTED] dan nu ook niet anders dan vastgesteld worden dat de grond bij onder naast en tegen de gebroken keerwand van [REDACTED] [REDACTED] instabiel is. Dit blijkt ook uit de foto's die zijn bijgevoegd in het document zienswijze [REDACTED] (bijlage 5), het feit dat de paal gebroken is en er scheuren in de garage zitten. Er kan door de Odra niet gesteld worden dat er al 27 jaar sprake is van een stabiele situatie. Een verder constructieonderzoek en een constructieberekening zal dus minimaal onderdeel van een eventuele (voorlopige) vergunning dienen te zijn.

- Indien de Odra nu beweert dat de grond daar wel stabiel is dient door de Odra ook ontkend worden dat er met de metingen van [REDACTED] een representatieve uitspraak gedaan kan worden over de situatie van de grond 5 meter verder zonder dat er metingen ter plaatse zijn gedaan en [REDACTED] dit concreet wilt verklaren. Er dient dan achter de keerwand van de Tooropstraat 13 opgetreden te worden.
- De Odra geeft in het controlerapport aan dat er geen sprake is van verschoven elementen. In de bijlage zijn foto's bijgevoegd (bijlage, 5,8,9 en 10) gemaakt links van de boom, aan de zijkant en de gebroken pilaar. Op de foto's is te zien dat de elementen deze meerdere centimeters zijn verschoven en scheef staan. Is deze constatering niet juist of zijn deze recentelijk verschoven?
- In de zienswijze van [REDACTED] en de foto's daarbij was al aangetoond dat de platen aan de zijkant scheef staan en verzakt zijn. (zie bijlage 5) [REDACTED] heeft de medewerkers van de Odra dit bij de controle ook getoond en aangegeven (te beluisteren op geluidsopname controle bijlage 6) Nu er vergunning wordt verleend voor een bestaand bouwwerk en hier niets over aangegeven is lijkt de Odra dit feit bewust te negeren.

Kortom er zijn vele redenen dat de vergunning niet verleend kan worden, zo is hij verkeerd aangevraagd en gepubliceerd en het is vooraf duidelijk dat er zonder constructieonderzoek, berekeningen en aanvullingen niet aan de bouw- en apv voorschriften voldaan kan worden. Daarnaast was er voor het verlenen bij de Odra bekend dat de door [REDACTED] [REDACTED] gestelde voorwaarde om aan de vergunning te kunnen voldoen niet ingevuld zou kunnen worden en er sprake van een onveilige situatie is. Er lijkt sprake te zijn van een bevooroordeelde houding ten aanzien van [REDACTED] door een zelfde groep personen als in de case van de Tooropstraat 13. Nu het niet aannemelijk is dat de vergunning op afzienbare tijd ingevuld kan worden voor een bestaande bebouwing, kan hij voor deze bestaande situatie niet verleend worden.

Graag ontvangen wij een ontvangstbevestiging dat de brief en bijlagen correct ontvangen zijn. Indien dit onduidelijk of onvolledig is vernemen wij dit graag per ommekeer. Indien er geen reactie is gekomen gaan wij ervan uit dat alles correct is ontvangen en bij de juiste afdeling terecht is gekomen.

Graag ontvang ik voor 10 mei 2023 een bevestiging van ontvangst van deze sommatie en ingebreke stelling.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]@gmail.com

06 [REDACTED]

—
[REDACTED]

—
[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>
Verzonden: maandag 1 mei 2023 17:36
Aan: [REDACTED] Postbus
CC: [REDACTED] bezwaar
Onderwerp: RE: bezwaarschrift en omgevingsvergunning [REDACTED]; met zaaknr's ODRA23AB0139 en ODRA22HV0097
Bijlagen: Bezwaar vergunning [REDACTED] ANO ODRA23AB0139 20042023.pdf

Categorieën: [REDACTED]

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Ik ben [REDACTED] de behandelaar van het bezwaarschrift tegen de aan u verleende vergunning voor het legaliseren van een keerwand aan de Tooropstraat 15. Als vergunninghouder bent u als *derde belanghebbende* aangemerkt. We gebruiken de term derde belanghebbende omdat de bezwaarprocedure in beginsel een zaak is tussen de gemeente als vergunningverlenende instantie (ook wel het bevoegd gezag) en de bezwaarmaker als direct belanghebbende bij de bezwaarprocedure. Hoewel uw belang groot is, is dit voor wat betreft de bezwaarprocedure een afgeleid belang. U beschikt immers al over een vergunning en in bezwaar wordt beoordeeld of het bevoegd gezag deze vergunning had mogen verlenen.

Als derde belanghebbende wordt u uiteraard over het verloop van de procedure op de hoogte gehouden door de gemeente. Het verloop van de procedure is nu als volgt:

Als behandelaar van uw bezwaar zal ik een verweerschrift opstellen. Dit verweerschrift wordt samen met het bezwaarschrift doorgezonden aan onze onafhankelijke bezwaarschriftencommissie. Deze zal een hoorzitting inplannen waar alle betrokken partijen, dus ook u als derde belanghebbende, voor worden uitgenodigd. Uw rol tijdens de hoorzitting is beperkt. Het betreft immers een conflict tussen bezwaarmaker en de gemeente. Ik zal namens de gemeente het woord voeren en mijn verweerschrift toelichten. U krijgt tijdens de zitting ook het woord indien u dit wenst. Daarnaast kan het zijn dat de commissie vragen aan u heeft over de (feitelijke) situatie. U bent niet verplicht te verschijnen, maar het kan vaak wel verhelderend werken als u aanwezig bent. U mag ook altijd iemand ter ondersteuning meenemen, dit mag een professionele rechtshulpverlener zijn maar dat hoeft zeker niet. Ook een familielid of kennis is van harte welkom. Mocht u liever ook iets op papier zetten dan is dit mogelijk. Het is verstandig dit ruim van te voren aan de commissie toe te sturen (minimaal 10 dagen voor de te plannen zitting). Bedenk hierbij wel dat de commissie in beginsel alleen de rechtmatigheid van de vergunning zal beoordelen, de commissie heeft dus vooral behoefte aan feitelijke informatie en kan veel minder met meer subjectieve zaken zoals de onderlinge verhoudingen tussen partijen.

Bijgevoegd vindt u het bezwaarschrift tegen de verleende vergunning. Alleen het emailadres en het telefoonnummer van bezwaarmaker zijn afgelakt. Over de overige informatie kunt u binnen de bezwaarprocedure vrijelijk beschikken. U mag de informatie dus delen met mensen die u ondersteunen. Bij deze procedure. Het is echter niet de bedoeling dat u deze processtukken buiten de bezwaarprocedure gebruikt, verspreid of openbaar maakt.

Tot slot wijs ik u er op dat er ook een bezwaarschrift loopt tegen de afwijzing van een handhavingsverzoek t.a.v. uw keerwand. Dat bezwaarschrift zal gelijktijdig met het bezwaarschrift tegen de vergunning worden behandeld. De afwijzing van het handhavingsverzoek is immers gestoeld op het feit dat er een vergunning is verleend.

Ik heb u vandaag ook een keer gebeld, maar heb geen voicemail ingesproken. Mocht u mij nog even willen spreken dan kunt u mij altijd bellen. Ik ben alleen op woensdagen niet telefonisch bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

GEMEENTE
Arnhem
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem



Van: [Redacted] <[Redacted]@outlook.com>

Verzonden: maandag 1 mei 2023 16:29

Aan: bezwaar <bezwaar@arnhem.nl>; [Redacted] <[Redacted]@arnhem.nl>; postbus@odra.nl

CC: [Redacted]@odra.nl; [Redacted]@hotmail.com; [Redacted]@outlook.com

Onderwerp: bezwaarschrift en omgevingsvergunning [Redacted] met zaaknr ODRA23AB0139 en ODRA22HV0097

Geachte medewerkers van de ODRA.

Allereerst mag ik [REDACTED] of [REDACTED] zaaknr. 183571 verzoeken, mij het 8 pagina's tellende geanonimiseerde bezwaarschrift digitaal en zo mogelijk voorzien van blz. nummers toe te zenden.

Tot mijn schrik vond ik 28-04 jl. s 'avonds laat dit geschrift in mijn brievenbus. Uiteraard wil ik het graag aan de mij adviserende personen in deze zaak, laten lezen

Verder kan ik meedelen dat wij druk doende zijn een aannemer/bouwbedrijf te vinden dat paal en keerwand op korte termijn wil en kan herstellen . Ze zijn veelal overbelast en willen zelfs tot 2024 geen werkzaamheden aannemen.

Opdat belanghebbenden op de hoogte zijn en in afwachting van de digitale kopie ,

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 1 mei 2023 11:15
Aan: Postbus
CC: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Donja Groot Kormelink; [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
Onderwerp: Mail van [REDACTED] [REDACTED] aan ODRA betreffende dossiers Tooropstraat 13/15
Categorieën: [REDACTED]

Dag collega's van de ODRA,
Zaterdag 29 april jl. heeft [REDACTED] [REDACTED] een zeer uitgebreide mail verzonden naar de ODRA over de dossiers Tooropstraat 13 en 15. Jullie namen worden in die mail genoemd. Ik heb de postbus van ODRA gevraagd om de mail met alle bijlagen te voegen bij o.a. ODRA22HV0097. Hier kunnen jullie de mail teruglezen. Onze [REDACTED] [REDACTED] zal ik vragen om de mail te beoordelen op inhoud. Indien noodzakelijk zal ik centraal reageren op de mail van [REDACTED] [REDACTED]. Uiteraard heb ik [REDACTED] [REDACTED] laten weten dat we zijn mail bij ODRA ontvangen hebben.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@outlook.com>
Verzonden: maandag 1 mei 2023 16:29
Aan: bezwaar@arnhem.nl; [REDACTED]@arnhem.nl; Postbus
CC: [REDACTED] [REDACTED]@hotmail.com; [REDACTED]@outlook.com
Onderwerp: bezwaarschrift en omgevingsvergunning Tooropstraat 15; met zaaknr's ODRA23AB0139 en ODRA22HV0097

Categorieën: [REDACTED]

Geachte medewerkers van de ODRA,

Allereerst mag ik [REDACTED] [REDACTED] of [REDACTED] [REDACTED] zaaknr. 183571 verzoeken, mij het 8 pagina's tellende geanonimiseerde bezwaarschrift digitaal en zo mogelijk voorzien van blz. nummers toe te zenden.

Tot mijn schrik vond ik 28-04 jl. s 'avonds laat dit geschrift in mijn brievenbus. Uiteraard wil ik het graag aan de mij adviserende personen in deze zaak, laten lezen

Verder kan ik meedelen dat wij druk doende zijn een aannemer/bouwbedrijf te vinden dat paal en keerwand op korte termijn wil en kan herstellen . Ze zijn veelal overbelast en willen zelfs tot 2024 geen werkzaamheden aannemen.

Opdat belanghebbenden op de hoogte zijn en in afwachting van de digitale kopie ,

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 2 december 2022 11:57
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]; [REDACTED] Postbus
Onderwerp: Verzenden brief aan [REDACTED] Tooropstraat 15
Bijlagen: 221202 - Ontvangstbevestiging HV, termijnverlenging en controlebezoek.pdf
Categorieën: [REDACTED]

Hi [REDACTED]

Wil jij bijgevoegde (*) brief aan [REDACTED] [REDACTED] verzenden in reactie op zijn HV Tooropstraat 15? Vriendelijk dank!

Aantal opmerkingen:

- we leggen [REDACTED] uit dat wij de e-mail aanmerken als HV, mocht hij dat niet zo zien, horen we dat graag uiterlijk op 7 december a.s.
- het bezoek bij [REDACTED] staat gepland op **12 december om 9:00 uur** (en dus om 10:00 uur bij [REDACTED] [REDACTED] dat contact loopt via [REDACTED])
- we leggen aan [REDACTED] uit dat we geen aanleiding zien om de controle eerder te laten plaatsvinden. Als de situatie zou veranderen en er direct gevaar ontstaat, vragen we hem dit aan ons te melden met onderbouwing.
- we raden [REDACTED] af om werkzaamheden uit te voeren die tot een direct gevaarlijke situatie zouden leiden.
- we leggen nogmaals uit dat ieder handhavingsverzoek afzonderlijk wordt behandeld en vragen [REDACTED] om tijdens het bezoek van 12 dec. niet andere handhavingsverzoeken/kwesties te bespreken. Het bezoek van [REDACTED] en [REDACTED] gaat uitsluitend over Tooropstraat 15.

@ [REDACTED] & [REDACTED] ik zet jullie in de CC zodat jullie kennis kunnen nemen van de brief.

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Verzonden: maandag 28 november 2022 09:44
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>
Onderwerp: FW: Verzoek tot delen met relevante personen van melding van een direct gevaarlijke illegale situatie

Dag collega's,

[REDACTED] heeft afgelopen weekend een mail verzonden over de andere keerwand Tooropstraat 15. Inmiddels heeft de procesondersteuner een incident melding in OW aangemaakt onder nummer ODRA22IM4143 en is op naam van toezichthouder [REDACTED] geplaatst. [REDACTED] en [REDACTED] stemmen jullie onderling af?

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem



Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: zondag 27 november 2022 12:26

Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: Verzoek tot delen met relevante personen van melding van een direct gevaarlijke illegale situatie

Geachte [redacted]

Graag verzoeken wij u toe te zien op een correct verloop en afhandeling van deze melding die zojuist gedaan is via postbus@odra.nl.

Aangezien wij nog steeds geen ontvangstberichten krijgen van meldingen of mails die daaraan gezonden worden worden direct betrokken personen

ook rechtstreeks gemaïld om er verzekerd van te zijn dat de boodschap de juiste personen bereikt.

Gezien hun betrokkenheid in deze zaak verzoeken wij u deze melding ook door te zetten aan [redacted] en of zijn betrokken juridische collega's in de zaak Tooropstraat 13 en Tooropstraat 15, [redacted] en [redacted]

Arnhem 27-11-2022

Betreft: melding van een direct gevaarlijke illegale situatie

Geachte [redacted]

Graag willen wij melding maken van een direct gevaarlijke situatie door een illegale betonnen constructie/keerwand van ca 1.80 meter hoog met stalen elementen op en buiten het perceel van de eigenaresse van de woning van de [redacted] te [redacted] [redacted] (zie foto's in bijlagen). Deze constructie/keerwand is op geheel eigen initiatief van deze bewoners illegaal geplaatst en veroorzaakt op en over ons perceel en voor andere bebouwing in de buurt daarvan een gevaarlijke situatie. Wij willen u vragen hier handhavend tegen op te treden.

De constructie/keerwand en de daardoor ontstane afscheiding is zonder vergunning geplaatst op initiatief van de huidige en toenmalige eigenaren van de Tooropstraat 15 en zonder vastgelegde toestemming en of afspraken over het onderhoud van de toenmalige eigenaar en/of de erfgenamen van perceel 5062.

De betonnen/stalen constructie /keerwand is naast dat het zonder vergunning is geplaatst ook geplaatst op/ over het kadastraal perceel 2922 dat niet kadastraal vastgelegd in eigendom is van de bewoners van Tooropstraat 15 (met kadastraal perceel 2881) Voor plaatsing van deze constructie was perceel 2922 op gelijke hoogte toegankelijk vanaf perceel 5062. Direct in de buurt van deze constructie stonden ten tijde van plaatsen van deze constructie al grote bomen en naast de constructie was er sprake van een bos met instabiele bosgrond als bodem (zie foto in bijlagen) Op het moment van plaatsing van deze constructie liepen de wortels van die bomen al bij en onder de door hen geplaatste constructie en ruim buiten deze constructie. Het is en was zeer aannemelijk dat deze bomen en wortels zouden doorgroeien. Er zijn geen vastgelegde afspraken gemaakt met de huidige en vorige bewoners omtrent deze situatie.

Op de plaats van de huidige constructie, die mede ook als keerwand fungeert, stond daarvoor geen bouwwerk of eventueel een keerwand die zorgde voor de kering van een pakket grond van zeker 1.80 meter hoog. Deze constructie (ca 1.80 meter boven het voormalige grondniveau op die positie) heeft als doel de tuin van Tooropstraat 15 op hoger niveau door te laten lopen en bij de tuin te betrekken. Voor het plaatsen van deze keerwand liep het niveau van de tuin

via perceel 2922 geleidelijk af tot het niveau van de tuin van het perceel 5062. Perceel 2922 is officieel kadastraal in eigendom van de Maatschappij tot Exploitatie en Administratie van het Arnhemsche Landgoed Sterrenberg en is Kadastraal geduid als weg.

Direct aan de andere kant waar deze constructie is geplaatst stonden al vele jaren grote beuken (ruim 80 jaar oud) waarvan aannemelijk was dat deze verder door zouden groeien en er een instabiele situatie in de grond zou kunnen ontstaan. Op de foto's in de bijlage kunt u waarnemen dat dit is gebeurd. Er is door de bewoners van de Tooropstraat 15 een gereede kans aanvaard dat de illegaal geplaatste constructie in de knel zou komen met deze bomen en zou kunnen gaan zorgen voor instabiliteit en onveiligheid op aangrenzende percelen. Een pilaar van de constructie is reeds gebroken en de constructie blijft daar nu overeind blijft door de grote beuk die hierdoor steeds meer beschadigd raakt (zie foto's). De betonnen elementen die als kering voor het pakket grond zorgen leunen volledig tegen de boom aan. Nu deze door de aanpassingen van de constructie (in de grond) van het bouwwerk op de Tooropstraat 13 nog meer druk krijgen draagt dit niet bij aan de gevaarlijke situatie.

Indien de kapotte constructie de bomen verder beschadigd en belast is er een gereede kans dat door het omvallen van de boom of instorten van de keerwand er op de aangrenzende percelen en de direct daar aangrenzende bebouwing van 4.80 meter hoog grote schade en groot gevaar ontstaat. Indien de reeds beschadigde boom verwijderd zou worden dan zal de constructie van 1.80 meter hoog, die ook als keerwand fungeert, het begeven en zal ook er op aangrenzende percelen schade ontstaan en zal het naastgelegen bouwwerk van 4.80 meter hoog in direct gevaar komen. Wij kunnen daarom rond deze plaats geen activiteiten in om en bij deze constructie ondernemen.

Nu deze bebouwing illegaal geplaatst is door [REDACTED] en een gevaar oplevert op aangrenzende percelen en wij daardoor op ons eigen perceel niet vrijelijk kunnen doen wat wij willen, verzoeken wij u tot handhavend optreden tegen deze constructie.

[REDACTED] en [REDACTED] van de Odra zijn op 3 november 2022 tijdens hun persoonlijke inspectie ter plaatse reeds op dit gevaar gewezen en is de gebroken constructie getoond. [REDACTED] heeft het bekeken en mij tijdens dit bezoek in het bijzijn van [REDACTED] toegezegd dat hij verslag zou maken van het hele bezoek en terugkoppeling zou geven aan de juridische medewerkers van de Odra. Hij heeft ook aangegeven volledig op de hoogte te zijn van de situatie van de Tooropstraat 13 en wist ook dat er daar ook een gevaarlijke situatie is door een momenteel instabiele constructie. Het bevreedt ons dat er geen actie op deze directe gevaarlijke illegale situatie is ondernomen. Conform de richtlijnen van de Odra zou hier actie op ondernomen moeten worden en zouden en zou iedereen waarvoor deze informatie relevant is geïnformeerd moeten worden.

In de bijlagen hebben wij foto's van de constructie opgenomen.

Wij hopen u hiermee van voldoende informatie te hebben voorzien om handhavend op te kunnen treden.

Graag ontvangen wij een ontvangstbevestiging van deze melding op [REDACTED]@gmail.com

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Bijlagen ; Foto's situatie gebroken betonnen constructie.

Aanvullende gegevens:

Eigenaresse Tooropstraat [REDACTED] Arnhem 15 Arnhem: [REDACTED]
Tooropstraat 15, [REDACTED] [REDACTED]@planet.nl

Eigenaren [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] : [REDACTED]
email: [REDACTED]@gmail.com tel 06-[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

06-[REDACTED]

[REDACTED]@gmail.

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 2 december 2022 15:18
Aan: [REDACTED] Postbus
Onderwerp: Handhavingsverzoek [REDACTED] zaaknummer ODRA22HV0097

Categorieën: [REDACTED]

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Bedankt voor uw reactie en bijgaande brief. Ik begrijp uit uw brief dat uw collega's het perceel op de [REDACTED] komen bezoeken op 12 december 2022. Later verzoekt u mij niet met de toezichthouder en constructeur in gesprek te gaan.

Voor de zekerheid, ik lees niet dat uw mij en of ons perceel wilt bezoeken en ga daar ook niet vanuit. Dat zal eventueel op dat tijdstip ook niet lukken omdat [REDACTED] en ik dan ook niet aanwezig zijn.

Ik verwacht echter dat mijn foto's en omschrijving duidelijk genoeg waren. Indien nodig geef ik uw medewerkers toestemming ons perceel te betreden met als doel de situatie van deze melding op te nemen en of te bekijken indien daar aanleiding toe is.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op vr 2 dec. 2022 om 13:25 schreef [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>:

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Hierbij ontvangt u per bijgaande brief de ontvangstbevestiging, termijnverlenging en de aankondiging van het controlebezoek, betreffende uw e-mail over de geplaatste constructie/keerwand op het perceel [REDACTED] te [REDACTED]

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: zondag 27 november 2022 12:26

Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: Verzoek tot delen met relevante personen van melding van een direct gevaarlijke illegale situatie

Geachte [redacted] [redacted]

Graag verzoeken wij u toe te zien op een correct verloop en afhandeling van deze melding die zojuist gedaan is via postbus@odra.nl.

Aangezien wij nog steeds geen ontvangstberichten krijgen van meldingen of mails die daaraan gezonden worden worden direct betrokken personen

ook rechtstreeks gemaïld om er verzekerd van te zijn dat de boodschap de juiste personen bereikt.

Gezien hun betrokkenheid in deze zaak verzoeken wij u deze melding ook door te zetten aan [redacted] en of zijn betrokken juridische collega's in de zaak Tooropstraat 13 en Tooropstraat 15, [redacted] en [redacted]

Arnhem 27-11-2022

Betreft: melding van een direct gevaarlijke illegale situatie

Geachte [redacted] [redacted]

Graag willen wij melding maken van een direct gevaarlijke situatie door een illegale betonnen constructie/keerwand van ca 1.80 meter hoog met stalen elementen op en buiten het perceel van de eigenaresse van de woning van de [REDACTED] te [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] zie foto's in bijlagen. Deze constructie/keerwand is op geheel eigen initiatief van deze bewoners illegaal geplaatst en veroorzaakt op en over ons perceel en voor andere bebouwing in de buurt daarvan een gevaarlijke situatie. Wij willen u vragen hier handhavend tegen op te treden.

De constructie/keerwand en de daardoor ontstane afscheiding is zonder vergunning geplaatst op initiatief van de huidige en toenmalige eigenaren van de Tooropstraat 15 en zonder vastgelegde toestemming en of afspraken over het onderhoud van de toenmalige eigenaar en/of de erfgenamen van perceel 5062.

De betonnen/stalen constructie /keerwand is naast dat het zonder vergunning is geplaatst ook geplaatst op/ over het kadastraal perceel 2922 dat niet kadastraal vastgelegd in eigendom is van de bewoners van Tooropstraat 15 (met kadastraal perceel 2881) Voor plaatsing van deze constructie was perceel 2922 op gelijke hoogte toegankelijk vanaf perceel 5062. Direct in de buurt van deze constructie stonden ten tijde van plaatsen van deze constructie al grote bomen en naast de constructie was er sprake van een bos met instabiele bosgrond als bodem (zie foto in bijlagen) Op het moment van plaatsing van deze constructie liepen de wortels van die bomen al bij en onder de door hen geplaatste constructie en ruim buiten deze constructie. Het is en was zeer aannemelijk dat deze bomen en wortels zouden doorgroeien. Er zijn geen vastgelegde afspraken gemaakt met de huidige en vorige bewoners omtrent deze situatie.

Op de plaats van de huidige constructie, die mede ook als keerwand fungeert, stond daarvoor geen bouwwerk of eventueel een keerwand die zorgde voor de kering van een pakket grond van zeker 1.80 meter hoog. Deze constructie (ca 1.80 meter boven het voormalige grondniveau op die positie) heeft als doel de tuin van Tooropstraat 15 op hoger niveau door te laten lopen en bij de tuin te betrekken. Voor het plaatsen van deze keerwand liep het niveau van de tuin via perceel 2922 geleidelijk af tot het niveau van de tuin van het perceel 5062. Perceel 2922 is officieel kadastraal in eigendom van de Maatschappij tot Exploitatie en Administratie van het Arnhemsche Landgoed Sterrenberg en is Kadastraal geduid als weg.

Direct aan de andere kant waar deze constructie is geplaatst stonden al vele jaren grote beuken (ruim 80 jaar oud) waarvan aannemelijk was dat deze verder door zouden groeien en er een instabiele situatie in de grond zou kunnen ontstaan. Op de foto's in de bijlage kunt u waarnemen dat dit is gebeurd. Er is door de bewoners van de Tooropstraat 15 een gerede kans aanvaard dat de illegaal geplaatste constructie in de knel zou komen met deze bomen en zou kunnen gaan zorgen voor instabiliteit en onveiligheid op aangrenzende percelen. Een pilaar van de constructie is reeds gebroken en de constructie blijft daar nu overeind blijft door de grote beuk die hierdoor steeds meer beschadigd raakt (zie foto's). De betonnen elementen die als kering voor het pakket grond zorgen leunen volledig tegen de boom aan. Nu deze door de aanpassingen van de constructie (in de grond) van het bouwwerk op de Tooropstraat 13 nog meer druk krijgen draagt dit niet bij aan de gevaarlijke situatie.

Indien de kapotte constructie de bomen verder beschadigd en belast is er een gerede kans dat door het omvallen van de boom of instorten van de keerwand er op de aangrenzende percelen en de direct daar aangrenzende bebouwing van 4.80 meter hoog grote schade en groot gevaar ontstaat. Indien de reeds beschadigde boom verwijderd zou worden dan zal de constructie van 1.80 meter hoog, die ook als keerwand fungeert, het begeven en zal ook er op aangrenzende percelen schade ontstaan en zal het naastgelegen bouwwerk van 4.80 meter hoog in direct gevaar komen. Wij kunnen daarom rond deze plaats geen activiteiten in om en bij deze constructie ondernemen.

Nu deze bebouwing illegaal geplaatst is door [REDACTED] [REDACTED] en een gevaar oplevert op aangrenzende percelen en wij daardoor op ons eigen perceel niet vrijelijk kunnen doen wat wij willen, verzoeken wij u tot handhavend optreden tegen deze constructie.

[REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] [REDACTED] van de Odra zijn op 3 november 2022 tijdens hun persoonlijke inspectie ter plaatse reeds op dit gevaar gewezen en is de gebroken constructie getoond. [REDACTED] [REDACTED] heeft het bekeken en

mij tijdens dit bezoek in het bijzijn van [REDACTED] [REDACTED] toegezegd dat hij verslag zou maken van het hele bezoek en terugkoppeling zou geven aan de juridische medewerkers van de Odra. Hij heeft ook aangegeven volledig op de hoogte te zijn van de situatie van de Tooropstraat 13 en wist ook dat er daar ook een gevaarlijke situatie is door een momenteel instabiele constructie. Het bevreemdt ons dat er geen actie op deze directe gevaarlijke illegale situatie is ondernomen. Conform de richtlijnen van de Odra zou hier actie op ondernomen moeten worden en zouden en zou iedereen waarvoor deze informatie relevant is geïnformeerd moeten worden.

In de bijlagen hebben wij foto's van de constructie opgenomen.

Wij hopen u hiermee van voldoende informatie te hebben voorzien om handhavend op te kunnen treden.

Graag ontvangen wij een ontvangstbevestiging van deze melding op [REDACTED]@gmail.com

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]

Bijlagen ; Foto's situatie gebroken betonnen constructie.

Aanvullende gegevens:

[REDACTED]
[REDACTED]

Eigenaren [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] : [REDACTED]
email: [REDACTED]@gmail.com tel 06-[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]
06-[REDACTED]

[REDACTED]@gmail.

[REDACTED]



Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: zondag 5 februari 2023 12:34
Aan: [redacted] Postbus
Onderwerp: Re: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek Tooropstraat 15

Categorieën: [redacted]

Geachte [redacted] [redacted]

Ik heb de indruk dat er iets fout is gegaan. Bij uw mail van 6 januari zat geen bijlage.

Ik heb uw mail geïnterpreteerd dat ik deze later zou ontvangen.

Nu ik heb vernomen dat de bewoners van de Tooropstraat 15 al wel bericht van de Odra hebben ontvangen over de voortgang.

Graag ontvang ik dan ook alsnog zo spoedig mogelijk het controle verslag en het voornemen.

Wij kunnen al jaren niets doen in onze achtertuin omdat het conform de informatie die in uw bezit is de gecertificeerd deskundige en de aannemer niet veilig is.

Ik zou graag zien dat deze procedure geen onnodige vertraging oploopt en ontvang graag uw reactie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op vr 6 jan. 2023 om 07:44 schreef [redacted] <[redacted]@odra.nl>:

Geachte [redacted] [redacted]

U ontvangt het controleverslag naar aanleiding van het bezoek op 20 december jl. als bijlage bij het voornemen. Dat is dus voorafgaand aan het definitieve besluit.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 6 januari 2023 07:44
Aan: [REDACTED]
CC: Postbus
Onderwerp: RE: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek Tooropstraat 15

Categorieën: [REDACTED]

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

U ontvangt het controleverslag naar aanleiding van het bezoek op 20 december jl. als bijlage bij het voornemen. Dat is dus voorafgaand aan het definitieve besluit.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: woensdag 28 december 2022 12:48
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED]
<[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: Re: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek Tooropstraat 15

Beste [REDACTED]

Graag zou ik los van de beslissing in deze zaak het bezoekverslag ontvangen van de inspectie van 20 december 2022. Kunt u bevestigen dat ik deze tijdig krijg?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op di 20 dec. 2022 om 14:55 schreef [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>:

Geachte betrokkenen,
graag doorzetten aan [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED]

Heden 20122022 hebben [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] [REDACTED] een bezoek gebracht naar aanleiding van bovenstaande melding.

[REDACTED] [REDACTED] heeft verzocht om een verklaring van onze aannemer in verband met de onveilige situatie en het niet kunnen uitvoeren van werkzaamheden. In de bijlage treft u deze aan. Graag ontvang ik een bevestiging van het correct ontvangen en toevoegen aan mijn dossier van deze verklaring.

[REDACTED]

—
[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 7 februari 2023 11:28
Aan: Postbus
Onderwerp: Formele kennisgeving betreft vergunningsaanvraag ODRA23AB0139 en ODRA22HV0097
Bijlagen: Formele kennisgeving betreft vergunningsaanvraag ODRA23AB0139 en ODRA22HV0097.pdf
Categorieën: [REDACTED]

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Graag vraag ik uw aandacht voor de informatie in de bijlage en zou ik graag een ontvangstbevestiging ontvangen

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]
06-[REDACTED]
[REDACTED]@gmail.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 8 december 2022 09:58
Aan: [REDACTED]
CC: Postbus
Onderwerp: RE: Handhavingsverzoek Tooropstraat 15, zaaknummer ODRA22HV0097, bevestiging afspraak

Categorieën: [REDACTED]

Geachte [REDACTED] [REDACTED]
Dank u wel voor de snelle reactie.
Bij deze bevestig ik de afspraak op dinsdag 20 december 2022 om 10.00uur. [REDACTED] zullen gezamenlijk de inspectie uitvoeren.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: donderdag 8 december 2022 08:41
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Re: Handhavingsverzoek Tooropstraat 15, zaaknummer ODRA22HV0097

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Bedankt voor uw reactie.
Graag plan ik de afspraak op dinsdag 20 december 10.00.
Als reactie op uw schrijven van 27 november en 6 december wil ik u aangeven dat een deel van uw schrijven mij bevreemd. Ik wil als reactie graag ook hiermee nog vastgelegd hebben dat bij eerdere bezoeken juist medewerkers van de Odra begonnen met vragen te stellen die niet met de op dat moment doende zaak hadden en kwetsende, niet ter zake doende, opmerkingen hebben gemaakt. Zoals eerder aangegeven is dit vastgelegd. Ik zou u derhalve ook willen verzoeken ook uw interne procedures hierop aan te passen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: donderdag 8 december 2022 08:41
Aan: [REDACTED] Postbus
Onderwerp: Re: Handhavingsverzoek Tooropstraat 15, zaaknummer ODRA22HV0097

Categorieën: [REDACTED]

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Bedankt voor uw reactie.

Graag plan ik de afspraak op dinsdag 20 december 10.00.

Als reactie op uw schrijven van 27 november en 6 december wil ik u aangeven dat een deel van uw schrijven mij bevreemd. Ik wil als reactie graag ook hiermee nog vastgelegd hebben dat bij eerdere bezoeken juist medewerkers van de Odra begonnen met vragen te stellen die niet met de op dat moment doende zaak hadden en kwetsende, niet ter zake doende, opmerkingen hebben gemaakt. Zoals eerder aangegeven is dit vastgelegd. Ik zou u derhalve ook willen verzoeken ook uw interne procedures hierop aan te passen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op do 8 dec. 2022 om 07:12 schreef [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>:

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Dank voor uw reactie. Helaas lukt het niet de controle in te plannen op een van de door u genoemde momenten. Wij leggen u daarom nog een aantal nieuwe opties voor:

- 19 en 20 december de gehele dag;
- 21 december na 13:00 uur;
- 22 december tot 12:00 uur.

Graag vernemen wij welk moment voor u schikt.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: dinsdag 6 december 2022 08:55

Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>

CC: Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: Re: Handhavingsverzoek Tooropstraat 15, zaaknummer ODRA22HV0097

Geachte [redacted] [redacted]

Ik kan op zo'n korte termijn geen vrij nemen op woensdag 14 december. Ik ben eventueel vandaag 6 december beschikbaar morgen 7 december na 14.30. Vrijdag 9 december tussen 9.00 en 10.00, 13 december de hele dag.

Lukt een van deze momenten?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 8 december 2022 07:12
Aan: [REDACTED]
CC: Postbus
Onderwerp: RE: Handhavingsverzoek Tooropstraat 15, zaaknummer ODRA22HV0097

Categorieën: [REDACTED]

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Dank voor uw reactie. Helaas lukt het niet de controle in te plannen op een van de door u genoemde momenten. Wij leggen u daarom nog een aantal nieuwe opties voor:

- 19 en 20 december de gehele dag;
- 21 december na 13:00 uur;
- 22 december tot 12:00 uur.

Graag vernemen wij welk moment voor u schikt.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 6 december 2022 08:55
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Re: Handhavingsverzoek Tooropstraat 15, zaaknummer ODRA22HV0097

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Ik kan op zo'n korte termijn geen vrij nemen op woensdag 14 december. Ik ben eventueel vandaag 6 december beschikbaar morgen 7 december na 14.30. Vrijdag 9 december tussen 9.00 en 10.00, 13 december de hele dag.

Lukt een van deze momenten?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op 6 dec. 2022 om 07:34 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl> het volgende geschreven:

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Vriendelijk dank voor uw reactie. Het controlebezoek bestaat uit twee delen: een controle vanuit/nabij het perceel Tooropstraat 15 in aanwezigheid van [REDACTED] [REDACTED] en een controle vanuit/nabij uw perceel aan [REDACTED] in uw aanwezigheid. Wij stellen voor de controle vanuit uw perceel te verplaatsen naar woensdag 14 december 2022. Onze toezichthouder en constructeur zijn dan de gehele dag beschikbaar. Wilt u doorgeven welk tijdstip voor u schikt u op die dag?

Wij vroegen u in de brief (en vragen u) tijdens dit bezoek niet in gesprek te gaan over andere handhavingsverzoeken. Dit om een zorgvuldig besluitvormingsproces van ieder afzonderlijk handhavingsverzoek (die zich procesrechtelijk in verschillende stadia bevinden) te waarborgen. Wij bieden u tijdens de controle van 14 december 2022 vanzelfsprekend wel de gelegenheid om waar nodig een toelichting te geven op dit handhavingsverzoek.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: vrijdag 2 december 2022 15:18

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: Handhavingsverzoek Tooropstraat 15, zaaknummer ODRA22HV0097

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Bedankt voor uw reactie en bijgaande brief. Ik begrijp uit uw brief dat uw collega's het perceel op de Tooropstraat 15 komen bezoeken op 12 december 2022. Later verzoekt u mij niet met de toezichthouder en constructeur in gesprek te gaan.

Voor de zekerheid, ik lees niet dat uw mij en of ons perceel wilt bezoeken en ga daar ook niet vanuit. Dat zal eventueel op dat tijdstip ook niet lukken omdat mijn vrouw en ik dan ook niet aanwezig zijn.

Ik verwacht echter dat mijn foto's en omschrijving duidelijk genoeg waren. Indien nodig geef ik uw medewerkers toestemming ons perceel te betreden met als doel de situatie van deze melding op te nemen en of te bekijken indien daar aanleiding toe is.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Op vr 2 dec. 2022 om 13:25 schreef [Redacted] <[Redacted]@odra.nl>:

Geachte [Redacted] [Redacted]

Hierbij ontvangt u per bijgaande brief de ontvangstbevestiging, termijnverlenging en de aankondiging van het controlebezoek, betreffende uw e-mail over de geplaatste constructie/keerwand op het perceel [Redacted] te [Redacted]

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: zondag 27 november 2022 12:26

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

Onderwerp: Verzoek tot delen met relevante personen van melding van een direct gevaarlijke illegale situatie

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Graag verzoeken wij u toe te zien op een correct verloop en afhandeling van deze melding die zojuist gedaan is via postbus@odra.nl.

Aangezien wij nog steeds geen ontvangstberichten krijgen van meldingen of mails die daaraan gezonden worden worden direct betrokken personen

ook rechtstreeks gemaild om er verzekerd van de zijn dat de boodschap de juiste personen bereikt.

Gezien hun betrokkenheid in deze zaak verzoeken wij u deze melding ook door te zetten aan [REDACTED]

[REDACTED] en of zijn betrokken juridische collega's in de zaak Tooropstraat 13 en Tooropstraat 15, [REDACTED]

[REDACTED] en [REDACTED] [REDACTED]

Arnhem 27-11-2022

Betreft: melding van een direct gevaarlijke illegale situatie

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Graag willen wij melding maken van een direct gevaarlijke situatie door een illegale betonnen constructie/keerwand van ca 1.80 meter hoog met stalen elementen op en buiten het perceel van de eigenaresse van de woning van de [REDACTED] te [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (onze achterbuurvrouw) zie foto's in bijlagen. Deze constructie/keerwand is op geheel eigen initiatief van deze bewoners illegaal geplaatst en veroorzaakt op en over ons perceel en voor andere bebouwing in de buurt daarvan een gevaarlijke situatie. Wij willen u vragen hier handhavend tegen op te treden.

De constructie/keerwand en de daardoor ontstane afscheiding is zonder vergunning geplaatst op initiatief van de huidige en toenmalige eigenaren van de Tooropstraat 15 en zonder vastgelegde toestemming en of afspraken over het onderhoud van de toenmalige eigenaar en/of de erfgenamen van perceel 5062.

De betonnen/stalen constructie /keerwand is naast dat het zonder vergunning is geplaatst ook geplaatst op/ over het kadastraal perceel 2922 dat niet kadastraal vastgelegd in eigendom is van de bewoners van Tooropstraat 15 (met kadastraal perceel 2881) Voor plaatsing van deze constructie was perceel 2922 op gelijke hoogte toegankelijk vanaf perceel 5062. Direct in de buurt van deze constructie stonden ten tijde van plaatsen van deze constructie al grote bomen en naast de constructie was er sprake van een bos met instabiele bosgrond als bodem (zie foto in bijlagen) Op het moment van

plaatsing van deze constructie liepen de wortels van die bomen al bij en onder de door hen geplaatste constructie en ruim buiten deze constructie. Het is en was zeer aannemelijk dat deze bomen en wortels zouden doorgroeien. Er zijn geen vastgelegde afspraken gemaakt met de huidige en vorige bewoners omtrent deze situatie.

Op de plaats van de huidige constructie, die mede ook als keerwand fungeert, stond daarvoor geen bouwwerk of eventueel een keerwand die zorgde voor de kering van een pakket grond van zeker 1.80 meter hoog. Deze constructie (ca 1.80 meter boven het voormalige grondniveau op die positie) heeft als doel de tuin van Tooropstraat 15 op hoger niveau door te laten lopen en bij de tuin te betrekken. Voor het plaatsen van deze keerwand liep het niveau van de tuin via perceel 2922 geleidelijk af tot het niveau van de tuin van het perceel 5062. Perceel 2922 is officieel kadastraal in eigendom van de Maatschappij tot Exploitatie en Administratie van het Arnhemsche Landgoed Sterrenberg en is Kadastraal geduid als weg.

Direct aan de andere kant waar deze constructie is geplaatst stonden al vele jaren grote beuken (ruim 80 jaar oud) waarvan aannemelijk was dat deze verder door zouden groeien en er een instabiele situatie in de grond zou kunnen ontstaan. Op de foto's in de bijlage kunt u waarnemen dat dit is gebeurd. Er is door de bewoners van de Tooropstraat 15 een gerede kans aanvaard dat de illegaal geplaatste constructie in de knel zou komen met deze bomen en zou kunnen gaan zorgen voor instabiliteit en onveiligheid op aangrenzende percelen. Een pilaar van de constructie is reeds gebroken en de constructie blijft daar nu overeind blijft door de grote beuk die hierdoor steeds meer beschadigd raakt (zie foto's). De betonnen elementen die als kering voor het pakket grond zorgen leunen volledig tegen de boom aan. Nu deze door de aanpassingen van de constructie (in de grond) van het bouwwerk op de Tooropstraat 13 nog meer druk krijgen draagt dit niet bij aan de gevaarlijke situatie.

Indien de kapotte constructie de bomen verder beschadigd en belast is er een gerede kans dat door het omvallen van de boom of instorten van de keerwand er op de aangrenzende percelen en de direct daar aangrenzende bebouwing van 4.80 meter hoog grote schade en groot gevaar ontstaat. Indien de reeds beschadigde boom verwijderd zou worden dan zal de constructie van 1.80 meter hoog, die ook als keerwand fungeert, het begeven en zal ook er op aangrenzende percelen schade ontstaan en zal het naastgelegen bouwwerk van 4.80 meter hoog in direct gevaar komen. Wij kunnen daarom rond deze plaats geen activiteiten in om en bij deze constructie ondernemen.

Nu deze bebouwing illegaal geplaatst is door [REDACTED] en een gevaar oplevert op aangrenzende percelen en wij daardoor op ons eigen perceel niet vrijelijk kunnen doen wat wij willen, verzoeken wij u tot handhavend optreden tegen deze constructie.

[REDACTED] en [REDACTED] van de Odra zijn op 3 november 2022 tijdens hun persoonlijke inspectie ter plaatse reeds op dit gevaar gewezen en is de gebroken constructie getoond. [REDACTED] heeft het bekeken en mij tijdens dit bezoek in het bijzijn van [REDACTED] toegezegd dat hij verslag zou maken van het hele bezoek en terugkoppeling zou geven aan de juridische medewerkers van de Odra. Hij heeft ook aangegeven volledig op de hoogte te zijn van de situatie van de Tooropstraat 13 en wist ook dat er daar ook een gevaarlijke situatie is door een momenteel instabiele constructie. Het bevreemdt ons dat er geen actie op deze directe gevaarlijke illegale situatie is ondernomen. Conform de richtlijnen van de Odra zou hier actie op ondernomen moeten worden en zouden en zou iedereen waarvoor deze informatie relevant is geïnformeerd moeten worden.

In de bijlagen hebben wij foto's van de constructie opgenomen.

Wij hopen u hiermee van voldoende informatie te hebben voorzien om handhavend op te kunnen treden.

Graag ontvangen wij een ontvangstbevestiging van deze melding op [redacted]@gmail.com

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Bijlagen ; Foto's situatie gebroken betonnen constructie.

Aanvullende gegevens:

Eigenaresse Tooropstraat [redacted] Arnhem 15 Arnhem: [redacted]
Tooropstraat 15, [redacted] [redacted]@planet.nl

Eigenaren [redacted] [redacted] [redacted] : [redacted] JM. [redacted] [redacted] [redacted]
email: [redacted]@gmail.com tel 06-[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
[redacted]
06-[redacted]

[redacted]@gmail.

[redacted]

[redacted]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 9 februari 2023 14:26
Aan: [REDACTED]
CC: Postbus
Onderwerp: [REDACTED] te [REDACTED] klacht ODRA22HV0097
Bijlagen: Controleverslag [REDACTED].pdf; ODRA22HV0097_Voornemen -
Besluit_afwijzen_handhavingsverzoek - DEF.pdf

Categorieën: [REDACTED]

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Hierbij ontvangt ons voornemen op uw verzoek om handhavend op te treden. In bijgaand voorgenomen besluit kunt u de overweging lezen kunt u lezen hoe u een mogelijke zienswijze kenbaar kunt maken . Ook wordt u het controleverslag van de toezichthouder toegezonden.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbultensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: zondag 9 juli 2023 13:07
Aan: [REDACTED] Postbus
Onderwerp: zaaknummer 02024040 en 195232 664818 4040 en 4125 Dwangsom [REDACTED]
Categorieën: [REDACTED]

Geachte [REDACTED]

De begunstigingstermijn van de dwangsom tegen [REDACTED] bekend onder onder andere zaaknummer 2024040 en 195232/ 664818 4040 en 4125 is verlopen (6 weken na beslissing op het bezwaarschrift die 23 mei 2023 heeft plaatsgevonden)

Graag vernemen wij wat de vervolgstappen zijn die nu ondernomen gaan worden. Wij hebben inmiddels vernomen dat [REDACTED] op korte termijn gaat verhuizen. Graag voorkomen wij een nieuwe procedure of nog een verdere onnodige vertraging van deze procedure. Ik denk dat zowel u als wij moeten willen voorkomen dt deze hele zak nog een keer overgedaan moet worden bij nieuwe eigenaren. Het moge duidelijk zijn dat wij nu al drie jaar niets kunnen doen en het reëel vinden dat er nu op korte termijn gehandeld gaat worden en/of dat u ons op zeer korte termijn, graag voor 17 juli 2023, informeert over het vervolg.

met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
06-[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>
Verzonden: maandag 10 juli 2023 18:36
Aan: [REDACTED] Postbus
Onderwerp: RE: zaaknummer 02024040 en 195232 664818 4040 en 4125 Dwangsom [REDACTED]

Categorieën: [REDACTED]

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Tegen de last onder dwangsom is bezwaar en inmiddels ook beroep aangetekend. Dat betekent dat deze last nog niet onherroepelijk is. Daarnaast is op 7 juli 2023 de begunstigingstermijn nogmaals verlengt tot uiterlijk 10 januari 2024. Dit in verband met de lopende beroepsprocedure en de voorbereidingen die getroffen moeten worden om uitvoering aan de last te geven. Hierbij is meegewogen dat de [REDACTED] inmiddels over een onherroepelijke omgevingsvergunning beschikt voor het bouwwerk achter in de tuin. De discussie ziet nu alleen nog toe op de constructieve veiligheid waarbij door de toezichthouders van het college is geconstateerd dat er geen sprake is van een acuut gevaarlijke situatie.

Van een verdere verlenging van de begunstigingstermijn kan vooralsnog alleen sprake zijn als er concrete stappen zijn gezet om uitvoering te geven aan de last. Te denken valt hierbij aan het starten van een civielrechtelijke procedure of het uitwerken en in gang zetten van het treffen van maatregelen om via het eigen perceel tot stabilisatie over te gaan. Het college heeft nu bewust voor een begunstigingstermijn met een einddatum gekozen om de overtreder daadwerkelijk te bewegen concrete stappen te nemen.

Bij een eventuele verhuizing verandert er in beginsel niet veel. Er ligt nu immers een onherroepelijke omgevingsvergunning die aan de nieuwe eigenaar kan worden overgedragen. Afhankelijk van de wijze waarop de last onder dwangsom is opgesteld kan of de rechtsopvolger bezwaarden opvolgen in het lopende geding of zal er een nieuwe aanschrijving plaats vinden waarbij, bij een eventueel bezwaar, de bezwaarschriftencommissie hoogstwaarschijnlijk kan worden overgeslagen omdat die zich al over de kwestie gebogen heeft. De zaak ligt dan weer snel bij de rechtbank ter toetsing voor. Het college zal bij een eventuele nieuwe last in beginsel weer een concrete begunstigingstermijn aanhouden om verdere vertraging te voorkomen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: zondag 9 juli 2023 13:07

Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: zaaknummer 02024040 en 195232 664818 4040 en 4125 Dwangsom [redacted]

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@gmail.com [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Geachte [redacted]

De begunstigingstermijn van de dwangsom tegen [redacted] bekend onder onder andere zaaknummer 2024040 en 195232/ 664818 4040 en 4125 is verlopen (6 weken na beslissing op het bezwaarschrift die 23 mei 2023 heeft plaatsgevonden)

Graag vernemen wij wat de vervolgstappen zijn die nu ondernomen gaan worden. Wij hebben inmiddels vernomen dat de [redacted] op korte termijn gaat verhuizen. Graag voorkomen wij een nieuwe procedure of nog een verdere onnodige vertraging van deze procedure. Ik denk dat zowel u als wij moeten willen voorkomen dt deze hele zak nog een keer overgedaan moet worden bij nieuwe eigenaren.

Het moge duidelijk zijn dat wij nu al drie jaar niets kunnen doen en het reëel vinden dat er nu op korte termijn gehandeld gaat worden en/of dat u ons op zeer korte termijn, graag voor 17 juli 2023, informeert over het vervolg.

met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
[redacted]
06-[redacted]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 11 april 2023 12:36
Aan: Postbus; bezwaar; [REDACTED]@odra.nl; [REDACTED]
Onderwerp: Afwijzen handhavingsverzoek zienswijze is Zaaknummer ODRA22HV0097 naar aanleiding van uw brief van 14 maart 2023
Categorieën: [REDACTED]

Geachte betrokkenen,

In onderstaande brief maak ik mijn bezwaar kenbaar tegen het afwijzen handhavingsverzoek zienswijze is Zaaknummer ODRA22HV0097 naar aanleiding van uw brief van 14 maart 2023

Via <https://we.tl/t-JiLi4TZxvD> is deze brief met bijbehorende bijlagen ook te downloaden Via Crypthare is dit ook verstuurd aan bezwaar@arnhem.nl en [REDACTED]@arnhem.nl.

Graag ontvangen wij een ontvangstbevestiging dat de brief en bijlagen correct ontvangen zijn. Indien dit onduidelijk of onvolledig is vernemen wij dit graag per ommegeande. Indien er geen reactie is gekomen gaan wij ervan uit dat alles correct is ontvangen en bij de juiste afdeling terecht is gekomen.

Cluster Intern Advies
Secretariaat van de Algemene bezwaarschriftencommissie
Postbus 9029
6800 EL ARNHEM

Per email aan: postbus@odra.nl, bezwaar@arnhem.nl, [REDACTED]@odra.nl, [REDACTED]@arnhem.nl

Arnhem 11-04-2023

Betreft: Afwijzen handhavingsverzoek zienswijze is Zaaknummer ODRA22HV0097 naar aanleiding van uw brief van 14 maart 2023

In uw brief van 14 maart heeft u voor betreft zaaknummer ODRA22HV0097 naar aanleiding van de zienswijze van [REDACTED] besloten het handhavingsverzoek af te wijzen (bijlage 3) Middels deze brief maakt [REDACTED] bezwaar tegen uw beslissing. Mijn gronden van het bezwaar worden hieronder verder toegelicht.

Deze brief is zonder bijlagen per post gestuurd aan het cluster intern advies, per email met de bijbehorende bijlagen aan: postbus@odra.nl, bezwaar@arnhem.nl, [redacted]@odra.nl en [redacted]@arnhem.nl Mocht er desondanks door een ander behoefte zijn aan de digitale bijlagen dan verneemt [redacted] dat graag via [redacted]@gmail.com

U geeft in uw motivering aan dat er concreet zicht op legalisatie bestaat en daarom afziet van handhaving. [redacted] is het daar niet mee eens om de volgende redenen:

- Het betreft in deze case een bestaande situatie die de gemeente heeft kunnen inspecteren en beoordelen, dit is ook gebeurd (bijlage 3, 4 en 6)
- In bijlage 7 treft u de aanvraag van [redacted] [redacted] aan voor een vergunning om deze illegaal gebouwde constructie gelegaliseerd te krijgen. Ook treft u in bijlage 5 de zienswijze met bijlagen van [redacted] aan op deze aanvraag. De aanvraag van [redacted] [redacted] is niet juist. Het is een aanvraag voor 1 perceel voor de tuin van Tooropstraat 15. De vergunning wordt aangevraagd voor een bestaande keerwand op perceel 2922 dat van een derde is. Door deze aanvraag zo in te dienen en te publiceren worden de rechtmatig eigenaar van perceel 2922 en ander belanghebbenden niet op de hoogte gesteld en de gelegenheid te geven te reageren op het feit dat er een vergunning op perceel 2922 wordt aangevraagd. Alleen op deze gronden al dient de aanvraag afgewezen te worden.
- [redacted] [redacted] is dan wel bereid tot het indienen van een vergunningaanvraag. Het moet echter voor het college van B&W aannemelijk zijn dat deze vergund kan worden (bijlage 3). Gezien de aanvraag en het tijdstip van deze reactie van u is door [redacted] al aannemelijk gemaakt dat dit niet het geval zal kunnen zijn aangezien de aanvrager een voorwaarde opneemt in de vergunningaanvraag (bijlage 7) waarvan voor uw reactie op mijn zienswijze al bekend was dat hier niet aan voldaan zou kunnen worden. De voorwaarde die zelf wordt gesteld door [redacted] [redacted] in de vergunningaanvraag is: [redacted] moet toestemming verlenen dat er op zijn grond werkzaamheden worden gepleegd om invulling aan de vergunning te kunnen geven. [redacted] is juridisch niet bevoegd en niet bereid. [redacted] [redacted] is immers geen eigenaar van het perceel waarop werkzaamheden moeten plaatsvinden. [redacted] kan en mag een derde geen toestemming geven werkzaamheden uit te voeren op grond van een ander. Juridische pogingen van [redacted] [redacted] eigenaar te worden van perceel 2922 zijn gestrand. Daarnaast zijn de omstandigheden zo dat deze werkzaamheden niet plaats kunnen vinden zonder dat de situatie nu en in de toekomst schade toe zal brengen aan bomen van [redacted] die er ruim voor het plaatsen van het betreffende bouwwerk al stonden. (zie foto's in bijlage 5) Volgens de APV van Arnhem mag er niet zo dicht bij een bestaande boom ge- of verbouwd worden. Ook zullen deze bomen het bouwwerk op de plaats waarvoor de vergunning wordt aangevraagd zeker in de toekomst de keerwand weer beschadigen en de keerwand zal schade aan de boom toebrengen.
- De aanvraag is gedaan zonder een constructieberekening, helemaal nu er reeds gebroken elementen zijn (foto's bijlage 4, 5, 8, 9, 10) en er sprake is van een instabiele grond ter plaatste (bijlage 11, 12 13) en er een groot hoogteverschil is (bijlage 10) is er een deugdelijke constructieberekening nodig. Deze is er niet derhalve kan er niet zonder duidelijke voorwaarden een vergunning verleend worden omdat er reeds elementen gebroken en verschoven zijn en er daardoor een gevaarlijke situatie is.
- De Odra is ervan op de hoogte dat [redacted] [redacted] nog geen enkele actie ondernomen heeft om van [redacted] toestemming te krijgen en of een plan bij [redacted] en/ of de Odra heeft voorgelegd hoe ze de benodigde werkzaamheden wilt uitvoeren en of deze überhaupt uit te voeren zijn op deze positie. Er is door [redacted] bij [redacted] niets gevraagd, zelfs niet tot het indienen van deze reactie. Sterker nog haar juridisch adviseur heeft [redacted] laten weten dat er geen reparatie nodig is. Hiervan is de Odra op de hoogte gesteld. (zie bijlage 5)
- U geeft aan dat lid 1a lid 1 van de woningwet voor [redacted] van toepassing zou zijn. Deze is echter van toepassing voor [redacted] [redacted] Niet een actie van [redacted] zorgt voor onveiligheid maar illegaal bouwen buiten eigen perceel met ondeugdelijk materiaal zonder constructieberekening op instabiele grond, onder de kruin van een bestaande boom door [redacted] [redacted] zorgt voor een onveilige situatie. Het is dan aan de veroorzaker/

overtreder hier maatregelen tegen te treffen die voldoen aan het huidige bouwbesluit. De onveilige situatie is zonder dat [REDACTED] dat iets heeft gedaan al zo. Door deze situatie kan [REDACTED] niet in eigen grond roeren (zie bijlage 14). Niet [REDACTED] maar de veroorzaker daarvan dient dan aangesproken te worden op dit artikel.

- In punt c van de bijlage tot de afweging van de zienswijze (bijlage 3) neemt u op dat [REDACTED] een zitkuil wilt realiseren. Dit is een vooringenomen houding van de Odra die op geen enkel feit berust en draagt bij tot een negatieve beeldvorming ten aanzien van [REDACTED]. Zowel het handhavingsverzoek, de zienswijze als tijdens het controlegesprek heeft [REDACTED] het nooit over een zitkuil gehad. Ter bewijs is een opname van het controlebezoek bijgevoegd (bijlage 6) en is het handhavingsverzoek en zienswijze bijgevoegd (bijlage 5 en 15). Nimmer is er gesproken over een zitkuil. Met de term kuil wordt er een richting gegeven dat [REDACTED] grond zou gaan afgraven. Wat niet de bedoeling is. [REDACTED] heeft eerder in de case Tooropstraat 13 aangetoond hoe de situatie van de grond oorspronkelijk is geweest (zie bijlage 16)

- Omdat u als reactie op de zienswijze van [REDACTED] zienswijze aangaf dat het rapport van de rechtbank gecertificeerd bouwkundige niet was bijgevoegd en u maar (tegen beter weten in) heeft ingevuld dat dit een aannemer zou zijn is bij dit bezwaar alle relevante informatie opgenomen. U had uitdrukkelijk gevraagd maar 1 bijlage bij te voegen bij de zienswijze. Vreemd dat u er dan nu een stuk mist en geen navraag doet en hier zelf maar een niet aannemelijke invulling aan geeft. Welke aannemer zal er immers een rechtbank gecertificeerd bouwkundige zijn? Betrokkenen waren op de hoogte van het rapport van de Rechtbank gecertificeerd bouwkundige van Badex (bijlage 11). Nu er zoveel mogelijk informatie is bijgevoegd kan geen onduidelijkheid meer zijn over wat er reeds is aangeleverd. Indien die er wel is verzoek ik u nadrukkelijk om dan ook bij [REDACTED] om toelichting te vragen. In het verleden deed u dit immers wel aantoonbaar bij de tegenpartij van [REDACTED]

- Nu u op voorhand gewezen bent op het feit dat onze plannen al jaren vertraging lopen en ongunstig aangepast moesten worden door illegale bebouwing van de eigenaren van de Tooropstraat 13 en 15 op een stuk grond dat niet hun eigendom is, staat [REDACTED] erop dat u nu u in deze afweging alles conform de regels hanteert, ook achteraf gaat controleren of er uitvoering is gegeven aan de voorwaarden van de vergunning van een situatie die u vooraf heeft kunnen controleren en heeft gecontroleerd. Indien dat niet zo is dient u te handhaven en de vergunning in te trekken conform de regels van artikel 2.33 van de WABO.

Wij willen u er vooraf op attenderen dat het voor ons onacceptabel is als u in beide cases niet gaat handhaven en wij zullen alle middelen zullen inzetten deze regel af te dwingen. Hoe moet een burger dan immers nog vertrouwen hebben en houden in de overheid?

- U geeft aan dat het college B&W beoordelingsruimte heeft of wordt voldaan aan het bouwbesluit 2012. Nu aantoonbaar de reeds aanwezige keerwand en pilaar gebroken zijn, er bewijs is aangeleverd dat er sprake is van instabiele grond, er elementen van de keerwand verschoven zijn en er een scheur in de nabij gelegen garage is en er niet gebouwd is met CE gecertificeerde middelen en er direct tegen een boom aan is gebouwd is het aantoonbaar niet aannemelijk dat er voldaan wordt aan het huidige bouwbesluit (reeds in hiervoor vermelde bijlagen onderbouwing van ingediend). Er dient minimaal een deskundige risico-inventarisatie / constructieberekening gemaakt te worden. Dit mede omdat er hier direct gevaar bestaat voor personen en dieren om en nabij de keerwand van 2 meter hoog. In dat geval dient er aantoonbaar met onderbouwing aan het bouwbesluit en de APV voldaan te worden.

- Het is ook als uiterst discutabel en ongeloofwaardig te duiden dat een aannemer die geld kan verdienen geen werkzaamheden wilt uitvoeren omdat de situatie onveilig is, een rechtbank gecertificeerd bouwkundige aangeeft dat de grond ter plaatste instabiel is, er reeds gebroken elementen zijn de Odra de huidige situatie als veilig duidt.

- U bent voornemens de vergunning te verlenen met alleen als voorwaarden de reparatie van de gebroken pilaar en keerwand. U stelt geen andere voorwaarden, ook geen constructieberekening. Hiermee handelt u wederom onzorgvuldig ten nadele van [REDACTED]. Bij een eerder bezwaar van [REDACTED] in

de case Van [REDACTED] Tooropstraat 13 (zie bijlage 17, 18, 19) heeft de commissie van bezwaar u reeds gewezen op het feit dat u in de toekomst zorgvuldiger dient te handelen (bijlage 19). U doet dat nu wederom niet.

De keerwand dient beoordeeld te worden op gebruikte materialen, het ontwerp, de fundering en de constructie en aangezien er nog werkzaamheden plaats moeten vinden dienen deze conform het huidige bouwbesluit uitgevoerd te worden. Daarnaast staat de keerwand direct tegen een oude bomen (zie bijlage 10) en dienen de APV verordeningen die daarvoor gelden gevolgd te worden.

U laat na dat er onderzocht dient te worden of de keerwand wel op die plaatst gerepareerd kan worden en of de uit te voeren werkzaamheden voldoen aan het huidige bouwbesluit, de APV (onder de kruin van een reeds 80 jaar aanwezige boom, tegen de stam/bast aan van een boom die nu reeds beschadigd wordt, die nog verder zal groeien (bijlage 5, 8, 9 en 10) en de stabiliteit van de grond daar. Er mag in principe niet gebouwd worden onder de kruin van een bestaande boom. Er is nu zelfs al sprake van beschadiging van een oude "monumentale" boom van zo'n 80 jaar oud. Er is geen risico inventarisatie en/of constructieberekening door [REDACTED] of de Odra gedaan ook niet ten aanzien van de gevolgen van werkzaamheden voor deze boom. Er wordt door het bouwen direct tegen/bij de boom inbreuk gemaakt op het eigendomsrecht van de boom van [REDACTED] en tegen de bouwvoorschriften in gehandeld: De bouwvoorschriften vereisen dat er voldoende afstand wordt bewaard tussen bomen en gebouwen om de stabiliteit van de constructie en de veiligheid van de bewoners te waarborgen. Daarnaast is er geen boom onderzoek gedaan om te bekijken van de ecologische gevolgen van het bouwen tegen onder deze boom zijn.

In de APV van Arnhem staan de volgende regels ten aanzien van een boom en bouwen: Er moet voldoende ruimte zijn tussen de boom en het bouwwerk om de boomwortels niet te beschadigen.

Er mogen geen zware machines of bouwvoertuigen worden gebruikt in de buurt van de boom.

Er mag geen schade worden veroorzaakt aan de boom, zoals het afbreken van takken of het beschadigen van de bast.

Aangezien in deze case tegen meerdere van deze regels ingegaan (bewijs in eerder vermelde bijlagen getoond) wordt kan een vergunning niet zonder verdere voorwaarden verleend worden. Er is eventueel minimaal een deskundige onderzoek noodzakelijk. Dit dient door [REDACTED] [REDACTED] uitgevoerd te worden op een objectieve manier. Er zijn immers meerdere waargenomen signalen dat er een probleem bij de huidige keerwand is. (Beschadigde boom, verzakking, gebroken pilaar en keerwand en scheuren in de garage van de Tooropstraat 15) Zie eerder vermelde bijlagen)

- Eerder, In de case Tooropstraat 13 (bijlage hiervoor opgenomen)) heeft u uw beoordelingsruimte gebruikt in het voordeel van de overtreder en onnodige druk op [REDACTED] gelegd door [REDACTED] onrechtmatig een last onder dwangsom op te leggen met een reactietijd van 5 werkdagen. (zie bijlage 17 en 18) Terwijl u wist, of diende te weten dat dit niet de wettelijke termijn is en u als wist op voorhand al dat deze dwangsom niet opgelegd kon worden. Ook in deze case rijgt u ernaar uw beoordelingsruimte in het voordeel van de overtreder in te zetten. Klachten hierover via de officiële klachtenprocedure zijn niet conform uw eigen richtlijnen afgehandeld. In de case van de Tooropstraat 13 en 15 lijkt er sprake te zijn van een vooringenomen houding in het nadeel van [REDACTED] Waar er een beoordelingsruimte is wordt deze steeds in het nadeel van [REDACTED] gebruikt, sterker nog regels worden willens en wetens overtreden. Beloont en stimuleert de Odra illegaal handelen? Spelen er andere belangen? Komt deze houding in deze case omdat er een procedure is opgestart bij de Nationale Ombudsman in de Case Tooropstraat 15? Indien u niet zult gaat handhaven op de definitieve uitvoering van de voorwaarden bij de vergunning van de Tooropstraat 13 en 15 heeft het hier alle schijn van.

- De vermeende bevooroordeelde houding lijkt ook in deze case verder te gaan: In punt c van uw afweging stelt u een aantal zeer bevooroordeelde zaken. Hoe zo zijn de belangen van [REDACTED] tegenstrijdig of voor u moeilijk te verenigen? Wat heeft u [REDACTED] [REDACTED] aangegeven? Heeft u haar gevraagd of zij [REDACTED] al toestemming heeft gevraagd? Heeft u gevraagd of zij eigenaar is van perceel 2922? Heeft u gevraagd of zij ooit toestemming heeft gekregen dit zo te bouwen? Heeft de Odra haar plan van aanpak gezien en een constructieberekening gevraagd? Heeft u haar gewezen op de constructie eisen de APV en de regels voor bouwen bij een bestaande boom? Wat gaat zij precies doen? Wordt hierbij rekening gehouden met de

boom die er al stond en nog zeker verder zal groeien? Is zij aangesproken dat ze bouwt op grond van een ander? Indien dit allemaal niet het geval is lijkt u erg vooringenomen te handelen.

■ geef in zijn zienwijze (bijlage 5) juist aan dat er niet onder de kruin gebouw mag worden ter bescherming van een boom. Waarom stelt u nu dat herstelwerkzaamheden de boom ten goede komen? Hoe wordt de te repareren keerwand en pilaar geplaatst? ■ geeft aan via het terrein van ■ Door de wortels van de boom heen? Met zware machines op de wortels van de boom? U oordeelt terwijl u geen duidelijkheid heeft. Het is uiterst discutabel te vernemen dat u ook in deze case partij lijkt te kiezen voor de overtreder en niet voor de gene die negatieve gevolgen heeft van een illegale overtreding en een persoon die een onjuiste vergunningaanvraag doet en niets lijkt te ondernemen de problemen op te lossen.

- Ook geeft u aan dat er in uw beoordelingsruimte ruimte is ten aanzien van het huidige bouwbesluit ten aanzien van de huidige eisen aan een keerwand en lijkt u weer bewust de regels toe te willen passen in het voordeel van een overtreder van een objectief waargenomen niet stabiele situatie. Sterk nog die reeds aantoonbaar gebroken is. Er zijn aantoonbaar geen gekeurde elementen en producten gebruikt en deze zijn bezweken (bijlagen met foto's reeds hiervoor aangehaald en aangeleverd) Daarnaast is de grond aantoonbaar instabiel en stond er al een boom tegen/bij de keerwand die reeds beschadigd is en die nog door zal groeien. Hoe kunt u dan rechtvaardigen in deze case zonder constructieberekening en verdere voorwaarden uw beoordelingsruimte in te zetten?

- ■ heeft aangetoond dat reeds de huidige situatie gevaar oplevert en dit alleen maar gevaarlijker wordt, ook zonder een wijziging van de situatie bij ■ De boom, die er reeds voor het plaatsen van de keerwand stond zal immers doorgroeien en steeds meer in verdrukking raken met de keerwand. De aannemer van ■ wilt geen werkzaamheden uitvoeren omdat het onveilig is (zie bijlage 11 en 14) ■ heeft reeds een groot deel van zijn zonnepanelen op een uiterst ongunstige locatie moeten laten plaatsten. Nu de gemeente dit heeft ook kunnen constateren en aangeeft dat het volgens hen zonder een overlegde constructieberekening geen gevaar oplevert zal de Gemeente ook aansprakelijk en in gebreke worden gesteld als er toch een gevaarlijke situatie ontstaat door de gebroken keerwand en pilaar, de instabiele bodem en of de reeds verschoven elementen en of verdere schade aan de boom of indien objectief deskundigen dit verklaren. Er is immers vooraf duidelijk genoeg aannemelijk gemaakt dat het hier niet stabiel is, de boom al beschadigd is er is reeds sprake is van breuken en scheuren en er geen constructieberekening is.

- In onderzoek van Middelhuis in de tuin van de Tooropstraat 13 te Arnhem (zie bijlage 13) wordt gesteld dat metingen die 5 meter verderop gedaan representatief zijn voor de situatie 5 meter verder. Middelhuis heeft al eerder hun officieel ingediende rapport ingetrokken en lijkt nu ook niet meer achter de berekeningen van het tweede rapport te staan. Ze willen dit niet meer officieel erkennen/ verklaren. ■ van de Odra blijft er desondanks wel bij dat de berekeningen van Middelhuis afdoende zijn. Zelf heeft hij geen metingen gedaan maar wel geconstateerd en in een verslag vastgelegd dat er achter de keerwand sprake is van losgepakt zand dat niet zelfstandig blijft liggen (zie bijlage 12) Een rechtbank gecertificeerd bouwkundige (Rapport Badex zie bijlage 11) beweert dat de metingen Van Middelhuis (bijlage 13) niet representatief zijn en heeft zelf geconstateerd en vastgelegd dat binnen 5 meter van de gebroken keerwand van de Tooropstraat 15 de grond niet stabiel is. Ook eerder is door de Odra geconstateerd dat de grond binnen 5 meter van de gebroken keerwand van de Tooropstraat 15 uit losgepakte grond bestaat die niet zelfstandig blijft liggen (zie bijlage 11) Nu ■ van de Odra stelt dat metingen die 5 meter verderop gedaan zijn representatief zijn kan ■ niet ontkennen dat metingen gedaan door een rechtbank gecertificeerd bouwkundige en door hen zelf uitgevoerd controle ook representatief moet zijn voor de situatie van de grond 5 meter verderop van waar metingen gedaan zijn.

Er kan op basis van de constatering van ■ ■ ■ Badex en Middelhuis dan nu ook niet anders dan vastgesteld worden dat de grond bij onder naast en tegen de gebroken keerwand van ■ instabiel is. Dit blijkt ook uit de foto's die zijn bijgevoegd in het document zienwijze ■ (bijlage 5), het feit dat de paal gebroken is en er scheuren in de garage zitten. Er kan dus door de Odra niet gesteld worden dat er al 27

jaar sprake is van een stabiele situatie. Een verder constructie onderzoek en een constructieberekening zal dus minimaal onderdeel van een eventuele (voorlopige) vergunning dienen te zijn.

- Indien de Odra nu beweert dat de grond daar wel stabiel is dient door de Odra ook ontkend worden dat er met de metingen van Middelhuis een representatieve uitspraak gedaan kan worden over de situatie van de grond 5 meter verder zonder dat er metingen ter plaatse zijn gedaan en Middelhuis dit concreet wilt verklaren. Er dient dan achter de keerwand van de Tooropstraat 13 opgetreden te worden.
- De Odra geeft in het controlerapport aan dat er geen sprake is van verschoven elementen. In de bijlage zijn foto's bijgevoegd (bijlage 5, 8, 9 en 10) gemaakt links van de boom en gebroken pilaar. Hierop is te zien dat deze meerdere centimeters zijn verschoven. Is de constatering niet juist of zijn deze recentelijk verschoven?
- In de zienswijze van [REDACTED] en de foto's daarbij was al aangetoond dat de platen aan de zijkant scheef staan en verzakt zijn. (zie bijlage 5) [REDACTED] heeft de medewerkers van de Odra dit bij de controle ook getoond en aangegeven (te beluisteren op geluidsopname controle bijlage 6) Nu er vergunning wordt verleend voor een bestaand bouwwerk en hier niets over aangegeven is lijkt de Odra dit feit bewust te negeren.

Kortom er zijn vele redenen om aan te nemen dat de vergunning niet verleend kan worden en het is vooraf duidelijk dat er zonder constructie onderzoek, berekeningen en aanvullingen niet aan de bouw- en apv voorschriften voldaan kan worden. Hierdoor is er geen zicht op een vergunning en dient er gehandhaafd te worden.

Graag ontvangen wij een ontvangstbevestiging dat de brief en bijlagen correct ontvangen zijn. Indien dit onduidelijk of onvolledig is vernemen wij dit graag per ommekeer. Indien er geen reactie is gekomen gaan wij ervan uit dat alles correct is ontvangen en bij de juiste afdeling terecht is gekomen.

Arnhem 11-04-2023

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]@gmail.com
06-[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 13 maart 2023 16:53
Aan: [REDACTED]
CC: Postbus
Onderwerp: RE: Voornemen afwijzen handhavingsverzoek - [REDACTED]
ODRA22HV0097
Bijlagen: ODRA22HV0097 - Besluit_afwijzen_handhavingsverzoek.pdf; Controleverslag
[REDACTED].pdf
Categorieën: [REDACTED]

Dag [REDACTED]

Bijgevoegd (*) het def. besluit tot afwijzen handhavingsverzoek [REDACTED] Tooropstraat 15 (inclusief korte zin over artikel 1a lid 1 Woningwet) en het controleverslag,

Groet, [REDACTED]



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 3 maart 2023 09:18
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>
Onderwerp: RE: Voornemen afwijzen handhavingsverzoek - [REDACTED] ODRA22HV0097

Beste [REDACTED]

Bijgevoegd (*) het concept def. besluit afwijzen handhavingsverzoek van [REDACTED] inz. Tooropstraat 15.

[REDACTED] heeft een behoorlijk uitgebreide zienswijze ingediend. Dit geeft voor ons geen aanleiding om tot een ander def. besluit te komen. Wel bevat het besluit nu ook een vrij uitgebreide reactie/afweging van de zienswijze in de bijlage. Mocht jij nog opmerkingen hebben, dan hoor ik het graag. Dank alvast!

Groet, [REDACTED]



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [redacted]

Verzonden: woensdag 22 februari 2023 16:10

Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>

Onderwerp: RE: Voornemen afwijzen handhavingsverzoek - [redacted] ODRA22HV0097

Dag [redacted]

Ter informatie bijgevoegd (*) het voornemen tot afwijzen handhavingsverzoek inz. Tooropstraat 15 d.d. 9 februari 2023 zoals aan [redacted] [redacted] is verstuurd. Tevens in de bijlage (*) de zienswijze die we naar aanleiding daarvan hebben ontvangen.

Op dit moment heb ik het concept Besluit klaarstaan en uitstaan voor een collegiale toets. Aan het besluit is in de bijlage toegevoegd een reactie/afweging van de zienswijze. Zodra het stuk intern akkoord is, zend ik het concept ook aan jou door.

Met vriendelijke groet, [redacted]



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>

Verzonden: donderdag 9 februari 2023 10:09

Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: RE: Voornemen afwijzen handhavingsverzoek - [redacted] ODRA22HV0097

Helemaal goed. We wachten zijn reactie af.

Gr. [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Verzonden: donderdag 9 februari 2023 09:24

Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>

Onderwerp: RE: Voornemen afwijzen handhavingsverzoek - [redacted] ODRA22HV0097

Goedemorgen [redacted]

Dank je wel voor je reactie; terechte punten. Onderstaand mijn reactie. Groet, [redacted]



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>

Verzonden: woensdag 8 februari 2023 20:17

Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: RE: Voornemen afwijzen handhavingsverzoek - [redacted] ODRA22HV0097

Hoi [redacted]

Een helder besluit met een uitgebreide toelichting. Kan volgens mij gewoon de deur uit.

Bij de punten 12. En 13. Bij de toelichting schiet mij wel ook het gebonden karakter van de vergunning te binnen. Als de aanvraag voldoet hebben wij überhaupt geen afwegingsruimte en moeten wij verlenen. Die hoeft je niet toe te voegen hoor, maar dat is iets wat ik altijd wel actief uitdraag. Dit heeft echter in dit dossier nog nooit tot resultaat geleid.

Ik heb aan alinea 12 toch een zin hierover toegevoegd: "Aanvrager heeft in de aanvraag echter vermeld dat de omgevingsvergunning wordt aangevraagd voor een betonnen keerwand/schutting waarbij de betonnen paal en het schot dat gebroken is, worden hersteld. Het is voor het college van B&W aannemelijk dat deze aanvraag met inachtneming van artikel 2.10 lid 1 Wabo kan worden vergund. Hierbij is het van belang dat

artikel 2.10 lid 1 Wabo een gebonden bevoegdheid is. Dit betekent dat als zich geen van de in dit artikel genoemde weigeringsgronden voordoet, het college van B&W gehouden is de omgevingsvergunning te verlenen."

Punt 13. is een belangrijke toevoeging, maar wel een die waarschijnlijk tot een reactie leidt tot bij verzoeker. Misschien voert het voor nu te ver, maar een herhaling van het scenario bij de burelen ligt op de loer als je niet uitkijkt. Wij gaan immers iets vergunnen, maar hoe gaan we om met het grondniveau aan de zijde van [REDACTED] Hebben we goed vastgelegd van welk grondniveau we bij legalisering uit kunnen gaan? Dit is van belang voor als er ineens toch weer activiteiten plaatsvinden.

Ik stel voor dat de vergunningverlener die de aanvraag behandelt hier scherp op is, zodat duidelijk uit stukken blijkt van welk grondniveau bij legalisatie wordt uitgegaan. Ik informeer de vergunningverlener. Kan jij je daarin vinden?

Gr. [REDACTED]

GEMEENTE
Arnhem
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

Verzonden: woensdag 8 februari 2023 10:33

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>

Onderwerp: FW: Voornemen afwijzen handhavingsverzoek - [REDACTED] ODRA22HV0097

Dag [REDACTED]

Zoals besproken, bijgevoegd (*) het controlerapport. Plus:

- het nieuwe concept Voornemen met nog een paar kleine aanvullingen omdat [REDACTED] nog twee nieuwe mails had gestuurd.
- de melding van [REDACTED] + foto's.

Dank alvast voor jouw tijd!

Groet, [REDACTED]



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem





Van: 

Verzonden: maandag 6 februari 2023 16:41

Aan:  <@arnhem.nl>

Onderwerp: Voornemen afwijzen handhavingsverzoek -  ODRA22HV0097

Beste 

Naar aanleiding van het handhavingsverzoek van   inz. de betonnen schutting/keerwand op/nabij het perceel van de  in  heb ik bijgevoegd (*) voornemen tot afwijzen van het handhavingsverzoek gemaakt.

De kern is als volgt: het is een wand met een grondkerende functie hoger dan 1 meter. Dit betekent dat het géén vergunningvrij bouwwerk is en een omgevingsvergunning voor het bouwen is vereist. Die vergunning ontbreekt op dit moment, maar de eigenaren van de Tooropstraat 15 hebben een aanvraag ingediend tot legalisatie. Dat is voor ons reden om niet over te gaan tot handhaving.

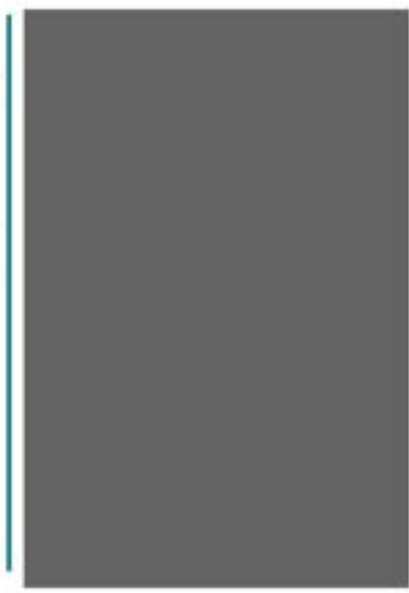
Graag verneem ik of jij je hierin kan vinden. Graag zouden we het voornemen uiterlijk woensdag verzenden, lukt het jou op zo'n korte termijn hier een blik op te werpen? Hoor het graag, vriendelijk dank alvast.

Groet, 



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 13 maart 2023 16:49
Aan: [REDACTED]
CC: Postbus
Onderwerp: FW: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek Tooropstraat 15
Bijlagen: Controleverslag [REDACTED].pdf; ODRA22HV0097 - Besluit_afwijzen_handhavingsverzoek.pdf

Categorieën: [REDACTED]

Hi [REDACTED]

Bijgevoegd (*) het:

- def. besluit tot afwijzen handhavingsverzoek [REDACTED] inz. Tooropstraat 15 incl. bijlagen: afweging zienswijze, motivering en rechtsmiddelenclausule;
- controleverslag.

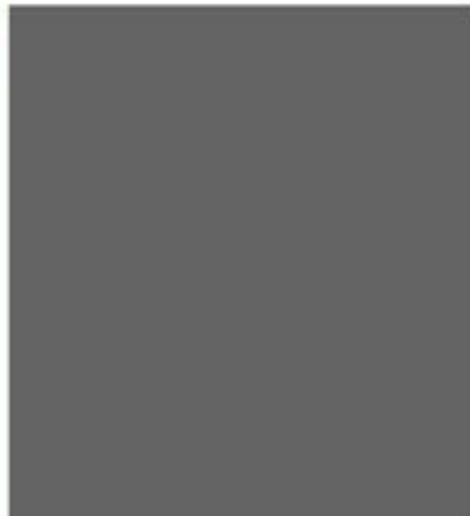
Stuur jij het (morgen) door aan [REDACTED] [REDACTED] heb de datum op 14 maart 2023 staan? Dank.

Groet, [REDACTED]



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 9 februari 2023 13:37
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: RE: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek Tooropstraat 15

Dag [REDACTED]

Bijgevoegd (*) t.a.v. [REDACTED] [REDACTED]

- Voornemen tot afwijzen van het handhavingsverzoek inclusief motivering;
- Controlerapport.

Stuur jij het vandaag de deur uit? Dank!

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 6 februari 2023 09:22

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

Onderwerp: RE: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek Tooropstraat 15

Hi [REDACTED]

Het voornemen staat in concept klaar, ligt bij [REDACTED] voor CT. Ik neem haar mee in de cc.

@ [REDACTED] lukt het jou vandaag hiernaar te kijken?

Groet, [REDACTED]



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

Verzonden: maandag 6 februari 2023 08:58

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

Onderwerp: FW: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek Tooropstraat 15

[REDACTED] is het voornemen al verzonden (inclusief inspectierapport) aan [REDACTED] [REDACTED]

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem



Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: zondag 5 februari 2023 12:34

Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: Re: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek Tooropstraat 15

Geachte [redacted]

Ik heb de indruk dat er iets fout is gegaan. Bij uw mail van 6 januari zat geen bijlage.

Ik heb uw mail geïnterpreteerd dat ik deze later zou ontvangen.

Nu ik heb vernomen dat de bewoners van de Tooropstraat 15 al wel bericht van de Odra hebben ontvangen over de voortgang.

Graag ontvang ik dan ook alsnog zo spoedig mogelijk het controle verslag en het voornemen.

Wij kunnen al jaren niets doen in onze achtertuin omdat het conform de informatie die in uw bezit is de gecertificeerd deskundige en de aannemer niet veilig is.

Ik zou graag zien dat deze procedure geen onnodige vertraging oploopt en ontvang graag uw reactie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op vr 6 jan. 2023 om 07:44 schreef [redacted] <[redacted]@odra.nl>:

Geachte [redacted]

U ontvangt het controleverslag naar aanleiding van het bezoek op 20 december jl. als bijlage bij het voornemen. Dat is dus voorafgaand aan het definitieve besluit.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: woensdag 28 december 2022 12:48

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]
<[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: Re: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek Tooropstraat 15

Beste betrokkenen,

Graag zou ik los van de beslissing in deze zaak het bezoekverslag ontvangen van de inspectie van 20 december 2022.

Kunt u bevestigen dat ik deze tijdig krijg?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op di 20 dec. 2022 om 14:55 schreef [redacted] <[redacted]@gmail.com>:

Geachte betrokkenen,

graag doorzetten aan [redacted] [redacted] [redacted] en [redacted]

Heden 20122022 hebben [redacted] [redacted] en [redacted] [redacted] een bezoek gebracht naar aanleiding van bovenstaande melding.

[redacted] [redacted] heeft verzocht om een verklaring van onze aannemer in verband met de onveilige situatie en het niet kunnen uitvoeren van werkzaamheden. In de bijlage treft u deze aan. Graag ontvang ik een bevestiging van het correct ontvangen en toevoegen aan mijn dossier van deze verklaring.



--



--



[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 13 april 2023 16:20
Aan: [REDACTED]
CC: Postbus
Onderwerp: RE: Afwijzen handhavingsverzoek zienswijze is Zaaknummer ODRA22HV0097 naar aanleiding van uw brief van 14 maart 2023

Categorieën: [REDACTED]

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Uw mail is door mij ontvangen. Omdat bezwaar en beroepszaken door de gemeente Arnhem worden behandeld en niet door de Omgevingsdienst ondernemen wij dan ook geen verdere actie op deze mail. Omdat ik in uw bericht lees dat u deze mail eveneens naar de gemeente Arnhem heeft verzonden, heeft het dan ook geen zin om de mail door te sturen.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 11 april 2023 12:43
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: Afwijzen handhavingsverzoek zienswijze is Zaaknummer ODRA22HV0097 naar aanleiding van uw brief van 14 maart 2023

Geachte betrokkenen,

In onderstaande brief maak ik mijn bezwaar kenbaar tegen het afwijzen handhavingsverzoek zienswijze is Zaaknummer ODRA22HV0097 naar aanleiding van uw brief van 14 maart 2023

Via <https://we.tl/t-JiLi4TZxvD> is deze brief met bijbehorende bijlagen ook te downloaden Via Crypthare is dit ook verstuurd aan bezwaar@arnhem.nl en [\[redacted\]@arnhem.nl](mailto: [redacted]@arnhem.nl).

Graag ontvangen wij een ontvangstbevestiging dat de brief en bijlagen correct ontvangen zijn. Indien dit onduidelijk of onvolledig is vernemen wij dit graag per ommegaande. Indien er geen reactie is gekomen gaan wij ervan uit dat alles correct is ontvangen en bij de juiste afdeling terecht is gekomen.

Cluster Intern Advies
Secretariaat van de Algemene bezwaarschriftencommissie
Postbus 9029
6800 EL ARNHEM

Per email aan: postbus@odra.nl, bezwaar@arnhem.nl, [\[redacted\]@odra.nl](mailto: [redacted]@odra.nl), [\[redacted\]@arnhem.nl](mailto: [redacted]@arnhem.nl)

Arnhem 11-04-2023

Betreft: Afwijzen handhavingsverzoek zienswijze is Zaaknummer ODRA22HV0097 naar aanleiding van uw brief van 14 maart 2023

In uw brief van 14 maart heeft u voor betreft zaaknummer ODRA22HV0097 naar aanleiding van de zienswijze van [redacted] besloten het handhavingsverzoek af te wijzen (bijlage 3) Middels deze brief maakt [redacted] bezwaar tegen uw beslissing. Mijn gronden van het bezwaar worden hieronder verder toegelicht.

Deze brief is zonder bijlagen per post gestuurd aan het cluster intern advies, per email met de bijbehorende bijlagen aan: postbus@odra.nl, bezwaar@arnhem.nl, [\[redacted\]@odra.nl](mailto: [redacted]@odra.nl) en [\[redacted\]@arnhem.nl](mailto: [redacted]@arnhem.nl) Mocht er desondanks door een ander behoefte zijn aan de digitale bijlagen dan verneemt [redacted] dat graag via [\[redacted\]@gmail.com](mailto: [redacted]@gmail.com)

U geeft in uw motivering aan dat er concreet zicht op legalisatie bestaat en daarom afziet van handhaving. [redacted] is het daar niet mee eens om de volgende redenen:

- Het betreft in deze case een bestaande situatie die de gemeente heeft kunnen inspecteren en beoordelen, dit is ook gebeurd (bijlage 3, 4 en 6)
- In bijlage 7 treft u de aanvraag van [redacted] [redacted] aan voor een vergunning om deze illegaal gebouwde constructie gelegaliseerd te krijgen. Ook treft u in bijlage 5 de zienswijze met bijlagen van [redacted] aan op deze aanvraag. De aanvraag van [redacted] [redacted] is niet juist. Het is een aanvraag voor

1 perceel voor de tuin van Tooropstraat 15. De vergunning wordt aangevraagd voor een bestaande keerwand op perceel 2922 dat van een derde is. Door deze aanvraag zo in te dienen en te publiceren worden de rechtmatig eigenaar van perceel 2922 en ander belanghebbenden niet op de hoogte gesteld en de gelegenheid te geven te reageren op het feit dat er een vergunning op perceel 2922 wordt aangevraagd. Alleen op deze gronden al dient de aanvraag afgewezen te worden.

- [] [] is dan wel bereid tot het indienen van een vergunningaanvraag. Het moet echter voor het college van B&W aannemelijk zijn dat deze vergund kan worden(bijlage 3). Gezien de aanvraag en het tijdstip van deze reactie van u is door [] al aannemelijk gemaakt dat dit niet het geval zal kunnen zijn aangezien de aanvrager een voorwaarde opneemt in de vergunningaanvraag (bijlage 7) waarvan voor uw reactie op mijn zienswijze al bekend was dat hier niet aan voldaan zou kunnen worden. De voorwaarde die zelf wordt gesteld door [] [] in de vergunningaanvraag is: [] moet toestemming verlenen dat er op zijn grond werkzaamheden worden gepleegd om invulling aan de vergunning te kunnen geven. [] is juridisch niet bevoegd en niet bereid. [] [] is immers geen eigenaar van het perceel waarop werkzaamheden moeten plaatsvinden. [] kan en mag een derde geen toestemming geven werkzaamheden uit te voeren op grond van een ander. Juridische pogingen van [] [] eigenaar te worden van perceel 2922 zijn gestrand. Daarnaast zijn de omstandigheden zo dat deze werkzaamheden niet plaats kunnen vinden zonder dat de situatie nu en in de toekomst schade toe zal brengen aan bomen van [] die er ruim voor het plaatsen van het betreffende bouwwerk al stonden.(zie foto's in bijlage 5) Volgens de APV van Arnhem mag er niet zo dicht bij een bestaande boom ge- of verbouwd worden. Ook zullen deze bomen het bouwwerk op de plaatst waarvoor de vergunning wordt aangevraagd zeker in de toekomst de keerwand weer beschadigen en de keerwand zal schade aan de boom toebrengen.
- De aanvraag is gedaan zonder een constructieberekening, helemaal nu er reeds gebroken elementen zijn (foto's bijlage 4, 5, 8, 9,10) en er sprake is van een instabiele grond ter plaatste (bijlage 11, 12 13) en er een groot hoogteverschil is (bijlage 10) is er een deugdelijke constructieberekening nodig. Deze is er niet derhalve kan er niet zonder duidelijke voorwaarden een vergunning verleend worden omdat er reeds elementen gebroken en verschoven zijn en er daardoor een gevaarlijke situatie is.
- De Odra is ervan op de hoogte dat [] [] nog geen enkele actie ondernomen heeft om van [] toestemming te krijgen en of een plan bij [] en/ of de Odra heeft voorgelegd hoe ze de benodigde werkzaamheden wilt uitvoeren en of deze überhaupt uit te voeren zijn op deze positie. Er is door [] bij [] niets gevraagd, zelfs niet tot het indienen van deze reactie. Sterker nog haar juridisch adviseur heeft [] laten weten dat er geen reparatie nodig is. Hiervan is de Odra op de hoogte gesteld. (zie bijlage 5)
- U geeft aan dat lid 1a lid 1 van de woningwet voor [] van toepassing zou zijn. Deze is echter van toepassing voor [] [] Niet een actie van [] zorgt voor onveiligheid maar illegaal bouwen buiten eigen perceel met ondeugdelijk materiaal zonder constructieberekening op instabiele grond, onder de kruin van een bestaande boom door [] [] zorgt voor een onveilige situatie. Het is dan aan de veroorzaker/ overtreder hier maatregelen tegen te treffen die voldoen aan het huidige bouwbesluit. De onveilige situatie is zonder dat [] dat iets heeft gedaan al zo. Door deze situatie kan [] niet in eigen grond roeren(zie bijlage 14). Niet [] maar de veroorzaker daarvan dient dan aangesproken te worden op dit artikel.
- In punt c van de bijlage tot de afweging van de zienswijze (bijlage 3) neemt u op dat [] een zitkuil wilt realiseren. Dit is een vooringenomen houding van de Odra die op geen enkel feit berust en draagt bij tot een negatieve beeldvorming ten aanzien van [] Zowel het handhavingsverzoek, de zienswijze als tijdens het controlegesprek heeft [] het nooit over een zitkuil gehad. Ter bewijs is een opname van het controlebezoek bijgevoegd (bijlage 6)en is het handhavingsverzoek en zienswijze bijgevoegd (bijlage 5 en 15). Nimmer is er gesproken over een zitkuil. Met de term kuil wordt er een richting gegeven dat [] grond zou gaan afgraven. Wat niet de bedoeling is. [] heeft eerder in de case Tooropstraat 13 aangetoond hoe de situatie van de grond oorspronkelijk is geweest (zie bijlage 16)

- Omdat u als reactie op de zienswijze van [REDACTED] zienswijze aangaf dat het rapport van de rechtbank gecertificeerd bouwkundige niet was bijgevoegd en u maar (tegen beter weten in) heeft ingevuld dat dit een aannemer zou zijn is bij dit bezwaar alle relevante informatie opgenomen. U had uitdrukkelijk gevraagd maar 1 bijlage bij te voegen bij de zienswijze. Vreemd dat u er dan nu een stuk mist en geen navraag doet en hier zelf maar een niet aannemelijke invulling aan geeft. Welke aannemer zal er immers een rechtbank gecertificeerd bouwkundige zijn? Betrokkenen waren op de hoogte van het rapport van de Rechtbank gecertificeerd bouwkundige van Badex (bijlage 11) Nu er zoveel mogelijk informatie is bijgevoegd kan geen onduidelijkheid meer zijn over wat er reeds is aangeleverd. Indien die er wel is verzoek ik u nadrukkelijk om dan ook bij [REDACTED] om toelichting te vragen. In het verleden deed u dit immers wel aantoonbaar bij de tegenpartij van [REDACTED]

- Nu u op voorhand gewezen bent op het feit dat onze plannen al jaren vertraging lopen en ongunstig aangepast moesten worden door illegale bebouwing van de eigenaren van de Tooropstraat 13 en 15 op een stuk grond dat niet hun eigendom is, staat [REDACTED] erop dat u nu u in deze afweging alles conform de regels hanteert, ook achteraf gaat controleren of er uitvoering is gegeven aan de voorwaarden van de vergunning van een situatie die u vooraf heeft kunnen controleren en heeft gecontroleerd. Indien dat niet zo is dient u te handhaven en de vergunning in te trekken conform de regels van artikel 2.33 van de WABO.

Wij willen u er vooraf op attenderen dat het voor ons onacceptabel is als u in beide cases niet gaat handhaven en wij zullen alle middelen zullen inzetten deze regel af te dwingen. Hoe moet een burger dan immers nog vertrouwen hebben en houden in de overheid?

- U geeft aan dat het college B&W beoordelingsruimte heeft of wordt voldaan aan het bouwbesluit 2012. Nu aantoonbaar de reeds aanwezige keerwand en pilaar gebroken zijn, er bewijs is aangeleverd dat er sprake is van instabiele grond, er elementen van de keerwand verschoven zijn en er een scheur in de nabij gelegen garage is en er niet gebouwd is met CE gecertificeerde middelen en er direct tegen een boom aan is gebouwd is het aantoonbaar niet aannemelijk dat er voldaan wordt aan het huidige bouwbesluit (reeds in hiervoor vermelde bijlagen onderbouwing van ingediend) Er dient minimaal een deskundige risico-inventarisatie / constructieberekening gemaakt te worden. Dit mede omdat er hier direct gevaar bestaat voor personen en dieren om en nabij de keerwand van 2 meter hoog. In dat geval dient er aantoonbaar met onderbouwing aan het bouwbesluit en de APV voldaan te worden.

- Het is ook als uiterst discutabel en ongeloofwaardig te duiden dat een aannemer die geld kan verdienen geen werkzaamheden wilt uitvoeren omdat de situatie onveilig is, een rechtbank gecertificeerd bouwkundige aangeeft dat de grond ter plaatste instabiel is, er reeds gebroken elementen zijn de Odra de huidige situatie als veilig duidt.

- U bent voornemens de vergunning te verlenen met alleen als voorwaarden de reparatie van de gebroken pilaar en keerwand. U stelt geen andere voorwaarden, ook geen constructieberekening. Hiermee handelt u wederom onzorgvuldig ten nadele van [REDACTED] Bij een eerder bezwaar van [REDACTED] in de case Van [REDACTED] Tooropstraat 13 (zie bijlage 17, 18, 19) heeft de commissie van bezwaar u reeds gewezen op het feit dat u in de toekomst zorgvuldiger dient te handelen (bijlage 19). U doet dat nu wederom niet.

De keerwand dient beoordeeld te worden op gebruikte materialen, het ontwerp, de fundering en de constructie en aangezien er nog werkzaamheden plaats moeten vinden dienen deze conform het huidige bouwbesluit uitgevoerd te worden. Daarnaast staat de keerwand direct tegen een oude bomen (zie bijlage 10) en dienen de APV verordeningen die daarvoor gelden gevolgd te worden.

U laat na dat er onderzocht dient te worden of de keerwand wel op die plaatst gerepareerd kan worden en of de uit te voeren werkzaamheden voldoen aan het huidige bouwbesluit, de APV (onder de kruin van een reeds 80 jaar aanwezige boom, tegen de stam/bast aan van een boom die nu reeds beschadigd wordt, die nog verder zal groeien (bijlage 5, 8, 9 en 10) en de stabiliteit van de grond daar. Er mag in principe niet gebouwd worden onder de kruin van een bestaande boom. Er is nu zelfs al sprake van beschadiging van een oude "monumentale" boom van zo'n 80 jaar oud. Er is geen risico inventarisatie en/of constructieberekening door [REDACTED] of de Odra gedaan ook niet ten aanzien van de gevolgen van werkzaamheden voor deze

boom. Er wordt door het bouwen direct tegen/bij de boom inbreuk gemaakt op het eigendomsrecht van de boom van [] en tegen de bouwvoorschriften in gehandeld: De bouwvoorschriften vereisen dat er voldoende afstand wordt bewaard tussen bomen en gebouwen om de stabiliteit van de constructie en de veiligheid van de bewoners te waarborgen. Daarnaast is er geen boom onderzoek gedaan om te bekijken van de ecologische gevolgen van het bouwen tegen onder deze boom zijn.

In de APV van Arnhem staan de volgende regels ten aanzien van een boom en bouwen: Er moet voldoende ruimte zijn tussen de boom en het bouwwerk om de boomwortels niet te beschadigen.

Er mogen geen zware machines of bouwvoertuigen worden gebruikt in de buurt van de boom.

Er mag geen schade worden veroorzaakt aan de boom, zoals het afbreken van takken of het beschadigen van de bast.

Aangezien in deze case tegen meerdere van deze regels ingegaan (bewijs in eerder vermelde bijlagen getoond) wordt kan een vergunning niet zonder verdere voorwaarden verleend worden. Er is eventueel minimaal een deskundige onderzoek noodzakelijk. Dit dient door [] [] uitgevoerd te worden op een objectieve manier. Er zijn immers meerdere waargenomen signalen dat er een probleem bij de huidige keerwand is. (Beschadigde boom, verzakking, gebroken pilaar en keerwand en scheuren in de garage van de Tooropstraat 15) Zie eerder vermelde bijlagen)

- Eerder, in de case Tooropstraat 13(bijlage hiervoor opgenomen)) heeft u uw beoordelingsruimte gebruikt in het voordeel van de overtreder en onnodige druk op [] gelegd door [] onrechtmatig een last onder dwangsom op te leggen met een reactietijd van 5 werkdagen. (zie bijlage 17 en 18) Terwijl u wist, of diende te weten dat dit niet de wettelijke termijn is en u als wist op voorhand al dat deze dwangsom niet opgelegd kon worden.

Ook in deze case rijgt u ernaar uw beoordelingsruimte in het voordeel van de overtreder in te zetten. Klachten hierover via de officiële klachtenprocedure zijn niet conform uw eigen richtlijnen afgehandeld. In de case van de Tooropstraat 13 en 15 lijkt er sprake te zijn van een vooringenomen houding in het nadeel van [] Waar er een beoordelingsruimte is wordt deze steeds in het nadeel van [] gebruikt, sterker nog regels worden willens en wetens overtreden. Beloont en stimuleert de Odra illegaal handelen? Spelen er andere belangen? Komt deze houding in deze case omdat er een procedure is opgestart bij de Nationale Ombudsman in de Case Tooropstraat 15? Indien u niet zult gaan handhaven op de definitieve uitvoering van de voorwaarden bij de vergunning van de Tooropstraat 13 en 15 heeft het hier alle schijn van.

- De vermeende bevooroordeelde houding lijkt ook in deze case verder te gaan: In punt c van uw afweging stelt u een aantal zeer bevooroordeelde zaken. Hoe zo zijn de belangen van [] tegenstrijdig of voor u moeilijk te verenigen? Wat heeft u [] [] aangegeven? Heeft u haar gevraagd of zij [] al toestemming heeft gevraagd? Heeft u gevraagd of zij eigenaar is van perceel 2922? Heeft u gevraagd of zij ooit toestemming heeft gekregen dit zo te bouwen? Heeft de Odra haar plan van aanpak gezien en een constructieberekening gevraagd? Heeft u haar gewezen op de constructie eisen de APV en de regels voor bouwen bij een bestaande boom? Wat gaat zij precies doen? Wordt hierbij rekening gehouden met de boom die er al stond en nog zeker verder zal groeien? Is zij aangesproken dat ze bouwt op grond van een ander? Indien dit allemaal niet het geval is lijkt u erg vooringenomen te handelen.

[] geef in zijn zienwijze (bijlage5) juist aan dat er niet onder de kruin gebouw mag worden ter bescherming van een boom. Waarom stelt u nu dat herstelwerkzaamheden de boom ten goede komen? Hoe wordt de te repareren keerwand en pilaar geplaatst? [] [] geeft aan via het terrein van [] Door de wortels van de boom heen? Met zware machines op de wortels van de boom? U oordeelt terwijl u geen duidelijkheid heeft. Het is uiterst discutabel te vernemen dat u ook in deze case partij lijkt te kiezen voor de overtreder en niet voor de gene die negatieve gevolgen heeft van een illegale overtreding en een persoon die een onjuiste vergunningaanvraag doet en niets lijkt te ondernemen de problemen op te lossen.

- Ook geeft u aan dat er in uw beoordelingsruimte ruimte is ten aanzien van het huidige bouwbesluit ten aanzien van de huidige eisen aan een keerwand en lijkt u weer bewust de regels toe te willen passen in het voordeel van een overtreder van een objectief waargenomen niet stabiele situatie. Sterk nog die reeds aantoonbaar gebroken is. Er zijn aantoonbaar geen gekeurde elementen en producten gebruikt en deze zijn bezwaken (bijlagen met

foto's reeds hiervoor aangehaald en aangeleverd) Daarnaast is de grond aantoonbaar instabiel en stond er al een boom tegen/bij de keerwand die reeds beschadigd is en die nog door zal groeien. Hoe kunt u dan rechtvaardigen in deze case zonder constructieberekening en verdere voorwaarden uw beoordelingsruimte in te zetten?

- [REDACTED] heeft aangetoond dat reeds de huidige situatie gevaar oplevert en dit alleen maar gevaarlijker wordt, ook zonder een wijziging van de situatie bij [REDACTED]. De boom, die er reeds voor het plaatsen van de keerwand stond zal immers doorgroeien en steeds meer in verdrinking raken met de keerwand. De aannemer van [REDACTED] wilt geen werkzaamheden uitvoeren omdat het onveilig is (zie bijlage 11 en 14). [REDACTED] heeft reeds een groot deel van zijn zonnepanelen op een uiterst ongunstige locatie moeten laten plaatsten. Nu de gemeente dit heeft ook kunnen constateren en aangeeft dat het volgens hen zonder een overlegde constructieberekening geen gevaar oplevert zal de Gemeente ook aansprakelijk en in gebreke worden gesteld als er toch een gevaarlijke situatie ontstaat door de gebroken keerwand en pilaar, de instabiele bodem en of de reeds verschoven elementen en of verdere schade aan de boom of indien objectief deskundigen dit verklaren. Er is immers vooraf duidelijk genoeg aannemelijk gemaakt dat het hier niet stabiel is, de boom al beschadigd is er is reeds sprake is van breuken en scheuren en er geen constructieberekening is.

- In onderzoek van Middelhuis in de tuin van de Tooropstraat 13 te Arnhem (zie bijlage 13) wordt gesteld dat metingen die 5 meter verderop gedaan representatief zijn voor de situatie 5 meter verder. Middelhuis heeft al eerder hun officieel ingediende rapport ingetrokken en lijkt nu ook niet meer achter de berekeningen van het tweede rapport te staan. Ze willen dit niet meer officieel erkennen/ verklaren. [REDACTED] [REDACTED] van de Odra blijft er desondanks wel bij dat de berekeningen van Middelhuis afdoende zijn. Zelf heeft hij geen metingen gedaan maar wel geconstateerd en in een verslag vastgelegd dat er achter de keerwand sprake is van losgepakt zand dat niet zelfstandig blijft liggen (zie bijlage 12). Een rechtbank gecertificeerd bouwkundige (Rapport Badex zie bijlage 11) beweert dat de metingen Van Middelhuis (bijlage 13) niet representatief zijn en heeft zelf geconstateerd en vastgelegd dat binnen 5 meter van de gebroken keerwand van de Tooropstraat 15 de grond niet stabiel is. Ook eerder is door de Odra geconstateerd dat de grond binnen 5 meter van de gebroken keerwand van de Tooropstraat 15 uit losgepakte grond bestaat die niet zelfstandig blijft liggen (zie bijlage 11). Nu [REDACTED] van de Odra stelt dat metingen die 5 meter verderop gedaan zijn representatief zijn kan [REDACTED] [REDACTED] niet ontkennen dat metingen gedaan door een rechtbank gecertificeerd bouwkundige en door hen zelf uitgevoerd controle ook representatief moet zijn voor de situatie van de grond 5 meter verderop van waar metingen gedaan zijn.

Er kan op basis van de constatering van [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Badex en Middelhuis dan nu ook niet anders dan vastgesteld worden dat de grond bij onder naast en tegen de gebroken keerwand van [REDACTED] [REDACTED] instabiel is. Dit blijkt ook uit de foto's die zijn bijgevoegd in het document zienswijze [REDACTED] (bijlage 5), het feit dat de paal gebroken is en er scheuren in de garage zitten. Er kan dus door de Odra niet gesteld worden dat er al 27 jaar sprake is van een stabiele situatie. Een verder constructie onderzoek en een constructieberekening zal dus minimaal onderdeel van een eventuele (voorlopige) vergunning dienen te zijn.

- Indien de Odra nu beweert dat de grond daar wel stabiel is dient door de Odra ook ontkend worden dat er met de metingen van Middelhuis een representatieve uitspraak gedaan kan worden over de situatie van de grond 5 meter verder zonder dat er metingen ter plaatse zijn gedaan en Middelhuis dit concreet wilt verklaren. Er dient dan achter de keerwand van de Tooropstraat 13 opgetreden te worden.
- De Odra geeft in het controlerapport aan dat er geen sprake is van verschoven elementen. In de bijlage zijn foto's bijgevoegd (bijlage, 5,8,9 en 10) gemaakt links van de boom en gebroken pilaar. Hierop is te zien dat deze meerdere centimeters zijn verschoven. Is de constatering niet juist of zijn deze recentelijk verschoven?
- In de zienswijze van [REDACTED] en de foto's daarbij was al aangetoond dat de platen aan de zijkant scheef staan en verzakt zijn. (zie bijlage 5) [REDACTED] heeft de medewerkers van de Odra dit bij de controle ook getoond en aangegeven (te beluisteren op geluidsopname controle bijlage 6) Nu er vergunning wordt verleend voor een bestaand bouwwerk en hier niets over aangegeven is lijkt de Odra dit feit bewust te negeren.

Kortom er zijn vele redenen om aan te nemen dat de vergunning niet verleend kan worden en het is vooraf duidelijk dat er zonder constructie onderzoek, berekeningen en aanvullingen niet aan de bouw- en apv voorschriften voldaan kan worden. Hierdoor is er geen zicht op een vergunning en dient er gehandhaafd te worden.

Graag ontvangen wij een ontvangstbevestiging dat de brief en bijlagen correct ontvangen zijn. Indien dit onduidelijk of onvolledig is vernemen wij dit graag per ommekeer. Indien er geen reactie is gekomen gaan wij ervan uit dat alles correct is ontvangen en bij de juiste afdeling terecht is gekomen.

Arnhem 11-04-2023

Met vriendelijke groet,

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted] [Redacted]
[Redacted]@gmail.com
06- [Redacted]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 14 februari 2023 20:08
Aan: Postbus
Onderwerp: Herziene Zienswijze ODRA22HV0097
Bijlagen: Herziene Zienwijze ODRA22HV0097.pdf
Categorieën: [REDACTED]

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Omdat wij pas na het indienen van onze zienswijze de vergunningaanvraag te zien kregen (ondanks dat wij hier reeds eerder om verzocht hadden), wordt met dit schrijven de zienswijze van hedenmiddag herzien. Deze treft u in de bijlage aan.

Graag ontvangen wij ook van deze herziene zienswijze een ontvangstbevestiging.

Gr

Op di 14 feb. 2023 om 12:07 schreef [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>:

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Naar aanleiding van uw schrijven van 9-februari 2023 met zaaknummer ODRA22HV0097 dienen wij op uw verzoek in een document onze zienswijze in.

Deze zienswijze treft u in de bijlage aan.

Graag zou ik een ontvangstbevestiging ontvangen daar deze niet automatisch bij ons binnenkomt.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
06-[REDACTED]

[REDACTED]@gmail.

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 14 februari 2023 12:08
Aan: Postbus
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Betreft: Zienswijze ODRA22HV0097
Bijlagen: Zienswijze ODRA22HV0097.pdf

Categorieën: [REDACTED]

Geachte [REDACTED] [REDACTED]
Naar aanleiding van uw schrijven van 9-februari 2023 met zaaknummer ODRA22HV0097 dienen wij op uw verzoek in een document onze zienswijze in.
Deze zienswijze treft u in de bijlage aan.

Graag zou ik een ontvangstbevestiging ontvangen daar deze niet automatisch bij ons binnenkomt.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
06-[REDACTED]
[REDACTED]@gmail,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 14 maart 2023 21:23
Aan: [REDACTED]
CC: Postbus
Onderwerp: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek [REDACTED]
Bijlagen: Controleverslag [REDACTED].pdf; ODRA22HV0097 -
Besluit_afwijzen_handhavingsverzoek.pdf

Categorieën: [REDACTED]

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

In vervolg op ons voornemen van 9 februari 2023 (ODRA22HV0097) ontvangt u hierbij ons besluit tot afwijzing van uw verzoek om handhavend op te treden het:

- definitieve besluit tot afwijzen van uw handhavingsverzoek inzake [REDACTED] incl. bijlagen: afweging zienswijze, motivering en rechtsmiddelenclausule;
- controleverslag.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 16 mei 2023 15:23
Aan: [REDACTED]@outlook.com
CC: Postbus; [REDACTED]
Onderwerp: ODRA22HV0097 - RE: ODRA zaaknr 23AB0139 TAV [REDACTED] [REDACTED] FW: offerte 2023-12-5 [REDACTED] [REDACTED]

Categorieën: [REDACTED]

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Uw e-mail van 12 mei jl. hebben wij in goede orde ontvangen. U heeft deze e-mail ook aan [REDACTED] [REDACTED] toegezonden. Hij vertegenwoordigt het college van B&W in de bezwaarprocedure. De bezwaarprocedure verloopt niet via de ODRA. Op 15 mei jl. heeft [REDACTED] [REDACTED] u voorzien van een reactie. Ik verwijs u graag hiernaar.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@outlook.com>

Verzonden: vrijdag 12 mei 2023 14:52

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>

CC: [REDACTED]@hotmail.com; [REDACTED]@outlook.com

Onderwerp: ODRA zaaknr 23AB0139 TAV [REDACTED] [REDACTED] FW: offerte 2023-12-5 [REDACTED] [REDACTED]

Urgentie: Hoog

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Op verzoek van [REDACTED], stuur ik u deze offerte door.

Van [REDACTED] hoeven wij, c.q. is het verstandig, hangende het bezwaarschrift, niets te doen. Er is al uitstel verkregen, begreep ik

Zo nodig kan wij [REDACTED] wel werkzaamheden op korte termijn verrichten.

Bent u het met dit voorstel eens c.q. is het voldoende,

Er moet uiteraard dan toestemming komen voor toegang op het terrein van [REDACTED]

Met vriendelijke groet

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 12 mei 2023 11:36

Aan: [REDACTED]@odra.nl

CC: [REDACTED]@hotmail.com; [REDACTED]@outlook.com

Onderwerp: FW: offerte 2023-12-5 [REDACTED] [REDACTED]

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Hierbij de mogelijkheden tot herstel van de paal /keerwand.

De aannemer heeft beoordeeld vanuit mijn tuin. [REDACTED] weigerde inspectie met een ladder laten zakken of vanuit zijn tuin kijken. [REDACTED] heeft dat afgelopen Zondag 7 mei vriendelijk gevraagd.

Ik stuur ook nog mijn mail met de vraagstelling c.q. die plak ik hier onder.

Met vriendelijke groet

Van: Klusbedrijf Peelen <info@klusbedrijfpeelen.nl>

Verzonden: vrijdag 12 mei 2023 06:12

Aan: [REDACTED]@outlook.com

Onderwerp: offerte 2023-12-5 [REDACTED] [REDACTED]

Goede dag [REDACTED]
Hier bij mijn mening

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



Mail:Maandag 8 mei

Herstel gebroken paal en schot v.d. keerwand gebouwd in 1995 in de achtertuin van Tooropstraat 15

Geachte [REDACTED] beste [REDACTED]

Dank dat je langs kwam om de situatie te beoordelen en de mogelijkheden tot herstel van de keerwand op schrift wil zetten.
Ter verduidelijking misschien de voorwaarden op blz. 4 van de vergunning :
Bijlage: voorschriften en aandachtspunten o.a.:
*Dat het gebroken schot en de paal worden hersteld
Concreet zicht op legalisatie

*....mits u het bouwwerk herstelt overeenkomstig uw aanvraag, daar heb ik over geplekerd dat is o.a. de tekening die [REDACTED] heeft laten zien denk ik,

Hoop dat het zo lukt en duidelijk is anders horen we het wel, bij voorbaat bedankt ook namens [REDACTED]

Tot ziens



[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 16 mei 2023 15:23
Aan: Postbus
Onderwerp: FW: ODRA zaaknr 23AB0139 TAV [REDACTED] [REDACTED] FW: offerte 2023-12-5 [REDACTED] [REDACTED]
Categorieën: [REDACTED]

Graag opslaan in ODRA22HV0097, dank!



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>
Verzonden: dinsdag 16 mei 2023 15:13
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: FW: ODRA zaaknr 23AB0139 TAV [REDACTED] [REDACTED] FW: offerte 2023-12-5 [REDACTED] [REDACTED]

Ter kennisneming

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 15 mei 2023 09:49
Aan: [redacted] <[redacted]@outlook.com>
Onderwerp: RE: ODRA zaaknr 23AB0139 TAV [redacted] [redacted] FW: offerte 2023-12-5 [redacted] [redacted]

Geachte [redacted] [redacted]

Ik heb uw email met bijlage in goede orde ontvangen. Ik heb de verweerschriften al ingediend bij het secretariaat van de algemene bezwaarschriftencommissie, maar kan indien er op de (nog te plannen) hoorzitting discussie ontstaan altijd nog verwijzen naar dit stuk.

Bedankt voor uw moeite,

Met vriendelijke groet,

[redacted]


GEMEENTE
Arnhem
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem



Van: [redacted] <[redacted]@outlook.com>
Verzonden: zondag 14 mei 2023 10:16
Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: FW: ODRA zaaknr 23AB0139 TAV [redacted] [redacted] FW: offerte 2023-12-5 [redacted] [redacted]
Urgentie: Hoog

Geachte [redacted] [redacted] [redacted]

Op advies van [redacted] stuur ik U onze inspanningen door enerzijds omdat u van een andere instantie bent dan de Odra , ook omdat [redacted] zegt dat wij niets willen repareren.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 12 mei 2023 14:52

Aan: postbus@odra.nl

CC: [REDACTED]@hotmail.com; [REDACTED]@outlook.com

Onderwerp: ODRA zaaknr 23AB0139 TAV [REDACTED] FW: offerte 2023-12-5 [REDACTED]

Urgentie: Hoog

Geachte [REDACTED]

Op verzoek van [REDACTED], stuur ik u deze offerte door.

Van [REDACTED] hoeven wij, c.q. is het verstandig, hangende het bezwaarschrift, niets te doen. Er is al uitstel verkregen, begreep ik
Zo nodig kan wil [REDACTED] wel werkzaamheden op korte termijn verrichten.

Bent u het met dit voorstel eens c.q. is het voldoende,

Er moet uiteraard dan toestemming komen voor toegang op het terrein van [REDACTED]

Met vriendelijke groet

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 12 mei 2023 11:36

Aan: [REDACTED]@odra.nl

CC: [REDACTED]@hotmail.com; [REDACTED]@outlook.com

Onderwerp: FW: offerte 2023-12-5 [REDACTED]

Geachte [REDACTED]

Hierbij de mogelijkheden tot herstel van de paal /keerwand .

De aannemer heeft beoordeeld vanuit **mijn** tuin . [REDACTED] weigerde inspectie met een ladder laten zakken of vanuit zijn tuin kijken . De hr. [REDACTED] heeft dat afgelopen Zondag 7 mei vriendelijk gevraagd.

Ik stuur ook nog mijn mail met de vraagstelling c.q. die plak ik hier onder.

Met vriendelijke groet

Van: Klusbedrijf Peelen <info@klusbedrijfpeelen.nl>

Verzonden: vrijdag 12 mei 2023 06:12

Aan: [REDACTED]@outlook.com

Onderwerp: offerte 2023-12-5 [REDACTED] [REDACTED]

Goede dag [REDACTED]
Hier bij mijn mening

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

BOUW & STRAATBEDRIJF



J. Peelen

Tel. [REDACTED]

www.bouwbedrijfpeelen.nl

Mail:Maandag 8 mei

Herstel gebroken paal en schot v.d. keerwand gebouwd in 1995 in de achtertuin van Tooropstraat 15

Geachte [REDACTED] beste [REDACTED]

Dank dat je langs kwam om de situatie te beoordelen en de mogelijkheden tot herstel van de keerwand op schrift wil zetten.

Ter verduidelijking misschien de voorwaarden op blz. 4 van de vergunning :

Bijlage: voorschriften en aandachtspunten o.a.:

*Dat het gebroken schot en de paal worden hersteld

Concreet zicht op legalisatie

*....mits u het bouwwerk herstelt overeenkomstig uw aanvraag, daar heb ik over gepekerd dat is o.a. de tekening die [REDACTED] heeft laten zien denk ik,

Hoop dat het zo lukt en duidelijk is anders horen we het wel, bij voorbaat bedankt ook namens [REDACTED]

Tot ziens



[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 17 mei 2023 12:19
Aan: [REDACTED]
CC: Postbus
Onderwerp: RE: herhaalde ingebrekestelling [REDACTED]

Categorieën: [REDACTED]

Dag [REDACTED]

[REDACTED] en [REDACTED] zijn het er mee eens om één en dezelfde inhoudelijke reactie te verzenden; de brieven van [REDACTED] aan de gemeente Arnhem en ODRA zijn immers identiek. Voorstel is om dan nog een zin hierover toe te voegen:

"Op 29 april 2023 hebben wij uw ingebrekestelling en sommatie tot handelen in de case Tooropstraat 13 ontvangen. **U heeft deze e-mail eveneens toegezonden aan [REDACTED] (ODRA). Met deze brief voorzien wij u zowel namens de gemeente Arnhem als de ODRA van een reactie.** Wij hebben **naar aanleiding van uw e-mail** telefonisch contact met u proberen te leggen en uiteindelijk op uw verzoek op 12 mei 2023 via email een toelichting gegeven op de wijze waarop wij uw ingebrekestelling willen behandelen."

Verder nog een aantal kleine suggesties:

"Inhoudelijk gaan wij in dit schrijven niet in op de punten die de bovenstaande procedures raken. Dit zou onduidelijkheid in de hand werken, nu het nog lopende procedures zijn en die punten in die procedures besproken dienen te worden. **Het felt dat wij uw punten om deze reden voor nu slechts ter kennisgeving aannemen, betekent nadrukkelijk niet dat wij deze punten erkennen.** Daar waar snelheid ontbreekt of er een spoedeisend belang is, kunt u zich altijd tot de rechtbank wenden voor een procedure niet tijdig beslissen of een voorlopige voorziening. Wij hopen dat dit niet nodig zal zijn en wijzen u daarbij nogmaals op de gegeven toelichting."

"**De gemeente en de ODRA wijzen iedere aansprakelijkheid en iedere vordering tot schadevergoeding af. Wel benadrukken wij graag nogmaals dat al uw bezwaarzaken behandeld door de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie van de gemeente Arnhem. Dit om iedere schijn van vooringenomenheid uit te sluiten.** Zo wordt bij de bestuurlijke heroverweging een objectieve blik meegenomen. Daar waar u toch het idee heeft niet juist te worden bejegend staat de klachtenprocedure open."

Namens de ODRA kan [REDACTED] de brief ondertekenen. Kan jij je vinden in het e.e.a.? Voor overleg weet je me te vinden.



Omgevingsdienst
Regio Arnhem



Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [redacted]

Verzonden: dinsdag 16 mei 2023 17:12

Aan: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>

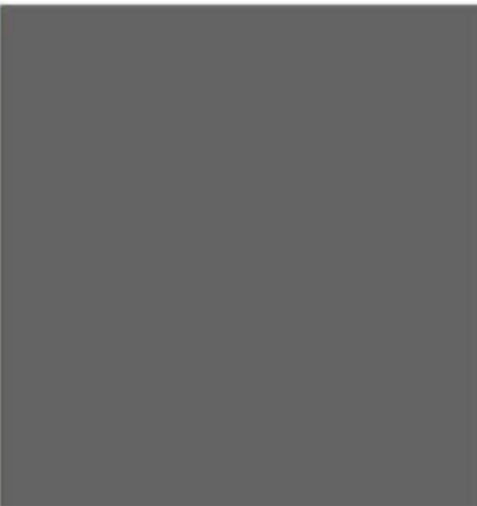
Onderwerp: RE: herhaalde ingebrekestelling [redacted]

Dank [redacted] ik heb een paar suggesties en dat voorgelegd aan [redacted] en [redacted] Je hoort van me!



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>

Verzonden: dinsdag 16 mei 2023 15:07

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

Onderwerp: herhaalde ingebrekestelling [REDACTED]

Hoi [REDACTED]

Bij deze onze conceptreactie en het verzoek zoals het in ons systeem is opgenomen.

Kijk maar even wat handig is voor jullie reactie. Ik wacht dan nog even met het versturen.

Gr. [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: zondag 18 februari 2024 12:41
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Informatie voor Dossier ODRA23AB0139 Gevaarlijke situatie
Bijlagen: Keerwand Tooropstraat 15 06022024 1.jpg; Keerwand Tooropstraat 15 [REDACTED].jpg; Keerwand Tooropstraat 15 06022024 2.jpg; IMG_9048.jpg; IMG_9047.jpg; IMG_9040.jpg; IMG_9376.jpg; IMG_9044.jpg; IMG_9387 (1).jpg; IMG_9380.jpg; IMG_9391.jpg; IMG_9389.jpg; IMG_9383.jpg; Keerwand Tooropstraat 15 06022024 1.jpg; Keerwand Tooropstraat 15 06022024 2.jpg; Keerwand Tooropstraat 15 [REDACTED].jpg

Categorieën: [REDACTED]

Graag deel ik met u de situatie van de keerwand aan de Tooropstraat 15 per 18-02-2024. Ik verzoek u dat u deze aan het dossier van Odra23ABO139 toevoegt. Tevens refereer ik aan mijn mail van 8 februari 2024 en 5 november 2023 met de informatie en foto's en toelichting die ik hierover onder hetzelfde casenummer heb doorgezeten. U/ de Odra heeft deze situatie als niet gevaarlijk bestempeld en als "aannemelijk" veilig bestempeld om zonder verdere berekeningen op deze manier veilig te zijn. De achterbuurman is onlangs zelf begonnen beton te storen tegen de elementen en pilaar aan waarvan ik u/ de Odra vooraf bewijs en foto's van heb aangeleverd dat deze reeds lange tijd gebroken waren. U heeft dit ook zelf geconstateerd maar als ongevaarlijk geduid. Met de recent door achterburen zelf uitgevoerde werkzaamheden en het storten van beton, en het boren en slijpen in de keerwandelementen verslechterd de situatie alleen maar. Er is sprake van een gevaarlijke situatie als zware betonnen keerwand elementen zijn gebroken en afglijden. Helemaal als daarachter een grote hoeveelheid grond en beton aanwezig is en het hoogte verschil meer dan 1.5 meter is. Dat deze situatie is ontstaan was te verwachten als je nog extra gewicht en belasting aanbrengt tegen reeds gebroken elementen. Helaas heeft u/ de Odra mijn meldingen hierover genegeerd en niets gedaan met het feit dat ik al bewijs had aangeleverd dat er geen aanspraak meer gemaakt kon worden op de aannemelijkheidstoets. Ik heb u hiervan vooraf en tijdens de werkzaamheden van op de hoogte gesteld en foto's gemaaid (zie bijlage) Tot op heden blijf ik horen dat de constructie geen direct gevaar veroorzaakt en het aannemelijk is dat deze stevig genoeg is. Wie van u neemt nu de verantwoording hier nog steeds vanuit te gaan? Zonder tegenbericht zal ook u hiervoor verantwoordelijk voor worden en kunnen gesteld omdat u op de hoogte was en heeft nagelaten te (laten) handelen. Voor de verdere behandeling van deze case ga ik er zonder tegenbericht vanuit dat u op de hoogte bent van deze situatie en zich op de hoogte hebt kunnen stellen van de reeds eerder verstrekte informatie hierover en u zich niet kan en zult beroepen op het feit dat u niet op de hoogte was of geen bewijs heeft kunnen inzien. Ik vraag u met klem de bijgevoegde foto's goed te aanschouwen waarop te zien is dat de elementen reeds lange tijd gebroken en verschoven waren en dit aan u/de Odra was gemeld.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 21 februari 2024 09:28
Aan: Postbus
Onderwerp: FW: Informatie voor Dossier ODRA23AB0139 Gevaarlijke situatie
Bijlagen: Keerwand Tooropstraat 15 06022024 1.jpg; Keerwand Tooropstraat 15 [REDACTED].jpg; Keerwand Tooropstraat 15 06022024 2.jpg; IMG_9048.jpg; IMG_9047.jpg; IMG_9040.jpg; IMG_9376.jpg; IMG_9044.jpg; IMG_9387 (1).jpg; IMG_9380.jpg; IMG_9391.jpg; IMG_9389.jpg; IMG_9383.jpg; Keerwand Tooropstraat 15 06022024 1.jpg; Keerwand Tooropstraat 15 06022024 2.jpg; Keerwand Tooropstraat 15 [REDACTED].jpg

Categorieën: [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 20 februari 2024 12:15
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: FW: Informatie voor Dossier ODRA23AB0139 Gevaarlijke situatie

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 20 februari 2024 12:06
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: Fwd: Informatie voor Dossier ODRA23AB0139 Gevaarlijke situatie

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Fijn dat u morgen de situatie komt bekijken. Graag mail ik u de foto's die ik heb genomen. Ook van de staat van de pilaren van de keerwand onder de grond omdat dit nu niet meer waar te nemen is. Deze zijn zelf door de achterburen blootgelegd er is recentelijk allen tegen het bovenste element door hen beton gestort, er is door hen een deel van de pilaar afgelepen en ze hebben door de keerwandelementen geboord. U kunt hierop op de foto's goed zien dat pilaar en elemente in de loop der jaren onder de druk, verbogen, gebroken en bezwaken zijn. Ik formward u ook nog de eerder verzonden foto's daarover. Succes morgen. Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

----- Forwarded message -----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Date: zo 18 feb 2024 om 12:41
Subject: Informatie voor Dossier ODRA23AB0139 Gevaarlijke situatie
To: [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 20 december 2022 14:56
Aan: Postbus; [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
Onderwerp: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek Tooropstraat 15
Bijlagen: Verklaring [REDACTED] 20122022.pdf

Categorieën: [REDACTED]

Geachte betrokkenen,
graag doorzetten aan [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED]

Heden 20122022 hebben [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] [REDACTED] een bezoek gebracht naar aanleiding van bovenstaande melding.

[REDACTED] [REDACTED] heeft verzocht om een verklaring van onze aannemer in verband met de onveilige situatie en het niet kunnen uitvoeren van werkzaamheden. In de bijlage treft u deze aan. Graag ontvang ik een bevestiging van het correct ontvangen en toevoegen aan mijn dossier van deze verklaring.

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@outlook.com>
Verzonden: dinsdag 21 maart 2023 18:59
Aan: Postbus
CC: [REDACTED]@hotmail.com
Onderwerp: tav [REDACTED] afwijzen handhavingsverzoek

Categorieën: [REDACTED]

Geachte [REDACTED]

Zoals zojuist telefonisch besproken zult U mij het besluit tot afwijzen van het handhavingsverzoek -15 pagina's per post ontvangen- ook digitaal toezenden.

Dit opdat mijn [REDACTED] het ook kan bestuderen . Evenals te nog ontvangen vergunning.

Bij voorbaat dank ,

Met vriendelijke groet

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 22 februari 2023 11:14
Aan: Postbus
Onderwerp: RE: Betyreft : ODRA23AB0139 en ODRA22HV0097 [REDACTED] te [REDACTED]

Categorieën: [REDACTED]

Hi [REDACTED]

Ik zie in de AB-zaak dat [REDACTED] op dinsdag 14 februari 2023 (17:06 uur) stukken omtrent de vergunningaanvraag aan [REDACTED] heeft gestuurd. Daarmee is zijn e-mail dus beantwoord en afgehandeld. Wil jij deze e-mailwisseling ook opslaan in OW ODRA22HV0097 voor het dossier? Dank!



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: Postbus <postbus@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 21 februari 2023 09:16
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: RE: Betyreft : ODRA23AB0139 en ODRA22HV0097 [REDACTED] te [REDACTED]

Goedemorgen [REDACTED]

Wat ik kan zien is dat ik dit naar jou heb gestuurd en daarna niets meer.
Excuus, niet meer opgelet.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75



Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Verzonden: maandag 20 februari 2023 16:34

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: RE: Betyreft : ODRA23AB0139 en ODRA22HV0097 [redacted] te [redacted]

Hi [redacted]

Is toen ik [redacted] nog iets met onderstaande e-mail gebeurd? Ik lees namelijk in een andere e-mail van [redacted] dat hij inmiddels stukken heeft ontvangen m.b.t. de vergunningaanvraag, is dat in reactie op deze e-mail?

Overleg graag even of jij weet wie dat verder heeft opgepakt, dank. Groet, [redacted]



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: Postbus <postbus@odra.nl>

Verzonden: vrijdag 10 februari 2023 09:46

Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: FW: Betyreft : ODRA23AB0139 en ODRA22HV0097 [redacted] te [redacted]

Goedemorgen [redacted]

Moet ik dit zien als een WOO verzoek? Nu hij vraagt om alle info?

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: donderdag 9 februari 2023 17:03

Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: Betyft : ODRA23AB0139 en ODRA22HV0097 [redacted] te [redacted]

Geachte [redacted] [redacted]

Bedankt voor deze reactie. Deze zal nog extern voorgelegd worden. Graag doe ik nu reeds wel het verzoek tot alle informatie rondom de definitieve vergunningaanvraag en de vergunningaanvraag zelf omdat daar bezwaar tegen gemaakt zal worden nu deze niet voldoet aan de huidige (aangescherpte) (veiligheid) voorschriften voor een keerwand in het bouwbesluit

Kunt u mij bevestigen dat ik die direct binnen krijg op het moment dat ik daar bezwaar tegen kan maken?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op do 9 feb. 2023 om 14:25 schreef [redacted] <[redacted]@odra.nl>:

Geachte [redacted] [redacted]

Hierbij ontvangt ons voornemen op uw verzoek om handhavend op te treden. In bijgaand voorgenomen besluit kunt u de overweging lezen kunt u lezen hoe u een mogelijke zienswijze kenbaar kunt maken. Ook wordt u het controleverslag van de toezichthouder toegezonden.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 22 maart 2023 16:08
Aan: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
CC: [REDACTED] Postbus
Onderwerp: Ter informatie Tooropstraat 15 (legalisatie)vergunning

Categorieën: [REDACTED]

Dag allen,

Even ter informatie n.a.v. van de (legalisatie)vergunning Tooropstraat 15 die gisteren is verleend aan [REDACTED]

1. [REDACTED] heeft mij gisteren en vandaag gebeld met vragen over de mogelijke controle na 12 weken. Mochten jullie hier ook (rechtstreeks) een vraag over krijgen, dan zijn jullie hiervan op de hoogte.
2. Ik heb aan haar uitgelegd dat wij 12 weken na het onherroepelijk worden van het besluit inderdaad een controle kunnen uitvoeren. Wij hebben namelijk rekening te houden met alle belangen: zowel van [REDACTED] als [REDACTED]. [REDACTED] is bang dat [REDACTED] geen uitvoering wil/zal geven aan herstel van de keerwand, [REDACTED] vreest op haar beurt dat [REDACTED] geen toestemming wil verlenen voor het uitvoeren van herstel.
3. Als wij over 12 weken (die datum kan dus nog verschuiven als er bezwaar wordt gemaakt / beroep wordt ingesteld, want 12 weken na onherroepelijk worden) constateren dat de keerwand niet is hersteld, dan beoordelen wij opnieuw of er nog concreet zicht op legalisatie bestaat en/of wij al dan niet alsnog over moeten gaan tot handhaven. Zo staat het ook als aandachtspunt in de vergunning. Kortom, dit betekent dus niet automatisch dat wij over gaan tot handhaven. Wij zullen opnieuw moeten kijken naar het bestuursrechtelijke toetsingskader dat bij ons voorligt. Als het herstel niet is uitgevoerd omdat [REDACTED] daadwerkelijk weigert de noodzakelijke toegang te verlenen, dan is er mogelijk nog steeds geen aanleiding om te gaan handhaven.
4. Ik heb aan [REDACTED] uitgelegd dat het al dan niet verlenen van toestemming op de grond van [REDACTED] een "privaatrechtelijk punt" is. Het gaat dan volgens mij om het zogenoemde ladderrecht. Dit valt in ieder geval buiten het gebonden toetsingskader van de vergunning. Het college van B&W gaat daar dan ook niet over en mengt zich daar niet in. Ik kreeg daarnaast bijv. ook de vraag of aannemer Veenendaal het werk zou kunnen uitvoeren. Ik heb haar uitgelegd dat ik daar niet over kan adviseren. Zij zal hiervoor zelf een adviseur moeten inschakelen en zij gaat dit aan ook voorleggen aan haar rechtsbijstandsverzekeraar/advocaat.

Groet, [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 22 maart 2023 09:17
Aan: Postbus
Onderwerp: RE: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek Tooropstraat 15

Categorieën: [REDACTED]

Ha [REDACTED]

Gisteren belde [REDACTED] [REDACTED] (eigenaar Tooropstraat 15) mij met de vraag of wij het geanonimiseerde handhavingsbesluit ook kunnen mailen naar [REDACTED]

Ik heb haar gevraagd dit even op de mail te zetten omdat ik in de auto zat, zodat ik haar goede e-mailadres heb. [REDACTED] jij dit in orde maken (na ontvangst van de mail)? Wellicht staat het e-mailadres van [REDACTED] ook ergens in OW (vergunningdossier). Dank alvast! Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 13 maart 2023 16:56
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: FW: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek Tooropstraat 15

Hi [REDACTED]

[REDACTED] jij bijgevoegd (*) besluit anonimiseren en – nadat [REDACTED] het besluit aan [REDACTED] heeft gestuurd (!) – de geanonimiseerde versie aan [REDACTED] [REDACTED] Tooropstraat 15 zenden? Graag in OW opslaan, dan is terug te vinden dat zij een afschrift heeft gehad. Dank!

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 13 maart 2023 16:49
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
CC: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: FW: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek Tooropstraat 15

Hi [REDACTED]

Bijgevoegd (*) het:

- def. besluit tot afwijzen handhavingsverzoek [REDACTED] inz. Tooropstraat 15 incl. bijlagen: afweging zienswijze, motivering en rechtsmiddelenclausule;
- controleverslag.

Stuur jij het (morgen) door aan [REDACTED] [REDACTED] heb de datum op 14 maart 2023 staan? Dank.

Groet, [REDACTED]



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [redacted]

Verzonden: donderdag 9 februari 2023 13:37

Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>

CC: Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: RE: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek Tooropstraat 15

Dag [redacted]

Bijgevoegd (*) t.a.v. [redacted] [redacted]

- Voornemen tot afwijzen van het handhavingsverzoek inclusief motivering;
- Controlerapport.

Stuur jij het vandaag de deur uit? Dank!

Groet, [redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 6 februari 2023 09:22

Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: RE: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek Tooropstraat 15

Hi [redacted]

Het voornemen staat in concept klaar, ligt bij [redacted] voor CT. Ik neem haar mee in de cc.

@ [redacted] lukt het jou vandaag hiernaar te kijken?

Groet, [redacted]



Omgevingsdienst
Regio Arnhem



Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Verzonden: maandag 6 februari 2023 08:58

Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: FW: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek Tooropstraat 15

[redacted] is het voornemen al verzonden (inclusief inspectierapport) aan [redacted] [redacted]

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: zondag 5 februari 2023 12:34

Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: Re: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek Tooropstraat 15

Geachte [redacted] [redacted]

Ik heb de indruk dat er iets fout is gegaan. Bij uw mail van 6 januari zat geen bijlage.

Ik heb uw mail geïnterpreteerd dat ik deze later zou ontvangen.

Nu ik heb vernomen dat de bewoners van de Tooropstraat 15 al wel bericht van de Odra hebben ontvangen over de voortgang.

Graag ontvang ik dan ook alsnog zo spoedig mogelijk het controle verslag en het voornemen.

Wij kunnen al jaren niets doen in onze achtertuin omdat het conform de informatie die in uw bezit is de gecertificeerd deskundige en de aannemer niet veilig is.

Ik zou graag zien dat deze procedure geen onnodige vertraging oploopt en ontvang graag uw reactie.

Met vriendelijke groet,

Op vr 6 jan. 2023 om 07:44 schreef [redacted] <[redacted]@odra.nl>:

Geachte [redacted] [redacted]

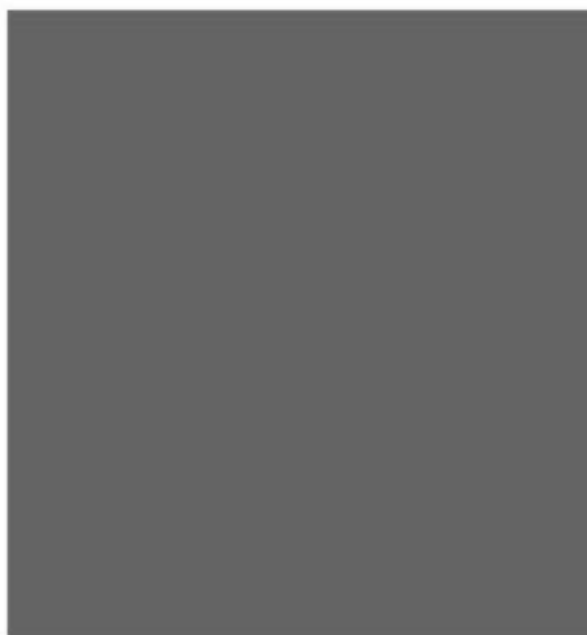
U ontvangt het controleverslag naar aanleiding van het bezoek op 20 december jl. als bijlage bij het voornemen. Dat is dus voorafgaand aan het definitieve besluit.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: woensdag 28 december 2022 12:48

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted]
<[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: Re: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek Tooropstraat 15

Beste betrokkenen,

Graag zou ik los van de beslissing in deze zaak het bezoekverslag ontvangen van de inspectie van 20 december 2022.

Kunt u bevestigen dat ik deze tijdig krijg?

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Op di 20 dec. 2022 om 14:55 schreef [Redacted] <[Redacted]@gmail.com>:

Geachte betrokkenen,

graag doorzetten aan [Redacted] [Redacted] [Redacted] en [Redacted]

Heden 20122022 hebben [Redacted] [Redacted] en [Redacted] [Redacted] een bezoek gebracht naar aanleiding van bovenstaande melding.

[Redacted] [Redacted] heeft verzocht om een verklaring van onze aannemer in verband met de onveilige situatie en het niet kunnen uitvoeren van werkzaamheden. In de bijlage treft u deze aan. Graag ontvang ik een bevestiging van het correct ontvangen en toevoegen aan mijn dossier van deze verklaring.

[Redacted]

--

[Redacted]

--

[Redacted]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 23 maart 2023 07:57
Aan: [REDACTED]
CC: Postbus
Onderwerp: besluit op aanvraag legaliseren van een erfafscheiding met een grondkerende functie, kenmerk ODRA23AB0139
Bijlagen: besluit vergunningaanvraag (geanonimiseerd).pdf
Categorieën: [REDACTED]

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Bijgevoegd zenden wij u in het licht van uw handhavingsverzoek (en het concrete zicht op legalisatie) ter informatie het besluit van 22 maart 2023 toe. In dit besluit verleent het college van B&W de omgevingsvergunning voor de erfafscheiding met grondkerende functie aan de eigenaar van de [REDACTED] in [REDACTED]

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



[REDACTED]

Van: Postbus
Verzonden: vrijdag 24 maart 2023 09:52
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: geanonimiseerd besluit Tooropstraat 15
Bijlagen: ODRA22HV0097 - Besluit_afwijzen_handhavingsverzoek (geanonimiseerd).pdf

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Excuus voor het doorsturen van het onjuiste document.
Hierbij zend ik u het juiste document.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>
Verzonden: donderdag 23 maart 2023 16:58
Aan: Postbus <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: RE: geanonimiseerd besluit Tooropstraat 15

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

U stuurde mij bijgevoegde besluit vergunningaanvraag, deze had ik al digitaal van [REDACTED] ontvangen.

Het handhavingsbesluit had zij per post ontvangen en ik begreep dat u mij dat digitaal zou sturen (dat schrijft u ook dus ik denk dat u het verkeerde bestand gekozen heeft), het zou een document van 15 pagina's zijn. Deze zou ik graag ontvangen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows

Van: [Postbus](#)

Verzonden: donderdag 23 maart 2023 14:20

Aan: [REDACTED]@hotmail.com

Onderwerp: geanonimiseerd besluit Tooropstraat 15

Geachte [REDACTED]

Zoals afgesproken met [REDACTED] zend ik u hierbij het geanonimiseerde handhavingsbesluit inzake de Tooropstraat 15.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 25 mei 2023 16:06
Aan: [REDACTED]
CC: Postbus
Onderwerp: RE: herhaalde ingebrekestelling [REDACTED]

Categorieën: [REDACTED]

Ha [REDACTED]

Had jij al naar mijn mail kunnen kijken? Volgens mij had [REDACTED] een uit. datum genoemd tot 1 juni a.s. Dus ben even benieuwd, dank alvast!

Groet, [REDACTED]



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 17 mei 2023 12:19
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@arnhem.nl>

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: woensdag 28 december 2022 12:48
Aan: Postbus; [REDACTED]
Onderwerp: Re: zaaknummer ODRA22HV0097 Handhavingsverzoek Tooropstraat 15

Categorieën: [REDACTED]

Beste [REDACTED]

Graag zou ik los van de beslissing in deze zaak het bezoekverslag ontvangen van de inspectie van 20 december 2022. Kunt u bevestigen dat ik deze tijdig krijg?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op di 20 dec. 2022 om 14:55 schreef [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>:

Geachte betrokkenen,
graag doorzetten aan [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED]

Heden 20122022 hebben [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] [REDACTED] een bezoek gebracht naar aanleiding van bovenstaande melding.

[REDACTED] [REDACTED] heeft verzocht om een verklaring van onze aannemer in verband met de onveilige situatie en het niet kunnen uitvoeren van werkzaamheden. In de bijlage treft u deze aan. Graag ontvang ik een bevestiging van het correct ontvangen en toevoegen aan mijn dossier van deze verklaring.

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 29 november 2022 18:00
Aan: [redacted] Postbus
Onderwerp: Re: Zienswijze ODRA22HV0080 [redacted]

Categorieën: [redacted]

Geachte [redacted] [redacted]

Aangezien u mij eerder beloofd heeft dat ik erop kon vertrouwen dat u mail door zou sturen aan betrokken personen maar dat niet doet maakt u mij bewust onmogelijk juridisch correct te handelen. Dit is niet conform uw eigen gedragsregels en procedures. Dien ik in het vervolg de mensen dan per aangetekende post te bereiken om juridisch correct te handelen? Er is meer mail gestuurd op uw eigen verzoek (verzoek zienswijze indienen) of omdat collega's na hebben gelaten hun plicht te doen (gemelde gevaarlijke situatie opvolgen). Ik wil u erop wijzen dat u nalatig handelt als er niet adequaat op een melding van een gevaarlijke situatie wordt gereageerd en tevens aansprakelijk bent op directe en indirecte schade bij een gevaarlijke situatie. Ik wil u erop wijzen dat [redacted] [redacted] daar voornemens is op korte termijn werkzaamheden uit te gaan voeren. Ik heb u derhalve formeel gewezen op deze onveilige situatie.
Met vriendelijke groet,

Op di 29 nov. 2022 om 12:58 schreef [redacted] <[redacted]@odra.nl>:

Geachte [redacted] [redacted]

Zoals gevraagd heeft u uw zienswijze via de postbus van Odra aangeleverd. Vanuit de postbus zal het interne proces worden ingezet.

Daarnaast bent u verschillende medewerkers persoonlijk aan het mailen. Het persoonlijk mailen heeft geen enkele zin daar wordt ook niet op gereageerd. Daarom nogmaals het verzoek om centraal via de postbus@odra.nl te reageren en mij daar in de cc mee te nemen. Omdat u op dit moment meerdere mails per week stuurt naar de organisatie, zullen we niet direct op al uw mails reageren.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem



Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: dinsdag 29 november 2022 11:40

Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: Zienswijze ODRA22HV0080 [redacted]

Geachte [redacted] [redacted]

op uw verzoek mail ik u de zojuist aan de postbus gezonden zienswijze ook toe.

Gezien hun betrokkenheid in deze zaak verzoeken wij u deze melding ook door te zetten aan [redacted] en of zijn betrokken juridische collega's in de zaak Tooropstraat 15 en [redacted] [redacted] en [redacted] [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Geachte mevrouw, meneer,

Op verzoek van [redacted] mailen wij u naar aanleiding van haar brief van 23-11-2022 onze zienswijze in een document.

De zaken die wij anders als bijlagen hadden opgenomen zijn onder aan dit zelfde document opgenomen.

Wij zouden graag een ontvangstbevestiging van deze mail ontvangen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]@gmail.com

06-[REDACTED]

--

[REDACTED]

--

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 30 november 2022 17:48
Aan: Postbus
Onderwerp: FW: Verzoek tot delen met relevante personen van melding van een direct gevaarlijke illegale situatie
Bijlagen: Foto's bij melding illegale situatie Tooropstraat 15.pdf; Melding gevaarlijke illegale situatie 27112022.pdf
Categorieën: [REDACTED]

Hi [REDACTED] wil jij hiervoor een HV zaak aanmaken? Dank! [REDACTED]



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 29 november 2022 09:37
Aan: Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: FW: Verzoek tot delen met relevante personen van melding van een direct gevaarlijke illegale situatie



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Verzonden: maandag 28 november 2022 09:44

Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>

Onderwerp: FW: Verzoek tot delen met relevante personen van melding van een direct gevaarlijke illegale situatie

Dag collega's,

[redacted] heeft afgelopen weekend een mail verzonden over de andere keerwand Tooropstraat 15. Inmiddels heeft de procesondersteuner een incident melding in OW aangemaakt onder nummer ODRA22IM4143 en is op naam van toezichthouder [redacted] geplaatst. [redacted] en [redacted] stemmen jullie onderling af?

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: zondag 27 november 2022 12:26

Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: Verzoek tot delen met relevante personen van melding van een direct gevaarlijke illegale situatie

Geachte [redacted] [redacted]

Graag verzoeken wij u toe te zien op een correct verloop en afhandeling van deze melding die zojuist gedaan is via postbus@odra.nl.

Aangezien wij nog steeds geen ontvangstberichten krijgen van meldingen of mails die daaraan gezonden worden worden direct betrokken personen

ook rechtstreeks gemaild om er verzekerd van de zijn dat de boodschap de juiste personen bereikt.

Gezien hun betrokkenheid in deze zaak verzoeken wij u deze melding ook door te zetten aan [redacted] en of zijn betrokken juridische collega's in de zaak Tooropstraat 13 en Tooropstraat 15, [redacted] en [redacted]

Arnhem 27-11-2022

Betreft: melding van een direct gevaarlijke illegale situatie

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Graag willen wij melding maken van een direct gevaarlijke situatie door een illegale betonnen constructie/keerwand van ca 1.80 meter hoog met stalen elementen op en buiten het perceel van de eigenaresse van de woning van de [REDACTED] te [REDACTED] [REDACTED] zie foto's in bijlagen. Deze constructie/keerwand is op geheel eigen initiatief van deze bewoners illegaal geplaatst en veroorzaakt op en over ons perceel en voor andere bebouwing in de buurt daarvan een gevaarlijke situatie. Wij willen u vragen hier handhavend tegen op te treden.

De constructie/keerwand en de daardoor ontstane afscheiding is zonder vergunning geplaatst op initiatief van de huidige en toenmalige eigenaren van de Tooropstraat 15 en zonder vastgelegde toestemming en of afspraken over het onderhoud van de toenmalige eigenaar en/of de erfgenamen van perceel 5062.

De betonnen/stalen constructie /keerwand is naast dat het zonder vergunning is geplaatst ook geplaatst op/ over het kadastraal perceel 2922 dat niet kadastraal vastgelegd in eigendom is van de bewoners van Tooropstraat 15 (met kadastraal perceel 2881) Voor plaatsing van deze constructie was perceel 2922 op gelijke hoogte toegankelijk vanaf perceel 5062. Direct in de buurt van deze constructie stonden ten tijde van plaatsen van deze constructie al grote bomen en naast de constructie was er sprake van een bos met instabiele bosgrond als bodem (zie foto in bijlagen) Op het moment van plaatsing van deze constructie liepen de wortels van die bomen al bij en onder de door hen geplaatste constructie en ruim buiten deze constructie. Het is en was zeer aannemelijk dat deze bomen en wortels zouden doorgroeien. Er zijn geen vastgelegde afspraken gemaakt met de huidige en vorige bewoners omtrent deze situatie.

Op de plaats van de huidige constructie, die mede ook als keerwand fungeert, stond daarvoor geen bouwwerk of eventueel een keerwand die zorgde voor de kering van een pakket grond van zeker 1.80 meter hoog. Deze constructie (ca 1.80 meter boven het voormalige grondniveau op die positie) heeft als doel de tuin van Tooropstraat 15 op hoger niveau door te laten lopen en bij de tuin te betrekken. Voor het plaatsen van deze keerwand liep het niveau van de tuin via perceel 2922 geleidelijk af tot het niveau van de tuin van het perceel 5062. Perceel 2922 is officieel kadastraal in eigendom van de Maatschappij tot Exploitatie en Administratie van het Arnhemsche Landgoed Sterrenberg en is Kadastraal geduid als weg.

Direct aan de andere kant waar deze constructie is geplaatst stonden al vele jaren grote beuken (ruim 80 jaar oud) waarvan aannemelijk was dat deze verder door zouden groeien en er een instabiele situatie in de grond zou kunnen ontstaan. Op de foto's in de bijlage kunt u waarnemen dat dit is gebeurd. Er is door de bewoners van de Tooropstraat 15 een gerede kans aanvaard dat de illegaal geplaatste constructie in de knel zou komen met deze bomen en zou kunnen gaan zorgen voor instabiliteit en onveiligheid op aangrenzende percelen. Een pilaar van de constructie is reeds gebroken en de constructie blijft daar nu overeind blijft door de grote beuk die hierdoor steeds meer beschadigd raakt (zie foto's). De betonnen elementen die als kering voor het pakket grond zorgen leunen volledig tegen de boom aan. Nu deze door de aanpassingen van de constructie (in de grond) van het bouwwerk op de Tooropstraat 13 nog meer druk krijgen draagt dit niet bij aan de gevaarlijke situatie.

Indien de kapotte constructie de bomen verder beschadigd en belast is er een gerede kans dat door het omvallen van de boom of instorten van de keerwand er op de aangrenzende percelen en de direct daar aangrenzende bebouwing van 4.80 meter hoog grote schade en groot gevaar ontstaat. Indien de reeds beschadigde boom verwijderd zou worden dan zal de constructie van 1.80 meter hoog, die ook als keerwand fungeert, het begeven en zal ook er op aangrenzende percelen schade ontstaan en zal het naastgelegen bouwwerk van 4.80 meter hoog in direct gevaar komen. Wij kunnen daarom rond deze plaats geen activiteiten in om en bij deze constructie ondernemen.

Nu deze bebouwing illegaal geplaatst is door [REDACTED] [REDACTED] en een gevaar oplevert op aangrenzende percelen en wij daardoor op ons eigen perceel niet vrijelijk kunnen doen wat wij willen, verzoeken wij u tot handhavend optreden tegen deze constructie.

[REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] [REDACTED] van de Odra zijn op 3 november 2022 tijdens hun persoonlijke inspectie ter plaatse reeds op dit gevaar gewezen en is de gebroken constructie getoond. [REDACTED] [REDACTED] heeft het bekeken en mij tijdens dit bezoek in het bijzijn van [REDACTED] [REDACTED] toegezegd dat hij verslag zou maken van het hele bezoek en

terugkoppeling zou geven aan de juridische medewerkers van de Odra. Hij heeft ook aangegeven volledig op de hoogte te zijn van de situatie van de Tooropstraat 13 en wist ook dat er daar ook een gevaarlijke situatie is door een momenteel instabiele constructie. Het bevreemdt ons dat er geen actie op deze directe gevaarlijke illegale situatie is ondernomen. Conform de richtlijnen van de Odra zou hier actie op ondernomen moeten worden en zouden en zou iedereen waarvoor deze informatie relevant is geïnformeerd moeten worden.

In de bijlagen hebben wij foto's van de constructie opgenomen.

Wij hopen u hiermee van voldoende informatie te hebben voorzien om handhavend op te kunnen treden.

Graag ontvangen wij een ontvangstbevestiging van deze melding op [redacted]@gmail.com

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Bijlagen ; Foto's situatie gebroken betonnen constructie.

Aanvullende gegevens:

[redacted]

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

06-[redacted]

[redacted]@gmail.

[redacted]



Retouradres: Postbus 3066, 6802 DB Arnhem

■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■

per e-mail: ■■■■■■@gmail.com

Onderwerp: ontvangstbevestiging, termijnverlenging, aankondiging
controlebezoek

Geachte ■■■■ ■■■■

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van 27 november 2022 en uw aanvullende e-mail van 29 november 2022 (18:00 uur). U verzoekt ons in eerstgenoemde e-mail tot handhavend optreden ten aanzien van een volgens u direct gevaarlijke situatie van een illegaal geplaatste constructie/keerwand op/buiten het perceel van de woning aan de ■■■■■■ te ■■■■■■. Wij hebben dit verzoek geregistreerd onder zaaknummer: ODRA22HV0097.

Handhavingsverzoek

Uw e-mail voldoet aan de eisen die gelden voor een handhavingsverzoek. Wij hebben uw e-mail om die reden dan ook als zodanig aangemerkt. Het is hierbij niet noodzakelijk dat u in uw e-mail de term "handhavingsverzoek" gebruikt. Indien en voor zover het niet uw bedoeling is om een handhavingsverzoek bij ons in te dienen, dan vernemen wij dat graag uiterlijk op 7 december 2022 van u.

Verlengen beslistermijn

Op grond artikel 4:13 lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) dienen wij binnen 8 weken op uw handhavingsverzoek te beslissen. In artikel 4:14 lid 3 van de Awb is bepaald dat wij deze beslistermijn kunnen verlengen. Om tot een zorgvuldige beslissing te komen verwachten wij voor uw verzoek een langere termijn nodig te hebben. Om die reden verlengen wij de termijn voor het nemen van een beslissing op uw handhavingsverzoek met 8 weken.

Vervolg

In vervolg op uw handhavingsverzoek komt op 12 december 2022 om 9:00 uur een toezichthouder ■■■■■■ samen met een constructeur ■■■■■■ van de Omgevingsdienst Regio Arnhem (hierna: ODRA) de door u omschreven constructie/keerwand op/buiten het perceel aan de ■■■■■■ bezoeken. In overleg met de constructeur zien wij op basis van de door u toegezonden informatie geen aanleiding om het controlebezoek eerder te laten plaatsvinden.

Datum
1 december 2022

Pagina
1 van 3

Zaaknummer
ODRA22HV0097

OLO-nummer
OLO nummer

Behandeld door
■■■■■■■■■■

Omgevingsdienst Regio Arnhem
Eusebiusbuitensingel 75
6828 HZ ARNHEM
Postbus 3066
6802 DB ■■■■■■

026 377 16 00
postbus@odra.nl
www.odregioarnhem.nl

KvK 57137528

Mocht de situatie in de periode vóór 12 december 2022 zodanig veranderen waardoor het wel noodzakelijk is per direct een controle uit te voeren, dan vragen wij u dit met onderbouwing aan ons kenbaar te maken. Onze constructeur zal dan opnieuw de door u omschreven situatie beoordelen. Wij raden u af met het oog op de veiligheid (verdere) activiteiten in en om de door u omschreven constructie/keerwand uit te voeren waarvan u zelf aangeeft dat daardoor mogelijk direct gevaar ontstaat.

De toezichthouder en constructeur stellen na afloop van het bezoek een rapport op met hun bevindingen ten aanzien van de volgens u illegaal geplaatste constructie/keerwand op/buiten het perceel van de woning aan de [REDACTED] te [REDACTED]. Dit rapport gebruiken wij voor het nemen van een beslissing op uw handhavingsverzoek. Dit bezoek heeft dus uitsluitend betrekking op onderhavig handhavingsverzoek.

Verschillende handhavingsverzoeken

U verwijst in uw verzoek naar het bezoek van de toezichthouders [REDACTED] en [REDACTED] op 3 november 2022. Dat bezoek had - zoals vooraf per brief is aangekondigd en achteraf aan u is uitgelegd - uitsluitend betrekking op uw handhavingsverzoek ten aanzien van de "natuurstenen muur aansluitend op een betonnen keerwand op/nabij het adres Tooropstraat 13 te Arnhem". De toezichthouder en constructeur beperken zich tijdens dit bezoek tot onderhavig verzoek (Tooropstraat 15). Wij vragen u daarom vriendelijk tijdens de controle op 12 december 2022 niet met onze toezichthouder en constructeur in gesprek te gaan over andere / eerder door u ingediende handhavingsverzoeken. Het een en ander komt ten goede aan een zorgvuldige behandeling van uw handhavingsverzoek.

Heeft u vragen?

Dan kunt u contact opnemen met [REDACTED] is bereikbaar op telefoonnummer: [REDACTED] per e-mail via postbus@odra.nl. Vermeld hierbij uw zaaknummer: ODRA22HV0097.

Met vriendelijke groet,

Namens burgemeester en wethouders van Gemeente Arnhem

Omgevingsdienst Regio Arnhem

Deze brief is automatisch verstuurd en is daarom niet ondertekend.

Datum
1 december 2022

Pagina
3 van 3

Zaaknummer
ODRA22HV0097



Retouradres: Postbus 3066, 6802 DB Arnhem

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Uitsluitend per e-mail: [Redacted]@gmail.com

Onderwerp: voornemen afwijzen handhavingsverzoek

Geachte [Redacted]

In vervolg op onze brief van 2 december 2022 (ODRA22HV0097) ontvangt u hierbij ons voornemen tot afwijzing van uw verzoek om handhavend op te treden. In deze brief leest u wat dit voornemen betekent.

Datum
9 februari 2023

Pagina
1 van 6

Zaaknummer
ODRA22HV0097

Behandeld door
[Redacted]

Proces tot nu toe

- Op 27 november 2022 heeft u per e-mail een verzoek tot handhavend optreden bij ons ingediend met betrekking tot een volgens u direct gevaarlijke situatie van een illegaal geplaatste constructie/keerwand op/buiten het perceel van de woning aan de Tooropstraat 15 te [Redacted]. Wij hebben de ontvangst van uw e-mail op 2 december 2022 schriftelijk aan u bevestigd. Bovendien hebben wij u in deze brief voorzien van een eerste reactie, een controle ingepland en de beslistermijn met 8 weken verlengd.
- In vervolg hierop hebben [Redacted] (toezichthouder ODRA) en [Redacted] (constructeur ODRA) de controle uitgevoerd:
 - op 12 december 2022 via de [Redacted] en
 - op 20 december 2022 via de [Redacted]De bezoeken zagen uitsluitend op de volgens u illegaal geplaatste constructie/keerwand op/buiten het perceel van de woning aan de Tooropstraat 15. De toezichthouders hebben een controlerapport opgesteld dat is bijgevoegd (*) in de bijlage.
- U heeft in aanvulling op uw verzoek meerdere e-mails aan ons toegezonden. Voor zover de inhoud daarvan betrekking heeft op dit handhavingsverzoek hebben wij dit betrokken bij de besluitvorming. Voor het overige hebben uw opvattingen uitsluitend ter kennisgeving aangenomen dan wel u voorzien van een afzonderlijk antwoord:

Omgevingsdienst Regio Arnhem
Eusebiusbuitensingel 75
6828 HZ ARNHEM
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

026 377 16 00
postbus@odra.nl
www.odregioarnhem.nl

KvK 57137528

- o e-mail van dinsdag 20 december 2022 14:56 inclusief verklaring aannemersbedrijf Veenendaal d.d. 20 december 2022;
- o e-mail van woensdag 28 december 2022 12:48 uur.
- o e-mail van zondag 5 februari 2023 12:34;
- o e-mail van dinsdag 7 februari 2023 11:30 uur.

Datum
1 februari 2023

Pagina
2 van 6

Zaaknummer
ODRA22HV0097

Voornemen tot afwijzen

Op basis van de vastgestelde feiten en omstandigheden zijn wij voornemens uw handhavingsverzoek af te wijzen. De reden hiervoor is als volgt. Voor de betonnen constructie op/buiten het perceel van de woning aan de Tooropstraat 15 is op grond van artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder sub a Wet algemene bepalingen omgevingsrecht ("**Wabo**") een omgevingsvergunning vereist. De eigenaar van de Tooropstraat 15 beschikt niet over deze omgevingsvergunning. Dit betekent dat sprake is van een overtreding. In dat geval rust op het college van B&W de beginselplicht tot handhaving. Onder bijzondere omstandigheden kan het college van B&W hiervan afwijken, waardoor het college van B&W juist niet handhavend optreedt. Dit kan zich voordoen indien er een concreet zicht op legalisatie bestaat. Daar is in dit geval sprake van. Dit maakt dat het college van B&W in dit geval afziet van handhavend optreden. Wij zijn dan ook voornemens uw handhavingsverzoek af te wijzen. In de bijlage (*) treft u de uitgebreide motivering hiervan aan.

Zienswijze

Voordat wij definitief overgaan tot het afwijzen van uw handhavingsverzoek stellen wij u hierbij in de gelegenheid op dit voornemen te reageren. Dit kunt u doen door een zienswijze kenbaar te maken en te zenden aan: postbus@odra.nl. Uw zienswijze dient uiterlijk **twee weken na verzenddatum van deze brief** door ons te zijn ontvangen. Vermeld bij uw zienswijze: "Zienswijze ODRA22HV0097". Wij vragen u bovendien een eventuele zienswijze in één document/e-mail in te dienen. Dit komt ten goede aan een efficiënte en zorgvuldige behandeling.

Vervolg

Na afloop van bovengenoemde termijn nemen wij een definitief besluit op uw handhavingsverzoek. Als u tijdig een zienswijze indient, betrekken wij dat bij de definitieve besluitvorming.

Heeft u vragen?

Dan kunt u contact opnemen met [REDACTED] per e-mail via postbus@odra.nl met vermelding van het zaaknummer ODRA22HV0097.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Gemeente Arnhem




Manager Uitvoering
Omgevingsdienst Regio Arnhem

Datum
1 februari 2023

Pagina
3 van 6

Zaaknummer
ODRA22HV0097

Bijlage:

- Controlerapport bezoek op 12 december 2022 & 20 december 2022;
- Motivering.

Bijlage: Motivering

I. Overtreding

Art. 1:2 lid 1 Awb jo. art. 1:3 lid 2 Awb

1. Alleen een belanghebbende kan een handhavingsverzoek indienen. Op grond van art. 1:2 lid 1 Algemene wet bestuursrecht (hierna: "**Awb**") wordt onder belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.
2. U bent eigenaar en bewoner van de woning aan de [REDACTED]. Het handhavingsverzoek heeft betrekking op de constructie/keerwand op/buiten het perceel van de woning aan de Tooropstraat 15 te [REDACTED] te Arnhem. De locatie van de constructie/keerwand grenst feitelijk aan uw tuin [REDACTED]. Om die reden merken wij u als belanghebbende aan bij het nemen van dit handhavingsbesluit (art. 1:3 lid 2 Awb).

Artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder a Wabo

3. Op grond van artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder a Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: "**Wabo**") is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk.
4. Het begrip "bouwwerk" is in de Wabo niet gedefinieerd. Uit Tekst & Commentaar behorend bij dit artikel en de vaste jurisprudentie volgt dat bij de uitleg van het begrip "bouwwerk" aansluiting wordt gezocht bij de definitie van het begrip "bouwwerk" uit de Modelbouwverordening van de VNG:

"Elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, die op plaats van bestemming hetzij direct of indirect met de grond verbonden is, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond, bedoeld om ter plaatse te functioneren."

5. De betonnen constructie voldoet aan deze definitie. De constructie bestaat uit betonnen palen met hiertussen betonnen elementen. De betonnen palen staan ongeveer 1 m uit elkaar en de betonpalen zijn aan de bovenzijde gekoppeld aan stalen ankers. Volgens het controlerapport van de toezichthouders heeft de constructie een hoogte van ongeveer 180 cm en een lengte van ongeveer 9-10 meter. Wij kwalificeren dit dan ook als een stenen bouwconstructie van enige omvang. Bovendien vindt de constructie direct steun op de grond en is het dus met de grond verbonden. Tot slot staat de constructie hier volgens de eigenaar van de Tooropstraat 15 al sinds 1995. Hieruit volgt dat het dus

kennelijk tot doel heeft om voor een langere tijd op dezelfde plek te staan en daarmee is het bedoeld om ter plaatste te functioneren.

Datum
1 februari 2023

Pagina
5 van 6

Zaaknummer
ODRA22HV0097

6. Dit betekent dat de constructie een bouwwerk is in de zin van artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder sub a Wabo en daarvoor in beginsel een omgevingsvergunning is vereist.

Artikel 2 aanhef jo. lid 13 Bijlage II Bor

7. Een uitzondering op deze verplichting staat in artikel 2 Bijlage II Besluit Omgevingsrecht (hierna: "**Bor**"). Dit artikel bevat een opsomming van zogenoemde omgevingsvergunningvrije bouwwerken. In lid 13 van dit artikel uit Bijlage II Bor staat dat onder bepaalde voorwaarden géén omgevingsvergunning is vereist indien het gaat over een keerwand:

*"Een omgevingsvergunning voor activiteiten als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a of c, van de wet is niet vereist, indien deze activiteiten betrekking hebben op:
12. een constructie voor het overbruggen van een terreinhoogteverschil van niet meer dan 1m die niet hoger is dan het aansluitende afgewerkte terrein.*

8. Uit het controlerapport volgt dat het gaat om een constructie voor het overbruggen van een terreinhoogteverschil. Kortom, het is een keerwand. Deze constructie/keerwand voldoet echter niet aan deze voorwaarden uit lid 13 van artikel 2 bijlage II Bor. Het terreinhoogteverschil dat de constructie/keerwand overbrugt is namelijk meer dan 100 centimeter. Het heeft een hoogte van circa 180 cm.
9. Dit maakt dat wij de keerwand niet kwalificeren als een vergunningvrij bouwwerk overeenkomstig artikel 2 aanhef en lid 13 Bor. Voor de constructie op/buiten het perceel van de woning aan de Tooropstraat 15 is op grond van artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder sub a Wabo een omgevingsvergunning vereist.

Artikel 2.1 lid 1 aanhef en sub c Wabo

10. Op grond van artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder c Wabo is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met onder andere een bestemmingsplan. Hier is geen sprake van, zodat voor de betonnen constructie/keerwand geen omgevingsvergunning op grond van sub c Wabo is vereist.

II. Concreet zicht op legalisatie (legalisatie-onderzoek)

11. De eigenaar van de Tooropstraat 15 beschikt op dit moment niet over een omgevingsvergunning. Dit betekent ook dat sprake is van een overtreding van artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder a Wabo.

Op het college van B&W rust dan ook de beginselplicht tot handhaving gelet op het algemeen belang dat hiermee is gediend. Onder bijzondere omstandigheden mag het college van B&W hiervan afwijken, waardoor het college van B&W juist niet handhavend optreedt. Hiervan kan sprake zijn bij een concreet zicht op legalisatie. In dit geval gaat het om een zogenoemd "illegaal bouwwerk" waardoor sprake is van een concreet zicht op legalisatie als het:

- niet aannemelijk is dat aanvrager niet bereid is tot indienen aanvraag omgevingsvergunning ter legalisatie van het bouwwerk; en
- aannemelijk is dat deze aanvraag, als deze zou worden ingediend, ook vergund kan worden.¹

12. Het is in dit geval aannemelijk dat de eigenaar van de Tooropstraat 15 (de "aanvrager") bereid is tot het indienen van een aanvraag voor het legaliseren van de in 1995 gerealiseerde betonnen keerwand. Dit is door de eigenaar mondeling toegezegd tijdens de controle en het college van B&W heeft op 27 januari 2023 daadwerkelijk een aanvraag ontvangen voor het legaliseren van de betonnen keerwand/schutting. Bovendien is het aannemelijk voor het college van B&W dat deze aanvraag ook vergund kan worden. Zowel in het controlerapport van de toezichthouders van de ODRA als de door u toegezonden brief van Aannemersbedrijf Veenendaal d.d. 20 december 2022 (die u ons toezond) staat dat er op dit moment sprake is van enige scheurvorming in de constructie/keerwand. Aanvrager heeft in de aanvraag echter vermeld dat de omgevingsvergunning wordt aangevraagd voor een betonnen keerwand/schutting waarbij de betonnen paal en het schot dat gebroken is, worden hersteld. Het is voor het college van B&W aannemelijk dat deze aanvraag met inachtneming van artikel 2.10 lid 1 Wabo kan worden vergund. Hierbij is het van belang dat artikel 2.10 lid 1 Wabo een gebonden bevoegdheid is. Dit betekent dat als zich geen van de in dit artikel genoemde weigeringsgronden voordoet, het college van B&W gehouden is de omgevingsvergunning te verlenen.

13. Voor de volledigheid - en mede in reactie tot uw e-mail van 7 februari 2023 - merken wij hierbij nog op dat de bestaande, tijdens de controle geconstateerde constructie/keerwand, volgens de toezichthouders op zichzelf geen aanleiding geeft tot zorgen over een direct gevaarlijke situatie. Met het oog op de veiligheid raden wij u wel nogmaals af (verdere) activiteiten in en om de constructie/keerwand uit te voeren waardoor (volgens u zelf) alsnog mogelijk direct gevaar ontstaat.

Datum
1 februari 2023

Pagina
6 van 6

Zaaknummer
ODRA22HV0097

¹ Zie bijvoorbeeld: Raad van State 2 juni 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BM6444: "Bij de beantwoording van de vraag of concreet zicht op legalisatie bestaat, dient het college te bezien of, zo een aanvraag zou worden ingediend, een bouwvergunning voor de gerealiseerde garage zou kunnen worden verleend. Niet aannemelijk is geworden dat [appellant sub 2] niet bereid zou zijn een bouwvergunning aan te vragen."

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 6 december 2022 07:34
Aan: [REDACTED]
CC: Postbus
Onderwerp: RE: Handhavingsverzoek Tooropstraat 15, zaaknummer ODRA22HV0097

Categorieën: [REDACTED]

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Vriendelijk dank voor uw reactie. Het controlebezoek bestaat uit twee delen: een controle vanuit/nabij het perceel Tooropstraat 15 in aanwezigheid van [REDACTED] [REDACTED] en een controle vanuit/nabij uw perceel aan de Colenbranderstraat 12 in uw aanwezigheid. Wij stellen voor de controle vanuit uw perceel te verplaatsen naar woensdag 14 december 2022. Onze toezichthouder en constructeur zijn dan de gehele dag beschikbaar. Wilt u doorgeven welk tijdstip voor u schikt u op die dag?

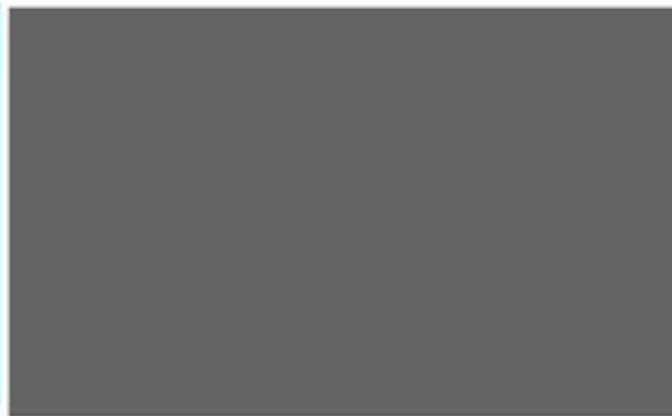
Wij vroegen u in de brief (en vragen u) tijdens dit bezoek niet in gesprek te gaan over andere handhavingsverzoeken. Dit om een zorgvuldig besluitvormingsproces van ieder afzonderlijk handhavingsverzoek (die zich procesrechtelijk in verschillende stadia bevinden) te waarborgen. Wij bieden u tijdens de controle van 14 december 2022 vanzelfsprekend wel de gelegenheid om waar nodig een toelichting te geven op dit handhavingsverzoek.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 2 december 2022 15:18
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; Postbus <postbus@odra.nl>
Onderwerp: Handhavingsverzoek Tooropstraat 15, zaaknummer ODRA22HV0097

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Bedankt voor uw reactie en bijgaande brief. Ik begrijp uit uw brief dat uw collega's het perceel op de Tooropstraat 15 komen bezoeken op 12 december 2022. Later verzoekt u mij niet met de toezichthouder en constructeur in gesprek te gaan.

Voor de zekerheid, ik lees niet dat uw mij en of ons perceel wilt bezoeken en ga daar ook niet vanuit. Dat zal eventueel op dat tijdstip ook niet lukken omdat mijn vrouw en ik dan ook niet aanwezig zijn.

Ik verwacht echter dat mijn foto's en omschrijving duidelijk genoeg waren. Indien nodig geef ik uw medewerkers toestemming ons perceel te betreden met als doel de situatie van deze melding op te nemen en of te bekijken indien daar aanleiding toe is.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Op vr 2 dec. 2022 om 13:25 schreef [Redacted] <[Redacted]@odra.nl>:

Geachte [Redacted] [Redacted]

Hierbij ontvangt u per bijgaande brief de ontvangstbevestiging, termijnverlenging en de aankondiging van het controlebezoek, betreffende uw e-mail over de geplaatste constructie/keerwand op het perceel [Redacted] te [Redacted]

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: zondag 27 november 2022 12:26

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>

Onderwerp: Verzoek tot delen met relevante personen van melding van een direct gevaarlijke illegale situatie

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Graag verzoeken wij u toe te zien op een correct verloop en afhandeling van deze melding die zojuist gedaan is via postbus@odra.nl.

Aangezien wij nog steeds geen ontvangstberichten krijgen van meldingen of mails die daaraan gezonden worden worden direct betrokken personen

ook rechtstreeks gemaïld om er verzekerd van te zijn dat de boodschap de juiste personen bereikt.

Gezien hun betrokkenheid in deze zaak verzoeken wij u deze melding ook door te zetten aan [REDACTED] en of zijn betrokken juridische collega's in de zaak Tooropstraat 13 en Tooropstraat 15, [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] [REDACTED]

Arnhem 27-11-2022

Betreft: melding van een direct gevaarlijke illegale situatie

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Graag willen wij melding maken van een direct gevaarlijke situatie door een illegale betonnen constructie/keerwand van ca 1.80 meter hoog met stalen elementen op en buiten het perceel van de eigenaresse van de woning van de Tooropstraat 15 te [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] zie foto's in bijlagen. Deze constructie/keerwand is op geheel eigen initiatief van deze bewoners illegaal geplaatst en veroorzaakt op en over ons perceel en voor andere bebouwing in de buurt daarvan een gevaarlijke situatie. Wij willen u vragen hier handhavend tegen op te treden.

De constructie/keerwand en de daardoor ontstane afscheiding is zonder vergunning geplaatst op initiatief van de huidige en toenmalige eigenaren van de Tooropstraat 15 en zonder vastgelegde toestemming en of afspraken over het onderhoud van de toenmalige eigenaar en/of de erfgenamen van perceel 5062.

De betonnen/stalen constructie /keerwand is naast dat het zonder vergunning is geplaatst ook geplaatst op/ over het kadastraal perceel 2922 dat niet kadastraal vastgelegd in eigendom is van de bewoners van Tooropstraat 15 (met kadastraal perceel 2881) Voor plaatsing van deze constructie was perceel 2922 op gelijke hoogte toegankelijk vanaf perceel 5062. Direct in de buurt van deze constructie stonden ten tijde van plaatsen van deze constructie al grote bomen en naast de constructie was er sprake van een bos met instabiele bosgrond als bodem (zie foto in bijlagen) Op het moment van plaatsing van deze constructie liepen de wortels van die bomen al bij en onder de door hen geplaatste constructie en ruim buiten deze constructie. Het is en was zeer aannemelijk dat deze bomen en wortels zouden doorgroeien. Er zijn geen vastgelegde afspraken gemaakt met de huidige en vorige bewoners omtrent deze situatie.

Op de plaats van de huidige constructie, die mede ook als keerwand fungeert, stond daarvoor geen bouwwerk of eventueel een keerwand die zorgde voor de kering van een pakket grond van zeker 1.80 meter hoog. Deze constructie (ca 1.80 meter boven het voormalige grondniveau op die positie) heeft als doel de tuin van Tooropstraat 15 op hoger niveau door te laten lopen en bij de tuin te betrekken. Voor het plaatsen van deze keerwand liep het niveau van de tuin via perceel 2922 geleidelijk af tot het niveau van de tuin van het perceel 5062. Perceel 2922 is officieel kadastraal in eigendom van de Maatschappij tot Exploitatie en Administratie van het Arnhemsche Landgoed Sterrenberg en is Kadastraal geduid als weg.

Direct aan de andere kant waar deze constructie is geplaatst stonden al vele jaren grote beuken (ruim 80 jaar oud) waarvan aannemelijk was dat deze verder door zouden groeien en er een instabiele situatie in de grond zou kunnen ontstaan. Op de foto's in de bijlage kunt u waarnemen dat dit is gebeurd. Er is door de bewoners van de Tooropstraat 15 een gerede kans aanvaard dat de illegaal geplaatste constructie in de knel zou komen met deze bomen en zou kunnen gaan zorgen voor instabiliteit en onveiligheid op aangrenzende percelen. Een pilaar van de constructie is reeds gebroken en de constructie blijft daar nu overeind blijft door de grote beuk die hierdoor steeds meer beschadigd raakt (zie foto's). De betonnen elementen die als kering voor het pakket grond zorgen leunen volledig tegen de boom aan. Nu deze door de aanpassingen van de constructie (in de grond) van het bouwwerk op de Tooropstraat 13 nog meer druk krijgen draagt dit niet bij aan de gevaarlijke situatie.

Indien de kapotte constructie de bomen verder beschadigd en belast is er een gerede kans dat door het omvallen van de boom of instorten van de keerwand er op de aangrenzende percelen en de direct daar aangrenzende bebouwing van 4.80 meter hoog grote schade en groot gevaar ontstaat. Indien de reeds beschadigde boom verwijderd zou worden dan zal de constructie van 1.80 meter hoog, die ook als keerwand fungeert, het begeven en zal ook er op aangrenzende percelen schade ontstaan en zal het naastgelegen bouwwerk van 4.80 meter hoog in direct gevaar komen. Wij kunnen daarom rond deze plaats geen activiteiten in om en bij deze constructie ondernemen.

Nu deze bebouwing illegaal geplaatst is door [REDACTED] en een gevaar oplevert op aangrenzende percelen en wij daardoor op ons eigen perceel niet vrijelijk kunnen doen wat wij willen, verzoeken wij u tot handhavend optreden tegen deze constructie.

[REDACTED] en [REDACTED] van de Odra zijn op 3 november 2022 tijdens hun persoonlijke inspectie ter plaatse reeds op dit gevaar gewezen en is de gebroken constructie getoond. [REDACTED] heeft het bekeken en mij tijdens dit bezoek in het bijzijn van [REDACTED] toegezegd dat hij verslag zou maken van het hele bezoek en terugkoppeling zou geven aan de juridische medewerkers van de Odra. Hij heeft ook aangegeven volledig op de hoogte te zijn van de situatie van de Tooropstraat 13 en wist ook dat er daar ook een gevaarlijke situatie is door een momenteel instabiele constructie. Het bevreedt ons dat er geen actie op deze directe gevaarlijke illegale situatie is ondernomen. Conform de richtlijnen van de Odra zou hier actie op ondernomen moeten worden en zouden en zou iedereen waarvoor deze informatie relevant is geïnformeerd moeten worden.

In de bijlagen hebben wij foto's van de constructie opgenomen.

Wij hopen u hiermee van voldoende informatie te hebben voorzien om handhavend op te kunnen treden.

Graag ontvangen wij een ontvangstbevestiging van deze melding op [REDACTED]@gmail.com

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Bijlagen ; Foto's situatie gebroken betonnen constructie.

Aanvullende gegevens:

[REDACTED]

[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

06-[REDACTED]

[REDACTED]@gmail.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

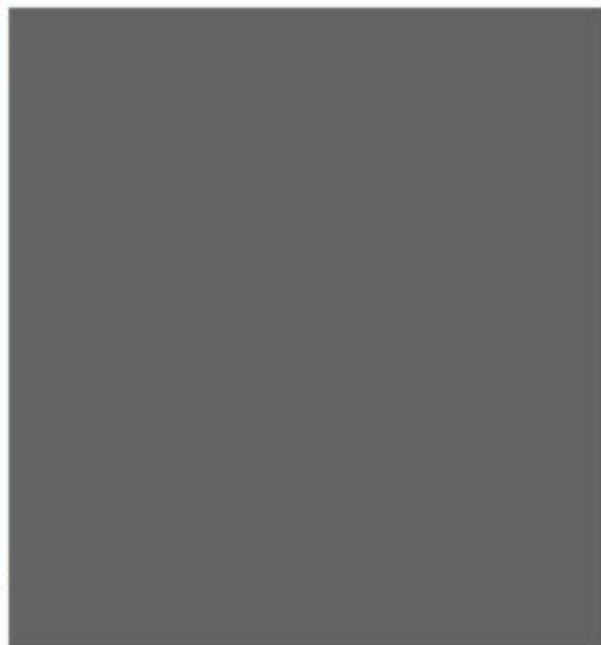
Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 16 mei 2023 18:05
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: herhaalde ingebrekestelling [REDACTED]

netjes ! Nee, ik heb geen toevoegingen. Ik weet meer over inhoud, maar daar blijven we (verstandig) bij weg nu.



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 16 mei 2023 17:11
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: FW: herhaalde ingebrekestelling [REDACTED]

Ha [REDACTED] en [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 7 februari 2023 13:59
Aan: [REDACTED]
CC: Postbus
Onderwerp: FW: Formele kennisgeving betreft vergunningsaanvraag ODRA23AB0139 en ODRA22HV0097
Bijlagen: Formele kennisgeving betreft vergunningsaanvraag ODRA23AB0139 en ODRA22HV0097.pdf
Categorieën: [REDACTED]

Geachte [REDACTED] [REDACTED]
Uw mail is ontvangen en zal worden toegevoegd aan het dossier waar het behoort.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 7 februari 2023 11:30
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>
Onderwerp: Formele kennisgeving betreft vergunningsaanvraag ODRA23AB0139 en ODRA22HV0097

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

graag stel ik u op de hoogte van de mail die zojuist ook is verzonden aan postbus@odra.nl

Graag vraag ik uw aandacht voor de bijlage en zou ik graag zien dat u deze ook doorzet aan [REDACTED]
[REDACTED]

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]
06-[REDACTED]
[REDACTED]@gmail.





Perceel [redacted] en bouwwerk

02 2015 bij bezichtiging huis [redacted] voor de aankoop. De grond aan de voet liep stijl omlaag en was rulle bosgrond staan nog bomen en boomresten bij voet. Dit gehele perceel bestond uit rulle bosgrond. Een grote stronk van een gekapte grote boom is waarneembaar aan de voet.



06 2015 grond liep vanaf onder de onderkant voet schuin omlaag, dit was rulle bosgrond met restanten bomen en wortels waarvan toen al was waar te nemen dat deze afglijdt en verzakt.



Voor aanbrengen van de gedeeltelijke ophoging met zand uit gat trampoline liep het perceel van [REDACTED] aan de achterzijde vlak (Zicht op [REDACTED] 06 2015) Dit is direct naast de positie van de huidige bebouwing van [REDACTED] (Tooropstraat 13)



10-2015 Op deze foto is duidelijk te zien dat er achteraan op een deel van perceel [REDACTED] ([REDACTED]) een talud van losse bosgrond is aangebracht tegen de wand van de vorige foto aan die rechts te zien is (10 X 1.5 X 1=15M3), het maaiveld van onze tuin en dat van de burens (houten gebouw) ligt en lag duidelijk veel lager. Dit is het door [REDACTED] aangebrachte talud dat er voorheen nooit lag.



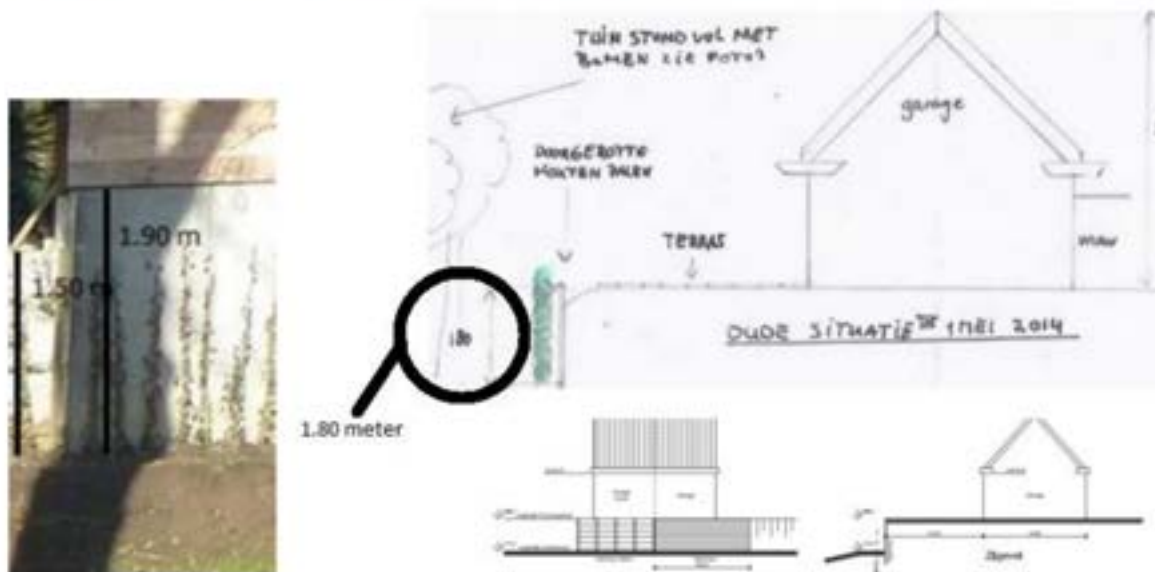
Gat 2 trampolines ($5.3 \times 3.8 \times 0.75 = 15,1 \text{ m}^3$), rulle bosgrond met wortels dat gebruikt is voor gedeeltelijke ophoging achter de keerwanden



09-2015 Op deze foto, van voor de vergunningaanvraag (zie groende luiken) is er duidelijk een zeer schuin aflopend talud onder de voet van de keerwand van rul bos zand. Dit was na het graven van de trampolines en aanbrengen van meer losse bosgrond. Er heeft hier niet op een horizontaal niveau vanaf de voet gestabiliseerd zand gelegen. Nooit is het niveau direct achter de keerwand verder afgegraven dan het niveau voor en na de bebouwing. Het is nog steeds eerder (tijdelijk) opgehoogd. Rechts, achter het balkon op de rechter keerwand loopt het nog verder omlaag onder het niveau van de voet van de keerwand weg.



11-2021 Niveau rulle bosgrond grond bij de voet van het gebouw, oranje is hoogte voet keerwand, wit is niveau grond (30 cm lager situatie gelijk als in vergunningaanvraag voor bouw keerwand)



Zie tekeningen in vergunningaanvraag ingediend door aanvrager. De oude keerwanden hadden volgens [redacted] dezelfde hoogte als die van de burens (nr 13) en deze lagen 1.8 boven het grondniveau. Dat is ook op de foto's uit de aanvraag te zien. De voet van de huidige keerwand ligt volgens de vergunningaanvraag van [redacted] dus zeker 30 cm boven het oude grondniveau.



Ook hiermee (foto keerwand elementen [redacted] grens Tooropstraat 13 ter hoogte linker kant keerwand [redacted] is te zien dat het niveau daar lager lag en er geen gestabiliseerde grond aanwezig was. Nagemeten door de Odra 35 cm per element (totaal 1.75m). Ook toont dit de aanwezigheid van bomen direct bij de keerwand aan.

Boomresten bij keerwand (binnen 50 cm keerwand XXXXXXXXXX Rottende boomstronken ter hoogte voet keerwand, Tennisbal als referentie andere cirkel is positie keerwand)



Tot 2015 bos met grote bomen een aantal bomen reeds in 2010 weg

resten van grote bomen



Situatie rechter kant keerwand.



Links Augustus 2020 onder en naast de boom weggegelden humus/ grond van talud en verzakkingen te zien.
Rechts is op deze foto is te zien dat de grond achter het balkon vrijwel stijl omlaag loopt. Het witte element staat

tegen de keerwand van het balkon aan. De foto daarnaast is van juli 2021, zelfde witte element zelfde positie De grond achter het balkon loopt nog hetzelfde horizontaal omlaag. Er heeft in maart 2021 dus nooit op horizontaal niveau tot 1.5 meter grond gelegen. (links en rechts boven is het hout van de uitbouw van [REDACTED] waar te nemen.



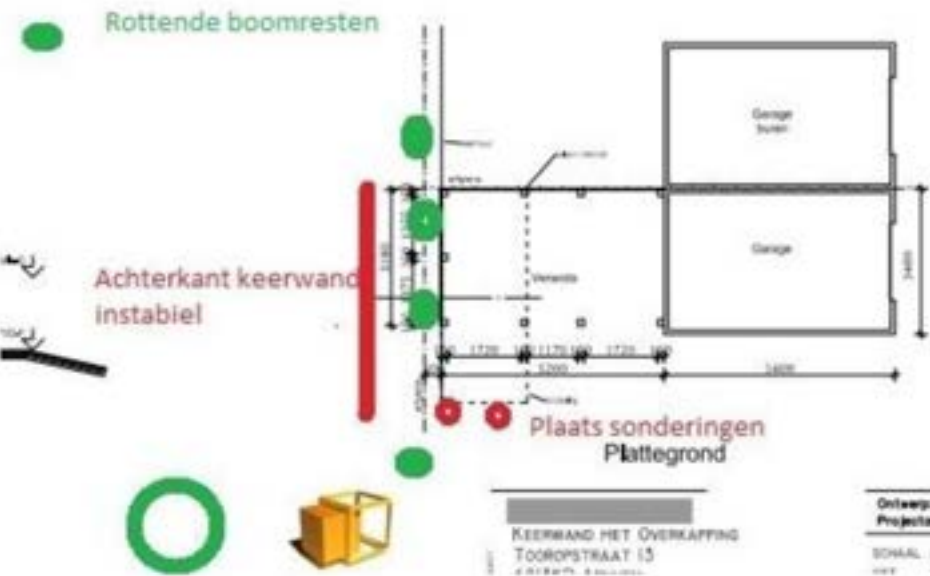
Foto juli 2020 links naast boom verzakte grond vanaf talud, rechts grond die achter het balkon stijl omlaag loopt. Absoluut niet tot 1.2 a 1.5 meter aanwezig zoals gesteld.



Maart 2017 links onder verzakkingen in grond te zien rechts ook hier te zien dat er achter het balkon niet tot 1.2 a 1.5 meter grond op horizontaal niveau aanwezig was. Zelfde witte element op zelfde positie.

Maart 2021

Rood is plaats sonderingen Middelhuis en groen plaatsen rottende boomresten.



BESLUIT



Bezwaarprocedure



Retouradres: Postbus 3066, 6802 DB Arnhem



Onderwerp: Besluit vergunningaanvraag

Geachte [REDACTED]

Op 27 januari 2023 ontvingen wij uw aanvraag voor een omgevingsvergunning. Het betreft de aanvraag voor het legaliseren van een erfafscheiding met een grondkerende functie op de locatie [REDACTED] kadastraal bekend gemeente [REDACTED] sectie: M, nummer: 2881.

Uw aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer ODRA23AB0139.

Datum
22 maart 2023

Pagina
1 van 6

Zaaknummer
ODRA23AB0139

OLG-nummer
7549061

Behandeld door
[REDACTED]

Beoordeling

Wij hebben uw aanvraag inhoudelijk beoordeeld.

We verlenen een omgevingsvergunning voor de voorgelegde activiteit.

Wij vermelden het concrete besluit hieronder.

Besluit

Burgemeester en wethouders besluiten, gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, de omgevingsvergunning **te verlenen**.

De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteit:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk.

De omgevingsvergunning wordt verleend op basis van de toegevoegde documenten, die deel uitmaken van het besluit. Deze digitale documenten ontvangt u separaat.

Wij wijzen u in dit kader specifiek op de bijlage: voorschriften en aandachtspunten, alinea 'Concreet zicht op legalisatie'.

Betaling leges

U bent leges verschuldigd voor het in behandeling nemen van uw aanvraag. Het gaat om een bedrag van [REDACTED]

Voor de legesrekening hebben wij de bouwkosten conform de opgegeven aanneemsom vastgesteld op [REDACTED] inclusief BTW.

Omgevingsdienst Regio Arnhem
Eusebiusbuitensingel 75
6826 HZ ARNHEM
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

026 377 16 00
postbus@odra.nl
www.odregioarnhem.nl

KvK 57137528

U ontvangt een factuur. Op de factuur is vermeld hoe u bezwaar kunt aantekenen tegen de hoogte van het legesbedrag en de gehanteerde grondslagen. Dit is een andere procedure dan onder "rechtsmiddelen" staat aangegeven.

Datum
22 maart 2023

Pagina
2 van 6

Zaaknummer
ODRA23AB0139

Publicatie

Het besluit publiceren wij op www.overheid.nl.

Inwerkingtreding

De beschikking treedt in werking met ingang van de dag na de bekendmaking.

Rechtsmiddelen

Tegen dit besluit kan door belanghebbenden bezwaar of beroep en een verzoek om voorlopige voorziening ingediend worden. Daarover informeren wij u in de bijlage.

Toelichting

De gevolgde procedure, voorschriften en aandachtspunten, overwegingen en rechtsmiddelen leest u in de bijlagen.

De omgevingsvergunning is verleend onder in de bijlagen opgenomen voorschriften. Als u niet aan de gestelde voorschriften voldoet kunt u geen gebruik maken van deze omgevingsvergunning.

Heeft u vragen?

Dan kunt u contact opnemen met [REDACTED] [REDACTED] Hij is bereikbaar op telefoonnummer: 06-[REDACTED] of per e-mail via postbus@odra.nl.

Wilt u documenten zoveel mogelijk digitaal opsturen? Dit is milieuvriendelijker en efficiënter. Dit kan via postbus@odra.nl. Vermeld dan wel uw zaaknummer. Zo kunnen wij u sneller helpen.

Met vriendelijke groet,

Namens burgemeester en wethouders van Gemeente Arnhem,



Manager Uitvoering
Omgevingsdienst Regio Arnhem

Bijlage(n):

- Procedure
- Voorschriften en aandachtspunten
- Overwegingen
- Rechtsmiddelen
- 7549061_1674823552228_publiceerbareaanvraag.pdf
- 7549061_1676449883989_bouwkundige_tekeningen_schutting.pdf
- Werkomschrijving schutting Tooropstraat 15.docx

Bijlage: Procedure

Datum
22 maart 2023

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.7 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. De aanvraag is beoordeeld voor de activiteit 'het (ver)bouwen van een bouwwerk' aan artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Verder is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht en de Ministeriële regeling omgevingsrecht.

Pagina
3 van 6

Zaaknummer
ODRA23AB0139

Reacties

De ontvangst van de omgevingsvergunning is gepubliceerd op www.overheid.nl.
Er zijn geen reacties ingediend.

Bijlage: Voorschriften en aandachtspunten

Datum
22 maart 2023

Voor het (ver)bouwen van een bouwwerk geldt het volgende:

Pagina
4 van 6

Voorschriften

Het volgende voorschrift is van toepassing:

- dat het gebroken schot en de paal worden hersteld.

Zaaknummer
ODRA23AB0139

Aandachtspunten

De volgende aandachtspunten zijn van toepassing:

Melding start bouw

- De aanvang van de werkzaamheden van het bouwproces moet u uiterlijk twee dagen voor de uitvoering daarvan met vermelding van het zaaknummer melden.

Melding start storten beton

- U moet het storten van beton uiterlijk één dag van tevoren melden.

Melding einde bouw

- De beëindiging van de bouwwerkzaamheden waarvoor een vergunning is verleend worden ten minste op de dag van beëindiging door de houder van de vergunning gemeld.

Melden werkzaamheden

- De meldingen kunnen, onder vermelding van het zaaknummer bij het onderwerp, worden gestuurd naar postbus@odra.nl.

Concreet zicht op legalisatie

- Met deze omgevingsvergunning is het bouwwerk gelegaliseerd, mits u het bouwwerk herstelt overeenkomstig uw aanvraag. Uitsluitend onder die voorwaarde is het voor ons aannemelijk dat het bouwwerk voldoet aan het Bouwbesluit 2012 en een concreet zicht op legalisatie bestaat. Om die reden is het college van B&W voornemens 12 weken na het onherroepelijk worden van dit besluit een controle uit te voeren om te beoordelen of het bouwwerk overeenkomstig uw aanvraag en deze omgevingsvergunning en bijbehorende documenten is hersteld. Indien dat niet het geval is, zal het college van B&W opnieuw beoordelen in hoeverre (nog) een concreet zicht op legalisatie bestaat en al dan niet alsnog overgaan tot handhaving.

Bijlage: Overweging(en)

Datum
22 maart 2023

Voor het (ver)bouwen van een bouwwerk geldt het volgende:

Bij het nemen van het besluit hebben wij het volgende overwogen:

Pagina
5 van 6

Zaaknummer
ODRA23AB0139

Bestemmingsplan

- dat het project in overeenstemming is met de van kracht zijnde bestemmingsplannen "Bestemmingsplan Hoogkamp Sterrenberg Gulden bodem 2012", "Facetplan parkeren" en "Facetplan woningsplitsing en verkamering".

Welstand

- dat het Team Welstand en Monumenten op 15 maart 2023 het volgende advies heeft uitgebracht:

Toetsingskader

Het legalisatieplan is getoetst aan de criteria zoals omschreven in de gemeentelijke welstandsnota. Het van toepassing zijnde welstandsniveau is 'lichte' toets. De criteria beperken zich in hoofdzaak tot de vanaf de openbare weg zichtbare delen.

Beoordeling

Het (legalisatie)plan betreft de legalisering van een betonnen keerwand met een hoogte van 2 m. in de achtertuin van de woning, ter overbrugging van het aanwezige hoogteverschil in het terrein. Plaatselijk is technisch herstel nodig van de keerwand, die er al vele jaren staat. Gezien de opzet van de welstandsnota zijn er voor bouwwerken in achtertuinen, die niet zichtbaar zijn vanaf de openbare weg nauwelijks criteria.

De resterende vraag is of er hier sprake is van een welstand exces. Schuttingen in achtertuinen en zeker die met een hoogte van 2 m. zijn nagenoeg standaard in dit soort achtertuinenzones. Ook keerwanden zijn niet ongewoon in Arnhem Noord gezien de aanwezige hoogteverschillen in het terrein. Het Team beoordeelt de keerwand in deze situatie dan ook NIET als een exces.

Conclusie

Gelet op het ontwerp en de situering voldoet het (legalisatie)plan, op zichzelf en in samenhang met de omgeving, aan redelijke eisen van welstand.

- dat ons college zich conformeert aan het uitgebrachte welstandsadvies.

Bouwbesluit 2012

- dat uit de aanvraag is gebleken dat het aannemelijk is dat het project voldoet aan het Bouwbesluit 2012.

Bijlage: Rechtsmiddelen

Datum
22 maart 2023

Bezwaar

Pagina
6 van 6

Belanghebbenden kunnen op grond van de Algemene wet bestuursrecht bezwaar maken tegen dit besluit. De termijn bedraagt zes weken en deze termijn gaat in op de dag na bekendmaking van het besluit.

Zaaknummer
ODRA23AB0139

Het ondertekende bezwaarschrift kan worden ingediend bij het College van burgemeester en wethouders van Arnhem en dient gezonden te worden aan:

Cluster Intern Advies
Secretariaat van de Algemene bezwaarschriftencommissie
Postbus 9029
6800 EL ARNHEM

Het bezwaarschrift dient op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht ten minste te bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht, samen met het zaaknummer zoals vermeld in het briefhoofd van ons besluit;
- de gronden van het bezwaar.

Voorlopige voorziening

Hebben u of belanghebbenden er belang bij dat dit besluit niet in werking treedt, dan kan een voorlopige voorziening worden aangevraagd. Een verzoek om voorlopige voorziening moet worden ingediend bij:

Rechtbank Gelderland
Team Bestuursrecht
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

Hiervoor moet u kosten betalen (griffierecht). Wanneer een verzoek om voorlopige voorziening wordt toegewezen treedt de beschikking pas in werking nadat hierover een beslissing is genomen.

Voor de ontvankelijkheid van het verzoek om een voorlopige voorziening te treffen, is het van belang dat:

- een afschrift van het bezwaarschrift wordt toegezonden;
- er gelet op de betrokken belangen sprake is van onverwijlde spoed.

Het verzoekschrift om een voorlopige voorziening dient aan dezelfde eisen als het bezwaarschrift te voldoen (artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht).

- Rechts tegen keerwand geen gestabiliseerd zand



- niet overal gestabiliseerd zand (links niet volledig) en niet op volledige hoogte ongeveer 2 meter diep







Kafkaësk: Nijmegen verleent vergunning dakkapel en spant dan rechtszaak aan om ding te laten verwijderen

NIJMEGEN - Stel je voor: je vraagt een vergunning voor een dakkapel aan, die wordt goedgekeurd door de ODRN - die vergunningaanvragen beoordeelt in opdracht van de gemeente Nijmegen. Maar een paar jaar later spant diezelfde gemeente een rechtszaak aan, met het doel om de dakkapel te verwijderen. En krijgt gelijk.

Marieke Smid 03-01-23, 08:55 Laatste update: 03-01-23, 10:54

•
•

• **34 REACTIES**

Klinkt als Kafka? Het overkwam een Nijmeegse vrouw. In december deed de rechter uitspraak in de frappante zaak. Wat is er nu precies aan de hand?

In februari 2019 vraagt een Nijmeegse vrouw aan de Omgevingdienst Regio Nijmegen (ODRN) een vergunning voor haar dakkapel aan. Let wel: de bewuste dakkapel staat er al jaren, maar was ooit zonder vergunning geplaatst. De Nijmeegse, die eigenaar is maar haar woning verhuurt aan een ander, wil die situatie graag legaliseren.

Dat lukt. Helderwitte rook in juli 2019: de ODRN - die omgevingsvergunningen afgeeft en toezicht houdt in opdracht van de gemeente Nijmegen en vijf regiogemeenten - keurt de aanvraag goed.

Blijf op de hoogte

Krijg een melding bij belangrijk nieuws over Regio Nijmegen.

Zorgeloze jaren

Jaren gaan voorbij. De dakkapel schittert zorgeloos op de Nijmeegse woning. Tot april 2021. De bewoner van het naastgelegen huis ervaart

overlast van de dakkapel, want de kapel staat op minder dan 20 centimeter van het huis van de buren. De buurman kijkt vanuit zijn raam daardoor pal op de kapel, kan zijn raam niet meer openen en krijgt naar eigen zeggen amper daglicht binnen.

En dan wordt de zaak opvallend. De buurman huurt de woning namelijk van de gemeente Nijmegen, die eigenaar van het huis is. De bewoner klaagt bij zijn verhuurder (de gemeente), die besluit een verzoek bij de buurvrouw in te dienen om de dakkapel te verwijderen.

De buurvrouw wil daar niks van weten. De kapel blijft! Maar niet als het aan de gemeente Nijmegen ligt. Die spant in 2021 een rechtszaak aan. Het doel: weg met die kapel.



Foto ter illustratie. © ANP

Weer verstrijkt er tijd. Begin december 2022 doet de rechter uitspraak: de gemeente krijgt gelijk en de kapel moet binnen zes maanden weg. Als klap op de vuurpijl moet de gedaagde Nijmeegse de proceskosten van bijna 2000 euro aan de gemeente betalen en wordt haar een dwangsom opgelegd.

Dubbele rol?

Een bijzondere zaak, vindt ook bestuursrechter [REDACTED] Hij schrijft over opvallende zaken op zijn Twitteraccount Rechter [REDACTED] Heeft de gemeente hier een dubbele rol? Als de facto vergunningverlener (via de ODRN) én -aanvechter?

Zo dubbel als het lijkt is het niet, stelt de gemeente Nijmegen in een reactie. Ja, de gemeente geeft de ODRN de opdracht om de aanvraag te beoordelen, en als die wordt goedgekeurd, dan verleent de gemeente uiteindelijk de vergunning. Maar: de gemeente kan optreden als 'overheid' en als 'private partij'.



Foto ter illustratie. © ANP XTRA

Klinkt technisch, valt in de praktijk mee. Het betekent dat de gemeente als private partij dingen mag doen die 'gewone burgers en bedrijven' óók mogen doen, zoals het kopen en verhuren van een huis - wat hier dus ook is gebeurd. De vergunning is uiteindelijk verleend door de gemeente als overheid, een andere rol dan die als huiseigenaar dus. Tja.

Dakkapel moet weg

Dan rest de vraag: waarom is de aanvraag eerst wél goedgekeurd? Een bouwvergunning betekent alléén dat je van de overheid mag bouwen, legt de gemeente uit. Het betekent niet dat er daarmee automatisch aan het privaatrecht is voldaan.

Het privaatrecht regelt kwesties tussen burgers onderling - en in dit bijzondere geval is de gemeente als woningeigenaar dus óók 'burger'. Het Burgerlijk Wetboek meldt dat er geen ramen (en dakkapellen) mogen worden gesitueerd binnen 2 meter van de erfgrans tussen huizen.

Dat is hier echter wel gebeurd. Kortom: de dakkapel moet alsnog worden gesloopt. De advocate van Nijmeegse vrouw laat weten dat ze zelf niet bereikbaar is voor een reactie.

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: zondag 9 juli 2023 13:07

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@amhem.nl>; postbus <postbus@odra.nl>

Onderwerp: zaaknummer 02024040 en 195232 664818 4040 en 4125 Dwangsom [REDACTED]

Geachte [REDACTED]

De begunstigingstermijn van de dwangsom tegen [REDACTED] bekend onder onder andere zaaknummer 2024040 en 195232/ 664818 4040 en 4125 is verlopen (6 weken na beslissing op het bezwaarschrift die 23 mei 2023 heeft plaatsgevonden)

Graag vernemen wij wat de vervolgstappen zijn die nu ondernomen gaan worden. Wij hebben inmiddels vernomen dat de familie [REDACTED] op korte termijn gaat verhuizen. Graag voorkomen wij een nieuwe procedure of nog een verdere onnodige vertraging van deze procedure. Ik denk dat zowel u als wij moeten willen voorkomen dt deze hele zak nog een keer overgedaan moet worden bij nieuwe eigenaren. Het moge duidelijk zijn dat wij nu al drie jaar niets kunnen doen en het reëel vinden dat er nu op korte termijn gehandeld gaat worden en/of dat u ons op zeer korte termijn, graag voor 17 juli 2023, informeert over het vervolg.

met vriendelijke groet,

[REDACTED]
6813KW [REDACTED]

06-[REDACTED]

RE: zaaknummer 02024040 en 195232 664818 4040 en 4125 Dwangsom [REDACTED]

Inbox

[REDACTED] ma 10 jul 18:35
(13 dagen geleden)

aan mij, postbus

Geachte [REDACTED]

Tegen de last onder dwangsom is bezwaar en inmiddels ook beroep aangetekend. Dat betekent dat deze last nog niet onherroepelijk is. Daarnaast is op 7 juli 2023 de begunstigingstermijn nogmaals verlengt tot uiterlijk 10 januari 2024. Dit in verband met de lopende beroepsprocedure en de voorbereidingen die getroffen moeten worden om uitvoering aan de last te geven.

Hierbij is meegewogen dat de [redacted] inmiddels over een onherroepelijke omgevingsvergunning beschikt voor het bouwwerk achter in de tuin. De discussie ziet nu alleen nog toe op de constructieve veiligheid waarbij door de toezichthouders van het college is geconstateerd dat er geen sprake is van een acuut gevaarlijke situatie.

Van een verdere verlenging van de begunstigingstermijn kan vooralsnog alleen sprake zijn als er concrete stappen zijn gezet om uitvoering te geven aan de last. Te denken valt hierbij aan het starten van een civielrechtelijke procedure of het uitwerken en in gang zetten van het treffen van maatregelen om via het eigen perceel tot stabilisatie over te gaan. Het college heeft nu bewust voor een begunstigingstermijn met een einddatum gekozen om de overtreder daadwerkelijk te bewegen concrete stappen te nemen.

Bij een eventuele verhuizing verandert er in beginsel niet veel. Er ligt nu immers een onherroepelijke omgevingsvergunning die aan de nieuwe eigenaar kan worden overgedragen. Afhankelijk van de wijze waarop de last onder dwangsom is opgesteld kan of de rechtsopvolger bezwaarden opvolgen in het lopende geding of zal er een nieuwe aanschrijving plaats vinden waarbij, bij een eventueel bezwaar, de bezwaarschriftencommissie hoogstwaarschijnlijk kan worden overgeslagen omdat die zich al over de kwestie gebogen heeft. De zaak ligt dan weer snel bij de rechtbank ter toetsing voor. Het college zal bij een eventuele nieuwe last in beginsel weer een concrete begunstigingstermijn aanhouden om verdere vertraging te voorkomen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Eusebiusbuitensingel 53

[redacted] Arnhem



Amersfoort 10-12-2020

Beste belanghebbende,

Als Oud bewoonsters van de [redacted] wilten wij graag een en ander verklaren over de situatie in de achtertuin van de [redacted]. Wij zijn van 1958 tot 1973 opgegroeid aan de [redacted] daarna is ons gezin verhuisd naar de [redacted]. Dit huis is tot 2015 in het bezit van [redacted] geweest. Goede kennissen van ons woonde aan de [redacted] waartoe tot 1992 ook de huidige achtertuin van de [redacted] behoorde.

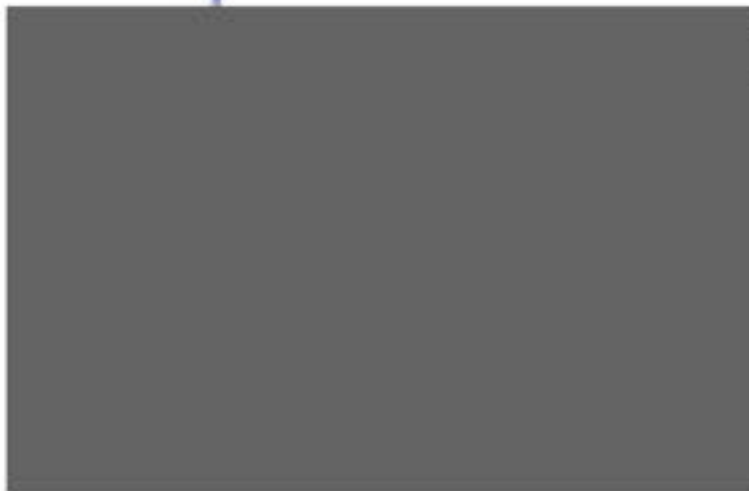
Als kind speelde ik [redacted] al veel in de tuin en tot 2015 kwam ik zeer regelmatig in de tuin omdat ik voor mijn [redacted] tuinontwerp en onderhoud heb gedaan. Ik ben derhalve goed op de hoogte van de situatie in de achtertuinen van de [redacted]

Vanaf 1935 heeft er een hekwerk gestaan tussen de erfgrenzen van de percelen aan de rechterkant van de tuin hiervan hebben wij nog foto's uit 1974. Deze constructie had een betonnen onderrand met stalen T vormige staanders. Restanten hiervan zijn nog steeds op verschillende plekken terug te vinden. Tussen de tuinen van [redacted] en [redacted] stond een hekwerk van beton, staal en gaas dat in een rechte lijn doorliep tot en met de achter grens van [redacted] de daar nog aanwezige beuken stonden aan de kant van [redacted] van dit hekwerk. Het hek tussen nr [redacted] en nr [redacted] en daarachter tot aan het eind van [redacted], werd in gedeelten in 1992 bij de aankoop van het stuk bos gerepareerd of verwijderd waar het van ouderdom gedeeltelijk was omgevallen. Restanten van het hekwerk zijn bewust achtergelaten om die positie te kunnen herleiden.

Aan de achterzijde van [redacted] stonden/staan beuken waaromheen er, op gelijke hoogte, voor en ten tijde van de verkoop in 2015 en voor de bouw van het bijgebouw vrijelijk toegang was tot het [redacted] dat daar achter lag [redacted]. Er was oorspronkelijk achter de garage van Toopstraat 13 een stukje met een paar tegels op hoger niveau daarachter liep het als een talud omlaag naar de beuken en het niveau van ons [redacted]. Tot 2014 heeft er op de achter grens van ons [redacted] met [redacted] nooit een houten keerwand gestaan van 1.80 hoog. Er is op een gegeven moment wel een keerwand gebouwd op ongeveer 2 meter van de grens van [redacted]. De grond van [redacted] liep daar tot die keerwand op gelijke hoogte met onze grond [redacted] en was ook voor ons toegankelijk. Op de grens van [redacted] en [redacted] heeft er nooit een keerwand gestaan tot 2014 en heeft de grond nooit op een hoogte van 1.80 gelegen te opzichte van ons [redacted]. Ook voor de bebouwing van het bijgebouw was [redacted] vrijelijk toegang tot het [redacted] erachter [redacted] op gelijke hoogte. Er was oorspronkelijk een lage afscheiding van houten paaltjes van zo'n 30 cm hoog. Een deel daarvan was rot en omgevallen. Daarvoor stonden wat beuken aan onze kant van die paaltjes. De kinderen van de Tooropstraat 13 liepen van ook in en uit onze tuin een speelden in het bosje op ons grondgebied. Dat deden vroeger de kinderen van de familie [redacted] die er daarvoor woonden in het verleden ook al. De eigenaar van Tooropstraat 13 heeft mijn [redacted] en [redacted] regelmatig gevraagd een stuk van ons [redacted] te mogen kopen. Daar heeft hij en hebben wij nooit in ingestemd. Zonder overleg en toestemming van ons of [redacted] heeft hij in 2014, na het overlijden van mijn

■■■■ in 2013, een keerwand met bebouwing geplaatst aan het einde van onze tuin op de grens van ■■■■ ■■■■ en ■■■■ Naar onze mening zelfs op, in ieder geval boven onze grond. Hiervoor heeft hij ook op ons grondgebied, zonder toestemming, bomen, stuiken en grote delen van bomen weggehaald. Wij waren hierover erg ontstemd maar hadden op dat moment andere dingen aan ons hoofd om daar verder op in te gaan. Kortom er is door mijn ■■■■ of ■■■■ nooit toestemming gegeven hier te bouwen en of begroeiing weg te halen en er heeft nimmer op of bij de erfgrans een houten keerwand gestaan van 1.80 meter

Met vriendelijke groet,





BETREFT	Arnhem M 5221
LAW REFERENTIE	2639257_1
GELEVERD OP	17-10-2023 - 09:08
PRODUCTIEORDERNUMMER	S11163402879
VOLLEDIG GESIGNALEERD TM	16-10-2023 - 14:59
VOLLEDIG BUGEWERKT TM	16-10-2023 - 14:59
BLAD	1 van 2

Eigendomsinformatie ⓘ

ALGEMEEN

Kadastrale aanduiding	Arnhem M 5221
	Kadastrale objectidentificatie: 075970522170000
Locatie	Tooropstraat 13 6813 KR Arnhem
	BAG identificatie: 0702010000390100
	Locatiegegevens zijn ontleend aan de Basisregistratie Adressen en Gebouwen
Kadastrale grootte	485 m²
Grens en grootte	Vastgesteld
Coördinaten	189250 - 445126
Omschrijving	Wonen
Koopsom	[REDACTED]
	Koopjaar 2023
Ontstaan uit	Arnhem M 2880 Arnhem M 2883

AANTEKENINGEN

Publiekrechtelijke beperking	Er zijn geen beperkingen bekend
------------------------------	---------------------------------

RECHTEN

1 Eigendom (recht van)	
Aandeel	1/2
Afkomstig uit stuk	Hyp4 87416/57
	Ingeschreven op 16-10-2023 om 12:27
	Overdracht (eigendom en/of beperkt recht)
Naam gerechtigde	[REDACTED]
Adres	[REDACTED]
Geboren	[REDACTED]
	Persoonsgegevens zijn ontleend aan de Basisregistratie Personen
Burgerlijke staat	[REDACTED]
Betrokken persoon	[REDACTED]
	Persoonsgegevens zijn ontleend aan de Basisregistratie Personen
Aantekening recht	Koopovereenkomst, art. 7:3 BW en 10 WVG
Einddatum	16-10-2023
Betrokken persoon	[REDACTED]

Adres

Geboren

Persoonsgegevens zijn ontleend aan de Basisregistratie Personen

Afkomstig uit stuk Hyp4 87078/113

Ingeschreven op 17-08-2023 om 12:59

Koopovereenkomst, art. 7:3 BW en 10 WVG

Aanvullend stuk Hyp4 87416/57

Ingeschreven op 16-10-2023 om 12:27

Koopovereenkomst (beëindiging)

is aanvulling op Hyp4 87078/113

1 Eigendom (recht van)

Aandeel 1/2

Afkomstig uit stuk Hyp4 87416/57

Ingeschreven op 16-10-2023 om 12:27

Overdracht (eigendom en/of beperkt recht)

Naam gerechtigde

Adres

Geboren

Persoonsgegevens zijn ontleend aan de Basisregistratie Personen

Burgerlijke staat

Betrokken persoon

Persoonsgegevens zijn ontleend aan de Basisregistratie Personen

Aantekening recht Koopovereenkomst, art. 7:3 BW en 10 WVG

Einddatum 16-10-2023

Betrokken persoon

Adres

Geboren

Persoonsgegevens zijn ontleend aan de Basisregistratie Personen

Afkomstig uit stuk Hyp4 87078/113

Ingeschreven op 17-08-2023 om 12:59

Koopovereenkomst, art. 7:3 BW en 10 WVG

Aanvullend stuk Hyp4 87416/57

Ingeschreven op 16-10-2023 om 12:27

Koopovereenkomst (beëindiging)

is aanvulling op Hyp4 87078/113

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: zaterdag 12 november 2022 16:35
Aan: Postbus
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Melding illegale werkzaamheden door bewoners Tooropstraat 13 te Arnhem met
gevaarlijke situatie tot gevolg
Bijlagen: Bijlagen melding illegaal gestort cement Tooropstraat 13.pdf
Categorieën: [REDACTED]

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Graag willen wij melding maken van illegale werkzaamheden in de tuin van de eigenaren van Tooropstraat 13 op hun eigen perceel 5221 en het perceel van derden 2922. In 2022 is er op en over de grens van deze percelen zonder vergunning tot 2 meter diep grond afgegraven en cement zand gestort nabij keerwanden die moeten en moesten zorgen voor stabiliteit van het op die keerwanden geplaatste gebouw. Aangezien de gebruikte keerwanden daar niet voor bedoeld zijn en er geen grondaanvulling op de voet van de keerwanden was had dit vooraf goed doorberekend moeten worden. Tevens is er 2 meter diep gegraven, ook op het perceel van een derde, zonder dat er een vergunning is aangevraagd. Ons is door medewerkers van de Odra aangegeven dat dit wel had moeten gebeuren.

Nu er, zoals op de foto's te zien is, niet overal gestabiliseerd zand tegen de keerwanden ligt en dit wel nodig is voor een veilige situatie en er geen berekeningen van de situatie zijn voorgelegd is er sprake van een gevaarlijke situatie. Dit door druk tegen de buitenkant van de(buitenste) keerwanden en de bovenkant van de keerwanden. Deze druk wordt door de constructie overgedragen naar de andere keerwanden en de constructie van het gebouw. Helemaal nu de L keerwanden niet op de voet gestabiliseerd en deze geplaatst zijn op een instabiele ondergrond die verzakkingen vertoont. Daarbij zijn de keerwanden niet geplaatst conform de leveranciers voorschriften en is er sprake van een gevaarlijke instabiele constructie die daar ondeugdelijk en onveilig bovenop is geplaatst.

De gevolgen van de instabiele situatie lijken al waar te nemen te zijn door de scheurvorming naast de bebouwing die op de keerwanden is gedaan in de muur van de garage van de Tooropstraat 15 waar het gebouw aan gekoppeld is.

Deze hele situatie levert ook gevaar op voor perceel 5062. Wij verzoeken derhalve handhavend op te treden tegen deze illegale werkzaamheden en de dien ten gevolge gevaarlijke situatie. Indien er middels een vergunning tot legalisatie overgegaan wordt zouden wij graag zien dat er goed wordt toegezien op de onderliggende berekeningen en gronddruk metingen.

Wij hopen u hiermee van voldoende informatie te hebben voorzien ten aanzien van deze illegale werkzaamheden.

Graag ontvangen wij een ontvangstbevestiging van deze melding.

Met vriendelijke groet,

Bijlagen: foto's van storten cement zonder vergunning tot 2 meter diep.

[REDACTED]

Eigenaren Tooropstraat 6813 KR Arnhem 13 Arnhem: [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] email: [REDACTED]

Eigenaren [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] : [REDACTED]

email: [REDACTED]@gmail.com

--

[REDACTED]

Eigendomsinformatie ⓘ

ALGEMEEN

Kadastrale aanduiding	[REDACTED]
Locatie	[REDACTED]
	BAG identificeer: 0944010000208964
	Locatiegegevens zijn ontleend aan de Basisregistratie Adressen en Gebouwen
Kadastrale grootte	6.450 m²
Grens en grootte	Vastgesteld
Coördinaten	190595 - 419061
Omschrijving	Wonen
	Erf - Tuin
Koopsom	[REDACTED]
Koopjaar	2023

AANTEKENINGEN

Publiekrechtelijke beperking	Er zijn geen beperkingen bekend
------------------------------	---------------------------------

RECHTEN

1 Eigendom (recht van)	
Aandeel	1/2
Afkomstig uit stuk	Hyp4 86949/27
Ingeschreven op	25-07-2023 om 09:00
	Overdracht (eigendom en/of beperkt recht)
Naam gerechtigde	[REDACTED]
Geboren	[REDACTED]
Geboorteland	Nederland
	Persoonsgegevens zijn ontleend aan de Basisregistratie Personen
Burgerlijke staat	[REDACTED]
Betrokken persoon	[REDACTED]
	Persoonsgegevens zijn ontleend aan de Basisregistratie Personen
1 Eigendom (recht van)	
Aandeel	1/2
Afkomstig uit stuk	Hyp4 86949/27
Ingeschreven op	25-07-2023 om 09:00
	Overdracht (eigendom en/of beperkt recht)
Naam gerechtigde	[REDACTED]



BEDEFT

LAW REFERENTIE

2557519_1

GELEVERD OP

01-08-2023 - 13:00

PRODUCTIEORDERNUMMER

S11158325717

VOLLEDIG GESIGNALEERD TM

31-07-2023 - 14:59

VOLLEDIG BUGEWERKT TM

31-07-2023 - 14:59

BLAD

2 van 2

Adres

Geboren

Geboorteland

Persoonsgegevens zijn ontleend aan de Basisregistratie Personen

Burgerlijke staat

Betrokken persoon

Persoonsgegevens zijn ontleend aan de Basisregistratie Personen