Uittreksel Kadastrale Kaart

Uw referentie: 385450

Deze kaart is noordgericht

12345 Perceelnummer

25 Huisnummer

Vastgestelde kadastrale grens

Voorlopige kadastrale grens

Administratieve kadastrale grens

Bebouwing

Overige topografie

Voor een eenvoudig uittreksel. Apeldoorn, 14 maart 2017
De beheerder van het kadaster en de openbare registers

Schaal 1:500

Kadastrale gemeente	ARNHEM
Sectie	M
Perceel	5221

Aan dit uittreksel kunnen geen betrouwbare rechten worden ontleend.
De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt zich de wettelijke eigendomsrechten voor, waaronder het auteursrecht en het databankenrecht.

Omgevingskaart

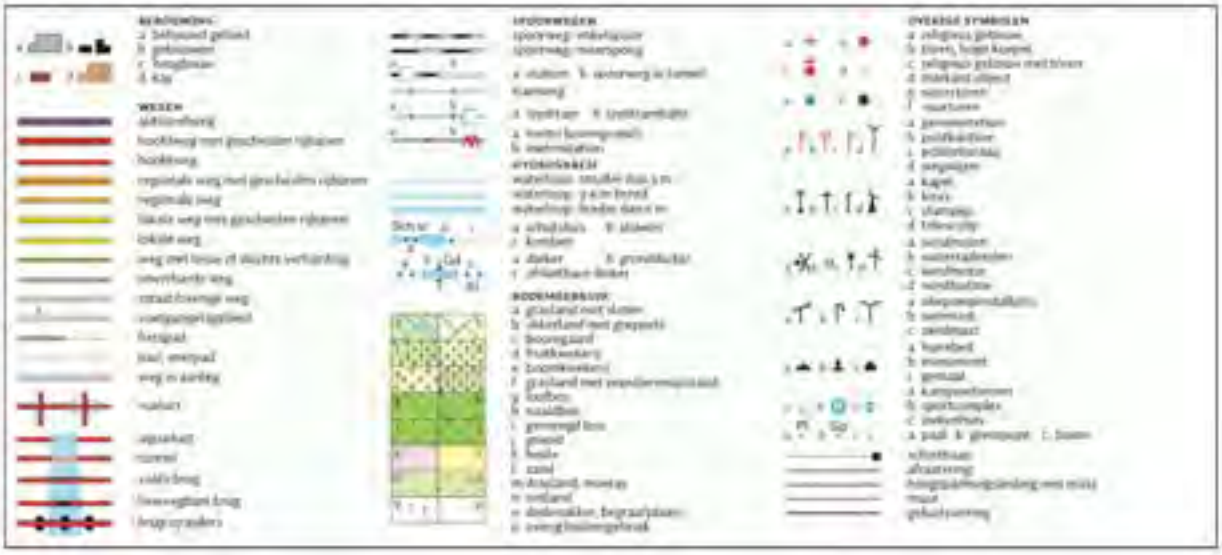
Klantreferentie: 385450

Deze kaart is noordgericht.

Schaal 1: 12500

Hier bevindt zich Kadastraal object ARNHEM M 5221
Tooropstraat 13, 6813 KR ARNHEM

CC BY Kadaster.



kadaster

Arnhem M 2922

1269199_1

16-03-2020 - 13:27 S11057675970

13-03-2020 - 14:59 13-03-2020 - 14:59

Eigendomsinformatie

ALGEMEEN

Kadastrale aanduiding	Arnhem M 2922 Kadastrale objectidentificatie: 0758 02922 0000
Kadastrale grootte	51 m²
Grens en grootte	Vastgesteld
Coördinaten	189236 - 445112
Omschrijving	Wegen

AANTEKENINGEN

Publiekrechtelijke beperking Basisregistratie Kadaster	Er zijn geen beperkingen bekend in de Basisregistratie Kadaster.
Publiekrechtelijke beperking Landelijke Voorziening	Er zijn geen beperkingen bekend in de Landelijke Voorziening WKPB.

RECHTEN

1	**Eigendom (recht van)**
Afkomstig uit stuk	Hyp4 1820/25 Arnhem
Naam gerechtigde	[redacted]
Postadres	[redacted]
Statutaire zetel	ARNHEM

Voor een eenvoudigere uitleg: de beschrijving van het kadaster en de openbare registers
De Dienst voor het kadaster en de openbare registers biedt het aanzien van de kadastrale gegevens
zich het recht voor als bedoeld in artikel 7 lid 1 jo. artikel 4 lid 3 van de Overheidswet.
Heeft u nog vragen? Neem contact op met de klantservice.

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Bezoekadres: Pedauc 2066, 6802 DB Arnhem

[redacted]
per e-mail: [redacted]@gmail.com

Onderwerp: voornemen besluit afwijzen handhavingsverzoek

Datum
23 november 2022

Kenmerk
1 VBB 0

Zaaknummer
ODRA22HV0080

Behandeld door
[redacted]

Geachte [redacted]

In vervolg op onze brief van 18 oktober 2022 (ODRA22HV0080) ontvangt u hierbij ons voornemen tot afwijzing van uw verzoek om handhavend op te treden. In deze brief leest u wat dit voornemen betekent.

Proces tot nu toe

- Op 25 september 2022 heeft u per e-mail een verzoek tot handhavend optreden bij ons ingediend met betrekking tot een natuurstenen muurtje aansluitend op een betonnen keerwand op/nabij het adres Tooropstraat 13 te Arnhem. Dat is vervolgens schriftelijk aan u bevestigd.
- In vervolg daarop heeft op 3 november 2022 een controle plaatsgevonden door twee toezichthouders van de ODRA: [redacted] Zij hebben een controlerapport opgesteld dat is bijgevoegd (*) in de bijlage. Dit bezoek zag uitsluitend op dit handhavingsverzoek.
- U heeft in aanvulling op uw verzoek meerdere e-mails (met bijlagen) aan ons toegezonden. Voor zover de inhoud daarvan betrekking heeft op dit handhavingsverzoek (het stenen muurtje) hebben wij dit betrokken bij de besluitvorming. Voor het overige hebben wij uw opvattingen uitsluitend ter kennisgeving aangenomen:

  - 6 november 2022 (17:33 uur);
  - 8 november 2022 (15:17 uur);
  - 8 november 2022 (16:45 uur);
  - 9 november 2022 (12:45 uur);
  - 9 november 2022 (16:44 uur).

Voornemen tot afwijzen

Op basis van de vastgestelde feiten en omstandigheden zijn wij voornemens uw handhavingsverzoek af te wijzen. De reden hiervoor is dat het stenen muurtje op/nabij het adres de Tooropstraat 13 is aan te merken als een vergunningvrij bouwwerk overeenkomstig het bepaalde in artikel 2 aanhef en lid 12 sub b Bijlage II Besluit Omgevingsrecht. Om

Omgevingsdienst Regio Arnhem
Rijnstraatsweg 75
6836 HJ ARNHEM
Postbus 2066
6802 DB Arnhem

026 377 28 00
info@odra.nl
www.odregionarnhem.nl

KvK 51137538

handhavend te kunnen optreden, moet er sprake zijn van een overtreding. Nu uw handhavingsverzoek betrekking heeft op een vergunningvrij bouwwerk, is er geen sprake van een overtreding en is er geen grond voor handhavend optreden. In de bijlage (*) treft u een verdere motivering aan van dit voornemen.

Zienswijze
Voordat wij definitief overgaan tot het afwijzen van uw handhavingsverzoek stellen wij u in de gelegenheid op dit voornemen te reageren. Dit kunt u doen door een zienswijze kenbaar te maken en te zenden aan: [redacted]@odra.nl. Uw zienswijze dient uiterlijk **twee weken na verzenddatum van deze brief** door ons te zijn ontvangen. In dat geval kunnen wij uw zienswijze meenemen bij definitieve besluitvorming. Vermeld bij uw zienswijze: "Zienswijze ODRA22HV0080". Wij vragen u bovendien een eventuele zienswijze in één document/e-mail in te dienen. Dit komt ten goede aan een efficiënte en zorgvuldige behandeling daarvan.

Vervolg
Na afloop van bovengenoemde termijn nemen wij een definitief besluit op uw handhavingsverzoek.

Heeft u vragen?
Dan kunt u contact opnemen met [redacted] [redacted] per e-mail via [redacted]@odra.nl met vermelding van het zaaknummer: ODRA22HV0080.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Gemeente Arnhem

[redacted]

[redacted]
Manager Uitvoering
Omgevingsdienst Regio Arnhem

Bijlage(n):
- Controlerapport n.a.v. bezoek op 3 november 2022;
- Motivering.

Bijlage: Motivering

Art. 1:2 lid 1 Awb

1. Alleen een belanghebbende kan een handhavingsverzoek indienen. Op grond van art. 1:2 lid 1 Algemene Wet bestuursrecht (hierna: "**Awb**") wordt onder belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

2. U bent eigenaar en bewoner van de woning aan de [redacted] te Arnhem. Het handhavingsverzoek heeft betrekking op een natuurstenen muurtje aansluitend op een betonnen keerwand op/nabij het adres Tooropstraat 13 te Arnhem. Uw perceel grenst aan het perceel van de Tooropstraat 13 te Arnhem. Om die reden hebben wij u in dit geval als belanghebbende aangemerkt bij het nemen van dit handhavingsbesluit.

Artikel 2.1 lid 1 aanhef en sub a Wabo

3. Op grond van artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder sub a Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: "**Wabo**") is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk.

4. Het begrip "bouwwerk" is in de Wabo niet gedefinieerd. Uit Tekst & Commentaar behorend bij dit artikel en de vaste jurisprudentie volgt dat bij de uitleg van het begrip "bouwwerk" aansluiting wordt gezocht bij de definitie van het begrip "bouwwerk" uit de Modelbouwverordening van de VNG:

   > *"Elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, die op plaats van bestemming hetzij direct of indirect met de grond verbonden is, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond, bedoeld om ter plaatse te functioneren."*

5. Het stenen muurtje waar uw handhavingsverzoek betrekking op heeft voldoet aan deze definitie. Het muurtje - bestaande uit los op elkaar gestapelde stenen - heeft volgens het controlerapport een hoogte van maximaal 140 cm en loopt af tot een hoogte van 30 cm. Het heeft een decoratieve functie en is niet bedoeld als grondkering. Wij kwalificeren het muurtje dan ook als een stenen bouwconstructie van enige omvang. Bovendien vindt het muurtje direct steun op de grond en is het dus met de grond verbonden. Verder heeft het muurtje kennelijk tot doel om voor een langere tijd op dezelfde plek te staan en is daarmee bedoeld om ter plaatste te functioneren.

6. Dit betekent dat het stenen muurtje een bouwwerk is in de zin van artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder sub a Wabo en daarvoor in beginsel een omgevingsvergunning is vereist.

Artikel 2 aanhef en lid 12 Bijlage II Bor

7. Een uitzondering op deze verplichting staat in artikel 2 Bijlage II Besluit Omgevingsrecht (hierna: "**Bor**"). Dit artikel bevat een opsomming met zogenoemde omgevingsvergunningvrije bouwwerken. Uit lid 12 van dit artikel uit Bijlage II Bor volgt dat onder bepaalde voorwaarden géén omgevingsvergunning is vereist indien het gaat over een erf- of perceelafscheiding:

> *"Een omgevingsvergunning voor activiteiten als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a of c, van de wet is niet vereist, indien deze activiteiten betrekking hebben op:*
> *12. Een erf- of perceelafscheiding, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:*
> *a. niet hoger dan 1 m, of*
> *b. niet hoger dan 2 m, en*
> *1°. op een erf of perceel waarop al een gebouw staat waarmee de erf- of perceelafscheiding in functionele relatie staat,*
> *2°. achter de voorgevelrooilijn, en*
> *3°. op meer dan 1 m van openbaar toegankelijk gebied, tenzij geen redelijke eisen van welstand van toepassing zijn."*

8. Het stenen muurtje voldoet aan deze voorwaarden. Ten eerste is het muurtje een erf- of perceelafscheiding. In de jurisprudentie van de Afdeling van de Raad van State staat dat voor de toepassing van deze uitzondering niet is vereist dat de betreffende erf- of perceelafscheiding is bedoeld om afzonderlijke erven van elkaar te scheiden. Een erf- of perceelafscheiding kan ook dienen om gedeelten van één perceel van elkaar te scheiden:

> *"De rechtbank heeft verder terecht geoordeeld dat de tuinmuur kan worden aangemerkt als een erfafscheiding als bedoeld in artikel 2, aanhef en onder 12, van Bijlage II, <u>ook nu deze niet is bedoeld om de afzonderlijke erven van [appellante] en haar buren van elkaar te scheiden</u>. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 11 maart 2009, in zaak nr. 200804941/1), <u>behoeft een erfafscheiding niet te zijn gelegen op een grens tussen twee afzonderlijke erven, maar kan een erfafscheiding ook dienen om gedeelten van één perceel, in dit geval het perceel [locatie A], van elkaar af te scheiden</u>. (...)*
> *In de Nota van Toelichting bij het Bor (Staatsblad 2010, 143, blz. 150) wordt verder vermeld dat evenmin is bedoeld dat feitelijk alleen de afscheiding van een als 'erf' als bedoeld in artikel 1, eerste lid, van Bijlage II aan te merken perceelgedeelte is toegestaan. Dat daarvan zoals*

hiervoor onder 5.2 is overwogen, ter plaatse van de tuinmuur geen sprake is, staat er dan ook niet aan in de weg dat voor de tuinmuur geen omgevingsvergunning is vereist."[1]

9. Om vast te stellen of sprake is van een erf- of perceelafscheiding kan, maar hoeft het dus niet te gaan om een afscheiding van twee afzonderlijke erven. In dit geval brengt het stenen muurtje op/nabij de Tooropstraat 13 waar het handhavingsverzoek betrekking op heeft in ieder geval feitelijk een scheiding aan in het erf dat de eigenaren van de woning aan de Tooropstraat 13 gebruiken als tuin. Dit betekent dat het gaat om een erf- of perceelafscheiding als bedoeld in dit artikel.[2]

10. Ten tweede mag het stenen muurtje een maximale hoogte hebben van 100 cm ("sub a") of van 200 cm maar dan gelden aanvullende voorwaarden ("sub b"). In het controlerapport van de toezichthouder staat dat het stenen muurtje een maximale hoogte heeft van 140 cm over een lengte van een meter. De hoogte loopt trapsgewijs af naar een hoogte van 30 cm. Dit maakt dat het muurtje als geheel in ieder geval niet voldoet aan de maximale hoogte van 100 cm. Het is dus geen erf- of perceelafscheiding als bedoeld in "sub a".

11. Het stenen muurtje valt volgens de vastgestelde feiten in het controlerapport wel onder de hoogtegrens van 200 cm ("sub b"). Voor de toepasselijkheid van deze uitzondering gelden drie aanvullende voorwaarden. Daar voldoet het stenen muurtje eveneens aan:

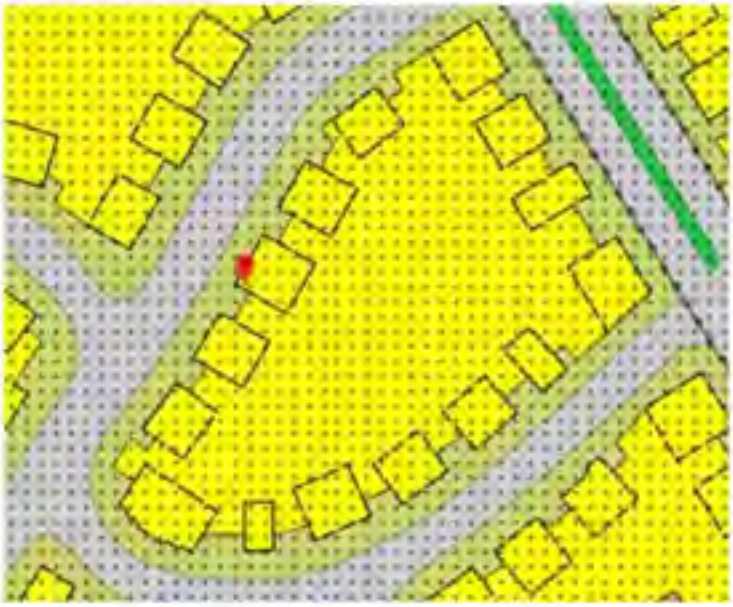
    1. het staat op een erf/perceel waarop al een gebouw staat (de woning aan de Tooropstraat 13) waarmee het stenen muurtje in functionele relatie staat. Uit de jurisprudentie volgt dat voor het criterium van functionele verbondenheid een doorslaggevende betekenis toekomt aan de voor het perceel geldende planologische regeling.[3] Op het perceel aan/nabij de Tooropstraat 13 is het Bestemmingsplan Hoogkamp Sterrenberg Gulden Bodem 2012 (hierna: "**Bestemmingsplan**") van toepassing. Uit de Plankaart behorend bij het Bestemmingsplan volgt dat op de woning aan de Tooropstraat 13 een <u>woonbestemming</u> rust en dat het stenen muurtje eveneens staat op gronden met dezelfde <u>woonbestemming</u>:

---

[1] Afdeling van de Raad van State 13 april 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:990).

[2] Het is in dat geval dan ook niet noodzakelijk voor ons om te beoordelen of het stenen muurtje (ook) een afscheiding zou aanbrengen tussen twee afzonderlijke (kadastrale) erven. Dat is dus ook niet door ons onderzocht.

[3] Afdeling van de Raad van State 8 augustus 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:2619)



Dit betekent dat sprake is van een functionele relatie tussen het muurtje en de woning.

2. daarnaast staat het stenen muurtje achter de voorgevelrooilijn.
3. bovendien voldoet het muurtje aan de eis dat het op meer dan 1 meter van openbaar toegankelijk gebied moet staan (tenzij geen redelijke eisen van welstand van toepassing zijn).

12. Het voorgaande maakt dat wij het stenen muurtje kwalificeren als een erf- of perceelafscheiding als bepaald in "sub b". Dit betekent dat het gaat om een vergunningvrij bouwwerk overeenkomstig artikel 2 aanhef en lid 12 sub b Bijlage II Bor waarvoor geen omgevingsvergunning is vereist. Dit betekent ook dat er geen sprake is van een overtreding.

Artikel 2.1 lid 1 aanhef en sub c Wabo

13. Voor de volledigheid voegen wij hieraan toe dat het op het op grond van artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder sub c Wabo eveneens verboden is om zonder omgevingsvergunning gronden of bouwwerken te gebruiken in strijd met het Bestemmingsplan. Het hiervoor bepaalde artikel 2 bijlage II Bor (omgevingsvergunningvrij bouwwerken) vormt echter niet alleen een uitzondering op artikel 2.1 lid 1 aanhef en sub a Wabo, maar ook een uitzondering op artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder sub c Wabo:

> *"Een omgevingsvergunning voor activiteiten als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a of c, van de wet is niet vereist, indien deze activiteiten betrekking hebben op (...)"*

16. Dit maakt dat wij niet toekomen aan een inhoudelijke toets van artikel 2.1 lid 1 aanhef en sub c Wabo. Het stenen muurtje op/nabij het adres Tooropstraat 13 is omgevingsvergunningvrij.

Aanvullende documenten voor de rechtszaak beslissing op bezwaar, de melding illegale bebouwing en de meldingen gevaarlijke situatie Tooropstraat 13

Geachte belanghebbende,

In het kader van de volgende dossiers zie ik graag dat u kennis van onderstaande nieuwe informatie neemt en deze opslaat en gebruikt bij de betreffende dossiers en zaken die daarvoor lopen te weten de komende rechtszaak beslissing op bezwaar, de melding van een illegale keerwand Odra 22 HV0080 en de last onder dwangsom [redacted] 22HB0009

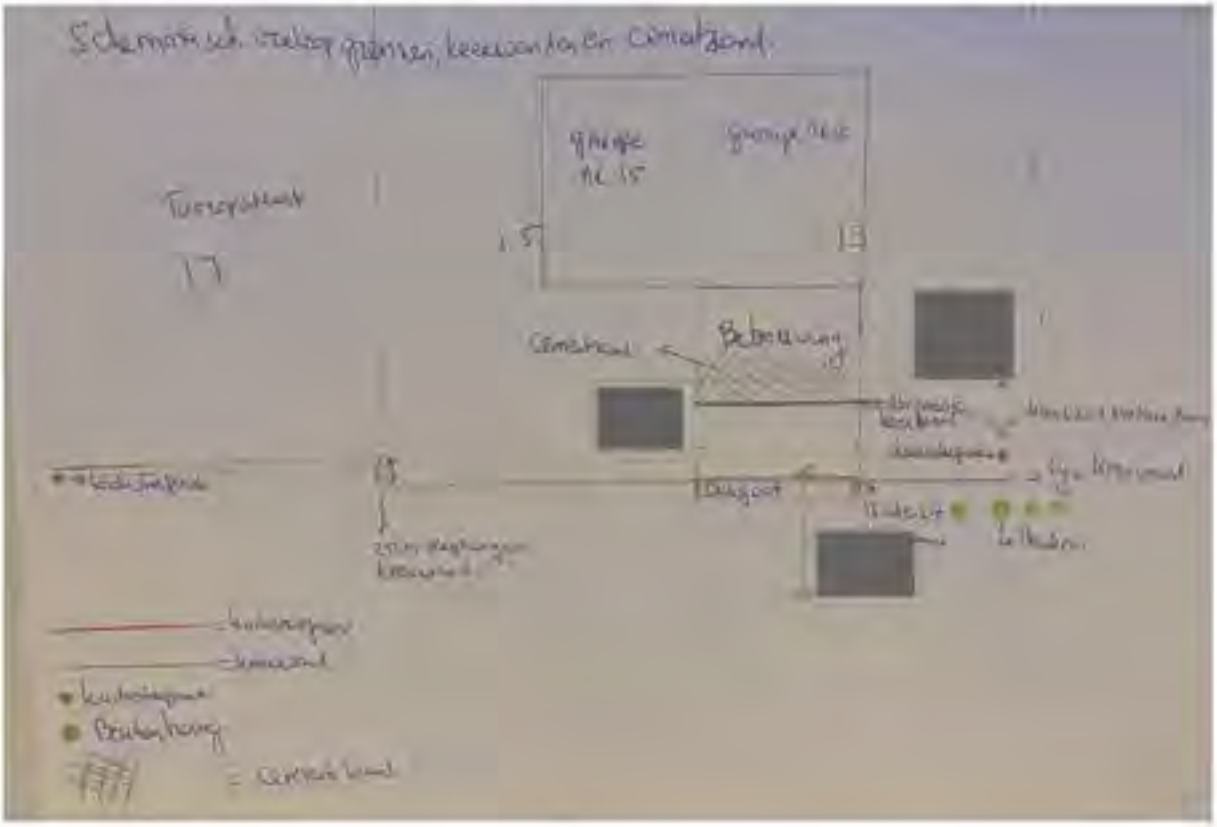
Op 27-10-2022 heeft [redacted] een grenscorrectie door het Kadaster laten uitvoeren voor de grens tussen [redacted] en [redacted]. [redacted] is een perceel dat tussen [redacted] en [redacted] ligt en van en derde is.

De gele punt is op 27-10-2022 door het Kadaster vastgesteld als de [redacted] en [redacted] Dit is 60- 80 cm achter de beuken aan de kant [redacted] Het pad dat op onderstaande foto te zien is ligt nu derhalve gedeeltelijk op het perceel van [redacted] net als de beuken die daar nog achter staan. Het pad loopt door naar de keerwanden, de achterste/buitenste keerwand staat ruim op het perceel van [redacted] helemaal met overbouw van het dak erbij. Dit is geheel anders dan [redacted] altijd heeft aangegeven, volgens hem lag de erfgrens tussen 2922 en 5062 40 cm achter de keerwand aan de andere kant (richting [redacted] en achter de beuken. Dit heeft [redacted] zo ook op de vergunningaanvraag opgenomen en heeft [redacted] altijd verklaard. Dit alles is ook te zien in de situatieschets uit de bijlage (BA) niveau perceel [redacted]

Gele punt op pad achter de beuken.

Schematische tekening met formaten ingediend door [redacted] bij Odra (voor zitting commissie) , deze is gelijk met Kadastermeting 27-10-2022

Schets situatie Kadastermeting 227-1--2022



[redacted] had de Odra en [redacted] al voor de zitting van de commissie in april 2020 de Kadastermetingen getoond en later zelfs na laten meten. Het nameten is ook door medewerkers van

de Odra gebeurd en vastgelegd. [redacted] heeft meegewerkt aan Kadastermetingen [redacted] (zie appjes).

[redacted] heeft [redacted] al in maart 2017 en in mei 2018 , ruim voor dat [redacted] de vergunningaanvraag heeft ingediend aantoonbaar vele officiële Kadastertekeningen gestuurd met de toelichting dat de [redacted] van ons huis hebben verklaard dat de beuken aan onze kant van de grens stonden. [redacted] wist aantoonbaar voor aanvraag van de vergunning hoe de Kadastrale situatie was. De Odra en [redacted] hebben tot 27-10-2022 blijven beweren dat [redacted] niet meewerkte aan Kadastermetingen er dat er onduidelijkheid was over de grens terwijl de informatie hun beiden wel verstrekt was. Op 27-10-2022 heeft [redacted] uiteindelijk een meting laten doen die precies aangaf wat de eerdere Kadastermetingen, die [redacted] al had verstrekt, aangaven, de erfgrens ligt ruim achter de beuken (60- 100CM) aan de kant [redacted] (Daar is nu ook een Kadasterijkpunt opgenomen (gele punt foto) . De keerwand en het dak van de uitbouw staan dus ruim op het perceel Van [redacted] Dit zoals [redacted] dat altijd met Kadastertekeningen heeft aangegeven. Ook wilde [redacted] meewerken aan de metingen, zie appjes 27-2-2022 toen dit concreet gevraagd is. Zowel [redacted] als de Oda hebben aantoonbaar onzorgvuldig en verwijtbaar gehandeld.

De Odra was altijd op de hoogte dat perceel 2922 niet [redacted] was en dat de bebouwing ver over het perceel [redacted] en dat van [redacted] stond en dat dit alleen via het Kadaster met uitspraak van een rechter veranderd zou kunnen worden. De Odra wist derhalve ook dat de uitspraken die [redacted] over de positie van de erfgrens en een in het verleden aanwezige keerwand doet niet juist waren maar heeft hier nooit iets mee gedaan. Ook niet toen zij er door [redacted] op gewezen zijn. zie mailwisseling uit WOB verzoeken:

Van:
Verzonden: vrijdag 1 januari 2021 12:58
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: Bezwaarschrift [redacted] Arnhem (Dossiernr OAS 0.20.0039911)

Beste Eric

De rechtsbank zal u nog een afschrift van het dossier sturen, maar ik lees u. [illegible]
Het moet verkeerd om zoeft [illegible] aan te merken als [illegible].
Het gaat om de bezwaarschriften met het kenmerk [illegible] van
Een [illegible] medewerker [illegible] gemeente, in [illegible] bezwaarschrift, met het dossiernummer [illegible]
Het volgende emailadres: [illegible]
Met deze gegevens moet het goed komen.

Bij de behandeling van het bezwaar heb ik [illegible] gemaakt van [illegible] [illegible] dat dit conflict van [illegible] is [illegible]
Als gemeente kiezen wij uiteraard geen partij en [illegible] wij [illegible] van de gebeurtenissen [illegible]
Wij gaan er [illegible] van [illegible] grenzen en [illegible] dat [illegible] gebouwd [illegible]
Duidelijk is in elk geval wel dat op basis van de huidige [illegible] grenzen [illegible] gebeurtenis [illegible] en [illegible] alleen via het kadaster [illegible] mogelijk [illegible] van de [illegible] kan wijzigen. Het is dan ook jammer dat [illegible] dat [illegible] meting [illegible] gedaan.

Hopelijk zal de rechtbank deze [illegible] kunnen [illegible] en [illegible] worden verkregen.

Met vriendelijke groet,

Arnhem
Afdeling Juridische Zaken
gemeente Arnhem

CC:
Onderwerp: Beroepschrift [redacted] Arnhem (Dossiernr DAS 0.20.083991)

Geachte .

Bedankt voor uw uitgebreide mail.

Het is zeker een zeer complex verhaal geworden, iets wat al langer loopt dan ons lief is. Om het woongenot nog enigszins draagelijk te maken proberen wij dan ook zo goed mogelijk te voldoen aan alle adviezen en regels aangedragen vanuit onze rechtsbijstand verzekering DAS en de gemeente Arnhem.

Om hier en nu verder in detail in te gaan op de zaak lijkt mij overbodig gezien alle stukken, ook met betrekking tot de geschiedenis, al bij jullie in bezit zijn en dus al bij de rechtbank liggen. Het is nu aan de rechter om te beslissen of "zijn gelijk" krijgt.

Wel wil ik kort reagieren op het volgende:

Immers het lijkt niet ter discussie te staan dat het bouwwerk ook deels op het perceel van de achterbaurman staat (al zijn het maar om centimeters) én dat op het perceel van de achterbuurman er aan bepaalde voorwaarden voldaan moet worden om de (maximale) stabiliteit van het bouwwerk te garanderen.

De keerwanden zijn geplaatst op exact de zelfde plek als de voormalige muur al jaren stond, nog voordat wij het huis kochten in 2009 en nog veel langer voordat hier kwam wonen. Er zijn in het verleden nooit problemen geweest tussen de buren van deze aangrenzende tuinen. En ook de nieuwe keerwanden met opbouw hebben wij met mondelinge goedkeuring van alle omliggende buren toen destijds geplaatst omdat de grond aan het verzakken was. Dit ook ruim voordat kwam wonen op de
De keerwanden lopen dan ook exact in lijn met de muur van onze op de en
Wij maken ons dan ook zorgen om wat dit proces verder voor consequenties zal hebben voor die woonachtig zijn op en .

Om eerlijk te zijn hoop ik dat de rechter bepaald dat er nieuwe kadastermetingen uitgevoerd dienen te worden, ook in de tuin van iets wat hij tot nu toe meerdere malen heeft geweigerd. Dan alleen kunnen we met zekerheid zeggen waar de exacte lijnen lopen. Niet alleen de juiste erfgrens aan de zijde van de keerwanden wordt dan bepaald maar ook de overige centimeters-meters die zich rondom met de jaren heeft toegeëigend worden dan duidelijk.

Mail 12 maart 2017 van [redacted] aan [redacted] met bijlage Kadastertekening

[redacted]

Mail aan [redacted] 8 mei 2018 met alle Kadastertekeningen, ook het originele Veldwerk NO 666 opdracht nr 5215 uit 1934 met alle formaten (zie ook bijlage) [redacted] was dus op de hoogte.

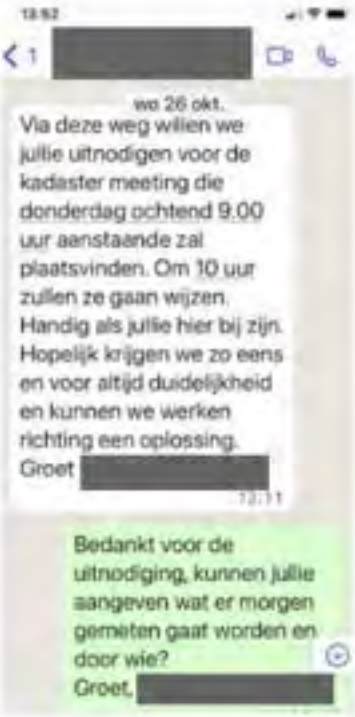
[redacted]

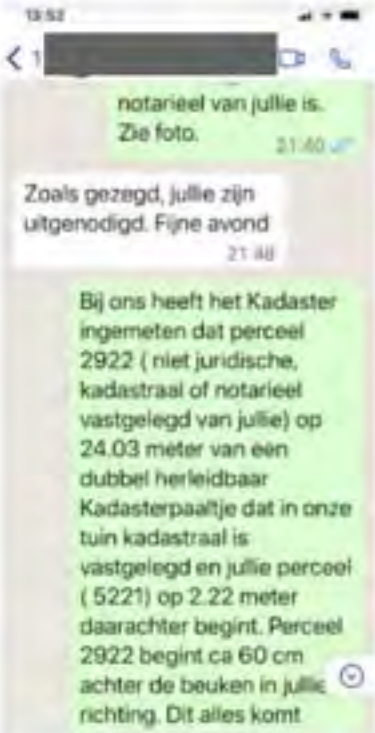
[redacted]

[redacted]

11 bijlagen

Appjes over Kadastermeting tussen [redacted] en [redacted] waaruit medewerking [redacted] blijkt





[redacted]

richting. Dit alles komt weer overeen met de originele kadaster meting uit 1934 (no 666) opdracht no 5215 waar vanaf hetzelfde dubbel herleidbare punt de afstand tot jullie perceel(toen [redacted]) 26.35 meter was. Voor ons is duidelijk waar jullie perceel, nu [redacted] en waar [redacted] begint. Omdat dit door het Kadaster is vastgelegd kan er morgen alleen maar hetzelfde uitkomen.

22:07

Mooi. Als dat klopt zal de meting van morgen dit bevestigen. Daar willen we het nu bij laten.

[redacted]

do 27 okt.

Ik ben niet thuis. Aangezien jullie een grenscorrectie doen tussen perceel [redacted] en ons perceel kan de man van het kadaster bij ons metingen komen doen en Jeanneke de grenzen komen tonen. Indien deze dat niet doet zal mogelijk de meting later in overleg nog een keer gedaan moeten worden en kunnen jullie juridisch richting ons niets met een eenzijdige meting.

Bedankt voor je bericht.

komen tonen. Indien deze dat niet doet zal mogelijk de meting later in overleg nog een keer gedaan moeten worden en kunnen jullie juridisch richting ons niets met een eenzijdige meting.

Bedankt voor je bericht. Als kadaster het nodig vindt om op jullie perceel te komen zal hij aanbellen.

[redacted] heeft altijd beweerd en in de vergunningaanvraag opgenomen dat de keerwanden van Tooropstraat 13, [redacted] en [redacted] op een lijn zouden staat en die er al vanaf 1980 zouden hebben gestaan (zie vergunningaanvraag)

[redacted] heeft eerder bewijs aangeleverd dat de [redacted] van Tooropstraat nr 15 in 1995 is geplaatst door [redacted] [redacted] en er toen en tot 2014 geen [redacted] achter het perceel van de Tooropstraat 13 op en van gelijke hoogte stond als die van Tooriopstraat 15. Deze zou dan op de rechter foto links van [redacted] [redacted] te zien moeten zijn. Daar was geen [redacted] met terras. Ook hiervan is en was de Odra op de hoogte. Op de onderste foto is de doorkijk van Tooropstraat 13 op 15, er ws een aflopend talud, geen [redacted] laat staan terras op gelijke hoogte.

De keerwand [redacted] heeft altijd 25 cm naar achteren gestaan. Dit heeft [redacted] op 03-11-2022 ook aan [redacted] van de Odra getoond en de onderstaande foto gemaild.

Links keerwand [redacted] dan 25 cm verspringen en [redacted] in een rechte lijn richting die van Tooropstraat 13.

Er is cementzand gestort tegen de binnenste [redacted] om te zorgen dat er geen gronddruk tegen de [redacted] zou zijn. Dit cementzand is 2 meter diep gestort zonder vergunning op het perceel van een derde. De Odra heeft verklaard hierbij aanwezig geweest te zijn. Er is hier dus illegaal gehandeld op terrein van een derde in aanwezigheid van de Odra. Tevens is te zien dat er niet overal cement is gestort en er nog steeds druk tegen de buitenste keerwanden is. Ook dit heeft [redacted] 03-11-2022 bij [redacted] en [redacted] kenbaar gemaakt.

644 geen beton naast keerwand

- 640 641 niet overal gestabiliseerd zand volledig en niet op volledige diepte

-

Perceel [redacted] en bouwwerk

02 2015 bij bezichtiging huis [redacted] voor de aankoop. De grond aan de voet liep stijl omlaag en was rulle bosgrond staan nog bomen en boomresten bij voet. Dit gehele perceel bestond uit rulle bosgrond. Een grote stronk van een gekapte grote boom is waarneembaar aan de voet.

06 2015 grond liep vanaf onder de onderkant voet schuin omlaag, dit was rulle bosgrond met restanten bomen en wortels waarvan toen al was waar te nemen dat deze afglijdt en verzakt.

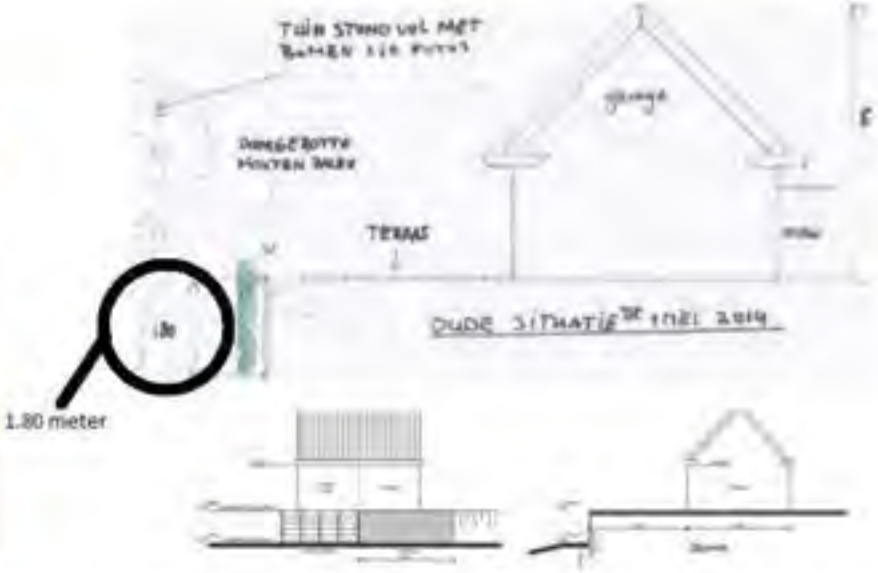
Voor aanbrengen van de gedeeltelijke ophoging met zand uit gat trampoline liep het perceel van [redacted] aan de achterzijde vlak (Zicht op [redacted] 06 2015) Dit is direct naast de positie van de huidige bebouwing van [redacted] (Tooropstraat 13)

10-2015 Op deze foto is duidelijk te zien dat er achteraan op een deel van perceel [redacted] ([redacted]s) een talud van losse bosgrond is aangebracht tegen de wand van de vorige foto aan die rechts te zien is (10 X 1.5 X 1=15M3), het maaiveld van onze tuin en dat van de buren (houten gebouw) ligt en lag duidelijk veel lager. Dit is het door [redacted] aangebrachte talud dat er voorheen nooit lag.

Gat 2 trampolines (5.3 X 3.8X 0.75= 15,1 m3), rulle bosgrond met wortels dat gebruikt is voor gedeeltelijke ophoging achter de keerwanden

09-2015 Op deze foto, van voor de vergunningaanvraag (zie groende luiken) is er duidelijk een zeer schuin aflopend talud onder de voet van de keerwand van rul bos zand. Dit was na het graven van de trampolines en aanbrengen van meer losse bosgrond. Er heeft hier niet op een horizontaal niveau vanaf de voet gestabiliseerd zand gelegen. Nooit is het niveau direct achter de keerwand verder afgegraven dan het niveau voor en na de bebouwing. Het is nog steeds eerder (tijdelijk) opgehoogd. Rechts, achter het balkon op de rechter keerwand loopt het nog verder omlaag onder het niveau van de voet van de keerwand weg.

11-2021 Niveau rulle bosgrond grond bij de voet van het gebouw, oranje is hoogte voet keerwand , wit is niveau grond (30 cm lager situatie gelijk als in vergunningaanvraag voor bouw keerwand)



Zie tekeningen in vergunningsaanvraag ingediend door aanvrager. De oude keerwanden hadden volgens [redacted] dezelfde hoogte als die van de buren (nr 13)en deze lagen 1.8 boven het grondniveau. Dat is ook op de foto's uit de aanvraag te zien. De voet van de huidige keerwand ligt volgens de vergunningaanvraag van [redacted] dus zeker 30 cm boven het oude grondniveau.

Ook hiermee (foto keerwand elementen [redacted] grens Tooropstraat 13 ter hoogte linker kant keerwand [redacted] is te zien dat het niveau daar lager lag en er geen gestabiliseerde grond aanwezig was. Nagemeten door de Odra 35 cm per element (totaal 1.75m). Ook toont dit de aanwezigheid van bomen direct bij de keerwand aan.

Boomresten bij keerwand (binnen 50 cm keerwand [redacted] Rottende boomstronken ter hoogte voet keerwand, Tennisbal als referentie andere cirkel is positie keerwand)

Tot 2015 bos met grote bomen een aantal bomen reeds in 2010 weg

resten van grote bomen

Situatie rechter kant keerwand.

Links Augustus 2020 onder en naast de boom weggegelden humus/ grond van talud en verzakkingen te zien. Rechts is op deze foto is te zien dat de grond achter het balkon vrijwel stijl omlaag loopt. Het witte element staat

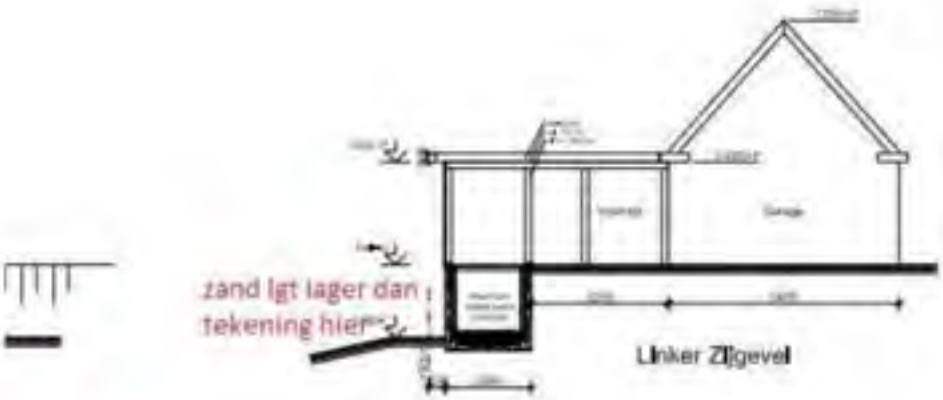
tegen de keerwand van het balkon aan. De foto daarnaast is van juli 2021 , zelfde witte element zelfde positie De grond achter het balkon loopt nog hetzelfde horizontaal omlaag. Er heeft in maart 2021 dus nooit op horizontaal niveau tot 1.5 meter grond gelegen. (links en rechts boven is het hout van de uitbouw van [redacted] waar te nemen.

Foto juli 2020 links naast boom verzakte grond vanaf talud, rechts grond die achter het balkon stijl omlaag loopt. Absoluut niet tot 1.2 a 1.5 meter aanwezig zoals gesteld.

Maart 2017 links onder verzakkingen in grond te zien rechts ook hier te zien dat er achter het balkon niet tot 1.2 a 1.5 meter grond op horizontaal niveau aanwezig was. Zelfde witte element op zelfde positie.

Maart 2021

Rood is plaats sonderingen Middelhuis en groen plaatsen rottende boomresten.



[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 21 oktober 2022 10:52
Aan: Postbus
Onderwerp: FW: ODRA22HV0080 mail 25-09-2022
Bijlagen: ODRA22HV0080_Verlenging_beslistermijn + Ontvangstbevestiging.pdf

Categorieën: [redacted]

Hi [redacted]

Wil jij deze correspondentie in het dossier opslaan? Vriendelijk dank. Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Juridisch adviseur

telefoon
[redacted]

e-mail
[redacted]@odra.nl

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted]@odra.nl>
Verzonden: vrijdag 21 oktober 2022 10:50
Aan: [redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Onderwerp: ODRA22HV0080 mail 25-09-2022

Geachte [redacted]
Hierbij stuur ik u digitaal de brief toe naar aanleiding van uw email van 25 september 2022. De postbus van ODRA heb ik in deze mail meegenomen zodat de e-mails centraal binnenkomen.
Het dossiernummer van dit dossier is ODRA22HV0080.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

[redacted]
Teamleider toezicht bouw en leefomgeving

Werkdagen
[redacted]

telefoon
[redacted]

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

e-mail
[redacted]@odra.nl
internet
www.odregioarnhem.nl

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 23 november 2022 19:26
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: handhavingsverzoek ODRA22HV0080
Bijlagen: Controle verslag Tooropstraat 13.pdf; 221123 - Voornemen afwijzen handhavingsverzoek.pdf

Categorieën: [redacted]

Geachte [redacted]
In vervolg op mijn e-mail van vrijdag 21 oktober 2022 behorende bij dossier ODRA22HV0080 ontvangt u hierbij het voornemen tot afwijzing van uw verzoek om handhavend op te treden. In bijgaande brief (221123- Voornemen afwijzen handhavingsverzoek.pdf) leest u wat dit voornemen betekent. Tevens ontvangt u ook het bijbehorende en toegezegde controleverslag van [redacted] (Controle verslag Tooropstraat 13.pdf).

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

Werkdagen
[redacted]

telefoon
[redacted]
e-mail
[redacted]@odra.nl
internet
www.odregioarnhem.nl

[redacted]

Van: [redacted]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 29 november 2022 11:32
Aan: Postbus
Onderwerp: Zienswijze ODRA22HV0080 [redacted]
Bijlagen: Zienswijze [redacted] Odra22HV0080.pdf

Categorieën: [redacted]

Geachte [redacted]

Op verzoek van [redacted] mailen wij u naar aanleiding van haar brief van 23-11-2022 onze zienswijze in een document.
De zaken die wij anders als bijlagen hadden opgenomen zijn onder aan dit zelfde document opgenomen.

Wij zouden graag een ontvangstbevestiging van deze mail ontvangen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 31 oktober 2022 16:40
Aan: [redacted]
Onderwerp: Foto's uit bouwdossier Connectie
Bijlagen: IMG_0068.JPG; IMG_0069.JPG; IMG_0070.JPG; IMG_0071.JPG

Categorieën: [redacted]

Hi [redacted]

Wil jij deze foto's (deel 1) opslaan in het dossier [redacted] ODRA22HV0080. Het betreffen foto's vh bouwdossier dat ter inzage ligt bij [redacted]

Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Juridisch adviseur

telefoon
[redacted]

e-mail
[redacted]@odra.nl

internet
www.odregioarnhem.nl

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 31 oktober 2022 16:42
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Foto's uit bouwdossier [redacted]
Bijlagen: IMG_0073.JPG; IMG_0074.JPG; IMG_0075.JPG; IMG_0072.JPG

Categorieën: [redacted]

Deel 2!

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

telefoon
[redacted]

e-mail
[redacted]@odra.nl

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 31 oktober 2022 16:40
Aan: Postbus <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Foto's uit bouwdossier [redacted]

Hi [redacted]

Wil jij deze foto's (deel 1) opslaan in het dossier [redacted] ODRA22HV0080. Het betreffen foto's vh bouwdossier dat ter inzage ligt bij [redacted]

Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

telefoon
[redacted]

e-mail
[redacted]@odra.nl

internet
www.odregioarnhem.nl

- Rechts tegen keerwand geen gestabiliseerd zand

- niet overal gestabiliseerd zand (links niet volledig) en niet op volledige hoogte ongeveer 2 meter diep

-

[redacted]

Van: [redacted]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 8 november 2022 16:45
Aan: [redacted]
Onderwerp: Fwd: Reactie op mail Zaaknummer ODRA22HV0080

Geachte [redacted]

Graag mail ik u nog een aanvulling op mijn mail van 08-11-2022 15:17 Indien u het niet eens bent met wat ik daar heb vastgelegd vraag ik dit u schriftelijk en gemotiveerd bij mij kenbaar te maken voor 11-11-2022. Uw reactie kan dan naast de vastlegging gelegd worden en fijtelijk beoordeeld worden. U heeft immers 07-11 op verklaard graag alleen uit te willen gaan van objectieve fijten. Ik verwacht derhalve dan ook niet dat u er bezwaar tegen heeft dat eventueel uw reactie en de verslaglegging aan derden wordt voorgelegd indien daar aanleiding toe is. Indien uw gemotiveerde reactie per mail uitblijft voor 11-11-2022 ga ik ervan uit dat u instemt met mijn mail van 08-11-2022 15:17.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Begin doorgestuurd bericht:

> **Van:** [redacted]@gmail.com>
> **Datum:** 8 november 2022 om 15:17:26 CET
> **Aan:** [redacted]@odra.nl>, [redacted]@odra.nl>, [redacted]@odra.nl>, [redacted]@odra.nl>, [redacted]@arnhem.nl>
> **Onderwerp: Antw: Reactie op mail Zaaknummer ODRA22HV0080**
>
> Geachte [redacted]
>
> Bedankt voor uw mail. Ik maak alleen bezwaar tegen deze terugkoppeling en deze geeft mij wederom een vervelend gevoel. U heeft mij zelf uit eigen beweging een aantal vragen gesteld en opmerkingen gemaakt die niets met het stenen muurtje van doen hadden over onderwerpen die niet door mij waren geinitieerd. U had duidelijk ook veel meer informatie dat alleen nodig was dan voor de inspectie waarvoor u kwam. U heeft dat ook aangegeven.
> U heeft bijvoorbeeld zelf actief gevraagd of wij de schutting tegen de keerwand van de [redacted] geplaatst hebben. Deze had en heeft helemaal niet van doen met de melding die ik gedaan heb op Tooropstraat 13. Daar staat immers geen schutting. Ook heeft u gevraagd: Lopen de drie keerwanden van nr 13, [redacted] in een lijn? Ik heb u getoond dat dit niet zo was. U gaf aan dat u opneemt in uw verslag dat ik verklaar dat dit niet zo is. Ook dit is niet relevant geweest alleen voor de melding. Ik heb u toen aangegeven dat ik het u ook getoond heb waar het muurtje verspringt. Later heb ik er zelfs een foto van gestuurd. Het verspringen tussen deze keerwanden had ook niets van doen met de directe reden van het bezoek. U Ook vroeg u: Hoe komt het dat [redacted] keerwand [redacted] iets lager ligt dan die van [redacted] Ook dit had niets met de directe reden van u bezoek van doen. Ook heeft u mij

gevraagd zoveel mogelijk fotomateriaal toe te sturen. Ik heb u aangegeven dat ik genoeg heb maar dat u de achterbuurman maar eens om foto's moest vragen van wat hij allemaal beweerd.
Tijdens ons telefoongesprek van 07-11-2022 na het bezoek vroeg u specifiek naar de informatie over [redacted] U gaf tijdens het bezoek aan dat de Odra onderzoek had gedaan naar de eigenaren van [redacted] en dat de Odra die niet kon vinden. Ik heb u toen aangegeven dat ik dit uiterst vreemd vond omdat de Odra eerder altijd aangaf dat dit civielrechtelijk was als ik er naar vroeg. In het latere telefoongesprek van 07-11-2022 vroeg u hier weer na. Ook dit heeft niets met mijn melding van doen.
Het bevreemd mij ten zeerste dat u tijdens het bezoek en het telefoongesprek ook zelf veel vragen heeft gesteld die niet met de melding van doen hadden en u afstand wilt nemen van dit alles. Ik zie graag dat deze mail en mijn mail vajn 06-11-2022 opgeslagen worden bij deze melding en de procedures die er lopen tegen [redacted]
Ik vindt het erg vervelend dat wederom zaken anders worden verslagen dan ez in werkelijkheid zijn gelopen. Gelukkig heb ik geleerd zaken vast te leggen, ook dat zal nu de waarheid boven tafel krijgen.
Ik zou het sportief vinden als u ook op schrift terugkomt op dit bezwaar tegen u mail.
Tevens heeft u mij 07-11-2022 toegezegd dat ik het verslag van uw bezoek zou ontvangen omdat dit een eventueel WOB verzoek voorkomt. Graag zie ik dat u deze belofte nakomt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op di 8 nov. 2022 om 14:40 schreef [redacted]@odra.nl>:

Geachte [redacted]

Wij willen u bedanken voor het prettige gesprek d.d. 3 november 2022 bij u op de locatie [redacted] in [redacted] Tijdens dit gesprek heb ik u uitgelegd dat de aanleiding voor dit bezoek uw verzoek tot handhaving met zaaknummer ODRA22HV0080 is. Het verzoek betreft hier het gestapelde stenen muurtje in de achtertuin van [redacted] Tijdens dit gesprek hebben wij u verzocht om de door u getoonde documentatie naar mij toe te mailen zodat wij uw onderbouwing van uw argumenten betreffende dit stenen muurtje kunnen toetsen en hiervoor onze dank. Ook tijdens de rondgang in uw achtertuin hebben wij kenbaar gemaakt dat ons bezoek het stenen muurtje betreft. Omdat wij constateerden dat u tijdens dit bezoek uw visie op het totale gebeuren met ons wilde delen hebben wij u deze ruimte gegund mede omdat wij zagen dat het u erg aangreep maar het blijft onverlet dat ons bezoek alleen betrekking heeft op casus ODRA22HV0080.

Wij willen u bedanken voor de ons toegestuurde informatie en wij zullen gaan toetsen welke informatie wij kunnen gebruiken in de casus met zaaknummer ODRA22HV0080.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

[redacted]

Eusebiusbuitensingel 75 (10e verdieping)
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

mobiel

[redacted]

e-mail

[redacted]@odrg.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

[redacted]

[redacted]

Controle verslag

Zaaknummer: ODRA22HV0080

Datum: 3 november 2022

Tijd: 14:00 uur – 16:00 uur

Locatie: Tooropstraat 13, [redacted] Arnhem

Aanwezig: [redacted] Toezichthouder Bouw Omgevingsdienst Regio Arnhem

[redacted] Toezichthouder Bouw Omgevingsdienst Regio Arnhem

[redacted] Eigenaar (bewoner) van de woning [redacted] te Arnhem

[redacted] eigenaar (bewoner) van de Tooropstraat 13 te Arnhem

---

Aanleiding.

Naar aanleiding van het handhavingsverzoek van [redacted] betreffende het gestapelde stenen muurtje in de tuin van [redacted] in/nabij de Tooropstraat 13 in Arnhem, is door toezichthouders van de Omgevingsdienst Regio Arnhem een controle uitgevoerd. Tijdens dit controlebezoek is eerst een bezoek gebracht aan de [redacted] en gesproken met [redacted] en daarna een bezoek gebracht aan de Tooropstraat 13 en gesproken met [redacted]

Bevindingen [redacted]

Tijdens de controle is er in het bijzijn van [redacted] een rondgang gemaakt door zijn achtertuin. Tijdens deze rondgang is geconstateerd dat vanuit de tuin van [redacted] geen zicht is op het gestapelde stenen muurtje in de tuin van [redacted]

Zicht vanuit de achtertuin van [redacted] richting gestapelde stenen muurtje van [redacted] Het muurtje bevindt zich achter de hoge groene haag en is niet zichtbaar.

Tijdens de controle heeft [redacted] onder meer en voor zover het betrekking heeft op het stenen muurtje aan ons verteld:

- Dat het doel van het verzoek is, wanneer het muurtje vergunningplichtig is er door [redacted] een vergunning moet worden aangevraagd.

Bevindingen (Tooropstraat 13)

Tijdens de rondgang is in het bijzijn van [redacted] geconstateerd dat het gaat om een los gestapelde stenen muurtje. Bij de aansluiting op de betonnen keerwand is over een lengte van een meter de maximale hoogte 1.40 meter. [redacted] heeft tijdens de rondgang laten zien dat de stenen zonder moeite van elkaar te halen waren.

Onderstaande foto's van de los gestapelde stenen muur die aansluit op de elementen van de betonnen wand en op dit punt 1.40 m hoog is. De hoogte loopt trapsgewijs af naar 30 cm hoogte. De stenen liggen los op elkaar en kunnen eenvoudig worden verwijderd.

Op onderstaande foto een lager gedeelte van het los gestapelde stenen muurtje.

Een indruk van het muurtje in de achtertuin van [redacted] In het midden achter het blauwe zeil bevindt zich het hoogste gedeelte van 1.40 m hoog:

Op onderstaande foto is goed te zien dat de gestapelde muur trapsgewijs aflopend is van 1.40 m naar 0.30 m. De grondkering is de betonnen trap achter het los gestapelde stenen muurtje volgens de verklaring van [redacted] Deze betonnen trap en de begroeiing in de tuin houden de tuinaarde op zijn plaats. Dit wordt verklaard door [redacted] en hebben de toezichthouders niet kunnen constateren.

Het hoogste punt gemeten bij de aansluiting op de betonnen wand en loopt vanaf dit punt naar 30 cm hoogte. Achter dit punt zit een betonnen trap met een grond kerende functie, daarom heeft dit muurtje van los gestapelde stenen alleen een decoratieve functie in de achtertuin.

Onderstaande foto laat zien dat de los gestapelde muur aflopend is van 140 cm naar 80 cm en zo verder naar 30 cm.

Op de foto hieronder is een deel van de betonnen keerwand te zien aangrenzend staat de haag van de achtertuin van [redacted] [redacted]

7-11-2022

Aldus opgemaakt.

[redacted]

[redacted] toezichthouder Bouw & leefomgeving Omgevingsdienst Regio Arnhem

Controle verslag

Zaaknummer: ODRA22HV0080

Datum: 3 november 2022

Tijd: 14:00 uur – 16:00 uur

Locatie: Tooropstraat 13, 6813 KW, Arnhem

Aanwezig: [redacted] Toezichthouder Bouw Omgevingsdienst Regio Arnhem

[redacted] Toezichthouder Bouw Omgevingsdienst Regio Arnhem

[redacted] van de woning aan [redacted] te Arnhem

[redacted] van de Tooropstraat 13 te Arnhem

Aanleiding.

Naar aanleiding van het handhavingsverzoek van [redacted] betreffende het gestapelde stenen muurtje in de tuin van [redacted] in/nabij de Tooropstraat 13 in Arnhem, is door toezichthouders van de Omgevingsdienst Regio Arnhem een controle uitgevoerd. Tijdens dit controlebezoek is eerst een bezoek gebracht aan de [redacted] en gesproken met [redacted] en daarna een bezoek gebracht aan de Tooropstraat 13 en gesproken met [redacted]

Bevindingen [redacted]

Tijdens de controle is er in het bijzijn van [redacted] een rondgang gemaakt door zijn achtertuin. Tijdens deze rondgang is geconstateerd dat vanuit de tuin van [redacted] geen zicht is op het gestapelde stenen muurtje in de tuin van [redacted]

Zicht vanuit de achtertuin van [redacted] richting gestapelde stenen muurtje van [redacted] Het muurtje bevindt zich achter de hoge groene haag en is niet zichtbaar.

Tijdens de controle heeft [redacted] onder meer en voor zover het betrekking heeft op het stenen muurtje aan ons verteld:

- Dat het doel van het verzoek is, wanneer het muurtje vergunningplichtig is er door [redacted] een vergunning moet worden aangevraagd.

Bevindingen (Tooropstraat 13)

Tijdens de rondgang is in het bijzijn van [redacted] geconstateerd dat het gaat om een los gestapelde stenen muurtje. Bij de aansluiting op de betonnen keerwand is over een lengte van een meter de maximale hoogte 1.40 meter. [redacted] heeft tijdens de rondgang laten zien dat de stenen zonder moeite van elkaar te halen waren.

Onderstaande foto's van de los gestapelde stenen muur die aansluit op de elementen van de betonnen wand en op dit punt 1.40 m hoog is. De hoogte loopt trapsgewijs af naar 30 cm hoogte. De stenen liggen los op elkaar en kunnen eenvoudig worden verwijderd.

Op onderstaande foto een lager gedeelte van het los gestapelde stenen muurtje.

Een indruk van het muurtje in de achtertuin van [redacted] In het midden achter het blauwe zeil bevindt zich het hoogste gedeelte van 1.40 m hoog:

Op onderstaande foto is goed te zien dat de gestapelde muur trapsgewijs aflopend is van 1.40 m naar 0.30 m. De grondkering is de betonnen trap achter het los gestapelde stenen muurtje volgens de verklaring van [redacted] Deze betonnen trap en de begroeiing in de tuin houden de tuinaarde op zijn plaats. Dit wordt verklaard door [redacted] en hebben de toezichthouders niet kunnen constateren.

Het hoogste punt gemeten bij de aansluiting op de betonnen wand en loopt vanaf dit punt naar 30 cm hoogte. Achter dit punt zit een betonnen trap met een grond kerende functie, daarom heeft dit muurtje van los gestapelde stenen alleen een decoratieve functie in de achtertuin.

Onderstaande foto laat zien dat de los gestapelde muur aflopend is van 140 cm naar 80 cm en zo verder naar 30 cm.

Op de foto hieronder is een deel van de betonnen keerwand te zien aangrenzend staat de haag van de achtertuin van [redacted]

7-11-2022

Aldus opgemaakt.

[redacted]

[redacted] toezichthouder Bouw & leefomgeving Omgevingsdienst Regio Arnhem

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Bezoekadres: Postbus 3066, 6802 DB Arnhem

[redacted]
uitsluitend per e-mail: [redacted]@gmail.com

Datum
16 december 2022

Pagina
1 van 11

Zaaknummer
ODRA22HV0080

Behandelaar door
[redacted]

Onderwerp: besluit afwijzen handhavingsverzoek

Geachte [redacted]

In vervolg op ons voornemen van 23 november 2022 ontvangt u hierbij het besluit tot afwijzing van uw verzoek om handhavend op te treden (zaaknummer: ODRA22HV0080). In deze brief leest u wat dit besluit betekent.

Proces tot nu toe

- Op 25 september 2022 heeft u per e-mail een verzoek tot handhavend optreden bij ons ingediend met betrekking tot een natuurstenen muurtje aansluitend op een betonnen keerwand op/nabij het adres Tooropstraat 13 te Arnhem.
- Op 18 oktober 2022 hebben wij de ontvangst van uw verzoek aan u bevestigd en de beslistermijn met 6 weken verlengd.
- In vervolg daarop heeft op 3 november 2022 een controle plaatsgevonden door twee toezichthouders van de ODRA: [redacted] en [redacted] met betrekking tot het natuurstenen muurtje. Zij hebben een controlerapport opgesteld dat is bijgevoegd (*) in de bijlage. Het rapport zonden wij u ook al toe bij het voornemen. Dit bezoek zag uitsluitend op dit handhavingsverzoek.
- U heeft in aanvulling op uw verzoek meerdere e-mails (met bijlagen) aan ons toegezonden. Voor zover de inhoud daarvan betrekking heeft op dit handhavingsverzoek (het stenen muurtje) hebben wij dit betrokken bij de besluitvorming. Voor het overige hebben wij uw opvattingen uitsluitend ter kennisgeving aangenomen:
  - 6 november 2022 (17:33 uur);
  - 8 november 2022 (15:17 uur);
  - 8 november 2022 (16:45 uur);
  - 9 november 2022 (12:45 uur);
  - 9 november 2022 (16:44 uur).

Omgevingsdienst Regio Arnhem
Kleanthe Lindenbergerlaan 15
6828 HZ ARNHEM
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

026 377 16 00
postbus@odra.nl
www.odregioarnhem.nl

KvK 57337528

- Op 23 november 2022 hebben wij u het voornemen tot afwijzing van uw handhavingsverzoek toegezonden. In deze brief hebben wij u de gelegenheid gegeven om een reactie te geven en eventuele bijzondere omstandigheden aan ons kenbaar te maken.
- Op 29 november 2022 heeft u een zienswijze bij ons ingediend.

Besluit tot afwijzing
Op basis van de vastgestelde feiten en omstandighedenwijzen hebben wij besloten uw handhavingsverzoek af te wijzen. Wij hebben uw zienswijze in ogenschouw genomen en betrokken bij het nemen van het besluit. Uw zienswijze heeft er echter niet toe geleid dat wij afwijken van het voorgenomen besluit. Wij verwijzen u voor de uitleg hiervan naar de bijlage Afweging zienswijze (*). Het stenen muurtje op/nabij het adres de Tooropstraat 13 is volgens ons aan te merken als een vergunningvrij bouwwerk overeenkomstig het bepaalde in artikel 2 aanhef en lid 12 sub b Besluit Omgevingsrecht (hierna: **Bor**). Om handhavend te kunnen optreden, moet er sprake zijn van een overtreding. Aangezien uw handhavingsverzoek betrekking heeft op een vergunningvrij bouwwerk is er geen sprake van een overtreding en is er geen grond voor handhavend optreden. In de bijlage (*) treft u een verdere motivering aan die u reeds bij het voornemen is toegezonden.

Niet eens met dit besluit?
U kunt binnen zes weken na verzenddatum van dit besluit bezwaar maken. In de bijlage (*) treft u de rechtsmiddelenclausule aan en leest u hoe u dit moet doen.

Heeft u vragen?
Dan kunt u contact opnemen met [redacted] per e-mail via [redacted]@odra.nl met vermelding van het zaaknummer: ODRA22HV0080.

Een afschrift van dit besluit zenden wij ter informatie toe aan [redacted] (Tooropstraat 13).

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Gemeente Arnhem

[redacted]

[redacted]
Omgevingsdienst Regio Arnhem

Bijlage(n):
- Controlerapport naar aanleiding van bezoek op 3 november 2022;
- Motivering;
- Afweging zienswijze;
- Rechtsmiddelenclausule.

Bijlage: motivering

Art. 1:2 lid 1 Awb

1. Alleen een belanghebbende kan een handhavingsverzoek indienen. Op grond van art. 1:2 lid 1 Algemene Wet bestuursrecht (hierna: "**Awb**") wordt onder belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

2. U bent [redacted] aan de [redacted] te Arnhem. Het handhavingsverzoek heeft betrekking op een natuurstenen muurtje aansluitend op een betonnen keerwand op/nabij het adres Tooropstraat 13 te Arnhem. Uw perceel grenst aan het perceel van de Tooropstraat 13 te Arnhem. Om die reden hebben wij u in dit geval als belanghebbende aangemerkt bij het nemen van dit handhavingsbesluit.

Artikel 2.1 lid 1 aanhef en sub a Wabo

3. Op grond van artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder sub a Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: "**Wabo**") is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk.

4. Het begrip "bouwwerk" is in de Wabo niet gedefinieerd. Uit Tekst & Commentaar behorend bij dit artikel en de vaste jurisprudentie volgt dat bij de uitleg van het begrip "bouwwerk" aansluiting wordt gezocht bij de definitie van het begrip "bouwwerk" uit de Modelbouwverordening van de VNG: "Elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, die op plaats van bestemming hetzij direct of indirect met de grond verbonden is, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond, bedoeld om ter plaatse te functioneren."

5. Het stenen muurtje waar uw handhavingsverzoek betrekking op heeft voldoet aan deze definitie. Het muurtje - bestaande uit los op elkaar gestapelde stenen - heeft volgens het controlerapport een hoogte van maximaal 140 cm en loopt af tot een hoogte van 30 cm. Het heeft een decoratieve functie en is niet bedoeld als grondkering. Wij kwalificeren het muurtje dan ook als een stenen bouwconstructie van enige omvang. Bovendien vindt het muurtje direct steun op de grond en is het dus met de grond verbonden. Verder heeft het muurtje kennelijk tot doel om voor een langere tijd op dezelfde plek te staan en is daarmee bedoeld om ter plaatste te functioneren.

6. Dit betekent dat het stenen muurtje een bouwwerk is in de zin van artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder sub a Wabo en daarvoor in beginsel een omgevingsvergunning is vereist.

Artikel 2 aanhef en lid 12 Bijlage II Bor

7. Een uitzondering op deze verplichting staat in artikel 2 Bijlage II Besluit Omgevingsrecht (hierna: "**Bor**"). Dit artikel bevat een opsomming met zogenoemde omgevingsvergunningvrije bouwwerken. Uit lid 12 van dit artikel uit Bijlage II Bor volgt dat onder bepaalde voorwaarden géén omgevingsvergunning is vereist indien het gaat over een erf- of perceelafscheiding:

> *"Een omgevingsvergunning voor activiteiten als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a of c, van de wet is niet vereist, indien deze activiteiten betrekking hebben op:*
> *12. Een erf- of perceelafscheiding, mits wordt voldaan aan de volgende eisen: a. niet hoger dan 1 m, of*
> *b. niet hoger dan 2 m, en*
> > *1°. op een erf of perceel waarop al een gebouw staat waarmee de erf- of perceelafscheiding in functionele relatie staat,*
> > *2°. achter de voorgevelrooilijn, en*
> > *3°. op meer dan 1 m van openbaar toegankelijk gebied, tenzij geen redelijke eisen van welstand van toepassing zijn."*

8. Het stenen muurtje voldoet aan deze voorwaarden. Ten eerste is het muurtje een erf- of perceelafscheiding. In de jurisprudentie van de Afdeling van de Raad van State staat dat voor de toepassing van deze uitzondering niet is vereist dat de betreffende erf- of perceelafscheiding is bedoeld om afzonderlijke erven van elkaar te scheiden. Een erf- of perceelafscheiding kan ook dienen om gedeelten van één perceel van elkaar te scheiden:

> *"De rechtbank heeft verder terecht geoordeeld dat de tuinmuur kan worden aangemerkt als een erfafscheiding als bedoeld in artikel 2, aanhef en onder 12, van Bijlage II, <u>ook nu deze niet is bedoeld om de afzonderlijke erven van [appellante] en haar buren van elkaar te scheiden.</u> Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 11 maart 2009, in zaak nr. 200804941/1), <u>behoeft een erfafscheiding niet te zijn gelegen op een grens tussen twee afzonderlijke erven, maar kan een erfafscheiding ook dienen om gedeelten van één perceel, in dit geval het perceel [locatie A], van elkaar af te scheiden.</u> (...) In de Nota van Toelichting bij het Bor (Staatsblad 2010, 143, blz. 150) wordt verder vermeld dat evenmin is bedoeld dat feitelijk alleen de afscheiding van een als 'erf' als bedoeld*

in artikel 1, eerste lid, van Bijlage II aan te merken perceelgedeelte is toegestaan. Dat daarvan zoals hiervoor onder 5.2 is overwogen, ter plaatse van de tuinmuur geen sprake is, staat er dan ook niet aan in de weg dat voor de tuinmuur geen omgevingsvergunning is vereist."[1]

9. Om vast te stellen of sprake is van een erf- of perceelafscheiding kan, maar hoeft het dus niet te gaan om een afscheiding van twee afzonderlijke erven. In dit geval brengt het stenen muurtje op/nabij de Tooropstraat 13 waar het handhavingsverzoek betrekking op heeft in ieder geval feitelijk een scheiding aan in het erf dat de eigenaren van de woning aan de Tooropstraat 13 gebruiken als tuin. Dit betekent dat het gaat om een erf- of perceelafscheiding als bedoeld in dit artikel.[2]

10. Ten tweede mag het stenen muurtje een maximale hoogte hebben van 100 cm ("sub a") of van 200 cm maar dan gelden aanvullende voorwaarden ("sub b"). In het controlerapport van de toezichthouder staat dat het stenen muurtje een maximale hoogte heeft van 140 cm over een lengte van een meter. De hoogte loopt trapsgewijs af naar een hoogte van 30 cm. Dit maakt dat het muurtje als geheel in ieder geval niet voldoet aan de maximale hoogte van 100 cm. Het is dus geen erf- of perceelafscheiding als bedoeld in "sub a".

11. Het stenen muurtje valt volgens de vastgestelde feiten in het controlerapport wel onder de hoogtegrens van 200 cm ("sub b"). Voor de toepasselijkheid van deze uitzondering gelden drie aanvullende voorwaarden. Daar voldoet het stenen muurtje eveneens aan:

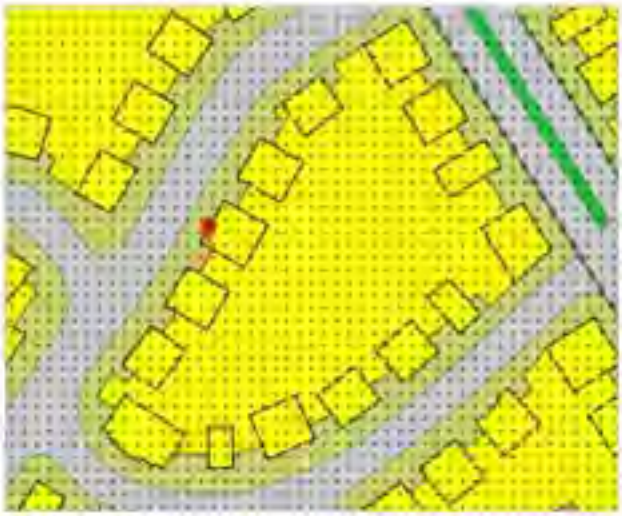
    1. het staat op een erf/perceel waarop al een gebouw staat (de woning aan de Tooropstraat 13) waarmee het stenen muurtje in functionele relatie staat. Uit de jurisprudentie volgt dat voor het criterium van functionele verbondenheid een doorslaggevende betekenis toekomt aan de voor het perceel geldende planologische regeling.[3] Op het perceel aan/nabij de Tooropstraat 13 is het Bestemmingsplan Hoogkamp Sterrenberg Gulden Bodem 2012 (hierna: "**Bestemmingsplan**") van toepassing. Uit de Plankaart behorend bij het Bestemmingsplan volgt dat op de woning aan de Tooropstraat 13 een <u>woonbestemming</u> rust en dat het stenen muurtje eveneens staat op gronden met dezelfde <u>woonbestemming</u>:

---

[1] Afdeling van de Raad van State 13 april 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:990).

[2] Het is in dat geval dan ook niet noodzakelijk voor ons om te beoordelen of het stenen muurtje (ook) een afscheiding zou aanbrengen tussen twee afzonderlijke (kadastrale) erven. Dat is dus ook niet door ons onderzocht.

[3] Afdeling van de Raad van State 8 augustus 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:2619)



Dit betekent dat sprake is van een functionele relatie tussen het muurtje en de woning.

2. daarnaast staat het stenen muurtje achter de voorgevelrooilijn.
3. bovendien voldoet het muurtje aan de eis dat het op meer dan 1 meter van openbaar toegankelijk gebied moet staan (tenzij geen redelijke eisen van welstand van toepassing zijn).

12. Het voorgaande maakt dat wij het stenen muurtje kwalificeren als een erf- of perceelafscheiding als bepaald in "sub b". Dit betekent dat het gaat om een vergunningvrij bouwwerk overeenkomstig artikel 2 aanhef en lid 12 sub b Bijlage II Bor waarvoor geen omgevingsvergunning is vereist. Dit betekent ook dat er geen sprake is van een overtreding.

Artikel 2.1 lid 1 aanhef en sub c Wabo

13. Voor de volledigheid voegen wij hieraan toe dat het op het op grond van artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder sub c Wabo eveneens verboden is om zonder omgevingsvergunning gronden of bouwwerken te gebruiken in strijd met het Bestemmingsplan. Het hiervoor bepaalde artikel 2 bijlage II Bor (omgevingsvergunningvrij bouwwerken) vormt echter niet alleen een uitzondering op artikel 2.1 lid 1 aanhef en sub a Wabo, maar ook een uitzondering op artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder sub c Wabo:

> "Een omgevingsvergunning voor activiteiten als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a of c, van de wet is niet vereist, indien deze activiteiten betrekking hebben op (...)"

14. Dit maakt dat wij niet toekomen aan een inhoudelijke toets van artikel 2.1 lid 1 aanhef en sub c Wabo. Het stenen muurtje op/nabij het adres Tooropstraat 13 is omgevingsvergunningvrij.

Bijlage: afweging zienswijze

Op 29 november 2022 heeft u een zienswijze ingediend met samengevat de navolgende punten:

a) volgens u hebben wij de input uit uw e-mails van na 9 november 2022 genegeerd bij het maken van het voornemen van 23 november 2022. Meer specifiek verwijst u naar e-mails van 14 november, 15 november en 18 november 2022. U schrijft dat (onder andere) hieruit blijkt dat uw handhavingsverzoek niet alleen betrekking heeft op het stenen muurtje, maar ook op de betonnen keerwand van L-elementen van 2 meter hoog.
b) volgens u is het stenen muurtje te kwalificeren als een keerwand omdat het een groot pakket grond van 1.40 meter zou keren. Daarnaast schrijft u dat als het inderdaad losse stenen zijn dat het een direct gevaar oplevert in verband met de instabiele grond op die plaats.
c) u schrijft dat het controlerapport van de toezichthouder volgens u discutabel is en u geeft aan geen reactie te hebben ontvangen op uw e-mail van 8 november 2022.
d) u geeft aan dat het stenen muurtje volgens u niet op het perceel van de Tooropstraat 13 staat en dat uw klacht betrekking heeft op de muur op [redacted]
e) u bent van mening dat wij een vooringenomen houding hebben bij het nemen van het voornemen en in andere zaken (zie pagina 2 - alinea 3 zienswijze).

Wij hebben uw zienswijze meegewogen bij de definitieve besluitvorming. Onze afweging van uw punten is als volgt:

b) Wij onderschrijven dat u tussen 9 november 2022 en 23 november 2022 op de navolgende data ons heeft gemaild: zaterdag 12 november 2022 - 16:35, maandag 14 november 2022 - 09:59, maandag 14 november 2022 - 13:11 en dinsdag 15 november 2022 - 9:29. Wij hebben de ontvangst van die e-mails op 23 november 2022 (19:26 uur) bevestigd in een separate e-mail en hebben u ook voorzien van een reactie. Uw e-mails gaan kortweg over het afgraven van grond en cementzand dat zou zijn gestort nabij de keerwanden die moeten zorgen voor stabiliteit van het op die keerwanden geplaatste gebouw. Bovendien schreef u dat niet overal gestabiliseerd zand tegen de keerwanden zou liggen en heeft u het over het ontbreken van een vergunning voor de betonnen L-elementen van het balkon. Dit zijn volgens u de keerwanden waarop ook een vloer is gestort. Volgens ons hebben deze aanvullende e-mails inhoudelijk betrekking op dan wel zijn deze dusdanig verweven met een zaak (Tooropstraat 13 te Arnhem) waarover u al een procedure aanhangig heeft gemaakt bij de rechtbank. Wij hebben uw e-mails daarom niet betrokken bij onderhavig verzoek. De e-mail van 18 november 2022 - 9:58 is afkomstig van het e-mailadres [redacted] maar niet onder

tekend. De afzender is bij ons niet bekend en deze e-mail is separaat door ons beantwoord.

c) Het stenen muurtje dat onderwerp is van uw handhavingsverzoek (met een aflopende hoogte van 1.40 meter naar 30 centimeter) is volgens ons geen constructie voor het overbruggen van een terreinhoogteverschil. Volgens [redacted] bevindt zich achter het stenen muurtje een betonnen trap, zoals ook staat vermeld in het controlerapport. Wij stellen vast dat op de luchtfoto van 18 februari 2014 inderdaad een betonnen trap is te zien:

Voor de volledigheid is uw zienswijze ook aan de toezichthouder voorgelegd die de feiten ter plaatse op 3 november 2022 heeft vastgesteld. Uw zienswijze vormt voor hem geen aanleiding om zijn waarnemingen en bevindingen met betrekking tot de functie van het stenen muurtje te herzien. Op basis van dit beeldmateriaal, de verklaring van [redacted] en de bevindingen van de toezichthouder blijven wij van mening dat het stenen muurtje niet is te kwalificeren als een keerwand. Bovendien levert het stenen muurtje volgens ons geen direct gevaarlijke situatie op. Uw zienswijze geeft dan ook geen reden om tot de conclusie te komen dat het stenen muurtje een grondkerende functie heeft van een pakket grond van 1.40 meter hoog. Het stenen muurtje valt volgens ons wel onder de omschrijving van een erf- of perceelafscheiding in de zin van artikel 2 aanhef en lid 12 Bijlage II Bor.

d) Wij delen dit standpunt niet. Het controlerapport bevat volgens ons een deugdelijke en controleerbare vaststelling van relevante feiten en omstandigheden die nodig zijn voor het nemen van een zorgvuldig besluit. Ten overvloede merken wij op dat wij in het voornemen van 23 november u hebben voorzien van een reactie op onder ander uw e-mail van 8 november 2022. Wij hebben u uitgelegd dat voor zover de inhoud van (onder andere) die e-mail betrekking heeft op dit handhavingsverzoek wij die informatie hebben betrokken bij de besluitvorming. Voor het overige hebben wij uw opvattingen uitsluitend ter kennisgeving aangenomen, dat is geen erkenning van uw opvattingen.

e) In uw handhavingsverzoek van 25 september 2022 staat de navolgende tekst: "Graag willen wij melding maken van een illegaal geplaatste keerwand op en buiten het perceel van de eigenaren van de woning van de Tooropstraat 13 te Arnhem (onze achterburen)." Dat verzoek hebben wij ook als zodanig bevestigd in de brief van 18 oktober 2022. De exacte vaststelling van het kadastrale perceel waarop het stenen muurtje staat is niet van belang bij de behandeling van uw handhavingsverzoek. Van belang is dat wij een handhavingsbesluit nemen over het muurtje waar uw handhavingsbesluit feitelijk betrekking op heeft. Daarover bestaat geen verschil van inzicht blijkens uw zienswijze. Om te beoordelen of het stenen muurtje een erf- of perceelafscheiding is in de zin van artikel 2 aanhef en lid 12 sub b Bor is het niet noodzakelijk om vast te stellen dat het stenen muurtje een afscheiding zou aanbrengen tussen twee afzonderlijke kadastrale erven. Dat is dus ook niet onderzocht (zie voetnoot 2 in de motivering) en hierover hebben wij geen uitlatingen gedaan en doen wij ook geen uitlatingen. Hetzelfde geldt voor het (privaatrechtelijke) verjaringsvraagstuk dat u opwerpt. Dit doet volgens ons niet ter zake bij de behandeling van uw handhavingsverzoek.

f) wij delen uw mening niet dat sprake zou zijn van een vooringenomen en/of partijdige houding bij het maken van het voornemen van 23 november 2022. Zowel bij het maken van het voornemen als dit besluit hebben wij getracht zorgvuldig alle feiten en omstandigheden in ogenschouw te nemen en te onderzoeken en u daarover te informeren. Indien u een nieuwe klacht wilt indienen kunt u dat doen bij de klachtencoördinator via het navolgende webformuller: https://www.odregioarnhem.nl/klacht-indienen/. Indien u niet tevreden bent met de klachtafhandeling door onze klachtencoördinator, staat voor u een externe klachtvoorziening open bij de Nationale Ombudsman. Op dit moment heeft u al een of meerdere klachtenprocedures bij onze klachtencoördinator en/of de Ombudsman lopen. De behandeling van die klacht(en) vormt geen onderdeel van het nemen van een besluit op onderhavig handhavingsverzoek.

Bijlage: rechtsmiddelenclausule

Bezwaar
Belanghebbenden kunnen op grond van de Algemene wet bestuursrecht bezwaar maken tegen dit besluit. De termijn bedraagt zes weken en deze termijn gaat in op de dag na bekendmaking van het besluit.

Het ondertekende bezwaarschrift kan worden ingediend bij het College van burgemeester en wethouders van Arnhem en dient gezonden te worden aan:

[redacted]

Het bezwaarschrift dient op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht ten minste te bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht, samen met het zaaknummer zoals vermeld in het briefhoofd van ons besluit;
- de gronden van het bezwaar.

Als u bezwaar maakt tegen een besluit wordt de werking van het besluit niet opgeschort.

Voorlopige voorziening
Hebben u of belanghebbenden er belang bij dat dit besluit niet in werking treedt, dan kan een voorlopige voorziening worden aangevraagd. Een verzoek om voorlopige voorziening moet worden ingediend bij:

[redacted]

Hiervoor moet u kosten betalen (griffierecht). Wanneer een verzoek om voorlopige voorziening wordt toegewezen treedt de beschikking pas in werking nadat hierover een beslissing is genomen.

Voor de ontvankelijkheid van het verzoek om een voorlopige voorziening te treffen, is het van belang dat:

- een afschrift van het bezwaarschrift wordt toegezonden;

- er gelet op de betrokken belangen sprake is van onverwijlde spoed.

Het verzoekschrift om een voorlopige voorziening dient aan dezelfde eisen als het bezwaarschrift te voldoen (artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht).

[redacted]

Formulierversie
2020.01

Aanvraaggegevens

Publiceerbare aanvraag/melding

Aanvraagnummer	5411981
Aanvraagnaam	Vervanging houten keerwand door betonnen keerwand
Uw referentiecode	-
Ingediend op	14-09-2020
Soort procedure	Reguliere procedure
Projectomschrijving	Vervanging van doorgerotte houten keerwand palen (hoogte 180 cm) door 10 betonnen keerwand (hoogte 180 cm bij 100 cm breed) panelen. Reeds in 2014 door professioneel tuindersbedrijf uitgevoerd, niet wetende dat hiervoor een omgevingsvergunning nodig was, ter vervanging van bestaande rotte houten keerwand die ruim 30 jaar voor 2014 was geplaatst. Resultaat vergelijkbare betonnen keerwand als naastgelegen perceel.
Opmerking	Graag willen wij hierbij aangeven dat wij in 2013 een positief overleg hebben gehad over het vervangen van de oude houten keerwand door een betonnen keerwand, met alle toenmalige eigenaren van aangrenzende belanghebbende percelen. Medio 2014 hebben wij toen de keerwanden vervangen, niet wetende dat wij voor het vervangen van de oude doorgerotte keerwand een omgevingsvergunning moesten aanvragen. Vandaar dat wij deze nu 6 jaar na dato alsnog aanvragen op advies van Omgevingsdienst regio Arnhem.
Gefaseerd	Nee
Blokkerende onderdelen weglaten	Nee
Kosten openbaar maken	Nee
Bijlagen die later komen	-
Bijlagen n.v.t. of al bekend	-

Bevoegd gezag

Naam:	Gemeente Arnhem
Bezoekadres:	Loket BWL, Stadhuis Koningstraat 38 Arnhem, alleen op afspraak; op ma 12:00-20:00 uur, wo t/m vr van 09:00-17:00 uur
Postadres:	Gemeente Arnhem Postbus 9200 6800 HA Arnhem
Telefoonnummer:	0900-1809
E-mailadres:	wabo@arnhem.nl

Website:	www.arnhem.nl
Contactpersoon:	Loket Bouwen Wonen en Leefomgeving
Bereikbaar op:	werkdagen van 9:00-17:00 uur

Overzicht bijgevoegde modulebladen

Aanvraaggegevens

Locatie van de werkzaamheden

Werkzaamheden en onderdelen

Grondkering of damwand plaatsen

- Bouwen

Bijlagen

Formulierversie
2020.01

Locatie

1 Adres

Postcode	6813KR
Huisnummer	13
Huisletter	-
Huisnummertoevoeging	-
Straatnaam	Tooropstraat
Plaatsnaam	Arnhem
Gelden de werkzaamheden in deze aanvraag/melding voor meerdere adressen of percelen?	☐ Ja ☑ Nee

3 Toelichting

Eventuele toelichting op locatie	Vervanging van bestaande oude rotte houten keerwand (geplaatst door voorgaande eigenaar voor 1980) door betonnen keerwand. In verlengde van bestaande betonnen keerwand van naastgelegen perceel.

[redacted]

Formulierversie
2020.01

Bouwen

Grondkering of damwand plaatsen

1 De bouwwerkzaamheden

Wat is er op het bouwwerk van toepassing?	☑ Het wordt geheel vervangen ☐ Het wordt gedeeltelijk vervangen ☐ Het wordt nieuw geplaatst
Eventuele toelichting	Vervanging van bestaande rotte houten keerwand (geplaatst voor 1980 door oude eigenaar) door, met naastgelegen perceel, vergelijkbare sterke betonnen keerwand. De vervanging heeft reeds in 2014 plaatsgevonden door een professioneel tuindersbedrijf, niet wetende dat hiervoor een omgevingsvergunning nodig bleek te zijn.
Hebt u voor deze bouwwerkzaamheden al eerder een vergunning aangevraagd?	☐ Ja ☑ Nee

2 Plaats van het bouwwerk

Waar gaat u bouwen?	Terrein

3 Uiterlijk bouwwerk/welstand

4 Mondeling toelichten

Ik wil mijn bouwplan mondeling toelichten voor de welstandscommissie/ stadsbouwmeester.	☐ Ja ☑ Nee

Formulierversie
2020.01

Bijlagen

Formele bijlagen

Naam bijlage	Bestandsnaam	Type	Datum ingediend	Status document
vergunning_Tooropstraat_13_te_Arnhem_pdf	01 Begeleidend schrijven bij aanvraag omgevingsvergunning Tooropstraat 13 te Arnhem.pdf	Anders Bestemmingsplan, beheersverordening en bouwverordening eenvoudige bouwwerken Welstand	2020-09-14	In behandeling
02_Situatie_oud_en_nieuw_sinds_2014_pdf	02 Situatie oud en nieuw sinds 2014.pdf	Constructieve veiligheid complexere bouwwerken Plattegronden en doorsneden bouwen eenvoudige bouwwerken Bestemmingsplan, beheersverordening en bouwverordening eenvoudige bouwwerken Kwaliteitsverklaringen Welstand	2020-09-14	In behandeling
03_situatie_bovenaf_sinds_2014_pdf	03 situatie bovenaf sinds 2014.pdf	Constructieve veiligheid complexere bouwwerken Plattegronden en doorsneden bouwen eenvoudige bouwwerken Bestemmingsplan, beheersverordening en bouwverordening eenvoudige bouwwerken Kwaliteitsverklaringen Welstand	2020-09-14	In behandeling
dak_kontruktie_keerwand_sinds_2014_1_pdf	04 uitvergroting dak kontruktie keerwand sinds 2014 1.pdf	Constructieve veiligheid complexere bouwwerken Plattegronden en doorsneden bouwen eenvoudige bouwwerken Bestemmingsplan, beheersverordening en bouwverordening eenvoudige bouwwerken Kwaliteitsverklaringen Welstand	2020-09-14	In behandeling
5_balken_plafond_keerwand_sinds_2014_pdf	05 balken plafond keerwand sinds 2014.pdf	Constructieve veiligheid complexere bouwwerken Plattegronden en doorsneden bouwen eenvoudige bouwwerken Bestemmingsplan, beheersverordening en bouwverordening eenvoudige bouwwerken Kwaliteitsverklaringen Welstand	2020-09-14	In behandeling

Naam bijlage	Bestandsnaam	Type	Datum ingediend	Status document
graven_grond_2014_e-n_keerwand_buren_JPG	06 afgegraven grond 2014 en keerwand buren.JPG	Anders Constructieve veiligheid complexere bouwwerken Plattegronden en doorsneden bouwen eenvoudige bouwwerken Bestemmingsplan, beheersverordening en bouwverordening eenvoudige bouwwerken Kwaliteitsverklaringen Welstand	2020-09-14	In behandeling
07_plaatsing_keerwa-nd_JPG	07 plaatsing keerwand.JPG	Anders Constructieve veiligheid complexere bouwwerken Plattegronden en doorsneden bouwen eenvoudige bouwwerken Bestemmingsplan, beheersverordening en bouwverordening eenvoudige bouwwerken Kwaliteitsverklaringen Welstand	2020-09-14	In behandeling
09_aanbrengen_keerw-and_dak_JPG	08 aanbrengen keerwand dak.JPG	Anders Constructieve veiligheid complexere bouwwerken Plattegronden en doorsneden bouwen eenvoudige bouwwerken Bestemmingsplan, beheersverordening en bouwverordening eenvoudige bouwwerken Kwaliteitsverklaringen Welstand	2020-09-14	In behandeling
09_open_zijde_tuin_-beneden_JPG	09 open zijde tuin beneden.JPG	Anders Plattegronden en doorsneden bouwen eenvoudige bouwwerken Bestemmingsplan, beheersverordening en bouwverordening eenvoudige bouwwerken Welstand	2020-09-14	In behandeling
10_achterwand_beton-_jpg	10 achterwand beton.jpg	Anders Constructieve veiligheid complexere bouwwerken Plattegronden en doorsneden bouwen eenvoudige bouwwerken Bestemmingsplan, beheersverordening en bouwverordening eenvoudige bouwwerken Kwaliteitsverklaringen Welstand	2020-09-14	In behandeling
11_hoekprofiel_draa-gbalk_jpg	11 hoekprofiel draagbalk.jpg	Anders Constructieve veiligheid complexere bouwwerken Plattegronden en doorsneden bouwen eenvoudige bouwwerken Bestemmingsplan, beheersverordening en bouwverordening eenvoudige bouwwerken Kwaliteitsverklaringen	2020-09-14	In behandeling
12_zwaluwplaat_en_b-alken_plafond_JPG	12 zwaluwplaat en balken plafond.JPG	Anders Constructieve veiligheid complexere bouwwerken	2020-09-14	In behandeling

Naam bijlage	Bestandsnaam	Type	Datum ingediend	Status document
		Plattegronden en doorsneden bouwen eenvoudige bouwwerken Bestemmingsplan, beheersverordening en bouwverordening eenvoudige bouwwerken Kwaliteitsverklaringen Welstand		
13_keerwand_CE_merk-_jpg	13 keerwand CE merk.jpg	Anders Constructieve veiligheid complexere bouwwerken Plattegronden en doorsneden bouwen eenvoudige bouwwerken Bestemmingsplan, beheersverordening en bouwverordening eenvoudige bouwwerken Kwaliteitsverklaringen Welstand	2020-09-14	In behandeling
14_bovenzijde_dak_b-eton_jpg	14 bovenzijde dak beton.jpg	Anders Constructieve veiligheid complexere bouwwerken Plattegronden en doorsneden bouwen eenvoudige bouwwerken Bestemmingsplan, beheersverordening en bouwverordening eenvoudige bouwwerken Kwaliteitsverklaringen Welstand	2020-09-14	In behandeling

Tooropstraat 13 Arnhem

SITUATIE VAN BOVENAF

Rotte Houten keerwand in 2014 VERVANGEN DOOR betonnen keerwand. 180 Hoog.
loopt in LIJN MET KEERWANDEN behorend bij perceelen Tooropstraat 15 [redacted] beide 180 Hoog.

VERVANGEN HOUTEN KEERWAND HAD HOOGTE 180.

Achter keerwand staat beharde heg als erfafscheiding. 2m Hoog.

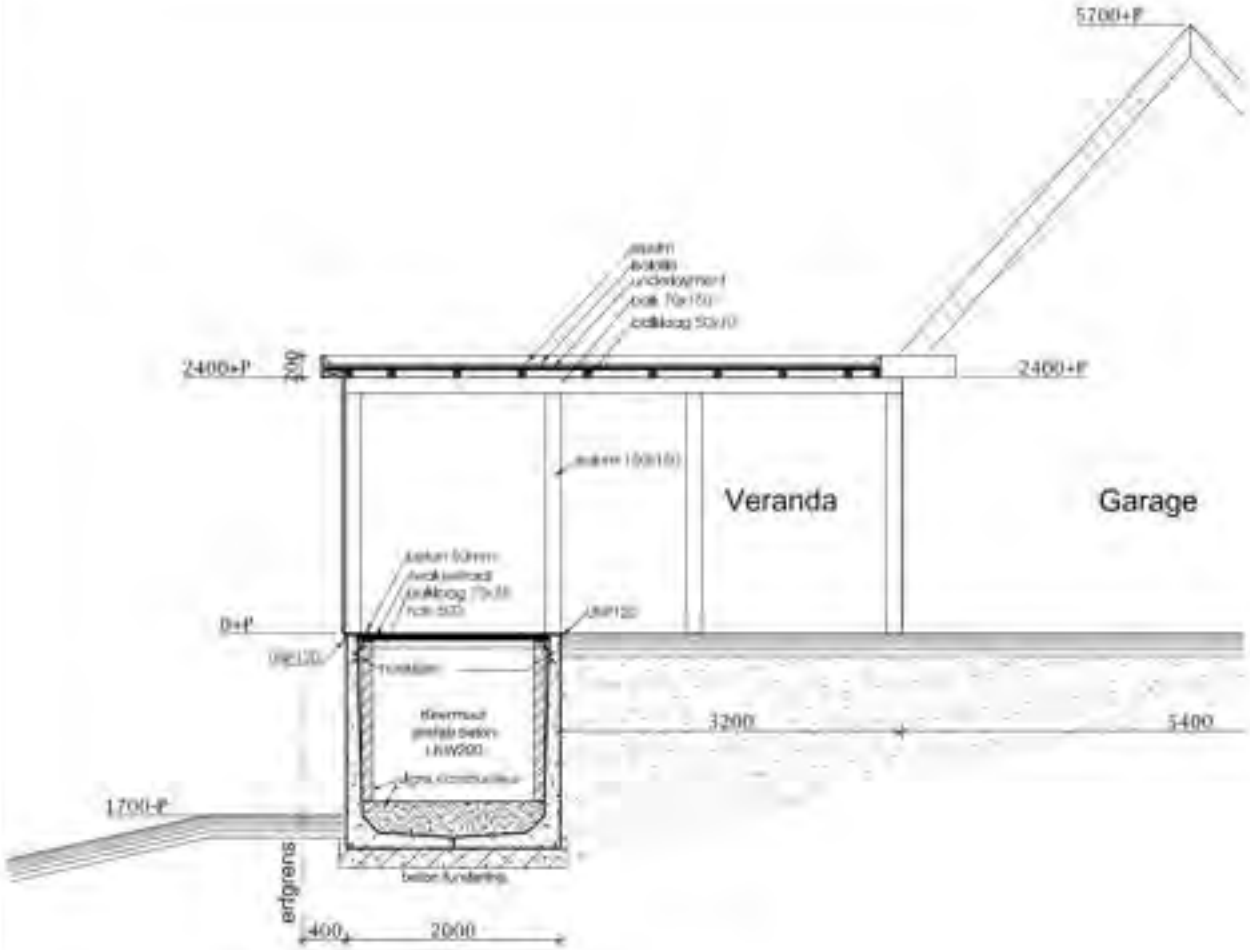
12345	Perceelnummer
35	Huisnummer
	Vastgestelde kadastrale grens
	Voorlopige kadastrale grens
	Administratieve kadastrale grens
	Bebouwing
	Overige topografie

Voor een actueel uittreksel, Apeldoorn, 19 februari 2016
De beheerder van het kadaster en de openbare registers

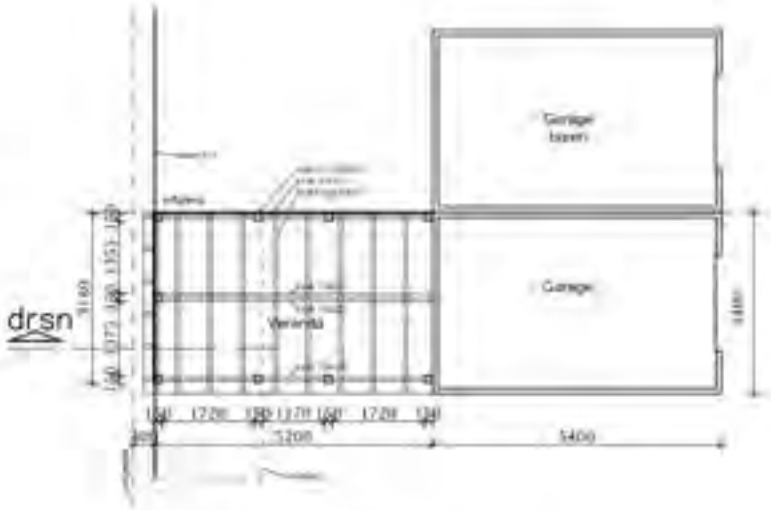
Schaal 1:500

Kadastrale gemeente	ARNHEM
Sectie	M
Perceel	5221

Aan dit uittreksel kunnen geen betrouwbare maten worden ontleend.
De Dienst voor het Kadaster en de openbare registers behoudt zich de intellectuele eigendomsrechten voor, waaronder het auteursrecht en het databankenrecht.



Doorsnede
1:50



Dak + balklaag

Artig Design
Colmarstraat 15
6515BC Nijmegen
tel: 06-1311 0512
info@artigdesign.com
www.artigdesign.com

KEERWAND MET OVERKAPPING
TOOROPSTRAAT 13
6813KR ARNHEM

DOORSNEDE - DAK
NIEUWE SITUATIE

Ontwerp:
Projectarchitect :

SCHAAL : 1:100
GET. :
DATUM : 12-11-2020
GEWIJZ. :

000-2.2

A3

kadaster

Arnhem M 2922

1269199_1

16-03-2020 - 13:27 S11057675970

13-03-2020 - 14:59 13-03-2020 - 14:59

Eigendomsinformatie

ALGEMEEN

Kadastrale aanduiding	Arnhem M 2922 Kadastrale objectidentificatie: 0758 02922 0000
Kadastrale grootte	51 m²
Grens en grootte	Vastgesteld
Coördinaten	189236 - 445112
Omschrijving	Wegen

AANTEKENINGEN

Publiekrechtelijke beperking Basisregistratie Kadaster	Er zijn geen beperkingen bekend in de Basisregistratie Kadaster.
Publiekrechtelijke beperking Landelijke Voorziening	Er zijn geen beperkingen bekend in de Landelijke Voorziening WKPB.

RECHTEN

1	**Eigendom (recht van)**
Afkomstig uit stuk	Hyp4 1820/25 Arnhem
Naam gerechtigde	[redacted]
Postadres	
Statutaire zetel	ARNHEM

Voor een eenvoudiger overzicht: de beschrijving van het kadaster en de openbare registers
De Dienst voor het kadaster en de openbare registers biedt het aanzien van de kadastrale gegevens
ook het recht voor als bedoeld in artikel 7 lid 1 jo. artikel 4 lid 3 van de Overdrachtswet
Heeft u nog vragen? Neem contact op met de klantservice.

Uittreksel Kadastrale Kaart

Uw referentie: 385450

Deze kaart is noordgericht

12345 Perceelnummer

25 Huisnummer

Vastgestelde kadastrale grens

Voorlopige kadastrale grens

Administratieve kadastrale grens

Bebouwing

Overige topografie

Voor een eenvoudig uittreksel. Apeldoorn, 14 maart 2017
De beheerder van het kadaster en de openbare registers

Schaal 1:500

Kadastrale gemeente	ARNHEM
Sectie	M
Perceel	5221

Aan dit uittreksel kunnen geen betrouwbare rechten worden ontleend.
De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt zich de intellectuele eigendomsrechten voor, waaronder het auteursrecht en het databankenrecht.

Omgevingskaart

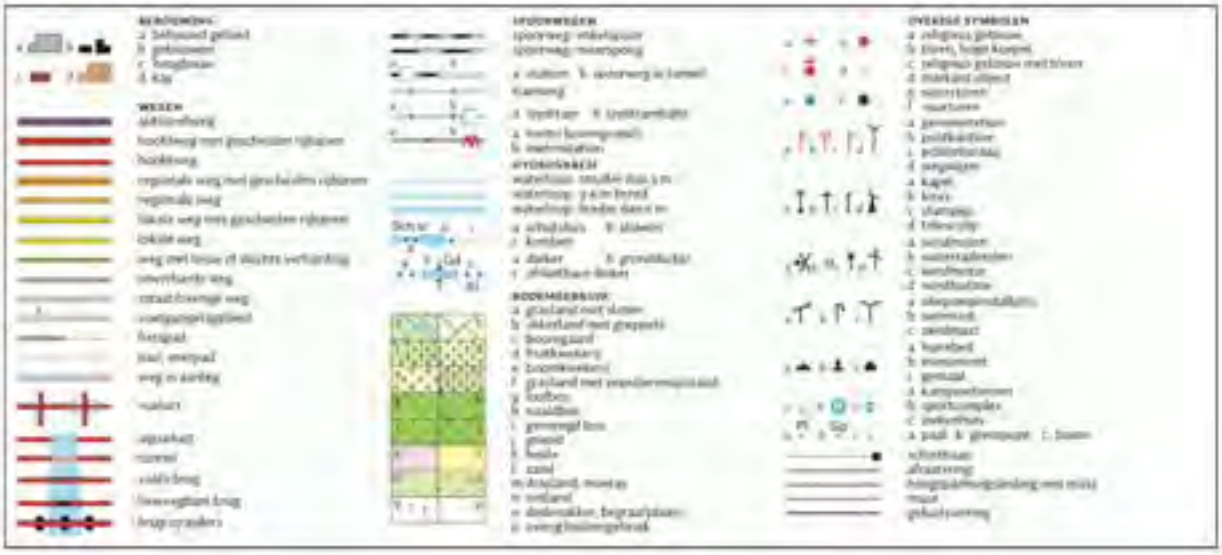
Klantreferentie: 385450

Deze kaart is noordgericht.

Schaal 1: 12500

Hier bevindt zich Kadastraal object ARNHEM M 5221
Tooropstraat 13, 6813 KR ARNHEM

CC BY Kadaster.



GEMEENTE Arnhem

Sectie M Blad 3

Nieuwe Nummers: 2876 t/m 2887

Niet vernummerd: —

Opdracht N°. 5215

Dienstjaar: 1965

N°. 666

Gemeente: ZEVENHUIZEN

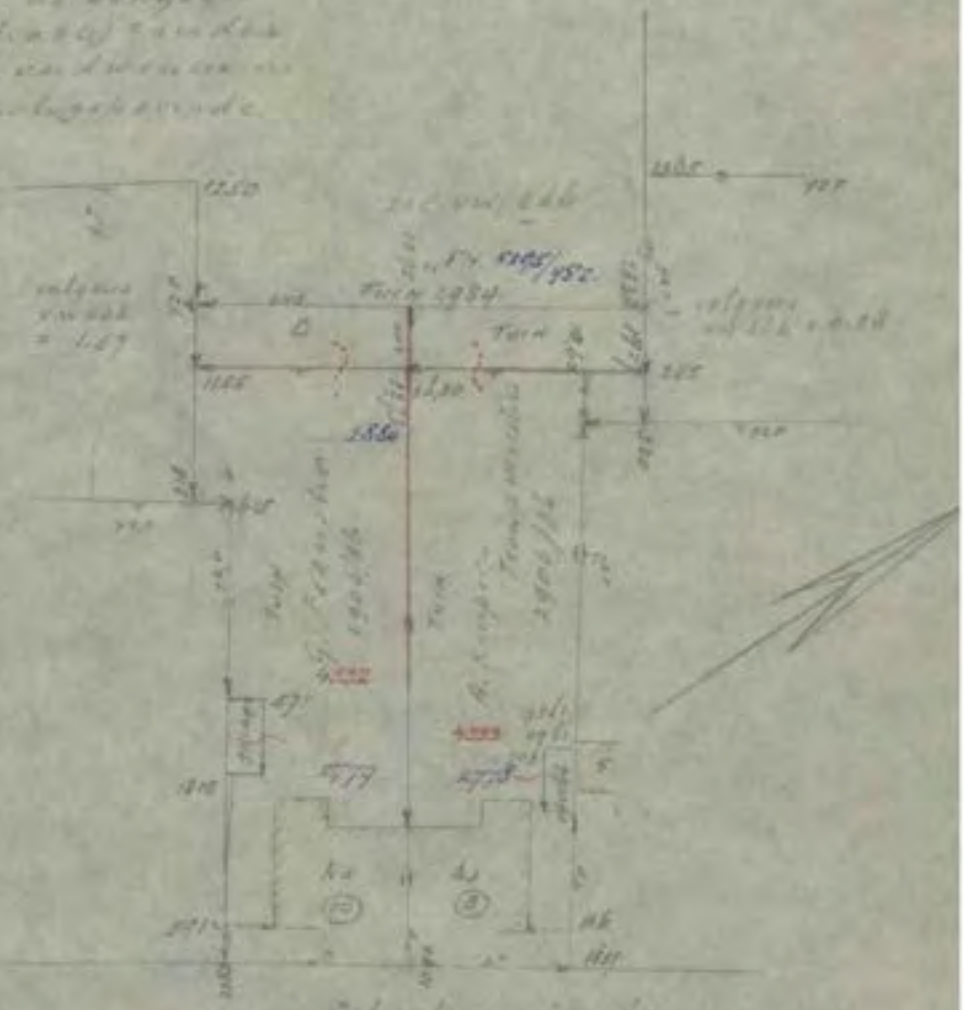
Sectie [illegible] Blad [illegible]

Dienstjaar: 19[illegible]

Nieuwe nummers: [illegible]

Niet vernummerd:

Volgens G. Teunissen
is deze gedeelte v.
zeer verbouwd, waar-
van de hoogtepunten
(nokken) zouden
zijn verdwenen in
de [illegible]


Volgens
[illegible]
= 1.67
Turn 2984
Turn
Turn
Turn

Hoekpunt perceel [redacted] en [redacted]

Op 27-10-2022 heeft [redacted] een grenscorrectie door het Kadaster laten uitvoeren voor de grens tussen [redacted] en [redacted] . 2922 is een perceel dat tussen [redacted] en [redacted] ligt en van en derde is. De gele punt is op 27-10-2022 door het Kadaster vastgesteld als de grens tussen [redacted] en [redacted] Dit is 80 -100 cm achter de beuken aan de kant van [redacted] Het pad dat op onderstaande foto te zien is ligt nu derhalve gedeeltelijk op het perceel van [redacted] net als de beuken die daar nog achter staan. Het pad loopt door naar de keerwanden.De situatie is geheel anders dan [redacted] altijd heeft aangegeven, volgens hem lag de erfgrens [redacted] en [redacted] 40 cm achter de keerwand aan de andere [redacted] Dit heeft [redacted] zo ook op de vergunningaanvraag opgenomen en heeft [redacted] altijd verklaard. Dit alles is ook te zien in de situatieschets uit de bijlage niveau perceel [redacted] en bij de bijalge 1 vergunning

Appjes rondom Kadaster meting afspraak 1 dag voor afspraak kreeg Kwant eerste app, de grenzen zijn niet getoond om 10.00

[redacted]

wo 26 okt.

Via deze weg willen we jullie uitnodigen voor de kadaster meeting die donderdag ochtend 9.00 uur aanstaande zal plaatsvinden. Om 10 uur zullen ze gaan wijzen. Handig als jullie hier bij zijn. Hopelijk krijgen we zo eens en voor altijd duidelijkheid en kunnen we werken richting een oplossing.
Groet [redacted] 21:11

Bedankt voor de uitnodiging, kunnen jullie aangeven wat er morgen gemeten gaat worden en door wie?
Groet, [redacted]

[redacted]

Het kadaster gaat kadastrale metingen uitvoeren over de grens van jullie perceel met de onze. 21:34

Hoe zie je dat voor je? Want tussen jullie en ons perceel zit perce 2922 dat niet kadastraal, juridisch of

[redacted]

notarieel van jullie is. Zie foto. 21:40

Zoals gezegd, jullie zijn uitgenodigd. Fijne avond 21:46

Bij ons heeft het Kadaster ingemeten dat perceel [redacted] (niet juridische, kadastraal of notarieel vastgelegd van jullie) op 24.03 meter van een dubbel herleidbaar Kadasterpaaltje dat in onze tuin kadastraal is vastgelegd en jullie perceel [redacted] op 2.22 meter daarachter begint. Perceel [redacted] begint ca 60 cm achter de beuken in jullie richting. Dit alles komt

[redacted]

richting. Dit alles komt weer overeen met de originele kadaster meting uit 1934 [redacted] opdracht no 5215 waar vanaf hetzelfde dubbel herleidbare punt de afstand tot jullie perceel(toen [redacted]) 26.35 meter was. Voor ons is duidelijk waar jullie perceel, nu [redacted] en waar [redacted] begint. Omdat dit door het Kadaster is vastgelegd kan er morgen alleen maar hetzelfde uitkomen. 22:07

Mooi. Als dat klopt zal de meting van morgen dit bevestigen. Daar willen we het nu bij laten. 22:30

[redacted]

het nu bij laten. 23:30

do 27 okt.

Ik ben niet thuis. Aangezien jullie een grenscorrectie doen tussen [redacted] en ons perceel kan de man van het kadaster bij ons metingen komen doen en Jeanneke de grenzen komen tonen. Indien deze dat niet doet zal mogelijk de meting later in overleg nog een keer gedaan moeten worden en kunnen jullie juridisch richting ons niets met een eenzijdige meting. 08:08

Bedankt voor je bericht.

komen tonen. Indien deze dat niet doet zal mogelijk de meting later in overleg nog een keer gedaan moeten worden en kunnen jullie juridisch richting ons niets met een eenzijdige meting. 08:08

Bedankt voor je bericht. Als kadaster het nodig vindt om op jullie perceel te komen zal hij aanbellen. 10:07

Uitbouw achter de garage van Tooropstraat 13

Inbox

[redacted]

ma 30 nov. 11:45
(5 dagen geleden)

aan mij

Beste [redacted],

Naar aanleiding van uw vraag aangaande de vergunningaanvraag van de eigenaren van Tooropstraat 13 voor een keerwand en bebouwing achter hun garage het volgende:

Er is vooraf geen overleg met ons geweest over de gerealiseerde uitbouw. Wij hebben destijds achteraf mondeling bezwaar gemaakt bij onze buren, omdat onze privacy in onze tuin ernstig geschaad werd door de hoge positie van de uitbouw. Dit ondanks een heg van meer dan twee meter hoogte.

Van een houten keerwand van 1.80 m hoogte op de grens met [redacted] is ons niets bekend. Die was er ook niet. Wij wonen hier nu ruim 40 jaar. Er stonden hier hoogstens wat ronde houten paaltjes van ca. 50 cm hoogte onder aan het talud.

Wij hopen hiermee antwoord te hebben gegeven op uw vragen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Amersfoort 10-12-2020

Beste belanghebbende,

Als Oud bewoonsters van [redacted] wilen wij graag een en ander verklaren over de situatie in de achtertuin van de [redacted]
Wij zijn van 1958 tot 1973 opgegroeid aan de [redacted] daarna is ons gezin verhuisd naar [redacted] Dit huis is tot 2015 in het bezit van onze familie geweest. Goede kennissen van ons woonde aan [redacted] waartoe tot 1992 ook de huidige achtertuin van [redacted] behoorde.

Als kind speelde [redacted] al veel in de tuin en tot 2015 kwam ik zeer regelmatig in de tuin omdat [redacted] en onderhoud heb gedaan. Ik ben derhalve goed op de hoogte van de situatie in de [redacted]

Vanaf 1935 heeft er een hekwerk gestaan tussen de erfgrenzen van de percelen aan de [redacted] van de tuin hiervan hebben wij nog foto's uit 1974. Deze constructie had een betonnen onderrand met stalen T vormige staanders. Restanten hiervan zijn nog steeds op verschillende plekken terug te vinden. Tussen [redacted] stond een hekwerk van beton, staal en gaas dat in een rechte lijn doorliep tot en met de [redacted] van [redacted] De daar nog aanwezige beuken stonden aan de kant van [redacted] van dit hekwerk. Het hek [redacted] en [redacted] en daarachter tot aan het eind van [redacted], werd in gedeelten in 1992 bij de aankoop van het stuk bos gerepareerd of verwijderd waar het van ouderdom gedeeltelijk was omgevallen. Restanten van het hekwerk zijn bewust achtergelaten om die positie te kunnen herleiden.

[redacted] stonden/staan beuken waaromheen er, op gelijke hoogte, voor en ten tijde van de verkoop in 2015 en voor de bouw van het bijgebouw vrijelijk toegang was tot het perceel [redacted] Er was oorspronkelijk [redacted] van Toopstraat 13 een stukje met een paar tegels op hoger niveau daarachter liep het als een talud omlaag naar de beuken en het niveau van ons perceel. Tot 2014 heeft er op de achter grens van [redacted] met [redacted] nooit een houten keerwand gestaan van 1.80 hoog. Er is op een gegeven moment wel een keerwand gebouwd op ongeveer 2 meter van de grens van [redacted] De grond van perceel 2922 liep daar tot die keerwand op gelijke hoogte met onze grond [redacted] en was ook voor ons toegankelijk. Op de grens van [redacted] en [redacted] heeft er nooit een keerwand gestaan tot 2014 en heeft de grond nooit op een hoogte van 1.80 gelegen te opzichte van ons perceel. Ook voor de bebouwing van het bijgebouw was [redacted] vrijelijk toegang tot het perceel erachter [redacted] op gelijke hoogte. Er was oorspronkelijk een lage afscheiding van houten paaltjes van zo'n 30 cm hoog. Een deel daarvan was rot en omgevallen. Daarvoor stonden wat beuken aan onze kant van die paaltjes. De kinderen van de Tooropstraat 13 liepen van ook in en uit onze tuin een speelden in het bosje op ons grondgebied. Dat deden vroeger de kinderen van [redacted] die er daarvoor woonden in het verleden ook al. De eigenaar van Tooropstraat 13 heeft mijn vader en ons als erfgenamen, regelmatig gevraagd een stuk van ons perceel te mogen kopen. Daar heeft hij en hebben wij nooit in ingestemd. Zonder overleg en toestemming van ons of onze vader heeft hij in 2014, na het overlijden van mijn

vader in 2013, een keerwand met bebouwing geplaatst aan het einde van onze tuin op de grens van [redacted]. Naar onze mening zelfs op, in ieder geval boven onze grond. Hiervoor heeft hij ook op ons grondgebied, zonder toestemming, bomen, stuiken en grote delen van bomen weggehaald. Wij waren hierover erg ontstemd maar hadden op dat moment andere dingen aan ons hoofd om daar verder op in te gaan. Kortom er is [redacted] nooit toestemming gegeven hier te bouwen en of begroeiing weg te halen en er heeft nimmer op of bij de erfgrens een houten keerwand gestaan van 1.80 meter

[redacted]

[redacted]

Perceel [redacted] en bouwwerk

02 2015 bij bezichtiging huis [redacted] voor de aankoop. De grond aan de voet liep stijl omlaag en was rulle bosgrond staan nog bomen en boomresten bij voet. Dit gehele perceel bestond uit rulle bosgrond. Een grote stronk van een gekapte grote boom is waarneembaar aan de voet.

06 2015 grond liep vanaf onder de onderkant voet schuin omlaag, dit was rulle bosgrond met restanten bomen en wortels waarvan toen al was waar te nemen dat deze afglijdt en verzakt.

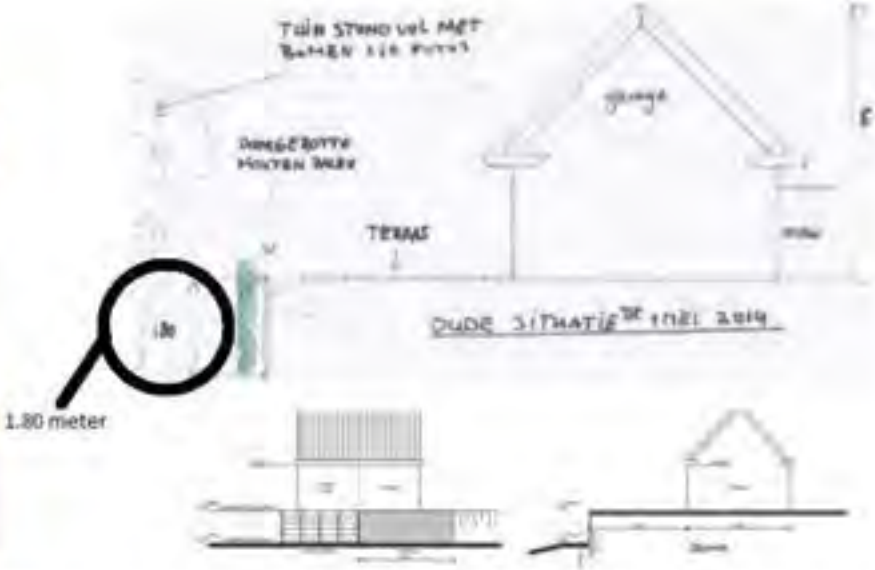
Voor aanbrengen van de gedeeltelijke ophoging met zand uit gat trampoline liep het perceel [redacted] aan de [redacted] op [redacted] 06 2015) Dit is direct naast de positie van de huidige bebouwing van [redacted] (Tooropstraat 13)

10-2015 Op deze foto is duidelijk te zien dat er achteraan op een deel van [redacted] (helemaal rechts) een talud van losse bosgrond is aangebracht tegen de wand van de vorige foto aan die rechts te zien is (10 X 1.5 X 1=15M3), het maaiveld van onze tuin en dat van de buren (houten gebouw) ligt en lag duidelijk veel lager. Dit is het [redacted] aangebrachte talud dat er voorheen nooit lag.

Gat 2 trampolines (5.3 X 3.8X 0.75= 15,1 m3), rulle bosgrond met wortels dat gebruikt is voor gedeeltelijke ophoging achter de keerwanden

09-2015 Op deze foto, van voor de vergunningaanvraag (zie groende luiken) is er duidelijk een zeer schuin aflopend talud onder de voet van de keerwand van rul bos zand. Dit was na het graven van de trampolines en aanbrengen van meer losse bosgrond. Er heeft hier niet op een horizontaal niveau vanaf de voet gestabiliseerd zand gelegen. Nooit is het niveau direct achter de keerwand verder afgegraven dan het niveau voor en na de bebouwing. Het is nog steeds eerder (tijdelijk) opgehoogd. Rechts, achter het balkon op de rechter keerwand loopt het nog verder omlaag onder het niveau van de voet van de keerwand weg.

11-2021 Niveau rulle bosgrond grond bij de voet van het gebouw, oranje is hoogte voet keerwand , wit is niveau grond (30 cm lager situatie gelijk als in vergunningaanvraag voor bouw keerwand)



Zie tekeningen in vergunningsaanvraag ingediend door aanvrager. De oude keerwanden hadden volgens [redacted] dezelfde hoogte als die van de buren (nr 13)en deze lagen 1.8 boven het grondniveau. Dat is ook op de foto's uit de aanvraag te zien. De voet van de huidige keerwand ligt volgens de vergunningaanvraag [redacted] dus zeker 30 cm boven het oude grondniveau.

Ook hiermee (foto keerwand elementen [redacted] grens Tooropstraat 13 ter hoogte linker kant keerwand [redacted] is te zien dat het niveau daar lager lag en er geen gestabiliseerde grond aanwezig was. Nagemeten door de Odra 35 cm per element (totaal 1.75m). Ook toont dit de aanwezigheid van bomen direct bij de keerwand aan.

Boomresten bij keerwand (binnen 50 cm keerwand [redacted] Rottende boomstronken ter hoogte voet keerwand, Tennisbal als referentie andere cirkel is positie keerwand)

Tot 2015 bos met grote bomen een aantal bomen reeds in 2010 weg

resten van grote bomen

Situatie rechter kant keerwand.

Links Augustus 2020 onder en naast de boom weggegelden humus/ grond van talud en verzakkingen te zien. Rechts is op deze foto is te zien dat de grond achter het balkon vrijwel stijl omlaag loopt. Het witte element staat

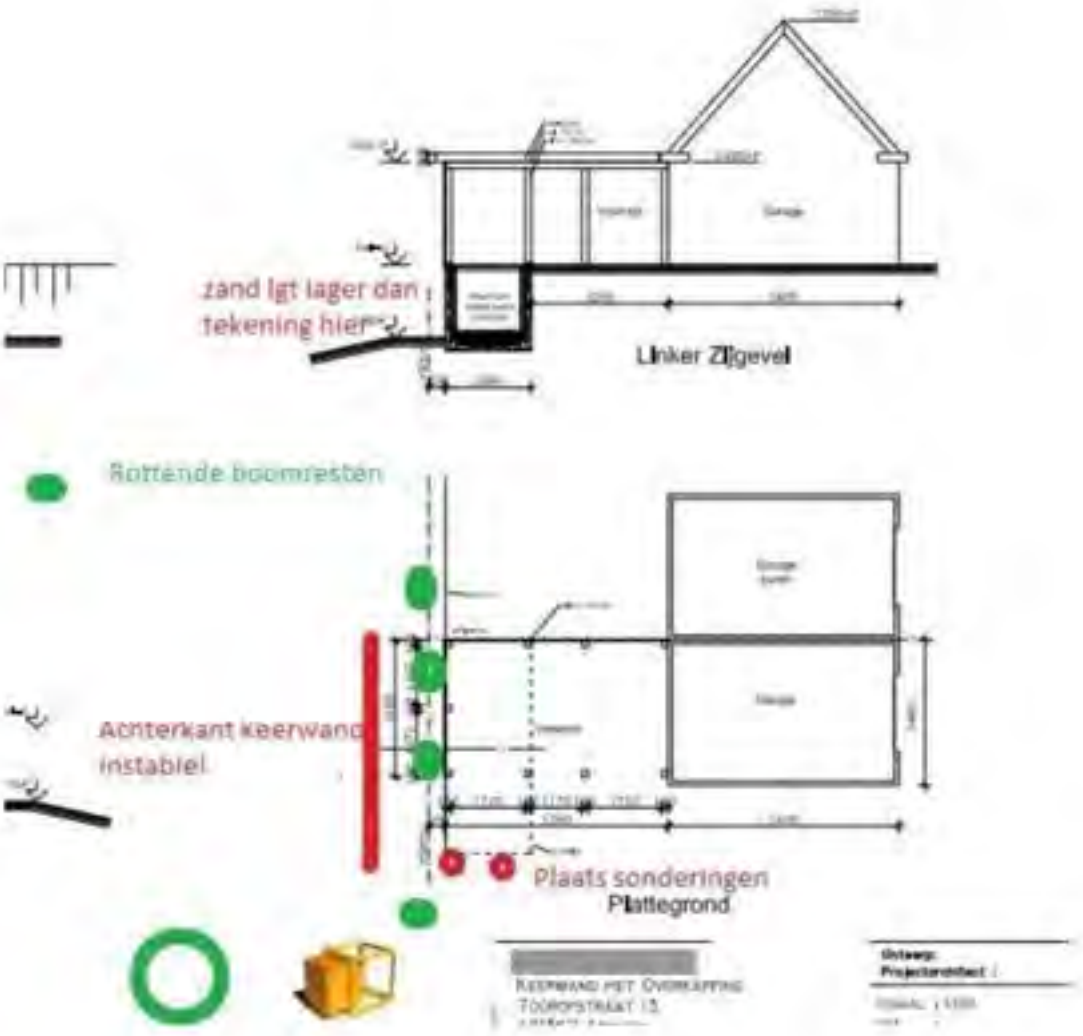
tegen de keerwand van het balkon aan. De foto daarnaast is van juli 2021 , zelfde witte element zelfde positie De grond achter het balkon loopt nog hetzelfde horizontaal omlaag. Er heeft in maart 2021 dus nooit op horizontaal niveau tot 1.5 meter grond gelegen. (links en rechts boven is het hout van de uitbouw van [redacted] waar te nemen.

Foto juli 2020 links naast boom verzakte grond vanaf talud, rechts grond die achter het balkon stijl omlaag loopt. Absoluut niet tot 1.2 a 1.5 meter aanwezig zoals gesteld.

Maart 2017 links onder verzakkingen in grond te zien rechts ook hier te zien dat er achter het balkon niet tot 1.2 a 1.5 meter grond op horizontaal niveau aanwezig was. Zelfde witte element op zelfde positie.

Maart 2021

Rood is plaats sonderingen [redacted] en groen plaatsen rottende boomresten.



[redacted]

Badex
Advies & expertisebureau

[redacted]

Dronten, 2 februari 2022.

Geachte [redacted],

Bijgaand het deskundige rapport zoals met u besproken.

Wij hopen u hiermee van dienst te zijn geweest en danken u voor het in ons gestelde vertrouwen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Register Bouwkundig Inspecteur en Deskundige Rechtbank.
Badex

[redacted]

Rbi

BADEX

[redacted]

Badex

Advies & expertisebureau

[redacted]

Deskundige Rapport

1 Gegevens deskundige

[redacted]

Registraties: Nederlands Register Bouwkundig Inspecteurs (NRBI) als erkend RBI met registratienr. Rbi-17-002-A en FEDEC, ingeschreven als Deskundige bij de Nederlandse Rechtbanken met bovenstaande gegevens.

2 Gegevens van partij(en) en object

Partij A (Eiser/verzoeker/appellant/opdrachtgever):

Naam: [redacted]

Adres: [redacted]

Telefoon: 06-[redacted]

E-mailadres: [redacted]@gmail.com

Vertegenwoordigd door: [redacted] Goedrecht Advocaten.

Partij B:

Naam: [redacted]

Adres: [redacted]

Telefoon: [redacted]

E-mailadres: [redacted]

Vertegenwoordigd door: DAS, Doss.nr.8.20.049919.

Object: Bijgebouw aangrenzende tuin aan [redacted].

Inschrijfnr K.v.K.: 55973043

ING: NL06INGB0004945845

BTW nr.: NL851928183B01

Wij leveren onder voorwaarden gedeponeerd bij K.v.K. Leeuwarden

Badex
Advies & expertisebureau

Verkregen informatie:

-Correspondentie, gesprek en onderzoek op locatie (bijlage I), fabrikant/ importeurs (bijlage V en VI), eigen database, toegezonden stukken (bijlage II, III, IV, VI, VII, VIII en IX).

3. Gestelde vragen:

3.1. Is er aanvullend onderzoek nodig betreffende de stabiliteit achter de keerwand, en /of, is de fundering van de huidige keerwanden onvoldoende, en / of, is de LKW 200 niet geschikt voor bebouwing, en / of, is er gerede twijfel aan de veiligheid door de gebrekkige fundering en of constructie, en / of, is de situatie onveilig en voldoet deze niet aan het bouwbesluit.

4. Beantwoording van gestelde vragen:

4.1. (antwoord op 3.1.):

4.1.1 Ik zal allereerst commentaar geven op een (ingekorte) opsomming van partij a, aldus weergegeven:

"Bij ons in de achtertuin staat een illegaal bouwwerk van 4.60 meter hoog van [redacted] 2.5 meter over zijn erfgrens. Dit is gebouwd op twee niet opgevulde betonnen keerwanden (LKW200) die volgens de producent niet geschikt zijn voor bebouwing. De twee keerwanden staan met de voet tegen elkaar aan op zeer instabiele grond (ook door verzakkingen van rottende wortels van de bos dat er voorheen heeft gestaan) onder en naast de fundering en er is te weinig grond ondersteuning conform het plaatsingsschema van de fabrikant. Het rulle zand loopt vanaf de onderkant van de keerwand schuin naar beneden). Dit alles is geplaatst op een voorheen hellend vlak , de voet van de keerwand ligt 30 cm hoger dan voor de plaatsing het maaiveld was. Dit liep nog verder schuin af. "

- Volgens de producent en bijbehorende technische sheets zijn (deze) keerwanden niet geschikt voor het doel waarbij zij in dit geval gebruikt zijn (zie ook bijlage V en VI). Hier naar kan verder worden verwezen, dit zou al voldoende grond moeten zijn het bouwwerk af te keuren.

- Dat de constructie op zich nooit kan voldoen wegens het feit dat de stabiliteit geheel komt uit het aanstorten van het deel waar zich de voet bevind is ook een feit en voldoende grond tot afkeuring. Dat nu naar mogelijkheden gezocht wordt om het bouwwerk alsnog te kunnen goedkeuren en daarvoor "kunstgrepen" te gaan produceren lijkt mij niet de juiste weg. Zie verder ook de foto's in bijlage I en II, deze spreken voor zich.

- Dat de grond waarop dit bouwwerk is geplaatst instabiel is kan als volgt worden geconcludeerd: Allereerst door de verklaringen die zijn afgegeven dat dit bosgrond betrof. Zie b.v. bijlage II, foto 1, 5, 6 7, 10, 11 en 12 (overzichtsluchtfoto), maar ook bijlage I, alle foto's (zeker foto's 4, 5, 6 en 7), waarop de boomstronken van vrij forse bomen binnen 50 cm van het fundament zichtbaar zijn. Daarnaast is een handsondering verricht, ditmaal aan de achterzijde, waarbij op 10 cm van de fundering tot op 70 cm diepte geen stabiele grond te zien was. Het betreft hier een mengsel van zand en humus, wat te verwachten is bij bosgrond. Ook is in bijlage I zichtbaar dat de fundering hoger ligt dan het oorspronkelijke maaiveld (tuin partij a) . Het is moeilijk vast te stellen hoe schuin het verloop van de grond ooit heeft gelopen, maar al met al lijkt het mij aannemelijk dat als maaiveld voor bebouwing minimaal 40 cm lager moet worden aangehouden dan nu is gebeurd. Verder rekening houdende met het feit dat het bouwwerk op de (erf) grens is komen te staan en partij a het recht heeft aan zijn zijde te mogen werken, zou er een grotere diepte kunnen worden aangehouden. Ingeleverde tekening (bijlage III) met de voordien aanwezige bebouwing en maaiveldhoogte lijkt mij onjuist.

4.1.2 "De omgevingsdienst heeft een last onder dwangsom opgelegd tegen dit bouwwerk. De [redacted] hebben een vergunning aangevraagd. Met veel aantoonbare niet correcte informatie en een aantoonbaar niet correct rapport van een ingenieursbureau hebben zij een vergunning gekregen. Het meest recente rapport (zie bijlage IX), het oorspronkelijke, waarop de vergunning is verleend, heeft het bureau zelf al ingetrokken wegens fouten, toont aan dat [redacted] 2 sonderingen heeft genomen. [redacted] heeft 2 sonderingen genomen, beide op 5 meter afstand van de linkerhoek en 1.5 meter afstand van de rechterhoek van de bebouwing op de betonnen keerwanden (zie bijlage II, afbeelding 13) Volgens de omgevingsdienst (Odra) is de situatie achter de keerwanden zorgwekkend en is er te weinig zand achter de keerwanden aanwezig (bijlage VII) De sonderingen zijn volgens de tekening op maximaal 1 meter uit elkaar genomen, de door [redacted] geconstateerde waarden waren op S2 CA 24- en op S1 69 kN/m2. Dit is op 1 meter een verschil van bijna 200%. Kan [redacted] nu op basis van deze metingen een gevalideerde uitspraak doen over de belastbaarheid van de grond 1.5 tot 5 meter verder op de gelijke hoogte van meting S2 (de voet van de keerwand), wetende dat zich daar ook nog veel restanten van rottende wortels bevinden? Kunnen deze rottende wortels en verzakkingen invloed hebben op de gronddruk nu en in de nabije toekomst aan de voet van de keerwand? [redacted] heeft in het rapport dat zij op 29092021 hebben opgesteld met werknummer 220331 al geconstateerd dat er een lichte overschrijding is van de berekende toelaatbare grondspanning. Toch was de conclusie dat de gronddruk acceptabel was. Klopt dit? Tegen de LKW 200 keerwanden van het balkon, rechts van het bouwwerk, is op 1 -10-2021 niet (overal) gestabiliseerd zand opgenomen. De rug belasting mag voor een veilige situatie, volgens zowel [redacted] als de leveranciers niet meer dan 0 zijn. Wat is het effect hiervan op de gehele constructie nu deze met elkaar verbonden zijn en geen 0 zijn? [redacted] neemt in het rapport van 16-09-2021 op dat de keerwanden onvoldoende stabiel zijn om de grond te keren. Er zou grondaanvulling op de voet nodig zijn. Deze is er niet, tegen de keerwanden van het balkon ligt niet overal gestabiliseerd zand. De keerwanden zijn dus momenteel onvoldoende stabiel. In het verslag [redacted] van 16-09-2021 is opgenomen dat er geen aanleiding tot zorgen is, er zouden geen andere schades zijn. Heeft

[redacted] bij de inspectie niet geconstateerd dat er direct naast de bebouwing een scheur van ongeveer 2 meter op zo'n 20 cm van de bebouwing in de muur zit? De huidige constructie, zonder belasting op de voet, zou de stabiliteit uit de verankerde constructie van de keerwanden en de rest van het gebouw moeten halen. Nu deze gehele constructie aan de garage gekoppeld en het een aflopend terrein was en er geen gestabiliseerd zand bij de erfgrens ligt en er veel rottende bos resten aanwezig zijn en nu er nog druk is tegen de keerwand van het balkon is het des te meer aannemelijk dat de scheur naast de constructie daaruit is ontstaan en mogelijk erger wordt. Wij maken bezwaar tegen die vergunning en hebben een melding gedaan van een gevaarlijke situatie."

- De genomen sonderingen zijn nauwelijks bruikbaar, het betreft hier sondering aan de zijkant van het bouwwerk, deze situatie zegt niets over de gevaarzetting. De keerwanden zullen nooit zijwaarts tot grote problemen kunnen leiden, de juist plek is de plek aan de achterzijde aansluitend op de tuin van partij a. Ik heb daar wel een sondering gedaan en deze geeft grond tot grote zorgen betreffende de stabiliteit. De door [redacted] gedane sonderingen geven al aan net binnen de grenzen te vallen maar gezien de plek van de sonderingen moet dan gevreesd worden op de plekken die wel van belang zijn. Verbetering door middel van gestabiliseerde grond zal naar mijn mening niet voldoende zijn omdat dit niet het grootste probleem ondervangt, ik kom hier op terug in het vervolg.

- Wat ik niet begrijp is dat er een aanname wordt gedaan dat er stabiliteit zou worden verkregen uit de huidige constructie. Deze zou bestaan uit de achterste keerwand (zie tekening bijlage IV (tevens situatie van voor 2014 als bijlage III)) met de voorste keerwand te koppelen met hoekijzers (zie bijlage II, foto's 3 en 4). Ten eerste is de achterste keerwand niet gestabiliseerd met grond, het tegendeel, er is nu ongeoorloofde grond belasting tegen de buitenzijde van de keerwand. Ten tweede zijn de gebruikte hoekijzers ongeschikt en tevens maar bevestigd met 2 bouten in de keerwand (wat niet is toegestaan) en 1 schroef in de vloerbalk. Ook dit zou aanleiding moeten zijn om het bouwwerk af te keuren.

-Een koppeling aan de garage met de gebruikte balkenconstructie geeft naar mijn mening geen aanleiding om de situatie beter te beoordelen, het tegendeel, er komt hierdoor extra belasting op de constructie (zoals wind en sneeuw belasting) en de gekozen opbouw is naar mijn mening onvoldoende om een positieve rol te kunnen spelen.

-De rol die nog aanwezige boomstronken en wortels speelt laat zich raden. De grond is al niet stabiel van zichzelf, nu is deze geroerd, er vindt een rottingsproces plaats, er kan spoeling ontstaan wegens de lagere positie in het terrein, etc., etc. Ook het feit dat er een fourief maaiveld hoogte is aangehouden speelt hier een rol. Uiteraard kan ik nu niet meer in de ondergrond kijken, maar uit de toegezonden foto's, verhalen, sondering, etc. vrees ik dat verzakkingen niet uit te sluiten zijn. Er wordt ook geen berekening gemaakt wat de belasting op de gehele constructie is en ook niet of de ondergrond deze wel aan kan. Wellicht is dit vergeten.
Ook het feit dat er al scheurvorming is geconstateerd, ik tevens globaal heb gekeken welke samenstelling de betonvloer van het bouwwerk heeft

(bijlage I, foto 2), mijn conclusie is dat dit van slechte kwaliteit is. Dit in combinatie met bovenstaand vind ik een zorgwekkende situatie. Het heeft geen verbeterend effect voor nu en de toekomst om achter de keerwand een pakket grond aan te brengen op horizontaal niveau tot aan de onderkant van de voet van de keerwanden. Zoals ook in de brief van de Odra van 23 juli 2021 met zaaknummer ODRA21Ab0793 (bijlage VI) is te lezen is dit losgepakte grond met veel wortels en mogelijk onvoldoende stabiel om voldoende tegendruk te geven. Indien hierboven een pakket grond wordt aangebracht blijft de ondergrond instabiel door de aanwezigheid van rottende wortels en de samenstelling van deze onderliggende humus/grond. Om een veiligere situatie te creëren zou de huidige humus/grond achter de keerwand minimaal eerst tot 70 cm afgegraven moeten worden en ontdaan moeten worden van (rottende) wortels en boomresten. Ook zouden eventueel aanwezige (rottende) wortelresten onder de fundering weggehaald moeten worden. Dan zou er minimaal tot maximaal 6 cm boven de voet van de gehele keerwand gestabiliseerd zand aangebracht moeten worden. 6 cm is minimaal nodig in verband met vorstvrij plaatsen en invloeden van buitenaf. De leverancier van de gebruikte keerwanden adviseert zelf 15 cm. Vooraf zou er berekend moeten worden tot hoever de grond achter de keerwanden aangebracht moet worden. Dit zal mede afhangen van de soort grond die aangebracht wordt.

5. Conclusie

De huidige situatie vind ik zorgwekkend. Er zou op grond van oneigenlijk gebruikte materialen, ongeoorloofde belastingen, een foutieve fundatie, onstabiele constructies, etc. geen vergunning moeten worden afgegeven.

6. Ondertekening deskundige rapport

Ik zend dit deskundige rapport en declaratie in enkelvoud per email en per post (indien gewenst), e.e.a. conform gemaakte afspraken.

Opgemaakt de 2e februari 2022 te Dronten, naar eer en geweten,

[redacted]

Register Bouwkundig Inspecteur en Deskundige Rechtbank.

[redacted]

Totaal aantal pagina's inclusief voorgaand: 83 stuks.

Richtlijnen rapportage's algemeen:

1.ALGEMEEN

1.1 Op alle aan Badex verstrekte opdrachten en de met Badex gesloten overeenkomsten zijn in ieder geval van toepassing de algemene voorwaarden van Badex. Eveneens zijn van toepassing de in de rapportage en de in onderhavige voorwaarden omschreven uitgangspunten, voorwaarden en definities en onderhavige contractvoorwaarden, in de laatste versie en geldig op dat moment.
1.2 Bij opdrachtverstrekking aan Badex bevestigt en aanvaardt opdrachtgever de in artikel 1 lid 1.1 vermelde voorwaarden. Indien deze bij de schriftelijke contractbevestiging en/of opdrachtbevestiging onverhoopt niet zijn bijgevoegd en/of deze niet in uw bezit zijn en/of u van deze voorwaarden geen kennis heeft kunnen nemen, dient u Badex hiervan direct en voor uitvoering der werkzaamheden in kennis te stellen. Badex zal u dan per omgaande de van toepassing zijnde voorwaarden doen toekomen. Tevens zijn voornoemde voorwaarden gepubliceerd op de website van Badex.

2. DE INHOUD VAN DE INSPECTIEWERKZAAMHEDEN EN HET RAPPORT

2.1 De inspectie en rapportage bestaat uit een visuele inspectie gerelateerd aan het bouwjaar van het object en is een moment opname waarbij uitsluitend gesignaleerde zichtbare gebreken of tekort komingen worden gerapporteerd en een zo goed mogelijke verwoording in de daarop volgende rapportage. Badex is niet aansprakelijk voor niet waargenomen tekortkomingen.
2.2 Het doel evenals de aard en wijze van de visuele inspectie brengt niet met zich mee dat specialistische onderzoeken worden uitgevoerd, noch dat er metingen worden verricht, noch berekeningen worden uitgevoerd, noch onderdelen worden verwijderd, verschoven, opgebid etc. om achterliggende constructies en/of installaties te kunnen beoordelen. Badex zal haar werkzaamheden naar beste kunnen en wetenschap verrichten en daarmee eindigt onherroepelijk haar verantwoordelijkheid en garanties met betrekking tot de verrichte onderzoeken en/of verstrekte adviezen.
2.3 Afspraken ten behoeve van de inspecties kunnen afhankelijk van de opdracht door Badex worden gemaakt. Voor het tijdstip van de inspectie wordt een marge van plus of min 30 minuten gehanteerd, daar externe omstandigheden veelal een exact tijdstip niet kunnen garanderen.
2.4 De opdrachtgever garandeert dat Badex vrij toegang verkrijgt tot het te inspecteren object en alle onderdelen waaronder zolders, kruipruimten etc., dat er geen verrassende elementen aanwezig zijn waaronder losiopende huisdieren en dergelijke.
2.5 Begane grondvloeren inspectie zijn in de directe zichtomgeving van het kruipluik.
Verdere inspectie wordt alleen op verzoek verricht en alleen indien de opdrachtgever of diens vertegenwoordiger bij de inspectie aanwezig is en wordt de onderzijde van de begane grondvloer geinspecteerd indien deze op
eenvoudige wijze en onder goede omstandigheden en zonder gevaar toegankelijk is, dit in verband met veiligheid en Arbo-wetgeving. Een en ander uitsluitend ter beoordeling door Badex. Voor alle inspecties is een droge en minimaal vrije kruiphoogte van 0,50 meter vereist, anders zal er geen inspectie worden gedaan.
2.6 Daken, goten, overstekken, etc. tot een maximale hoogte van ca. 2,5 meter (1 verdiepingshoogte) worden geinspecteerd, indien veilig, dit uitsluitend ter beoordeling door Badex, bereikbaar met ladders van maximaal 3,5 meter (werkende hoogte 2,5 meter). Indien hoger gelegen elementen dienen te worden geinspecteerd, kan dit uitsluitend met door de opdrachtgever beschikbaar gesteld klim materiaal dat voldoet aan de huidige wettelijke eisen, in goede staat van onderhoud verkerend en onder veilige omstandigheden, dit uitsluitend ter beoordeling door Badex.
2.7 Indien tijdens een inspectie blijkt dat deze zeer moeilijk en niet zonder gevaar bereikbaar zijn, dit uitsluitend ter beoordeling door de Badex, worden deze objecten en/of gedeelten daarvan niet geinspecteerd. Hiervan wordt melding gemaakt.
2.8 Indien weersinvloeden en/of onvoorziene omstandigheden de inspectie onmogelijk maken, bemoeilijkt en/of vertraagt, dat uitsluitend ter beoordeling van/door Badex, behoudt Badex zich het recht voor inspectie uit te stellen en/of te onderbreken.
2.9 Indien door Badex inspecties moeten worden verricht aan objecten welke deel uitmaken van een groter geheel, zal de opdrachtgever of diens vertegenwoordiger vooraf aangeven welke gebouw-onderdelen moeten worden meegekeurd. In onderhavige situaties behoudt Badex zich het recht voor evt. meerkosten te factureren.
2.10 De objecten worden door Badex, in het kader van de rapportage, visueel gecontroleerd, respectievelijk geinspecteerd. De zichtbare onderdelen worden beoordeeld op hun functionaliteit en kwaliteit. Voor die onderdelen die niet visueel te inspecteren zijn kan een afgeleid oordeel worden gegeven van de vermoedelijke kwaliteit op grond van de staat van de wel zichtbare, samengestelde en verband houdende bouwonderdelen.
2.11 De in een rapportage aangegeven kosten zijn globale ramingen van herstelkosten en/ of kosten voor vervanging van de zichtbare gebreken en zijn niet bedoeld als een aannemersbegroting. Hoewel wordt getracht een zo nauwkeurig mogelijke raming te geven, kunnen aan de in het rapport genoemde prijzen geen rechten worden ontleend.
2.12 Wijzigingen in de inspectierapporten en/of de werkmethodieken worden uitsluitend door Badex aangebracht.
2.13 Alle auteursrechten, industriele en intellectuele eigendomsrechten op of in verband met geleverde adviezen, ontwerpen, tekeningen en/of software, blijven bij Badex en gaan, tenzij uitdrukkelijk anders is overeengekomen, niet op de opdrachtgever over. Badex en de opdrachtgever zijn over en weer gebonden om gegevens, waarvan zij in het kader van de overeenkomst kennis krijgen en waarvan duidelijk is dat die tot de vertrouwelijke informatie van de anderen behoren, als strikt vertrouwelijk te behandelen.
2.14 Opdrachtgever heeft de plicht om de inhoud van de door Badex opgestelde rapportages en ver-

Badex
Advies & expertisebureau

dagtekening wijzigingen en/of aanmerkingen aan Badex door te geven. Tenzij binnen de gestelde 14 dagen wijzigingen en/of aanmerkingen door opdrachtgever aan Badex kenbaar zijn gemaakt wordt opdrachtgever geacht onvoorwaardelijk akkoord te gaan met uitgevoerde werkzaamheden, opgestelde rapportages en verstrekte adviezen. Badex heeft het recht te vergewissen over de juistheid van wijzigingen en/of aanmerkingen van opdrachtgever, bij gebreke waarvan de opdrachtgever geen enkel recht kan doen gelden.
2.15 Er wordt tijdens de inspecties niet specifiek naar milieubelastende materialen gezocht, tenzij schriftelijk anders is overeengekomen. Onder milieubelastende materialen wordt onder andere verstaan asbest, olietanks en dergelijke.

3.KLACHTEN EN GESCHILLEN
3.1 Aanmelding van klachten respectievelijk schaden en/of aansprakelijkheidsstelling dienen, binnen de daarvoor gestelde termijn, altijd schriftelijk aan Badex te worden gemeld.
3.2 Een door Badex uitgevoerde inspectie en/of uitgebracht rapport kan en mag niet worden gezien als een garantiedekking c.q. een garantieverzekering, resp. een aanvullende dekking en / of aanvullende verzekering voor evt. gebreken en/of tekortkomingen van welke aard en ontstaan door welke oorzaak dan ook.
3.3 Badex is niet aansprakelijk voor het niet vermelden van gebreken die redelijkerwijs niet zichtbaar zijn, noch voor gebreken waarbij is aangegeven dat herstelwerkzaamheden verricht moeten worden of een nader specialistisch onderzoek gewenst is.
3.4 Badex is niet aansprakelijk voor het niet vermelden van gebreken ten gevolge van door de eigenaar, gebruiker, makelaar, opdrachtgever en / of derden verzwegen of onjuist opgegeven omstandigheden aan het te inspecteren object.
3.5 Badex is niet aansprakelijk voor schade die het gevolg is van een omschrijving in het rapport die niet overeenkomt met de in wettelijke voorschriften of reglementen van nutsbedrijven of voor door hen gehanteerde terminologie.
3.6 Indien de opdrachtgever tijdig en volledig de te verwerken gegevens verstrekt en Badex niettemin door schuld of nalatigheid de opgedragen werkzaamheden niet volledig of onjuist vervult, dan zullen aanvullende en correctiewerkzaamheden kosteloos worden uitgevoerd, mits de opdrachtgever binnen 48 uur na ontvangst rapport Badex van de tekortkomingen in kennis stelt.
3.7 Alle geschillen, daaronder begrepen die welke slechts door één partij als zodanig worden beschouwd, welke tussen opdrachtgever en Badex mochten ontstaan in verband met de opdracht of enige overeenkomst en/of zaak die daarvan een uitvloeisel is en welke niet in der minne kunnen worden opgelost, zullen uitsluitend worden berecht door de bevoegde rechter in het arrondissement Flevoland, het Nederlands recht van toepassing.
3.8 Bij mogelijke c.q. vermeende aansprakelijkheid, is deze, in alle redelijkheid en billijkheid, als volgt gemaximeerd:
A: voor uitgevoerde bouwtechnische inspecties en rapportages, uitgevoerde expertises en alle verdere daarmee samenhangende werkzaamheden en rapportages tot maximaal [redacted]
B: voor alle overige werkzaamheden en adviezen etc. tot het voor haar diensten ten behoeve van die uitgevoerde opdracht toekomende honorarium. Bij opdrachten met een looptijd langer dan drie maanden, is het totaal door Badex met betrekking tot de uitgevoerde opdracht te vergoeden schade beperkt tot het over de laatste drie maanden verschuldigde honorariumgedeelte, met een maximum van [redacted]
3.9 Badex is hiermee aansprakelijk voor directe of indirecte schade, waaronder in ieder geval begrepen bedrijfsschaden, gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, kosten voortvloeiende uit veroordeling in proceskosten, rente- c.q. vertragingsschade, schade als gevolg van (het verschaffen van) gebrekkige medewerking, informatie of materialen van opdrachtgever, schade als gevolg van handelingen van aannemer of leveranciers in strijd met tekeningen, het bestek, ondeugdelijk uitgevoerde (herstel) werkzaamheden en/of verdere voorwaarden, schade aan personen, goederen of ter zake van het bouwkundige werk ontstaan, als gevolg van gebreken alsmede door ondeugdelijk uitgevoerde werkzaamheden door derden en evt. daaruit ontstane gevolgschaden en schaden wegens door Badex uitgevoerde werkzaamheden, gegeven inlichtingen of adviezen waarvan de inhoud niet uitdrukkelijk onderdeel van d e schriftelijke overeenkomst vormt. In alle gevallen waarin Badex gehouden is tot betaling van schadevergoeding, zal deze, indien de schade is gedekt door een verzekering van Badex, nooit hoger zijn dan het bedrag dat daadwerkelijk door de verzekeraar ter zake wordt uitgekeerd.
3.10 Badex is niet aansprakelijk voor schades, die voortvloeien uit storingen en/of meerwerk veroorzaakt door of vanwege voorschriften en maatregelen van de overheden of nutsbedrijven, onjuiste kostenbegrotingen en/of verkeerde prijsopgave, schade ten gevolge van omissies in inspecties en inspectierapporten en/of schade voortvloeiende uit of verband houdende met adviezen en/of rapportages van externe deskundigen.
3.11 Indien Badex met inachtneming van artikel 4.7 aansprakelijk is voor schade, is Badex gerechtigd de schade op eigen kosten te doen beperken of ongedaan te maken, te herstellen of te doen herstellen.
3.12 De bij de Kamer van Koophandel Flevoland gedeponeerde algemene voorwaarden Badex zijn leidend op bovenstaande richtlijnen en kunnen voor zover niet al is geschied of via de website gedownload tevens bij eerste verzoek opdrachtgever worden verstrekt. Deze richtlijnen moeten tevens worden beschouwd dezelfde rechtsgeldigheid te hebben als de gedeponeerde algemene voorwaarden en moeten, voor zover niet belemmert door de wet, worden nageleefd.
3.13 Deze rapportage is vertrouwelijk en indien niet voor u bestemd dient u deze en kopieën daarvan te vernietigen.
3.14 Zodra de geschillencommissie NRBI werkzaam is zal hiernaar worden verwezen bij geschillen.

ONDERZOEK OP LOCATIE

Advies & Expertisebureau Badex

Bijlage I

Inzake: Onderzoek bouwwerk terrein [redacted]

Adres/tijdstip: Locatie adres 11 januari 2022 om 11.00 uur, einde onderzoek plm. 13.25 uur.

Aanwezig: [redacted] (partij a) /

Onderzoeksopdracht:
1) Opstellen gefundeerde verklaring deskundige dat er aanvullend onderzoek nodig is van de stabiliteit achter de keerwand, en /of, dat de fundering van de huidige keerwanden onvoldoende is, en / of, dat de LKW 200 op deze manier niet geschikt is voor bebouwing, en / of, dat er gerede twijfel is aan de veiligheid door de gebrekkige fundering en of constructie, en / of, metingen op de verkeerde plaats en dat er aanvullend grondonderzoek nodig is achter de keerwand in verband met de instabiele grond door rottende wortels en boomresten, en / of, dat de situatie onveilig is en niet aan het bouwbesluit voldoet.

Resultaat op locatie:

Gespreksnotities:

1) Betonvloer onder bouwwerk is 10 cm dik, wapening aanwezig na onderzoek.
2) Er is gebouwd op geroerde grond, boomwortels, voormalige bosgrond.
3) Boringen in bijlage zijn verricht aan de zijkant, waar zich geen fundament bevind.
4) Officieel maaiveld is plm. 60 cm lager, het betreft nu gestorte grond van trampolines.
5) Er is geen toestemming verleend om eigendomsgrens te overschrijden.
6) Aanvraag is in delen gedaan, eerst als keerwand, toen (na constatering dat er een bouwwerk van is gemaakt is later ook hiervoor vergunning gevraagd.
7) Fabrikant keerwand is benaderd en geeft aan dat deze niet geschikt zijn om als bouwwerk te dienen.
8) Ingediende bouwkundige berekeningen kloppen niet, zijn al tussentijds gewijzigd en berusten deels op aannames, niet gecontroleerde feiten en onduidelijkheden.
9) Partij a vreest voor veiligheid

Verklaring foto's:

1) Blootgelegd fundament (betoonvloer 10 cm).
2) Kwaliteit gebruikte beton (zeer slecht)
3) Beschadiging keerwand.
4) Nog aanwezige boomstronken naast/tegen keerwand.
5) Idem.
6) Idem.
7) Overzicht.

1.

2.

3.

4.

5.

6.

7.

Bijlage II

(aangeleverde zaken)

1) Foto afgegraven grond huidig bouwwerk (en keerwand bij de buren)

2) Type aanduiding keerwand

3) Bevestiging keerwand / balk

4) Idem, gehele constructie

5) Opbouw keerwanden

6) idem

7) idem

8) boven opbouw

9) idem

10) Overzicht

11) Voor 2014 (dus voor bouw)

12) Idem, luchtfoto

13) Sonderingen aan zijkant

1

2

3

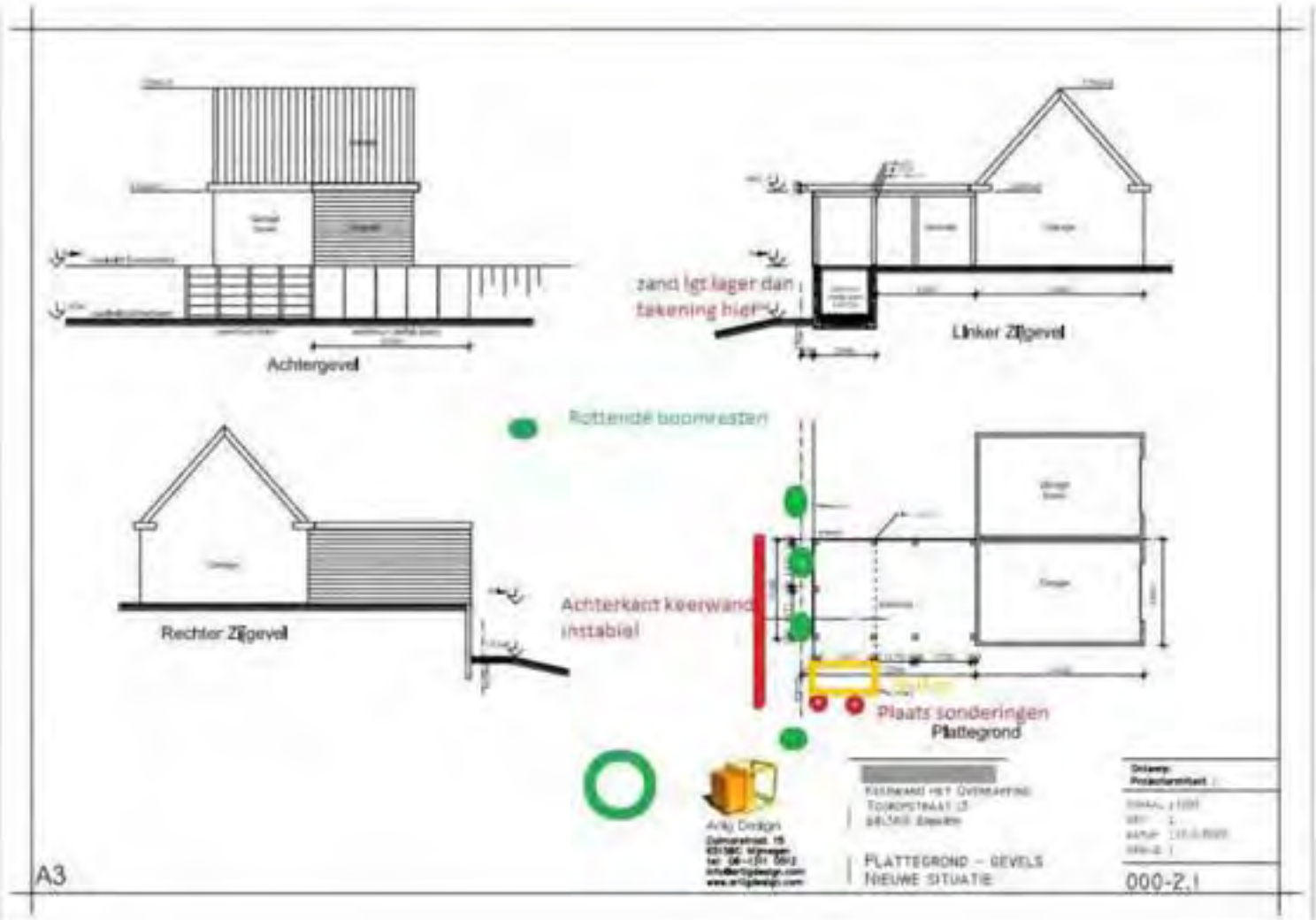
5

9

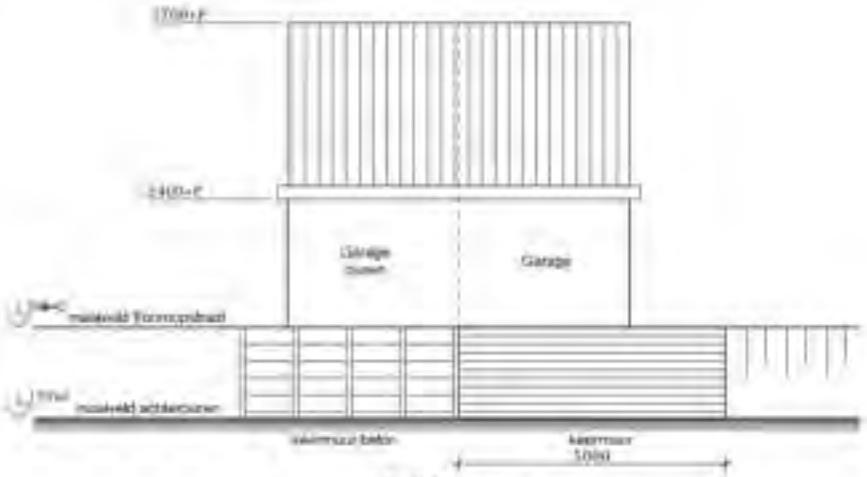
10

Wereld • Nederland • Gelderland • Arnhem • Arnhem
Tooropstraat

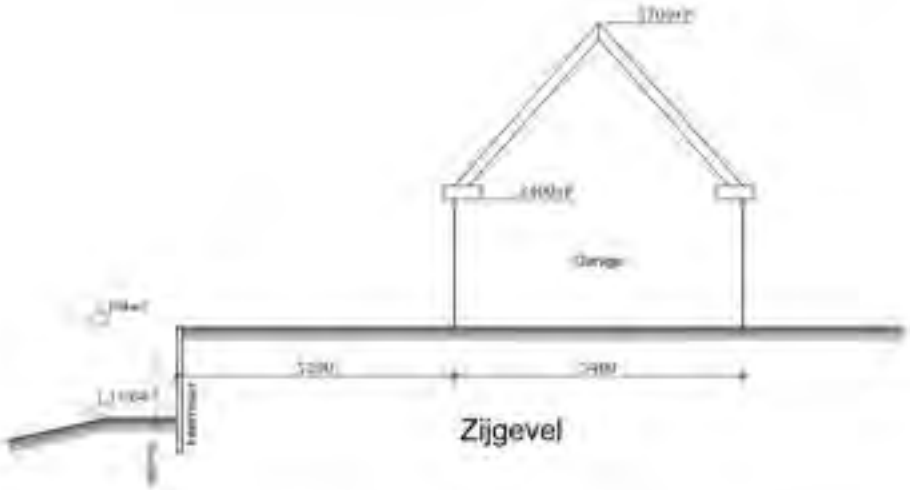
12


Achtergevel
zand lgt lager dan
tekening high
Linker Zijgevel
Rottende boomresten
Rechter Zijgevel
Achterkant keerwand
instabiel
Plaats sonderingen
Plattegrond
Arkij Design
PLATTEGROND - GEVELS
NIEUWE SITUATIE
A3
000-Z.1

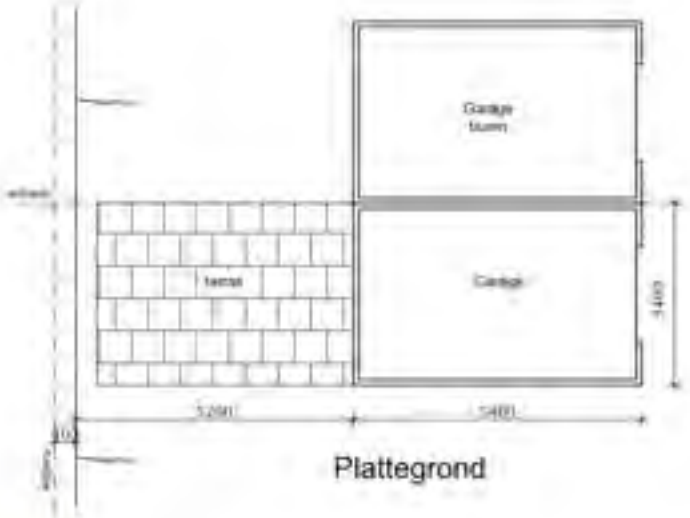
13



Achtergevel



Zijgevel



Plattegrond

Bijlage III

Artig Design
Comenstraat 15
6575BC Nijmegen
Tel: 06-1311 0512
info@artigdesign.com
www.artigdesign.com

KEERWAND MET OVERKAPPING
TOORDPSTRAAT 13
6813KR ARNHEM

SITUATIE VOOR 2014

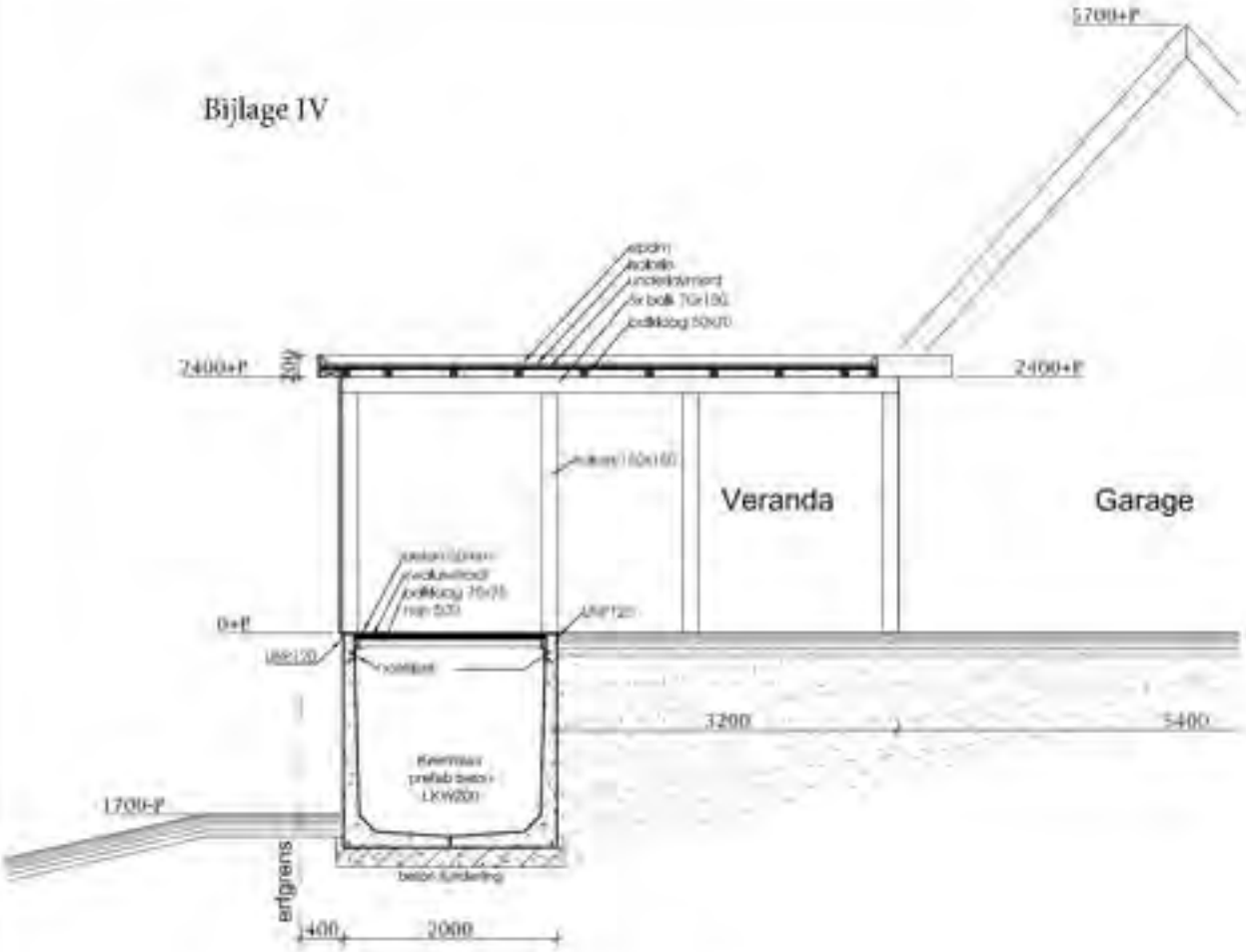
Ontwerp:
Projectarchitect

SCHAAL : 1:100
GET. :
DATUM : 05-10-2020
GEWIJZ. :

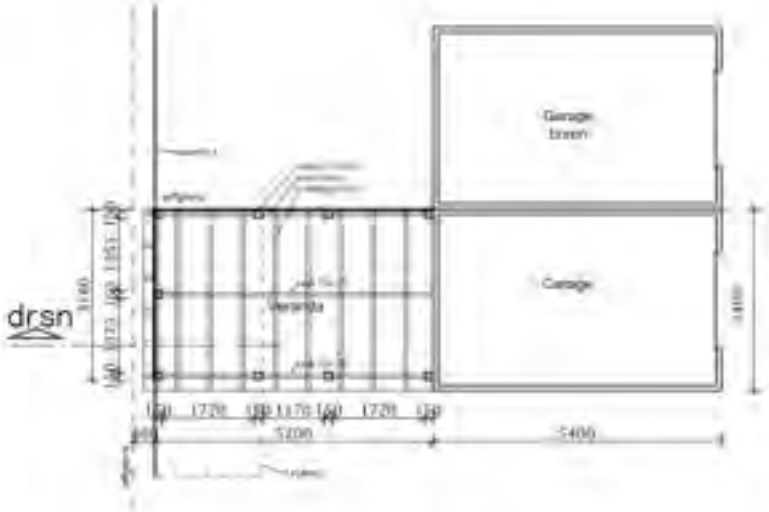
000-1.1

A3

Bijlage IV



Doorsnede
1:50



Dak + balklaag

Artig Design
Comenstraat 15
6515BC Nijmegen
tel: 06-1311 0512
info@artigdesign.com
www.artigdesign.com

KEERWAND MET OVERKAPPING
TOORDPSTRAAT 13
6813KR ARNHEM

DOORSNEDE - DAK
NIEUWE SITUATIE

Ontwerp:
Projectarchitect:

SCHAAL : 1:100
GET. :
DATUM : 15-10-2020
GEWIJZ. :

000-2.2

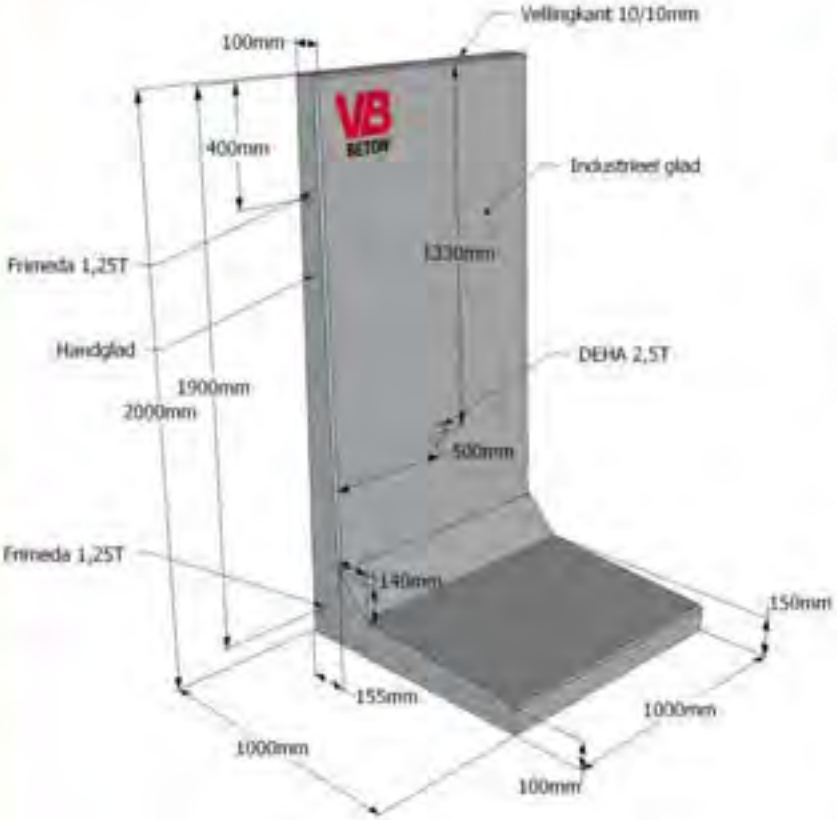
A3

VB BETON

Rekennota

HIGH QUALITY CONCRETE C55/67

LKW 200



Detail kop

Detail voet

Afwerking rug

Detail hijshaak

CE

Technische gegevens	
Betonkwaliteit:	C55/67
Gewicht:	880 Kg/st
Milieuklasse:	XC2/XD2
Betondekking:	25mm
Staalkwaliteit:	DEX085
Afwerking voetzijde:	Industrieel glad
Afwerking rugzijde:	Industrieel glad
Verbinding:	Koud
Overlast voetzijde:	Grond + 1000kg/m² mobiele overlast
Overlast rugzijde	n.v.t.
Hijsmateriaal laden en lossen:	1x DEHA 2,5T
Hijsmateriaal plaatsen:	1x DEHA 2,5T

* meest actuele info zie website

VB BETON BELGIUM NV | Industriëleweg 10, 3840 Borgloon (België) | T: +32 (0)12 74 48 86 | E: info@vbbeton.com

WWW.VBBETON.COM

1. Inhoudsopgave

1. Inhoudsopgave	2
2. Basisgegevens	2
3. Berekeningsmodel	3
4. Materialen	4
5. 2D-elementen	4
6. Beddingen	4
7. Belastingsgevallen	4
8. Combinaties	4
9. Grond hor.	5
10. Gronddruk vert.	5
11. Overlast vert.	6
12. Overlast vert.	6
13. Verplaatsing Ux	7
14. Gronddruk	7
15. UGT :my min	8
16. UGT:my max	8
17. UGT mx max	9
18. UGT mx min	9
19. Wapening A1-	10
20. Wapening A2-	10
21. Wapening A1+	11
22. Wapening A2+	11
23. Wapeningsontwerp	12
24. Kantel - en glijdingsevenwicht	13

2. Basisgegevens

Beton
C 55/67

Milieuklasse
XA3

Wapening

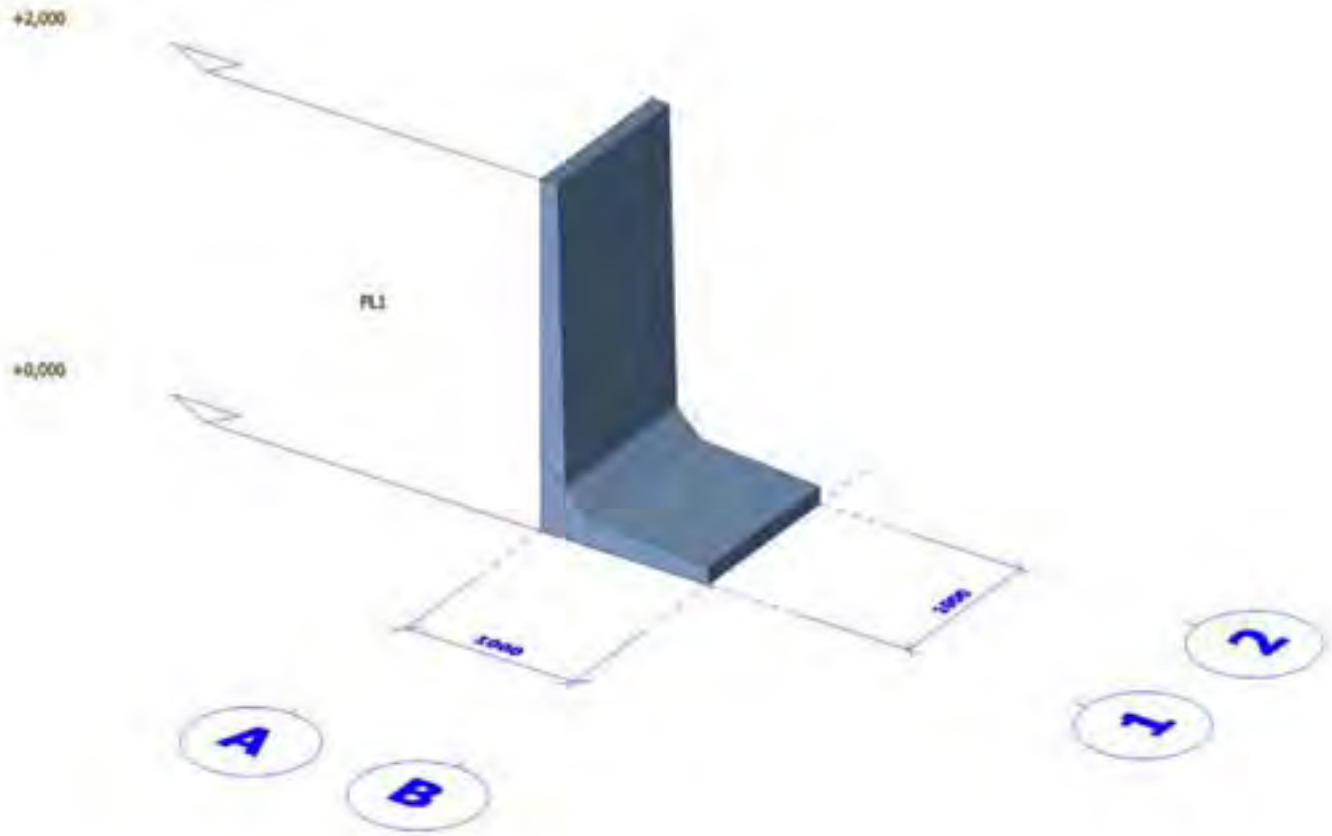
DE500BS

Normes
NBN EN 1990 : Basis berekening van strukturen
NBN EN 1991 : Actie op strukturen
NBN EN 1992 : Berekeningen van strukturen in beton
NBN EN 1997 : Geotechnische berekeningen

Overlast:

1000kg/m2

3. Berekeningsmodel



4. Materialen

Beton EC2

Naam	Type	ρ [kg/m³]	E_{cm} [MPa]	ν	α [m/mK]	$f_{ck,cyl}$ [MPa]	Kleur
C55/67	Beton	2500,0	3,82e+04	0,2	1,00e-05	5,50e+01	

Wapening EC2

Naam	Type	ρ [kg/m³]	E_{cm} [MPa]	G_{cm} [MPa]	α [m/mK]	f_{yk} [MPa]
DE500BS	Betonstaal	7850,0	2,00e+05	8,33e+04	1,00e-05	500,0

5. 2D-elementen

Naam	Laag	Type	Rekenmodel	Materiaal	Dikte type	D. [mm]	
E1	Laag 1	wand (80)	Standaard	C55/67	variabel	100 155	
E4	Laag 1	vloer (90)	Standaard	C55/67	variabel	150 100	
E5	Laag 1	vloer (90)	Standaard	C55/67	variabel	430 150	

6. Beddingen

Naam	C1x [MN/m³]	C1φ	C1y [MN/m³]	Stijfheid [MN/m²]	C2x [MN/m]	C2y [MN/m]
Sol élastique	5,0000e+01	Verend	5,0000e+01	3,0000e+01	3,0000e+01	3,0000e+01

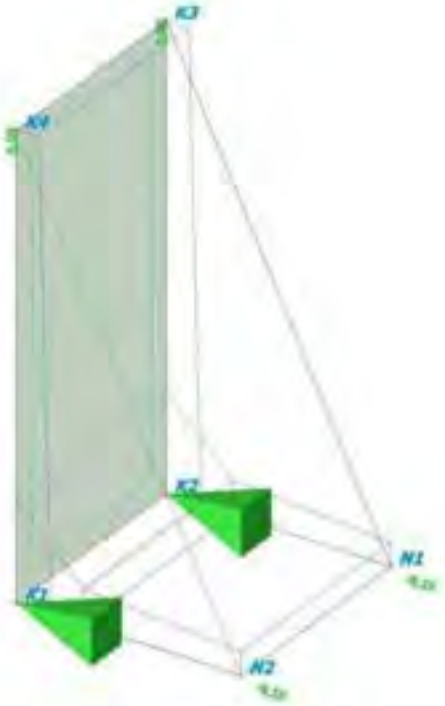
7. Belastingsgevallen

Naam	Omschrijving	Actie type	Lastgroep	Richting	Duur	'Master' belastingsgeval
	Spec	Belastingtype				
Eigengewicht		Permanent Eigen gewicht	LG1	-Z		
Grond hor.	Standaard	Variabel Statisch	LG2		Kort	Geen
Grond vert.	Standaard	Variabel Statisch	LG4		Kort	Geen
Overlast vert.	Standaard	Variabel Statisch	LG3		Kort	Geen
Overlast hor.	Standaard	Variabel Statisch	LG3		Kort	Geen

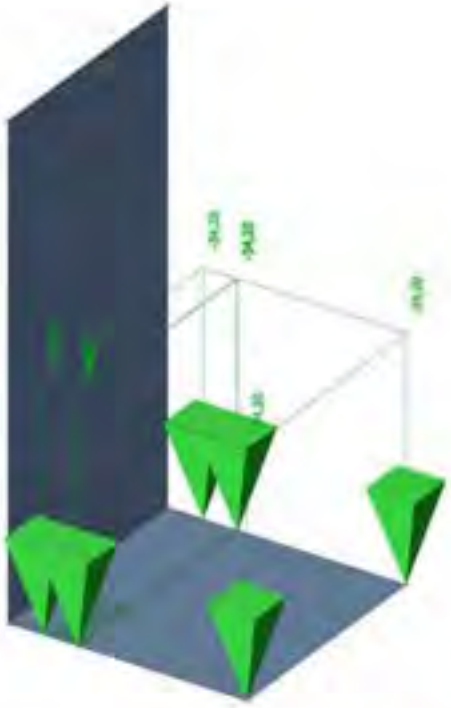
8. Combinaties

Naam	Omschrijving	Type	Belastingsgevallen	Coëff. [-]
GGT		Omhullende - uiterst	Eigengewicht Grond hor. Grond vert. Overlast vert. Overlast hor.	1,00 1,00 1,00 1,00 1,00
UGT		Omhullende - uiterst	Eigengewicht Grond hor. Grond vert. Overlast vert. Overlast hor.	1,35 1,50 1,50 1,35 1,50

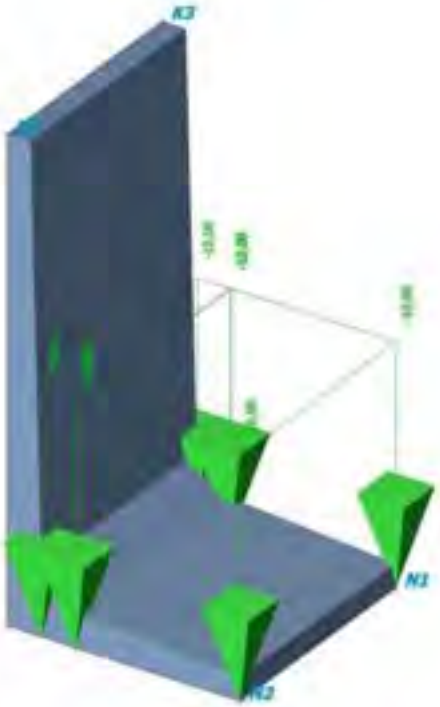
9. Grond hor.



10. Gronddruk vert.

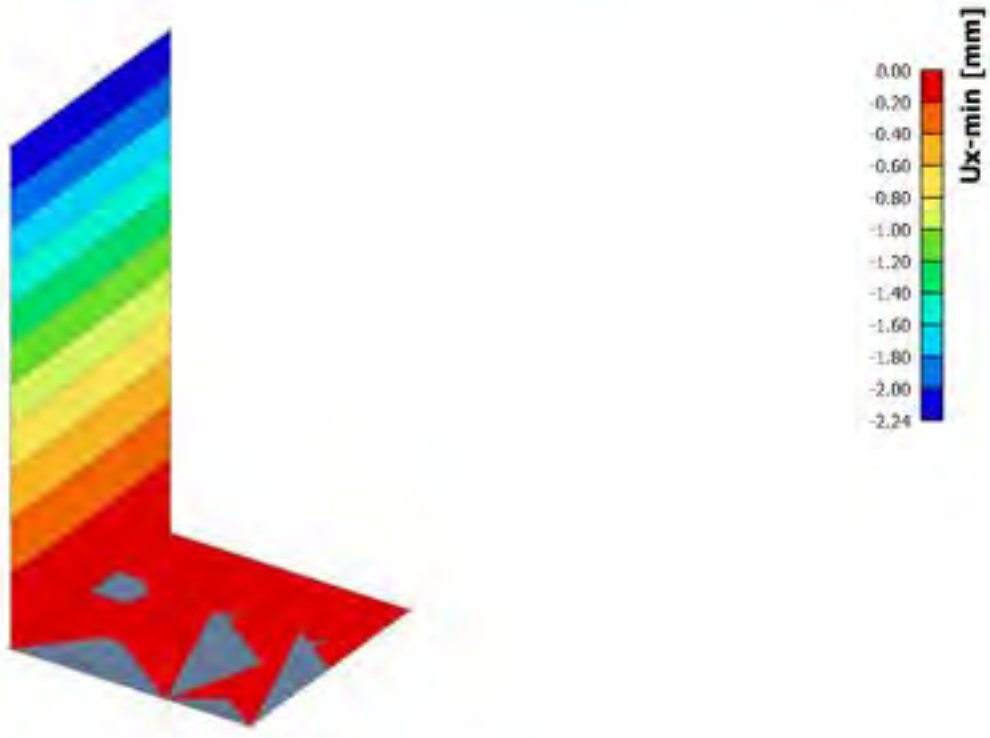


11. Overlast vert.

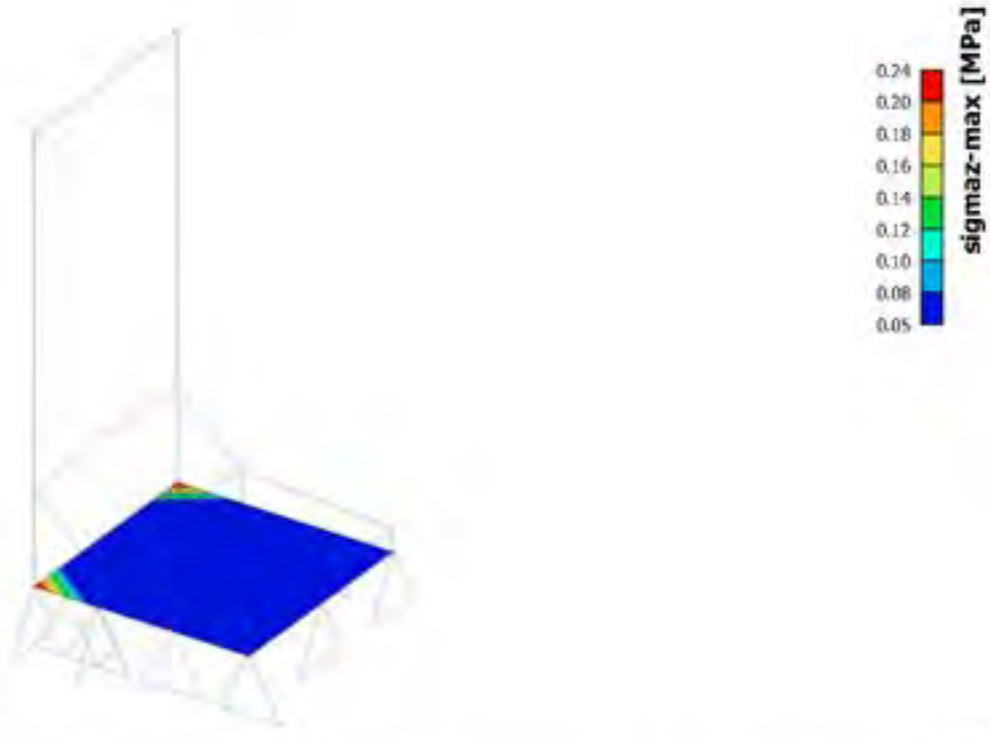


12. Overlast vert.

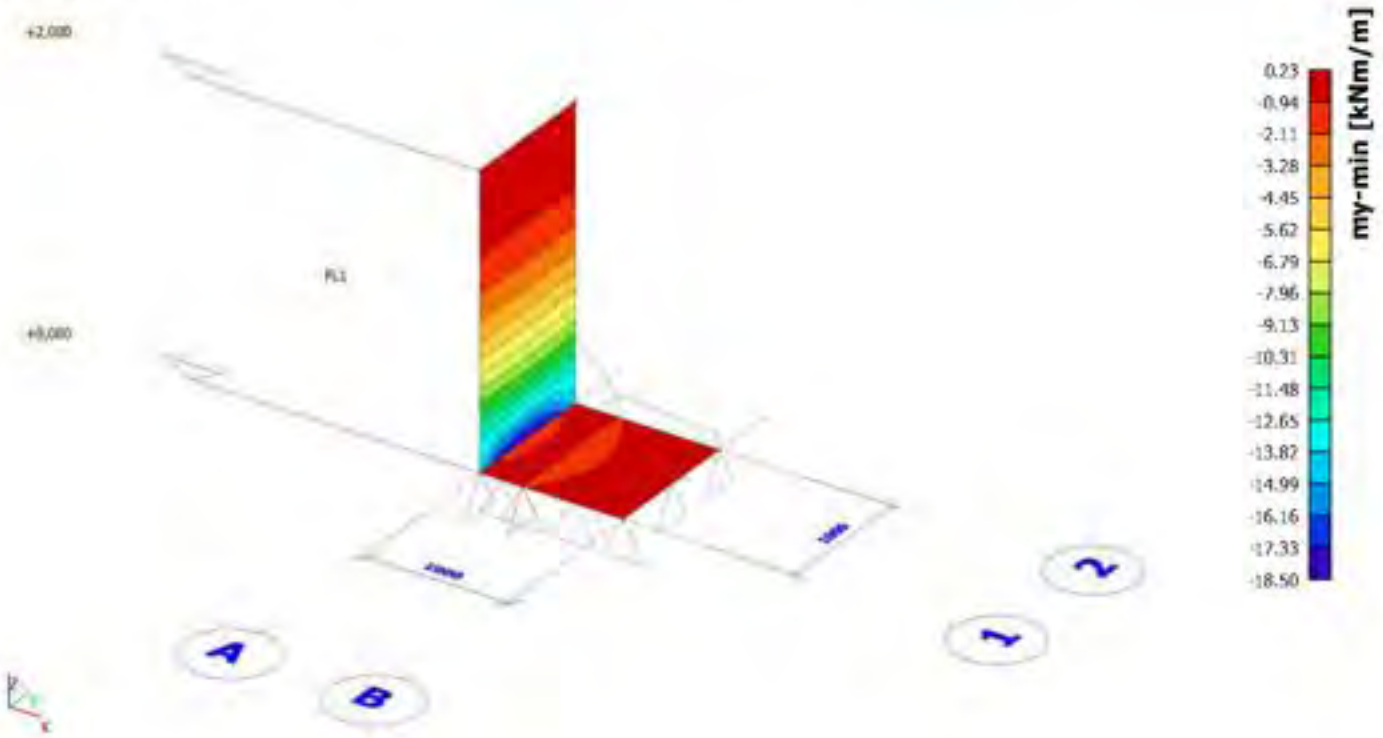
13. Verplaatsing Ux



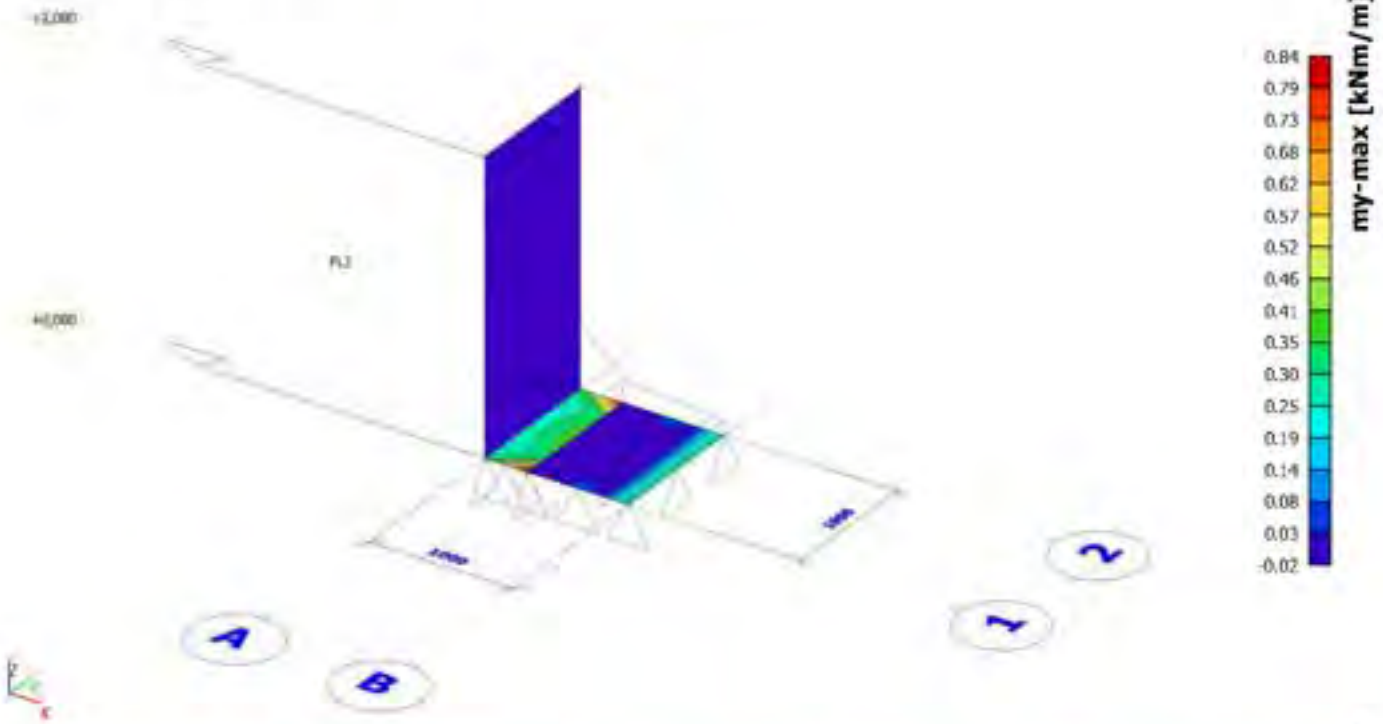
14. Gronddruk



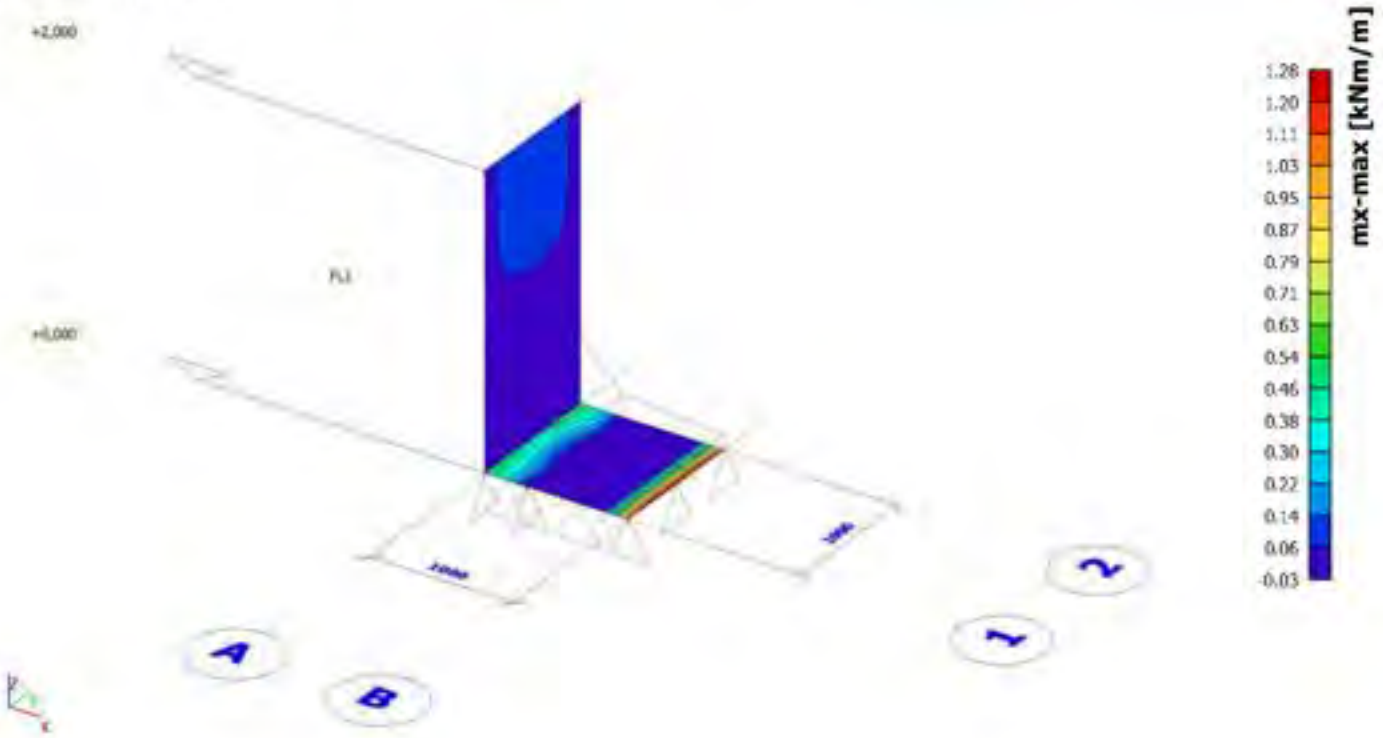
15. UGT :my min



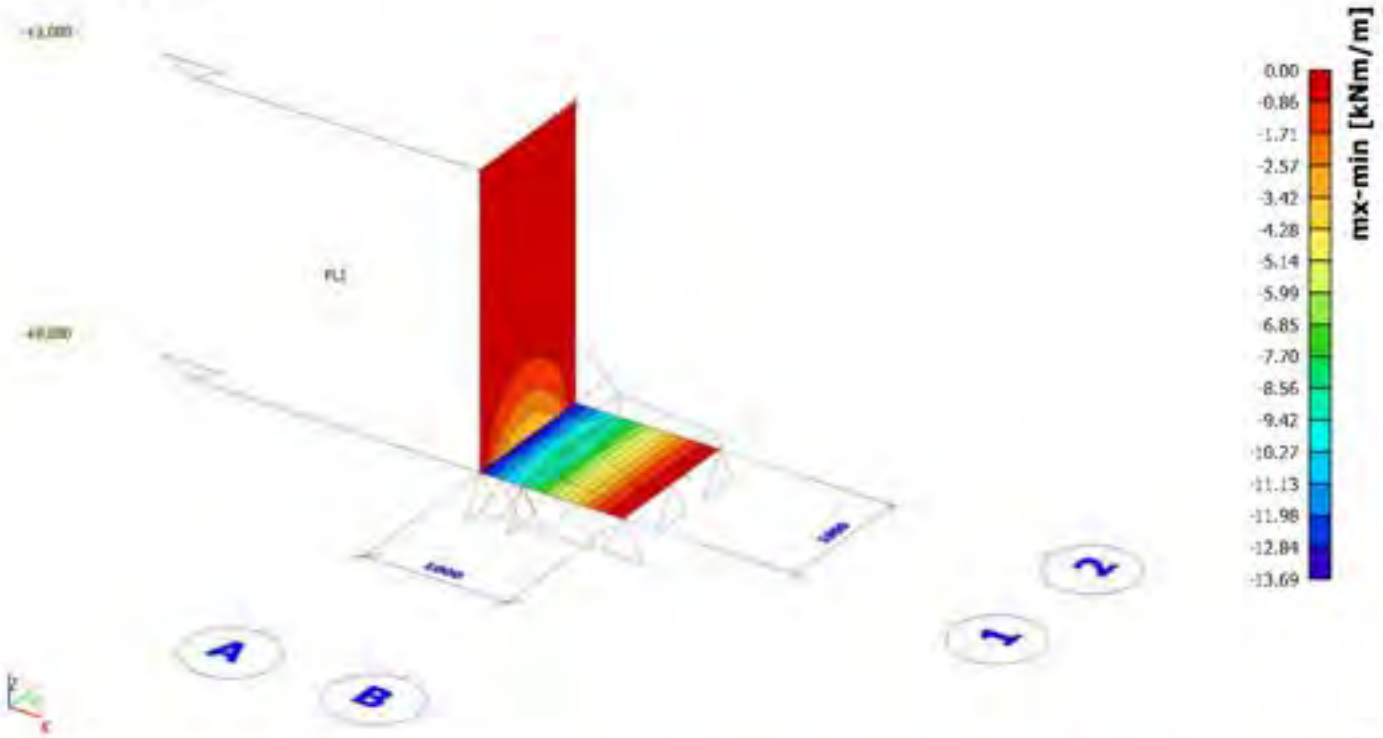
16. UGT:my max



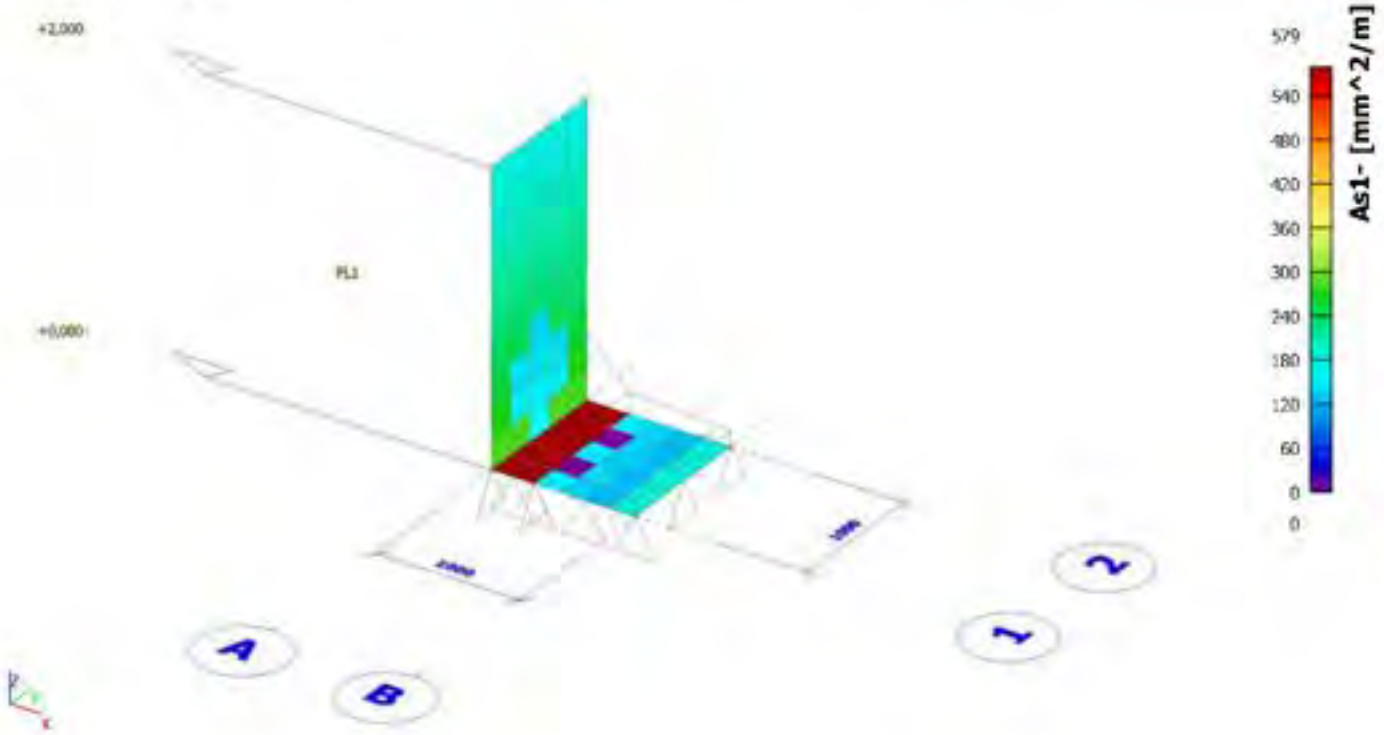
17. UGT mx max



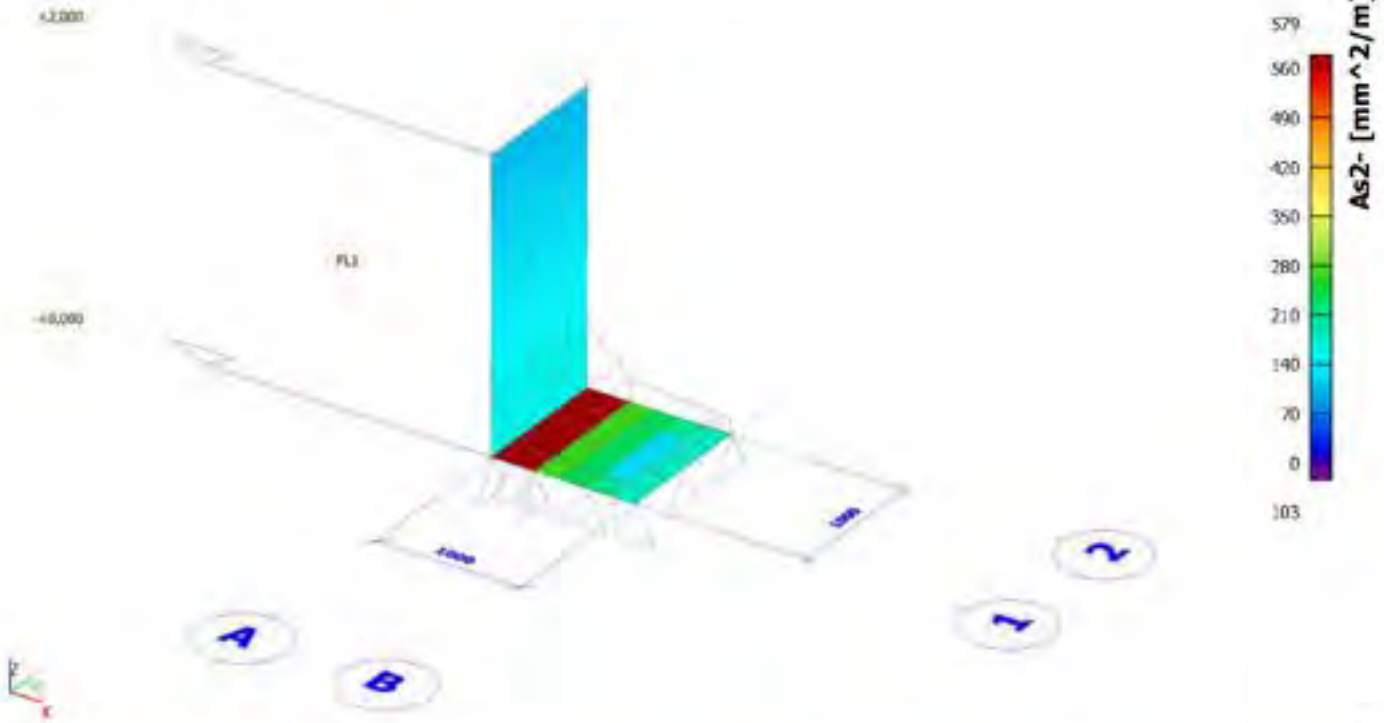
18. UGT mx min



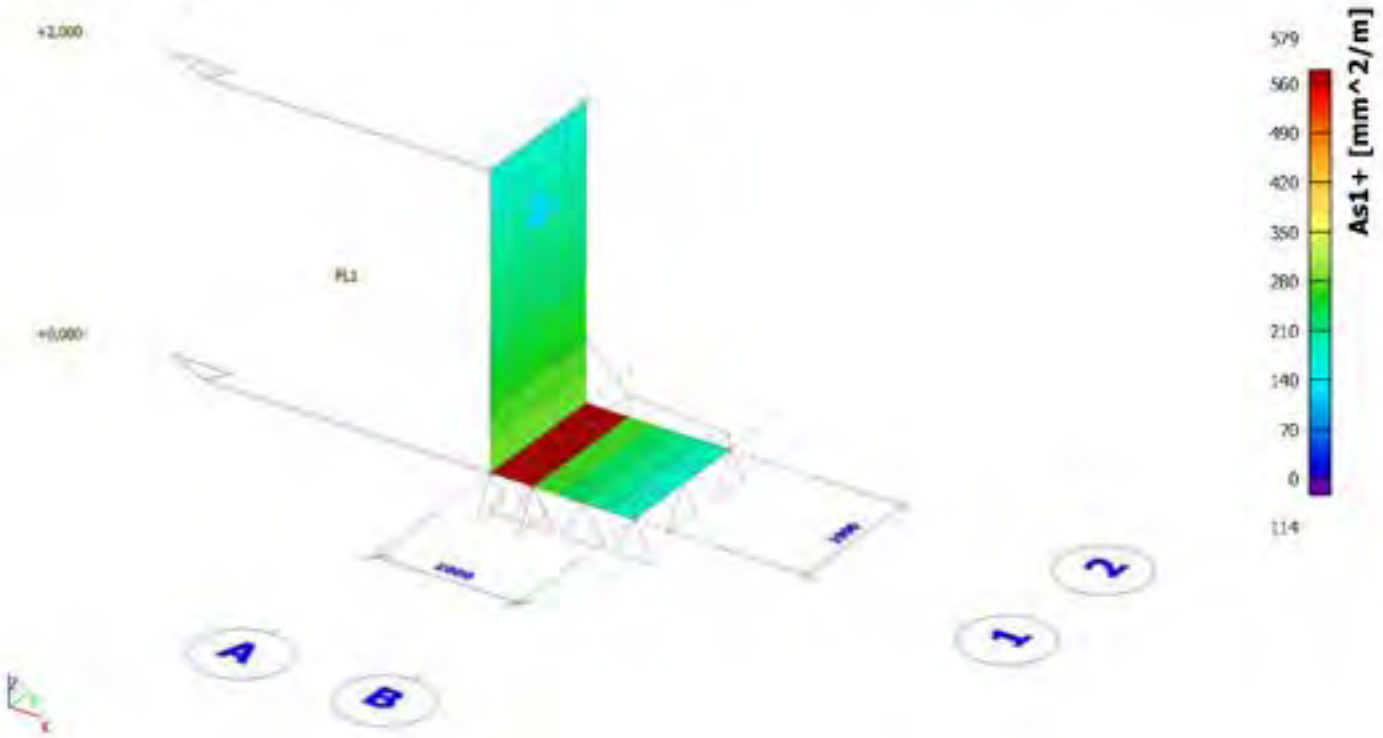
19. Wapening A1-



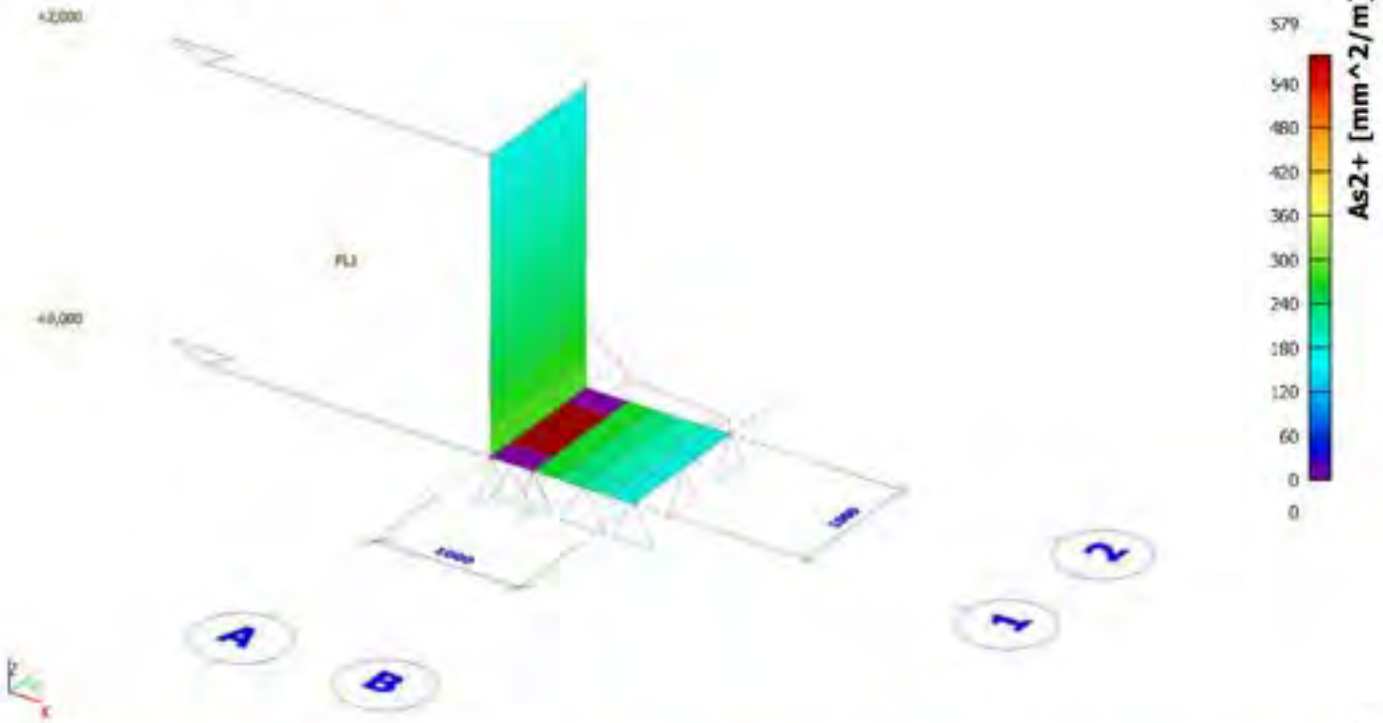
20. Wapening A2-



21. Wapening A1+



22. Wapening A2+



23. Wapeningsontwerp

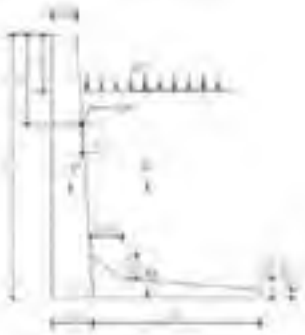
Lineaire berekening, Extreem : Globaal
Selectie : Alle
Combinaties : UGT
Totale wapening

Benodigde oppervlakte voor geselecteerd 2D element

Staaf	elem	BG	A_{s1} [mm²/m]	A_{s2} [mm²/m]	A_{s1+} [mm²/m]	A_{s2+} [mm²/m]	A_{sw} [mm²/m²]
E5	71	UGT	**579**	**579**	**579**	0	0
E1	1	UGT	277	152	277	277	**0**
E5	72	UGT	579	579	579	**579**	0

24. Kantel - en glijdingsevenwicht

LKW 200



D1b	10	cm
D1c	15,5	cm
H	200	cm
h	0	cm
D2t1	14	cm
D2t2	14	cm
V3	84,5	cm
D3h1	15	cm
D3h2	10	cm
Bt	,	cm

Eigengewicht wapnrond	γ	1800 kg/m3
Inwendige wrijvingshoek	aanv	35
Wrijvingshoek	δ'	30
Actieve gronddrucfficient	ka	0,271
	Beton	C55/67
Soortelijk gewicht beton		2500 kg/m3
wrijvingscoefficient	μ	0,58
Overlast op aanvulling	q	1000 kg/m2

Veiligheden

glijding	1,33	>1,1
rotatie	1,46	>1,4

Partiele veiligheidsfactoren γ

	Set		
	R1	R2	R3
Rotatie	1,0	1,4	1,0
Glijding	1,0	1,1	1,0

Beton	V	H	eav	eah		Ma +	Ma-
Keerwand	kN	kN	m	m		kNm	kNm
B1	6,38		0,07			0,44	
B2	0,77		0,22			0,17	
B3	2,16		0,63			1,35	
tot B	9,30		0,21			1,96	
Grond							
G	29,45	9,74	0,56	0,67		16,56	6,49
Overlast							
V	8,45	4,63	0,58	1,00		4,88	4,63

Bijlage VI **VB beton specificaties LKW 200, documenten veiligheid en plaatsing**

Volgens de leverancier zijn de LKW200 elementen die gebruikt zijn totaal niet bedoeld en niet berekend op belaste bebouwin en lijkt de situatie onveilig door siloplaatsing en rug belasting. Zie https://www.vbbeton.com/product/lkwd-lkwzd-3/ https://www.vbbeton.com/lkw-lkwz/

Helemaal zonder totale opvulling van de holle ruimte en belasting op de voet van de keerwanden kan er nooit een veilige constructie komen. Maar ook dan zijn de elementen daar niet op berekend. De leverancier heeft de rekennota, het bewapeningsplan , de productspecificaties (zie 2 bijlagen) en het plaatsing schema https://www.vbbeton.com/plaatsingsschema en de link naar de productgegevens https://www.vbbeton.com/lkw-lkwz/ doorgezet.

Contact VB:

FW:

Fwwc [redacted]

Geachte

Zoals aan onze klant telefonisch medegedeeld, kunnen wij zelf niet oordelen of de situatie al dan niet veilig is. De manier waarop de keerwanden hier gebruikt zijn is niet de standaard manier. Hiervoor moeten ook wij een constructeur onder de arm nemen.

Normaal dient de voetzijde volledig opgevuld worden met een standaard LKW200, daarna kan hij op het opgevulde deel 1000kg/m² overlast aan.

Deze situatie lijkt ons zelf ook onveilig, meer kunnen we er ook niet van zeggen.

Voor een silo-opslag kan een LKW gebruikt worden, maar een silo kan absoluut niet vergeleken worden met deze situatie. Bij een silo wordt enkel de binnenzijde gevuld, en geledigd. Maar nooit een rugzijde die belast wordt zonder dat de binnenzijde gevuld is, laat staan dat er dan ook nog een gebouw op rust.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]
Verzonden: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp:

12-10-2021 is onderstaande mail verstuurd. Er werd direct om mijn telefoonnummer gevraagd. Ik werd ook meteen teruggebeld door [redacted] Zie direct telefoonnummer en gegevens [redacted]

[redacted] mag in deze case geen gedetailleerde uitleg op schrift geven in verband met aansprakelijkheid. Zij zijn alleen producent en gaan niet over de toepassing. **Wel wilde ze direct contact hebben om ons op de uiterst gevaarlijke situatie te wijzen. Gebruik van de constructie is onveilig. De voornaamste reden is dat de wanden oneigenlijk worden gebruikt als fundering van een bouwwerk**. Deze zijn ontwikkeld als (grond) keerwand. De bewapening van de wanden is absoluut niet geschikt voor bebouwing.(zie bewapeingsplan) Laat staan met deze zware constructie. Helemaal met deze situatie is de stabiliteit van de ondergrond en fundering uiterst belangrijk. Daar kan VB zo niets over zeggen maar dit ziet er slecht uit. Er moet hiervoor een ervaren stabiliteitsconstructeur ingeschakeld worden. **Nu de bewapening van de keerwanden ongeschikt is en niet berekend is op bebouwing, dient er minimaal een andere totale ondersteuning van de vloer te komen. Dit los van de fundering en constructie zelf. De oplossing** [redacted] **om beton op de voet te storten draagt niet bij aan de veiligheid van de constructie. De keerwanden zijn de meest onveilige factor.** Om de situatie veilig te krijgen zou er veel moeten gebeuren aan de ondersteuning van de bebouwing, fundering en ondergrond. Dan nog moet dit alles goed doorberekend worden door een stabiliteitsconstructeur. Tot die tijd wordt gebruik en aanwezigheid bij deze constructie afgeraden.

14:22

Recent Wijzig

[redacted]

Vandaag

14:15 **Inkomende oproep**

[redacted]

[redacted]

Beste [redacted]

Kan je mij je telefoonnummer door mailen?
Dan kan mijn collega van technische dienst je contacteren.

Alvast bedankt voor de snelle reactie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Beste [redacted]

Achter in mijn tuin staat een bouwwerk. Dit gebouwtje is op meerdere LKW200 elementen (zie o

De huidige situatie achter mij wellig is zijn. Zoveel hoor ik (zie o.a. 8 kan deze zon dit wellig te trigger

Ik heb een vermoed bijgemaagt:

- Er zijn LKW200 elementen met de voet naast elkaar toe gepaatst op een fundering van 10 centimeter
- De LKW200 elementen zijn niet gevuld
- Deze fundering loopt niet verder dan de elementen (met de 15 cm voet zou plaatsingsgarantie)
- De ondergrond onder de fundering en de grond naast de voet is instabiel (of zand). Dit rijgt met fragile dus de onderkant van de voet mis. De elementen en loopt in zou direct af en ligt dan 20 cm lager
- Aan de binnenkant zijn de LKW 200 elementen gewapend met Beton. Aanzig is en blijkbaar niet gemiet. Zo zou dan een hoeken inbetoning, zijn bedoeling

Om dit alles wellig te trigger vrijwel het bouwbedrijf, vil ik graag weten antwo van de vl. volgende mogelijkheden uitgevoerd mocten worden om de situatie wellig te krijgen vrijwel zij minder en het kostenbewust? (zie volgendelijk schema)

- Moeten de LKW 200 elementen gevuld zijn met beton?
- Zijn deze elementen gewicht om op te kunnen Betonnen (zoals opmaaj, mislukt fundering gemaakt?
- Moet de fundering aangepast worden en moten doorlopen naast de voet?
- Moet er iets gedaan worden aan de met gestabiliseerde grond onder de fundering en naast de voet
- Moet er grond aangebracht worden naast de (linker kant van) de voet en hoe zorg? (met metaal plaatsen en jaggenmoet)

Ik hoop dat u mij antwoord kan geven zodat er een veilige situatie kan komen.

Met vriendelijke groeten,
Avec mes salutations les plus distinguées

VB BETON

[redacted]

Tekst mail:

Geachte mevrouw, meneer

Achter in mijn tuin staat een bouwwerk dat gebouwd is op meerdere LKW200 elementen van u.

De huidige situatie schijnt niet veilig te zijn. Graag hoor ik van u wat er gedaan moet worden om de situatie veilig te krijgen

Ik heb een schets bijgevoegd.

- Er zijn LKW200 elementen met de voet naar elkaar toe geplaatst op een fundering van 10 cm beton.
- De LKW200 elementen zijn niet gevuld.
- Deze fundering loopt niet verder dan de elementen (niet de 15 cm uit uw plaatsingsschema)
- De ondergrond onder de fundering en de grond naast de voet is instabiel rul zand. Dit ligt niet hoger dan de onderkant van de voet van de elementen en loopt vrijwel direct af en ligt dan 30 cm lager
- Aan de bovenkant zijn de LKW 200 elementen gekoppeld met balken, daarop is en betonnen vloer gestort. Op dat alles een houten bebouwing. (zie tekening)

Om dit alles veilig te krijgen volgens het bouwbesluit wil ik graag weten welke van en of volgende maatregelen uitgevoerd moeten worden om de situatie veilig te krijgen volgens uw normen en het bouwbesluit? (Zie bijgevoegde tekening)

- Moeten de LKW 200 elementen gevuld zijn met ballast?
- Zijn deze elementen geschikt om op te bouwen (betonnen vloer, houten opbouw, inclusief belasting gebruik)?
- Moet de fundering aangepast worden en verder doorlopen naast de voet?
- Moet er iets gedaan worden aan de niet gestabiliseerde grond onder de fundering en naast de voet.
- Moet er grond aangebracht worden naast de (linker kant van) de voet en hoe hoog? Ivm vorstvrijplaatsen en tegendruk?

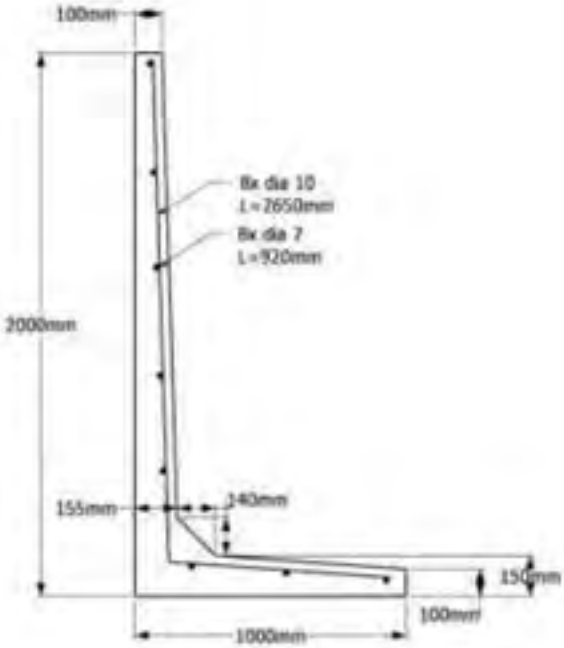
Ik hoop dat u mij antwoord kan geven zodat er een veilige situatie kan komen.

Alvast dank.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

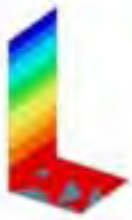
Bewapeningsplan:



TECHNISCH FICHE | VB BETON Belgium NV | Industrieweg 10, B-3840 BORGLOON | +32 (0)12 74 48 86 | info@vbbeton.com

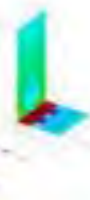
Rekennota, op verzoek te mailen

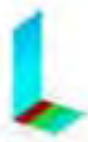
VB BETON REKENNOTA



VB BETON REKENNOTA

VB BETON REKENNOTA





VB BETON REKENNOTA

VB BETON REKENNOTA

VB BETON REKENNOTA

24. Kantel - en glijdingsevenwicht

LKW 200

D1s	10	cm
D1i	15,5	cm
H	200	cm
h	0	cm
D2f1	14	cm
D2b2	14	cm
V2	84,5	cm
D3h1	75	cm
D3h2	16	cm
B		cm

γ	1800	kg/m3
γwater	10	
γf	20	
μs	0,17	
Beton	C35/67	
	2500	kg/m3
μ	0,50	
q	1000	kg/m2

veiligheden

glijding	1,33	>1,1
rotatie	1,46	>1,4

Partiele veiligheidsfactoren γ

	Set		
	R1	R2	R3
Rotatie	1,0	1,4	1,0
Glijding	1,0	1,1	1,0

Beton-	V	H	xzw	xzh		Mz +	Mz
Permanent	kN	kN	m	m		kNm	kNm
B1	4,08		0,07			0,44	
B2	0,77		0,20			0,17	
B3	2,16		0,60			1,35	
tot B	6,50		0,21			1,96	
Grond							
G	29,49	0,74	0,56	0,67		16,56	0,49
Overlast							
V	0,49	4,63	0,56	1,03		4,86	4,63

Bijlage VI

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Retouradres: Postbus 3066, 6802 DB Arnhem

[redacted]

Onderwerp: Bevindingen brief - Bouw

Geachte [redacted]

Datum
23 juli 2021

Pagina
1 van 2

Zaaknummer
ODRA21ABO791

OLO-nummer

Behandeld door
[redacted]

Op 23 juli 2021 bezochten de constructeur [redacted] en toezichthouder [redacted] van Omgevingsdienst Regio Arnhem (ODRA), de [redacted] in Arnhem. Het bezoek vond plaats naar aanleiding van de nieuwe melding van een onveilige situatie. Het bezoek had als doel de huidige situatie vast te leggen en te beoordelen of het een onveilige situatie betreft. Hierin leest u onze bevindingen.

Bevindingen
Tijdens ons bezoek zijn de volgende dingen geconstateerd:

- Naast de keerwand is niet meer over de gehele lengte van de keerwand grond aanwezig onder een hoek van 45 graden vanaf de onderkant van de keerwand.
- De deels weggegraven grond blijft niet liggen onder een hoek van 45 graden. Deze grond bevat veel wortels en het is los gepakte grond.
- Onder de keerwand is beton aanwezig met een dikte van net iets meer dan 10 cm.
- Er is gemeten dat de bovenkant van de steenachtige schutting / keerwand van de buren 1,5 m hoger ligt dan de onderkant van de betonnen keerwanden. De betonnen elementen van de schutting / keerwand hebben een hoogte van globaal 33 cm.
- We hebben aan de rechterzijde van het perceel 2 kadasterpaaltjes geconstateerd en deze nagemeten. Er zijn door ons foto's gemaakt van de aanwezige meetgegevens van het kadaster.
- Er is geconstateerd en vastgelegd dat er een verticale schuur aanwezig is in de muur bij de buren.

Resultaten
De huidige situatie is zorgelijk. Er is in de huidige situatie onvoldoende grond aanwezig naast de keerwand. De grond is los gepakt met veel wortels en mogelijk onvoldoende stabiel om voldoende tegendruk te geven. Gezien de veiligheid lijkt het ons niet verstandig verdere werkzaamheden te verrichten aan of nabij de keerwanden. Ik adviseer om over het deel waar niet tenminste onder een hoek van 45 graden grond aanwezig is, deze alsnog aan te brengen.

De eigenaar / bewoner van Tooropstraat 13 zullen wij hier tevens over informeren.

Omgevingsdienst Regio Arnhem
Kleanderstraat 53
6828 HZ ARNHEM
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

026 377 16 00
postbus@odra.nl
www.odregioarnhem.nl

KvK 57137573

Wat verwachten wij van u?
Het is belangrijk dat u de gronddruk niet veranderd door de grond tegen de keerwanden verder af te graven dan de huidige situatie. Zo voorkomt u namelijk onveilige situaties en beschadiging van andermans eigendom.

Heeft u vragen?
Dan kunt u contact opnemen met [redacted] Hij is bereikbaar op telefoonnummer: [redacted] of per e-mail via [redacted]@odra.nl. Wilt u documenten zoveel mogelijk digitaal opsturen? Dit is milieuvriendelijker en efficiënter. Dit kan via [redacted]@odra.nl. Vermeld dan wel uw zaaknummer. Zo kunnen wij u sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Gemeente Arnhem

Omgevingsdienst Regio Arnhem

Deze brief is automatisch verstuurd en is daarom niet ondertekend.

Bijlage VIII

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Administratief: Postbus 3066, 6802 DB Arnhem

[redacted]

Onderwerp: bevindingenbrief

Datum
13 oktober 2021

Pagina
1 van 2

Zaaknummer
1952142332

OLO-nummer
5411981

Behandeld door
[redacted]

Geachte [redacted]

Op 10 oktober 2021 ontving onze organisatie van u een e-mail met nogmaals het verzoek een aantal door u eerder gestelde vragen te beantwoorden. Wij hebben u eerder (e-mail 15 september 2021) al laten weten dat de beantwoording van die vragen geen taak is van de Odra. Ook hebben wij u laten weten dat wij na 1 oktober jl. zouden beoordelen of de werkzaamheden aan de Tooropstraat 13 in Arnhem conform vergunning, en aanvullingen beslissing op bezwaar, uitgevoerd zijn. Hieronder brengen wij u op de hoogte van de laatste ontwikkelingen van na 1 oktober 2021.

Bevindingen
Op 1 oktober 2021 bezochten de toezichthouders [redacted] en [redacted] van Omgevingsdienst Regio Arnhem (ODRA), de locatie Tooropstraat 13 in Arnhem. Zij controleerden of er inmiddels werd voldaan aan de voorschriften van de verleende omgevingsvergunning voor de legalisatie van betonnen keerwanden en een overkapping in het achtererfgebied van de woning.

Tijdens de controle stelden zij vast dat de openstaande constructieve gebreken zijn opgelost door in de uitvoering gevolg te geven aan de berekenende aanpassing voor het aanbrengen van gestabiliseerd zand tegen de binnenste keerwanden als ook het maken van een extra ondersteunende kolom om hiermee de dakbalk in huidige staat alsnog te laten voldoen. Deze aanpassingen zijn uitgevoerd conform de volgende stukken die door ons 30 september 2021 akkoord zijn bevonden per brief met kenmerk 1952142332, te weten;

- 220331 Inspectie en advies overkapping en keerwand ad Tooropstraat 13 te Arnhem.pdf (d.d. 16-09-2021)
- 220331 Inspectie en advies overkapping en keerwand ad Tooropstraat 13 te Arnhem - beoordeling optredende grondspanningen.pdf (d.d. 29-09-2021)

De stukken zijn beoordeeld op basis van de uitgangspunten zoals opgenomen in bovenstaande stukken. Kort samengevat is in de nieuwe berekeningen rekening gehouden met een vlak maalveld tegen de onderzijde van 10 cm betonnen vloer.

Omgevingsdienst Regio Arnhem
Kleiberstraat 53
6828 HZ Arnhem
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

026 377 16 00
contact@odra.nl
www.odregoarnhem.nl

KvK 57137528

Omgevingsdienst Regio Arnhem is een samenwerkingsverband van de gemeenten Arnhem, Beesel, Berg en Dal, Lingewaard, Overbetuwe, Rheden, Rivierenland, Westervoort en Zevenaar en provincie Gelderland.

Feitelijke situatie
Ook is gecontroleerd of de feitelijke, actuele situatie conform uitgangspunten is. Het is gebleken dat het maaiveldniveau is aangepast door een gedeelte van de tegen de keerwand aanliggende grond af te graven. Volgens vergunninghouder zijn deze werkzaamheden door u uitgevoerd. Wij zijn hiervoor bij u aan de deur geweest maar u was helaas niet thuis. Wij hebben desalniettemin hiervoor een waarneming door de erfafscheiding van Tooropstraat 13 kunnen doen met zicht op de voet van de keerwanden.

Waarschuwing
De vergunninghouder is verantwoordelijk voor de juistheid van de uitgangspunten en dient erop toe te zien dat de werkzaamheden worden uitgevoerd conform de vergunning, aanvraag en bovengenoemde documenten. Deze situatie moet vervolgens ook zo in stand gelaten worden. Het is verboden een bestaand bouwwerk in een staat te brengen, te laten komen of te houden die niet voldoet aan de op de staat van dat bouwwerk van toepassing zijnde voorschriften (art. 1b, lid 2 Woningwet). Tegen een overtreding van dit verbod kan richting de vergunninghouder handhavend worden opgetreden, ondanks dat een ander mogelijk de veroorzaker is van dit probleem.

Het punt van aandacht is dat aan de zijde van het huidige lage maaiveld niet verder ontgraven wordt dan het peil waarop de berekeningen gebaseerd zijn. Dat is nu gelijk met de onderzijde van de betonnen (werk)vloer.

Gelet op het bovenstaande hebben wij de vergunninghouder per brief van 13 oktober 2021 gewaarschuwd dat de staat van het bouwwerk in overeenstemming dient te zijn gebracht met de vergunning en uitgangspunten en ook zo moet blijven. Wij hebben vergunninghouder hiervoor de gelegenheid gegeven tot 15 november 2021. Omdat deze werkzaamheden op / vanaf uw terrein zijn uitgevoerd, zal vergunninghouder herstel van deze situatie met u moeten afstemmen. Omdat er geen grote gevaren dreigen en er geen belangen van anderen mee gemoeid zijn, treden wij nu nog niet handhavend op. Op of rond 15 november 2021 zullen wij aan uw zijde controleren of de hoogte van het maaiveld conform de uitgangspunten is.

Heeft u vragen?
Dan kunt u contact opnemen met [redacted] Hij is bereikbaar op telefoonnummer: [redacted] of per e-mail via [redacted]@odra.nl.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Gemeente Arnhem

Omgevingsdienst Regio Arnhem

Deze brief is automatisch verstuurd en is daarom niet ondertekend.

Bijlage IX

ingenieursbureau

Middelhuis en Schleipfenbauer

Werk	:	Overkapping en keerwand a/d Tooropstraat 13 te Arnhem
Werknummer	:	220331
Opdrachtgever	:	[redacted]
Betreft	:	Inspectie ter plaatse en aanvulling advies
Opgesteld	:	16 september 2021
Door	:	[redacted]

Inleiding

Op verzoek van [redacted] heeft er op vrijdag 10 september een inspectie plaatsgevonden aan bovengenoemde adres.

Dit om de uitgangspunten van het eerder gemaakte constructieadvies ter plaatse te controleren en, indien nodig, de constructieberekeningen hierop aan te passen.

Aangetroffen situatie

Ter plaatse van de keerwanden is de aansluiting op het maaiveld langs de erfgrens met de achterburen gecontroleerd en zo goed als mogelijk opgemeten.

De betonvloer onder de keerwanden is opgemeten en lijkt ca.100 mm dik te zijn.
Het maaiveld blijkt ongeveer gelijk te liggen met onderzijde van deze betonvloer en ligt dus op ca.2100 mm – aangenomen bouwpeil (= hoger gelegen maaiveld).
Aan deze zijde van de keerwanden is er dus geen gronddekking op het aanlegnivo aanwezig.

Zie bijlage A voor een schetsmatige doorsnede van de situatie.

Er zijn 2 handsonderingen en grondboringen uitgevoerd direct naast de keerwanden.
Zie bijlage A voor de positie van Sonderingen (en handboringen) S1 en S2.

Ter plaatse van sondering S1 is los gepakt bruinig zand aanwezig met een gemeten conusweerstand van ca.0.7 MPa oplopend naar ca.1 MPa (Gemeten tot ca. 0.7 meter diepte onder aanlegnivo van de keerwanden.)

Ter plaatse van sondering S2 is eveneens bruinig zand aanwezig met een gemeten conusweerstand van ca.1 MPa oplopend naar ca.2 MPa (Gemeten tot ca. 0.7 meter diepte onder aanlegnivo van de keerwanden.)

Aanvulling advies

Op basis van de gemeten sondeerwaarden en het ontbreken van een gronddekking op aanlegnivo zijn de opneembare gronddrukken gecontroleerd.

Deze blijken te variëren van ca.24 kN/m2 a 69 kN/m2 ter plaatse van sondering S1 tot ca.69 kN/m2 bij sondering S2. Zie bijlage B.

Op grond van deze toelaatbare gronddrukken wordt het eerdere advies, d.d. 27 oktober 2020, betreffende de te nemen voorzieningen aan de bestaande keerwanden, herzien. Deze toelaatbare

[redacted]

IBAN : NL69INGB0008200031 • KvK nr : 10146959

gronddrukken zijn te laag om de gronddrukken, die door de eerder voorgestelde oplossing ontstaan, op te nemen.

Het aangepaste advies is om de bestaande keerwanden horizontaal te ontlasten en de gronddruk aan de zijde van de Tooropstraat nr.13 weg te nemen door aan deze zijde langs de keerwanden, tot ca. 1.5 meter achter de keerwanden en ca.1.8 meter diep, gestabiliseerd zand (=zand+cement) aan te brengen.
Na uitharding van het gestabiliseerde zand zal er tegen de keerwanden geen horizontale gronddruk meer aanwezig zijn en resteert alleen nog een (minimale) verticale belasting op de keerwanden.

Met deze nieuwe maatregel vervallen de in de eerdere rapportage, Samenvatting Constructie d.d.27 oktober 2020, aangegeven voorzieningen aan de keerwanden (betonvloer en gemetselde wanden in keerwand).

Zie ook bijlage A en bijlage C voor een totaal overzicht van de nieuwe te nemen maatregelen.

Wel is het zaak dat aan de zijde van het huidige lage maaiveld niet verder ontgraven wordt omdat daarmee de toelaatbare gronddrukken verder verlaagd worden / de keerwandconstructie ondergraven wordt.

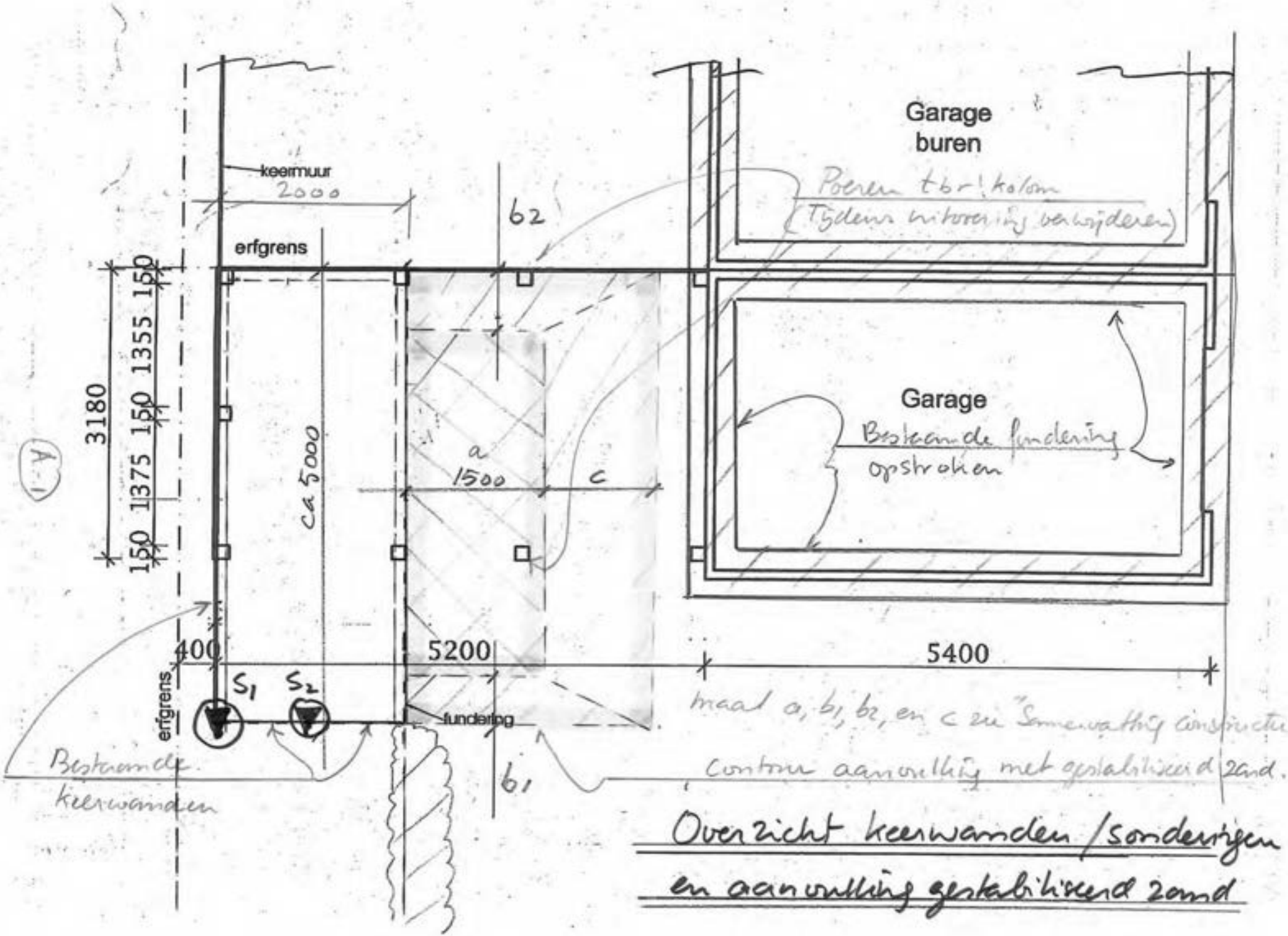
Naast de bovengenoemde aanpassingen is op verzoek van de opdrachtgever ook een alternatief aangegeven voor het versterken van de houten dakligger merk 3.
Zijn voorkeur heeft het een extra kolom merk 4a onder deze balk aan te brengen om de benodigde versterking van de ligger te voorkomen. Dit is gecontroleerd en opgenomen in bijlage C.

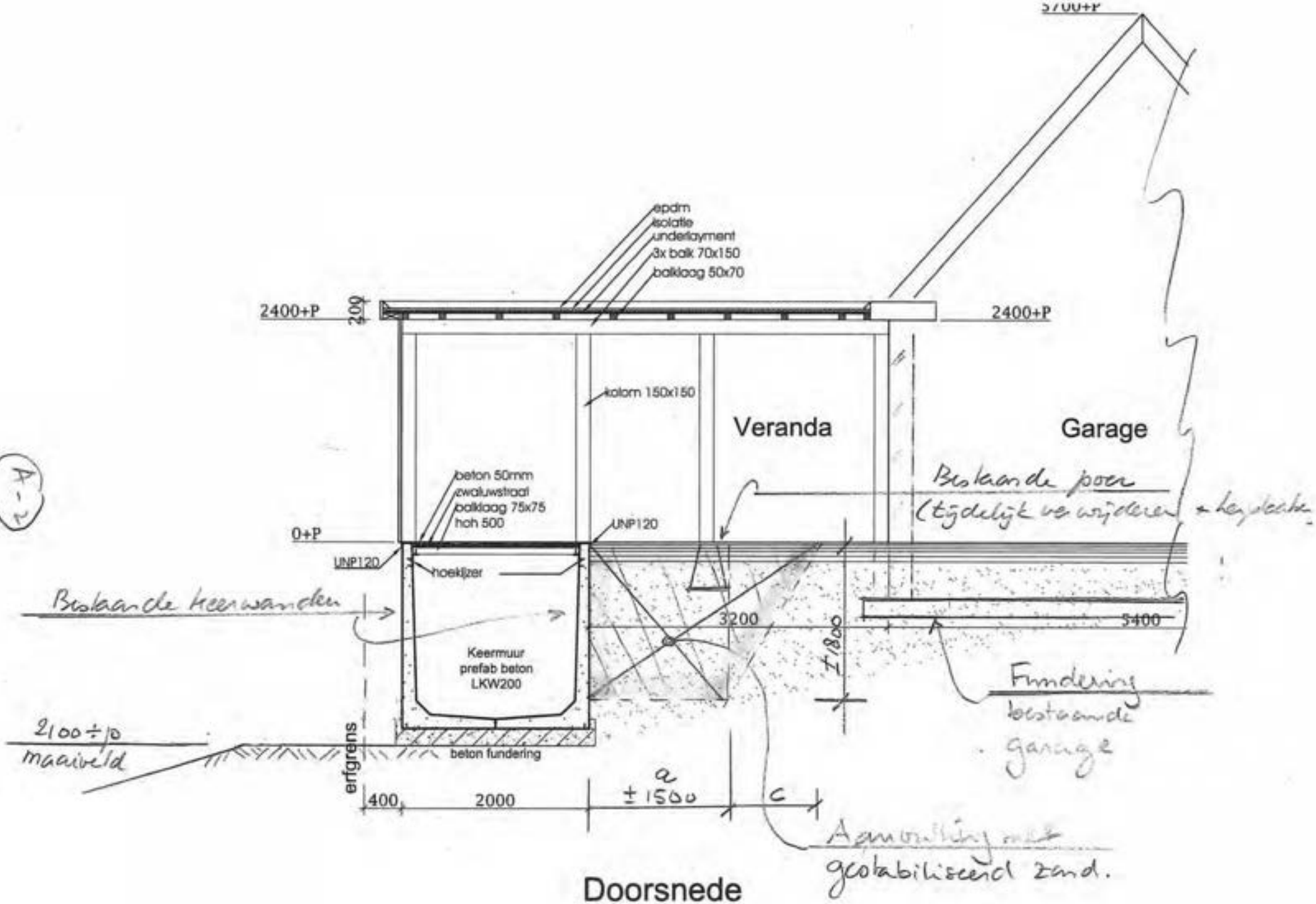
Zie bijlage B en C.

Bijlagen;

A. Overzicht en doorsnede keerwanden/sonderingen en aanvulling met gestabiliseerd zand
B. Berekening constructie – aanvulling d.d. 16-9-2021
C. Samenvatting constructie – revisie d.d.16-9-2021

Bijlage (A) - Overzicht en doorsnede keerwanden / sonderingen en aanvulling met gestabiliseerd zand.


keermuur
2000
erfgrens
b2
3180
150
1355
150
1375
150
150
ca 5000
a
1500
c
400
5200
5400
S1
S2
erfgrens
fundering
b1
Garage
buren
Poeren t.b.v. kolom
(Tijdens uitvoering verwijderen)
Garage
Bestaande fundering
opstrekken
Bestaande
keerwanden
maat a, b1, b2, en c zie "Samenvatting constructie"
contour aanvulling met gestabiliseerd zand.
Overzicht keerwanden / sonderingen
en aanvulling gestabiliseerd zand



Doorsnede
1:50

Bijlage (B) - Berekening constructie - aanvulling
d.d. 16-9-2021

ingenieursbureau

Middelhuis en Schleipfenbauer

[redacted]

Werk	:	Overkapping en keerwand a/d Tooropstraat 13 te Arnhem
Onderdeel	:	**BEREKENING CONSTRUCTIE – Aanvulling A**
werknummer	:	220331
opdrachtgever	:	Dhr.P.v.d.Touw
datum	:	16 november 2021
opgesteld door	:	[redacted]

[redacted]

Inhoudsopgave

	pagina
-Uitgangspunten voor de berekening	3
-Belastingen	4
-Berekening Bovenbouw	5
-Berekening Fundering	8

UITGANGSPUNTEN VOOR DE BEREKENING

VOORSCHRIFTEN:

-NEN-EN 1990	:	Grondslagen van het constructief ontwerp
-NEN-EN 1991	:	Belastingen op constructies
-NEN-EN 1992	:	Ontwerp en berekening van betonconstructies
-NEN-EN 1993	:	Ontwerp en berekening van staalconstructies
-NEN-EN 1994	:	Ontwerp en berekening van staal-betonconstructies
-NEN-EN 1995	:	Ontwerp en berekening van houtconstructies
-NEN-EN 1994	:	Ontwerp en berekening van constructies van metselwerk
-NEN-EN 1995	:	Geotechnisch ontwerp en berekening
-NEN 8700	:	Beoordeling van constructieve veiligheid van een bestaand bouwwerk bij verbouw en afkeuren - Grondslagen
-NEN 8701	:	Beoordeling van constructieve veiligheid van een bestaand bouwwerk bij verbouw en afkeuren - Belastingen

ALGEMEEN :

Bouwwerkaanduiding	:	Standaard eengezinswoning
Gevolgklasse	:CC	1
Ontwerplevensduurklasse	:	3 (50 jaar)

BELASTINGFAKTOREN:

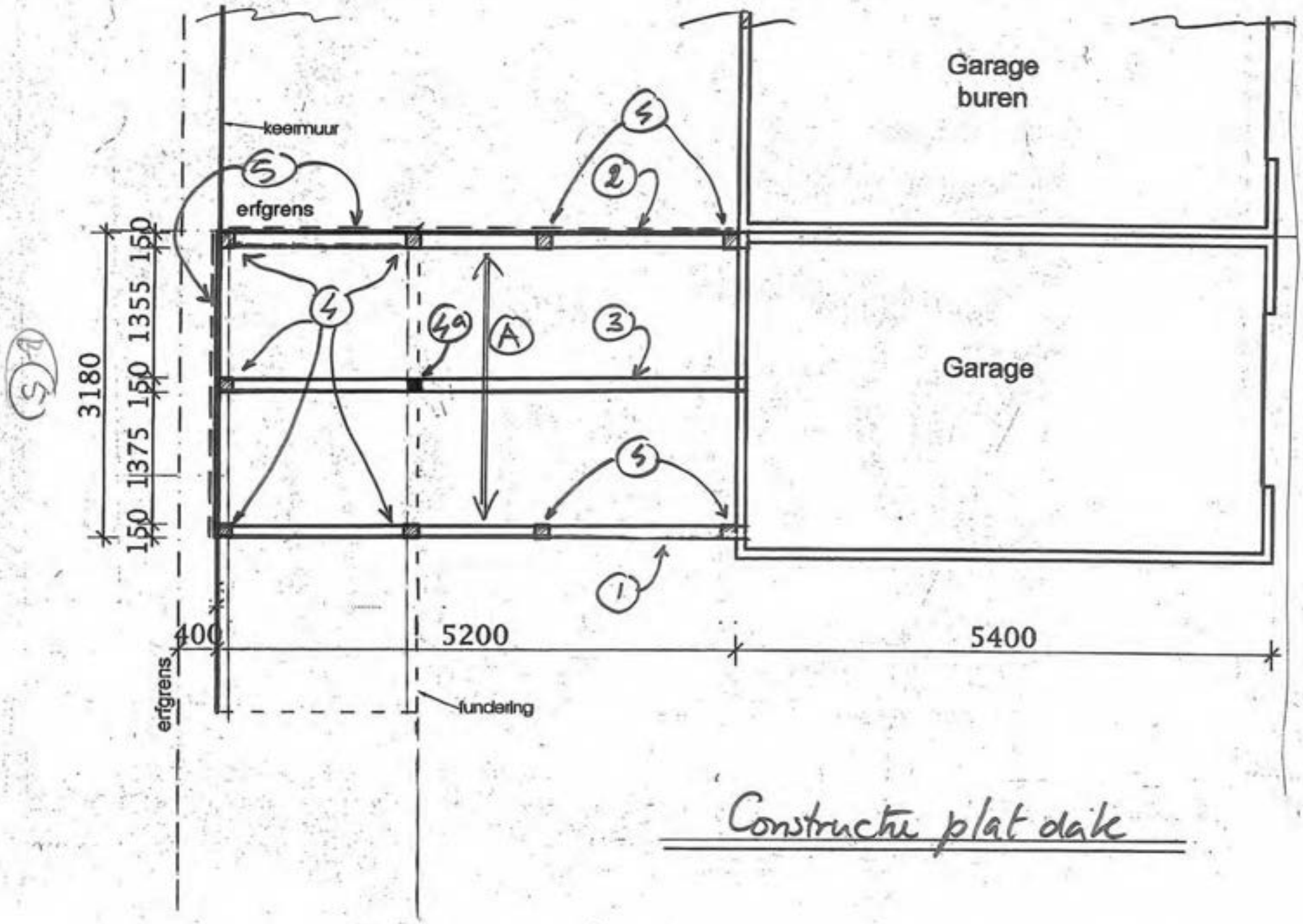
Uiterste grenstoestanden			
Stabiliteit (EQU)	gamma G	:	1 -
	gamma Q	:	1,35 -
Fundamenteel (STR/GEO)	gamma G	:	1,2 -
	gamma Q	:	1,35 -
Buitengewoon	gamma G	:	1 -
	gamma Q	:	1 -
	gamma A	:	1 -
Bruikbaarheidsgrenstoestanden			
Karakteristiek	gamma G	:	1 -
	gamma Q	:	1 -
Frequent	gamma G	:	1 -
	gamma Q	:	1 -
Quasi-blijvend	gamma G	:	1 -
	gamma Q	:	1 -

Eigen gewicht **kN \m2**

- Plat dak	: balklaag hout	q=0.4
- Begane grond / terras	: houten balklaag+lewispl (5cm beton)	
	q=0.4 + 1.2	q=1.6
- Puien e.d.	:	q=0.5
- Grondaanvulling	: teelaarde / zand (per m3)	q=18
- Beton	: prefab /i.h.w.g. (per m3)	q=25

Opgelegde belastingen

	kN \m2	**psi 0**	**psi 1**	**psi 2**
- Plat dak	q=1.0	0	0	0
- Begane grond / terras	q=2.5	0,4	0,5	0,3

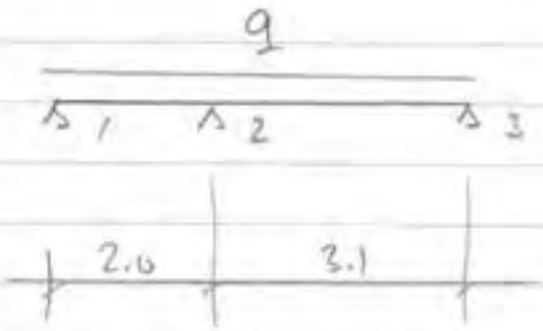


Constructie plat dak

Constructie plat dak

Overige merken zie berekening d.d. 27 oktober 2000

merk (3) Aussenbalk (met extra kolom)



q: $G \leq 0.4 \times 3/2 = 0.6$ kN/m'
$Q \leq 1.0 \times 3/2 = 1.5$

zie mitron $u_c \leq 0.9$

$R_{d_2} = 9$ kN

(3a) extra kolom als (3)

$\varnothing$ 150 $\quad u_c \approx 0.03 \times 9/6.4$
$l_k \leq 2.4$ m $\quad = 0.04 \ll 1.0$

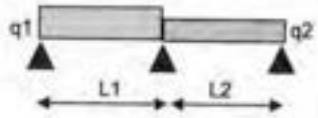
Ingenieursbureau Middelhuis en Schleipfenbauer — Versie : 4.7.12 ; NDP : NL — printdatum : 16-09-2021

merk 3

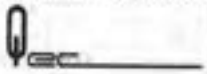
220331
Eurocode NIEUWBOUW
H: daken

ontwerplevensduur	50	jaar
veiligheidsklasse	CC1	-

H ligger 3 stpt EC



b	50
h	150
$M_{Ed,max}$	2,3
$V_{Ed,max}$	4,9
$R_{Ed,max}$	8,9
u_{eind}	1,4
u_{bij}	1,5



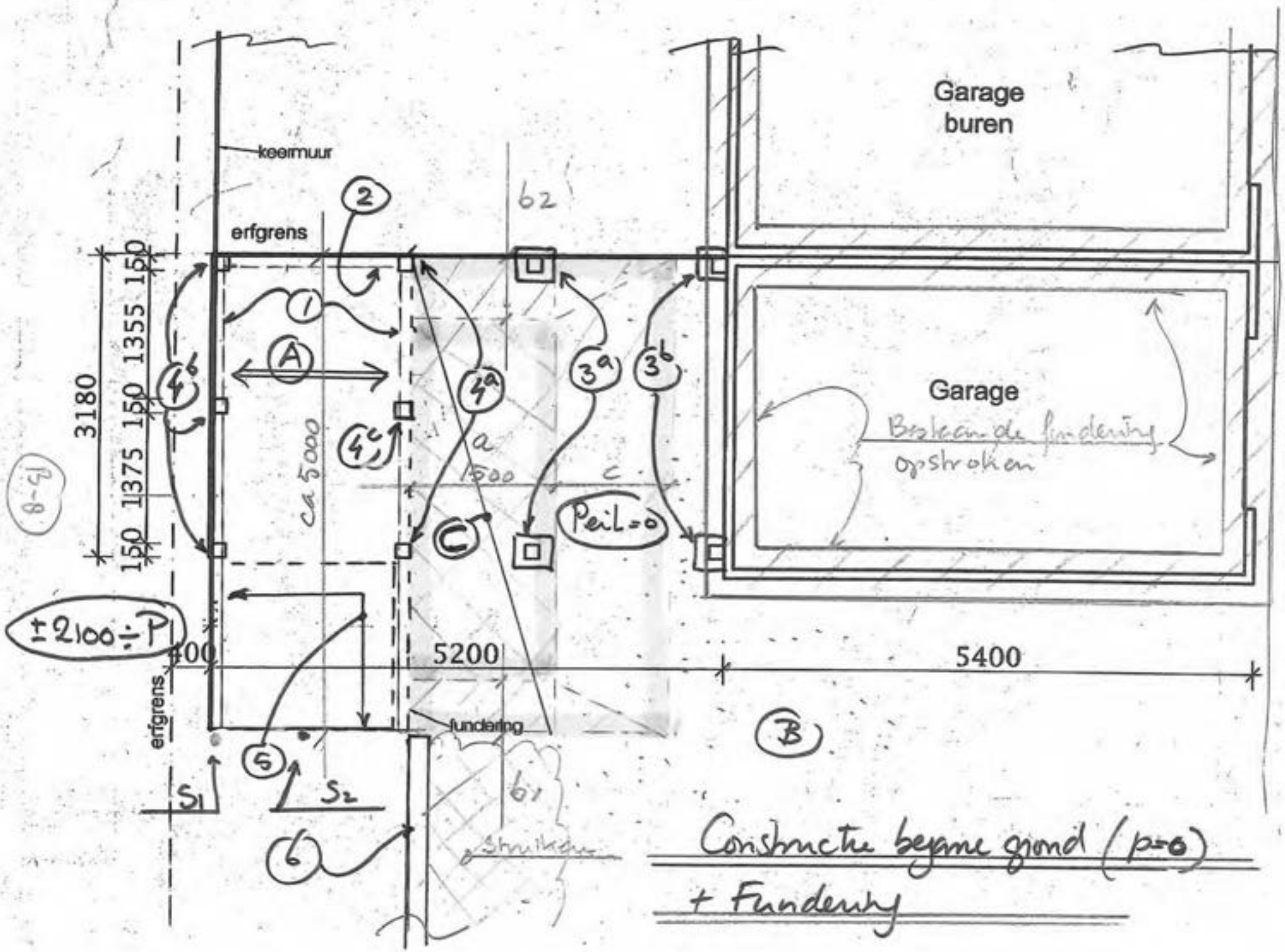
UGT	buiging	0,89	dwarskrach	0,39	stabiliteit	0,89	BGT	u_{eind}	0,96	u_{bij}	0,76

opmerking

sterkteklasse		naaldhout C24	
materiaal		gezaagd hout	
houtbreedte b		50	mm
houthoogte h		150	mm
klimaatklasse		2	
belastingduurklasse		middellang	
factor volume-effect s		0,12	
doorbuiging eind	1:	250	* L
doorbuiging bij	1:	250	* L
zeeg veld veld 1		0	mm
zeeg veld veld 2		0	mm
γ_M	sterkte	1,30	-
k_h	buiging	1,00	-
$f_{m,d}$		14,77	N/mm²
$f_{v,d}$		2,46	N/mm²

liggerlengte L1		2	m
liggerlengte L2		3,1	m
ongesteunde lengte L_i		3,1	m
q1	G_{rep}	0,6	kN/m
	$Q_{exb+mom}$	1,5	kN/m
	Q_{mom}	0	kN/m
q2	G_{rep}	0,6	kN/m
	$Q_{exb+mom}$	1,5	kN/m
	Q_{mom}	0	kN/m
$E_{0,mean,d}$		11000	N/mm²
k_{mod}	sterkte	0,80	-
k_{def}	vervorming	0,80	-

resultaten		
$M_{Ed,stpt,max}$	2,5	kNm
$M_{Ed,veld,max}$	2,3	kNm
$V_{Ed,max}$	4,9	kN
$R_{Ed,max}$	8,9	kN
$\sigma_{m,y,d}$	13,2	N/mm²
τ_d	0,96	N/mm²
doorbuiging u_{eind}	1,4	mm(veld1)
doorbuiging u_{bij}	1,5	mm(veld1)
doorbuiging u_{eind}	11,9	mm(veld2)
doorbuiging u_{bij}	9,4	mm(veld2)
I_y	1406	10^4mm⁴
W_y	187,5	10^3mm³


Garage
buren
keermuur
erfgrens
Garage
Bestaande fundering
opstrokken
3180
150
1355
150
1375
150
150
ca 5000
a
1500
c
Peil=0
±2100 ÷ P
400
5200
5400
erfgrens
fundering
S1
S2
b2
b1
Strikken
Constructie beyme grond (p=0)
+ Fundering

Constructie bagger grond + fundering

Overige merken zie berekening d.d. 27 oktober 2021

(C) Gestabiliseerd zand aanbrengen
tot ca 1.8 meter diepe
en 1.5 meter achter keerwanden (1)

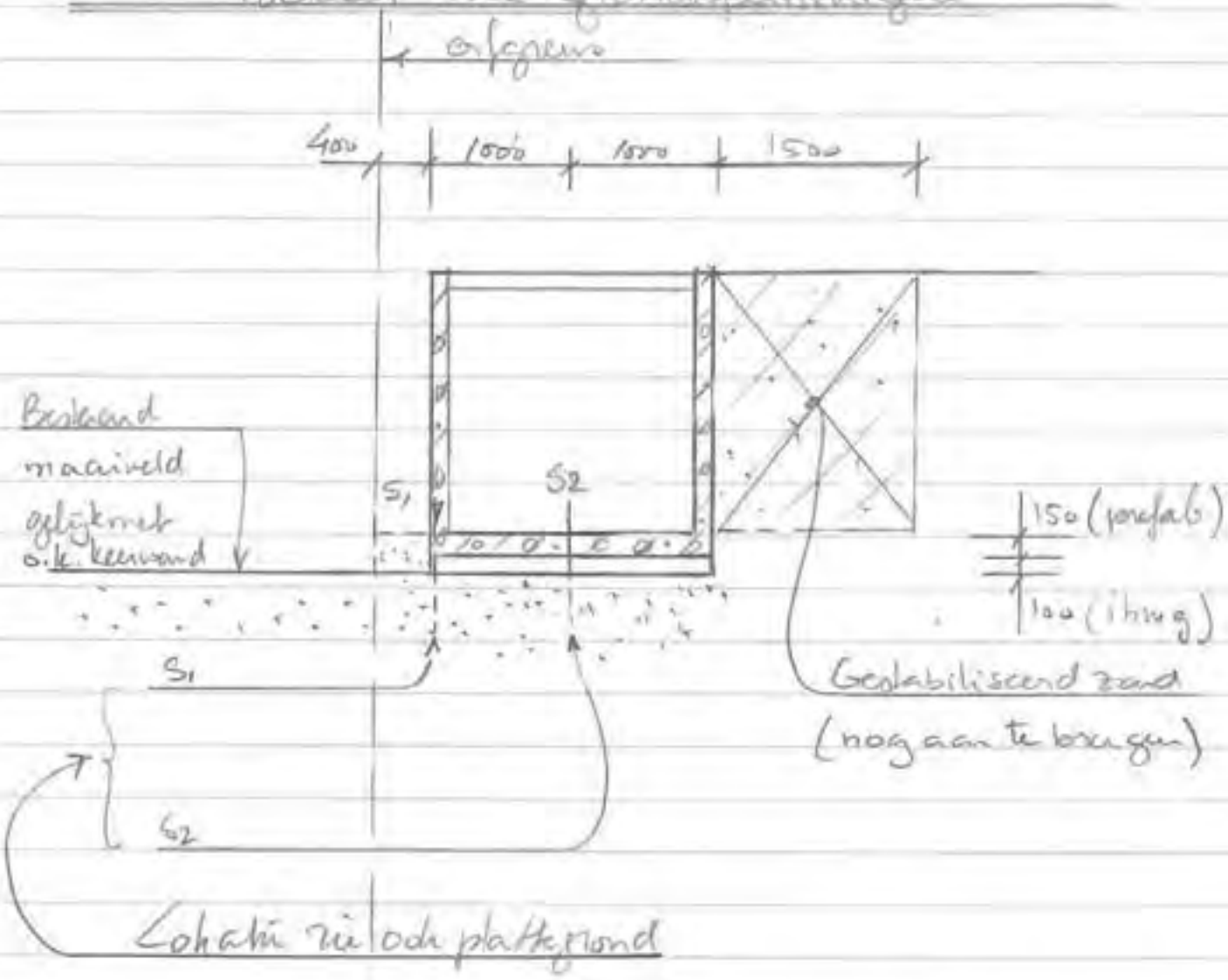
maat : a = 1.5 m
: b_1 en b_2 zo klein mogelijk talud
: c praktisch talud
vullen met stabzand.

(3a) poren t.b.v. opvang holommen uit
tijdelijk weghalen en terugplaatsen.

(4b) nieuwe kolom aanbetten op keerwand
als (4a) + (5b)

S_1 en S_2 : positie gemaakte handsondering
+ grondboring

Toelaatbare grondspanningen



Tpv S_1: Cone weerstand ± 0.5 à 1 MPa : Bruin zand (los gepakt)

reken klei zwak zandig slap (ongunstige aanname)
Geen grondwater
→ opneembaar ± 24 kN/m² à 69 kN/m²

Tpv S_2: Cone weerstand ± 1 à 2 MPa : Bruin zand

reken klei stuk zandig (ongunstige aanname)
Geen grondwater
→ opneembaar ± 69 kN/m² en meer

NEN 9997-1-2011 art. 2.4.5.2 tabel 2.b karakteristieke waarden van grondeigenschappen

hoofdnaam-bijnengsel	γ	γ_{sat}	q_c	C'_p	C'_e	$C_c / (1+e_0)$	C_α	$C_{sw}/(1+e_0)$	E_{100}	ϕ'	c'	c_u
consistentie	kN/m³	kN/m³	Mpa						Mpa	graden	kPa	kPa
grind zwak siltig los	17	19	15	500	-	0,0046	0	0,0015	45	32,5	nvt	nvt
grind zwak siltig matig	18	20	25	1000	-	0,0023	0	0,0008	75	35	nvt	nvt
grind zwak siltig vast	20	22	30	1200 of 1400	-	0,0019 of 0,0016	0	0,0006 of 0,0005	90 of 105	37,5	nvt	nvt
grind sterk siltig los	18	20	10	400	-	0,0058	0	0,0019	30	30	nvt	nvt
grind sterk siltig matig	19	21	15	600	-	0,0038	0	0,0013	45	32,5	nvt	nvt
grind sterk siltig vast	21	22,5	25	1000 of 1500	-	0,0023 of 0,0015	0	0,0008 of 0,0005	75 of 110	35	nvt	nvt
zand schoon los	17	19	5	200	-	0,0115	0	0,0038	15	30	nvt	nvt
zand schoon matig	18	20	15	600	-	0,0038	0	0,0013	45	32,5	nvt	nvt
zand schoon vast	20	22	25	1000 of 1500	-	0,0023 of 0,0015	0	0,0008 of 0,0005	75 of 110	35	nvt	nvt
zand zwak siltig kleig	19	21	12	450 of 650	-	0,0051 of 0,0035	0	0,0017 of 0,0012	35 of 50	27	nvt	nvt
zand sterk siltig kleig	19	21	8	200 of 400	-	0,0115 of 0,0058	0	0,0038 of 0,0019	15 of 30	25	nvt	nvt
leem zwak zandig slap	19	19	1	25	650	0,0920	0,0037	0,0307	2	27,5	0	50
leem zwak zandig matig	20	20	2	45	1300	0,0510	0,0020	0,0170	3	27,5	1	100
leem zwak zandig vast	22	22	3	70 of 100	1900 of 2500	0,0329 of 0,023	0,0013 of 0,0009	0,0110 of 0,0077	5 of 7	27,5	2,5 of 3,8	200 of 300
leem sterk zandig	20	20	2	45 of 70	1300 of 2900	0,0511 of 0,0329	0,020 of 0,0013	0,0170 of 0,0110	3 of 5	27,5	0 of 1	50 of 100
klei schoon slap	14	14	0,5	7	60	0,3286	0,0131	0,1095	1	17,5	0	25
klei schoon matig	17	17	1	15	160	0,1533	0,0061	0,0511	2	17,5	5	50
klei schoon vast	20	20	2	25 of 30	320 of 500	0,0920 of 0,0767	0,0037 of 0,0031	0,0307 of 0,0258	4 of 10	17,5	13 of 15	100 of 200
klei zwak zandig slap	15	15	0,7	10	110	0,2300	0,0092	0,0767	1,5	22,5	0	40
klei zwak zandig matig	18	18	1,5	20	240	0,1150	0,0046	0,0383	3	22,5	5	80
klei zwak zandig vast	21	21	2,5	30 of 50	400 of 600	0,0767 of 0,0460	0,0031 of 0,0018	0,0258 of 0,0153	5 of 10	22,5	13 of 15	120 of 170
klei sterk zandig	20	20	1	25 of 140	320 of 1660	0,0920 of 0,0164	0,0037 of 0,0007	0,0307 of 0,0055	2 of 5	27,5	0 of 1	0 of 10
klei organisch slap	13	13	0,2	7,5	30	0,3067	0,01500	0,1022	0,5	15	0 of 1	10
klei organisch matig	16	16	0,5	10 of 15	40 of 60	0,2300 of 0,1533	0,0115 of 0,0077	0,0767 of 0,0511	1,0 of 2,0	15	0 of 1	25 of 30
veen niet voorbelast slap	12	12	0,1	5 of 7,5	20 of 30	0,4600 of 0,3067	0,0230 of 0,0153	0,1533 of 0,1022	0,2 of 0,5	15	1 of 2,5	10 of 20
veen matig voorbelast matig	13	13	0,2	7,5 of 10	30 of 40	0,3067 of 0,2300	0,0153 of 0,0115	0,1022 of 0,0767	0,5 of 1,0	15	2,5 of 5	20 of 30
variatiecoefficient v	0,05	0,05	–	0,25	0,25	0,25	0,25	0,35	0,1	0,1	0,2	0,2

S_1 →

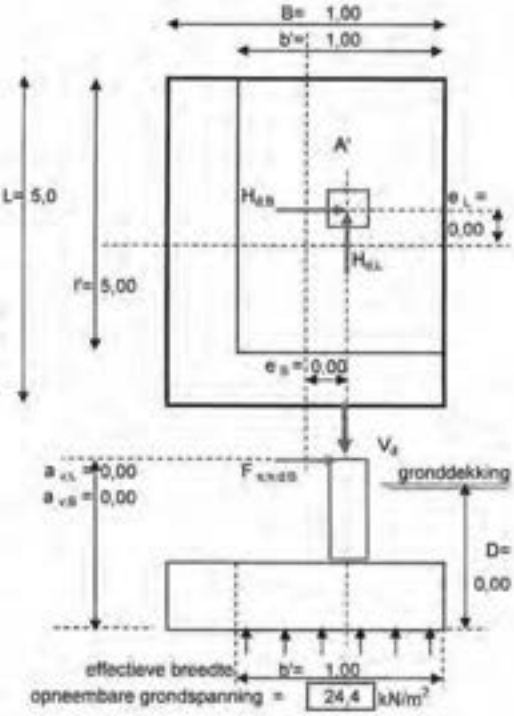
S_1/S_2 →

B-11

opneembare draagkracht funderingstroken en poeren op staal volgens NEN 9997-1 en bijlage D

werk
werknummer
onderdeel

uitgangspunten
gedraineerde ondergrond
$F_{s;k;d}$ is verwaarloosbaar klein t.o.v. $F_{v;k;d}$)
de onderkant van de fundering is vlak
de grond onder de strook of poer is niet gelaagd



geometrie en belastingen bij excentrische belasting

lengte funderingsoppervlak	L	=	5	m
breedte funderingsoppervlak	B	=	1	m
rekenwaarde verticale belastingcomponent	V_d	=	100	kN
rekenw. hor. belastingcomponent in lengterichting	$H_{d;L}$	=	0	kN
rekenw. hor. belastingcomponent in breedterichting	$H_{d;B}$	=	0	kN
verticale afstand van $F_{s;k;d;L}$ tot aanlegniveau	a_{vL}	=	0	m
verticale afstand van $F_{s;k;d;B}$ tot aanlegniveau	a_{vB}	=	0	m
excentr. $F_{s;k;d}$ t.o.v. zwaartepunt funderingsoppervlak	e_L	=	0	m
excentr. $F_{s;k;d}$ t.o.v. zwaartepunt funderingsoppervlak	e_B	=	0	m
gronddekking boven aanlegniveau fundering	D	=	0,00	m
dikte fundering	d	=	0,25	m

grondparameters voor excentrische en centrische belasting

rekening houden met grondwater tot onderkant van de fundering = nee

gegevens grondparameters uit tabel 2.b van NEN 9997-1 halen? = ja
grondsoort uit tabel 2.b klei zwak zandig slap
opneembare grondspanning = 24,4 kN/m²

NB; Aanwezig bruin zand veiligheidshalve gerekend met klei zwak zandig

				tabel 2.b
effectieve cohesie	c'	=	0,0	kN/m²
effectieve hoek van inwendige wrijving	φ'	=	22,5	°
repr. volumieke gewicht droge grond	γ	=	15,0	kN/m³
repr. volumieke gewicht verzadigde grond	γ_{sat}	=	15,0	kN/m³
rekenwaarde volumieke gewicht van water	$\gamma_{w;d}$	=	10,0	kN/m³

unity-check = V_d / $R_{v;d}$ = 100 / 122 = 0,82 -
opneembare grondspanning op alleen het effectieve oppervlak A' van de fundering $\sigma'_{max;Rd}$ = 24,4 kN/m² (op A')
effectief funderingsoppervlak art. 6.5.2.2(b) A' = l' * b' = 5,00 1,00 A' = 5,0 m²
opneembare grondspanning op A : $\sigma'_{max;d}$ = $q_{v;d}$ / B = 24,4 5,00 / 1,00 = 24,4 kN/m² (op A)
5,00

belastingfactoren
belastingfactor gunstig werkende belasting EC 0 bijlage A, tabel A3 $\gamma_{f;fa}$ = 0,90 -
partiële materiaalfactoren (bijlage A, tabel A.4a)
materiaalfactor cohesie $\gamma_{m;c;t}$ = 1,60 -
materiaalfactor hoek van inwendige wrijving $\gamma_{m;\varphi}$ = 1,15 -
materiaalfactor volumieke massa van grond $\gamma_{m;\gamma}$ = 1,10 -

rekenw. uitwendig moment in lengterichting	$M_{v;d;L}=H_{d;L} * a_{vL}$	=	0,0	0,00				=	0,0 kNm
rekenw. uitwendig moment in breedterichting	$M_{v;d;B}=H_{d;B} * a_{vB}$	=	0,0	0,00				=	0,0 kNm
hor. verschuiving $F_{s;k;d}$ in lengterichting	$x_L=M_{v;d;L} / V_d$	=	0,00	/	100			=	0,00 m
hor. verschuiving $F_{s;k;d}$ in breedterichting	$x_B=M_{v;d;B} / V_d$	=	0,0	/	100			=	0,00 m
lengte effectieve funderingsoppervlak	$l'=L - 2*e_L - 2*x_L$	=	5,00	-	0,00	-	0,00	=	5,00 m
breedte effectieve funderingsoppervlak	$b'=B - 2*e_B - 2*x_B$	=	1,00	-	0,00	-	0,00	=	1,00 m
totale funderingsoppervlak	A=L * B	=	5,00	1,00				=	5,0 m²
effectieve funderingsoppervlak	A'= l' * b'	=	5,00	1,00				=	5,0 m² 6.5.2.2(1)(b)

rekenwaarde grondparameters
hoek van inwendige wrijving

	tg φ'	=	tan	22,5		=	0,41 -
	tg φ' / $\gamma_{m;\varphi}$	=	0,41	/	1,15	=	0,36 -
	φ'= boogtan (tg φ_{rek}) / $\gamma_{m;\varphi}$=		boogtan 0,3602			=	19,8 °

6.5.2.2 Analytische methode draagvermogen gedraineerde toestand — niet gelaagde grond — 6.5.2.2(h) geval a)

opneembare kracht gehele fundering	$R_{v;d}$	=	$\sigma'_{max;Rd} * A'$	=	24,4	5,00		=	122	kN 6.5.2.2(1)(d)
opneembare lijnlast per m' fundering	$q_{r;v;d}$	=	$R_{v;d} / L$	=	122	/	5,00	=	24	kN/m'

6.5.2.2(1)(i)

	invloed cohesie						invloed gronddekking						invloed ondergrond							
$c'_{gem;d}$	N_c	b_c	s_c	i_c	+	$\sigma'_{v;z;d}$	N_q	b_q	s_q	i_q	+	0,5	$\gamma'_{gem;d}$	b'	N_γ	b_γ	s_γ	i_γ		
0,00	14,66	1,00	1,08	1,00	+	0,00	6,28	1,00	1,07	1,00	+	0,5	13,64	1,00	3,80	1,00	0,94	1,00		
$\sigma'_{max;Rd}$	=	0,0			+		0,0				+	24,4			=	24,4	kN/m²			

cohesie

$c'_{gem;d}$	=	$c' / \gamma_{m;cl}$	=	0,00	/	1,60					=	0,00	kN/m²
	=	$(N_q - 1) * \cot g\ \varphi'$	=	(	6,28	- 1)	cotg	19,8			=	14,66	
s_c	=	$(s_q * N_q - 1) / (N_q - 1)$	=	(	1,07	6,28	-	1	) / (	6,28 - 1)	=	1,08	
i_c	=		=	(uitgangspunt: H_d is verwaarloosbaar klein t.o.v. V_d)							=	1,00	
b_c	=		=	de helling onderzijde fundering =0 graden							=	1,00	
	$c'_{gem;d}$	N_c b_c s_c i_c	=	0,00	14,66	1,00	1,08	1,00			=	0,0	kN/m²

gronddekking — effectieve vertikale spanning van de gronddekking op het aanlegniveau op diepte z

$\Sigma D * \gamma$	=	G_water * γ_{wd} + (D-G_water) γ	=	0,00	15,0	+ (	0,00	-	0,00	)	15,0	=	0	kN/m²
$\sigma'_{v;z;d}$	=	$\Sigma D * \gamma / \gamma f;g$ - $G_{w;d} * \gamma_{w;d}$	=		0,00	/	1,10	-	0,00	0,00		=	0,00	kN/m²
				effectieve grondwaterstand boven onderkant strook							$G_{w;d}$	=	0,00	m
N_q	=	$e^{\pi * tg\varphi'} * (tg\ (45° + 0,5 * \varphi'))^2$ =		$e^{\pi * tg\varphi'}$		[tan (	45	+ 0,5	19,8	)]²		=	6,28	
s_q	=	$1 + b' / l' * \sin \varphi'$	=	1 +	1,00	/	5,00	sin	19,8			=	1,07	
i_q	=		=	(uitgangspunt: $F_{h;d}$ is verwaarloosbaar klein t.o.v. $F_{v;d}$)								=	1,00	
b_q	=		=	de helling onderzijde fundering =0 graden								=	1,00	
	$\sigma'_{v;z;d}$	N_q b_q s_q i_q	=	0,00	6,28	1,00	1,07	1,00				=	0,0	kN/m²

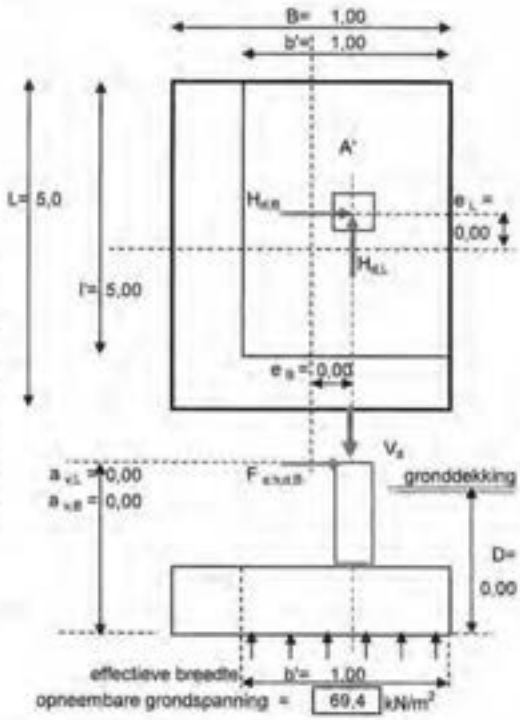
ondergrond — volumieke gewicht grond onder de fundering

$\gamma'_{gem;d}$	=	$(\gamma / \gamma_{m;d}) - \gamma_{w;d}$	=	15,00	/	1,10	-	0,00				=	13,64	kN/m³
N_γ	=	$2 * (N_q - 1) * tg\ \varphi'$	=	2 (	6,28	- 1)	tan	19,8				=	3,80	
s_γ	=	$1 - (0,3 * b' / l')$	=	1 - (	0,3	1,00	/	5,00	)			=	0,94	
i_γ	=		=	(uitgangspunt: $F_{h;d}$ is verwaarloosbaar klein t.o.v. $F_{v;d}$)								=	1,00	
b_γ	=		=	de helling onderzijde fundering =0 graden								=	1,00	
0,5	$\gamma'_{gem;d}$	b' N_γ b_γ s_γ i_γ	=	0,5	13,64	1,00	3,80	1,00	0,94	1,00		=	24,4	kN/m²

opneembare draagkracht funderingstroken en poeren op staal volgens NEN 9997-1 en bijlage D

werk
werknummer
onderdeel

uitgangspunten
gedraineerde ondergrond
$F_{s,h,d}$ is verwaarloosbaar klein t.o.v. $F_{s,v,d}$)
de onderkant van de fundering is vlak
de grond onder de strook of poer is niet gelaagd



geometrie en belastingen bij excentrische belasting

lengte funderingsoppervlak	L	=	5	m
breedte funderingsoppervlak	B	=	1	m
rekenwaarde verticale belastingcomponent	V_d	=	100	kN
rekenw. hor. belastingcomponent in lengterichting	$H_{d,L}$	=	0	kN
rekenw. hor. belastingcomponent in breedterichting	$H_{d,B}$	=	0	kN
verticale afstand van $F_{s,h,d,L}$ tot aanlegniveau	$a_{v,L}$	=	0	m
verticale afstand van $F_{s,h,d,B}$ tot aanlegniveau	$a_{v,B}$	=	0	m
excentr. $F_{s,v,d}$ t.o.v. zwaartepunt funderingsoppervlak	e_L	=	0	m
excentr. $F_{s,v,d}$ t.o.v. zwaartepunt funderingsoppervlak	e_B	=	0	m
gronddekking boven aanlegniveau fundering	D	=	0,00	m
dikte fundering	d	=	0,25	m

grondparameters voor excentrische en centrische belasting

rekening houden met grondwater tot onderkant van de fundering = nee

gegevens grondparameters uit tabel 2.b van NEN 9997-1 halen? = ja
grondsoort uit tabel 2.b klei sterk zandig

NB: Aanwezig binnen zand.
Veiligheidshalve gerekend
met klei zwak zandig

					tabel 2.b
effectieve cohesie	c'	=	0,0	kN/m²	
effectieve hoek van inwendige wrijving	φ'	=	27,5	°	
repr. volumieke gewicht droge grond	γ	=	20,0	kN/m³	
repr. volumieke gewicht verzadigde grond	γ_{sat}	=	20,0	kN/m³	
rekenwaarde volumieke gewicht van water	$\gamma_{w,d}$	=	10,0	kN/m³	

unity-check = V_d / $R_{v,d}$ = 100 / 347 = 0,29 -
opneembare grondspanning op alleen het effectieve oppervlak A' van de fundering $\sigma'_{max,Rd}$ = 69,4 kN/m² (op A')
effectief funderingsoppervlak art. 6.5.2.2(b) A' = l' * b' = 5,00 1,00 A' = 5,0 m²
opneembare grondspanning op A : $\sigma'_{max,d}$ = $q_{r,v,d}$ / B = 69,4 5,00 / 1,00 = 69,4 kN/m² (op A)
5,00

belastingfactoren
belastingfactor gunstig werkende belasting EC 0 bijlage A, tabel A3 $\gamma_{f,fr}$ = 0,90 -
partiële materiaalfactoren (bijlage A, tabel A.4a)
materiaalfactor cohesie $\gamma_{m,c'}$ = 1,60 -
materiaalfactor hoek van inwendige wrijving $\gamma_{m,\varphi}$ = 1,15 -
materiaalfactor volumieke massa van grond $\gamma_{m,\gamma}$ = 1,10 -

rekenw. uitwendig moment in lengterichting	$M_{s,d,L}=H_{d,L} * a_{v,L}$	=	0,0	0,00			=	0,0	kNm
rekenw. uitwendig moment in breedterichting	$M_{s,d,B}=H_{d,B} * a_{v,B}$	=	0,0	0,00			=	0,0	kNm
hor. verschuiving $F_{s,v,d}$ in lengterichting	$x_L=M_{s,d,L} / V_d$	=	0,00	/	100		=	0,00	m
hor. verschuiving $F_{s,v,d}$ in breedterichting	$x_B=M_{s,d,B} / V_d$	=	0,0	/	100		=	0,00	m
lengte effectieve funderingsoppervlak	$l'=L - 2*e_L - 2*x_L$	=	5,00	-	0,00	- 0,00	=	5,00	m
breedte effectieve funderingsoppervlak	$b'=B - 2*e_B - 2*x_B$	=	1,00	-	0,00	- 0,00	=	1,00	m
totale funderingsoppervlak	A=L * B	=	5,00	1,00			=	5,0	m²
effectieve funderingsoppervlak	A'= l' * b'	=	5,00	1,00			=	5,0	m² 6.5.2.3(1)(b)

rekenwaarde grondparameters
hoek van inwendige wrijving

$tg\ \varphi'$	=	tan	27,5			=	0,52 -
$tg\ \varphi' / \gamma_{m,\varphi}$	=	0,52	/	1,15		=	0,45 -
φ' = boogtan ($tg\ \varphi_{rep}$) / $\gamma_{m,\varphi}$ =		boogtan	0,4527			=	24,4 °

6.5.2.2 Analytische methode draagvermogen gedraineerde toestand — **niet gelaagde grond** — **6.5.2.2(h) geval a)**

opneembare kracht gehele fundering	$R_{v;d}$	=	$\sigma'_{max;Rd}$ * A'	=	69,4	5,00		=	347	kN	6.5.2.2(1)(g)
opneembare lijnlast per m' fundering	$q_{v;d}$	=	$R_{v;d}$ / L	=	347	/	5,00	=	69	kN/m'	

invloed cohesie						invloed gronddekking						invloed ondergrond							6.5.2.2(1)(i)
$c'_{gem;d}$	N_c	b_c	s_c	i_c	+	$\sigma'_{v;0;d}$	N_q	b_q	s_q	i_q	+	0,5	$\gamma'_{gem;d}$	b'	N_γ	b_γ	s_γ	i_γ	
0,00	19,80	1,00	1,09	1,00	+	0,00	9,96	1,00	1,08	1,00	+	0,5	18,18	1,00	8,12	1,00	0,94	1,00	
$\sigma'_{max;Rd}$	=	0,0			+		0,0				+	69,4			=	69,4	kN/m²		

cohesie

$c'_{gem;d}$	=	$c' / \gamma_{m;c;t}$	=	0,00	/	1,60						=	0,00	kN/m²
	=	$(N_q - 1) * \text{cotg}\ \varphi'$	=	(	9,96	- 1)	cotg	24,4				=	19,80	
s_c	=	$(s_q * N_q - 1) / (N_q - 1)$	=	(	1,08	9,96	-	1	) / (	9,96	- 1)	=	1,09	
i_c	=		=	(uitgangspunt: H_d is verwaarloosbaar klein t.o.v. V_d)								=	1,00	
b_c	=		=	de helling onderzijde fundering =0 graden								=	1,00	
	$c'_{gem;d}$	N_c	b_c	s_c	i_c	=	0,00	19,80	1,00	1,09	1,00	=	0,0	kN/m²

gronddekking — effectieve vertikale spanning van de gronddekking op het aanlegniveau op diepte z

$\Sigma D * \gamma$	=	G_water * γ_{sat} + (D-G_water) γ	=	0,00	20,0	+ (	0,00	-	0,00	)	20,0	=	0	kN/m²
$\sigma'_{v;z;0}$	=	$\Sigma D * \gamma$ / γ f;g - $G_{w;ef} * \gamma_{w;d}$	=		0,00	/	1,10	-	0,00	0,00		=	0,00	kN/m²
				effectieve grondwaterstand boven onderkant strook							$G_{w;ef}$	=	0,00	m
N_q	=	$e^{\pi * \text{tg}\varphi'} * (\text{tg}(45° + 0,5 * \varphi'))^2$ =		$e^{\pi * \text{tg}\varphi'}$		[tan (	45	+ 0,5	24,4	)]²		=	9,96	
s_q	=	$1 + b' / l' * \sin \varphi'$	=	1 +	1,00	/	5,00	sin	24,4			=	1,08	
i_q	=		=	(uitgangspunt: $F_{s;h;d}$ is verwaarloosbaar klein t.o.v. $F_{s;v;d}$)								=	1,00	
b_q	=		=	de helling onderzijde fundering =0 graden								=	1,00	
	$\sigma'_{v;z;0}$	N_q	b_q	s_q	i_q	=	0,00	9,96	1,00	1,08	1,00	=	0,0	kN/m²

ondergrond — volumieke gewicht grond onder de fundering

$\gamma'_{gem;d}$	=	$(\gamma / \gamma_{m;G}) - \gamma_{w;d}$	=	20,00	/	1,10	-	0,00				=	18,18	kN/m³
N_γ	=	$2 * (N_q - 1) * \text{tg}\ \varphi'$	=	2 (	9,96	- 1)	tan	24,4				=	8,12	
s_γ	=	$1 - (0,3 * b' / l')$	=	1 - (	0,3	1,00	/	5,00	)			=	0,94	
i_γ	=		=	(uitgangspunt: $F_{s;h;d}$ is verwaarloosbaar klein t.o.v. $F_{s;v;d}$)								=	1,00	
b_γ	=		=	de helling onderzijde fundering =0 graden								=	1,00	
0,5	$\gamma'_{gem;d}$	b'	N_γ	b_γ	s_γ	i_γ	=	0,5	18,18	1,00	8,12	1,00	0,94	1,00	=	69,4	kN/m²

Bijlage C - Samenvatting Constructie - Reisje A

ingenieursbureau
Middelhuis en Schleipfenbauer

Werk	:	Overkapping en keerwand a/d Tooropstraat 13 te Arnhem
Onderdeel	:	**SAMENVATTING CONSTRUCTIE – Revisie A**
werknummer	:	220331
opdrachtgever	:	[redacted]
datum	:	16 september 2021
opgesteld door	:	[redacted]

Weerbroek 10 • 6666 MN Heteren
Tel. 026 4720900 • mensbouwadvies@gmail.com
IBAN : NL69INGB0008200031 • KvK nr.: 10146959

C - 1

Inhoudsopgave

	pagina
-Samenvatting constructie	3
-Bovenbouw	4
-Fundering	6
-Bijlage : Gegevens LKW200 keerwand	//

SAMENVATTING CONSTRUCTIE

INLEIDING

De navolgende samenvatting constructies betreft grotendeels een reeds in 2014 uitgevoerde constructie.

Waar mogelijk wordt de bestaande constructieopzet gevolgd.
Plaatselijk zullen bestaande constructies moeten worden versterkt/gewijzigd
Deze versterkingen /wijzigingen zijn in de navolgende rapportage aangegeven.

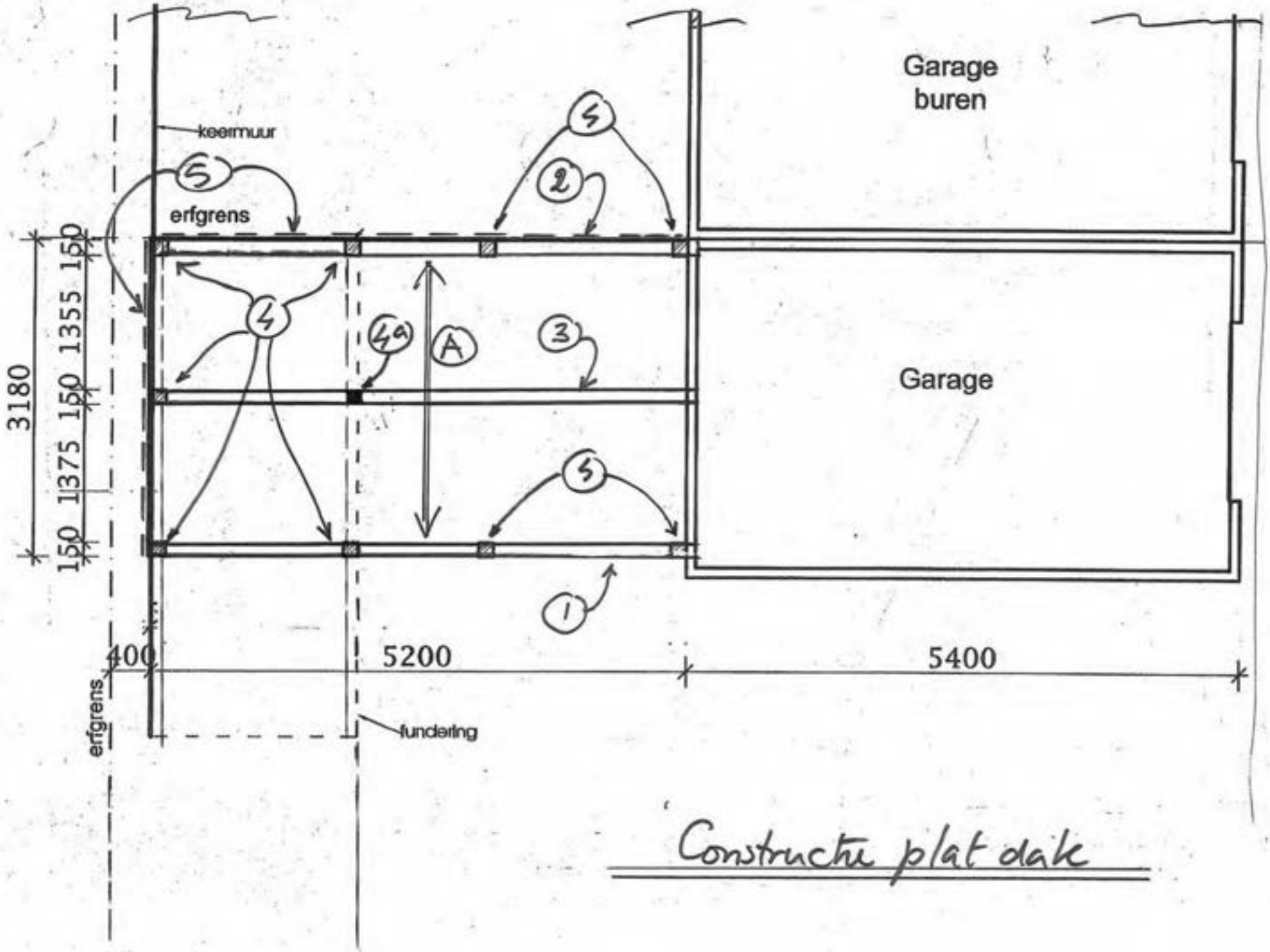
UITGANGSPUNTEN ALGEMEEN

-Hout C24-kwaliteit (Constructiehout).
-Alle balklagen voldoende verticaal en horizontaal verankeren aan gevels en stalen liggers.

-Platte daken voorzien van een afschot van minimaal 16 mm per m1
-Op platte daken is er **geen** rekening gehouden met een belasting uit grind, sedum en/of zonnepanelen (tenzij anders is aangegeven).

-Staalconstructie S235-kwaliteit , bouten en moeren 8.8.

-Beton C20/25 kwaliteit , wapening FeB500 , dekking 35 mm.
Laslengte wapeningsstaven minimaal 50 x de staafdiameter.



Constructie plat dak

C-4

CONSTUCTIE PLAT DAK

Balklaag A - ⟺ Houten balklaag bxh=50x70 h.o.h. 500 mm - doorgaand, waarop underlayment dik 18 mm (goed vernageld)

Overige merken

Merk 1- Randbalk bxh=70x150 - doorgaand

Merk 2- Randbalk bxh=70x150 - doorgaand en een geheel gesloten gevel uitgevoerd in beplanking.

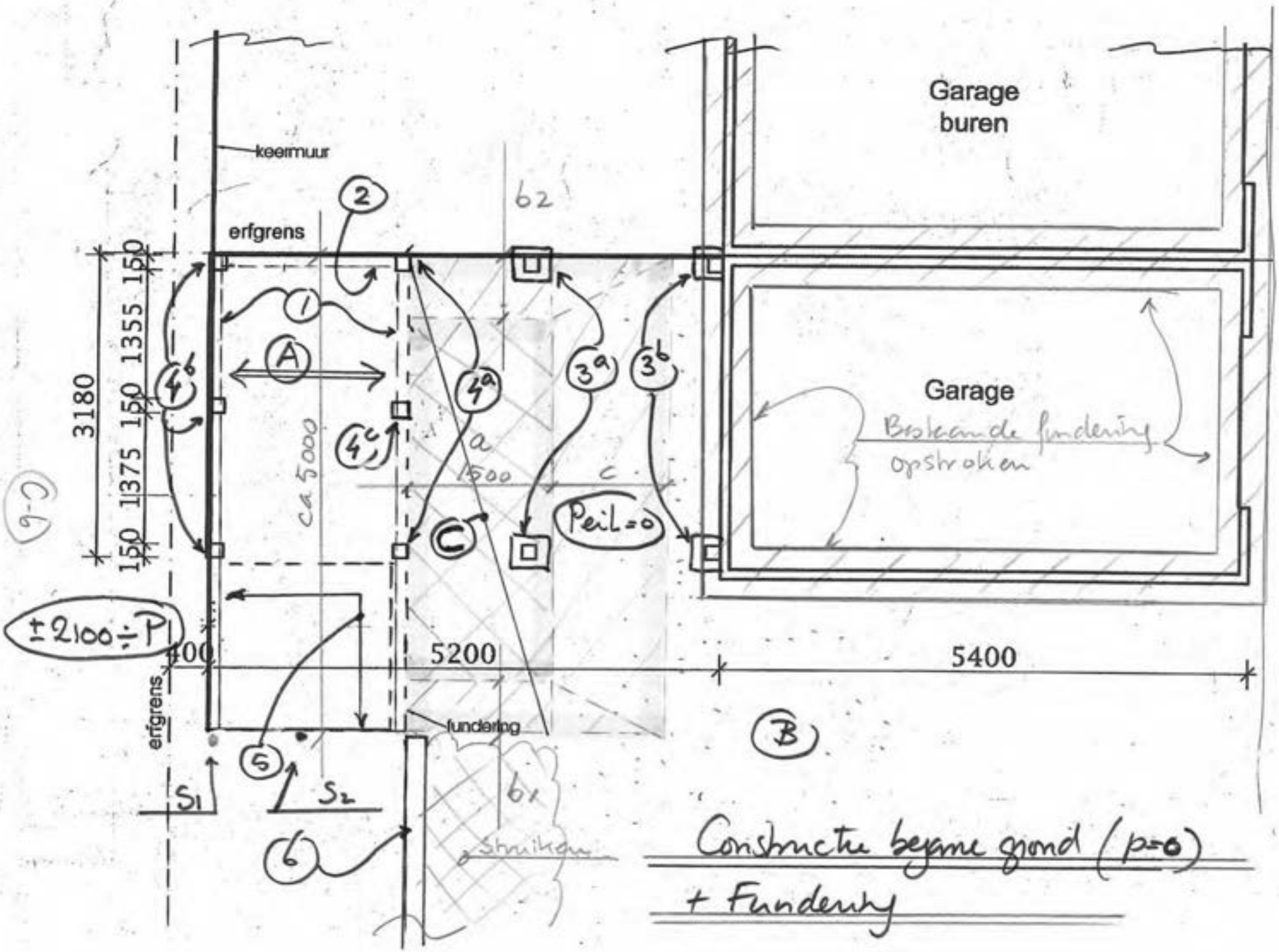
Merk 3- Een enkele dakbalk bxh=70x150 voldoet niet!!
(De overspanning van 5.1 meter is te lang).

Ter plaatse van merk 4a dient een exta kolom aangebracht te worden om de (doorgaande) balk extra steun te geven.

Merk 4- Houten kolommen vierkant 150x150.

Merk 4a- Een extra kolom als merk 4 tbv ondersteuning balk merk 3.

Merk 5- Beide wanden zijn volledig gesloten middels houten beplanking (zie 2) dan wel een invulling met hergebruikte, gesloten, houten luiken.



Constructie beyme grond (p=0)
+ Fundering

CONSTUCTIE BEGANE GROND EN FUNDERING

Balklaag A - ⟺ Houten balklaag bxh=73x75 h.o.h. 500 mm, waarop lewisplaat betonvloer (totale dikte 5 cm)
De huidige opvang middels dunwandige hoekstalen en schroeven (rond 8?) /kunstof pluggen is dubieus.
Zie merk 1 voor verbetering opvang.

Merk B - Aanvulling met zand en afgewerkt met bestrating.

Merk C - De bestaande grondaanvulling achter de keerwanden merk 1 verwijderen en opnieuw aanvullen met gestabiliseerd zand (Zand+cement mengsel).

Zie overzicht voorgaande pagina en doorsnede op volgende pagina.

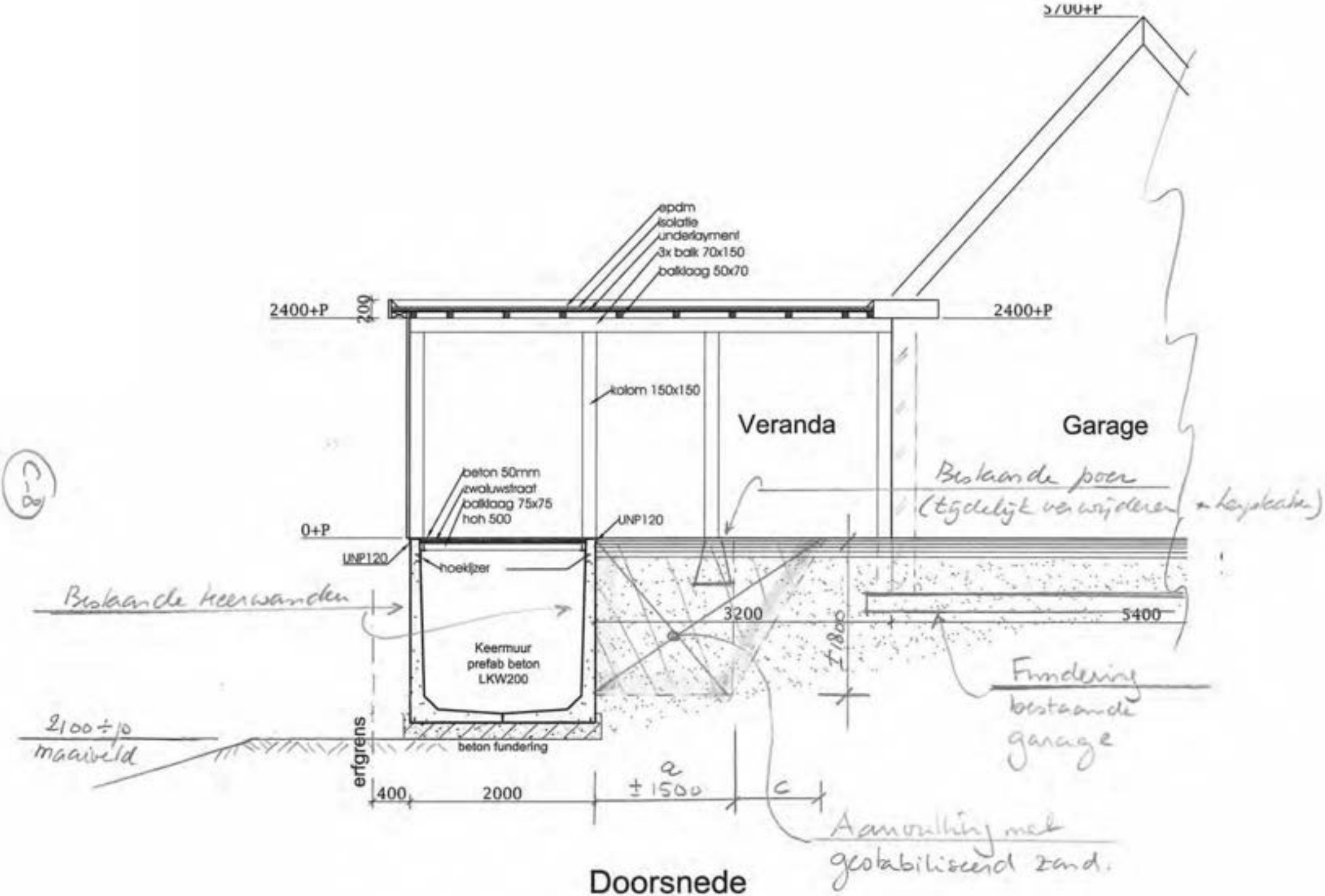
Hiermee in lagen aanvullen tot een diepte van 1.8 meter over een breedte a = 1.5 meter achter de bestaande keerwanden (Over ca.5 meter).

Laagdikte in uitvoering en eventuele bevochtiging in overleg met leverancier gestabiliseerd zand.
Tijdens de uitvoering moet voorkomen worden dat er gronddruk tegen de keerwanden merk 1 ontstaat.
(Per laag moet het gestabiliseerd zand enigszins uitharden)

In de uitvoering zal de grond naast de ontgraving niet vertikaal blijven staan. Er zal dus met een talud gewerkt moeten worden.

Het talud (maat b1 en b2) zo steil mogelijk uitvoeren (In het werk te bepalen).
Wel voldoende afstand houden tot de erfgrens en de bestaande grondkering merk 6 en voorkomen dat de grond op de erfgrens dan wel de grondkering merk 6 gaan schuiven.

Het talud naar de bestaande garage (maat c) praktisch (maar wel zo steil mogelijk) uitvoeren.



Doorsnede
1:50

Overige merken

Merk 1- Doorgaande UNP120 over prefab betonnen keerwanden (Type LKW200 b x l x h = 1 x1 x 2 m)

Keerwanden zijn met de voet tegen elkaar geplaatst en aan de bovenzijde middels balklaag A met elkaar verbonden.

Zie ook doorsnede op navolgende pagina.

Onder de keerwanden is een ca. 10 cm dikke betonvloer gestort om de ondergrond te verbeteren / uit te vlakken.

NB: Ter plaatse van de aangebrachte keerwanden was in het verleden al een ophoging aanwezig en zijn de belastingen zeker niet toegenomen (eerder afgenomen door de lege ruimte onder de terrasvloer). Daarnaast is onder de keerwanden de genoemde verbetering (betonvulling) toegepast. Zetting / overschrijding van toelaatbare grondspanning is hier zeer onwaarschijnlijk.

Deze keerwanden zijn echter, volgens de specificatie van de leverancier niet voldoende stabiel om grond te keren. Om deze keerwanden stabiel te maken zou namelijk een grondaanvulling op de voet nodig zijn. Zie ook de bijlage.

Een inspectie ter plaatse geeft geen directe aanleiding tot zorgen. De bestaande keerwanden vertonen vooralsnog geen zichtbare neiging tot kantelen, verschuiven of andere schades.

Toch wordt geadviseerd maatregelen te nemen om de stabiliteit van de keerwanden te verbeteren / waarborgen.

Deze maatregel bestaat uit het aanbrengen van het gestabiliseerde zand merk C zoals hierboven beschreven (neemt gronddruk weg).

Merk 2- In het werk gestortte gewapende betonwand dik 150 mm.

Merk 3- Poeren tbv kolommen practisch.

Merk 3a : deze poeren dienen tbv het aanbrengen van de aanvulling met gestabiliseerd zand merk C tijdelijk verwijderd te worden en na het aanbrengen van het gestabiliseerd zand weer teruggeplaatst te worden.

Merk 3b : poeren kunnen blijven staan tijdens de uitvoering van merk C.

Merk 4- Zowel 4a als 4b betreft de positie van de kolommen van het afdak. Deze kolommen staan op de UNP120 van de keerwanden. Merk 4c is positie nieuwe kolom.

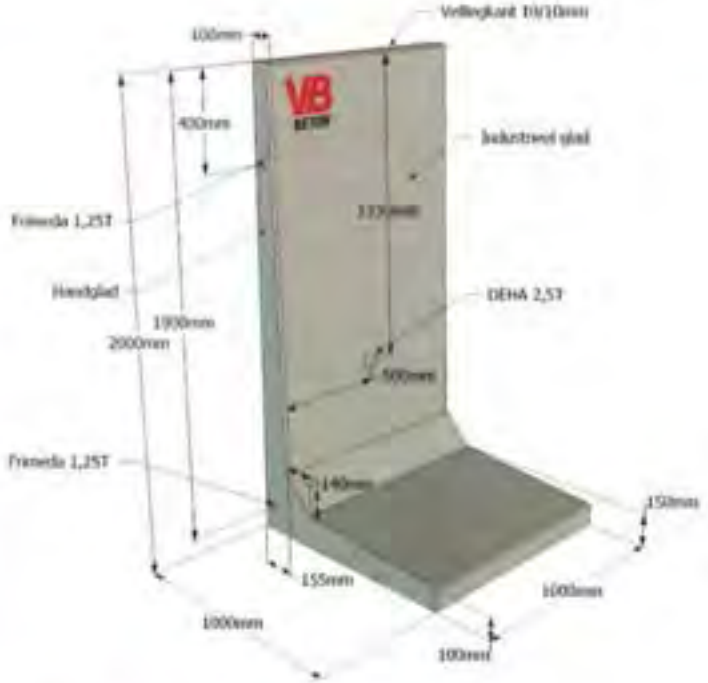
Merk 5- Houten balustrades langs aangegeven posities. Deels afgeschermd door struiken.

Merk 6- Bestaande stenen grondkering / talud Begrenst door struiken.

Bijlage:

- Gegevens LKW200 keerwand.

ELEMENTFICHE | VB BETON Belgium NV | Industrieweg 10, B-3840 BORGLOON | +32 (0)12 74 48 86 | info@vbbeton.com



Detail kop

Detail voet

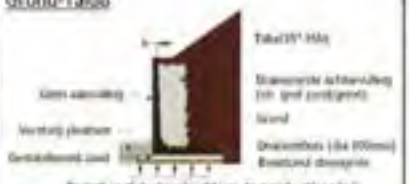
Afwerking rug

Detail hijshaak

Belastingsschema's

Grond

Grond-Talud



Silo

Technische gegevens

Betonkwaliteit:	C55-67
Gewicht:	880 KG/st
Milieuklasse:	XA1/XM2
Betondekking:	35mm
Staalkwaliteit:	DC50085
Afwerking voetzijde:	Industrieel glad
Afwerking rugzijde:	Industrieel glad
Verbinding:	Koud
Overlast voetzijde:	Grond + 1000kg/m² mobiele overlast (R=30cm) / Talud max. 35° (R=30cm) / Mais + 3,5T aslast (R=30cm)
Overlast rugzijde	n.v.t.
Hijsmateriaal laden en lossen:	1x hijshaak DEHA 2,5T
Hijsmateriaal plaatsen:	1x hijshaak DEHA 2,5T

C-12

[redacted]

[redacted]

Dossiernummer:
2HF.8.20.049919

Telefoon: 0[redacted]

Datum: 5 augustus 2021

Behandeld door:
[redacted]

E-mail: dossiergroep@das.nl
vermeld ons dossiernummer in de onderwerpregel

Fax: [redacted]

Betreft: [redacted]
Uw ref: 2020.0403

Geachte [redacted],

Uw brief heb ik ontvangen en besproken met mijn cliënten. U sommeert mijn cliënten om het deel van het bouwwerk, dat volgens uw cliënten is gerealiseerd op hun terrein, te verwijderen en hetgeen dan nog resteert op een veilige wijze te construeren. U dreigt met een kort geding om, indien hiertoe niet wordt overgegaan, verwijdering af te dwingen. Mijn cliënten wijzen u erop dat de kans dat een dergelijke *voorlopige* voorziening wordt getroffen uiterst gering is gezien het gebrek aan spoedeisendheid en het verzoek om een declaratoir dan wel constitutief vonnis in kort geding. Een dergelijke procedure zien zij dan ook met vertrouwen tegemoet waarbij voornoemde verweren zullen worden opgeworpen.

Mijn cliënten betwisten voorts dat er sprake is van een bouwwerk dat is gerealiseerd op het perceel van uw cliënten. Enige onderbouwing van de juistheid van dat standpunt ontbreekt. Mijn cliënten stellen in dit kader voor om het Kadaster in te schakelen om de perceelgrenzen vast te laten stellen. De bewijslast dat er sprake is van overbouw ligt daarbij overigens op uw cliënt. De enkele mogelijke visuele constatering van een medewerker van ODRA is daarin onvoldoende. Daarbij wijzen mijn cliënten er voorts op dat situatie volgens het al meer dan 40 jaar zo is zodat van verkrijgende verjaring sprake is, voor zover inderdaad sprake zou zijn van overbouw.

Voor het snoeien dreigt u ook met het starten van een kort geding. In dat kader verwijs ik u naar het voorgaande. Mijn cliënten stellen daarbij dat deze heg van hen is en zien graag de stukken tegemoet waaruit blijkt dat de heg op het perceel van uw cliënten staat.

Mijn cliënten betwisten uitdrukkelijk dat er sprake is van scheurvorming aan de garage die het gevolg is van hun keerwand. Enig bewijs waaruit de juistheid van het door uw cliënten ingeno-

men standpunt blijkt, wordt daarbij niet overgelegd. Ik nodig uw cliënten uit om met een onderzoek te komen van een onafhankelijk deskundige. Die deskundige dient daarbij overigens direct mee te nemen of de scheurvorming niet is veroorzaakt door de boom van uw cliënten die eerder op haar eigen garage, en op de uitbouw van mijn cliënten, is gevallen. Ook sluiten mijn cliënten niet uit dat de scheurvorming is ontstaan doordat uw cliënten vele bomen op hun perceel hebben verwijderd waardoor een rottingsproces van de wortels is gestart met verzakkingen als gevolg. De scheurvorming kan ook zijn ontstaan door het egaliseren van de achtertuin van uw cliënten waarbij aan de achterzijde een behoorlijke toplaag gestabiliseerd zand verwijderd is. Zoals duidelijk is kan de scheur meerdere oorzaken hebben en is het aan uw cliënten om bewijs te leveren. Echter, door deze gebeurtenissen is mogelijk ook de stabiliteit van de keerwand van mijn cliënten in het geding gekomen, hierbij stellen mijn cliënten uw cliënten aansprakelijk indien daar inderdaad sprake van is.

In het verleden is een filmpje gemaakt van het perceel van uw cliënten waarop de verbouwing te zien was. Mijn cliënten verzoeken uitdrukkelijk om een exemplaar van dat filmpje te ontvangen. In een eventuele gerechtelijke procedure zullen zij, indien uw cliënten hier nu geen gehoor aan geven, ditzelfde verzoek indienen.

Al met al zien mijn cliënten de nieuwe acties met vertrouwen tegemoet. Mijn cliënten zullen, indien blijkt dat hen wordt opgedragen om de keerwand te stabiliseren, daartoe vanzelfsprekend overgaan. Mijn cliënten stellen uw cliënten aansprakelijk voor zover zou blijken dat de keerwand instabiel is geworden

Overigens wijzen mijn cliënten het door uw cliënten zelf gemaakte verslag van ODRA van de hand.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Arnhem 08-02-2022

Betreft zaaknummer Odra 211M3028

Geachte mevrouw/heer,

Met deze mail reageer wij op uw schrijven van 24 januari 2022 door onze zienswijze in te dienen.

U stelt zonder deugdelijke onderbouwing, harde feiten en bewijs voor handhavend op te treden middels een herstelsanctie met een last onder dwangsom omdat wij een overtreding zouden hebben begaan. Wij stellen heel duidelijk dat er geen bewijs is dat wij een overtreding hebben begaan en dat uw uitgangspunten en onderbouwing niet kloppen. De oplossing in uw voorgenomen sanctie zal aantoonbaar ook zeker niet tot een veilige situatie leiden en heeft derhalve geen verbeterend effect. Daarnaast zijn wij ook niet in machte de door u voorgestelde invulling (blijvend) te kunnen realiseren. Ook klopt de door u voorgesteld procedure niet met eerder gemaakte afspraken en toezeggingen. Kortom er is geen rechtvaardig belang deze sanctie op te leggen.

Wij zullen dit hieronder met verschillende argumenten en bewijs in bijlagen toelichten.

- Het is aantoonbaar dat de situatie achter de keerwanden direct na het gereedkomen van de bebouwing en altijd daarna onveilig was en altijd is gebleven. Er is ruim na het gereedkomen van het bouwwerk van [redacted] tijdelijk een groot pakket humus/grond vanuit het gat van twee grote trampolines (zie bijlage BA) achter maar een deel van de keerwand door ons ruim boven het maaiveld neergelegd. Dit is daar bewust tijdelijke neergelegd en niet afgevoerd om de gaten van de trampoline en verzakkingen later te kunnen dichten. [redacted] deel van de keerwand heeft nooit meer dan ca 40 cm humus/grond op horizontaal niveau gelegen vanaf de voet van de keerwand (zie bijlage BA). Voor, in en na maart 2021 is de situatie achter ruim meer dan de helft van de keerwand altijd aantoonbaar onveilig geweest conform uw nieuwe eisen van 24 januari 2022. Dan is de staat van de grond nog niet eens meegenomen. Indien, zoals u stelt, de situatie in maart 2021 veilig was, dan had er toen zonder enig voorbehoud en zonder dat het nog noodzakelijk was verbeteringen en nog noodzakelijke onderzoeken te moeten verrichten een vergunning verleend kunnen worden. Er is in het bestreden besluit besloten tot aanvulling cq. verduidelijking van de verleende omgevingsvergunning. Dit betreft maatregelen bestaande uit aanpassingen aan de dakbalk en grondaanpassingen aan de voet van het bouwwerk. Het rapport [redacted] waar in maart 2021 door [redacted] vanuit werd gegaan is later het ingenieursbureau ingetrokken wegens verkeerde uitgangspunten. [redacted] hebben de grond achter de keerwand in Maart 2021 niet onderzocht op samenstelling of gronddruk. Uit het latere onderzoek van de Odra van 23 juli 2021, [redacted] en van de RBI geregistreerd bouwkundig inspecteur die wij hebben ingeschakeld kwam naar voren dat de gronddruk achter de keerwanden niet voldoende was. Zelfs de advocaat van [redacted] stelt zelf dat de situatie niet voldoet omdat er verzakkingen ontstaan. (bijlage CA)

- De grond onder en naast de fundering moest conform rapport [redacted] op 1 maart 2021 nog gecontroleerd worden (middels handsonderingen). In juli 2021 is door de Odra vastgesteld dat de grond rul en losgepakt zand met wortels was dat niet zelfstandig onder een hoek van 45 graden blijft liggen. Door [redacted] is later met handsonderingen geconstateerd dat de grond op de hoogte van de keerwand onvoldoende tegendruk geeft. Er zijn door [redacted] 2 metingen gedaan. Niet a[redacted], waar er de situatie zorgelijk was, maar ernaast. (Bijlage BA) Dit feit alleen is al uiterst discutabel, dit zegt namelijk niets over de gevaarzetting achter de keerwand. Op de hoogte van de keerwand was de gronddruk volgens [redacted] 24 kN/m2 terwijl 30 kN/m2 volgens hen noodzakelijk zou zijn. Dit is daar al 20 % te weinig. Op 1 meter verder scheelde de druk al meer dan 200%. Op de 1.5 meter achter de keerwand kan de druk conform deze metingen dus ook net zo goed nog 300% minder zijn dat de reeds te weinige druk van 24kN/m2. De metingen [redacted] zeggen helemaal niets over de gevaarzetting en gronddruk achter de keerwand. De senior constructeur van de Odra, [redacted], heeft 23 november 2021 mondeling verklaard dat de metingen [redacted] valide zijn om een uitspraak te doen over de gronddruk achter de gehele keerwand. Dus ook 5 meter naar links (andere kant keerwand) en nu blijkbaar dan ook daar 1.2 tot 1.5 meter verder van de keerwand af. Aangezien deze stelling van hem voor het verdere proces cruciaal is zouden wij deze verklaring graag ondertekend en op schrift ontvangen. [redacted] hebben wij op 8 december 2021 aangetekend gevraagd of ze konden verklaren dat er met hun metingen naast de keerwand een valide uitspraak te doen is over de gronddruk achter de keerwand. Ook hebben wij hem op de hoogte gesteld dat zijn rapport in een rechtszaak zal worden gebruikt. Wij hebben geen reactie gehad. Zolang u geen objectieve concrete metingen heeft of een schriftelijke verklaring met objectieve metingen van de druk en gevaarzetting achter de keerwanden kunt u niet stellen dat deze veilig is of was. Dit is helemaal discutabel nu de Odra in juli 2021 zelf heeft geconstateerd dat de situatie van de grond zorgwekkend is. Er is ook geen berekening aanwezig over de belasting van de gehele constructie (inclusief belasting) op de ondergrond. Kortom bewijs van een veilige situatie achter de keerwand ontbreekt.
- Ook in het rapport [redacted] van september 2021 wordt gesteld dat er op de plaats van de bebouwing in het verleden een keerwand van 1.80m met ophoging aanwezig was waardoor de grondlaag stabiel zou zijn. Hiervan is in de procedure van bezwaar al bewezen dat dit niet het geval was. Wederom een fout in rapport [redacted] De advocaat van [redacted] geeft aan dat er achter de keerwand verzakking plaats vinden. (bijlage CA) Kortom achter de keerwand is en was de situatie van de grond instabiel. Dit terwijl ook door uw aanschrijven blijkt dat hier het probleem zit.
- Zolang u ons geen objectieve concrete onderzoeksresultaten heeft overlegd van de situatie van de humus/grond overal achter de keerwand verstoort u bewust de rechtsgang door ons middels een last te verplichten hier veranderingen aan te brengen. Er loopt immers nog een gerechtelijke procedure.
- Wij hebben door een Register Bouwkundig inspecteur een onderzoek laten doen en een rapport laten opstellen over de situatie achter de keerwand en constructie omdat u en [redacted] dit hebben nagelaten. [redacted] heeft de Odra eerder aangegeven dat er al onderzoeken gedaan waren. In het gesprek van 16 december 2021 heeft de jurist van de Odra gesteld dat informatie alleen geldig is als wij dat door een officieel erkend specialist hebben laten opstellen. Nu u ons hiermee veel kosten heeft laten maken kunt u of [redacted] tegen betaling van de kosten dit rapport van de NRBI gecertificeerd bouwkundig ingenieur dit nu al ontvangen. Anders dient u of [redacted] achter de keerwand op meerder plaatsen alsnog zelf een onderzoek uit te laten voeren door ook een aantoonbaar onafhankelijk bedrijf/persoon, net zoals u ons daartoe "verplicht" heeft. De rapporten [redacted] zijn immers aantoonbaar uiterst discutabel en bevatten nog steeds veel fouten.

De metingen van naast de keerwand zeggen niets over de situatie en gevaarzetting achter de keerwand.

- Uit het in opdracht van ons opgesteld rapport door een Register Bouwkundig Inspecteur (die werkt conform de richtlijnen van de Nederlandse rechtbanken) is naar voren gekomen dat de situatie, los van de hoeveelheid en hoogte van de humus/zand, zelfs tot op een diepte van 70 cm onder het huidige niveau bij de voet van de keerwand niet veilig is. Door de samenstelling van de grond/humus, de aanwezigheid van boomresten, boomwortels, de staat van de fundering en de constructie was en is nooit een veilige situatie geweest. Deze is ook niet met wat extra grond veilig te maken.
- Voor plaatsing van het bouwwerk van [redacted] was er direct naast de huidige keerwanden een bos dat er toen al 80 jaar was. (bijlage BA). Van der Touw heeft direct bij (binnen 60 cm van de huidige keerwand maar ruim 2 meter buiten zijn eigen erfgrens) en achter de keerwand (delen van) bomen weggehaald maar niet de wortels en boomstronken. (bijlage BA) Ook is er door de vorige eigenaar van de Colenbranderstraat op verzoek van [redacted] voor de bebouwing en het plaatsen van de keerwand een zeer hoge grote boom (meer dan 10 meter hoog) met een stronk van een diameter van meer dan een meter doorsnede in de directe aanwezigheid van de bebouwing weggehaald (Bijlage BA). [redacted] heeft een aannemelijke kans aanvaard dat rottende wortels onder en nabij de fundering in combinatie met te weinig stabiele grond achter de keerwanden in de toekomst tot verzakkingen en een onveilige situatie zouden leiden.
- U stelt dat de situatie in maart 2021 veilig was en u stelt dat er overal voldoende grond zou hebben gelegen voor een veilige situatie(wat wij overigens stellig weerleggen). Het huidige proces over een gevaarlijke situatie is derhalve het gevolg van de melding van juli 2021 toen er, volgens u zelf, te weinig zand en zeer instabiel los gepakt zand lag. Dit was hetzelfde zand als maart 2021. Waarom kijkt u naar aanleiding van de melding in juli 2021 terug naar maart 2021 en niet naar een ander moment? Wij hebben u bij de inspectie in maart 2021 direct laten weten dat die grond er tijdelijk lag en schriftelijk bewijs aangeleverd dat dit eerder, later en conform de vergunningaanvraag niet zo was en toen al vol boomresten zat. In bijlage BA tonen wij op verschillende data aan dat er daar nooit grond op de door u gestelde hoogte en afstand van 1.2 tot 1.5 meter vanaf de keerwand heeft gelegen. Het is daarmee zeer discutabel dat u nu alleen refereert aan de situatie van maart 2021. Ook gezien het feit dat er toen geen analyse van de grond is gedaan en er niet overal de grond aanwezig was op het niveau dat u stelt in uw brief van januari 2022. De vergunningsaanvraag van [redacted] en onze foto's van veel verschillende andere data (bijlage BA) tonen een totaal ander niveau van de grond aan voor en na de bebouwing. Het kan derhalve geen stand houden deze maatregel te baseren op basis van de situatie van maart 2021, te stellen dat er toen voldoende grond aanwezig was en alle andere momenten en de officiële vergunningsaanvraag en daarin opgenomen hoogtes hierbij te negeren.
- Om een veiligere situatie van de grond te creëren zou volgens de RBI geregistreerd bouwkundig inspecteur de humus/grond tot minimaal 70 cm diep verwijderd moeten worden en ontdaan van alle rottende boom en wortelresten. Dit direct naast en onder de keerwanden, vervolgens zou er gestabiliseerd zand gestort moeten worden tot minimaal 6 cm boven de voet van de keerwand. Zonder dat dit gebeurd heeft het eventueel aanvullen van de aanwezige instabiele humus/zandgrond geen enkel effect voor een veilige(re) situatie. Het proces van verzakking en wegspoelen van grond is al langere tijd gaande en zal nog jarenlang door blijven gaan. Ook als de grond nu aangevuld zou worden tot de voet van de keerwand. Verzakkingen zijn op meerder plaatsen/ data in de tuin [redacted] waar te nemen (bijlage BA). Het is niet redelijk en billijk om [redacted] te eisen om een situatie te creëren die erin voorziet dat de situatie nu en ook in de toekomst veilig zal blijven. Dit gebeurt zeker niet door er nu wat grond op en iets hoger niveau aan te brengen. Er is ook geen grondslag

waarom [redacted] deze situatie zou moeten verbeteren en of onderhouden omdat deze situatie niet door hem is veroorzaakt.

- Artikel 1a van de woningwet bevat algemene zorgplicht voor de eigenaar van een gebouw of terrein zodat het geen gevaar oplevert voor de veiligheid of gezondheid. U past deze wet met dit voornemen richting ons oneigenlijk toe. [redacted] heeft zonder overleg, zonder toestemming, zonder vergunning, zonder berekeningen en zonder goede afwatering een illegaal bouwwerk geplaatst met de voet van de keerwanden boven het maaiveld en het toen aanwezige grondniveau van het naastliggende perceel op ruim 2 meter buiten zijn eigen erfgrens. Hier zat ook nog een perceel van een derde tussen (2922) dat kadastraal wordt geduid als een weg. [redacted] heeft in 2014 ter kwader trouw ruim 2 meter buiten zijn erfgrens gebouwd. Uit bijlage CA blijkt ook dat hij zelf geen duidelijkheid heeft over de positie van de erfgrens. In hun aankoopbrochure (al bijgevoegd bij bezwaar) stonden duidelijk de grenzen van de percelen opgenomen en [redacted] was voor het plaatsen van het bouwwerk er via de buurvrouw van de [redacted] al van op de hoogte gesteld dat er een stuk grond van een derde partij lag achter zijn perceel voor het perceel [redacted]. In 2014 was er al een instabiele ondergrond waarvan de samenstelling te weinig tegendruk zou bieden voor het bouwwerk. [redacted] heeft een aannemelijke kans aanvaard dat zijn bouwwerk op deze plaats, op deze manier redelijkerwijs gevaar op zou gaan opleveren. Nu dit bewijsbaar het geval is en u dit zelf heeft vastgesteld dient u [redacted] aan te schrijven als veroorzaker van de gevaarlijke situatie op grond van artikel 1A . U kunt [redacted] niet op grond van dit artikel verplichten de door [redacted] ontstane onveilige situatie veilig te maken en blijvend te verhelpen omdat [redacted] hiervan niet de veroorzaker is.
- De Odra geeft in de brief van 17 oktober 2021 aan uit te gaan van de juistheid van de gegevens uit de vergunningaanvraag. Volgens de aanvraag die [redacted] heeft ingediend en waarvan u uitgaat ligt de erfgrens met ons perceel 60 cm achter de keerwand. Conform de uitgangspunten van de vergunning zijn wij dus niet gerechtigd en in machte werkzaamheden direct naast de keerwand uit te voeren en/of Van der Touw toestemming te geven deze uit te voeren. Zolang [redacted] niet kadastraal of notarieel bewijsbaar eigenaar is van [redacted] en zolang er geen duidelijkheid is over de positie van de erfgrens (zie bijlage CA) heeft [redacted] zelf een situatie gecreëerd waardoor niet duidelijk is wie de situatie waar veilig zou kunnen maken binnen de juridische kaders. [redacted] dient als veroorzaker van dit issue bewijsbare duidelijkheid te geven. [redacted] kan stellen dat hij door verjaring eigenaar is geworden [redacted], concreet bewijs hiervan is niet voorhanden. [redacted] was voor d[redacted] tot korter dan 10 jaar geleden altijd vrijelijk toegankelijk. Verklaringen hierover, ook van de vorige bewoners van de Tooropstraat zijn al eerder aangeleverd. Tevens is eventuele verjaring van de situatie ruim voor deze procedure al officieel gestuit. [redacted]v is hiervan op de hoogte. Conform de vergunningaanvraag, waarvan u in andere stukken aangeeft die aan te houden, dient u niet ons maar de Kadastrale eigenaar van de grond van [redacted] aan te schrijven voor herstel van de onveilige situatie direct achter de keerwand tot 60 cm er vanaf. Na deze 60 cm loopt de grond altijd onder de 45 gradenhoek vanaf de onderkant van de keerwand.
- Er hebben door lekkage vanaf de bebouwing en/of het gemis aan afwatering vanaf het balkon naast de bebouwing, instabiele ondergrond en (rottende) boomresten verzakkingen plaatsgevonden en er is grond weggespoeld (direct) achter de keerwand. Hiervan is door ons in juli 2021 melding gemaakt met bewijs. In bijlage BA is waar te nemen dat er op deze positie eerder ook verzakkingen waren en er grond is weggespoeld. De

verzakkingen (direct) achter de keerwand zijn niet ontstaan door graafwerkzaamheden van [redacted]

- Er is door de Odra geadviseerd achter de keerwand grond te laten liggen tot een hoek van 45 graden (Bijlagen AA, AB en AC) Er is door [redacted] nooit actief grond afgegraven direct achter de keerwand binnen 45 graden. Er is hooguit in zeer beperkte mate grond verwijderd/ verplaatst/geëgaliseerd buiten 45 graden vanaf de voet van de keerwand die door verzakkingen en of lekkage op die plaats is weggegleden (Bijlage BA) . Deze grond is daar door [redacted] ruim na de bebouwing zelf neergelegd en was daar oorspronkelijk niet aanwezig. Waar er door u of ons mogelijk gesproken is van "afgraven" is dit dus nooit "afgraven" geweest maar terugbrengen naar de oorspronkelijke plaats. U heeft in juli 2021 zelf vastgesteld dat deze humus/ grond niet onder een hoek van 45 graden blijft liggen omdat het losgepakte grond met wortels is. Indien dit verder was verzakt/afgegleden is de grond weer, zo goed als mogelijk, teruggebracht naar 45 graden. U heeft zelf vastgesteld dat de grond op die hoogte van zulke slechte samenstelling was dat deze direct weer afgleed. (zie ook bijlage BA) Gezien de samenstelling en de beperkte hoeveelheid van de grond is er door deze zaken geen verandering van de gronddruk direct bovenaan tegen de keerwanden ontstaan. Hierbij dient nogmaals opgemerkt te worden dat er voor en na bebouwing door [redacted] hier op deze hoogte al absoluut geen grond lag op horizontaal niveau , zelfs niet op 45 graden(Bijlage BA). Per saldo heeft [redacted] achter de keerwand nog steeds meer humus/grond aangebracht dan er ooit heeft gelegen en derhalve de gronddruk niet negatief beïnvloed. (bijlage BA). Er is daardoor absoluut geen sprake van afgraven [redacted] waardoor er een gevaarlijkere situatie is ontstaan dan die er oorspronkelijk was. Er is derhalve geen [redacted] hier middels artikel 1a van de woningwet op aan te schrijven.
- N[redacted] en [redacted] (en daarna ook met andere personen van de Odra) is er in maart 2021 gesproken over de werkzaamheden die [redacted] in de tuin zou gaan uitvoeren. Achter de bebouwing van [redacted] zou er een terras komen met overkapping op maaiveldniveau. Hiervoor hebben wij aangegeven de door ons aangebrachte humus/grond achter de keerwand boven het maaiveld niveau weer terug te brengen naar de gaten van de trampolines waar deze grond oorspronkelijk lag. (Het talud van 1 tot 1.5 meter hoog zie bijlage BA)) Punt 4 van de brief van 26 maart 2021 van de Odra had betrekking deze grond. Wij hebben derhalve de geplande werkzaamheden opgeschort en tot medio oktober 2021 niets afgegraven in de tuin. Er is door ons meerdere keren gevraagd om het hele verslag van dit bezoek omdat dit geduid werd als een samenvatting. Wij hebben dit niet gekregen omdat er niet meer informatie was. Ook later hebben medewerkers van de Odra inclusief [redacted] het over de aanwezigheid van grond tot 45 graden gehad, nooit over horizontaal. (Zie o.a. bijlage AA, AB, AC)
- U stelt dat de situatie door graafwerkzaamheden zou zijn gekomen. Heeft u er bewijs van wie deze waar, wanneer en tot hoever hebben uitgevoerd? Wat zou er door wie zijn "afgegraven" en wat is er verzakt/afgegleden? [redacted] snoeit achter de keerwanden aan onze kant ook nog de beuken en bewerkt daar het terrein alsof het zijn eigendom is en stelt zelfs nog dat het zijn eigendom is. Heeft [redacted] dit achter de keerwanden niet zelf gedaan?
- Het is daarnaast ook onmogelijk om onder de wortels van de Hedera die tegen de keerwand opgroeit grond af te graven. Direct achter de keerwand moet de grond dus wel verzakt en/ of weggespoeld zijn.
- Om een direct onveilige situatie bij de trampolines, ook ontstaan door verzakkingen, te herstellen is er rond oktober 2021 een pakket reeds verzakte humus/grond van boven het maaiveld teruggebracht naar de oorspronkelijke plaats onder/bij de trampolines. Het

terugbrengen van grond in oktober 2021 is [redacted] ook schriftelijk aangekondigd bij de Odra, nadat hier vragen over waren gesteld, en officiële klachten over zijn gesteld. Hier is tot op heden nooit een antwoord op gekomen. Ook is /was bij de Odra bekend dat [redacted] al bijna 2 jaar geleden achter de keerwanden een terras met overkapping wilde aanleggen. [redacted] zou volgens eerdere toezeggingen na 1 oktober 2021 met de werkzaamheden kunnen aanvangen als [redacted] de hoek van 45 graden vanaf de voet van de keerwand zou aanhouden. Door de direct onveilige situatie is op deze plaats rond en na 1 oktober vast grond teruggebracht naar waar deze vandaan kwam. Daarbij is er alleen humus/grond buiten de 45 graden en buiten 60 cm van de keerwand grond teruggebracht. Door eerdere verklaringen van medewerkers van de Odra zou dit ook zeker geen gevaarlijke situatie opleveren. Volgens [redacted] was er zelfs pas sprake van direct gevaar als er verticaal zou worden afgraven. Het terugbrengen van deze grond naar de oorspronkelijke plaats heeft gezien de samenstelling van de humus/grond ook niet tot een andere gronddruk geleid bij de keerwanden. Dit bleek ook allemaal het geval te zijn na dit terugbrengen van grond rond oktober 2021. Hoewel [redacted] het er niet mee eens was dat hij de 45 graden direct achter de keerwand diende aan te houden heeft hij zich hier zolang de procedure rond de vergunning loopt aan gehouden, ook na 1 oktober 2021. Kortom [redacted] heeft nooit grond afgegraven die heeft geleid tot een onveiligere situatie buiten de door de Odra gestelde voorwaarden. [redacted] heeft dus volledig ter goeder trouw en conform de op dat moment door u gestelde regels gehandeld en is derhalve geen sprake van een overtreding. Daarnaast heeft [redacted] er alles aan gedaan om via u te vernemen wat binnen uw onduidelijke regels hij wel mocht doen, wat voor een grond er moest komen, tot hoever en wie deze nieuwe grond dien de te komen en wie deze zou moeten bekostigen. U heeft hier geen actie op ondernomen, ook is er geen reactie gekomen op officiële klachten via de klachtenprocedure hierover. De Odra handelt hier aantoonbaar nalatig.

- Volgens de waarneming [redacted] in september 2021 lag er toen op horizontaal niveau grond tegen de voet van de keerwanden, tot hoever op welke plaats is daarbij niet vastgelegd. [redacted] heeft u dit rapport eind september 2021 doen toekomen. Hij heeft dit niet weerlegd. Als u stelt dat deze grond er toen niet lag dan kunt u dus wederom niet uitgaan van de juistheid van de door [redacted] aangeleverde informatie en het rapport [redacted] Als u wel uitgaat van dit niveau dan zou er dus ook in september/oktober 2021 niet te weinig grond aanwezig zijn geweest en kunt u ons deze sanctie niet opleggen. Wat houdt u nu aan?
- De Odra is niet consequent in op welk niveau tot hoever er humus/grond gelegen zou hebben tegen de voet van de keerwand. Bij de eerste toekenning van de vergunning (23 november 2020) bent u van 15 cm boven de keerwand uitgegaan zonder dit gecontroleerd te hebben en zonder vastgelegd te hebben / te weten tot hoever deze grond lag. Conform de vergunningsaanvraag lag het maaiveld en de grond voor de bebouwing 30 cm onder de voet van de keerwand. Op het moment van verlenen van vergunning lag de humus/grond aantoonbaar niet overal op de door u gestelde afstanden op horizontaal niveau. In het verslag van maart 2021 is niet vastgelegd dat er overal op horizontaal niveau op de hoogte van de voet van de keerwand op 1.2 tot 1.5 meter diepte er op horizontaal niveau grond op ons perceel was en is. Van de linker zijde heeft u nu foto's aangeleverd, van de rechter zijde niet. De situatie vanaf het midden en de rechterkant is altijd totaal anders geweest dan de linker kant. In ieder geval heeft er vanaf ongeveer het midden tot aan de rechter kant van de keerwanden nooit verder dan ca 40 cm van de keerwand af, grond hoger dan 30 cm onder de voet van de keerwand gelegen. Vanaf het midden en rechts is er conform uw nieuwe eisen van januari 2022 dus altijd een onveilige situatie geweest. Op de foto's in de bijlage BA

wordt door ons concreet aangetoond er nooit overal op horizontaal niveau grond aan de voet van de keerwand heeft gelegen. Niet voor en na de bebouwing in 2014 en niet voor en na maart 2021. U stelt wederom zaken die u en of [redacted] niet met bewijs aantonen.

Uw voorgedragen herstelsancties in uw schrijven van 24 januari 2022 zijn niet redelijk en billijk, niet uitvoerbaar en beredeneerde onderbouwing ontbreekt.

- Meerdere personen van de Odra en de Gemeente hebben tot 13 oktober 2021 aangegeven dat er grond onder een hoek 45 graden aanwezig moet zijn vanaf de onderkant van de keerwand (Bijlage AA, AB AC).
- Pas na 13 oktober 2021 heeft u andere nieuwe voorwaarden aan ons kenbaar gemaakt, namelijk dat er altijd op horizontaal niveau op ongeveer 1.5 meter op ons perceel zand moet blijven liggen achter de keerwanden voor een veilige situatie. Uw (senior) constructeurs en [redacted] hebben de situatie dus verkeerd beoordeeld en of de grondsamenstelling was anders dan u had beoordeeld/verwacht. Uw medewerkers en zelfs uw directeur hebben ons hierdoor meerdere keren verkeerd geïnformeerd. Het is niet redelijk van ons te verwachten dat wij zonder dat er overleg is geweest of er afspraken zijn gemaakt een situatie moeten creëren om een illegaal neergezet bouwwerk in een dusdanige staat te brengen dat het achteraf legaal gemaakt kan worden. Daar komt bij dat er met uw voorschriften geen veilige situatie ontstaat.
- U heeft [redacted] daarnaast niet in de gelegenheid gesteld bezwaar in te brengen tegen deze nieuwe voorwaarden van 13 oktober 2021 voor of tijdens een vergunningsproces. Dat zou hij natuurlijk hebben gedaan als hij daar toe in de gelegenheid was geweest. Dit had in een nieuwe procedure moeten gebeuren.
- Volgens uw nieuwe voorgenomen regels in uw schrijven van 24 januari 2022 kan [redacted] de voorgenomen plannen voor het terras en overkapping niet meer uitvoeren zoals deze ontworpen, gepland en bij u bekend waren. Indien dit niet meer zou mogen dan kan en mag [redacted] achter de keerwand niet de restanten van rottende bomen en wortels weghalen om er eventueel nieuwe bomen en struiken te plaatsen om niet tegen een 4.8 meter hoog bouwwerk aan hoeven te kijken. Dit zou immers de gronddruk wederom doen veranderen. De situatie kan onmogelijk in de toekomst hetzelfde blijven mede omdat er een ruim 10 meter hoge beuk op nog geen meter afstand van de keerwanden afstaat die in de nabije toekomst mogelijk ook weg moet. Deze staat er al 80 jaar [redacted] wist dit. De gronddruk achter en onder de keerwanden kan redelijkerwijs dus niet in stand gehouden worden en blijven. Ook niet als deze boom niet weg zou hoeven. Dan laten wij nog buiten wegen dat de huidige humus/grond met wortels momenteel zelfs niet eens geschikt is. Een pakket grond hierboven op aanbrengen heeft geen volgens de RBI geregistreerd bouwkundig inspecteur geen verbeterend effect. Het huidige grondniveau achter de keerwand is meer dan er ooit gelegen heeft en ook nooit in het verleden op die plek gelegen heeft (bijlage BA). Duidelijk is dat de huidige humusgrond met restanten van bomen en wortels tot zeker 70 cm onder het huidige niveau achter(en onder) de keerwand niet voldoet. U handelt dus ook op dit punt uiterst onzorgvuldig en nalatig door de nieuwe voorwaarde nu pas op nog steeds ondeugdelijke berekeningen en niet op feiten neer te leggen.
- Meerdere keren heeft [redacted] de Odra schriftelijk gevraagd hoeveel grond er zou moeten blijven liggen, waar, wat voor een grond en wie dit zou moeten bekostigen. Nooit is hier een reactie op gekomen, laat staan dat ons medegedeeld is dat dit tot 1.5 meter op horizontaal niveau zou moeten zijn. Hierover is er ook een officiële klacht ingediend en verschillende personen zijn in gebreke gesteld omdat er schriftelijk was toegezegd dat wij

een reactie op onze vragen zouden krijgen. Op de officiële klacht is tot dit schrijven nooit een reactie gekomen. Op onze vragen werd niet gereageerd. De Odra heeft hier uiterst nalatig gehandeld. Het zou hier in een reactie op de ingebreke stelling ook volgens [redacted], gaan over een privaatrechtelijk issue. Waarom is dat het dan nu geen privaatrechtelijk issue meer en gebruikt u dit nu in een sommatie naar ons ? Ook geeft [redacted] aan dat hij niet verder kan reageren omdat er nog een gerechtelijke procedure loopt. Dan kunt en mag u dus in deze periode al helemaal geen sanctie met dwangsom opleggen.

- Er is door [redacted] geen toestemming gevraagd en er zijn nooit afspraken gemaakt voor de bebouwing de keerwanden met de toenmalige en huidige bewoners van de Colenbranderstraat 12 over de benodigde aanwezigheid en het in stand houden van een horizontaal pakket grond , of zelfs 45 graden op het perceel van de Colenbranderstraat (2.5 meter vanaf zijn eigen erfgrens en twee percelen verder) omdat het anders niet veilig zou zijn. [redacted] had derhalve zorg moeten dragen voor een veilige situatie op eigen terrein.
- Ook na uw officiële waarschuwing en uw eerdere voorgenomen last onder dwangsom voor illegale bebouwing heeft [redacted] geen actie ondernomen de situatie te herstellen. U kunt de gevolgen van al dit handelen niet bij ons neerleggen omdat hij illegaal een situatie heeft gecreëerd die niet te herstellen lijkt op eigen grondgebied en niet door ons is ontstaan. Helemaal nu erdoor de maatregelen aantoonbaar geen veilige situatie ontstaat en er een zeer reële kans is dat er geen definitieve vergunning verleend kan worden.
- In uw schrijven van 24 januari 2022 stelt u dat er overal achter de keerwand er over een breedte van 1.25 a 1.5 meter een grondpakket van 25 a 30 cm moet worden teruggebracht omdat dit zou zijn weggehaald door ons. Dit zou volgens u 13 december 2021 geconstateerd zijn. Er is alleen aan de linker kant gekeken en zijn alleen links foto's gemaakt. Dat de grond er overal achter de keerwand gelegen op deze hoogten gelegen zou hebben is bewijsbaar onjuist. Vanaf ongeveer het midden tot aan de rechterkant heeft nooit verder dan 40 tot 50 cm grond op of tot horizontaal niveau humusgrond tegen de onderkant van de voet van de keerwanden aan gelegen. (zie bijlage BA) Indien u dit wel stelt dan zouden wij hiervan van de perso(o)n(en) die dit geconstateerd menen te hebben een schriftelijk ondertekende verklaring met naam, datum en waargenomen hoogtes en dieptes en daarnaast ook uw foto's van die dag en maart 2021 aan de rechterklant willen ontvangen omdat dit cruciaal is voor het verdere verloop van dit proces.
- Waarop baseert u dat er grond tot op de door u opgenomen hoogte en breedte blijvend zou moeten komen te liggen? Ligt daar enige berekening aan ten grondslag of moet dit zo worden omdat dit "toevallig" volgens u zo aan de linker kant was? Graag ontvangen wij de berekeningen waarop deze afstanden en hoogtes zijn gebaseerd. De door u voorgeschreven waarden hebben grote consequenties voor onze tuinplannen waarvan u op de hoogte was.
- Voor een permanent veilige/stabiele situatie van de ondergrond zouden volgens de RBI geregistreerd bouwkundige eerst de boomresten en rottende wortels weggehaald moeten worden onder en naast de keerwand. De huidige humus/grond zou over een breedte van minimaal 5 meter tot minimaal 70 cm onder het huidige niveau afgegraven moeten worden. Ook onder de fundering van de keerwanden. Dan zou er nieuwe gestabiliseerde grond aangevoerd moeten worden die tot minimaal 6 cm boven de voet van de keerwand aangebracht moeten worden ivm vorstvrij plaatsen en om invloeden van buitenaf te weerstaan. (o.a. het ontbreken van deugdelijke afwatering van het balkon.) Daarnaast zal eerst de aanwezige beuk van 10 meter inclusief wortels onder de fundering

weggehaald moeten worden. Deze situatie is niet door [redacted] ontstaan. De voorgenomen sanctie heeft derhalve geen rechtvaardig belang. Daarnaast is dit geen zorgplicht meer maar dit zijn zeer rigoureuze en kostbare nieuw opgelegde verbeterende maatregelen van een situatie die er nooit is geweest om een door een ander ontstane onveilige situatie, veiliger te krijgen. Hiervoor is artikel 1a van de woningwet niet bedoeld.

Onveilige situatie door constructie

- De gehele constructie is geplaatst op keerwanden die daar volgens de fabrikant niet voor bedoeld zijn. De constructie (ankers, balken en manier van verankering) is volgens de RBI bouwkundig inspecteur niet adequaat en afdoende, helemaal gezien de instabiliteit van de ondergrond, om een veilige situatie te creëren en of in stand te houden. Ook volgens het laatste rapport [redacted] (september 2021) zijn de keerwanden niet voldoende stabiel zonder extra belasting op de voet van de keerwand. Er was en lijkt volgens constateringen nog steeds gronddruk tegen de buitenkant van de binnenste keerwanden te zijn en/ of te kunnen ontstaan. Zeker tegen de keerwanden van het balkon is er niet overal gestabiliseerd zand opgenomen. Er is ook geen berekening van belaste bebouwing van het bouwwerk inclusief keerwanden op de ondergrond. In maart 2021 dienden naast aanpassingen aan de fundering er ook nog aanpassingen aan balken gedaan te worden. In ieder geval is het dus onjuist dat in maart 2021 de situatie veilig was. Daarnaast lijkt deze nu nog steeds niet veilig te zijn.
- Bij inspecties van de Odra werden er bij ons foto's gemaakt. Er is aangegeven dat de Odra aanwezig was bij het aanbrengen van gestabiliseerde grond tegen de binnenste keerwanden. Om daar overal een totaal onbelaste situatie te creëren was er een andere werkwijze nodig dan er nu recentelijk is uitgevoerd. [redacted] heeft tijdens het bezoek 23 november 2021 verklaard dat hij kon garanderen dat er door de aanpassingen gedaan in september 2021 geen enkele druk meer tegen de binnenste keerwanden zou zijn of kunnen komen. Hij gaf aan dat hij er zelf bij aanwezig was. Aangezien ook dit cruciaal is voor het verdere verloop van het proces zouden we ook deze verklaring graag op schrift krijgen. Indien [redacted] zich hier nu niet meer in herkend en dit niet doet en de Oda meent dat er wel overal gestabiliseerd zand aanwezig is dat geen enkele druk meer op de keerwanden geeft , dan zouden wij graag bewijs/de foto's ontvangen die dit onomstotelijk aantonen. Als ook dit niet kan zou een onafhankelijk deskundige hier onderzoek naar moeten doen. Aangezien er bij ons altijd foto's worden gemaakt zou het discutabel en nalatig zijn dat er juist van deze werkzaamheden geen foto's door u zijn gemaakt. Ook de verklaring dat er geen druk meer tegen de keerwanden is of kan ontstaan is cruciaal voor het verdere proces. Het heeft immers geen zin en het is zonde geld verbeteringen aan te brengen aan een daarna nog steeds onveilig bouwwerk.
- Nu deze gehele constructie aan de garage gekoppeld is en het voorheen een aflopend terrein was en er geen gestabiliseerd zand bij de voet van de keerwanden ligt en er veel rottende boom resten aanwezig zijn en nu er nog steeds druk tegen de keerwand van het balkon lijkt te zijn en in ieder geval aantoonbaar was, is het des te meer aannemelijk dat de scheur die op 10 cm naast de bebouwing in de muur aanwezig is ontstaan is door de onveilige constructie en mogelijk erger wordt. Deze scheur is ontstaan nadat het bouwwerk is geplaatst en voor maart 2021 en is niet waargenomen na de val van een boom op de [redacted].
- Kortom door de combinatie van de situatie van de grond alsmede door de constructie van het gebouw kunt u niet stellen dat er in maart 2021 een veilige situatie was

die door ons toedoen onveilig zou zijn geworden. Ook dragen de door uw voorgestelde maatregelen niet bij de situatie (blijvend) veilig(er) te maken. Er is derhalve geen grondslag ons een sanctie op te leggen waarvan de voorwaarden zelfs zo zijn dat er zaken moeten worden aangebracht die er nooit zijn geweest om tot een veilige situatie te komen waartoe wij niet eens in de machte staan.

U handelt middels dit voornemen niet conform eerder schriftelijk en mondeling gemaakte afspraken en of toezeggingen:

Wij willen u erop wijzen dat u /de Odra / Burgemeester en Wethouders in zaaknummer ODRA21IM3028 niet handelt/handelen conform wat [redacted] tijdens een persoonlijk gesprek met 3 juristen van de Odra en Gemeente Arnhem, [redacted] en [redacted] en [redacted] van 16 december 2021 heeft toegezegd.

In dit gesprek op 16 december heeft [redacted] toegezegd dat zij gaat besluiten dat [redacted] de grond moet terugbrengen door een last op te leggen. Er werd door haar niet gesproken over een voornemen tot een last. Ook is door haar aangegeven dat een last pas opgelegd kan worden als er eerst een waarschuwing is geweest. In dit gesprek geeft [redacted] aan dat zij de waarschuwing al heeft gegeven aan [redacted]. Hij heeft na de waarschuwing, na 1 oktober 2021, 6 weken van de Odra de tijd gekregen de grond terug te brengen.
[redacted] heeft hierbij ook aangegeven dat bij een mogelijke overtreding door ons dezelfde procedure voor ons zal gelden. Zij heeft aangegeven dat wij ook eerst een waarschuwing krijgen en dat er pas daarna een last kan worden opgelegd. Wij hebben nu echter geen waarschuwing ontvangen maar meteen het voornemen tot een last onder dwangsom. Wij gaan ervanuit dat u ons, zoals toegezegd in dit gesprek, gelijk behandelt en ons, indien u na het lezen van deze reactie nog steeds meent dat deze procedure rechtvaardig is, eerst een waarschuwing geeft met ook een termijn van 6 weken. U vervolgt het aanschrijven richting [redacted] na de 6 weken pas na nog eens 10 weken. (15 november tot 24 januari). U heeft voor [redacted] derhalve en periode van 16 weken aangehouden na de waarschuwing.
Nu u heeft aangegeven gelijke voorwaarden voor ons te hanteren dient u nadat wij de waarschuwing hebben ontvangen ook voor ons 16 weken aan te houden om daarna eventueel een voornemen tot een sanctie op te leggen. De procedure richting [redacted] zal dus altijd minimaal 16 weken voor blijven lopen op onze procedure.
Omdat [redacted] in het gesprek van 16 december aangaf te besluiten dat [redacted] de grond moet terugbrengen gaan wij ervan uit dat voor hem na 3 februari de last wordt opgelegd met een termijn van 4 weken. Indien dit alles niet zo is vernemen wij graag uw onderbouwing waarom er voor ons andere voorwaarden en tijdslimieten zouden gelden dan voor [redacted]

Op eerdere vragen over de gronddruk, voorheen aanwezige grond, de soort en hoeveelheid grond die er zou moeten blijven liggen etc. heeft u nooit een inhoudelijke reactie gegeven. Ook niet nadat [redacted] dit mondeling en schriftelijk heeft toegezegd. Wij hebben hier officiële klachten over ingediend en verschillende personen, inclusief [redacted] voor in gebreke gesteld. Op de klachten is tot op heden niet gereageerd, op de in gebreke stelling en de vragen was uw reactie steeds dat u hier niet op reageert omdat dat dit allemaal vragen waren die een privaatrechtelijk karakter hebben en of omdat er nog een gerechtelijke procedure loopt. Waarom wilt de Gemeente/ Odra [redacted] dan nu wel middels een

voorgenomen sanctie over precies deze zaken voorwaarden opleggen? Is het nu ineens niet meer privaatrechtelijk? Zijn de klachten al beantwoord? En is de rechtszaak al geweest?

In de brief van 13 oktober 2021 van de Odra/[redacted] is het volgende opgenomen:
" Waarschuwing De vergunninghouder is verantwoordelijk voor de juistheid van de uitgangspunten en dient erop toe te zien dat de werkzaamheden worden uitgevoerd conform de vergunningaanvraag en bovengenoemde documenten. Deze situatie moet vervolgens ook zo in stand gelaten worden. Het is verboden een bestaand bouwwerk in een staat te brengen, te laten komen of te houden die niet voldoet aan de op de staat van dat bouwwerk van toepassing zijnde voorschriften (art. 1b, lid 2Woningwet). Tegen een overtreding van dit verbod kan richting de vergunninghouder handhavend worden opgetreden, ondanks dat een ander mogelijk de veroorzaker is van dit probleem"

Ook gezien de inhoud van deze brief is het dus niet juist dat u nu eventueel op deze manier voornemens bent ons direct een last onder dwangsom op te leggen. Dit zou volgens uw eigen schrijven alleen richting de vergunninghouder moeten zijn aangezien hij bij de bebouwing op deze plaatst onder deze omstandigheden een bewust risico heeft genomen waarvan het aannemelijk was dat dit een gevaarlijke situatie zou kunnen leiden die hij dan niet meer zelf zou kunnen herstellen. U heeft geen bewijs dat er een veilige situatie was die alleen door ons handelen onveilig geworden is. Waarom handelt u nu in strijd met hetgeen u ons eerder heeft laten weten?
Zolang er in het door ons aangespannen bezwaar op besluit geen beslissing is genomen is het zonde geld ons deze sanctie nu op te leggenen en verstoort u de rechtsgang bewust. Ook omdat de voorgestelde actie aantoonbaar niet tot een veilige situatie leidt. Daarnaast is er met het rapport van de NRBI geregistreerd bouwkundig inspecteur en uw nieuwe voorwaarden een gerede kans dat de verleende vergunning moet worden ingetrokken.

Zolang er geen (berekende) concrete bewijzen zijn dat wij een overtreding hebben begaan er geen herziening op fouten uit verklaringen, rapporten, andere aangedragen feitelijke onjuistheden, procedures of niet nagekomen afspraken zijn, u de lopende rechtsgang hiermee verstoort en de situatie na uw opgelegde maatregelen nog steeds niet veilig is, is er geen grondslag deze voorgenomen sanctie op te leggen. Het moge duidelijk zijn dat wij met onze argumenten in dit schrijven tegen een eventuele sanctie zeker in beroep gaan. De door ons gevraagde bewijzen, verklaringen, berekeningen en antwoorden op onze vragen in dit stuk zullen dan zeker door u aangeleverd dienen te worden.

Wij vertrouwen erop u hiermee onze zienswijze duidelijk gemaakt te hebben.
Met vriendelijke groet,

[redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Retouradres: Postbus 3066, 6802 DB Arnhem

[redacted]

Datum
24 januari 2022

Pagina
1 van 4

Zaaknummer
OUKA211M3028

OLO-nummer

Behandelaar
[redacted]

Onderwerp: reactie op handhavingsverzoek

Geachte mevrouw Smeets,

Op 19 oktober 2021, aangevuld om 26 oktober 2021, ontvingen wij uw melding van een mogelijk onveilige situatie op uw perceel gelegen aan de Colenbranderstraat 12 in Arnhem. Uw melding hebben wij als een verzoek om handhaving aangemerkt. Hierna leest u onze reactie.

Verzoek om handhaving
In uw mail van 19 oktober 2021 verzoekt u ons handhavend op te treden tegen een onveilige situatie in uw tuin achter de woning aan de [redacted] n Arnhem. Volgens uw verzoek is er sprake van een onveilige situatie, omdat er een bouwwerk gerealiseerd is op een scheidingswand met een hoogte van 4,5 meter op een instabiele ondergrond. De fundering zou volgens uw mail niet afdoende zijn. U heeft deze aannames onderbouwd met algemene informatie en productspecificaties van een leverancier van dergelijke scheidingswanden.

Een verzoek om handhaving kan worden toegewezen als er sprake is van een overtreding. Wij zullen eerst moeten beoordelen of er in uw geval sprake is van een overtreding. Vervolgens moet de vraag beantwoord worden of het evenredig is dat tegen deze overtreding wordt opgetreden en wie als overtreder is aan te merken.

Proces tot nu toe
Aan uw verzoek om handhaving van 19 oktober jl. gaan een eerder verzoek om handhaving (van 12 mei 2020), een handhavingsbesluit (van 10 september 2020) en een verleende omgevingsvergunning (van 23 november 2020) vooraf. Het is namelijk niet zo dat het bouwwerk waar uw verzoek betrekking op heeft recent gerealiseerd is. De situatie betreft een bestaande situatie waarvoor een omgevingsvergunning verleend is ter legalisatie. Wij beoordelen uw handhavingsverzoek in samenhang met de hiervoor beschreven procedures en besluiten.

Tegen de omgevingsvergunning van 23 november 2020 [redacted] bezwaar gemaakt. In deze bezwaarprocedure en als gevolg van

Omgevingsdienst Regio Arnhem
Kleinebrouwerstraat 57
6828 HZ Arnhem
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

026 377 16 00
contact@odra.nl
www.odregoarnhem.nl

KvK 57137528

meerdere meldingen was de veiligheid van het bouwwerk ook aan de orde.

Op 16 maart 2021 hebben de toezichthouder en een constructeur van de omgevingsdienst de situatie beoordeeld. Zoals omschreven in de bevindingenbrief van 26 maart 2021 (**bijlage**) aan [redacted] is er geen acute onveilige situatie geconstateerd, omdat het aanwezige grondniveau beoordeeld is als: "net genoeg om de nodige horizontale gronddruk te leveren". Op dat moment was het grondniveau hoger dan de onderkant van de keerwand, maar lager dan aangegeven in de tekeningen bij de omgevingsvergunning. In de brief wordt eveneens aangegeven dat het pakket grond gedeeltelijk mag worden weggehaald, maar niet verder dan tot de onderkant van de prefab keerwanden en niet eerder dan nadat de constructieve aanpassingen aan het bouwwerk zijn uitgevoerd conform de omgevingsvergunning. Er wordt afgesloten met een dringend advies om de gronddruk niet verder te veranderen, omdat het verder afgraven van de grond tegen de keerwanden een onveilige situatie kan doen ontstaan.

Op 23 juli 2021 wordt de locatie [redacted] wederom door een toezichthouder en constructeur bezocht. In de bevindingenbrief van 23 juli 2021 (**bijlage**) aan de heer Kwant is opgenomen dat op dat moment niet meer over de gehele lengte van de keerwand grond aanwezig was onder een hoek van 45 graden. De situatie wordt als zorgelijk omschreven. Omwille van de veiligheid is geadviseerd om daar waar niet tenminste onder een hoek van 45 graden grond aanwezig is deze alsnog aan te brengen en geen verdere werkzaamheden aan of nabij de keerwand te verrichten.

In de brief van 28 september 2021 (**bijlage**) is de heer Kwant geïnformeerd over de stand van zaken met betrekking tot de melding. Hij is er toen nogmaals op gewezen dat als gevolg van graafwerkzaamheden en het weghalen van grond niet meer over de gehele lengte van de keerwand grond aanwezig is onder een hoek van 45 graden. Waar dit niet het geval is moet dit omwille van de veiligheid opnieuw aangebracht worden. Daarnaast is aangegeven dat de in de omgevingsvergunning neergelegde constructieve aanpassingen vóór 1 oktober 2021 uitgevoerd dienen te zijn.

De constructieve aanpassingen zijn door vergunninghouder uitgevoerd. De gronddruk blijft een punt van aandacht. Bij brief van 13 oktober 2021 (**bijlage**) is vergunninghouder als eigenaar van het bouwwerk gewezen op de onwenselijke situatie en gewaarschuwd dat deze ongedaan gemaakt dient te worden voor 15 november a.s. [redacted] is hiervan eveneens op de hoogte gebracht (**bijlage**). De benodigde actie zal immers moeten worden uitgevoerd op het perceel van u en de heer Kwant.

Nader onderzoek
De informatie die u bij uw verzoek heeft aangeleverd maakt niet dat vaststaat dat de situatie onveilig is. De informatie betreft namelijk algemene productinformatie en beoordeelt de situatie niet in het concrete geval. Wel is de situatie zorgelijk als er niet voldaan wordt aan de

dringende adviezen en waarschuwingen met betrekking tot de gronddruk.

Daar komt bij dat er tussen 16 maart 2021 en 23 juli 2021 een wijziging in de situatie ter plaatse is opgetreden. Deze wijziging, waarvan het aannemelijk is dat die door of namens u en/of [redacted] is uitgevoerd, heeft de situatie doen veranderen van niet onveilig naar zorgelijk. Met deze wijziging is gehandeld in strijd met de adviezen en aanbevelingen van de toezichthouder en constructeur. Deze adviezen waren genoegzaam bekend, zoals blijkt uit de correspondentie hiervoor.

Op 30 november 2021 zijn de toezichthouder en de constructeur wederom ter plaatse geweest om de situatie te beoordelen. De conclusie is aan [redacted] medegedeeld in een brief van 13 december 2021 (**bijlage**). Geconstateerd is dat, zoals ook aangegeven in de bevindingenbrief van 23 juli 2021, dat het in verband met de veiligheid belangrijk is dat de gronddruk niet verandert door de grond tegen/naast de keerwanden verder af te graven. Eveneens is vastgesteld dat als gevolg van graafwerkzaamheden en het weggraven van grond aan de voet van de keerwand, naast de keerwand niet meer over de gehele lengte van de keerwand grond aanwezig is onder een hoek van tenminste 45 graden. De heer Kwant is geadviseerd om waar dit niet het geval is omwille van de veiligheid opnieuw aan te brengen.

Beoordeling handhavingsverzoek
Wij zijn plan om handhavend op te treden middels een herstelsanctie. Een herstelsanctie is een bestuurlijke sanctie die strekt tot het ongedaan maken of beëindigen van een overtreding. Wij zijn van mening dat een last onder dwangsom de aangewezen herstelsanctie is. De last onder dwangsom is een besluit waarbij aan de overtreder(s) een herstelsanctie wordt opgelegd met daarin een last tot geheel of gedeeltelijk herstel van de overtreding, en de verplichting tot betaling van een geldsom indien de last niet of niet tijdig wordt uitgevoerd.

Een last onder dwangsom kan alleen opgelegd worden aan de overtreder die het in zijn macht heeft om de overtreding te beëindigen. Zowel u en [redacted] vergunninghouder merken wij aan als overtreder.

In de regel moet van de bevoegdheid tot handhavend optreden tegen een overtreding gebruik worden gemaakt. Slechts in bijzondere omstandigheden kunnen wij hiervan afwijken. Deze omstandigheden doen zich hier niet voor.

Alvorens een besluit last onder dwangsom op te leggen, geven wij de overtreder de gelegenheid een reactie hierop te geven. Deze zienswijze nemen wij dan mee bij het definitieve besluit.

Voornemen last onder dwangsom
Wij zijn voornemens om tegen u en [redacted] gebruiker van [redacted] op te treden op grond van de in artikel 1a van de Woningwet neergelegde zorgplicht. Artikel 1a van de Woningwet biedt de mogelijkheid om handhavend op te treden indien in het desbetreffende geval geen bij of krachtens de Woningwet gegeven

voorschrift van meer specifieke aard valt aan te wijzen. Het afgraven van grond zoals in deze situatie aan de orde is, is niet in de Woningwet of het Bouwbesluit geregeld, zodat op basis van een meer specifieke bepaling hiertegen niet kan worden opgetreden. De zorgplichtbepaling van artikel 1a Woningwet geeft ons die grondslag wel, als aannemelijk is dat de werkzaamheden een gevaar voor de gezondheid en veiligheid opleveren.

Zoals uit onze bevindingen volgt, leiden de werkzaamheden tot een gevaar voor de veiligheid. Hiertegen willen wij handhavend optreden door aan u een last onder dwangsom op te leggen inhoudende dat u overtreding van artikel 1a van de Woningwet moet beëindigen en beëindigd moet houden. Dit kunt u doen door het maaiveldniveau te herstellen zoals tijdens onze inspectie op 16 maart 2021 is waargenomen. Deze situatie is in overeenstemming met de uitgangspunten in de omgevingsvergunning(aanvraag) en aanvullende berekeningen. Op 16 maart 2021 was het grondniveau, direct naast de keerwand, tenminste gelijk met de onderkant van de prefab keerwanden over een breedte van ongeveer 1,25 á 1,5 m, gemeten haaks op de keerwanden. Zoals omschreven in de bevindingenbrief van 13 december 2021 is onze inschatting dat er over een breedte van 1,25 à 1,5 m een grondpakket van gemiddeld 25 à 30 cm is verwijderd t.o.v. de situatie op 16 maart 2021. Wij zijn van plan om een begunstigingstermijn van vier weken op te nemen.

Ook aan de vergunninghouder wordt een voornemen tot handhaving verzonden (**bijlage**).

Wij geven u tot **uiterlijk 3 februari 2022** de gelegenheid om op dit voornemen te reageren. U kunt uw zienswijze sturen aan [redacted]@odra.nl onder vermelding van het zaaknummer.

Heeft u vragen?
Dan kunt u contact opnemen met de heer Van Deelen. Hij is bereikbaar per e-mail via [redacted]@odra.nl. Vermeld dan wel uw zaaknummer. Zo kunnen wij u sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Gemeente Arnhem

[redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Bezoekadres: Postbus 3065, 6802 DB Arnhem

AANTEKENEN
[redacted]

Datum
14 april 2022

Pagina
1 van 4

Zaaknummer
OURAZ11M3028

OLO-nummer

Behandeld door
[redacted]

Onderwerp: beslissing op handhavingsverzoek en handhavingsbesluit

Geachte [redacted] en [redacted],

Op 24 januari 2022 stuurden wij u een brief met een voorgenomen reactie op uw handhavingsverzoek. In deze brief stond dat wij voornemens zijn om handhavend op te treden tegen de vergunninghouder en tegen u. In deze brief leest u ons definitieve besluit.

Last onder dwangsom vergunninghouder
Op 24 januari 2022 zonden wij aan vergunninghouder een voornemen om handhavend op te treden tegen de overtreding dat het bouwwerk niet conform vergunning is uitgevoerd, dan wel in een staat is gekomen die afwijkt van de vergunningaanvraag en aanvullende berekeningen. Vergunninghouder heeft een zienswijze ingediend. Wij hebben deze zienswijze beoordeeld. De zienswijze maakt niet dat wij afzien van handhavend optreden. Wij hebben vergunninghouder bij besluit van 13 april 2022 een last onder dwangsom opgelegd om de overtreding te beëindigen en beëindigd te houden (**bijlage**). Hiermee zijn wij tegemoet gekomen aan uw verzoek van 19 en 26 oktober 2021. Tegen dit besluit kunt u bezwaar maken. In de bijlage leest u hoe u dit kunt doen.

Last onder dwangsom zorgplicht
In onze brief van 24 januari 2022 hebben wij eveneens aangekondigd dat wij voornemens zijn tegen u handhavend op te treden in verband met het overtreden van artikel 1a Woningwet. U heeft ook een zienswijze ingediend. Wij hebben uw zienswijze beoordeeld. De zienswijze leidt tot het (voorlopig) afzien van handhavend optreden. Hierna leest u onze motivering.

Omgevingsdienst Regio Arnhem
Kleanthusstraatweg 53
6828 HZ ARNHEM
Postbus 3065
6802 DB Arnhem

026 377 16 00
contact@odra.nl
www.odregoarnhem.nl

KvK 57137528

Omgevingsdienst Regio Arnhem is een samenwerkingsverband van de gemeenten Arnhem, Beesel, Berg en Dal, Lingewaard, Overbetuwe, Rheden, Rivierenland, Westervoort en Zevenaar en provincie Gelderland.

Zorgplicht artikel 1a Woningwet
In ons voornemen hebben wij u laten weten dat wij tegen u wilden optreden in verband met een overtreding van artikel 1a Woningwet. Artikel 1a van de Woningwet dient als vangnet en deze vangnetfunctie houdt in dat de zorgplicht voorziet in gevallen die niet expliciet zijn geregeld bij of krachtens de Woningwet en Wabo, en handhavend optreden niet mogelijk is, indien op grond van een andere bepaling van meer specifieke aard handhavend kan worden opgetreden ter voorkoming of beëindiging van geconstateerd gevaar. Dit betekent dat deze bepaling pas als grondslag mag worden gebruikt voor handhavend optreden als er geen andere handhavingsgrondslag voorhanden is. In dit geval treden we op tegen de vergunninghouder op grond van artikel 2.1, lid 1, onder a Wabo en artikel 1b Woningwet. Dit is een bepaling die meer specifiek van aard is en leidt tot het beëindigen van het gevaar. Wij kunnen daarom niet (gelijktijdig) tegen u handhavend optreden.

Vervolg en waarschuwing
Zoals uit onze motivering hiervoor is af te leiden, treden wij op dit moment niet handhavend op tegen u. Wij merken nadrukkelijk op dat indien vergunninghouder aan de last voldaan heeft - en zijn bouwwerk in overeenstemming heeft gebracht met de vergunning en de daarbij betrokken uitgangspunten - u nog steeds de zorgplicht van artikel 1a Woningwet in acht te nemen heeft. Handelingen die een gevaar voor de gezondheid of de veiligheid doen ontstaan, zijn verboden en kunnen alsnog leiden tot handhavend optreden in de toekomst. Het afzien van handhavend optreden tegen u is geen besluit in de zin van de Awb, omdat het niet op rechtsgevolg is gericht. Het is niet mogelijk om hiertegen bezwaar te maken.

Heeft u vragen?
Dan kunt u contact opnemen met [redacted]. Hij is bereikbaar op telefoonnummer: [redacted] of per e-mail via [redacted]@odra.nl. Wilt u documenten zoveel mogelijk digitaal opsturen? Dit is milieuvriendelijker en efficiënter. Dit kan via [redacted]@odra.nl. Vermeld dan wel uw zaaknummer. Zo kunnen wij u sneller helpen.

Met vriendelijke groet namens burgemeester en wethouders van Arnhem

[redacted]

Bijlage(n):
- Relevante wetsartikelen
- Bezwaarclausule
- Brief last onder dwangsom vergunninghouder d.d. 13 april 2022

Bijlage: relevante wetsartikelen

artikel 2.1 Wabo
1 Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:
a. het bouwen van een bouwwerk, (...)

artikel 1b Woningwet (...)
2 Het is verboden een bestaand bouwwerk, open erf of terrein in een staat te brengen, te laten komen of te houden die niet voldoet aan de op de staat van dat bouwwerk, open erf of terrein van toepassing zijnde voorschriften, bedoeld in artikel 2, eerste lid, aanhef en onderdeel b, tweede lid, aanhef en onderdeel a, en vierde lid.

artikel 1a Woningwet
1 De eigenaar van een bouwwerk, open erf of terrein of degene die uit anderen hoofde bevoegd is tot het daaraan treffen van voorzieningen draagt er zorg voor dat als gevolg van de staat van dat bouwwerk, open erf of terrein geen gevaar voor de gezondheid of veiligheid ontstaat dan wel voortduurt. 2 Een ieder die een bouwwerk bouwt, gebruikt, laat gebruiken of sloopt, dan wel een open erf of terrein gebruikt of laat gebruiken, draagt er, voor zover dat in diens vermogen ligt, zorg voor dat als gevolg van dat bouwen, gebruik of slopen geen gevaar voor de gezondheid of veiligheid ontstaat dan wel voortduurt. (...)

Bijlage: Bezwaarclausule
Belanghebbenden kunnen op grond van de Algemene wet bestuursrecht bezwaar maken tegen dit besluit. De termijn bedraagt zes weken en deze termijn gaat in op de dag na bekendmaking van het besluit. Het ondertekende bezwaarschrift kan worden ingediend bij het College van burgemeester en wethouders van Arnhem en dient gezonden te worden aan:

[redacted]

Het bezwaarschrift dient op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht ten minste te bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht, samen met het zaaknummer zoals vermeld in het briefhoofd van ons besluit;
- de gronden van het bezwaar.

Als u bezwaar maakt tegen een besluit wordt de werking van het besluit niet opgeschort.

Voorlopige voorziening
Hebben u of belanghebbenden er belang bij dat dit besluit niet in werking treedt, dan kan een voorlopige voorziening worden aangevraagd. Een verzoek om voorlopige voorziening moet worden ingediend bij:

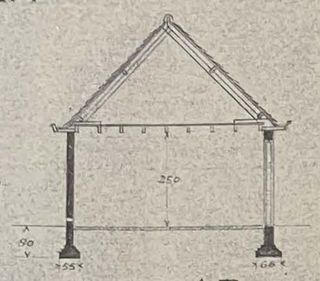
[redacted]

Hiervoor moet u kosten betalen (griffierecht). Wanneer een verzoek om voorlopige voorziening wordt toegewezen treedt de beschikking pas in werking nadat hierover een beslissing is genomen. Voor de ontvankelijkheid van het verzoek om een voorlopige voorziening te treffen, is het van belang dat:
– een afschrift van het bezwaarschrift wordt toegezonden;
– er gelet op de betrokken belangen sprake is van onverwijlde spoed.

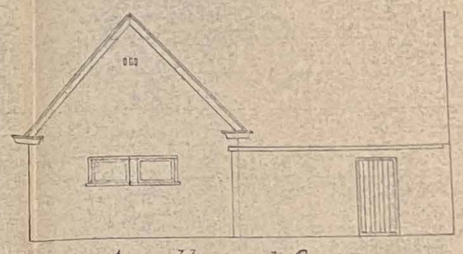
Het verzoekschrift om een voorlopige voorziening dient aan dezelfde eisen als het bezwaarschrift te voldoen (artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht).

PLAN HERBOUW GARAGE
PERCEEL TOOROPSTR 13
ARNHEM

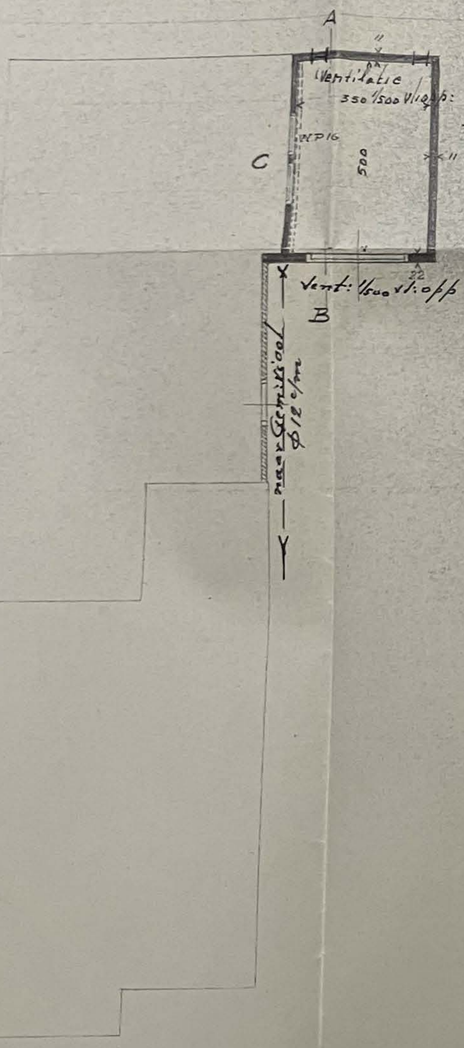
Voorgezicht garage



Doorsnede A-B



Aanzicht zijgevel C



Situatie Schaal 1:1000

Bureau

WTC/BIGHT & WOLTERS
ARNHEM
INGEKOMEN
2 AUG 1947
No. 14-2

SCHIEDAM
INGEKOMEN
31 JULI 1947
IV.48/350

ARNHEM Juli 1947

[redacted]

No. 48/350

BOUWTOEZICHT & WONINGVOORZIENING
ARNHEM
INGEKOMEN

[redacted]

AANNEMER, TIMMER- EN METSELBEDRIJF

★

BOUWTOEZICHT & WONINGVOORZIENING
ARNHEM
INGEKOMEN
2 AUG 1947
No. 1A/g14-1

ARNHEM * WOONHUIS: [redacted]

ARNHEM, 28 Juli 1947

ARNHEM
INGEKOMEN
31 JULI 1947
No. 48/350

Ondergetekende [redacted] aannemer te Arnhem, verzoekt namens de N.V. Nederlandse Grondbriefbank [redacted] beleefd Uw college vergunning te willen verlenen tot de herbouw van de door oorlogshandelingen verwoeste garage behorend bij perceel Tooropstraat 13 te ARNHEM.

De herbouw behoort bij het definitief herstel der oorlogschade aan boven bedoeld perceel.

Met de werkzaamheden is belast [redacted]. Het pand is kadastraal bekend onder letter M. No. 2883 Gemeente Arnhem.

Hoogachtend,

[redacted]

Aan het College van Burgemeester
En Wethouders der Gemeente ARNHEM.

Tweeprotocol 13

TOEGEZONDEN

aan het Bureau Stadsplan, Velperbinnensingel No. 10 (Schouwburg) met het verzoek deze aanvrage om bouwvergunning met het advies

TERUG TE ZENDEN

aan de Dienst voor Bouwtoezicht en Woningvoorziening, Arnhem.

No. 1A/914 a

Arnhem, den 8. Aug. 1947.

De Directeur van Bouwtoezicht en Woningvoorziening,

[redacted]

Advies Bureau Stadsplan:

Accord.
20/8/47

BOUWTOEZICHT & WONINGVOORZIENING
ARNHEM
INGEKOMEN
20 AUG 1947
No. 1A/914 b 3

Advies Bureau Wederopbouw, Streekbureau Veluwzoom-Oost:

428-2000-V-'47

BOUWTOEZICHT EN WONINGVOORZIENING A R N H E M.

GK.

BOUWTOEZICHT & WONINGVOORZIENING
ARNHEM
INGEKOMEN
3 Sept. 47
No. 1/Ng14 c4

BESLUIT van Burgemeester en Wethouders der Gemeente Arnhem
d.d. 29 Augustus 1947 , No. ~~49/956.~~ 40/350.

Burgemeester en Wethouders der Gemeente Arnhem;

Voorgenomen het schrijven van [redacted] alhier, namens de N.V.Ned.Grondbriefbank,

d.d. 31 Juli 1947 , houdende verzoek om vergunning tot het herbouwen van het pand Tooropstr.13 ;

Overwegende, dat te dezer zake nog niet is ingekomen het advies van den directeur van den dienst voor bouwtoezicht en woningvoorziening;

Gelet op artikel 13 der Bouwverordening;

HEBBEN BESLOTEN:

den termijn, bedoeld bij artikel 13 van de aangehaalde verordening, met één maand te verlengen.

Afschrift zal gezonden worden aan adressant(e) en aan den directeur van den dienst voor bouwtoezicht en woningvoorziening.

De Secretaris,
(get.) [redacted]

[redacted]

Voor afschrift:
De Secretaris,
[redacted]

De Burgemeester,
(get.) Matser

[redacted]

567-1000-VIII-'46

BOUWTOEZICHT EN WONINGVOORZIENING A R N H E M.

GK.

No. 1A/914 d5

Onderwerp:
Bouwvergunning.

Arnhem, de 27 Maart 1948.

Ontvangen op apostille
XXXXX
XXXX
No. 48/350 d.d. 31 Juli 1947.
bijl: 3.

Naar aanleiding van het verzoek van [redacted], namens de N.V. Nederlandse Grondbriefbank, om vergunning tot het herbouwen van de door oorlogshandelingen verwoeste garage op het achterterrein van het pand Tooropstraat 13, kadastraal bekend sectie M, No 2883, heb ik de eer Uw College mede te delen, dat er dezerzijds tegen het plan geen bezwaren bestaan, waarom ik U voorstel de vergunning te verleenen, overeenkomstig de ingezonden tekening met vrijstelling van het bepaalde in artikel 93 lid 2, juncto de volgende artikelen der Bouwverordening:

1e. Artikel 19 lid 2B(bevoegdheid zie artikel 19 lid 3), voor wat betreft het overschrijden van de achtergevelrooilijn.

2e. Artikel 35 leden 1 sub "c" en 3(bevoegdheid zie artikel 35 lid 7 sub "d"), voor wat betreft de open ruimte bepalingen achter de achtergevel.

3e. Artikel 52 lid 2 sub "a" (bevoegdheid zie artikel 53 lid 2), voor wat betreft het optrekken der zijgevels ter dikte van 0,11 M.

De bouwkosten bedragen [redacted]

Ingevolge het bepaalde in artikel 17 van het Koninklijk Besluit van 7 Mei 1945 No. F.67, zijn hiervoor m.i. geen leges verschuldigd.

Het Bureau Stadsplan gaat met het plan accoord.

Het Hoofd van het Streekbureau Veluwezoom-Oost heeft d.d. 19 Februari 1948 No. 3421, vergunning verleend tot uitvoering.

De Directeur van Bouwtoezicht
en Woningvoorziening,

[redacted]

Up 26.3.48

Aan
Heren Burgemeester en Wethouders
[redacted] der Gemeente Arnhem.

No. 48/350

BOUWTOEZICHT & WONINGVOORZIENING
ARNHEM
INGEKOMEN
2 AUG 1947
No. 1A/914.

Zij deze gesteld in handen van den

DIRECTEUR VAN DEN DIENST
VOOR BOUWTOEZICHT EN
WONINGVOORZIENING

om, met terugzending, Burgemeester en Wethouders te dienen van bericht.
Aanvraag m. dupl.
Stand v. gegevens
1 dekenaanbouw 4-wons.
~~ter kennisneming en terugzending~~

De Burgemeester der Gemeente
Arnhem

[redacted]

ARNHEM, 31 juli 194[illegible]

[redacted]

998 – 1000 – XI '46.

I. met vrijstelling van het bepaalde in de volgende artikelen der aangehaalde verordening, t.w. :
1. art.19,lid 2B, voor wat betreft het overschrijden van de achtergevelrooilijn ;
2. art.35, leden 1, sub c, en 3, voor wat betreft de open-ruimte-bepalingen achter de achtergevel ;
3. art.52,lid 2, sub a, voor wat betreft het optrekken van de zijgevels ter dikte van 0.11 m,

de gevraagde vergunning te verleenen overeenkomstig de overlegde teekening(en);

II. het bedrag van de geschatte bouwkosten vast te stellen op [redacted]

Afschrift zal gezonden worden aan belanghebbende en aan den directeur van den dienst voor bouwtoezicht en woningvoorziening.

De Se[redacted]
(get.)

De Burgemeester,
(get.) Matser

Leges *f* [redacted]

714 - 5000 - XI - '39

DIENST VOOR BOUWTOEZICHT & WONINGVOORZIENING
ARNHEM
INGEKOMEN
5 APR 1948
No. 1A/714e-6

BESLUIT van Burgemeester en Wethouders der gemeente Arnhem d.d. 1 April 1948, N°. 48/350.

Burgemeester en Wethouders der Gemeente Arnhem ;

Gelezen ~~het~~ de bericht(en) van den directeur van den dienst voor bouwtoezicht en woningvoorziening d.d. 27 Maart j.l., N°. 1A/714d,
en van de Schoonheidscommissie d.d. j.l., N°.

op het verzoekschrift van [redacted] d.d. 28 Juli 1947, namens de N.V.Nederlandse Grondbriefbank,

houdende aanvrage om vergunning tot het herbouwen van de door oorlogshandelingen verwoeste garage op het achterterrein van het pand Tooropstraat no.13, kad.sectie M No.2887 ;

Gelet op de Bouwverordening;

Hebben ~~ik~~ besloten:

I. met vrijstelling van het bepaalde in de volgende artikelen der aangehaalde verordening, t.w. :
1. art.19,lid 2B, voor wat betreft het overschrijden van de achtergevelrooilijn ;
2. art.35, leden 1, sub c, en 3, voor wat betreft de open-ruimte-bepalingen achter de achtergevel ;
3. art.52,lid 2, sub a, voor wat betreft het optrekken van de zijgevels ter dikte van 0.11 m,

de gevraagde vergunning te verleenen overeenkomstig de overlegde teekening~~en~~);

II. het bedrag van de geschatte bouwkosten vast te stellen op [redacted]

Afschrift zal gezonden worden aan belanghebbende en aan den directeur van den dienst voor bouwtoezicht en woningvoorziening.

De Secretar[redacted]

De Burgemeester,
(get.) Matser

Leges f --

714 - 5000 - XI - '39

Stadsplan d 10 47

2704 mede Weenigsten 14 10 47

No 1A/714

[redacted]

Kerkenne garage.

PRE DOCMAN dossier
16847

Deze map hoort in doos:
102109
Mapnr: 11

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Regeling voor klachten tegen het bestuur en medewerkers van de ODRA

Het Algemeen Bestuur van de Omgevingsdienst Regio Arnhem,

gelet op het bepaalde in:

- hoofdstuk 9 Awb;
- de Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Regio Arnhem;
- de dienstverleningsovereenkomsten met de verschillende deelnemende partners van de ODRA;

Besluiten vast te stellen de:

Regeling voor klachten tegen het bestuur en medewerkers van de ODRA

Hoofdstuk 1 ALGEMENE BEPALINGEN

Artikel 1 Begripsbepalingen

a. Klacht: elke mondelinge of schriftelijke uiting van ongenoegen over het doen of laten van bestuursorganen van de Omgevingsdienst Regio Arnhem en onder verantwoordelijkheid van deze bestuursorganen werkzame personen, in de uitoefening van hun functie daaronder niet begrepen klachten van medewerkers van de ODRA over medewerkers van de ODRA
b. Melding: het signaleren van feitelijke onvolkomenheden of misstanden zonder dat daarbij sprake is van de bedoeling tot het indienen van een klacht over een bepaalde gedraging.
c. Klager: de natuurlijke of rechtspersoon die een klacht of een verzoek tot onderzoek van een klacht indient of diens gemachtigde.
d. Bestuursorgaan:
   - de Voorzitter, ofwel
   - het Dagelijks Bestuur, ofwel
   - het Algemeen Bestuur.
e. Gedraging: het in bepaalde gelegenheden jegens een natuurlijke persoon of rechtspersoon handelen of nalaten door een bestuursorgaan, de voorzitter of lid van een bestuursorgaan of een ambtenaar in functie. Een gedraging van een ambtenaar, verricht in functie wordt aangemerkt als een gedraging van het bestuursorgaan waarbij deze in dienst is.
f. Klachtencoördinator: de door het Algemeen, Dagelijks Bestuur respectievelijk de Voorzitter van de ODRA gemachtigde ambtenaar ter afhandeling van de klachten en belast met de procedurele bewaking en de administratieve afwerking van een klacht.
g. Machtigingsbesluit: het besluit behorende bij de Regeling voor klachten tegen bestuurders en medewerkers van de ODRA waarin de bevoegdheden en machtigingen staan opgenomen met betrekking tot de afhandeling van een klacht (Bijlage 1).
h. Rechterlijke instantie: personen of colleges, bij of krachtens de wet geheel of ten dele met rechtspraak belast en te dien aanzien van het openbaar bestuur onafhankelijk, voor zover het deze rechtspraak betreft.
i. Wettelijk geregelde administratief rechterlijke administratieve voorziening: zoals bedoeld in de Wet Nationale Ombudsman, met uitzondering van de klachtenregeling in hoofdstuk II van deze wet.
j. Awb: Algemene wet bestuursrecht

Artikel 2 Indienen van een klacht

1. Klachten kunnen schriftelijk of mondeling worden ingediend. Mondelinge klachten worden door degene, die de klacht in ontvangst neemt, op schrift vastgelegd.
2. Een klacht moet worden ingediend bij het bestuursorgaan, gericht aan de klachtencoördinator. De klager of diens gemachtigde kan hierbij de hulp inroepen van de klachtencoördinator.
3. De ambtenaar en/of het lid van het bestuursorgaan op wie de klacht betrekking heeft kan alle documenten en gegevens inzien die daarmee samenhangen.

HOOFDSTUK 2 KLACHTENCOÖRDINATOR

Artikel 3 Klachtencoördinator

De klachtencoördinator heeft als taak om:

a. de klacht te registreren;
b. de ontvankelijkheid van de klacht te beoordelen;
c. degene over wiens gedraging is geklaagd zo spoedig mogelijk te informeren over de ingekomen klacht en een kopie van de klacht met bijbehorende stukken ter beschikking te stellen;
d. per omgaande een ontvangstbevestiging te verzenden aan klager;
e. binnen 10 werkdagen na datum ontvangst van de klacht aan klager te berichten of de klacht wel of niet in behandeling wordt genomen en zo ja, hoe de verdere behandeling van de klacht verloopt;
f. indien van toepassing: een kopie van de klacht die is geuit over de uitoefening van bevoegdheden door de ODRA in mandaat te versturen naar het bevoegd gezag dat het mandaat heeft verstrekt;
g. de voortgang te bewaken van de klachtenbehandeling;
h. indien van toepassing: aan de bevoegde organen en aan het bevoegd gezag te rapporteren, over de klacht die is geuit over de uitoefening van bevoegdheden door de ODRA in mandaat;
i. het jaarverslag als bedoeld in artikel 6 op te stellen en te publiceren;
j. handelingen te verrichten respectievelijk besluiten te nemen op basis van het machtigingsbesluit .

HOOFDSTUK 3 BEHANDELING VAN DE KLACHT (HOOR en WEDERHOOR)

Artikel 4 Behandeling van de klacht

1. Klachten worden behandeld door degene zoals vermeld in het machtigingsbesluit (bijlage 1 van deze regeling).
2. De behandelaar van de klacht stelt klager en degene op wiens gedraging de klacht betrekking heeft in de gelegenheid te worden gehoord overeenkomstig artikel 9:10 van de Awb.
3. Klager wordt schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte gesteld van de bevindingen van het onderzoek naar de klacht, het oordeel daarover en van de eventuele conclusies die daaraan worden verbonden.
4. Bij het bericht over de afhandeling van de klacht wordt vermeld wanneer een verzoekschrift kan worden ingediend bij de Nationale Ombudsman als bedoeld in artikel 7.
5. Degene over wiens gedraging is geklaagd ontvangt een kopie van de afdoening.

Artikel 5 Termijnen

1. Voor de behandeling van een klacht worden de termijnen in acht genomen zoals bedoeld in artikel 9:11 van de Awb.
2. Als de termijn van afhandeling van de klacht wordt verdaagd, wordt hierover schriftelijk mededeling gedaan aan klager en degene op wiens gedraging de klacht betrekking heeft.

Artikel 6 Jaarverslag

1. De klachtencoördinator brengt jaarlijks vóór 1 april aan het Dagelijks Bestuur verslag uit van alle klachten die in het voorafgaande jaar binnen de ODRA zijn behandeld.
2. Het verslag bevat informatie over het aantal en de aard van de klachten dat in behandeling is genomen, een weergave van de wijze waarop alle klachten zijn behandeld en de getroffen maatregelen. Persoonlijke gegevens worden niet vermeld
3. Het verslag is openbaar en wordt ter kennisname aan het Algemeen Bestuur verzonden.
4. De klachtencoördinator draagt zorg voor publicatie van het jaarverslag

Artikel 7 Externe regeling: Nationale Ombudsman

1. Indien de klager niet tevreden is met de klachtafhandeling, staat voor klager een externe klachtvoorziening open bij de Nationale Ombudsman.
2. Het verzoekschrift dient binnen een jaar na het bericht over de afhandeling van de klacht door de Nationale Ombudsman te zijn ontvangen.

HOOFDSTUK 4 SLOTBEPALINGEN

Artikel 8 Inwerkingtreding

Deze regeling in werking de dag na de bekendmaking in het Provinciaal Blad en geldt voor onbepaalde tijd.

Artikel 9 Citeertitel

Deze regeling kan worden aangehaald als: "Regeling voor klachten tegen bestuurders en medewerkers van de ODRA".

.

Aldus vastgesteld in de vergadering van het Algemeen Bestuur van de Omgevingsdienst Regio Arnhem d.d. 28 maart 2014,

de voorzitter, de waarnemend secretaris,

Regeling voor klachten tegen bestuurders en medewerkers van de ODRA

Toelichting inhoud
De regeling volgt het wettelijk systeem. Er wordt onderscheid gemaakt tussen klachten en meldingen. De regeling heeft alleen betrekking op klachten. Van belang is dat bij een melding wordt doorgevraagd of de uiting daadwerkelijk als melding kan worden opgevat of dat de uiting als klacht moet worden opgevat, in welk geval het formele traject wordt gestart. Iets kan beter te snel als klacht worden opgevat, waarbij de afhandeling serieus wordt aangepakt, dan dat een uiting wordt onderschat, waardoor nog meer onvrede kan ontstaan.

In hoofdstuk 1 worden de algemene bepalingen vermeld zoals de begripsbepalingen en het indienen van een klacht.
Hoofdstuk 2 gaat over de rol van de klachtencoördinator die naast zijn rol als de administratieve coördinator tevens een inhoudelijke rol heeft zoals uit het Machtigingsbesluit blijkt. In het voorstel wordt de coördinator Juridische Zaken als klachtencoördinator voorgesteld. De keuze hiervoor is gemaakt vanuit haar/zijn (relatief) onafhankelijke positie. Daarnaast voldoet de betrokken functionaris aan de vereiste competenties en vaardigheden,vooral luistervaardigheid, integer handelen, analytische vermogen en besluitvaardigheid.

Hoofdstuk 3 geeft een korte omschrijving van de wijze van klachtbehandeling waarbij verwezen wordt naar het Machtigingsbesluit (zie onder).

Na het doorlopen van de klachtenafhandeling is er de mogelijkheid van het indienen van een klacht bij de Nationale Ombudsman. De ODRA heeft in de tekst van de regeling geen voorziening opgenomen van een eigen ombudsfunctie en is daarom bij wet aangesloten bij de Nationale Ombudsman.
Voor meer informatie over de Nationale Ombudsman wordt verwezen naar de site www.nationaleombudsman.nl. Op deze site staat ook vermeld naar welk adres het verzoekschrift kan worden verzonden. Overigens neemt de verwerking van verzendingen aan het antwoordnummer meer tijd in beslag dan verzendingen aan het postbusnummer. Dit is van belang een snelle behandeling van verzoekschrift gewenst is of als de termijn tegen het einde loopt.

Machtigingsbesluit
In dit besluit worden per orgaan of personeelslaag aangegeven wie bevoegd is de klacht af te handelen en welke onderdelen daarvan met een machtiging aan anderen dan het bevoegde orgaan zijn afgegeven. Daarbij wordt voor elk onderdeel aangegeven wat van toepassing is. Het betreffen de onderdelen Algemeen Bestuur, Dagelijks Bestuur, Voorzitter, directeur/secretaris, stafleden, afdelingshoofden en overig personeel. Voor elk is aangegeven wie bevoegd is (eerste kolom) en in welke situaties er machtigingen (tweede kolom) dan wel sub-machtigingen (derde kolom) zijn afgegeven en voor welk onderdeel van de procedure.

[redacted]

Van: [redacted]@gmail.com>
Verzonden: maandag 14 november 2022 13:11
Aan: [redacted]
Onderwerp: aanvullende informatie voor case: Odra22HV008
Bijlagen: Bijlagen melding illegaal gestort cement Tooropstraat 13.pdf

Categorieën: [redacted]

Geachte,

gezien de mail van 14-11-2022 van [redacted] zie ik graag dat onderstaande informatie en bijlage bijgevoegd wordt bij de zaak: Odra22HV008
Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van dit bericht.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Geachte mevrouw, meneer,

Graag willen wij melding maken van illegale werkzaamheden in de tuin van de eigenaren van Tooropstraat 13 op hun eigen [redacted] en het [redacted] In 2022 is er op en over de grens van deze percelen zonder vergunning tot 2 meter diep grond afgegraven en cement zand gestort nabij keerwanden die moeten en moesten zorgen voor stabiliteit van het op die keerwanden geplaatste gebouw. Aangezien de gebruikte keerwanden daar niet voor bedoeld zijn en er geen grondaanvulling op de voet van de keerwanden was had dit vooraf goed doorberekend moeten worden. Tevens is er 2 meter diep gegraven, ook op het perceel van een derde, zonder dat er een vergunning is aangevraagd. Ons is door medewerkers van de Odra aangegeven dat dit wel had moeten gebeuren.

Nu er, zoals op de foto's te zien is, niet overal gestabiliseerd zand tegen de keerwanden ligt en dit wel nodig is voor een veilige situatie en er geen berekeningen van de situatie zijn voorgelegd is er sprake van een gevaarlijke situatie. Dit door druk tegen de buitenkant van de(buitenste) keerwanden en de bovenkant van de keerwanden. Deze druk wordt door de constructie overgedragen naar de andere keerwanden en de constructie van het gebouw. Helemaal nu de L keerwanden niet op de voet gestabiliseerd en deze geplaatst zijn op een instabiele ondergrond die verzakkingen vertoond. Daarbij zijn de keerwanden niet geplaatst conform de leveranciers voorschriften en is er sprake van een gevaarlijke instabiele constructie die daar ondeugdelijk en onveilig bovenop is geplaatst.

De gevolgen van de instabiele situatie lijken al waar te nemen te zijn door de scheurvorming naast de bebouwing die op de keerwanden is gedaan in de muur van de garage van de [redacted] waar het gebouw aan gekoppeld is.

Deze hele situatie levert ook gevaar op [redacted] Wij verzoeken derhalve handhavend op te treden tegen deze illegale werkzaamheden en de dien ten gevolge gevaarlijke situatie. Indien er middels een vergunning tot legalisatie overgegaan wordt zouden wij graag zien dat er goed wordt toegezien op de onderliggende berekeningen en gronddruk metingen.

Wij hopen u hiermee van voldoende informatie te hebben voorzien ten aanzien van deze illegale werkzaamheden.

Graag ontvangen wij een ontvangstbevestiging van deze melding.

Met vriendelijke groet,

Bijlagen: foto's van storten cement zonder vergunning tot 2 meter diep.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

--
[redacted]

--
[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 1 maart 2024 10:51
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: ODRA23ABO139 en ODRA22HV0080
Bijlagen: Producties 1 tm 9B [redacted]pdf

Categorieën: [redacted]

Geachte heer [redacted]

28 februari is [redacted] met een nieuwe collega bij mij aan de [redacted] geweest met als doelstelling de status van de keerwand van de [redacted] vast te leggen. [redacted] had een nieuwe collega meegenomen. Graag verneem ik zijn naam en zou ik gaag zien ik dat deze informatie ook met hem gedeeld wordt.
Naast het vastleggen van de situatie van de [redacted] heeft [redacted] het initiatief genomen meer informatie van mij te vernemen en begon hij schriftelijk een " verklaring" van mij vast te leggen. Ik heb uitdrukkelijk aangegeven dat ik dit niet wilde dat hier iets mee gedaan werd. Meerdere keren heeft [redacted] gezegd dat hier niets mee gedaan werd en alleen tussen mij en hem was. Het bevreemd mij achteraf dat [redacted] wel een " verklaring" van mij aan het opschrijven was. Daarmee leek het niet alleen tussen ons beiden te zijn. Ook [redacted] het initiatief genomen constateringen te benoemen die hij rond de situatie bij de Tooropstraat 13 heeft aangetroffen. Dit heeft mij verbaasd omdat [redacted] daar niet voor kwam en bepaalde zaken heel gedetailleerd benoemde en wist en andere niet. Zo constateerde en benoemde [redacted] zaken en verandering op ons eigen perceel (een pallet die er stond een hekwerk dat anders was dan eerder etc.) wist hij waar erfgrenzen zouden lopen en zou er volgens hem geen zaak meer lopen. [redacted] wist echter niet dat zijn collega de grond achter deze keerwand door uw collega geduid is als losgepakte grond die niet zelfstandig blijft liggen en dit in een verslag is vastgelegd. Deze grond is nog steeds hetzelfde.

Omdat [redacted] interesse toonde in een aantal zaken die hem ook niet bekend waren en hij veel interesse toonde in beide zaken stuur ik ook aan hem en zijn nieuwe collega mijn informatie door die bij de Odra bekend is. Ik had gevraagd deze informatie te delen met alle personen waar deze relevant voor is.
Ik heb geconstateerd dat deze informatie voor [redacted] en zijn nieuwe collega belangrijk was maar zijn niet alle informatie hadden.
Met het doorzetten van deze informatie en volgende mails ga ik er voor het vervolg van de beide zaken onder tegenbericht vanuit dat [redacted] en zijn nieuwe collega en de twee toezichthouders die in februari 2024 controles bij de Tooropstraat 13 hebben uitgevoerd op de hoogte zijn van deze informatie of het hadden kunnen zijn bij het nemen van beslissingen.

Ik verzoek [redacted] en [redacted] derhalve deze informatie ook te delen met de twee toezichthouders (indien dit andere zouden zijn geweest dan [redacted] en [redacted] die in februari 2024 controles hebben uitgevoerd aan de Tooropstraat 13. In dit kader bevreemd het mij dat deze niet bij ons zijn geweest op de situatie gronddruk te bekijken aan de voet van de keerwand omdat dit de nog lopende kwestie is en volgens eerdere verslagen van Odra medewerkers niet voldoet aan de regels en aangepast dient te worden. **(Zie verslagen in bijlagen)** .

Nu daar nog niets veranderd is bent u allen op de hoogte dat de situatie daar momenteel conform eerder constateringen van uzelf en een rechtbank gecertificeerd bouwkundige niet voldoet aan de eisen.

Om u allen weer aantoonbaar op de hoogte te laten zijn van feiten stuur ik u deze mail door aan de rechtbank met bijhorende bijlagen. Er zullen na deze mail nog latere updates doorgezonden worden. Zonder tegenbericht wordt er bij vervolgprocedures en beslissingen vanuit gegaan dat u allen op de hoogte bent van al deze informatie en ga ik ervan uit dat andere betrokkenen ook deze informatie wordt verstrekt.

[redacted]

---------- Forwarded message ---------
Van: [redacted]@gmail.com>
Date: di 8 aug 2023 om 12:00
Subject: ARN 23/3308 GEMWT
To: [redacted]@rechtspraak.nl <[redacted]@rechtspraak.nl>

Team Bestuursrecht
[redacted]

Arnhem 08-08-2023

Betreft: Informatie van belanghebbende [redacted] in zaaknummer ARN 23/3308 GEMWT

Geachte mevrouw, meneer,

Graag geef ik [redacted] u als belanghebbende in de zaak beroep [redacted] ARN 23/3308 GEMWT mijn reactie inclusief bijbehorende bijlagen.

[redacted] stelt onder andere dat verzoeker om handhaving [redacted] ook aangeschreven had moeten worden en dat het [redacted] door [redacted] onmogelijk wordt gemaakt om aan de

voorwaarden van de vergunning te doen en dat [redacted] onder meer grond zou hebben afgegraven en er eventueel bestuurlijke dwang toegepast zou moeten worden.

Graag reageer ik op deze en andere feiten met concreet bewijs in de bijlagen.

Er wordt door [redacted] gesteld dat het [redacted] op dit moment onmogelijk wordt gemaakt om aan de voorwaarden te voldoen. Dit is onjuist. Doordat [redacted] onjuiste informatie heeft aangeleverd en nog steeds foute informatie aanlevert heeft [redacted] het zichzelf moeilijk gemaakt om legaal aan de voorwaarden van de vergunning te kunnen voldoen.

Er zijn een aantal redenen dat de dwangsom terecht is en [redacted] eerst een aantal civiel rechterlijke issues zal moeten oplossen om eventueel aan de voorwaarden van de vergunning te kunnen voldoen. Deze issues zijn hem al meerdere jaren bekend Daarnaast spelen er dan ook nog andere civielrechtelijke zaken waardoor er een reële kans is dat het bouwwerk alsnog weg moet of aangepast dient te worden. Om deze redenen is het niet volstrekt onbegrijpelijk (zoals de commissie wel stelt) dat [redacted] niet meewerkt aan de invulling van de voorwaarden van de vergunning.

[redacted] heeft de vergunning aangevraagd voor eigen perceel. (productie 1 vergunning en o.a de bijlagen hierbij 1B en 1C) Het bouwwerk is echter gebouwd op/over 3 percelen. Nu het na een kadastermeting van 27 oktober 2022 in opdracht [redacted] duidelijk is dat [redacted] ook Kadastraal verkeerde gegevens heeft aangeleverd bij de vergunningaanvraag is nog eens de vraag van wie welke grond is bevestigd.

[redacted] dat tussen [redacted] [redacted] en ons perceel [redacted] ligt is sinds 1933 in [redacted] en is Kadastraal geduid als weg [redacted]). [redacted] is officieel aantoonbaar (notarieel /kadastraal of juridisch vastgelegd) alleen eigenaar van [redacted] dat aan de ene kant pas twee meter achter [redacted] begint aan de andere kant 2.22 meter achter het op 27 oktober 2022 en in 1935 en 1961 door het kadaster vastgelegde meetpunt (Productie 3 Kadastergegevens Productie 4 hoekpunt kadaster en Kadastertekeningen Tooropstraat 1935 veldwerk 1961 en apps) [redacted] heeft nimmer [redacted] aangekocht of is door verjaring eigenaar geworden van perceel 2922 . Er is geen juridisch uitspraak of geen vastlegging bij het Kadaster dat [redacted] eigenaar is van dit stuk grond of dat hij dit zou kunnen worden. Ook is er geen sprake van verjaring. Eventuele toekomstige verjaring is ruim voor alle procedures al juridisch gestuit.

Daarnaast zou bij eventuele aanspraak op verjaring door [redacted] de grond direct achter de huidige keerwand, en volgens [redacted] de keerwanden die er oorspronkelijk op dezelfde positie zouden hebben gestaan, omwille van dezelfde aanspraak op verjaring, eigendom zijn van de huidige eigenaar van [redacted] [redacted] Dit omdat [redacted] en de vorige bewoners de grond op die positie altijd in gebruik hebben gehad en er volgens [redacted] altijd een aantoonbare grens was (keerwanden).

[redacted] is en was voor de bebouwing op de hoogte dat de eigenaresse van [redacted] 15 geen juridisch eigenaar van de grond de [redacted] was en niet kon worden. [redacted] heeft de keerwand en bebouwing ook geplaatst nadat de voormalig eigenaar van de [redacted] is overleden omdat deze bezwaar maakte. Net als de erfgenamen en de buren van [redacted] bezwaar hebben geuit. Ook hier levert [redacted] verkeerde informatie aan.(zie productie 5 a en 5b verklaring)

[redacted] heeft aantoonbaar geen juridische of notariële zeggenschap over de grond achter de keerwand en kan deze ook via eventuele verjaring niet verkrijgen. Achter/onder de keerwand moeten nog verbeteringen aangebracht moeten worden volgens de huidige vergunning.

[redacted] zou volgens de gegevens van hun eigen aangeleverd rapport van de door hun ingeschakelde [redacted] op ruim 1.5 meter op het perceel van [redacted] (3.5 meter achter het perceel [redacted] gestabiliseerd zand moeten aanbrengen dat er nooit gelegen heeft. (zie productie 6 situatie perceel [redacted] en productie 7 rapport rechtbank gecertifieerd bouwkundige [redacted] Volgens de Odra zou er onder een hoek van 45 graden vanaf de voet van de keerwand gestab[redacted] zou moeten gebeuren en voorheen nooit aanwezig was.

Daarnaast moeten er nog steeds berekeningen aangeleverd worden wat de definitieve gronddruk op welke positie achter de keerwand zou moeten zijn. De Odra heeft de grond achter de keerwand altijd geduid als losgepakte grond dat niet zelfstandig onder een hoek van 45 graden blijft liggen (zie in productie 7 verslag Odra van 23-07-2021 in rapport [redacted]) en [redacted] heeft nog nooit metingen achter de keerwand gedaan. (zie ook productie 7)

Volgens de specificaties van de leverancier van de geplaatste keerwanden (zie productie 7 rapport [redacted] rechtbank gecertificeerd bouwkundige), [redacted] ook had bijgevoegd bij de vergunningaanvraag, dient er naast en boven de voet van de keerwand gestabiliseerd zand en een stabiele (stenen/betonnen) fundering op stabiele ondergrond aanwezig te zijn. Dit is/was nooit mogelijk op het perceel van [redacted] zelfs niet op [redacted] En nu blijkt dat [redacted] elfs fouten had gemaakt in het rapport dat bij de vergunningaanvraag is bijgevoegd. Er was een nieuw rapport nodig waarin er zelfs tot 1.5 meter ver op het perceel van [redacted] gestabiliseerde grond nodig is om tot een veilige situatie te kunnen komen. (zie productie 7 rapport [redacted] rechtbank gecertificeerd bouwkundige)

Voor het plaatsen van de keerwand en het aanbrengen van de bebouwing was er altijd sprake van een veel lager gelegen stuk grond achter de keerwand. Ook na het plaatsen van de keerwand en bebouwing (zie productie 6 situatie niveau perceel [redacted] en productie [redacted] lag er nooit voldoende (gestabiliseerd) zand achter de keerwand.

De Odra stelt zonder enige verdere berekening of toelichting en zonder de normen en specificaties van de leverancier aan te houden dat er grond aangevuld dient te worden tot 45 graden. [redacted] het ingenieursbureau ingeschakeld door [redacted] heeft zonder dat het de benodigde metingen achter de keerwand heeft gedaan , aangegeven dat er veel meer grond nodig is dan de 45 graden die de Odra stelt. Een onafhankelijk rechtbank gecertificeerd deskundige heeft onderzoek en gronddrukmetingen achter de keerwand gedaan. Dit onderzoek toont aan dat het aanbrengen van extra grond op de huidige situatie achter de keerwand (ook tot 45 graden of zoals voorgesteld [redacted] geen enkel verbeterend effect heeft voor de stabiliteit (zie productie 7 rapport rechtbank gecertificeerd bouwkundige [redacted] gezien de samenstelling van de daar aanwezige grond (humus). Ook de vertegenwoordigers [redacted] hebben enkele keren schriftelijk aangegeven dat er een verzakkingen ontstaan door rottende boomresten (productie 8 reactie [redacted] Er zijn door en op verzoek [redacted] voor de bebouwing grote bomen weggehaald in de directe nabijheid van de keerwand en bebouwing.

Het eerste rapport [redacted] waarop de vergunning is verleend is door [redacted] na het verlenen van vergunning zelf ingetrokken omdat het fouten bevatte ten aanzien van de veiligheid en benodigde gronddruk.

[redacted] heeft de keerwanden geplaatst op zeer instabiele grond en naast bomen en boomresten van een gebied wat daarvoor ruim 50 jaar bos was waarbij hij bewust een zeer aannemelijk risico heeft genomen dat dit tot een gevaarlijke situatie (instabiliteit/verzakking) zou gaan leiden en hij wist dat hij geen eigenaar was of kon worden (zie productie 9 Zienswijze dwangsom [redacted] en productie 6 situatie niveau perceel [redacted]

[redacted] is door de Odra het voornemen tot een last onder dwangsom opgelegd (productie 9a) om de grond op zijn perceel aan te brengen. Uit de in productie 9 zienswijze [redacted] en de informatie die bij de Odra is aangeleverd en het door de Odra ingeschakelde Advocatenkantoor [redacted] te Nijmegen is gebleken dat [redacted] geen last onder dwangsom opgelegd kan worden en is dit voornemen ook ingetrokken. (zie productie 9B) Er is derhalve geen juridische grondslag grond (gedwongen) op het perceel van [redacted] aan te (laten) brengen.

[redacted] beweert dat de makelaar van [redacted] heeft aangegeven dat de perceelsgrens achter de bomen (aan hun kant) zou zijn. Ook deze bewering is aantoonbaar onjuist.
[redacted] heeft op 27 oktober 2022 een grensreconstructie laten doen van de grens tussen perceel 2922 en 5062 (zie productie 4). [redacted] heeft medewerking daaraan verleend en hebben zelfs aangegeven bij de duiding aanwezig te willen zijn (zie productie 4 Apps [redacted] Kwant is echter bij de duiding zelf niet uitgenodigd. De medewerkers van de Odra hebben eerder de positie op basis van bij het Kadaster vastgelegde elementen ook herleid en hebben ook waargenomen dat de door [redacted] ingegeven positie van de erfgrens niet juist was. Dit hoekpunt is gelegen op ruim een [redacted] die op ons terrein staan in de richting [redacted] die [redacted] ook in de vergunningaanvraag heeft opgenomen. (zie productie 1, 1b en 1c) Volgens die tekeningen zou ons perceel 40 cm achter de andere kant van de bomen beginnen. Nu is gebleken dat dit hoekpunt 1.40 meter de andere kant op ligt. Er zijn nog genoeg stalen elementen in de grond aanwezig die aantonen dat de eventuele verjaarde juridische erfgrens op een andere positie ligt.

[redacted] en de Odra zijn nu derhalve aantoonbaar op de hoogte van waar de grens ligt . Achter de keerwand begint namelijk direct het kadastraal en juridisch perceel van [redacted] Kadastraal zou er op sommige punten op zijn hoogst enkele centimeters (nergens meer dan 10) achter de betonnen keerwand zijn, de bebouwing daarbovenop gaat nog zeker 25 cm veder dan de keerwand en bevind zich derhalve boven [redacted]

[redacted] kan dus eventueel alleen buiten het perceel van [redacted] aan de eisen van de vergunning voldoen. Dan dienen daar wel nieuwe berekeningen aan te grondslag liggen en dient er rekening gehouden te worden met de huidige bomen en oude boomresten en de eisen van het bouwbesluit en de leverancier.

[redacted] beweert ook dat [redacted] grond afgegraven heeft op zijn eigen perceel. Enig bewijs hiervoor voert hij niet aan. [redacted] heeft in de zienswijze(zie productie 9 Zienswijze [redacted] en productie 6 situatie perceel) aangetoond dat dit niet het geval is. [redacted] heeft met bewijs aangetoond en er melding van gedaan dat de grond achter het bouwwerk door instabiele grond, restanten van bomen en wortels in de grond en onder de bebouwing (zie productie 6 en 7) en het gebrek aan deugdelijke afwatering van het balkon op het terrein van [redacted] en of lekkage van het bouwwerk afglijdt. Zelfs de advocaat [redacted] spreekt over verzakkingen op de grond door rottende boomresten (zie productie 8 Reactie [redacted]) en de Odra over losgepakte grond die niet zelfstandig blijft liggen (productie 7 rapport [redacted] Los daarvan lag het niveau, ook volgends de vergunningaanvraag van [redacted] zelf, voor het plaatsen van de keerwanden, altijd veel lager dan de huidige voet van de keerwand (zie productie 6 niveau perceel [redacted] Los daarvan moet [redacted] kunnen roeren in eigen grond en kan het niet zou zijn dat aanpassingen op het perceel van [redacted] nodig zijn om aan de voorwaarden van de vergunning te kunnen voldoen.

Ook geeft [redacted] aan dat hij in overleg grond heeft willen terugbrengen maar door ons niet in de gelegenheid wordt gesteld. Als zij hier al om hadden verzocht had [redacted] ze direct aangegeven dat zij niet de eigenaar van het aangrenzende perceel zijn en dat aanbrengen van zand geen verbeterend effect heeft voor een veilige situatie. Daarvoor dienden volgens de RBI bouwkundig inspecteur eerst de (rottende) wortels onder en naast de fundering weggehaald te worden en dient minimaal 70 cm instabiele (humus)grond verwijderd te worden voordat er gestabiliseerde grond wordt aangebracht. Ook staat er al zeker 5 jaar een hek op aantoonbaar en herleidbaar de grond van [redacted] en naast de [redacted] (naast het bouwwerk) op het perceel van [redacted] [redacted] is daarvan toen op de hoogte gesteld. Dit hek is dus ruim voor het ontstaan van deze situatie geplaatst en niet, zoals [redacted] stelt, om het bezwaarmaker onmogelijk te maken het grondpeil aan te passen. Spullen van [redacted] staan aantoonbaar volledig op eigen terrein van Kwant ten behoeve van de bouwplannen die [redacted] al jaren heeft maar niet kan en mag uitvoeren.

Tevens dient opgemerkt te worden dat er nog andere privaatrechtelijk zaken zullen komen die ook nog spelen : overbouw op perceel derden, een uitbouw met direct zicht binnen twee meter op het perceel 5062, bouwen onder de kruin en op de wortels van een boom in eigendom van Kwant en niet voldoen aan voorwaarden die gesteld zijn ten aanzien van bebouwing en grenzen bij de betreffende percelen in notariële akten en het gevaar van een onveilige constructie direct grenzend aan het perceel van [redacted] volgens een rechtbank gecertificeerd bouwkundige.

Kortom er is totaal geen duidelijkheid over hoe, waar en op welke manier er grond aangebracht dient te worden. Wel is duidelijk dat het altijd op het perceel van [redacted] dient te gebeuren en dat dit daar nooit gelegen heeft. Het heeft dus ook geen grondslag bestuurlijke dwang voor werkzaamheden op het perceel van [redacted] op te leggen.

Conclusie

De bouwtekeningen, erfgrenzen, het ingenieursrapport, de oude situatie, de berekeningen, het grondniveau, de gronddruk en het perceeleigendom die zijn ingediend bij de vergunning waren niet correct of voldoende. Het is derhalve nu duidelijk dat [redacted] onjuiste informatie heeft aangeleverd en bewust een risico heeft genomen waardoor [redacted] al sinds 1 oktober 2021 niet aan de voorwaarden van de vergunning kan voldoen. Er loopt hiervoor sinds april 2021 een reeds gepubliceerde zaak tot het intrekken van deze omgevingsvergunning onder zaaknummer ODRA21AB0793. Deze procedure loopt momenteel nog. Ook hiervoor dienen er eerst civielrechtelijke zaken afgehandeld te zijn. Ook mede hierom is de dwangsom terecht om [redacted] eerst te dwingen deze af te ronden. Indien dat niet gebeurd dient het intrekken van de vergunning plaats te vinden.

Het kan niet zo zijn dat iemand eerst illegaal keerwanden en een bouwwerk plaatst ruim op en over grond van derden, hij achteraf een vergunning krijgt, niet aan de voorwaarden van de vergunning kan voldoen omdat hij onjuiste informatie heeft aangeleverd en [redacted] die al 3 jaar niet in zijn eigen grond kan roeren, gedwongen zou worden dat er op zijn perceel aanpassingen worden gedaan met grote consequenties voor zijn bouwplannen die al ruim 3 jaar stilliggen. Als blijkt dat de vergunning is verleend op basis van verkeerde informatie en uitgangspunten en er daardoor niet aan de voorwaarden van de vergunning kan worden voldaan dan dient deze alsnog ingetrokken te worden conform https://pure.rug.nl/ws/portalfiles/portal/14927752/Hoofdstuk_17.pdf

Helemaal nu er sprake is van een reeds jaren durende gevaarlijke situatie waarbij [redacted] niet op zijn eigen perceel kan en mag roeren.

[redacted]

Bijlagen:

Productie 1 tm 98

Verzonden vanuit Mail voor Windows

—

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 3 oktober 2022 08:31
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: ODRA22IM3499, illegale keerwand, Tooropstraat 13 Arnhem

Categorieën: [redacted]

Van: [redacted]@odra.nl>
Verzonden: donderdag 29 september 2022 14:27
Aan: [redacted]@odra.nl>
CC: [redacted]@odra.nl>; [redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: ODRA22IM3499, illegale keerwand, Tooropstraat 13 Arnhem

[redacted]

Oke, laat ik hem alvast omzetten naar een Hh verzoek behandelen.

[redacted] Zou jij de genoemde klacht kunnen omzetten naar een HH zaak behandelen?

BVD

Met vriendelijke groeten,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

[redacted]

Toezicht Bouw en Leefomgeving

telefoon
[redacted]
bereikbaar
[redacted]
e-mail
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Eusebiusbuitensingel 75 [redacted]
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

please consider the environment before printing this email

Van: [redacted]@odra.nl>
Verzonden: donderdag 29 september 2022 14:24
Aan: [redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: ODRA22IM3499, illegale keerwand, Tooropstraat 13 Arnhem

Hmz. Daar vind ik 'm onvoldoende concreet voor. Maar ja, hem om opheldering vragen – wat we in andere gevallen zouden doen – zal alleen maar meer ruis opleveren. Laat 'm maar omzetten naar hh-verzoek behandelen.

Ik ga 'm alleen niet zelf oppakken. Geen tijd voor. Kijk wel mee natuurlijk.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]@odra.nl>
Verzonden: donderdag 29 september 2022 14:14
Aan: [redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: ODRA22IM3499, Illegale keerwand, Tooropstraat 13 Arnhem

[redacted]

Maar moet de zaakdossier dan niet omgezet worden naar HH besluit nemen en moeten de 8 weken termijn niet in de agenda worden gezet? Het is een sluwe en mogelijk is dit om geld bij ons te verbeuren (dat zou dan de tweede keer worden want [redacted] heeft ook al eens moeten betalen)

Met vriendelijke groeten,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

[redacted]

Toezicht Bouw en Leefomgeving

telefoon
[redacted]
bereikbaar
[redacted]
e-mail
[redacted]
internet
www.odregioarnhem.nl

Eusebiusbuitensingel 75 [redacted]
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

please consider the environment before printing this email

Van: [redacted]@odra.nl>
Verzonden: donderdag 29 september 2022 14:11
Aan: [redacted]@odra.nl>; [redacted]@odra.nl>
CC: [redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: ODRA22IM3499, Illegale keerwand, Tooropstraat 13 Arnhem

Allen,

Ik heb [redacted] van Arnhem gevraagd wanneer hoorzitting plaatsvindt. Wil voor die tijd eigenlijk niks hiermee doen. Eens met [redacted] Dit is om ons uit te proberen.

(sowieso ook bijzonder dat er een gesprek zou plaatsvinden met ombudsman zonder ons.... Maar goed.)

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Senior juridisch adviseur

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Werkdagen
[redacted]

telefoon
[redacted]

e-mail
[redacted]@odra.nl

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted]@odra.nl>
Verzonden: donderdag 29 september 2022 14:03
Aan: [redacted]@odra.nl>
CC: [redacted]@odra.nl>; [redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: ODRA22IM3499, illegale keerwand, Tooropstraat 13 Arnhem

[redacted]

Nee dit is nieuw verzonnen. Ik moest het verhaal eerst driemaal lezen maar het gaat over de stapel stenen rechts van de betonnen keerwanden. I
k vind het zelf een verzoek om handhaving lettende op de laatste zinnen van het verhaal vandaar dat ik [redacted] hiernaar gevraagd heb gisteren (nog geen antwoord overigens).
Ik vraag mijzelf af is dit nu een bouwwerk geen gebouw zijnde in de zin van de WABO waarvoor men een vergunning had moeten aanvragen. Voor een stapel stenen lijkt me niet de bedoeling want dan moet je ook bielsen en andere tuinelementen gaan aanschrijven. Maar ik snap wel dat [redacted] dit anders ziet. Wat is het verschil tussen een betonnen keerwand en een stapel stenen in functie? Allebei zijn het grondkerende wanden! De foto's van vroeger suggereren mi niks want de bewuste hoe staat niet helder op foto. Ik zou vooralsnog hier niemand naartoe zenden maar meer proberen te motiveren / HH verzoek afwijzen. Het gaat [redacted] alleen om de besluiten waartegen hij formeel bezwaar, beroep en hoger beroep kan aantekenen.

[redacted] hiervan: verzoek afwijzen direct en geen tweede zaak erbij beginnen. Constructief vindt hij dit niet interessant.

Dit is duidelijk een testcase voor [redacted] om eens bij te houden hoe de ODRA het doet. De zinnen dat er " belanghebbenden" meekijken zou hier op kunnen wijzen. Dit is misschien een advies geweest van de ombudsman hij een gesprek mee heeft in oktober.

Met vriendelijke groeten,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

[redacted]

Eusebiusbuitensingel 75 [redacted]
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

please consider the environment before printing this email

Van: [redacted]@odra.nl>
Verzonden: donderdag 29 september 2022 12:27
Aan: [redacted]@odra.nl>
Onderwerp: RE: ODRA22IM3499, illegale keerwand, Tooropstraat 13 Arnhem

Graag even dit dossier integraal bekijken. Jij kent de 'oude'dossiers en bekijken of dit iets nieuws is of hetzelfde. Uiteraard zal ik een andere toezichthouder benaderen als ter plaatse gecontroleerd moet worden. Zag ook al dat je [redacted] meegenomen hebt in dit dossier.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

Van: [redacted]@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 27 september 2022 16:51
Aan: [redacted]@odra.nl>
CC: [redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: ODRA22IM3499, illegale keerwand, Tooropstraat 13 Arnhem
Urgentie: Hoog

[redacted]

Het lijkt mij verstandig dat als dit een nieuwe zaak is dit door een andere collega wordt opgepakt om twee redenen:

- Ons is in een nog lopend proces al het nodige verweten m.b.t. ondeskundigheid etc.... Een nieuw gezicht is dan wel noodzakelijk mi.
- Het is niet het rayon arnhem / Lingewaard (het is ooit begonnen bij afwezigheid van collega in vakantietijd.

Graag het verzoek een andere collega aan te wijzen in het juiste Rayon.

Met vriendelijke groeten,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75 (10e verdieping)
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

Van: [redacted]@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 27 september 2022 13:25
Aan: [redacted]@gmail.com
CC: [redacted]@odra.nl>
Onderwerp: ODRA22IM3499, illegale keerwand, Tooropstraat 13 Arnhem

Geachte [redacted]

Uw melding wordt door mijn collega toezichthouder [redacted] opgepakt.
Hij neemt contact met u op, en indien nodig wordt er een bezoek op locatie gepland.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75 [redacted]
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]@gmail.com>
Verzonden: zondag 6 november 2022 17:33
Aan: [redacted]
Onderwerp: Aanvullende documenten voor de rechtszaak beslissing op bezwaar, de melding illegale bebouwing en de meldingen gevaarlijke situatie Tooropstraat 13 [redacted]
Bijlagen: Aanvullende documenten bezwaar,vergunning melding keerwand Kadaster meting 06112022.pdf; BA Niveau perceel [redacted] toelichting.pdf; V1 [redacted] 1935.jpg

Categorieën: [redacted]

Geachte,

Op verzoek van [redacted] stuur ik nog aanvullende informatie met bijlagen naar aanleiding van ons contact op donderdag 3 november 2022 ten aanzien van de recente Kadastermeting (27-10-2022), het verloop van de keerwanden en de positie van de erfgrens en ondersteunend bewijs.
In het kader van de volgende dossiers zie ik graag dat u kennis van onderstaande nieuwe informatie neemt en deze opslaat en gebruikt bij de betreffende dossiers en zaken die daarvoor lopen te weten de komende rechtszaak beslissing op bezwaar, de melding van een illegale keerwand Odra 22 HV0080 en de last onder dwangsom [redacted] 22HB0009.

Met vriendelijke groet

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 8 november 2022 15:17
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Reactie op mail Zaaknummer ODRA22HV0080

Categorieën: [redacted]

Geachte [redacted]

Bedankt voor uw mail. Ik maak alleen bezwaar tegen deze terugkoppeling en deze geeft mij wederom een vervelend gevoel. U heeft mij zelf uit eigen beweging een aantal vragen gesteld en opmerkingen gemaakt die niets met het stenen muurtje van doen hadden over onderwerpen die niet door mij waren geinitieerd. U had duidelijk ook veel meer informatie dat alleen nodig was dan voor de inspectie waarvoor u kwam. U heeft dat ook aangegeven.
U heeft bijvoorbeeld zelf actief gevraagd of wij de schutting tegen de keerwand van de [redacted] geplaatst hebben. Deze had en heeft helemaal niet van doen met de melding die ik gedaan heb op Tooropstraat 13. Daar staat immers geen schutting. Ook heeft u gevraagd: Lopen de drie keerwanden van nr 13, 15 en 17 in een lijn? Ik heb u getoond dat dit niet zo was. U gaf aan dat u opneemt in uw verslag dat ik verklaar dat dit niet zo is. Ook dit is niet relevant geweest alleen voor de melding. Ik heb u toen aangegeven dat ik het u ook getoond heb waar het muurtje verspringt. Later heb ik er zelfs een foto van gestuurd. Het verspringen tussen deze keerwanden had ook niets van doen met de directe reden van het bezoek. U Ook vroeg u: Hoe komt het dat de [redacted] iets lager ligt dan die van [redacted] Ook dit had niets met de directe reden van u bezoek van doen. Ook heeft u mij gevraagd zoveel mogelijk fotomateriaal toe te sturen. Ik heb u aangegeven dat ik genoeg heb maar dat u de achterbuurman maar eens om foto's moest vragen van wat hij allemaal beweerd.
Tijdens ons telefoongesprek van 07-11-2022 na het bezoek vroeg u specifiek naar de informatie over [redacted] U gaf tijdens het bezoek aan dat de Odra onderzoek had gedaan naar de eigenaren van [redacted] en dat de Odra die niet kon vinden. Ik heb u toen aangegeven dat ik dit uiterst vreemd vond omdat de Odra eerder altijd aangaf dat dit dvielrechtelijk was als ik er naar vroeg. In het latere telefoongesprek van 07-11-2022 vroeg u hier weer na. Ook dit heeft niets met mijn melding van doen. Het bevreemd mij ten zeerste dat u tijdens het bezoek en het telefoongesprek ook zelf veel vragen heeft gesteld die niet met de melding van doen hadden en u afstand wilt nemen van dit alles. Ik zie graag dat deze mail en mijn mail vajn 06-11-2022 opgeslagen worden bij deze melding en de procedures die er lopen tegen [redacted]
Ik vindt het erg vervelend dat wederom zaken anders worden verslagen dan ez in werkelijkheid zijn gelopen. Gelukkig heb ik geleerd zaken vast te leggen, ook dat zal nu de waarheid boven tafel krijgen.
Ik zou het sportief vinden als u ook op schrift terugkomt op dit bezwaar tegen u mail.
Tevens heeft u mij 07-11-2022 toegezegd dat ik het verslag van uw bezoek zou ontvangen omdat dit een eventueel WOB verzoek voorkomt. Graag zie ik dat u deze belofte nakomt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op di 8 nov. 2022 om 14:40 schreef [redacted]@odra.nl>:

Geachte [redacted]

Wij willen u bedanken voor het prettige gesprek d.d. 3 november 2022 bij u op de locatie [redacted] in Arnhem. Tijdens dit gesprek heb ik u uitgelegd dat de aanleiding voor dit bezoek uw verzoek tot handhaving met zaaknummer ODRA22HV0080 is. Het verzoek betreft hier het gestapelde stenen muurtje in de achtertuin van de [redacted] Tijdens dit gesprek hebben wij u verzocht om de door u getoonde documentatie naar mij toe te mailen zodat wij uw onderbouwing van uw argumenten betreffende dit stenen muurtje kunnen toetsen en hiervoor onze dank. Ook tijdens de rondgang in uw achtertuin hebben wij kenbaar gemaakt dat ons bezoek het stenen muurtje betreft. Omdat wij constateerden dat u tijdens dit bezoek uw visie op het totale gebeuren met ons wilde delen hebben wij u deze ruimte gegund mede omdat wij zagen dat het u erg aangreep maar het blijft onverlet dat ons bezoek alleen betrekking heeft op casus ODRAZ2HV0080.

Wij willen u bedanken voor de ons toegestuurde informatie en wij zullen gaan toetsen welke informatie wij kunnen gebruiken in de casus met zaaknummer ODRA22HV0080.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75 [redacted]
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet

www.odregioarnhem.nl

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]@gmail.com>
Verzonden: woensdag 9 november 2022 12:45
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Reactie op mail Zaaknummer ODRA22HV0080
Bijlagen: Klachtenregeling ODRA (1).pdf

Categorieën: [redacted]

Geachte [redacted]

Bedankt voor uw mail. Ik maak alleen bezwaar tegen deze terugkoppeling en deze geeft mij wederom een vervelend gevoel. U heeft mij zelf uit eigen beweging een aantal vragen gesteld en opmerkingen gemaakt die niets met het stenen muurtje van doen hadden over onderwerpen die niet door mij waren geïnitieerd. U had duidelijk ook veel meer informatie dat alleen nodig was dan voor de inspectie waarvoor u kwam. U heeft dat ook aangegeven.
U heeft bijvoorbeeld zelf actief gevraagd of wij de schutting tegen de keerwand van [redacted] geplaatst hebben. Deze had en heeft helemaal niet van doen met de melding die ik gedaan heb op Tooropstraat 13. Daar staat immers geen schutting. Ook heeft u gevraagd: Lopen de drie keerwanden van nr 13, [redacted] en [redacted] in een lijn? Ik heb u getoond dat dit niet zo was. U gaf aan dat u opneemt in uw verslag dat ik verklaar dat dit niet zo is. Ook dit is niet relevant geweest alleen voor de melding. Ik heb u toen aangegeven dat ik het u ook getoond heb waar het muurtje verspringt. Later heb ik er zelfs een foto van gestuurd. Het verspringen tussen deze keerwanden had ook niets van doen met de directe reden van het bezoek. U Ook vroeg u: Hoe komt het dat de grond [redacted] iets lager ligt dan die van [redacted] Ook dit had niets met de directe reden van u bezoek van doen. Ook heeft u mij gevraagd zoveel mogelijk fotomateriaal toe te sturen. Ik heb u aangegeven dat ik genoeg heb maar dat u de achterbuurman maar eens om foto's moest vragen van wat hij allemaal beweerd.
Tijdens ons telefoongesprek van 07-11-2022 na het bezoek vroeg u specifiek naar de informatie over [redacted] U gaf tijdens het bezoek aan dat de Odra onderzoek had gedaan naar de eigenaren van [redacted] en dat de Odra die niet kon vinden. Ik heb u toen aangegeven dat ik dit uiterst vreemd vond omdat de Odra eerder altijd aangaf dat dit civielrechtelijk was als ik er naar vroeg. In het latere telefoongesprek van 07-11-2022 vroeg u hier weer na. Ook dit heeft niets met mijn melding van doen.
Het bevreemd mij ten zeerste dat u tijdens het bezoek en het telefoongesprek ook zelf veel vragen heeft gesteld die niet met de melding van doen hadden en u afstand wilt nemen van dit alles. Ik zie graag dat deze mail en mijn mail vajn 06-11-2022 opgeslagen worden bij deze melding en de procedures die er lopen tegen [redacted]
Ik vindt het erg vervelend dat wederom zaken anders worden verslagen dan ez in werkelijkheid zijn gelopen. Gelukkig heb ik geleerd zaken vast te leggen, ook dat zal nu de waarheid boven tafel krijgen.
Ik zou het sportief vinden als u ook op schrift terugkomt op dit bezwaar tegen u mail.
Tevens heeft u mij 07-11-2022 toegezegd dat ik het verslag van uw bezoek zou ontvangen omdat dit een eventueel WOB verzoek voorkomt. Graag zie ik dat u deze belofte nakomt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op di 8 nov. 2022 om 16:45 schreef [redacted]@gmail.com>:

Geachte [redacted]

Graag mail ik u nog een aanvulling op mijn mail van 08-11-2022 15:17 Indien u het niet eens bent met wat ik daar heb vastgelegd vraag ik dit u schriftelijk en gemotiveerd bij mij kenbaar te maken voor 11-11-2022. Uw reactie kan dan naast de vastlegging gelegd worden en fijtelijk beoordeeld worden. U heeft immers 07-11 op verklaard graag alleen uit te willen gaan van objectieve fijten. Ik verwacht derhalve dan ook niet dat u er bezwaar tegen heeft dat eventueel uw reactie en de verslaglegging aan derden wordt voorgelegd indien daar aanleiding toe is. Indien uw gemotiveerde reactie per mail uitblijft voor 11-11-2022 ga ik ervan uit dat u instemt met mijn mail van 08-11-2022 15:17.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted]@gmail.com>
Datum: 8 november 2022 om 15:17:26 CET
Aan: [redacted]@odra.nl>, [redacted]@odra.nl>, [redacted]@odra.nl>, [redacted]@odra.nl>, [redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: Antw: Reactie op mail Zaaknummer ODRA22HV0080

Geachte [redacted]

Bedankt voor uw mail. Ik maak alleen bezwaar tegen deze terugkoppeling en deze geeft mij wederom een vervelend gevoel. U heeft mij zelf uit eigen beweging een aantal vragen gesteld en opmerkingen gemaakt die niets met het stenen muurtje van doen hadden over onderwerpen die niet door mij waren geinitieerd. U had duidelijk ook veel meer informatie dat alleen nodig was dan voor de inspectie waarvoor u kwam. U heeft dat ook aangegeven.
U heeft bijvoorbeeld zelf actief gevraagd of wij de schutting tegen de keerwand van [redacted] geplaatst hebben. Deze had en heeft helemaal niet van doen met de melding die ik gedaan heb op Tooropstraat 13. Daar staat immers geen schutting. Ook heeft u gevraagd: Lopen de drie keerwanden van nr 13, [redacted] en [redacted] in een lijn? Ik heb u getoond dat dit niet zo was. U gaf aan dat u opneemt in uw verslag dat ik verklaar dat dit niet zo is. Ook dit is niet relevant geweest alleen voor de melding. Ik heb u toen aangegeven dat ik het u ook getoond heb waar het muurtje verspringt. Later heb ik er zelfs een foto van gestuurd. Het verspringen tussen deze keerwanden had ook niets van doen met de directe reden van het bezoek. U Ook vroeg u: Hoe komt het dat de grond [redacted] keerwand van [redacted] iets lager ligt dan die van [redacted] Ook dit had niets met de directe reden van u bezoek van doen. Ook heeft u mij gevraagd zoveel mogelijk fotomateriaal toe te sturen. Ik heb u aangegeven dat ik genoeg heb maar dat u de achterbuurman maar eens om foto's moest vragen van wat hij allemaal beweerd.
Tijdens ons telefoongesprek van 07-11-2022 na het bezoek vroeg u specifiek naar de informatie over [redacted] U gaf tijdens het bezoek aan dat de Odra onderzoek had gedaan naar de eigenaren van [redacted] en dat de Odra die niet kon vinden. Ik heb u toen aangegeven dat ik dit uiterst vreemd vond omdat de Odra eerder altijd aangaf dat dit civielrechtelijk was als ik er naar vroeg. In het latere telefoongesprek van 07-11-2022 vroeg u hier weer na. Ook dit heeft niets met mijn melding van doen. Het bevreemd mij ten zeerste dat u tijdens het bezoek en het telefoongesprek ook zelf veel vragen heeft gesteld die niet met de melding van doen hadden en u afstand wilt nemen van dit alles. Ik zie

graag dat deze mail en mijn mail vajn 06-11-2022 opgeslagen worden bij deze melding en de procedures die er lopen tegen [redacted]
Ik vindt het erg vervelend dat wederom zaken anders worden verslagen dan ez in werkelijkheid zijn gelopen. Gelukkig heb ik geleerd zaken vast te leggen, ook dat zal nu de waarheid boven tafel krijgen.
Ik zou het sportief vinden als u ook op schrift terugkomt op dit bezwaar tegen u mail.
Tevens heeft u mij 07-11-2022 toegezegd dat ik het verslag van uw bezoek zou ontvangen omdat dit een eventueel WOB verzoek voorkomt. Graag zie ik dat u deze belofte nakomt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op di 8 nov. 2022 om 14:40 schreef [redacted]@odra.nl>:

Geachte [redacted]

Wij willen u bedanken voor het prettige gesprek d.d. 3 november 2022 bij u op de locatie [redacted] in Arnhem. Tijdens dit gesprek heb ik u uitgelegd dat de aanleiding voor dit bezoek uw verzoek tot handhaving met zaaknummer ODRA22HV0080 is. Het verzoek betreft hier het gestapelde stenen muurtje in de achtertuin van [redacted] Tijdens dit gesprek hebben wij u verzocht om de door u getoonde documentatie naar mij toe te mailen zodat wij uw onderbouwing van uw argumenten betreffende dit stenen muurtje kunnen toetsen en hiervoor onze dank. Ook tijdens de rondgang in uw achtertuin hebben wij kenbaar gemaakt dat ons bezoek het stenen muurtje betreft. Omdat wij constateerden dat u tijdens dit bezoek uw visie op het totale gebeuren met ons wilde delen hebben wij u deze ruimte gegund mede omdat wij zagen dat het u erg aangreep maar het blijft onverlet dat ons bezoek alleen betrekking heeft op casus ODRA22HV0080.

Wij willen u bedanken voor de ons toegestuurde informatie en wij zullen gaan toetsen welke informatie wij kunnen gebruiken in de casus met zaaknummer ODRA22HV0080.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75 [redacted]
[redacted]
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]@gmail.com>
Verzonden: woensdag 9 november 2022 16:44
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Reactie op mail Zaaknummer ODRA22HV0080
Bijlagen: Klachtenregeling ODRA (1).pdf

Categorieën: [redacted]

Geachte [redacted]

Ik heb u gisteren een mail gestuurd vanaf een externe locatie zonder dat ik daarbij mijn verslaglegging bij de hand had. Omdat uw mail en telefoongesprek mij hebben verbaasd en dit niet regulier is werd ik getriggerd. Ik heb thuis de verslaglegging er nog bij gepakt Ik kwam hierin tegen dat ik u onder andere heb aangegeven dat er in het bijzijn van een medewerker van de Odra door [redacted] 2 meter grond is afgegraven en er cement zand is gestort op het terrein van een derde. Volgens [redacted] waren de werkzaamheden vergunningplichtig. Nu deze op terrein van een ander zijn uitgevoerd zelfs illegaal. Ik heb aangegeven dat ik het uiterst discutabel vond dat dit met medeweten van iemand van de Odra zonder vergunning is gebeurd terwijl mij het voornemen van een last onder dwangsom wordt opgelegd met 5 werkdagen om te reageren voor iets waarvan vooraf al bekend was dat dit geen grondslag had. Tevens heb ik aangegeven dat het mij en een extern onafhankelijk bouwkundige bevreemd dat een medewerker van de Odra de constructie van twee oneigenlijk gebruikte L elementen zonder contra belasting op de voet met een opbouw op onstabiele grond zonder drukmetingen achter de keerwand heeft goedgekeurd. Aan uw reactie was af te leiden dat u dit ook merkwaardig vond. U heeft mij gevraagd waarom ik dat niet zelf voor een veilige situatie heb gezorgd. Ik heb u aangegeven dat dit al niet eens mogelijk zou zijn door de instabiele grond en wortels in de grond en dat dan nog steeds de constructie niet stabiel is dus dit geen zin heeft. Daarbij heb ik u getoond dat er een onveilige situatie is door een gebroken pilaar van de keerwand [redacted] op [redacted] en de situatie onveilig blijft. Conform de eed die u heeft afgelegd, de klachtenregeling en de waarden van de Odra had u met name het uitvoeren van vergunningsplichtige werkzaamheden op grond van een derde op moeten pakken en/of als klacht van mij in behandeling moeten laten nemen conform de klachtenregeling in de bijlage. U zou de juristen van de Odra terugkoppeling geven over de inhoud van ons gesprek. Ik ga ervanuit dat u ook de zaken over onder andere de Kadastrale Meting van 27-10-2022 en de illegale werkzaamheden heeft doorgegeven. Uit het gehele verloop van het gesprek was immers overduidelijk dat u ook zelf meer vragen had in deze zaak dan alleen het stenen muurtje en dit niet alleen voortkwam uit ongenoegen van mijn kant. U heeft hier zelf een actieve rol in gespeeld door veel vragen te stellen die niets met de directe reden van u bezoek van doen hadden Mijn vraag is nu: heeft u of gaan de juristen formeel iets doen met alle zaken die wij besproken hebben waarvan ik u een deel reeds in mijn mail van 08-11-2022 heb laten weten? Uit de mail van vandaag bedoel ik met name de werkzaamheden die vergunningplichtig waren en illegaal zijn uitgevoerd? Of heeft u hier niets mee gedaan en is dat de reden van uw schrijven en uw telefoontje?
Ik hoop echter dat ik mij nu een keer niet vergis en dit wel in gang is gezet. Mocht dat niet het geval zijn dan verneem ik graag voor 11-11-2022 waarom dit niet gedaan is zodat ik dit in andere procedures kan meenemen.

Ik vind het erg vervelend dat ook deze ervaring uiteindelijk anders werd dan de indruk die u mij gaf en uw eigen woorden dat u dit op basis van feiten zou gaan afhandelen. Ik ga van het positieve uit en vertrouw erop dat u dit (alsnog) gaat doen.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Op wo 9 nov. 2022 om 12:45 schreef [redacted]@gmail.com>:

Geachte [redacted]

Bedankt voor uw mail. Ik maak alleen bezwaar tegen deze terugkoppeling en deze geeft mij wederom een vervelend gevoel. U heeft mij zelf uit eigen beweging een aantal vragen gesteld en opmerkingen gemaakt die niets met het stenen muurtje van doen hadden over onderwerpen die niet door mij waren geïnitieerd. U had duidelijk ook veel meer informatie dat alleen nodig was dan voor de inspectie waarvoor u kwam. U heeft dat ook aangegeven.
U heeft bijvoorbeeld zelf actief gevraagd of wij de schutting tegen de keerwand van [redacted] geplaatst hebben. Deze had en heeft helemaal niet van doen met de melding die ik gedaan heb op Tooropstraat 13. Daar staat immers geen schutting. Ook heeft u gevraagd: Lopen de drie keerwanden van nr 13, [redacted] en [redacted] in een lijn? Ik heb u getoond dat dit niet zo was. U gaf aan dat u opneemt in uw verslag dat ik verklaar dat dit niet zo is. Ook dit is niet relevant geweest alleen voor de melding. Ik heb u toen aangegeven dat ik het u ook getoond heb waar het muurtje verspringt. Later heb ik er zelfs een foto van gestuurd. Het verspringen tussen deze keerwanden had ook niets van doen met de directe reden van het bezoek. U Ook vroeg u: Hoe komt het dat [redacted]er keerwand van [redacted] iets lager ligt dan die van [redacted] Ook dit had niets met de directe reden van u bezoek van doen. Ook heeft u mij gevraagd zoveel mogelijk fotomateriaal toe te sturen. Ik heb u aangegeven dat ik genoeg heb maar dat u de achterbuurman maar eens om foto's moest vragen van wat hij allemaal beweerd.
Tijdens ons telefoongesprek van 07-11-2022 na het bezoek vroeg u specifiek naar de informatie over [redacted] U gaf tijdens het bezoek aan dat de Odra onderzoek had gedaan naar de eigenaren van [redacted] en dat de Odra die niet kon vinden. Ik heb u toen aangegeven dat ik dit uiterst vreemd vond omdat de Odra eerder altijd aangaf dat dit civielrechtelijk was als ik er naar vroeg. In het latere telefoongesprek van 07-11-2022 vroeg u hier weer na. Ook dit heeft niets met mijn melding van doen.
Het bevreemd mij ten zeerste dat u tijdens het bezoek en het telefoongesprek ook zelf veel vragen heeft gesteld die niet met de melding van doen hadden en u afstand wilt nemen van dit alles. Ik zie graag dat deze mail en mijn mail vajn 06-11-2022 opgeslagen worden bij deze melding en de procedures die er lopen tegen [redacted]
Ik vindt het erg vervelend dat wederom zaken anders worden verslagen dan ez in werkelijkheid zijn gelopen. Gelukkig heb ik geleerd zaken vast te leggen, ook dat zal nu de waarheid boven tafel krijgen. Ik zou het sportief vinden als u ook op schrift terugkomt op dit bezwaar tegen u mail.
Tevens heeft u mij 07-11-2022 toegezegd dat ik het verslag van uw bezoek zou ontvangen omdat dit een eventueel WOB verzoek voorkomt. Graag zie ik dat u deze belofte nakomt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op di 8 nov. 2022 om 16:45 schreef [redacted]@gmail.com>:

Geachte [redacted]

Graag mail ik u nog een aanvulling op mijn mail van 08-11-2022 15:17 Indien u het niet eens bent met wat ik daar heb vastgelegd vraag ik dit u schriftelijk en gemotiveerd bij mij kenbaar te maken voor 11-11-2022. Uw reactie kan dan naast de vastlegging gelegd worden en fijtelijk beoordeeld worden. U heeft immers 07-11 op verklaard graag alleen uit te willen gaan van objectieve fijten. Ik verwacht derhalve dan ook niet dat u er bezwaar tegen heeft dat eventueel uw reactie en de verslaglegging aan derden wordt voorgelegd indien daar aanleiding toe is. Indien uw gemotiveerde reactie per mail uitblijft voor 11-11-2022 ga ik ervan uit dat u instemt met mijn mail van 08-11-2022 15:17.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted]@gmail.com>
Datum: 8 november 2022 om 15:17:26 CET
Aan: [redacted]@odra.nl>, [redacted]@odra.nl>, [redacted]@odra.nl>, [redacted]@odra.nl>, [redacted]
<[redacted]@arnhem.nl>
Onderwerp: Antw: Reactie op mail Zaaknummer ODRA22HV0080

Geachte [redacted]

Bedankt voor uw mail. Ik maak alleen bezwaar tegen deze terugkoppeling en deze geeft mij wederom een vervelend gevoel. U heeft mij zelf uit eigen beweging een aantal vragen gesteld en opmerkingen gemaakt die niets met het stenen muurtje van doen hadden over onderwerpen die niet door mij waren geinitieerd. U had duidelijk ook veel meer informatie dat alleen nodig was dan voor de inspectie waarvoor u kwam. U heeft dat ook aangegeven.
U heeft bijvoorbeeld zelf actief gevraagd of wij de schutting tegen de keerwand van [redacted] geplaatst hebben. Deze had en heeft helemaal niet van doen met de melding die ik gedaan heb op Tooropstraat 13. Daar staat immers geen schutting. Ook heeft u gevraagd: Lopen de drie keerwanden van nr 13, [redacted] en [redacted] in een lijn? Ik heb u getoond dat dit niet zo was. U gaf aan dat u opneemt in uw verslag dat ik verklaar dat dit niet zo is. Ook dit is niet relevant geweest alleen voor de melding. Ik heb u toen aangegeven dat ik het u ook getoond heb waar het muurtje verspringt. Later heb ik er zelfs een foto van gestuurd. Het verspringen tussen deze keerwanden had ook niets van doen met de directe reden van het bezoek. U Ook vroeg u: Hoe komt het dat de grond achter keerwand van 15 iets lager ligt dan die van [redacted] Ook dit had niets met de directe reden van u bezoek van doen. Ook heeft u mij gevraagd zoveel mogelijk fotomateriaal toe te sturen. Ik heb u aangegeven dat ik genoeg heb maar dat u de [redacted] maar eens om foto's moest vragen van wat hij allemaal beweerd.
Tijdens ons telefoongesprek van 07-11-2022 na het bezoek vroeg u specifiek naar de informatie over [redacted] U gaf tijdens het bezoek aan dat de Odra onderzoek had gedaan naar de eigenaren van [redacted] en dat de Odra die niet kon vinden. Ik heb u toen aangegeven dat ik dit uiterst vreemd vond omdat de Odra eerder altijd aangaf dat dit civielrechtelijk was als ik er naar vroeg. In het latere telefoongesprek van 07-11-2022 vroeg u hier weer na. Ook dit heeft niets met mijn melding van doen. Het bevreemd mij ten zeerste dat u tijdens het bezoek en het telefoongesprek ook zelf veel vragen heeft gesteld die niet met de melding van doen hadden en u afstand wilt nemen van dit alles. Ik zie graag dat deze mail en mijn mail vajn 06-11-2022 opgeslagen worden bij deze melding en de procedures die er lopen tegen [redacted]

Ik vindt het erg vervelend dat wederom zaken anders worden verslagen dan ez in werkelijkheid zijn gelopen. Gelukkig heb ik geleerd zaken vast te leggen, ook dat zal nu de waarheid boven tafel krijgen. Ik zou het sportief vinden als u ook op schrift terugkomt op dit bezwaar tegen u mail.
Tevens heeft u mij 07-11-2022 toegezegd dat ik het verslag van uw bezoek zou ontvangen omdat dit een eventueel WOB verzoek voorkomt. Graag zie ik dat u deze belofte nakomt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op di 8 nov. 2022 om 14:40 schreef [redacted]@odra.nl>:

Geachte [redacted]

Wij willen u bedanken voor het prettige gesprek d.d. 3 november 2022 bij u op de locatie [redacted] in Arnhem. Tijdens dit gesprek heb ik u uitgelegd dat de aanleiding voor dit bezoek uw verzoek tot handhaving met zaaknummer ODRA22HV0080 is. Het verzoek betreft hier het gestapelde stenen muurtje in [redacted] van [redacted] Tijdens dit gesprek hebben wij u verzocht om de door u getoonde documentatie naar mij toe te mailen zodat wij uw onderbouwing van uw argumenten betreffende dit stenen muurtje kunnen toetsen en hiervoor onze dank. Ook tijdens de rondgang in [redacted] hebben wij kenbaar gemaakt dat ons bezoek het stenen muurtje betreft. Omdat wij constateerden dat u tijdens dit bezoek uw visie op het totale gebeuren met ons wilde delen hebben wij u deze ruimte gegund mede omdat wij zagen dat het u erg aangreep maar het blijft onverlet dat ons bezoek alleen betrekking heeft op casus ODRA22HV0080.

Wij willen u bedanken voor de ons toegestuurde informatie en wij zullen gaan toetsen welke informatie wij kunnen gebruiken in de casus met zaaknummer ODRA22HV0080.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

[redacted]

Toezichthouder Bouw & Leefomgeving

Eusebiusbuitensingel 75 [redacted]
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

mobiel

[redacted]

e-mail

[redacted]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]@gmail.com>
Verzonden: maandag 14 november 2022 09:59
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: ODRA22HV0080

Categorieën: [redacted]

Geachte [redacted]

Graag geef ik nog een aanvulling/ voeg ik nog relevante informatie toe voor dossier Odra22HV008 . [redacted] was erg goed voorbereid op dit bezoek. Hij had derhalve zelf ook kunnen weten dat er ook nog geen vergunning is aangevraagd voor de betonnen L elementen naast de bebouwing en voor het natuur stenen muurtje. Dit zijn de keerwanden waarop ook een vloer is gestort die een geheel vormen met de vloer van het gebouw. De keerwanden van het balkon en de vloer daarboven vormen een geheel met het bouwwerk. Ik zou deze toevoeging ook graag terugzien in het rapport van [redacted]

Voor de betonnen L elementen van het balkon naast het bouwwerk en de natuurstenen muur is nog nooit een vergunning aangevraagd. [redacted] had dit kunnen en moeten weten. Onderdeel van de melding gedaan onder Odra22HV008 betreft dus ook deze betonnen L elementen naast de natuurstenen muur. Indien dit niet duidelijk was dan ga ik ervanuit dat dit nu wordt meegenomen. Indien dit niet het geval is hoor ik dit graag direct. Nu er tegen deze keerwanden geen gestabiliseerd zand is opgenomen aan de binnenste zijde [redacted] en er geen stabiliserend gewicht op de voet van de keerwand ligt en er op 03-11-2022 niet voldoende zand aan de buitenzijde [redacted] van de voet van de keerwand is waargenomen door [redacted] en [redacted] en dit een geheel vormt met de bebouwing is er naast de illegale werkzaamheden sprake van een gevaarlijke situatie conform de leveranciersvoorschriften van de gebruikte keerwandelementen. Er zijn immers ook geen berekeningen dat dit niet gevaarlijk zou zijn. Hiervan is op 12-11-2022 ook een separate melding gemaakt. Nu de vergunning van de bebouwing nog niet definitief is is deze situatie al een feit om conform jurisprudentie de vergunning alsnog in te trekken. Graag zie ik dat u dit voorlegt bij uw juristen en krijg ik hier bevestiging van.

U geeft aan dat er naast Odra22HV008 het enige dossier is, dat is niet juist. Ik heb op 12-11-2022 een melding gemaakt van illegale gesport cementzand op 2 meter diep en het ontbreken hiervan tegen bovenomschreven illegaal geplaatste keerwand. In de bijlagen die daarbij zijn gestuurd kunt u voor deze melding de situatie ook bekijken.

Graag ontvang ik een bevestiging van deze mail.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op ma 14 nov. 2022 om 08:14 schreef [redacted]@odra.nl>:

Geachte [redacted]

Mede namens [redacted] laat ik u weten dat wij uw e-mails met uw opvattingen van 6 november 2022 (17:33 uur), 8 november 2022 (15:17 uur), 8 november 2022 (16:45 uur), 9 november 2022 (12:45 uur), 9 november 2022 (16:44 uur) ter kennisgeving hebben aangenomen. Het contact loopt vanaf nu weer rechtstreeks via mij en via postbus@odra.nl zoals we eerder hebben afgesproken. Hierbij puntsgewijs onze terugkoppeling:

- Het bezoek van 3 november jl. en het aanvullende telefoongesprek van 7 november jl. met [redacted] had uitsluitend betrekking op uw handhavingsverzoek met zaaknummer ODRA22HV0080. Het bezoek en het controlerapport hebben geen betrekking op enig ander dossier. Slechts voor zover uw e-mails als hiervoor genoemd inhoudelijk betrekking hebben op uw handhavingsverzoek met ODRA22HV0080 nemen wij deze informatie - voor zover van belang - mee in de verdere behandeling van uw handhavingsverzoek.

- Onze afdeling Juridische Zaken zal namens het college van B&W een handhavingsbesluit nemen. U ontvangt hiervan binnenkort een bericht inclusief een afschrift van het controlerapport.

- In uw e-mails uit u uw ongenoegen over het handelen van onze toezichthouder(s). Dit kunnen wij aanmerken als een klacht volgens onze Klachtenregeling die u ons ook al toezond. Indien u een klacht wilt indienen, vragen wij u dit te melden via: https://www.odregioarnhem.nl/klacht-indienen/. Onze klachtencoördinators zullen uw klacht in behandeling nemen overeenkomstig onze Klachtenregeling.

- Ten overvloede merken wij op dat uw handhavingsverzoek met nummer ODRA22HV0080 het enige dossier is dat momenteel bij ons (ODRA) in behandeling is. Bezwaar- en beroepsprocedures behandelt de gemeente Arnhem namelijk zelf. Wij als ODRA behandelen geen bezwaar- en beroepzaken voor de gemeente Arnhem. Indien u stukken wilt indienen die betrekking hebben op een bezwaar- of beroepsprocedure zaak dient u deze stukken rechtstreeks in te dienen bij de bezwaarschriftencommissie en/of de rechtbank.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

[redacted]

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 14 november 2022 08:15
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: ODRA22HV0080

Categorieën: [redacted]

Geachte [redacted]

Mede namens [redacted] laat ik u weten dat wij uw e-mails met uw opvattingen van 6 november 2022 (17:33 uur), 8 november 2022 (15:17 uur), 8 november 2022 (16:45 uur), 9 november 2022 (12:45 uur), 9 november 2022 (16:44 uur) ter kennisgeving hebben aangenomen. Het contact loopt vanaf nu weer rechtstreeks via mij en via [redacted]@odra.nl zoals we eerder hebben afgesproken. Hierbij puntsgewijs onze terugkoppeling:

- Het bezoek van 3 november jl. en het aanvullende telefoongesprek van 7 november jl. met [redacted] had uitsluitend betrekking op uw handhavingsverzoek met zaaknummer ODRA22HV0080. Het bezoek en het controlerapport hebben geen betrekking op enig ander dossier. Slechts voor zover uw e-mails als hiervoor genoemd inhoudelijk betrekking hebben op uw handhavingsverzoek met ODRA22HV0080 nemen wij deze informatie - voor zover van belang - mee in de verdere behandeling van uw handhavingsverzoek.

- Onze afdeling Juridische Zaken zal namens het college van B&W een handhavingsbesluit nemen. U ontvangt hiervan binnenkort een bericht inclusief een afschrift van het controlerapport.

- In uw e-mails uit u uw ongenoegen over het handelen van onze toezichthouder(s). Dit kunnen wij aanmerken als een klacht volgens onze Klachtenregeling die u ons ook al toezond. Indien u een klacht wilt indienen, vragen wij u dit te melden via: https://www.odregioarnhem.nl/klacht-indienen/. Onze klachtencoördinators zullen uw klacht in behandeling nemen overeenkomstig onze Klachtenregeling.

- Ten overvloede merken wij op dat uw handhavingsverzoek met nummer ODRA22HV0080 het enige dossier is dat momenteel bij ons (ODRA) in behandeling is. Bezwaar- en beroepsprocedures behandelt de gemeente Arnhem namelijk zelf. Wij als ODRA behandelen geen bezwaar- en beroepzaken voor de gemeente Arnhem. Indien u stukken wilt indienen die betrekking hebben op een bezwaar- of beroepsprocedure zaak dient u deze stukken rechtstreeks in te dienen bij de bezwaarschriftencommissie en/of de rechtbank.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

[redacted]

Van: [redacted]@gmail.com>
Verzonden: woensdag 15 maart 2023 22:30
Aan: [redacted]
Onderwerp: Zienswijze ODRA22HV0080 [redacted]
Bijlagen: Zienswijze [redacted] Odra22HV0080.pdf

Categorieën: [redacted]

Geachte heer, mevrouw [redacted]

30 november 2022 heb ik u onderstaande zienswijze gestuurd.
Ik heb nog geen reactie ontvangen en stel u derhalve formeel in gebreke.
Met vriendelijke groet,
[redacted]

-------- Forwarded message --------
Van: [redacted]@gmail.com>
Date: wo 30 nov 2022 om 09:06
Subject: Zienswijze ODRA22HV0080 Kwant
To: <[redacted]@odra.nl>

Beste [redacted]

Omdat ik helaas de ervaring heb dat niet alle mail die ik doorzet aan [redacted]@odra.nl aankomt bij de persoon waar hij voor is mail ik u mijn zienswijze naar aanleiding van uw brief ook rechtstreeks.
Mede omdat [redacted] mij laat weten dat er niet direct op mijn mails zal worden gereageerd door mail gestuurd aan de postbus en hij in het verleden niet alle mails aan betrokken personen heeft doorgezet
Dit in tegenstelling tot wat wij hadden afgesproken.

Oorspronkelijke mail aan postbus:

Geachte mevrouw,meneer,

Op verzoek van [redacted] mailen wij u naar aanleiding van haar brief van 23-11-2022 onze zienswijze in een document.
De zaken die wij anders als bijlagen hadden opgenomen zijn onder aan dit zelfde document opgenomen.

Wij zouden graag een ontvangstbevestiging van deze mail ontvangen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted]@gmail.com

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 15 november 2022 09:29
Aan: [redacted]
Onderwerp: ODRA22HV0080 en melding illegale storing en gevaarlijke situatie van 12-11-2022
Bijlagen: Bijlagen melding illegaal gestort cement Tooropstraat 13.pdf

Categorieën: [redacted]

Beste [redacted] en eventueel andere betrokkenen,

Graag reageer ik op onderstaande mails van en aan [redacted] inzake de melding van een illegale betonnen keerwand van L elementen en een natuurstenen keerwand, een gevaarlijke situatie die daardoor ontstaat en een illegale storting van cement zand tegen een deel van de L elementen aan die een geheel vormen met het bouwwerk dat daarbovenop staat aan de Tooropstraat 13 te Arnhem.

Aangezien de klachten coördinator van de Odra mij te kennen heeft gegeven geen klachten van mij meer in behandeling te nemen en indien ik het daar niet mee eens ben ik mij tot de Nationale Ombudsman te wenden heb ik naar aanleiding van de mail van [redacted] deze zaak aan mijn dossier daar toegevoegd.

Indien deze case niet conform alle richtlijnen, procedures en waarden van de Odra en iemand die een eed heeft afgelegd wordt afhandelt zal ik net als in de reeds in behandeling genomen zaak bij de Ombudsman verzoeken om disciplinaire maatregelen te laten treffen tegen alle personen die aantoonbaar verwijtbaar hebben gehandeld. Aangezien u alleen daarbij betrokken bent geweest stel u hiervoor vooraf op de hoogte.

Vooralsnog ga ik ervan uit dat deze meldingen en toevoegingen conform alle regelgeving en feiten correct wordt afgehandeld en ik een compleet verslag krijg van het bezoek van [redacted] en [redacted] inclusief alle besproken onderwerpen waar zij zelf actief naar hebben gevraagd en hebben aangegeven deze terug te koppelen aan de juristen van de Odra. Gezien de eerder gemaakte afspraken vraag ik [redacted] een ontvangstbevestiging en er zorg voor te dragen dat alle betrokken personen in deze zaken deze en bijbehorende mails hebben ontvangen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

——— Forwarded message ———
Van: [redacted]@gmail.com>
Date: ma 14 nov. 2022 om 09:58
Subject: Re: ODRA22HV0080
To: [redacted]@odra.nl>, [redacted]@odra.nl>

Geachte [redacted]

Graag geef ik nog een aanvulling/ voeg ik nog relevante informatie toe voor dossier Odra22HV008 . [redacted] was erg goed voorbereid op dit bezoek. Hij had derhalve zelf ook kunnen weten dat er ook nog geen vergunning is aangevraagd voor de betonnen L elementen naast de bebouwing en voor het natuur stenen muurtje. Dit zijn de

keerwanden waarop ook een vloer is gestort die een geheel vormen met de vloer van het gebouw. De keerwanden van het balkon en de vloer daarboven vormen een geheel met het bouwwerk. Ik zou deze toevoeging ook graag terugzien in het rapport van [redacted]

Voor de betonnen L elementen van het balkon naast het bouwwerk en de natuurstenen muur is nog nooit een vergunning aangevraagd. [redacted] had dit kunnen en moeten weten. Onderdeel van de melding gedaan onder Odra22HV008 betreft dus ook deze betonnen L elementen naast de natuurstenen muur. Indien dit niet duidelijk was dan ga ik ervanuit dat dit nu wordt meegenomen. Indien dit niet het geval is hoor ik dit graag direct. Nu er tegen deze keerwanden geen gestabiliseerd zand is opgenomen aan de [redacted] en er geen stabiliserend gewicht op de voet van de keerwand ligt en er op 03-11-2022 niet voldoende zand aan de [redacted] van de voet van de keerwand is waargenomen door [redacted] en [redacted] en dit een geheel vormt met de bebouwing is er naast de illegale werkzaamheden sprake van een gevaarlijke situatie conform de leveranciersvoorschriften van de gebruikte keerwandelementen. Er zijn immers ook geen berekeningen dat dit niet gevaarlijk zou zijn. Hiervan is op 12-11-2022 ook een separate melding gemaakt. Nu de vergunning van de bebouwing nog niet definitief is is deze situatie al een feit om conform jurisprudentie de vergunning alsnog in te trekken. Graag zie ik dat u dit voorlegt bij uw juristen en krijg ik hier bevestiging van.

U geeft aan dat er naast Odra22HV008 het enige dossier is, dat is niet juist. Ik heb op 12-11-2022 een melding gemaakt van illegale gesport cementzand op 2 meter diep en het ontbreken hiervan tegen bovenomschreven illegaal geplaatste keerwand. In de bijlagen die daarbij zijn gestuurd kunt u voor deze melding de situatie ook bekijken.

Graag ontvang ik een bevestiging van deze mail.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Betreft: Melding illegale werkzaamheden door bewoners Tooropstraat 13 te Arnhem met gevaarlijke situatie tot gevolg

Geachte mevrouw, meneer,

Graag willen wij melding maken van illegale werkzaamheden in de tuin van de eigenaren van Tooropstraat 13 op hun eigen [redacted] en het perceel van [redacted] In 2022 is er op en over de grens van deze percelen zonder vergunning tot 2 meter diep grond afgegraven en cementzand gestort nabij keerwanden die moeten en moesten zorgen voor stabiliteit van het op die keerwanden geplaatste gebouw. Aangezien de gebruikte keerwanden daar niet voor bedoeld zijn en er geen grondaanvulling op de voet van de keerwanden was had dit vooraf goed doorberekend moeten worden. Tevens is er 2 meter diep gegraven, ook op het perceel van een derde, zonder dat er een vergunning is aangevraagd. Ons is door medewerkers van de Odra aangegeven dat dit wel had moeten gebeuren.

Nu er, zoals op de foto's te zien is, niet overal gestabiliseerd zand tegen de keerwanden ligt en dit wel nodig is voor een veilige situatie en er geen berekeningen van de situatie zijn voorgelegd is er sprake van een gevaarlijke situatie. Dit door druk tegen de buitenkant van de(buitenste) keerwanden en de bovenkant van de keerwanden. Deze druk wordt door de constructie overgedragen naar de andere keerwanden en de constructie van het gebouw. Helemaal nu de L keerwanden niet op de voet gestabiliseerd en deze geplaatst zijn op een instabiele ondergrond die verzakkingen vertoond. Daarbij zijn de keerwanden niet geplaatst conform de leveranciersvoorschriften en is er sprake van een gevaarlijke instabiele constructie die daar ondeugdelijk en onveilig bovenop is geplaatst.

De gevolgen van de instabiele situatie lijken al waar te nemen te zijn door de scheurvorming naast de bebouwing die op de keerwanden is gedaan in de muur van de garage van de [redacted] waar het gebouw aan gekoppeld is.

Deze hele situatie levert ook gevaar op voor [redacted] Wij verzoeken derhalve handhavend op te treden tegen deze illegale werkzaamheden en de dien ten gevolge gevaarlijke situatie. Indien er middels een vergunning tot legalisatie overgegaan wordt zouden wij graag zien dat er goed wordt toegezien op de onderliggende berekeningen en gronddrukmetingen.

Wij hopen u hiermee van voldoende informatie te hebben voorzien ten aanzien van deze illegale werkzaamheden.

Graag ontvangen wij een ontvangstbevestiging van deze melding.

Met vriendelijke groet,

Bijlagen: foto's van storten cement zonder vergunning tot 2 meter diep.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Op ma 14 nov. 2022 om 08:14 schreef [redacted]@odra.nl>:

Geachte [redacted]

Mede namens [redacted] laat ik u weten dat wij uw e-mails met uw opvattingen van 6 november 2022 (17:33 uur), 8 november 2022 (15:17 uur), 8 november 2022 (16:45 uur), 9 november 2022 (12:45 uur), 9 november 2022 (16:44 uur) ter kennisgeving hebben aangenomen. Het contact loopt vanaf nu weer rechtstreeks via mij en via [redacted]@odra.nl zoals we eerder hebben afgesproken. Hierbij puntsgewijs onze terugkoppeling:

- Het bezoek van 3 november jl. en het aanvullende telefoongesprek van 7 november jl. met [redacted] had uitsluitend betrekking op uw handhavingsverzoek met zaaknummer ODRA22HV0080. Het bezoek en het controlerapport hebben geen betrekking op enig ander dossier. Slechts voor zover uw e-mails als hiervoor genoemd inhoudelijk betrekking hebben op uw handhavingsverzoek met ODRA22HV0080 nemen wij deze informatie - voor zover van belang - mee in de verdere behandeling van uw handhavingsverzoek.

- Onze afdeling Juridische Zaken zal namens het college van B&W een handhavingsbesluit nemen. U ontvangt hiervan binnenkort een bericht inclusief een afschrift van het controlerapport.

- In uw e-mails uit u uw ongenoegen over het handelen van onze toezichthouder(s). Dit kunnen wij aanmerken als een klacht volgens onze Klachtenregeling die u ons ook al toezond. Indien u een klacht wilt indienen, vragen wij u dit te melden via: https://www.odregioarnhem.nl/klacht-indienen/. Onze klachtencoördinators zullen uw klacht in behandeling nemen overeenkomstig onze Klachtenregeling.

- Ten overvloede merken wij op dat uw handhavingsverzoek met nummer ODRA22HV0080 het enige dossier is dat momenteel bij ons (ODRA) in behandeling is. Bezwaar- en beroepsprocedures behandelt de gemeente Arnhem namelijk zelf. Wij als ODRA behandelen geen bezwaar- en beroepzaken voor de gemeente Arnhem. Indien u stukken wilt indienen die betrekking hebben op een bezwaar- of beroepsprocedure zaak dient u deze stukken rechtstreeks in te dienen bij de bezwaarschriftencommissie en/of de rechtbank.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbultensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 16 maart 2023 16:21
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Zienswijze ODRA22HV0080, [redacted]

Categorieën: [redacted]

Geachte [redacted]

In reactie op uw e-mail van gisteren (15 maart 2023, 22:30 uur) aan [redacted] het volgende.

Wij hebben uw e-mail van 30 november 2022, 9:07 uur wel degelijk voorzien van een antwoord:

- op 2 december 2022 (16:42 uur) heb ik u kortweg laten weten dat uw e-mail zal worden opgepakt.
- uw zienswijze (als toegevoegd aan de betreffende e-mail van 30 november jl. als aan de e-mail van 29 november jl.) in reactie op het voornemen hebben wij voorts betrokken bij de besluitvorming. Wij zijn uitvoerig op uw zienswijze teruggekomen in het definitieve besluit d.d. 16 december 2022, zie de bijlage "afweging zienswijze".

Wij lezen in uw e-mail dan ook geen reden en/of grondslag om ons rechtsgeldig in gebreke te stellen, wij wijzen iedere aansprakelijkheid hieromtrent af.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 16 december 2022 10:41
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Besluit afwijzen handhavingsverzoek Tooropstraat 13 (ODRA22HV0080)
Bijlagen: ODRA22HV0080_Besluit_afwijzen_handhavingsverzoek - Zonder bijlagen.pdf

Categorieën: [redacted]

Geachte [redacted]
Hierbij ontvangt u een afschrift van ons besluit, dat zojuist aan [redacted] is verzonden, over zijn handhavingsverzoek op uw adres.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 16 december 2022 10:36
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Besluit afwijzen Handhavingsverzoek Tooropstraat 13 ODRA22HV0080
Bijlagen: ODRA22HV0080_Besluit_afwijzen_handhavingsverzoek.pdf; Controle verslag Tooropstraat 13.pdf

Categorieën: [redacted]

Geachte [redacted]
Hierbij ontvangt u het besluit (*ODRA22HV0080_Besluit_afwijzen_handhavingsverzoek.pdf*) met bijlage (*Controle verslag Tooropstraat 13.pdf*) tot afwijzing van uw verzoek om handhavend op te treden.
In bijgaand besluit kunt u lezen wat dit voor u betekent.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbultensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 18 november 2022 09:57
Aan: [redacted]
Onderwerp: Ontvangstbevestiging Melding
Bijlagen: Bijlagen melding illegaal gestort cement Tooropstraat 13.pdf

Categorieën: [redacted]

Beste mevrouw,meneer,

Graag vragen wij uw aandacht voor de mail die 12-november 2022 door [redacted] gemaild is.
De voortgang in deze zaak wordt door ons vastgelegd. Conform eerder gemaakte afspraken tussen [redacted] en de Odra zou hij een reactie en of ontvangstbevestigingen krijgen indien hij mailde met [redacted]@odra.nl
Er is geen enkele reactie gekomen op deze mail.
Graag verzoeken wij u deze [redacted] zoals afgesproken op zijn eigen emailadres: [redacted]@gmail.com alsnog toe te zenden.

Geachte mevrouw, meneer,

Graag willen wij melding maken van illegale werkzaamheden in de tuin van de eigenaren van Tooropstraat 13 op hun eigen [redacted] en het [redacted] In 2022 is er op en over de grens van deze percelen zonder vergunning tot 2 meter diep grond afgegraven en cement zand gestort nabij keerwanden die moeten en moesten zorgen voor stabiliteit van het op die keerwanden geplaatste gebouw. Aangezien de gebruikte keerwanden daar niet voor bedoeld zijn en er geen grondaanvulling op de voet van de keerwanden was had dit vooraf goed doorberekend moeten worden. Tevens is er 2 meter diep gegraven, ook op het perceel van een derde, zonder dat er een vergunning is aangevraagd. Ons is door medewerkers van de Odra aangegeven dat dit wel had moeten gebeuren.

Nu er, zoals op de foto's te zien is, niet overal gestabiliseerd zand tegen de keerwanden ligt en dit wel nodig is voor een veilige situatie en er geen berekeningen van de situatie zijn voorgelegd is er sprake van een gevaarlijke situatie. Dit door druk tegen de buitenkant van de(buitenste) keerwanden en de bovenkant van de keerwanden. Deze druk wordt door de constructie overgedragen naar de andere keerwanden en de constructie van het gebouw. Helemaal nu de L keerwanden niet op de voet gestabiliseerd en deze geplaatst zijn op een instabiele ondergrond die verzakkingen vertoond. Daarbij zijn de keerwanden niet geplaatst conform de leveranciers voorschriften en is er sprake van een gevaarlijke instabiele constructie die daar ondeugdelijk en onveilig bovenop is geplaatst.

De gevolgen van de instabiele situatie lijken al waar te nemen te zijn door de scheurvorming naast de bebouwing die op de keerwanden is gedaan in de muur van de garage van de [redacted] waar het gebouw aan gekoppeld is.

Deze hele situatie levert ook gevaar op voor [redacted] Wij verzoeken derhalve handhavend op te treden tegen deze illegale werkzaamheden en de dien ten gevolge gevaarlijke situatie. Indien er middels een vergunning tot legalisatie overgegaan wordt zouden wij graag zien dat er goed wordt toegezien op de onderliggende berekeningen en gronddruk metingen.

Wij hopen u hiermee van voldoende informatie te hebben voorzien ten aanzien van deze illegale werkzaamheden.

Graag ontvangen wij een ontvangstbevestiging van deze melding.

Met vriendelijke groet,

Bijlagen: foto's van storten cement zonder vergunning tot 2 meter diep.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

..

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 18 november 2022 09:58
Aan: [redacted]
Onderwerp: aanvullende informatie voor case: Odra22HV008
Bijlagen: Bijlagen melding illegaal gestort cement Tooropstraat 13.pdf

Categorieën: [redacted]

Beste mevrouw,meneer,

Graag vragen wij uw aandacht voor de mail die 14-november 2022 door [redacted] gemaild is.
De voortgang in deze zaak wordt door ons vastgelegd. Conform eerder gemaakte afspraken tussen [redacted] en de Odra zou hij een reactie en of ontvangstbevestigingen krijgen indien hij mailde met [redacted]@odra.nl
Er is geen enkele reactie gekomen op deze mail.
Graag verzoeken wij u deze [redacted] zoals afgesproken op zijn eigen emailadres: [redacted]@gmail.com alsnog toe te zenden.

Geachte,

gezien de mail van 14-11-2022 van [redacted] zie ik graag dat onderstaande informatie en bijlage bijgevoegd wordt bij de zaak: Odra22HV008
Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van dit bericht.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Geachte mevrouw, meneer,

Graag willen wij melding maken van illegale werkzaamheden in de tuin van de eigenaren van Tooropstraat 13 op hun eigen [redacted] en het [redacted] In 2022 is er op en over de grens van deze percelen zonder vergunning tot 2 meter diep grond afgegraven en cement zand gestort nabij keerwanden die moeten en moesten zorgen voor stabiliteit van het op die keerwanden geplaatste gebouw. Aangezien de gebruikte keerwanden daar niet voor bedoeld zijn en er geen grondaanvulling op de voet van de keerwanden was had dit vooraf goed doorberekend moeten worden. Tevens is er 2 meter diep gegraven, ook op het perceel [redacted] zonder dat er een vergunning is aangevraagd. Ons is door medewerkers van de Odra aangegeven dat dit wel had moeten gebeuren.

Nu er, zoals op de foto's te zien is, niet overal gestabiliseerd zand tegen de keerwanden ligt en dit wel nodig is voor een veilige situatie en er geen berekeningen van de situatie zijn voorgelegd is er sprake van een gevaarlijke situatie. Dit door druk tegen de buitenkant van de(buitenste) keerwanden en de bovenkant van de keerwanden. Deze druk wordt door de constructie overgedragen naar de [redacted] keerwanden en de constructie van het gebouw. Helemaal nu de L keerwanden niet op de voet gestabiliseerd en deze geplaatst zijn op een instabiele ondergrond die verzakkingen

vertoond. Daarbij zijn de keerwanden niet geplaatst conform de leveranciers voorschriften en is er sprake van een gevaarlijke instabiele constructie die daar ondeugdelijk en onveilig bovenop is geplaatst.

De gevolgen van de instabiele situatie lijken al waar te nemen te zijn door de scheurvorming naast de bebouwing die op de keerwanden is gedaan in de muur van de garage van de [redacted] waar het gebouw aan gekoppeld is.

Deze hele situatie levert ook gevaar op [redacted] Wij verzoeken derhalve handhavend op te treden tegen deze illegale werkzaamheden en de dien ten gevolge gevaarlijke situatie. Indien er middels een vergunning tot legalisatie overgegaan wordt zouden wij graag zien dat er goed wordt toegezien op de onderliggende berekeningen en gronddruk metingen.

Wij hopen u hiermee van voldoende informatie te hebben voorzien ten aanzien van deze illegale werkzaamheden.

Graag ontvangen wij een ontvangstbevestiging van deze melding.

Met vriendelijke groet,

Bijlagen: foto's van storten cement zonder vergunning tot 2 meter diep.

[redacted]

[redacted]Tooropstraat 6813 KR Arnhem 13 Arnhem: [redacted]
[redacted] email: [redacted]

[redacted] : [redacted]
email: [redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 18 november 2022 10:00
Aan: [redacted]
Onderwerp: ODRA22HV0080 tav [redacted]

Categorieën: [redacted]

Beste mevrouw, meneer, geachte [redacted]

Graag vragen wij uw aandacht voor de mail die 14-november 2022 door [redacted] gemaild is.
De voortgang in deze zaak wordt door ons vastgelegd. Conform eerder gemaakte afspraken tussen [redacted] en de [redacted] en de Odra zou hij een reactie en of ontvangstbevestigingen krijgen indien hij mailde met [redacted]@odra.nl of [redacted]
Er is geen enkele reactie gekomen op deze mail.
Graag verzoeken wij u deze [redacted] zoals afgesproken op zijn eigen emailadres: [redacted]@gmail.com alsnog toe te zenden.

To: [redacted]@odra.nl>, postbus [redacted]@odra.nl>

Geachte [redacted]

Graag geef ik nog een aanvulling/ voeg ik nog relevante informatie toe voor dossier Odra22HV008 . [redacted] was erg goed voorbereid op dit bezoek. Hij had derhalve zelf ook kunnen weten dat er ook nog geen vergunning is aangevraagd voor de betonnen L elementen naast de bebouwing en voor het natuur stenen muurtje. Dit zijn de keerwanden waarop ook een vloer is gestort die een geheel vormen met de vloer van het gebouw. De keerwanden van het balkon en de vloer daarboven vormen een geheel met het bouwwerk. Ik zou deze toevoeging ook graag terugzien in het rapport van [redacted]

Voor de betonnen L elementen van het balkon naast het bouwwerk en de natuurstenen muur is nog nooit een vergunning aangevraagd. [redacted] had dit kunnen en moeten weten. Onderdeel van de melding gedaan onder Odra22HV008 betreft dus ook deze betonnen L elementen naast de natuurstenen muur. Indien dit niet duidelijk was dan ga ik ervanuit dat dit nu wordt meegenomen. Indien dit niet het geval is hoor ik dit graag direct. Nu er tegen deze keerwanden geen gestabiliseerd zand is opgenomen aan [redacted] en er geen stabiliserend gewicht op de voet van de keerwand ligt en er op 03-11-2022 niet voldoende zand aan de [redacted] van de voet van de keerwand is waargenomen door [redacted] en [redacted] en dit een geheel vormt met de bebouwing is er naast de illegale werkzaamheden sprake van een gevaarlijke situatie conform de leveranciersvoorschriften van de gebruikte keerwandelementen. Er zijn immers ook geen berekeningen dat dit niet gevaarlijk zou zijn. Hiervan is op 12-11-2022 ook een separate melding gemaakt. Nu de vergunning van de bebouwing nog niet definitief is is deze situatie al een feit om conform jurisprudentie de vergunning alsnog in te trekken. Graag zie ik dat u dit voorlegt bij uw juristen en krijg ik hier bevestiging van.

U geeft aan dat er naast Odra22HV008 het enige dossier is, dat is niet juist. Ik heb op 12-11-2022 een melding gemaakt van illegale gesport cementzand op 2 meter diep en het ontbreken hiervan tegen bovenomschreven illegaal geplaatste keerwand. In de bijlagen die daarbij zijn gestuurd kunt u voor deze melding de situatie ook bekijken.

Graag ontvang ik een bevestiging van deze mail.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op ma 14 nov. 2022 om 08:14 schreef [redacted] <[redacted]@odra.nl>:

Geachte [redacted]

Mede namens [redacted] laat ik u weten dat wij uw e-mails met uw opvattingen van 6 november 2022 (17:33 uur), 8 november 2022 (15:17 uur), 8 november 2022 (16:45 uur), 9 november 2022 (12:45 uur), 9 november 2022 (16:44 uur) ter kennisgeving hebben aangenomen. Het contact loopt vanaf nu weer rechtstreeks via mij en via [redacted]@odra.nl zoals we eerder hebben afgesproken. Hierbij puntsgewijs onze terugkoppeling:

- Het bezoek van 3 november jl. en het aanvullende telefoongesprek van 7 november jl. met [redacted] had uitsluitend betrekking op uw handhavingsverzoek met zaaknummer ODRA22HV0080. Het bezoek en het controlerapport hebben geen betrekking op enig ander dossier. Slechts voor zover uw e-mails als hiervoor genoemd inhoudelijk betrekking hebben op uw handhavingsverzoek met ODRA22HV0080 nemen wij deze informatie - voor zover van belang - mee in de verdere behandeling van uw handhavingsverzoek.

- Onze afdeling Juridische Zaken zal namens het college van B&W een handhavingsbesluit nemen. U ontvangt hiervan binnenkort een bericht inclusief een afschrift van het controlerapport.

- In uw e-mails uit u uw ongenoegen over het handelen van onze toezichthouder(s). Dit kunnen wij aanmerken als een klacht volgens onze Klachtenregeling die u ons ook al toezond. Indien u een klacht wilt indienen, vragen wij u dit te melden via: https://www.odregioarnhem.nl/klacht-indienen/. Onze klachtencoördinators zullen uw klacht in behandeling nemen overeenkomstig onze Klachtenregeling.

- Ten overvloede merken wij op dat uw handhavingsverzoek met nummer ODRA22HV0080 het enige dossier is dat momenteel bij ons (ODRA) in behandeling is. Bezwaar- en beroepsprocedures behandelt de gemeente Arnhem namelijk zelf. Wij als ODRA behandelen geen bezwaar- en beroepzaken voor de gemeente Arnhem. Indien u stukken wilt indienen die betrekking hebben op een bezwaar- of beroepsprocedure zaak dient u deze stukken rechtstreeks in te dienen bij de bezwaarschriftencommissie en/of de rechtbank.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 21 oktober 2022 13:18
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: ODRA22HV0080 mail 25-09-2022
Bijlagen: ODRA22HV0080_Verlenging_beslistermijn + Ontvangstbevestiging.pdf

Categorieën: [redacted]

Geachte [redacted]

Voor een correct verloop van deze procedure en onnodige processen te voorkomen vraag ik u zorgvuldig te handelen. In uw brief staat dat wij verzoeken handhavend op te treden. Wanneer en waar in onze melding hebben wij dat gevraagd? Indien u dit fout heeft gelezen verzoek ik om een correcte reactie en afwikkeling van onze melding Zo niet dan stel ik bij deze dat uw reactie niet juist is en maak ik daar bezwaar tegen. Ik zou het fijn vinden dat een vervolg van de vorige ervaring wordt voorkomen door zorgvuldig te handelen.

Ik hoop spoedig een correcte reactie te mogen ontvangen.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Stuk uit uw brief:

Geachte [redacted]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van 25 september 2022. U verzoekt ons in deze e-mail tot handhavend optreden ten aanzien van een natuurstenen muur aansluitend op een betonnen keerwand op/nabij het adres Tooropstraat 13 te Arnhem. Wij hebben dit verzoek geregistreerd onder zaaknummer: ODRA22HV0080.

[redacted]

Op 21 okt. 2022 om 10:50 heeft [redacted]@odra.nl> het volgende geschreven:

Geachte [redacted]
Hierbij stuur ik u digitaal de brief toe naar aanleiding van uw email van 25 september 2022. De postbus van ODRA heb ik in deze mail meegenomen zodat de e-mails centraal binnenkomen.
Het dossiernummer van dit dossier is ODRA22HV0080.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 23 november 2022 19:26
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: reactie op uw e-mails.

Categorieën: [redacted]

Geachte [redacted]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van de onderstaande e-mails die wij van u ontvingen:
- zaterdag 12 november 2022 - 16:35;
- maandag 14 november 2022 - 09:59;
- maandag 14 november 2022 - 13:11;
- dinsdag 15 november 2022 - 9:29.

Uw e-mails gaan kortweg over het afgegraven van grond en cementzand dat zou zijn gestort nabij de keerwanden die moeten zorgen voor stabiliteit van het op die keerwanden geplaatste gebouw. Bovendien schrijft u dat niet overal gestabiliseerd zand tegen de keerwanden zou liggen en heeft u het over het ontbreken van een vergunning voor de betonnen L-elementen van het balkon (dit zijn volgens u de keerwanden waarop ook een vloer is gestort).

Wij stellen vast dat uw e-mails inhoudelijk betrekking hebben op dan wel dusdanig zijn verweven met een zaak (Tooropstraat 13 te Arnhem) waarover u een procedure aanhangig heeft gemaakt bij de rechtbank. Wij nemen geen nieuw handhavingsverzoek in behandeling over een zaak die inmiddels onder de rechter is. Voor de volledigheid merken wij nog op dat onze constructeur op basis van de door u toegezonden stukken niet kan concluderen dat sprake is van een acuut gevaarlijke situatie.

Ten overvloede geven wij u bovendien mee dat:
- wij uw overige opvattingen uit de e-mails ter kennisgeving hebben aangenomen;
- de ODRA in bezwaar- en beroepsprocedure niet namens de gemeente Arnhem optreedt. Indien u in de procedure bij de rechtbank aanvullende stukken wilt inbrengen, kunt u dit doen door tijdig de betreffende stukken rechtstreeks aan de rechtbank toe te zenden.
- uw handhavingsverzoek met zaaknummer ODRA22HV0080 alleen betrekking heeft op het natuurstenen muurtje op/nabij de Tooropstraat 13. Dit is ook schriftelijk aan u bevestigd. Het controlebezoek van 3 november 2022 door de toezichthouders van de ODRA had uitsluitend hierop betrekking. De bevindingen van de toezichthouders zijn vastgelegd in het controlerapport.
- uw e-mail d.d. 15 november 2022 (9:29 uur) is doorgestuurd aan onze klachtencoördinator.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 23 november 2022 19:30
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: afwijzen handhavingsverzoek (ODRA22HV00980)
Bijlagen: Controle verslag Tooropstraat 13.pdf; 221123 - Voornemen afwijzen handhavingsverzoek.pdf

Categorieën: [redacted]

Geachte [redacted]

Hierbij sturen wij u een afschrift van het aan [redacted] verzonden voornemen tot afwijzen van zijn handhavingsverzoek (ODRA22HV0080) inclusief het controleverslag naar aanleiding van het bezoek op 3 november 2022.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]
Teamleider toezicht bouw en leefomgeving

Werkdagen
[redacted]

telefoon
[redacted]
e-mail
[redacted]@odra.nl
internet
www.odregioarnhem.nl

[redacted]

Van: [redacted]@gmail.com>
Verzonden: zondag 25 september 2022 17:01
Aan: [redacted]
Onderwerp: Betreft: Melding illegale keerwand aan Tooropstraat 13 te Arnhem
Bijlagen: 2 Talus Tooropstraat 13 geen keerwand 2007.jpg; 6 Eigendomsinformatie perceel 2922.pdf; 1 talud Tooropstraart 13 geen keerwand 2007.jpg; 1 Kadastergegevens Tooropstraat 13 Arnhem.pdf; 9 Foto twee keerwanden rechts.jpg; Deel 1 Verkoopbrochure Tooropstraat 13 2008.pdf; Deel 2 Verkoopbrochure2 Tooropstraat 13.pdf

Categorieën: [redacted]

Geachte mevrouw, meneer,

Graag willen wij melding maken van een illegaal geplaatste keerwand op en buiten het perceel van de eigenaren van de woning van de Tooropstraat 13 te Arnhem (onze achterburen). Dit is een separate melding betreffende een keerwand die niet eerder mee is genomen in het legalisering traject dat al langere tijd loopt van bebouwing naast deze illegale keerwand. In dat vergunningstraject is deze keerwand niet meegenomen, er is voor deze keerwand in dat proces geen vergunning voor deze keerwand aangevraagd en verleend. Die procedure betrof alleen de houten uitbouw geplaatst op betonnen keerwand (L) elementen. Deze melding betreft en keerwand op/over de achter grens van [redacted] (van de eigenaren van de Tooropstraat 13) en [redacted] (niet juridisch of kadastraal in eigendom van de eigenaren van de Tooropstraat 13) naast het tuinhuis van natuursteen van ongeveer 1.60 a 1.80 meter hoog en ongeveer 3 meter breed die niet meegenomen is in dit andere traject (zie foto bijlage rechts van bebouwing). Om die reden dient deze aanvraag op volledig los van dit andere traject behandeld te worden. Deze keerwand heeft er aantoonbaar (zie bijgevoegde verkoopbrochure en foto's van de vorige eigenaar en de kadastertekeningen) voor de aankoop door de huidige eigenaar van [redacted] niet gestaan en er is geen vergunning voor aangevraagd. Deze keerwand is daar derhalve illegaal geplaatst.

Wij zien graag dat deze melding van een illegaal geplaatste keerwand conform de wetten en regels die hiervoor gelden wordt afgehandeld en dat er zorgvuldig, correct, volgens de regels, procedures en alleen op basis van concreet vastgelegd, juridisch en of kadastraal concreet bewijs wordt gehandeld. Aangezien dit in een procedure tegen illegale bebouwing van het tuinhuis daarnaast niet correct is verlopen is na WOB verzoeken en klachtenprocedures dat proces nu in behandeling genomen door de Nationale Ombudsman in Den Haag omdat er is geconstateerd dat de procedures daar niet correct zijn verlopen. 4 oktober 2022 is in die procedure een bijeenkomst met een aantal personen van 2 uur lang over geagendeerd.

Dit hele traject zouden wij bij deze melding voor zowel u als ons graag zien te voorkomen en wordt derhalve intensief door meerdere direct en indirect belanghebbende gevolgd.

Wij zien graag dat er conform de vastgelegde procedures wordt opgetreden tegen deze illegale bebouwing.

In de bijlagen hebben wij foto's van de situatie voor plaatsen van de keerwand, de verkoopbrochure van Tooropstraat 13 en de kadastrale situatie opgenomen.

Wij hopen u hiermee van voldoende informatie te hebben voorzien ten aanzien van deze illegale keerwand.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 25 oktober 2022 11:28
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: ODRA22HV0080 mail 25-09-2022

Categorieën: [redacted]

Geachte [redacted]

Uw collega [redacted] heeft ons in de procedure tegen de illegale bebouwing van de keerwand en bijgebouw aangegeven dat [redacted] toen wel een vergunning kon aanvragen op andermans grond omdat hij door ons partij was geworden in deze zaak omdat wij daarin om handhavend optreden tegen hen hadden gevraagd. Volgens hem hadden wij toen alleen een melding moeten doen van illegale uitbouw. Als nu blijkt dat deze illegaal is geplaatst op andermans grond en niet op de datum van melding en/of bouw van de keerwand juridisch vastgelegd, kadastraal of notarieel grond van [redacted] dan kunnen zij geen vergunning aanvragen zonder toestemming van de gene waarvan de grond is en deze derhalve ook niet krijgen. De keerwand die dan staat op grond die kadastraal geduid staat als weg zou dan verwijderd dienen te worden. Indien dit nu niet zo zou zijn heeft [redacted] ons eerder verkeerde informatie verstrekt.
Ik hoop dat deze toelichting duidelijk is.
Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op di 25 okt. 2022 om 08:47 schreef [redacted]@odra.nl>:

Geachte [redacted]

Vriendelijk dank voor uw reactie. In uw e-mail van 25 september 2022 vraagt u ons kortweg om de volgens u illegaal geplaatste keerwand op/nabij het perceel van de Tooropstraat 13 te Arnhem conform de wetten en regels die hiervoor gelden af te handelen. Uw e-mail inclusief bijlagen voldoet aan de eisen die gelden voor een handhavingsverzoek. Wij hebben uw e-mail om die reden dan ook als zodanig aangemerkt. Het is hierbij niet noodzakelijk dat u in uw e-mail de term "handhavingsverzoek" gebruikt.

Indien en voor zover het niet uw bedoeling is om een handhavingsverzoek bij ons in te dienen, dan vernemen wij dat uiteraard graag. Wilt u ons in dat geval eveneens laten weten wat u wel beoogt te bereiken met uw e-mail van 25 september 2022. Om onduidelijkheden te voorkomen en een zorgvuldig proces te waarborgen ontvangen wij uw opheldering graag uiterlijk op maandag 31 oktober a.s.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

Van: [redacted]@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 21 oktober 2022 13:18
Aan: [redacted]@odra.nl>
CC: [redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Re: ODRA22HV0080 mail 25-09-2022

Geachte [redacted]

Voor een correct verloop van deze procedure en onnodige processen te voorkomen vraag ik u zorgvuldig te handelen. In uw brief staat dat wij verzoeken handhavend op te treden. Wanneer en waar in onze melding hebben wij dat gevraagd?

Indien u dit fout heeft gelezen verzoek ik om een correcte reactie en afwikkeling van onze melding Zo niet dan stel ik bij deze dat uw reactie niet juist is en maak ik daar bezwaar tegen. Ik zou het fijn vinden dat een vervolg van de vorige ervaring wordt voorkomen door zorgvuldig te handelen.

Ik hoop spoedig een correcte reactie te mogen ontvangen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Stuk uit uw brief:

Geachte [redacted]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van 25 september 2022. U verzoekt ons in deze e-mail tot handhavend optreden ten aanzien van een natuurstenen muur aansluitend op een betonnen keerwand op/nabij het adres Tooropstraat 13 te Arnhem. Wij hebben dit verzoek geregistreerd onder zaaknummer: ODRA22HV0080.

[redacted]

Op 21 okt. 2022 om 10:50 heeft [redacted]@odra.nl> het volgende geschreven:

Geachte [redacted]

Hierbij stuur ik u digitaal de brief toe naar aanleiding van uw email van 25 september 2022. De postbus van ODRA heb ik in deze mail meegenomen zodat de e-mails centraal binnenkomen.

Het dossiernummer van dit dossier is ODRA22HV0080.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 27 oktober 2022 15:53
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Scans van het Gelders Archief

Categorieën: [redacted]

Hi [redacted]

Wil jij dit document dat te openen is via onderstaande link toevoegen aan OW7 Dossier: ODRA22HV0080. Thanks!

Groet, [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]@geldersarchief.nl>
Verzonden: donderdag 27 oktober 2022 15:51
Aan: [redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Scans van het Gelders Archief

Beste [redacted]@odra.nl,

[redacted]@geldersarchief.nl heeft u veilig bestanden verstuurd via FileCap.

Hierbij is het volgende bericht achtergelaten door de afzender:

Geachte heer of mevrouw,

Hierbij ontvangt u het door u aangevraagde inventarisnummer 9575-0350 uit toegang 1700 in digitale vorm.

Hopende u hiermee van dienst te zijn.

Met vriendelijke groet,
Gelders Archief

Scanteam

Afdeling Publiek

Bekijk ook onze disclaimer: https://www.geldersarchief.nl/informatie/disclaimer

(Deze e-mail is automatisch gegenereerd)

Via onderstaande link kunt u de bestanden downloaden.

Klik hier: download

Als bovenstaande link niet werkt, dan kunt u de volgende koppeling in uw webbrowser kopiëren:
https://filecap.geldersarchief.nl/FileCap/download?id=de341b8c-72a1-4e2d-afd1-890618fb5935&email=lieke.brouns%40odra.nl&pw=VleCgECgGTWPpkz

Bekijk ook onze disclaimer en gebruikersvoorwaarden: https://www.geldersarchief.nl/informatie/disclaimer.

**** DISCLAIMER ****

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen, wordt u vriendelijk verzocht het bericht te vernietigen.

- d i s c l a i m e r -

De informatie verzonden met dit e-mail bericht en de bijlagen is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde(n) is verboden. De verzender neemt geen enkele verantwoording voor fouten of wijzigingen in de inhoud van dit bericht als gevolg van het verzenden via e-mail.

This information contained in this message and its attachments is intended only for use of the addressee. Anyone else may not use, copy or disclose to anyone any information contained in the message and its attachments. The sender does not accept any liability for any errors or omissions in the content of this message which arise as a result of e-mail transmission.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 27 oktober 2022 10:15
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: ODRA22HV0080 mail 25-09-2022

Categorieën: [redacted]

Geachte [redacted]
Dank voor uw toelichting. Voordat we op de inhoud hiervan in kunnen gaan, dienen wij te weten hoe wij uw e-mail d.d. 25 september 2022 moeten kwalificeren. Wilt u ons laten weten of u met uw e-mail heeft beoogd een handhavingsverzoek in te dienen? Zo ja, dan zal het bevoegd gezag een handhavingsbesluit dienen te nemen. Zo nee, dan is geen sprake van een aanvraag de zin van de Awb en neemt het bevoegd gezag geen handhavingsbesluit. Uw e-mail behandelen wij in dit geval als een melding/klacht. Om uw e-mail van 25 september 2022 correct en zorgvuldig te behandelen ontvangen wij graag uiterlijk 1 november a.s. een antwoord op deze vraag.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbultensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

Van: [redacted]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 25 oktober 2022 11:28
Aan: [redacted]@odra.nl>
CC: [redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Re: ODRA22HV0080 mail 25-09-2022

Geachte [redacted]

Uw collega [redacted] heeft ons in de procedure tegen de illegale bebouwing van de keerwand en bijgebouw aangegeven dat [redacted] toen wel een vergunning kon aanvragen op andermans grond omdat hij door ons partij was geworden in deze zaak omdat wij daarin om handhavend optreden tegen hen hadden gevraagd. Volgens hem hadden wij toen alleen een melding moeten doen van illegale uitbouw. Als nu blijkt dat deze illegaal is geplaatst op andermans grond en niet op de datum van melding en/of bouw van de keerwand juridisch vastgelegd, kadastraal of notarieel grond van [redacted] dan kunnen zij geen vergunning aanvragen zonder toestemming van de gene waarvan de grond is en deze derhalve ook niet krijgen. De keerwand die dan staat op grond die kadastraal geduid staat

als weg zou dan verwijderd dienen te worden. Indien dit nu niet zo zou zijn heeft [redacted] ons eerder verkeerde informatie verstrekt.
Ik hoop dat deze toelichting duidelijk is.
Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op di 25 okt. 2022 om 08:47 schreef [redacted]@odra.nl>:

Geachte [redacted]

Vriendelijk dank voor uw reactie. In uw e-mail van 25 september 2022 vraagt u ons kortweg om de volgens u illegaal geplaatste keerwand op/nabij het perceel van de Tooropstraat 13 te Arnhem conform de wetten en regels die hiervoor gelden af te handelen. Uw e-mail inclusief bijlagen voldoet aan de eisen die gelden voor een handhavingsverzoek. Wij hebben uw e-mail om die reden dan ook als zodanig aangemerkt. Het is hierbij niet noodzakelijk dat u in uw e-mail de term "handhavingsverzoek" gebruikt.

Indien en voor zover het niet uw bedoeling is om een handhavingsverzoek bij ons in te dienen, dan vernemen wij dat uiteraard graag. Wilt u ons in dat geval eveneens laten weten wat u wel beoogt te bereiken met uw e-mail van 25 september 2022. Om onduidelijkheden te voorkomen en een zorgvuldig proces te waarborgen ontvangen wij uw opheldering graag uiterlijk op maandag 31 oktober a.s.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

Van: [redacted]@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 21 oktober 2022 13:18
Aan: [redacted]@odra.nl>
CC: [redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Re: ODRA22HV0080 mail 25-09-2022

Geachte [redacted]

Voor een correct verloop van deze procedure en onnodige processen te voorkomen vraag ik u zorgvuldig te handelen. In uw brief staat dat wij verzoeken handhavend op te treden. Wanneer en waar in onze melding hebben wij dat gevraagd?

Indien u dit fout heeft gelezen verzoek ik om een correcte reactie en afwikkeling van onze melding Zo niet dan stel ik bij deze dat uw reactie niet juist is en maak ik daar bezwaar tegen. Ik zou het fijn vinden dat een vervolg van de vorige ervaring wordt voorkomen door zorgvuldig te handelen.

Ik hoop spoedig een correcte reactie te mogen ontvangen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Stuk uit uw brief:

Geachte [redacted]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van 25 september 2022. U verzoekt ons in deze e-mail tot handhavend optreden ten aanzien van een natuurstenen muur aansluitend op een betonnen keerwand op/nabij het adres Tooropstraat 13 te Arnhem. Wij hebben dit verzoek geregistreerd onder zaaknummer: ODRA22HV0080.

[redacted]

Op 21 okt. 2022 om 10:50 heeft [redacted]@odra.nl> het volgende geschreven:

Geachte [redacted]

Hierbij stuur ik u digitaal de brief toe naar aanleiding van uw email van 25 september 2022. De postbus van ODRA heb ik in deze mail meegenomen zodat de e-mails centraal binnenkomen.

Het dossiernummer van dit dossier is ODRA22HV0080.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 28 oktober 2022 07:55
Aan: Postbus
Onderwerp: FW: ODRA22HV0080 mail 25-09-2022

Categorieën: [redacted]

Van: [redacted]@gmail.com>
Verzonden: donderdag 27 oktober 2022 13:38
Aan: [redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Re: ODRA22HV0080 mail 25-09-2022

Geachte [redacted]

Bedankt voor uw brief. Indien de muur inderdaad zonder vergunning is gebouwd dan zien wij graag dat er op gehandhaafd wordt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op do 27 okt. 2022 om 10:15 schreef [redacted]@odra.nl>:

Geachte [redacted]

Dank voor uw toelichting. Voordat we op de inhoud hiervan in kunnen gaan, dienen wij te weten hoe wij uw e-mail d.d. 25 september 2022 moeten kwalificeren. Wilt u ons laten weten of u met uw e-mail heeft beoogd een handhavingsverzoek in te dienen? Zo ja, dan zal het bevoegd gezag een handhavingsbesluit dienen te nemen. Zo nee, dan is geen sprake van een aanvraag de zin van de Awb en neemt het bevoegd gezag geen handhavingsbesluit. Uw e-mail behandelen wij in dit geval als een melding/klacht. Om uw e-mail van 25 september 2022 correct en zorgvuldig te behandelen ontvangen wij graag uiterlijk 1 november a.s. een antwoord op deze vraag.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

Van: [redacted]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 25 oktober 2022 11:28
Aan: [redacted]@odra.nl>
CC: [redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Re: ODRA22HV0080 mail 25-09-2022

Geachte [redacted]

Uw collega [redacted] heeft ons in de procedure tegen de illegale bebouwing van de keerwand en bijgebouw aangegeven dat [redacted] toen wel een vergunning kon aanvragen op andermans grond omdat hij door ons partij was geworden in deze zaak omdat wij daarin om handhavend optreden tegen hen hadden gevraagd. Volgens hem hadden wij toen alleen een melding moeten doen van illegale uitbouw. Als nu blijkt dat deze illegaal is geplaatst op andermans grond en niet op de datum van melding en/of bouw van de keerwand juridisch vastgelegd, kadastraal of notarieel grond van [redacted] dan kunnen zij geen vergunning aanvragen zonder toestemming van de gene waarvan de grond is en deze derhalve ook niet krijgen. De keerwand die dan staat op grond die kadastraal geduid staat als weg zou dan verwijderd dienen te worden. Indien dit nu niet zo zou zijn heeft [redacted] ons eerder verkeerde informatie verstrekt.

Ik hoop dat deze toelichting duidelijk is.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op di 25 okt, 2022 om 08:47 schreef [redacted]@odra.nl>:

Geachte [redacted]

Vriendelijk dank voor uw reactie. In uw e-mail van 25 september 2022 vraagt u ons kortweg om de volgens u illegaal geplaatste keerwand op/nabij het perceel van de Tooropstraat 13 te Arnhem conform de wetten en regels die hiervoor gelden af te handelen. Uw e-mail inclusief bijlagen voldoet aan de eisen die gelden voor een handhavingsverzoek. Wij hebben uw e-mail om die reden dan ook als zodanig aangemerkt. Het is hierbij niet noodzakelijk dat u in uw e-mail de term "handhavingsverzoek" gebruikt.

Indien en voor zover het niet uw bedoeling is om een handhavingsverzoek bij ons in te dienen, dan vernemen wij dat uiteraard graag. Wilt u ons in dat geval eveneens laten weten wat u wel beoogt te bereiken met uw e-mail van 25 september 2022. Om onduidelijkheden te voorkomen en een zorgvuldig proces te waarborgen ontvangen wij uw opheldering graag uiterlijk op maandag 31 oktober a.s.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Euseblusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

Van: [redacted]@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 21 oktober 2022 13:18
Aan: [redacted]@odra.nl>

[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Re: ODRA22HV0080 mail 25-09-2022

Geachte [redacted]

Voor een correct verloop van deze procedure en onnodige processen te voorkomen vraag ik u zorgvuldig te handelen. In uw brief staat dat wij verzoeken handhavend op te treden. Wanneer en waar in onze melding hebben wij dat gevraagd?

Indien u dit fout heeft gelezen verzoek ik om een correcte reactie en afwikkeling van onze melding Zo niet dan stel ik bij deze dat uw reactie niet juist is en maak ik daar bezwaar tegen. Ik zou het fijn vinden dat een vervolg van de vorige ervaring wordt voorkomen door zorgvuldig te handelen.

Ik hoop spoedig een correcte reactie te mogen ontvangen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Stuk uit uw brief:

Geachte [redacted]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van 25 september 2022. U verzoekt ons in deze e-mail tot handhavend optreden ten aanzien van een natuurstenen muur aansluitend op een betonnen keerwand op/nabij het adres Tooropstraat 13 te Arnhem. Wij hebben dit verzoek geregistreerd onder zaaknummer: ODRA22HV0080.

[redacted]

Op 21 okt. 2022 om 10:50 heeft [redacted]@odra.nl> het volgende geschreven:

Geachte [redacted]

Hierbij stuur ik u digitaal de brief toe naar aanleiding van uw email van 25 september 2022. De postbus van ODRA heb ik in deze mail meegenomen zodat de e-mails centraal binnenkomen.

Het dossiernummer van dit dossier is ODRA22HV0080.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

--

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 29 november 2022 12:59
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Zienswijze ODRA22HV0080 [redacted]

Categorieën: [redacted]

Geachte [redacted]
Zoals gevraagd heeft u uw zienswijze via de postbus van Odra aangeleverd. Vanuit de postbus zal het interne proces worden ingezet.
Daarnaast bent u verschillende medewerkers persoonlijk aan het mailen. Het persoonlijk mailen heeft geen enkele zin daar wordt ook niet op gereageerd. Daarom nogmaals het verzoek om centraal via de [redacted]@odra.nl te reageren en mij daar in de cc mee te nemen. Omdat u op dit moment meerdere mails per week stuurt naar de organisatie, zullen we niet direct op al uw mails reageren.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

Van: [redacted]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 29 november 2022 11:40
Aan: [redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Zienswijze ODRA22HV0080 [redacted]

Geachte [redacted]

op uw verzoek mail ik u de zojuist aan de postbus gezonden zienswijze ook toe.
Gezien hun betrokkenheid in deze zaak verzoeken wij u deze melding ook door te zetten aan [redacted] en of zijn betrokken juridische collega's in de zaak [redacted] en [redacted] en [redacted]

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Geachte [redacted]

Op verzoek van [redacted] mailen wij u naar aanleiding van haar brief van 23-11-2022 onze zienswijze in een document.
De zaken die wij anders als bijlagen hadden opgenomen zijn onder aan dit zelfde document opgenomen.

Wij zouden graag een ontvangstbevestiging van deze mail ontvangen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

–
[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 31 oktober 2022 15:56
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: ODRA22HV0080 mail 25-09-2022

Categorieën: [redacted]

Hi [redacted] klopt dit was al bij ons aangemaakt als een handhavingsverzoek. Dit is inderdaad een verduidelijking, geen nieuwe zaak.

Groet, Lieke

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Juridisch adviseur

telefoon
[redacted]

e-mail
[redacted]@odra.nl

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted]@odra.nl>
Verzonden: maandag 31 oktober 2022 15:53
Aan: [redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: ODRA22HV0080 mail 25-09-2022

Hoi [redacted]

Ik heb deze in de HV zaak gezet.
Hij vraagt nu om handhaven maar dat is deze zaak toch? Alleen nu een verduidelijking?
Ik hoef hier geen nieuwe HV zaak voor aan te maken?

GR. [redacted]

Van: [redacted]@odra.nl>
Verzonden: vrijdag 28 oktober 2022 07:55
Aan: Postbus <[redacted]@odra.nl>
Onderwerp: FW: ODRA22HV0080 mail 25-09-2022

Van: [redacted]@gmail.com>
Verzonden: donderdag 27 oktober 2022 13:38
Aan: [redacted]@odra.nl>
Onderwerp: Re: ODRA22HV0080 mail 25-09-2022

Geachte [redacted]

Bedankt voor uw brief. Indien de muur inderdaad zonder vergunning is gebouwd dan zien wij graag dat er op gehandhaafd wordt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op do 27 okt. 2022 om 10:15 schreef [redacted]@odra.nl>:

Geachte [redacted]

Dank voor uw toelichting. Voordat we op de inhoud hiervan in kunnen gaan, dienen wij te weten hoe wij uw e-mail d.d. 25 september 2022 moeten kwalificeren. Wilt u ons laten weten of u met uw e-mail heeft beoogd een handhavingsverzoek in te dienen? Zo ja, dan zal het bevoegd gezag een handhavingsbesluit dienen te nemen. Zo nee, dan is geen sprake van een aanvraag de zin van de Awb en neemt het bevoegd gezag geen handhavingsbesluit. Uw e-mail behandelen wij in dit geval als een melding/klacht. Om uw e-mail van 25 september 2022 correct en zorgvuldig te behandelen ontvangen wij graag uiterlijk 1 november a.s. een antwoord op deze vraag.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbultensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

Teamleider toezicht bouw en leefomgeving

Werkdagen

[redacted]

telefoon
[redacted]

e-mail

[redacted]@odra.nl

internet
www.odregioarnhem.nl

Van: [redacted]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 25 oktober 2022 11:28
Aan: [redacted]@odra.nl>
CC: [redacted]>
Onderwerp: Re: ODRA22HV0080 mail 25-09-2022

Geachte [redacted]

Uw collega [redacted] heeft ons in de procedure tegen de illegale bebouwing van de keerwand en bijgebouw aangegeven dat [redacted] toen wel een vergunning kon aanvragen op andermans grond omdat hij door ons partij was geworden in deze zaak omdat wij daarin om handhavend optreden tegen hen hadden gevraagd. Volgens hem hadden wij toen alleen een melding moeten doen van illegale uitbouw. Als nu blijkt dat deze illegaal is geplaatst op andermans grond en niet op de datum van melding en/of bouw van de keerwand juridisch vastgelegd, kadastraal of notarieel grond van [redacted] dan kunnen zij geen vergunning aanvragen zonder toestemming van de gene waarvan de grond is en deze derhalve ook niet krijgen. De keerwand die dan staat op grond die kadastraal geduid staat als weg zou dan verwijderd dienen te worden. Indien dit nu niet zo zou zijn heeft [redacted] ons eerder verkeerde informatie verstrekt.

Ik hoop dat deze toelichting duidelijk is.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op di 25 okt. 2022 om 08:47 schreef [redacted]@odra.nl>:

Geachte [redacted]

Vriendelijk dank voor uw reactie. In uw e-mail van 25 september 2022 vraagt u ons kortweg om de volgens u illegaal geplaatste keerwand op/nabij het perceel van de Tooropstraat 13 te Arnhem conform de wetten en regels die hiervoor gelden af te handelen. Uw e-mail inclusief bijlagen voldoet aan de eisen die gelden voor een handhavingsverzoek. Wij hebben uw e-mail om die reden dan ook als zodanig aangemerkt. Het is hierbij niet noodzakelijk dat u in uw e-mail de term "handhavingsverzoek" gebruikt.

Indien en voor zover het niet uw bedoeling is om een handhavingsverzoek bij ons in te dienen, dan vernemen wij dat uiteraard graag. Wilt u ons in dat geval eveneens laten weten wat u wel beoogt te bereiken met uw e-mail van 25

september 2022. Om onduidelijkheden te voorkomen en een zorgvuldig proces te waarborgen ontvangen wij uw opheldering graag uiterlijk op maandag 31 oktober a.s.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

Van: [redacted]@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 21 oktober 2022 13:18
Aan: [redacted]@odra.nl>
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: ODRA22HV0080 mail 25-09-2022

Geachte [redacted]

Voor een correct verloop van deze procedure en onnodige processen te voorkomen vraag ik u zorgvuldig te handelen. In uw brief staat dat wij verzoeken handhavend op te treden. Wanneer en waar in onze melding hebben wij dat gevraagd?

Indien u dit fout heeft gelezen verzoek ik om een correcte reactie en afwikkeling van onze melding Zo niet dan stel ik bij deze dat uw reactie niet juist is en maak ik daar bezwaar tegen. Ik zou het fijn vinden dat een vervolg van de vorige ervaring wordt voorkomen door zorgvuldig te handelen.

Ik hoop spoedig een correcte reactie te mogen ontvangen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Stuk uit uw brief:

Geachte [redacted]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van 25 september 2022. U verzoekt ons in deze e-mail tot handhavend optreden ten aanzien van een natuurstenen muur aansluitend op een betonnen keerwand op/nabij het adres Tooropstraat 13 te Arnhem. Wij hebben dit verzoek geregistreerd onder zaaknummer: ODRA22HV0080.

[redacted]

Op 21 okt. 2022 om 10:50 heeft [redacted]@odra.nl> het volgende geschreven:

Geachte [redacted]

Hierbij stuur ik u digitaal de brief toe naar aanleiding van uw email van 25 september 2022. De postbus van ODRA heb ik in deze mail meegenomen zodat de e-mails centraal binnenkomen.

Het dossiernummer van dit dossier is ODRA22HV0080.

Met vriendelijke groet,

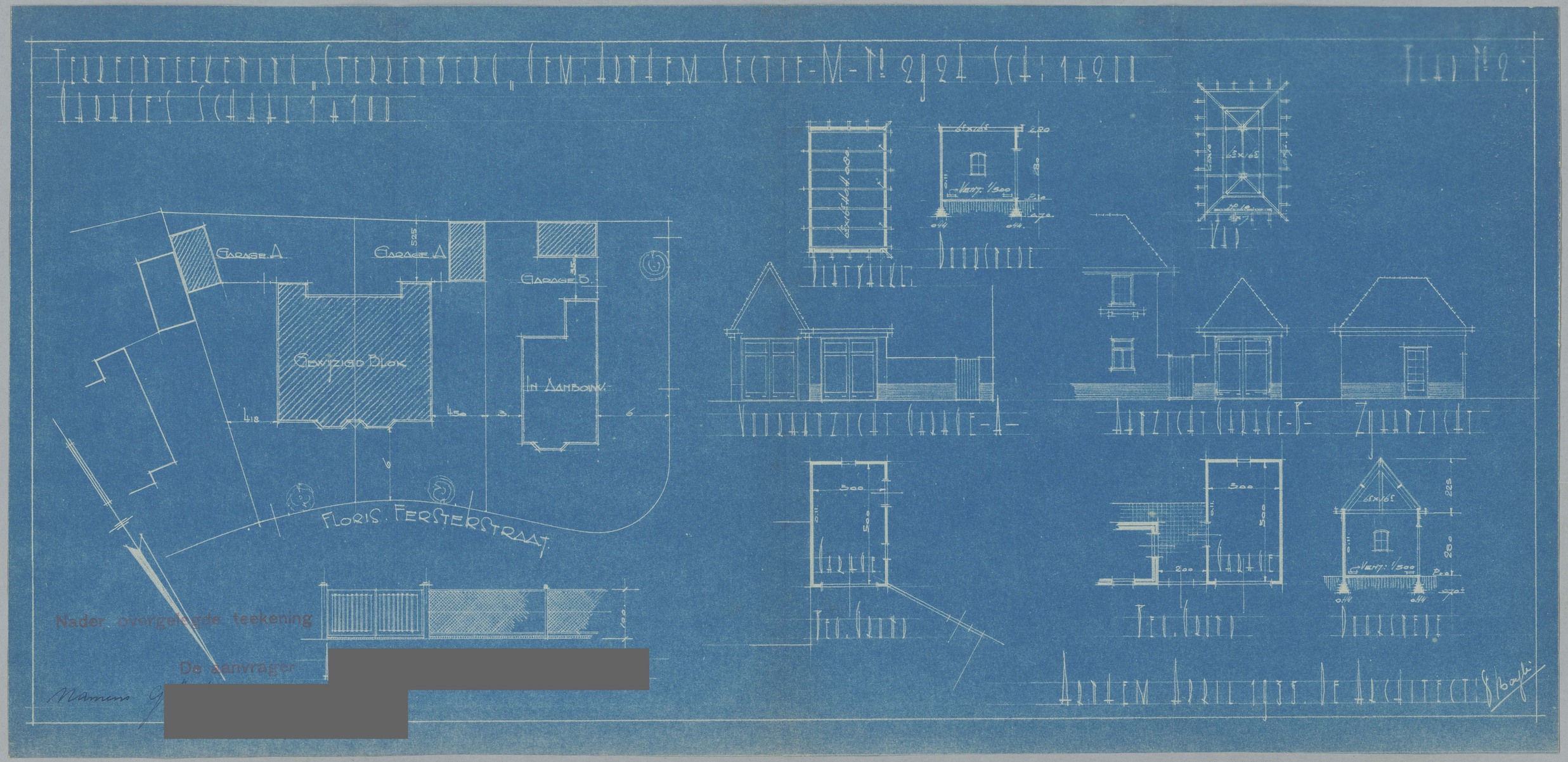
Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[redacted]

[redacted]

[redacted]


Garage A
Garage A
Garage B
Gewijzigd Blok
In Aanbouw
Floris Ferksterstraat
Nader overgelegde teekening
De aanvrager

Bouwkundige en Woningverzening
ARNHEM
Ingekomen 15 Mei 1935 No. 1/4630 e

SECRETARIE ARNHEM
INGEKOMEN
28 MEI 1935
4/8/43

A2

Situatie Stedelijk U.M.-No. 2024 Schaal 1:1000
Voor Een "Huis Van De Middenstandswoningenbouw
[redacted] te Arnhem Blad No. 6

Nader overgelegde teekening

Dezeanvr[illegible]

[redacted]

Arnhem Maart '33

[redacted]

SECRETARIE ARNHEM
INGEKOMEN
15 APR. 1935
40/73

Bouwtoezicht en Woningvoorziening
ARNHEM
Ingekomen 18 April '35 No. 1/4630

6.

Berekening Dubbel en Enkel Landhuis „Steenbergen" Bilt

Balk A

Balk boven deurkozijn serre (achtergevel).
Overspanning + oplegging = 3.50 + 0.20 = 3.70
Belasting metselwerk
3.70 × 0.11 × 1800 kg = 733 kg
$M_m = \frac{1}{8} Ql = \frac{1}{8} \times 733 \times 3.70 = 340$ kg m = 34000 kg cm
$\frac{M}{\alpha} = W$ $W = \frac{34000}{1000} = 34$
Gekozen NP 10 $W = 34.1$

Balk B.

Balk boven raamkozijn serre (zijgevel)
Overspanning + opl. = 1.50 + 0.20 = 1.70.
Belasting metselwerk
1.70 × 0.11 × 1800 kg = 337 kg
Belasting balkon
1.70 × 1.40 × 250 kg = 595 kg
Totaal = 932 kg
$M_m = \frac{1}{8} Gl = \frac{932 \times 1.70}{8} = 198.05$
$\frac{M}{\alpha} = W$ $\alpha = 1000$ $W = \frac{19805}{1000} = 19.8$
Gekozen NP 10 $W = 34.1$

Balk C.

Balk boven scheidingsmuur serre en woonkamer
Overspanning + opleggingen = 3.00 + 0.20 = 3.20
Belasting metselwerk
9 × 0.22 × 1800 kg = 3600 kg
Balkstiing kap
5 × 1.4 × 275 kg = 1925 kg
Totaal = 5525 kg
$M_m = \frac{1}{8} Gl = \frac{5525 \times 3.20}{8} = 2210$ kg m
$\frac{M}{\alpha} = W$ $W = \frac{221000}{1000} = 221$

Gekozen 2 NP 22 $W = 278$

Balk D.

Balk onder timmermans badkamer (achtergevel)
Overspanning + oplegging = 2.13 + 0.12 = 2.25
Belasting metselwerk
9 × 0.22 × 1800 kg = 3600 kg
Belasting kap
5 × 1.4 × 275 kg = 1925 kg
Totaal = 5525 kg
$M_m = \frac{1}{8} Gl = \frac{5525 \times 2.25}{8} = 1554$ kg m = 155400 kg cm
$\frac{M}{\alpha} = W$ $W = \frac{155400}{1000} = 155.4$
Gekozen 2 NP 14 $W = 161$

Balk E

Balk boven deurkozijn achtergevel (woonkamer)
Overspanning + opleggingen = 2.50 + 0.20 = 2.70.
Belasting metselwerk
2.70 × 0.11 × 1800 kg = 535 kg
Belasting balkon
2.70 × 0.70 × 250 kg = 500 kg
Totaal = 1035 kg rond 1050 kg.
$M_m = \frac{1}{8} Gl = \frac{1}{8} \times 1050 \times 2.7 = 480$ kg m = 48000 kg cm
$\frac{M}{\alpha} = W$ $\alpha = 1000$ $W = \frac{48000}{1000} = 48.$
Gekozen NP 12 $W = 54.5$

Balk F.

Balk onder balcon (achtergevel)
Overspanning + opl. = 2.80 + 0.20 = 3.00
Belasting = 4 × 1.6 × 250 kg = 1600 kg
construktie eigengewicht = 4 × 0.6 × 200 kg = 480 kg
Totaal = 1080 kg
$M_m = \frac{1}{8} Gl = \frac{1080 \times 3}{8} = 540$ kg m = 54000 kg cm
$\frac{M}{\alpha} = W$ $W = \frac{54000}{1000} = 54$
Gekozen NP 12 $W = 54.5$

Balk G

Gelijk aan balk D = NP 14

Balk H

Balk onder timmermans kamer tussen slaapk. en overloop (Noord)
Overspanning + oplegging = 2.13 + 0.12 = 2.25
Belasting metselwerk = 2.25 × 2.50 × 0.11 × 1800 kg = 1250 kg
$M_m = \frac{1}{8} Gl = \frac{1250 \times 2.25}{8} = 355$ kg m = 35500 kg cm
$\frac{M}{\alpha} = W$ $\alpha = 1000$ $W = \frac{35500}{1000} = 35.5$
Gekozen NP 12. $W = 54.5$

Balk J.

Balken onder balklagen Beg. Zolder, Verdieping en Zolder
Overspanning + oplegging = 2.50 + 0.20 = 2.70
Belasting ~~met vloer~~
2.3 × 3.07 × 225 kg = 1579 kg
$M_m = \frac{1}{8} Gl = \frac{1579 \times 2.70}{8} = 533.96$ kg
$\frac{M}{\alpha} = W$ dus $W = \frac{53396}{1000} = 53.4$
gekozen NP 12 $W = 54.5$

Balken K en L.

Balken boven ramen (Voorgevel)
Overspanning + opleggingen = 3.00 + 0.20 = 3.20
Belasting metselwerk
9 × 0.22 × 1800 kg = 3564 kg
Goot, dak en pleitjes erbij
3.20 × 0.50 × 275 kg = 440 kg
Totaal 3004 kg = rond 3000 kg.
$M_m = \frac{1}{8} Gl = \frac{3000 \times 3.20}{8} = 1200$ kg m
$\frac{M}{\alpha} = W$ $\alpha = 1000$ $W = \frac{120000}{1000} = 120$
Gekozen 2 NP 18 met $W = 161$.

Balk M

Balk boven deurkozijn achtergevel (slaapkamer).
Overspanning + opl. = 2.50 + 0.20 = 2.70
Belasting metselwerk
2.70 × 0.8 × 0.11 × 1800 kg = 470 kg.
Kapbelasting
4 × 1.4 × 275 kg = 1540 kg
Totaal = 2020 kg.
$M_m = \frac{1}{8} Gl = \frac{2020 \times 2.70}{8} = 681.75$
$\frac{M}{\alpha} = W$ $W = \frac{68175}{1000} = 68.$
Gekozen NP 14 $W = 81.7$

Balk N

Balk boven raamkozijn voorgevel (slaapkamer)
Overspanning + opleggingen = 1.80 + 0.20 = 2.00.
Belasting bretsel dak = 2 × 0.8 × 0.11 × 1800 kg = 317 kg.
Goottbelasting en kap = 4 × 1.4 × 275 kg = 1540 kg
Totaal = 1857 kg
$M_m = \frac{1}{8} Gl = \frac{1857 \times 2.00}{8} = 464.25$ kg
$\frac{M}{\alpha} = W$ $W = \frac{46425}{1000} = 46.4$ Gekozen NP 12 $W = 54.5$.

Namens G. Robes en C. H. Heulder J. Baggi

Adriaan Martens Delft

J. Baggi

Bouwkunde en Woningvoorziening
ARNHEM
Ingekomen 14 Maart '35 No. 14630

SECRETARIE ARNHEM
INGEKOMEN
15 APR. 1935
40/43

5

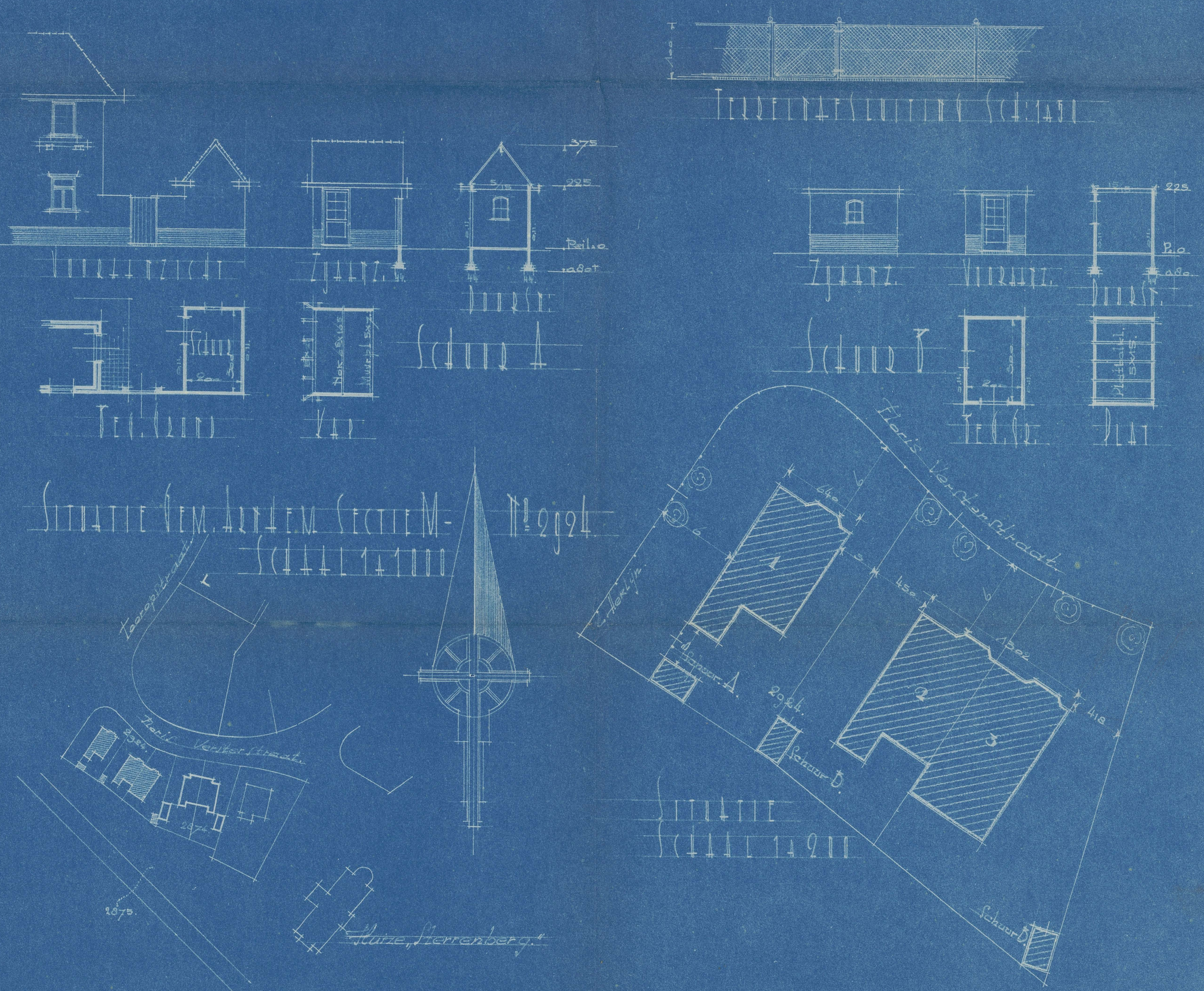
Bouwtoezicht en Woningvoorziening
ARNHEM
Ingekomen 14 Maart 1935 4630

SECRETARIE ARNHEM
INGEKOMEN
15 APR. 1935
4/43

4.

Situatie's Schuren en Terreinafsluiting voor de landbouwers aan de Floris Verster straat te Aerdtem

Plan No. 3



Namens: [redacted]

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Retouradres: Postbus 3066, 6802 DB Arnhem
AANTEKENEN

[redacted]
per e-mail: [redacted]@gmail.com

Datum
2 december 2022

Pagina
1 van 17

Zaaknummer
ODRA22HV0080

Behandeld door
[redacted]

Onderwerp: besluit afwijzen handhavingsverzoek

Geachte [redacted]

In vervolg op ons voornemen van 23 november 2022 ontvangt u hierbij het besluit tot afwijzing van uw verzoek om handhavend op te treden (zaaknummer: ODRA22HV0080). In deze brief leest u wat dit besluit betekent.

Proces tot nu toe

- Op 25 september 2022 heeft u per e-mail een verzoek tot handhavend optreden bij ons ingediend met betrekking tot een natuurstenen muurtje aansluitend op een betonnen keerwand [redacted] het adres Tooropstraat 13 te Arnhem.
- Op 18 oktober 2022 hebben wij de ontvangst van uw verzoek aan u bevestigd en de beslistermijn met 6 weken verlengd.
- In vervolg daarop heeft op 3 november 2022 een controle plaatsgevonden door twee toezichthouders van de ODRA: [redacted] en [redacted] met betrekking tot het natuurstenen muurtje. Zij hebben een controlerapport opgesteld dat is bijgevoegd (*) in de bijlage. Het rapport is u bij het voornemen ook al toegezonden. Dit bezoek zag uitsluitend op dit handhavingsverzoek.
- U heeft in aanvulling op uw verzoek meerdere e-mails (met bijlagen) aan ons toegezonden. Voor zover de inhoud daarvan betrekking heeft op dit handhavingsverzoek (het stenen muurtje) hebben wij dit betrokken bij de besluitvorming. Voor het overige hebben wij uw opvattingen uitsluitend ter kennisgeving aangenomen:
  - 6 november 2022 (17:33 uur);
  - 8 november 2022 (15:17 uur);
  - 8 november 2022 (16:45 uur);
  - 9 november 2022 (12:45 uur);
  - 9 november 2022 (16:44 uur).
- Op 23 november 2022 hebben wij u het voornemen tot afwijzing van uw handhavingsverzoek toegezonden. In deze brief hebben

Omgevingsdienst Regio Arnhem
Europaweg-Noordzijde 7E
6828 HZ ARNHEM
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

026 377 16 00
post@odra.nl
www.odregioarnhem.nl

KvK 57137523

wij u de gelegenheid gegeven om eventuele bijzondere omstandigheden aan ons kenbaar te maken.
- Op 29 november 2022 heeft u een zienswijze bij ons ingediend.

Besluit tot afwijzing
Op basis van de vastgestelde feiten en omstandighedenwijzen hebben wij besloten uw handhavingsverzoek af te wijzen. Wij hebben uw zienswijze in ogenschouw genomen en betrokken bij het nemen van het besluit. Uw zienswijze heeft er echter niet toe geleid dat wij afwijken van het voorgenomen besluit. Wij verwijzen u voor de uitleg hiervan naar de bijlage (*). Het stenen muurtje op/nabij het adres de Tooropstraat 13 is volgens ons aan te merken als een vergunningvrij bouwwerk overeenkomstig het bepaalde in artikel 2 aanhef en lid 12 sub b Besluit Omgevingsrecht (hierna: **Bor**). Om handhavend te kunnen optreden, moet er sprake zijn van een overtreding. Aangezien uw handhavingsverzoek betrekking heeft op een vergunningvrij bouwwerk is er geen sprake van een overtreding en is er geen grond voor handhavend optreden. In de bijlage (*) treft u de motivering hiervan aan die u bij het voornemen ook al is toegezonden.

Niet eens met dit besluit?
U kunt binnen zes weken na verzenddatum van dit besluit bezwaar maken. In de bijlage (*) treft u de rechtsmiddelenclausule aan en leest u hoe u dit moet doen.

Heeft u vragen?
Dan kunt u contact opnemen met [redacted] per e-mail via [redacted]@odra.nl met vermelding van het zaaknummer: ODRA22HV0080.

Een afschrift v[redacted] (Tooropstraat 13).

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Gemeente Arnhem

[redacted]
Manager Uitvoering
Omgevingsdienst Regio Arnhem

Bijlage(n):
- Controlerapport naar aanleiding van bezoek op 3 november 2022;
- Afweging van zienswijze;
- Motivering;
- Rechtsmiddelenclausule.

Bijlage: motivering

Art. 1:2 lid 1 Awb

1. Alleen een belanghebbende kan een handhavingsverzoek indienen. Op grond van art. 1:2 lid 1 Algemene Wet bestuursrecht (hierna: "**Awb**") wordt onder belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

2. U bent eigenaar en bewoner van de woning [redacted] te Arnhem. Het handhavingsverzoek heeft betrekking op een natuurstenen muurtje aansluitend op een betonnen keerwand op/nabij het adres Tooropstraat 13 te Arnhem. Uw perceel grenst aan het perceel van de Tooropstraat 13 te Arnhem. Om die reden hebben wij u in dit geval als belanghebbende aangemerkt bij het nemen van dit handhavingsbesluit.

Artikel 2.1 lid 1 aanhef en sub a Wabo

3. Op grond van artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder sub a Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: "**Wabo**") is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk.

4. Het begrip "bouwwerk" is in de Wabo niet gedefinieerd. Uit Tekst & Commentaar behorend bij dit artikel en de vaste jurisprudentie volgt dat bij de uitleg van het begrip "bouwwerk" aansluiting wordt gezocht bij de definitie van het begrip "bouwwerk" uit de Modelbouwverordening van de VNG: "Elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, die op plaats van

bestemming hetzij direct of indirect met de grond verbonden is, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond, bedoeld om ter plaatse te functioneren."

5. Het stenen muurtje waar uw handhavingsverzoek betrekking op heeft voldoet aan deze definitie. Het muurtje - bestaande uit los op elkaar gestapelde stenen - heeft volgens het controlerapport een hoogte van maximaal 140 cm en loopt af tot een hoogte van 30 cm. Het heeft een decoratieve functie en is niet bedoeld als grondkering. Wij kwalificeren het muurtje dan ook als een stenen bouwconstructie van enige omvang. Bovendien vindt het muurtje direct steun op de grond en is het dus met de grond verbonden. Verder heeft het muurtje kennelijk tot doel om voor een langere tijd op dezelfde plek te staan en is daarmee bedoeld om ter plaatste te functioneren.

6. Dit betekent dat het stenen muurtje een bouwwerk is in de zin van artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder sub a Wabo en daarvoor in beginsel een omgevingsvergunning is vereist.

<u>Artikel 2 aanhef en lid 12 Bijlage II Bor</u>

7. Een uitzondering op deze verplichting staat in artikel 2 Bijlage II Besluit Omgevingsrecht (hierna: "**Bor**"). Dit artikel bevat een opsomming met zogenoemde omgevingsvergunningvrije bouwwerken. Uit lid 12 van dit artikel uit Bijlage II Bor volgt dat onder bepaalde voorwaarden géén omgevingsvergunning is vereist indien het gaat over een erf- of perceelafscheiding:

"*Een omgevingsvergunning voor activiteiten als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a of c, van de wet is niet vereist, indien deze activiteiten betrekking hebben op:*

12. Een erf- of perceelafscheiding, mits wordt voldaan aan de volgende eisen: a. niet hoger dan 1 m, of
b. niet hoger dan 2 m, en
1°. op een erf of perceel waarop al een gebouw staat waarmee de erf- of perceelafscheiding in functionele relatie staat,
2°. achter de voorgevelrooilijn, en
3°. op meer dan 1 m van openbaar toegankelijk gebied, tenzij geen redelijke eisen van welstand van toepassing zijn."

8. Het stenen muurtje voldoet aan deze voorwaarden. Ten eerste is het muurtje een erf- of perceelafscheiding. In de jurisprudentie van de Afdeling van de Raad van State staat dat voor de toepassing van deze uitzondering niet is vereist dat de betreffende erf- of perceelafscheiding is bedoeld om afzonderlijke erven van elkaar te scheiden. Een erf- of perceelafscheiding kan ook dienen om gedeelten van één perceel van elkaar te scheiden:

"*De rechtbank heeft verder terecht geoordeeld dat de tuinmuur kan worden aangemerkt als een erfafscheiding als bedoeld in artikel 2, aanhef en onder 12, van Bijlage II, ook nu deze niet is bedoeld om de afzonderlijke erven van [appellante] en haar buren van elkaar te scheiden. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 11 maart 2009, in zaak nr. 200804941/1), behoeft een erfafscheiding niet te zijn gelegen op een grens tussen twee afzonderlijke erven, maar kan een erfafscheiding ook dienen om gedeelten van één perceel, in dit geval het perceel [locatie A], van elkaar af te scheiden. (...) In de Nota van Toelichting bij het Bor (Staatsblad 2010, 143, blz. 150) wordt verder vermeld dat evenmin is bedoeld dat feitelijk alleen de afscheiding van een als 'erf' als bedoeld in artikel 1, eerste lid, van Bijlage II aan te merken perceelgedeelte is toegestaan. Dat daarvan zoals hiervoor onder 5.2 is overwogen, ter plaatse van de tuinmuur geen sprake is, staat er dan ook niet aan in de weg dat voor de tuinmuur geen omgevingsvergunning is vereist.*"[1]

9. Om vast te stellen of sprake is van een erf- of perceelafscheiding kan, maar hoeft het dus niet te gaan om een afscheiding van twee afzonderlijke erven. In dit geval

brengt het stenen muurtje op/nabij de Tooropstraat 13 waar het handhavingsverzoek betrekking op heeft in ieder geval feitelijk een scheiding aan in het erf dat de eigenaren van de woning aan de Tooropstraat 13 gebruiken als tuin. Dit betekent dat het gaat om een erf- of perceelafscheiding als bedoeld in dit artikel.[12]

10. Ten tweede mag het stenen muurtje een maximale hoogte hebben van 100 cm ("sub a") of van 200 cm maar dan gelden aanvullende voorwaarden ("sub b"). In het controlerapport van de toezichthouder staat dat het stenen muurtje een maximale hoogte heeft van 140 cm over een lengte van een meter. De hoogte loopt trapsgewijs af naar een hoogte van 30 cm. Dit maakt dat het muurtje als geheel in ieder geval niet voldoet aan de maximale hoogte van 100 cm. Het is dus geen erf- of perceelafscheiding als bedoeld in "sub a".

11. Het stenen muurtje valt volgens de vastgestelde feiten in het controlerapport wel onder de hoogtegrens van 200 cm ("sub b"). Voor de toepasselijkheid van deze uitzondering gelden drie aanvullende voorwaarden. Daar voldoet het stenen muurtje eveneens aan:

1. het staat op een erf/perceel waarop al een gebouw staat (de woning aan de Tooropstraat 13) waarmee het stenen muurtje in functionele relatie staat. Uit de jurisprudentie volgt dat voor het criterium van functionele verbondenheid een doorslaggevende betekenis toekomt aan de voor het perceel geldende planologische regeling.[13]Op het perceel aan/nabij de Tooropstraat 13 is het Bestemmingsplan Hoogkamp Sterrenberg Gulden Bodem 2012 (hierna: "**Bestemmingsplan**") van toepassing. Uit de Plankaart behorend bij het Bestemmingsplan volgt dat op de woning aan de Tooropstraat 13 een <u>woonbestemming</u> rust en dat het stenen muurtje eveneens staat op gronden met dezelfde <u>woonbestemming</u>:

Dit betekent dat sprake is van een functionele relatie tussen het muurtje en de woning.

2. daarnaast staat het stenen muurtje achter de voorgevelrooilijn.
3. bovendien voldoet het muurtje aan de eis dat het op meer dan 1 meter van openbaar toegankelijk gebied moet staan (tenzij geen redelijke eisen van welstand van toepassing zijn).

12. Het voorgaande maakt dat wij het stenen muurtje kwalificeren als een erf- of perceelafscheiding als bepaald in "sub b". Dit betekent dat het gaat om een vergunningvrij bouwwerk overeenkomstig artikel 2 aanhef en lid 12 sub b Bijlage II Bor waarvoor geen omgevingsvergunning is vereist. Dit betekent ook dat er geen sprake is van een overtreding.

-

<u>Artikel 2.1 lid 1 aanhef en sub c Wabo</u>

13. Voor de volledigheid voegen wij hieraan toe dat het op het op grond van artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder sub c Wabo eveneens verboden is om zonder omgevingsvergunning gronden of bouwwerken te gebruiken in strijd met het Bestemmingsplan. Het hiervoor bepaalde artikel 2 bijlage II Bor (omgevingsvergunningvrij bouwwerken) vormt echter niet alleen een uitzondering op artikel 2.1 lid 1 aanhef en sub a Wabo, maar ook een uitzondering op artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder sub c Wabo:

"Een omgevingsvergunning voor activiteiten als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a of c, van de wet is niet vereist, indien deze activiteiten betrekking hebben op (...)"

14. Dit maakt dat wij niet toekomen aan een inhoudelijke toets van artikel 2.1 lid 1 aanhef en sub c Wabo. Het stenen muurtje op/nabij het adres Tooropstraat 13 is omgevingsvergunningvrij.

Bijlage: afweging zienswijze

Op 29 november 2022 heeft u een zienswijze ingediend met samengevat de navolgende punten:

a. volgens u hebben wij de input uit uw e-mails van na 9 november 2022 genegeerd bij het maken van het voornemen van 23 november 2022. Meer specifiek verwijst u naar e-mails van 14 november, 15 november en 18 november 2022. U schrijft dat (onder andere) hieruit blijkt dat uw handhavingsverzoek niet alleen betrekking heeft op het stenen muurtje, maar ook op de betonnen keerwand van L-elementen van 2 meter hoog.
b. volgens u is het stenen muurtje te kwalificeren als een keerwand omdat het een groot pakket grond van 1.40 meter zou keren. Daarnaast schrijft u dat als het inderdaad losse stenen zijn dat het een direct gevaar oplevert in verband met de instabiele grond op die plaats.
c. u schrijft dat het controlerapport van de toezichthouder volgens u discutabel is en u geeft aan geen reactie te hebben ontvangen op uw e-mail van 8 november 2022.
d. u geeft aan dat het stenen muurtje volgens u niet op het perceel van de Tooropstraat 13 staat en dat uw klacht betrekking heeft op de muur op [redacted]
e. u bent van mening dat wij een vooringenomen houding hebben bij het nemen van het voornemen en in andere zaken (zie pagina 2 - alinea 3 zienswijze).

Wij hebben uw zienswijze meegewogen bij de definitieve besluitvorming. Onze afweging van uw punten is als volgt:

2. Wij onderschrijven dat u tussen 9 november 2022 en 23 november 2022 op de navolgende data ons heeft gemaild: zaterdag 12 november 2022 - 16:35, maandag 14 november 2022 - 09:59, maandag 14 november 2022 - 13:11 en dinsdag 15 november 2022 - 9:29. Wij hebben de ontvangst van die e-mail op 23 november 2022 (19:26 uur) bevestigd in een separate e-mail en hebben u ook voorzien van een reactie. Uw e-mails gaan kortweg over het afgraven van grond en cementzand dat zou zijn gestort nabij de keerwanden die moeten zorgen voor stabiliteit van het op die keerwanden geplaatste gebouw. Bovendien schreef u dat niet overal gestabiliseerd zand tegen de keerwanden zou liggen en heeft u het over het ontbreken van een vergunning voor de betonnen L-elementen van het balkon (dit zijn volgens u de keerwanden waarop ook

een vloer is gestort). Volgens ons hebben deze aanvullende e-mails inhoudelijk betrekking hebben op dan wel zijn deze dusdanig verweven met een zaak (Tooropstraat 13 te Arnhem) waarover u al een procedure aanhangig heeft gemaakt bij de rechtbank. Wij hebben uw e-mails daarom niet betrokken bij onderhavig verzoek. De e-mail van 18 november 2022 - 9:58 is afkomstig van het e-mailadres [redacted] maar niet ondertekend. De afzender is bij ons niet bekend en deze e-mail is separaat door ons beantwoord.

3. Het stenen muurtje dat onderwerp is van uw handhavingsverzoek (met een aflopende hoogte van 1.40 meter naar 30 centimeter) is volgens ons geen constructie voor het overbruggen van een terreinhoogteverschil. Volgens [redacted] bevindt zich achter het stenen muurtje een betonnen trap, zoals ook staat vermeld in het controlerapport. Wij stellen vast dat op de luchtfoto van 18 februari 2014 inderdaad een betonnen trap is te zien:

Voor de volledigheid is uw zienswijze ook aan de toezichthouder voorgelegd die de feiten ter plaatse op 3 november 2022 heeft vastgesteld. Uw zienswijze vormt voor hem geen aanleiding om zijn waarnemingen en bevindingen met betrekking tot de functie van het stenen muurtje te herzien. Op basis van dit beeldmateriaal, de verklaring van [redacted] en de bevindingen van de toezichthouder blijven wij van mening dat het stenen muurtje niet is te kwalificeren als een keerwand. Bovendien levert het stenen muurtje volgens ons geen direct gevaarlijke situatie op. Uw zienswijze geeft dan ook geen reden om tot de conclusie te komen dat het stenen muurtje een grondkerende functie heeft van een pakket grond van 1.40 meter hoog. Het stenen muurtje valt volgens ons wel onder de omschrijving van een erf- of perceelafscheiding in de zin van artikel 2 aanhef en lid 12 Bijlage II Bor.

4. Wij delen dit standpunt niet. Het controlerapport bevat volgens ons een deugdelijke en controleerbare vaststelling van relevante feiten en omstandigheden die nodig zijn voor het nemen van een zorgvuldig besluit. Ten overvloede merken wij op dat wij in het voornemen van 23 november u hebben voorzien van een

reactie op onder ander uw e-mail van 8 november 2022. Wij hebben u uitgelegd dat voor zover de inhoud van (onder andere) die e-mail betrekking heeft op dit handhavingsverzoek wij die informatie hebben betrokken bij de besluitvorming. Voor het overige hebben wij uw opvattingen uitsluitend ter kennisgeving aangenomen, dat is geen erkenning van uw opvattingen.

5. In uw handhavingsverzoek van 25 september 2022 staat de navolgende tekst: "Graag willen wij melding maken van een illegaal geplaatste keerwand op en buiten het perceel van de eigenaren van de woning van de Tooropstraat 13 te Arnhem [redacted]" Dat verzoek hebben wij ook als zodanig bevestigd in de brief van 18 oktober 2022. De exacte vaststelling van het kadastrale perceel waarop het stenen muurtje staat is niet van belang bij de behandeling van uw handhavingsverzoek. Van belang is dat wij een handhavingsbesluit nemen over het muurtje waar uw handhavingsbesluit feitelijk betrekking op heeft. Daarover bestaat geen verschil van inzicht blijkens uw zienswijze. Om te beoordelen of het stenen muurtje een erf- of perceelafscheiding is in de zin van 2 aanhef en lid 12 sub b Besluit Omgevingsrecht is het niet noodzakelijk om vast te stellen dat het stenen muurtje een afscheiding zou aanbrengen tussen twee afzonderlijke kadastrale erven. Dat is dus ook niet onderzocht (zie voetnoot 2 in de motivering) en hierover hebben wij geen uitlatingen gedaan en doen wij geen uitlatingen. Hetzelfde geldt voor het (privaatrechtelijke) verjaringsvraagstuk dat u opwerpt. Dit doet volgens ons niet ter zake bij de behandeling van uw handhavingsverzoek.

6. wij delen uw mening niet dat sprake zou zijn van een vooringenomen en/of partijdige houding bij het maken van het voornemen van 23 november 2022. Zowel bij het maken van het voornemen als dit besluit hebben wij getracht zorgvuldig alle

feiten en omstandigheden in ogenschouw te nemen en te onderzoeken en u daarover te informeren. Indien u een nieuwe klacht wilt indienen kunt u dat doen bij de klachtencoördinator van ons via het navolgende webformulier: https://www.odregioarnhem.nl/klacht-indienen/. Indien u niet tevreden bent met de klachtafhandeling door onze klachtencoördinator, staat voor u een externe klachtvoorziening open bij de Nationale Ombudsman. Op dit moment heeft u al een of meerdere klachtenprocedures bij onze klachtencoördinator en/of de Ombudsman lopen. De behandeling van die klacht(en) vormt geen onderdeel van het nemen van een besluit op onderhavig handhavingsverzoek.

Bijlage: rechtsmiddelenclausule

Bezwaar
Belanghebbenden kunnen op grond van de Algemene wet bestuursrecht bezwaar maken tegen dit besluit. De termijn bedraagt zes weken en deze termijn gaat in op de dag na bekendmaking van het besluit.

Het ondertekende bezwaarschrift kan worden ingediend bij het College van burgemeester en wethouders van Arnhem en dient gezonden te worden aan:

[redacted]

Het bezwaarschrift dient op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht ten minste te bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht, samen met het zaaknummer zoals vermeld in het briefhoofd van ons besluit;
- de gronden van het bezwaar.

Als u bezwaar maakt tegen een besluit wordt de werking van het besluit niet opgeschort.

Voorlopige voorziening
Hebben u of belanghebbenden er belang bij dat dit besluit niet in werking treedt, dan kan een voorlopige voorziening worden aangevraagd. Een verzoek om voorlopige voorziening moet worden ingediend bij:

[redacted]

Hiervoor moet u kosten betalen (griffierecht). Wanneer een verzoek om voorlopige voorziening wordt toegewezen treedt de beschikking pas in werking nadat hierover een beslissing is genomen.

Voor de ontvankelijkheid van het verzoek om een voorlopige voorziening te treffen, is het van belang dat:

- een afschrift van het bezwaarschrift wordt toegezonden;
- er gelet op de betrokken belangen sprake is van onverwijlde spoed.

Het verzoekschrift om een voorlopige voorziening dient aan dezelfde eisen als het bezwaarschrift te voldoen (artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht).

[1] Afdeling van de Raad van State 13 april 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:990).
[2] Het is in dat geval dan ook niet noodzakelijk voor ons om te beoordelen of het stenen muurtje (ook) een afscheiding zou aanbrengen tussen twee afzonderlijke (kadastrale) erven. Dat is dus ook niet door ons onderzocht.
[3] Afdeling van de Raad van State 8 augustus 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:2619)

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Bezoekadres: Rijnstraat 3066, 6802 DB Arnhem

[redacted]

Datum
18 oktober 2022

Pagina
1 van 2

Zaaknummer
ODRA22HV0080

Ons nummer
OLD nummer

Behandeld door
[redacted]

Onderwerp: ontvangstbevestiging en verlenging beslistermijn

Geachte [redacted]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van 25 september 2022. U verzoekt ons in deze e-mail tot handhavend optreden ten aanzien van een natuurstenen muur aansluitend op een betonnen keerwand [redacted] het adres Tooropstraat 13 te Arnhem. Wij hebben dit verzoek geregistreerd onder zaaknummer: ODRA22HV0080.

Verlengen beslistermijn
Op grond artikel 4:13 lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) dienen wij binnen 8 weken op uw handhavingsverzoek te beslissen. In artikel 4:14 lid 3 van de Awb is bepaald dat wij deze beslistermijn kunnen verlengen. Om tot een zorgvuldige beslissing te komen verwachten wij voor uw verzoek een langere termijn nodig te hebben. Om die reden verlengen wij de termijn voor het nemen van een beslissing op uw handhavingsverzoek met 6 weken.

Vervolg
In vervolg op uw handhavingsverzoek komt binnenkort een toezichthouder van de Omgevingsdienst Regio Arnhem (hierna: ODRA) de locatie aan de Tooropstraat 13 bezoeken. U ontvangt nog een bericht over de datum van het bezoek. De toezichthouder stelt na afloop van zijn bezoek een rapport op met zijn bevindingen ten aanzien van de natuurstenen muur. Dit rapport gebruiken wij voor het nemen van een beslissing op uw handhavingsverzoek.

Heeft u vragen?
Dan kunt u contact opnemen met [redacted]. Hij is bereikbaar op telefoonnummer: [redacted] per e-mail via [redacted]@odra.nl. Vermeld hierbij uw zaaknummer: ODRA22HV0080.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Gemeente Arnhem

Omgevingsdienst Regio Arnhem
Rijnstraat 3066 75
6836 HZ Arnhem
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

026 377 10 00
postbus@odra.nl
www.omgevingsdienstregio.nl

KvK 51137436

Omgevingsdienst Regio Arnhem is een samenwerkingsverband van de gemeenten Arnhem, Doesburg, Duiven, Lingewaard, Overbetuwe, Renkum, Rheden, Rozendaal, Westervoort en Zevenaar en de provincie Gelderland.

[redacted]

[redacted]
Manager Uitvoering
Omgevingsdienst Regio Arnhem

Datum
18 oktober 2022

Zaaknummer
ODRA22HV0080

Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Bezoekadres: Postbus 3066, 6802 DB Arnhem

[redacted]
per e-mail: [redacted]@gmail.com

Datum
23 november 2022

Pagina
1 van 6

Zaaknummer
ODRA22HV0080

Behandeld door
[redacted]

Onderwerp: voornemen besluit afwijzen handhavingsverzoek

Geachte [redacted]

In vervolg op onze brief van 18 oktober 2022 (ODRA22HV0080) ontvangt u hierbij ons voornemen tot afwijzing van uw verzoek om handhavend op te treden. In deze brief leest u wat dit voornemen betekent.

Proces tot nu toe

- Op 25 september 2022 heeft u per e-mail een verzoek tot handhavend optreden bij ons ingediend met betrekking tot een natuurstenen muurtje aansluitend op een betonnen keerwand op/nabij het adres Tooropstraat 13 te Arnhem. Dat is vervolgens schriftelijk aan u bevestigd.
- In vervolg daarop heeft op 3 november 2022 een controle plaatsgevonden door twee toezichthouders van de ODRA: [redacted] en [redacted] Zij hebben een controlerapport opgesteld dat is bijgevoegd (*) in de bijlage. Dit bezoek zag uitsluitend op dit handhavingsverzoek.
- U heeft in aanvulling op uw verzoek meerdere e-mails (met bijlagen) aan ons toegezonden. Voor zover de inhoud daarvan betrekking heeft op dit handhavingsverzoek (het stenen muurtje) hebben wij dit betrokken bij de besluitvorming. Voor het overige hebben wij uw opvattingen uitsluitend ter kennisgeving aangenomen:

  - 6 november 2022 (17:33 uur);
  - 8 november 2022 (15:17 uur);
  - 8 november 2022 (16:45 uur);
  - 9 november 2022 (12:45 uur);
  - 9 november 2022 (16:44 uur).

Voornemen tot afwijzen

Op basis van de vastgestelde feiten en omstandigheden zijn wij voornemens uw handhavingsverzoek af te wijzen. De reden hiervoor is dat het stenen muurtje op/nabij het adres de Tooropstraat 13 is aan te merken als een vergunningvrij bouwwerk overeenkomstig het bepaalde in artikel 2 aanhef en lid 12 sub b Besluit Omgevingsrecht (hierna: **Bor**).

Omgevingsdienst Regio Arnhem
Emmerichseweg 75
6828 HZ ARNHEM
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

026 377 10 00
postbus@odra.nl
www.odregioarnhem.nl

KvK 57137523

Om handhavend te kunnen optreden, moet er sprake zijn van een overtreding. Nu uw handhavingsverzoek betrekking heeft op een vergunningvrij bouwwerk, is er geen sprake van een overtreding en is er geen grond voor handhavend optreden. In de bijlage (*) treft u een verdere motivering aan van dit voornemen.

Zienswijze
Voordat wij definitief overgaan tot het afwijzen van uw handhavingsverzoek stellen wij u in de gelegenheid op dit voornemen te reageren. Dit kunt u doen door een zienswijze kenbaar te maken en te zenden aan: [redacted]@odra.nl. Uw zienswijze dient uiterlijk **twee weken na verzenddatum van deze brief** door ons te zijn ontvangen. In dat geval kunnen wij uw zienswijze meenemen bij definitieve besluitvorming. Vermeld bij uw zienswijze: "Zienswijze ODRA22HV0080". Wij vragen u bovendien een eventuele zienswijze in één document/e-mail in te dienen. Dit komt ten goede aan een efficiënte en zorgvuldige behandeling daarvan.

Vervolg
Na afloop van bovengenoemde termijn nemen wij een definitief besluit op uw handhavingsverzoek.

Heeft u vragen?
Dan kunt u contact opnemen met [redacted] per e-mail via [redacted]@odra.nl met vermelding van het zaaknummer: ODRA22HV0080.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Gemeente Arnhem

[redacted]

[redacted]
Manager Uitvoering
Omgevingsdienst Regio Arnhem

Bijlage(n):
- Controlerapport n.a.v. bezoek op 3 november 2022;
- Motivering.

Bijlage: Motivering

Art. 1:2 lid 1 Awb jo. art. 1:3 lid 2 Awb

1. Alleen een belanghebbende kan een handhavingsverzoek indienen. Op grond van art. 1:2 lid 1 Algemene Wet bestuursrecht (hierna: "**Awb**") wordt onder belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

2. U bent eigenaar en bewoner van de woning aan de [redacted] Het handhavingsverzoek heeft betrekking op een natuurstenen muurtje aansluitend op een betonnen keerwand op/nabij het adres Tooropstraat 13 te Arnhem. Uw perceel grenst aan het perceel van de Tooropstraat 13 te Arnhem. Om die reden hebben wij u in dit geval als belanghebbende aangemerkt bij het nemen van dit handhavingsbesluit (art. 1:3 lid 2 Awb).

Artikel 2.1 lid 1 aanhef en sub a Wabo

3. Op grond van artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder sub a Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: "**Wabo**") is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk.

4. Het begrip "bouwwerk" is in de Wabo niet gedefinieerd. Uit Tekst & Commentaar behorend bij dit artikel en de vaste jurisprudentie volgt dat bij de uitleg van het begrip "bouwwerk" aansluiting wordt gezocht bij de definitie van het begrip "bouwwerk" uit de Modelbouwverordening van de VNG:

   > "*Elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, die op plaats van bestemming hetzij direct of indirect met de grond verbonden is, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond, bedoeld om ter plaatse te functioneren.*"

5. Het stenen muurtje waar uw handhavingsverzoek betrekking op heeft voldoet aan deze definitie. Het muurtje - bestaande uit los op elkaar gestapelde stenen - heeft volgens het controlerapport een hoogte van maximaal 140 cm en loopt af tot een hoogte van 30 cm. Het heeft een decoratieve functie en is niet bedoeld als grondkering. Wij kwalificeren het muurtje dan ook als een stenen bouwconstructie van enige omvang. Bovendien vindt het muurtje direct steun op de grond en is het dus met de grond verbonden. Verder heeft het muurtje kennelijk tot doel om voor een langere tijd op dezelfde plek te staan en is daarmee bedoeld om ter plaatste te functioneren.

6. Dit betekent dat het stenen muurtje een bouwwerk is in de zin van artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder sub a Wabo en daarvoor in beginsel een omgevingsvergunning is vereist.

Artikel 2 aanhef jo. lid 12 Bijlage II Bor

7. Een uitzondering op deze verplichting staat in artikel 2 Bijlage II Besluit Omgevingsrecht (hierna: "**Bor**"). Dit artikel bevat een opsomming met zogenoemde omgevingsvergunningvrije bouwwerken. Uit lid 12 van dit artikel uit Bijlage II Bor volgt dat onder bepaalde voorwaarden géén omgevingsvergunning is vereist indien het gaat over een erf- of perceelafscheiding:

> *"Een omgevingsvergunning voor activiteiten als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a of c, van de wet is niet vereist, indien deze activiteiten betrekking hebben op:*
> *12. Een erf- of perceelafscheiding, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:*
> *a. niet hoger dan 1 m, of*
> *b. niet hoger dan 2 m, en*
> *1°. op een erf of perceel waarop al een gebouw staat waarmee de erf- of perceelafscheiding in functionele relatie staat,*
> *2°. achter de voorgevelrooilijn, en*
> *3°. op meer dan 1 m van openbaar toegankelijk gebied, tenzij geen redelijke eisen van welstand van toepassing zijn."*

8. Het stenen muurtje voldoet aan deze voorwaarden. Ten eerste is het muurtje een erf- of perceelafscheiding. In de jurisprudentie van de Afdeling van de Raad van State staat dat voor de toepassing van deze uitzondering niet is vereist dat de betreffende erf- of perceelafscheiding is bedoeld om afzonderlijke erven van elkaar te scheiden. Een erf- of perceelafscheiding kan ook dienen om gedeelten van één perceel van elkaar te scheiden:

> *"De rechtbank heeft verder terecht geoordeeld dat de tuinmuur kan worden aangemerkt als een erfafscheiding als bedoeld in artikel 2, aanhef en onder 12, van Bijlage II, <u>ook nu deze niet is bedoeld om de afzonderlijke erven van [appellante] en haar buren van elkaar te scheiden</u>. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 11 maart 2009, in zaak nr. 200804941/1), <u>behoeft een erfafscheiding niet te zijn gelegen op een grens tussen twee afzonderlijke erven, maar kan een erfafscheiding ook dienen om gedeelten van één perceel, in dit geval het perceel [locatie A], van elkaar af te scheiden</u>. (...)*
> *In de Nota van Toelichting bij het Bor (Staatsblad 2010, 143, blz. 150) wordt verder vermeld dat evenmin is bedoeld dat feitelijk alleen de afscheiding van een als 'erf' als bedoeld in artikel 1, eerste lid, van Bijlage II aan te merken perceelgedeelte is toegestaan. Dat daarvan zoals*

hiervoor onder 5.2 is overwogen, ter plaatse van de tuinmuur geen sprake is, staat er dan ook niet aan in de weg dat voor de tuinmuur geen omgevingsvergunning is vereist."[1]

9. Om vast te stellen of sprake is van een erf- of perceelafscheiding kan, maar hoeft het dus niet te gaan om een afscheiding van twee afzonderlijke erven. In dit geval brengt het stenen muurtje op/nabij de Tooropstraat 13 waar het handhavingsverzoek betrekking op heeft in ieder geval feitelijk een scheiding aan in het erf dat de eigenaren van de woning aan de Tooropstraat 13 gebruiken als tuin. Dit betekent dat het gaat om een erf- of perceelafscheiding als bedoeld in dit artikel.[2]

10. Ten tweede mag het stenen muurtje een maximale hoogte hebben van 100 cm ("sub a") of van 200 cm maar dan gelden aanvullende voorwaarden ("sub b"). In het controlerapport van de toezichthouder staat dat het stenen muurtje een maximale hoogte heeft van 140 cm over een lengte van een meter. De hoogte loopt trapsgewijs af naar een hoogte van 30 cm. Dit maakt dat het muurtje als geheel in ieder geval niet voldoet aan de maximale hoogte van 100 cm. Het is dus geen erf- of perceelafscheiding als bedoeld in "sub a".

11. Het stenen muurtje valt volgens de vastgestelde feiten in het controlerapport wel onder de hoogtegrens van 200 cm ("sub b"). Voor de toepasselijkheid van deze uitzondering gelden drie aanvullende voorwaarden. Daar voldoet het stenen muurtje eveneens aan:

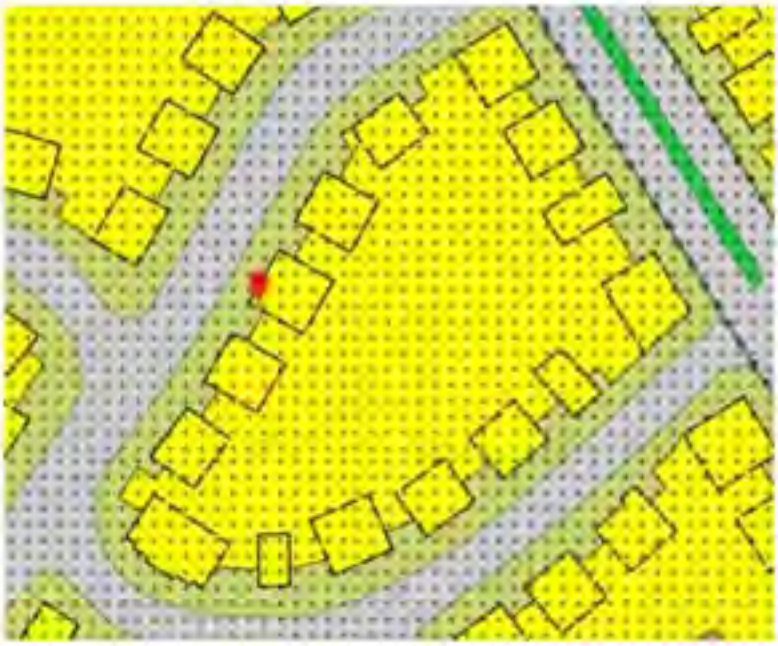
    1. het staat op een erf/perceel waarop al een gebouw staat (de woning aan de Tooropstraat 13) waarmee het stenen muurtje in functionele relatie staat. Uit de jurisprudentie volgt dat voor het criterium van functionele verbondenheid een doorslaggevende betekenis toekomt aan de voor het perceel geldende planologische regeling.[3] Op het perceel aan/nabij de Tooropstraat 13 is het Bestemmingsplan Hoogkamp Sterrenberg Gulden Bodem 2012 (hierna: "**Bestemmingsplan**") van toepassing. Uit de Plankaart behorend bij het Bestemmingsplan volgt dat op de woning aan de Tooropstraat 13 een <u>woonbestemming</u> rust en dat het stenen muurtje eveneens staat op gronden met dezelfde <u>woonbestemming</u>:

---

[1] Afdeling van de Raad van State 13 april 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:990).

[2] Het is in dat geval dan ook niet noodzakelijk voor ons om te beoordelen of het stenen muurtje (ook) een afscheiding zou aanbrengen tussen twee afzonderlijke (kadastrale) erven. Dat is dus ook niet door ons onderzocht.

[3] Afdeling van de Raad van State 8 augustus 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:2619)



Dit betekent dat sprake is van een functionele relatie tussen het muurtje en de woning.

2. daarnaast staat het stenen muurtje achter de voorgevelrooilijn.
3. bovendien voldoet het muurtje aan de eis dat het op meer dan 1 meter van openbaar toegankelijk gebied moet staan (tenzij geen redelijke eisen van welstand van toepassing zijn).

12. Het voorgaande maakt dat wij het stenen muurtje kwalificeren als een erf- of perceelafscheiding als bepaald in "sub b". Dit betekent dat het gaat om een vergunningvrij bouwwerk overeenkomstig artikel 2 aanhef en lid 12 sub b Bor waarvoor geen omgevingsvergunning is vereist. Dit betekent ook dat er geen sprake is van een overtreding.

Artikel 2.1 lid 1 aanhef en sub c Wabo

13. Voor de volledigheid voegen wij hieraan toe dat het op het op grond van artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder sub c Wabo eveneens verboden is om zonder omgevingsvergunning gronden of bouwwerken te gebruiken in strijd met het Bestemmingsplan. Het hiervoor bepaalde artikel 2 bijlage II Bor (omgevingsvergunningvrij bouwwerken) vormt echter niet alleen een uitzondering op artikel 2.1 lid 1 aanhef en sub a Wabo, maar ook een uitzondering op artikel 2.1 lid 1 aanhef en onder sub c Wabo:

> "*Een omgevingsvergunning voor activiteiten als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a of c, van de wet is niet vereist, indien deze activiteiten betrekking hebben op (...)*"

16. Dit maakt dat wij niet toekomen aan een inhoudelijke toets van artikel 2.1 lid 1 aanhef en sub c Wabo. Het stenen muurtje op/nabij het adres Tooropstraat 13 is omgevingsvergunningvrij.

Een document mail naar [redacted]@odra.nl Odra22hv0080

Arnhem 29-11-2022

Betreft zaaknummer Odra22HV0080

Geachte mevrouw [redacted]

Met deze mail reageer wij op uw schrijven van 23 november 2022 door onze zienswijze in te dienen.

Wij zijn het niet eens met hetgeen u gesteld heeft in uw reactie en blijven verzoeken tot herziening van uw oordeel en handhavend optreden. Dit met name omdat u onze input na 9 november 2022 heeft genegeerd voordat u een beslissing heeft genomen. Daarnaast zijn wij het niet eens met hetgeen u stelt dat het bezoek alleen betrekking had op een melding van een gestapeld stenen muurtje. De heer [redacted] en [redacted] kwamen aantoonbaar ook met een ander intentie. Nu er al vaker aantoonbaar sprake lijkt te zijn van een vooringenomen houding verzoeken wij u objectief te en conform de richtlijnen te handelen. Waarom wij het niet eens zijn met uw reactie hebben we hieronder opgesomd. Omdat het uw verzoek was alles in een document te ontvangen zijn daaronder de zaken opgenomen die we anders als bijlagen hadden gestuurd.

U spreekt het in uw reactie over een los gestapeld stenen muurtje dat u duidt als bouwwerk en als erf of perceelafscheiding. Dit klopt totaal niet met de werkelijkheid is er overduidelijk sprake is van een keerwand. De door u geduide los op elkaar gestapelde stenen moeten een groot pakket grond van 1.40 hoog keren, helemaal nu er tegen de naastgelegen L elementen gedeeltelijk beton is aangebracht omdat deze geen druk meer mochten hebben. Hierdoor komt alle druk op het door u geduide los gestapeld stenen muurtje dat zou fungeren als perceelafscheiding. Indien dit inderdaad losse stenen zijn had er direct ingegrepen moeten worden want dan zou dit immers een direct gevaar opleveren gezien de instabiele situatie van de grond daar. Een los gestapeld muurtje waarvan je de stenen zo weg kan nemen (volgens de verklaringen van de controleurs) kan nooit de druk aan van een groot pakket grond van 1.40 hoog. Als dit wel gesteld wordt dan zouden hier minimaal berekeningen aan ten grondslag moeten liggen. Aangezien de erfgrens van [redacted] binnen 1.40 van deze keerwand ligt, of zelfs conform hetgeen u stelt er direct achter, vormt dit een direct gevaar voor het perceel [redacted] en geplande bebouwing tot aan de erfgrens.

Daarnaast heb ik de betrokken personen ruim voor u een beslissing heeft genomen duidelijk kenbaar gemaakt dat de melding ook betrekking had op de betonnen keerwand van L elementen van 2 meter hoog (zie mail 14, 15 en 18 november) Mijn melding en toelichting betreft hier dus ook overduidelijk geen "tuinmuur" die alleen dienst doet als perceelafscheiding het is overduidelijk een keerwand die totaal niet alleen dienst doet, of de intentie hoorde te hebben als perceel scheiding.

Ook klopt u bewering niet dat het muurtje staat op het perceel van de woning van de Tooropstraat 13. Mijn melding betrof een muur /keerwand op [redacted] dat in eigendom van een derde is dat kadastraal geduid is als een weg en waarop [redacted] geen, juridisch, notarieel of kadastraal vastgelegd zeggenschap en/ of eigendom over heeft. Indien u het classificeert als een tuinmuur / perceelsscheiding dan is de grond daarachter immers ons eigendom en niet van [redacted] indien [redacted] verjaring claimt en aanspraak doet op een deel van perceel 2922. Indien hij dit niet doet dan [redacted] tot 5 jaar geleden ook voor ons [redacted] vrijelijk [redacted] en kan het niet verjaard zijn. Dus waar gaat u en [redacted] nu van uit? U kunt beide niet de helft en het meest gunstige van 2 verschillende zienswijze combineren.

U stelt dat het bezoek uitsluitend op dit handhavingsbezoek betrekking had. Het bezoek is vastgelegd en dit is absoluut onjuist. [redacted] heeft aangegeven volledig van de zaak op de hoogte te zijn, heeft alles nagelezen en stelde veel vragen die niets met deze melding van doen hadden. Zo

begon [redacted] zelf over de schutting tegen de betonnen keerwand van [redacted] stelde zelf vragen over het niveauverschil achter de keerwand van de Tooropstraat 13. [redacted] heeft zelf aangegeven dat hij verslag zou doen over deze zaken bij de juristen van de Odra. Dit is ook door mij in de bijgevoegde mails bekend gemaakt. De heren wilden eerst met het door hun zelf meegebrachte meetlint de erfgrens opmeten, hebben de gebroken keerwand van [redacted] bekeken, hebben het verspringen van 25 cm van de keerwand tussen [redacted] bekeken en hebben zelf veel vragen gesteld die niets met de melding van doen hadden. [redacted] heeft mij zelfs actief gevraagd zoveel mogelijk informatie op te sturen, ook de gegevens [redacted] uit de originele notariële stukken van [redacted] Dit alles heeft natuurlijk niets van doen met de melding. (zie hieronder de mail 06-11-2022 en 08-11-2022 waarin ik [redacted] later beweert.

Nu er naast eerder vreemd gelopen zaken in deze case ook hier een discutabel verslag is gemaakt en er wederom in het voordeel van [redacted] beslist lijkt te worden en ik geen klachten meer mag indienen bij de klachten coördinator rest mij niets deze melding en het vervolg op deze melding in te brengen bij mijn dossier over deze zaak bij de Nationale Ombudsman.

Een selectie van eerder vreemd gelopen zaken/een vooringenomen houding zijn: Het op herhaaldelijk verzoek niet toesturen van relevante documenten (aangepaste vergunningaanvraag, rapporten, beeldmateriaal etc), het opleggen van een voornemen tot een last onder dwangsom met maar 5 werkdagen om een zienswijze in te dienen terwijl later uit WOB verzoeken al duidelijk was dat dit niet kon en het bleek laten ook niet te kunnen. Erg lang rekken van procedures, zelfs zo dat er dwangsommen aan mij uit betaald moesten worden. Geen deadlines aan verplichte werkzaamheden voor [redacted] stellen, geen onderzoek doen naar verklaringen of rapporten van [redacted] ook niet als u op gebreken wordt geduid en de Oda door de klachtencommissie al is gewezen op het feit dat ze zorgvuldiger moesten handelen. Ver buiten de wettelijke deadlines op WOB verzoeken terugkomen. Niet werken conform de richtlijnen en klachtenprocedure van de Odra. Gemaakte afspraken niet nakomen. Kwetsende en grievende opmerkingen van medewerkers zonder onderbouwing. Juristen met een vooringenomen houding (: u zou toch niet..... zonder een vraag gesteld te hebben), geen eigen interpretatie of controle van discutabele metingen door senior constructeurs

Op 8-11-2022 is reeds aangegeven dat het gesprek is vastgelegd en gevraagd of [redacted] en of [redacted] aan wilden geven als volgens hun alles anders zou zijn gelopen dan ik hier of in de eerdere mailwisseling en of in de bijlagen heb opgenomen. Ik heb hen op 8 november verzocht dit voor 11-11-2022 kenbaar te maken voor verdere procedures. Ik heb niets ontvangen en zal derhalve mijn vastlegging gebruiken bij verdere processen en eventuele toekomstige verklaringen van hen.

In de mails van 14 en 15 en 18 november (zie bijlage) heb ik duidelijk kenbaar gemaakt dat mijn melding , 22HV008, ook de betonnen L elementen naast de natuurstenen muur betrof waarvoor nog geen vergunning is aangevraagd en die zorgt voor een gevaarlijke situatie. Ik heb gevraagd dit bij de juristen en ander betrokken personen neer te leggen conform de procedure die de Odra hier zelf voor heeft gevraagd (melding overgenomen en verder afgehandeld door [redacted] Dit was ruim voordat uw beslissing is binnengekomen. De illegaal geplaatste L elementen hadden meegenomen moeten worden, net als de melding dat de huidige constructie daarmee voor een gevaarlijke situatie zorgt. Er is nu alleen naar de lagere kant gekeken van de keerwand. De muur vormt ook een geheel met keerwanden aan de andere kant die een hoogte hebben van 2 meter. Het gemiddelde van hetgeen ik gemeld heb komt derhalve zeker boven 1 meter uit. Ook de originele melding van 25-09-2022 (zie onder) betrof meer dan een stenen muurtje. U en [redacted] zijn (vooringenomen?) toe gaan werken naar de omschrijving van een losgetapeld stenen muurtje dat dienst doet als erfafscheiding en heeft daar om blijkbaar voor [redacted] gunstige juridische

redenen een discutabele duiding aan gegeven. Toen mij duidelijk werd waarom mijn vragen werden gesteld en er geprobeerd werd mij worden in de mond te leggen, heb ik voor uw beslissing overduidelijk een correctie gegeven deze diende of dient megenomen te worden in uw definitieve beslissing.

Ik heb de Odra aantoonbaar meer mails gestuurd dan zoals u opneemt tot alleen maar tot 9 november. Zie in de bijlage de mails van 14, 15 en 18 november. U brief dateert van 23 november, ruim hiervoor waren deze mails bij u bekend of had ik ervan uit moeten kunnen gaan dat ze bij u bekend waren. Dit omdat ik conform de door de Odra aangegeven procedure heb gehandeld.

Met al deze meldingen kunt u zich er niet meer vanaf maken dat het hier alleen een gestapeld stenen muurtje betrof. Ook in deze afhandeling wordt er onzorgvuldig en mogelijk partijdig gehandeld. Er wordt opgenomen dat er uitgegaan wordt van verklaringen van [redacted] hier wordt geen verder onderzoek naar gedaan. Het is reeds aangetoond en bekend bij de Odra dat veel verklaringen van [redacted] niet kloppen. Hier mag meer zorgvuldigheid in acht genomen worden.

Ik ben het niet eens met uw afwijzing omdat het hier overduidelijk niet betrekking had op alleen een, door u geduid, stenen muurtje maar een keerwand met een hoogte van 1.80 met een ongeoorloofde gronddruk aan de buitenkant en een door u geduid los gestapeld stenen muurtje van delen van 1.40 hoog die een enorm pakket grond moeten keren. Deze beide zaken leveren een aantoonbare gevaarlijke situatie op en kunnen nooit vergunningsvrij geplaatst worden. Op basis van deze feiten en omstandigheden kunt u dit handhavingsverzoek niet zonder verdere weerlegging en onderbouwing afwijzen. Al zou het volgens u vergunningsvrij zijn dan had van u [redacted] ook verwacht mogen worden dat zij zouden optreden tegen de verschillende gevaarlijke situaties en illegale praktijken waarop ik u [redacted] gewezen heb.

Graag ontvang ik een bevestiging van ontvangst van deze zienswijze.

Na deze brief volgen de zaken die ik anders als bijlage meegezonden zou hebben.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Originele melding

Betreft: Melding illegale keerwand aan Tooropstraat 13 te Arnhem

[redacted]@gmail.com> 25 sep. 2022 17:00

aan postous

Geachte mevrouw, meneer,

Graag willen wij melding maken van een illegaal geplaatste keerwand op en buiten het perceel van de eigenaren van de woning van de Tooropstraat 13 te Arnhem (onze achterburen). Dit is een separate melding betreffende een keerwand die niet eerder mee is genomen in het legalisering traject dat al langere tijd loopt van bebouwing naast deze illegale keerwand. In dat vergunningstraject is deze keerwand niet meegenomen, er is voor deze keerwand in dat proces geen vergunning voor deze keerwand aangevraagd en verleend. Die procedure betrof alleen de houten uitbouw geplaatst op betonnen keerwand (L) elementen. Deze melding betreft en keerwand op/over de achter grens van [redacted] (van de eigenaren van de Tooropstraat 13) en [redacted] (niet juridisch of kadastraal in eigendom van de eigenaren van de Tooropstraat 13) naast het tuinhuis van natuursteen van ongeveer 1.60 a 1.80 meter hoog en ongeveer 3 meter breed die niet meegenomen is in dit andere traject (zie foto bijlage rechts van bebouwing). Om die reden dient deze aanvraag op volledig los van dit andere traject behandeld te worden. Deze keerwand heeft er aantoonbaar (zie bijgevoegde verkoopbrochure en foto's van [redacted] en de kadastertekeningen) voor de aankoop door de huidige eigenaar van [redacted] niet gestaan en er is geen vergunning voor aangevraagd. Deze keerwand is daar derhalve illegaal geplaatst.

Wij zien graag dat deze melding van een illegaal geplaatste keerwand conform de wetten en regels die hiervoor gelden wordt afgehandeld en dat er zorgvuldig, correct, volgens de regels, procedures en alleen op basis van concreet vastgelegd, juridisch en of kadastraal concreet bewijs wordt gehandeld. Aangezien dit in een procedure tegen illegale bebouwing van het tuinhuis daarnaast niet correct is verlopen is na WOB verzoeken en klachtenprocedures dat proces nu in behandeling genomen door de Nationale Ombudsman in Den Haag omdat er is geconstateerd dat de procedures daar niet correct zijn verlopen. 4 oktober 2022 is in die procedure een bijeenkomst met een aantal personen van 2 uur lang over geagendeerd.

Dit hele traject zouden wij bij deze melding voor zowel u als ons graag zien te voorkomen en wordt derhalve intensief door meerdere direct en indirect belanghebbende gevolgd.

Wij zien graag dat er conform de vastgelegde procedures wordt opgetreden tegen deze illegale bebouwing.

In de bijlagen hebben wij foto's van de situatie voor plaatsen van de keerwand, de verkoopbrochure van Tooropstraat 13 en de kadastrale situatie opgenomen.

Wij hopen u hiermee van voldoende informatie te hebben voorzien ten aanzien van deze illegale keerwand.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted] Arnhem: [redacted]
[redacted] email: [redacted]

Eigenaren [redacted]
[redacted]@gmail.com tel [redacted]

In de opvolgende correspondentie spreken wij met elkaar ook over de keerwand en niet een los gestapeld natuurstenen muurtje:

e: ODRA22HV0080 mail 25-09-2022

[redacted]@gmail.com> di 25 okt. 11:28

aan [redacted] Postbus

Geachte [redacted]

Uw collega [redacted] heeft ons in de procedure tegen de illegale bebouwing van de keerwand en bijgebouw aangegeven dat [redacted] toen wel een vergunning kon aanvragen op andermans grond omdat hij door ons partij was geworden in deze zaak omdat wij daarin om handhavend optreden tegen hen hadden gevraagd. Volgens hem hadden wij toen alleen een melding moeten doen van illegale uitbouw. Als nu blijkt dat deze illegaal is geplaatst op andermans grond en niet op de datum van melding en/of bouw van de keerwand juridisch vastgelegd, kadastraal of notarieel grond van [redacted] dan kunnen zij geen vergunning aanvragen zonder toestemming van de gene waarvan de grond is en deze derhalve ook niet krijgen. De keerwand die dan staat op grond die kadastraal geduld staat als weg zou dan verwijderd dienen te worden. Indien dit nu niet zo zou zijn heeft [redacted] ons eerder verkeerde informatie verstrekt.
Ik hoop dat deze toelichting duidelijk is.
Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op di 25 okt. 2022 om 08:47 schreef [redacted] <[redacted]@odra.nl>:
Geachte [redacted]

Vriendelijk dank voor uw reactie. In uw e-mail van 25 september 2022 vraagt u ons kortweg om de volgens u illegaal geplaatste keerwand op/nabij het perceel van de Tooropstraat 13 te Arnhem conform de wetten en regels die hiervoor gelden af te handelen. Uw e-mail inclusief bijlagen voldoet aan de eisen die gelden voor een handhavingsverzoek. Wij hebben uw e-mail om die reden dan ook als zodanig aangemerkt. Het is hierbij niet noodzakelijk dat u in uw e-mail de term "handhavingsverzoek" gebruikt.

Indien en voor zover het niet uw bedoeling is om een handhavingsverzoek bij ons in te dienen, dan vernemen wij dat uiteraard graag. Wilt u ons in dat geval eveneens laten weten wat u wel beoogt te bereiken met uw e-mail van 25 september 2022. Om onduidelijkheden te voorkomen en een zorgvuldig proces te waarborgen ontvangen wij uw opheldering graag uiterlijk op maandag 31 oktober a.s.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Teamleider toezicht bouw en leefomgeving

Werkdagen
[redacted]

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

telefoon
[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

[redacted] heeft verzocht om zoveel mogelijk informatie door te zetten, ook de informatie uit de originele stukken [redacted] omdat ze die zelf niet konden vinden

Aanvullende documenten voor de rechtszaak beslissing op bezwaar, de melding illegale bebouwing en de meldingen gevaarlijke situatie Tooropstraat 13 [redacted]

[redacted]> 6 nov. 2022 17:32

aan postbus, bcc: [redacted]

Geachte,

Op verzoek van [redacted] stuur ik nog aanvullende informatie met bijlagen naar aanleiding van ons contact op donderdag 3 november 2022 ten aanzien van de recente Kadastermeting (27-10-2022), het verloop van de keerwanden en de positie van de erfgrens en ondersteunend bewijs.
In het kader van de volgende dossiers zie ik graag dat u kennis van onderstaande nieuwe informatie neemt en deze opslaat en gebruikt bij de betreffende dossiers en zaken die daarvoor lopen te weten de komende rechtszaak beslissing op bezwaar, de melding van een illegale keerwand Odra 22 HV0080 en de last onder dwangsom [redacted] 22HB0009.

Met vriendelijke groet

[redacted]

3 bijlagen • Gescand door Gmail

Mail 8 november waar ik bevestig dat wij over meer hebben gesproken en dat dit is vastgelegd

wd: Reactie op mail Zaaknummer ODRA22HV0080

[redacted]> di 8 nov. 16:45

aan [redacted] postbus

Geachte [redacted]

Graag mail ik u nog een aanvulling op mijn mail van 08-11-2022 15:17 Indien u het niet eens bent met wat ik daar heb vastgelegd vraag ik dit u schriftelijk en gemotiveerd bij mij kenbaar te maken voor 11-11-2022. Uw reactie kan dan naast de vastlegging gelegd worden en fijtelijk beoordeeld worden. U heeft immers 07-11 op verklaard graag alleen uit te willen gaan van objectieve fijten. Ik verwacht derhalve dan ook niet dat u er bezwaar tegen heeft dat eventueel uw reactie en de verslaglegging aan derden wordt voorgelegd indien daar aanleidiing toe is. Indien uw gemotiveerde reactie per mail uitblijft voor 11-11-2022 ga ik ervan uit dat u instemt met mijn mail van 08-11-2022 15:17.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Niet handelen conform eed [redacted]

Re: Reactie op mail Zaaknummer ODRA22HV0080

[redacted] <[redacted]@gmail.com> wo 9 nov. 16:43

aan [redacted] postbus

Geachte [redacted]

Ik heb u gisteren een mail gestuurd vanaf een externe locatie zonder dat ik daarbij mijn verslaglegging bij de hand had. Omdat uw mail en telefoongesprek mij hebben verbaasd en dit niet reguller is werd ik getriggerd. Ik heb thuis de verslaglegging er nog bij gepakt Ik kwam hierin tegen dat ik u onder andere heb aangegeven dat er in het bijzijn van een medewerker van de Odra door [redacted] 2 meter grond is afgegraven en er cement zand is gestort op het terrein van een derde. Volgens [redacted] waren de werkzaamheden vergunningplichtig. Nu deze op terrein van een ander zijn uitgevoerd zelfs illegaal. Ik heb aangegeven dat ik het uiterst discutabel vond dat dit met medeweten van iemand van de Odra zonder vergunning is gebeurd terwijl mij het voornemen van een last onder dwangsom wordt opgelegd met 5 werkdagen om te reageren voor iets waarvan vooraf al bekend was dat dit geen grondslag had. Tevens heb ik aangegeven dat het mij en een

extern onafhankelijk bouwkundige bevreemd dat een medewerker van de Odra de constructie van twee oneigenlijk gebruikte L elementen zonder contra belasting op de voet met een opbouw op onstabiele grond zonder drukmetingen achter de keerwand heeft goedgekeurd. Aan uw reactie was af te leiden dat u dit ook merkwaardig vond. U heeft mij gevraagd waarom ik dat niet zelf voor een veilige situatie heb gezorgd. Ik heb u aangegeven dat dit al niet eens mogelijk zou zijn door de instabiele grond en wortels in de grond en dat dan nog steeds de constructie niet stabiel is dus dit geen zin heeft. Daarbij heb ik u getoond dat er een onveilige situatie is door een gebroken pilaar van de keerwand [redacted] en de situatie onveilig blijft. Conform de eed die u heeft afgelegd, de klachtenregeling en de waarden van de Odra had u met name het uitvoeren van vergunningsplichtige werkzaamheden op grond van een derde op moeten pakken en/of als klacht van mij in behandeling moeten laten nemen conform de klachtenregeling in de bijlage. U zou de juristen van de Odra terugkoppeling geven over de inhoud van ons gesprek. Ik ga ervanuit dat u ook de zaken over onder andere de Kadastrale Meting van 27-10-2022 en de illegale werkzaamheden heeft doorgegeven. Uit het gehele verloop van het gesprek was immers overduidelijk dat u ook zelf meer vragen had in deze zaak dan alleen het stenen muurtje en dit niet alleen voortkwam uit ongenoegen van mijn kant. U heeft hier zelf een actieve rol in gespeeld door veel vragen te stellen die niets met de directe reden van u bezoek van doen hadden Mijn vraag is nu: heeft u of gaan de juristen formeel iets doen met alle zaken die wij besproken hebben waarvan ik u een deel reeds in mijn mail van 08-11-2022 heb laten weten? Uit de mail van vandaag bedoel ik met name de werkzaamheden die vergunningplichtig waren en illegaal zijn uitgevoerd? Of heeft u hier niets mee gedaan en is dat de reden van uw schrijven en uw telefoontje?
Ik hoop echter dat ik mij nu een keer niet vergis en dit wel in gang is gezet. Mocht dat niet het geval zijn dan verneem ik graag voor 11-11-2022 waarom dit niet gedaan is zodat ik dit in andere procedures kan meenemen.
Ik vind het erg vervelend dat ook deze ervaring uiteindelijk anders werd dan de indruk die u mij gaf en uw eigen woorden dat u dit op basis van feiten zou gaan afhandelen. Ik ga van het positieve uit en vertrouw erop dat u dit (alsnog) gaat doen.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

: Reactie op mail Zaaknummer ODRA22HV0080

[redacted]@gmail.com> di 8 nov. 15:17

[redacted]

Geachte [redacted]

Bedankt voor uw mail. Ik maak alleen bezwaar tegen deze terugkoppeling en deze geeft mij wederom een vervelend gevoel. U heeft mij zelf uit eigen beweging een aantal vragen gesteld en opmerkingen gemaakt die niets met het stenen muurtje van doen hadden over onderwerpen die niet door mij waren geïnitieerd. U had duidelijk ook veel meer informatie dat alleen nodig was dan voor de inspectie waarvoor u kwam. U heeft dat ook aangegeven.
U heeft bijvoorbeeld zelf actief gevraagd of wij de schutting tegen de keerwand van de [redacted] geplaatst hebben. Deze had en heeft helemaal niet van doen met de melding die ik gedaan heb op Tooropstraat 13. Daar staat immers geen schutting. Ook heeft u gevraagd: Lopen de drie keerwanden van nr 13, [redacted] in een lijn? Ik heb u getoond dat dit niet zo was. U gaf aan dat u

opneemt in uw verslag dat ik verklaar dat dit niet zo is. Ook dit is niet relevant geweest alleen voor de melding. Ik heb u toen aangegeven dat ik het u ook getoond heb waar het muurtje verspringt. Later heb ik er zelfs een foto van gestuurd. Het verspringen tussen deze keerwanden had ook niets van doen met de directe reden van het bezoek. U Ook vroeg u: Hoe komt het dat de grond achter keerwand van [redacted] iets lager ligt dan die van nummer [redacted] Ook dit had niets met de directe reden van u bezoek van doen. Ook heeft u mij gevraagd zoveel mogelijk fotomateriaal toe te sturen. Ik heb u aangegeven dat ik genoeg heb maar dat u de achterbuurman maar eens om foto's moest vragen van wat hij allemaal beweerd.
Tijdens ons telefoongesprek van 07-11-2022 na het bezoek vroeg u specifiek naar de informatie over [redacted] U gaf tijdens het bezoek aan dat de Odra onderzoek had gedaan naar de eigenaren van [redacted] en dat de Odra die niet kon vinden. Ik heb u toen aangegeven dat ik dit uiterst vreemd vond omdat de Odra eerder altijd aangaf dat dit civielrechtelijk was als ik er naar vroeg. In het latere telefoongesprek van 07-11-2022 vroeg u hier weer na. Ook dit heeft niets met mijn melding van doen. Het bevreemd mij ten zeerste dat u tijdens het bezoek en het telefoongesprek ook zelf veel vragen heeft gesteld die niet met de melding van doen hadden en u afstand wilt nemen van dit alles.
Ik zie graag dat deze mail en mijn mail vajn 06-11-2022 opgeslagen worden bij deze melding en de procedures die er lopen tegen [redacted]
Ik vindt het erg vervelend dat wederom zaken anders worden verslagen dan ez in werkelijkheid zijn gelopen. Gelukkig heb ik geleerd zaken vast te leggen, ook dat zal nu de waarheid boven tafel krijgen.
Ik zou het sportief vinden als u ook op schrift terugkomt op dit bezwaar tegen u mail.
Tevens heeft u mij 07-11-2022 toegezegd dat ik het verslag van uw bezoek zou ontvangen omdat dit een eventueel WOB verzoek voorkomt. Graag zie ik dat u deze belofte nakomt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op di 8 nov. 2022 om 14:40 schreef [redacted] <[redacted]@odra.nl>:
Geachte [redacted]

Wij willen u bedanken voor het prettige gesprek d.d. 3 november 2022 bij u op de locatie [redacted] in Arnhem. Tijdens dit gesprek heb ik u uitgelegd dat de aanleiding voor dit bezoek uw verzoek tot handhaving met zaaknummer ODRA22HV0080 is. Het verzoek betreft hier het gestapelde stenen muurtje in de achtertuin van [redacted] Tijdens dit gesprek hebben wij u verzocht om de door u getoonde documentatie naar mij toe te mailen zodat wij uw onderbouwing van uw argumenten betreffende dit stenen muurtje kunnen toetsen en hiervoor onze dank. Ook tijdens de rondgang in uw achtertuin hebben wij kenbaar gemaakt dat ons bezoek het stenen muurtje betreft. Omdat wij constateerden dat u tijdens dit bezoek uw visie op het totale gebeuren met ons wilde delen hebben wij u deze ruimte gegund mede omdat wij zagen dat het u erg aangreep maar het blijft onverlet dat ons bezoek alleen betrekking heeft op casus ODRA22HV0080.

Wij willen u bedanken voor de ons toegestuurde informatie en wij zullen gaan toetsen welke informatie wij kunnen gebruiken in de casus met zaaknummer ODRA22HV0080.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]
Toezichthouder Bouw & Leefomgeving

mobiel
[redacted]

Eusebiusbuitensingel 75
[redacted]
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

e-mail
[redacted]

internet
www.odregioarnhem.nl

[redacted]

BeantwoordenAllen beantwoordenDoorsturen

Aanvulling van melding op 14 en 15 en 18 november

ODRA22HV0080 en melding illegale storing en gevaarlijke situatie van 12-11-2022

[redacted]@gmail.com> 15 nov. 2022 09:28
(12 dagen geleden)

aan postbus, bcc: [redacted] bcc: [redacted] bcc: [redacted] bcc: [redacted]

Beste [redacted] en [redacted] en eventueel andere betrokkenen.

Graag reageer ik op onderstaande mails van en aan [redacted] inzake de melding van een illegale betonnen keerwand van L elementen en een natuurstenen keerwand, een gevaarlijke situatie die daardoor ontstaat en een illegale storting van cement zand tegen een deel van de L elementen aan die een geheel vormen met het bouwwerk dat daarbovenop staat aan de Tooropstraat 13 te Arnhem.

Aangezien de klachten coördinator van de Odra mij te kennen heeft gegeven geen klachten van mij meer in behandeling te nemen en indien ik het daar niet mee eens ben ik mij tot de Nationale Ombudsman te wenden heb ik naar aanleiding van de mail van de [redacted] deze zaak aan mijn dossier daar toegevoegd.

Indien deze case niet conform alle richtlijnen, procedures en waarden van de Odra en iemand die een eed heeft afgelegd wordt afhandelt zal ik net als in de reeds in behandeling genomen zaak bij de Ombudsman verzoeken om disciplinaire maatregelen te laten treffen tegen alle personen die aantoonbaar verwijtbaar hebben gehandeld. Aangezien u alleen daarbij betrokken bent geweest stel u hiervoor vooraf op de hoogte.

Vooralsnog ga ik ervan uit dat deze meldingen en toevoegingen conform alle regelgeving en feiten correct wordt afgehandeld en ik een compleet verslag krijg van het bezoek van [redacted] en

[redacted] inclusief alle besproken onderwerpen waar zij zelf actief naar hebben gevraagd en hebben aangegeven deze terug te koppelen aan de juristen van de Odra. Gezien de eerder gemaakte afspraken vraag ik [redacted] ontvangstbevestiging en er zorg voor te dragen dat alle betrokken personen in deze zaken deze en bijbehorende mails hebben ontvangen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

——— Forwarded message ———
Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Date: ma 14 nov. 2022 om 09:58
Subject: Re: ODRA22HV0080
To: [redacted]@odra.nl>, postbus <[redacted]@odra.nl>

Geachte [redacted]

Graag geef ik nog een aanvulling/ voeg ik nog relevante informatie toe voor dossier Odra22HV008 . [redacted] was erg goed voorbereid op dit bezoek. Hij had derhalve zelf ook kunnen weten dat er ook nog geen vergunning is aangevraagd voor de betonnen L elementen naast de bebouwing en voor het natuur stenen muurtje. Dit zijn de keerwanden waarop ook een vloer is gestort die een geheel vormen met de vloer van het gebouw. De keerwanden van het balkon en de vloer daarboven vormen een geheel met het bouwwerk. Ik zou deze toevoeging ook graag terugzien in het rapport van [redacted]

Voor de betonnen L elementen van het balkon naast het bouwwerk en de natuurstenen muur is nog nooit een vergunning aangevraagd. [redacted] had dit kunnen en moeten weten. Onderdeel van de melding gedaan onder Odra22HV008 betreft dus ook deze betonnen L elementen naast de natuurstenen muur. Indien dit niet duidelijk was dan ga ik ervanuit dat dit nu wordt meegenomen. Indien dit niet het geval is hoor ik dit graag direct. Nu er tegen deze keerwanden geen gestabiliseerd zand is opgenomen aan de binnenste zijde (kant [redacted] en er geen stabiliserend gewicht op de voet van de keerwand ligt en er op 03-11-2022 niet voldoende zand aan de buitenzijde [redacted] van de voet van de keerwand is waargenomen door [redacted] en [redacted] en dit een geheel vormt met de bebouwing is er naast de illegale werkzaamheden sprake van een gevaarlijke situatie conform de leveranciersvoorschriften van de gebruikte keerwandelementen. Er zijn immers ook geen berekeningen dat dit niet gevaarlijk zou zijn. Hiervan is op 12-11-2022 ook een separate melding gemaakt. Nu de vergunning van de bebouwing nog niet definitief is is deze situatie al een feit om conform jurisprudentie de vergunning alsnog in te trekken. Graag zie ik dat u dit voorlegt bij uw juristen en krijg ik hier bevestiging van.

U geeft aan dat er naast Odra22HV008 het enige dossier is, dat is niet juist. Ik heb op 12-11-2022 een melding gemaakt van illegale gesport cementzand op 2 meter diep en het ontbreken hiervan tegen bovenomschreven illegaal geplaatste keerwand. In de bijlagen die daarbij zijn gestuurd kunt u voor deze melding de situatie ook bekijken.

Graag ontvang ik een bevestiging van deze mail.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]@gmail.com>

15 nov. 2022 09:28
(12 dagen geleden)

aan postbus, bcc: [redacted] bcc: [redacted] bcc: [redacted] bcc: [redacted]

Beste [redacted] en [redacted] en eventueel andere betrokkenen,

Graag reageer ik op onderstaande mails van en aan [redacted] inzake de melding van een illegale betonnen keerwand van L elementen en een natuurstenen keerwand, een gevaarlijke situatie die daardoor ontstaat en een illegale storting van cement zand tegen een deel van de L elementen aan die een geheel vormen met het bouwwerk dat daarbovenop staat aan de Tooropstraat 13 te Arnhem.

Aangezien de klachten coördinator van de Odra mij te kennen heeft gegeven geen klachten van mij meer in behandeling te nemen en indien ik het daar niet mee eens ben ik mij tot de Nationale Ombudsman te wenden heb ik naar aanleiding van de mail van [redacted] deze zaak aan mijn dossier daar toegevoegd.

Indien deze case niet conform alle richtlijnen, procedures en waarden van de Odra en iemand die een eed heeft afgelegd wordt afhandelt zal ik net als in de reeds in behandeling genomen zaak bij de Ombudsman verzoeken om disciplinaire maatregelen te laten treffen tegen alle personen die aantoonbaar verwijtbaar hebben gehandeld. Aangezien u alleen daarbij betrokken bent geweest stel u hiervoor vooraf op de hoogte.

Vooralsnog ga ik ervan uit dat deze meldingen en toevoegingen conform alle regelgeving en feiten correct wordt afgehandeld en ik een compleet verslag krijg van het bezoek van [redacted] en [redacted] inclusief alle besproken onderwerpen waar zij zelf actief naar hebben gevraagd en hebben aangegeven deze terug te koppelen aan de juristen van de Odra. Gezien de eerder gemaakte afspraken vraag ik [redacted] een ontvangstbevestiging en er zorg voor te dragen dat alle betrokken personen in deze zaken deze en bijbehorende mails hebben ontvangen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted] postbus <[redacted]@odra.nl>

Geachte [redacted]

Graag geef ik nog een aanvulling/ voeg ik nog relevante informatie toe voor dossier Odra22HV008 . [redacted] was erg goed voorbereid op dit bezoek. Hij had derhalve zelf ook kunnen weten dat er ook nog geen vergunning is aangevraagd voor de betonnen L elementen naast de bebouwing en voor het natuur stenen muurtje. Dit zijn de keerwanden waarop ook een vloer is gestort die een geheel vormen met de vloer van het gebouw. De keerwanden van het balkon en de vloer daarboven vormen een geheel met het bouwwerk. Ik zou deze toevoeging ook graag terugzien in het rapport van [redacted]

Voor de betonnen L elementen van het balkon naast het bouwwerk en de natuurstenen muur is nog nooit een vergunning aangevraagd. [redacted] had dit kunnen en moeten weten. Onderdeel van de melding gedaan onder Odra22HV008 betreft dus ook deze betonnen L elementen naast de natuurstenen muur. Indien dit niet duidelijk was dan ga ik ervanuit dat dit nu wordt meegenomen. Indien dit niet het geval is hoor ik dit graag direct. Nu er tegen deze keerwanden geen gestabiliseerd zand is opgenomen aan de binnenste zijde ([redacted] en er geen stabiliserend gewicht op de voet van de keerwand ligt en er op 03-11-2022 niet voldoende zand aan de buitenzijde [redacted] van de voet van de keerwand is waargenomen door [redacted] en [redacted] en dit een geheel vormt met de bebouwing is er naast de illegale werkzaamheden sprake van een gevaarlijke situatie conform de leveranciersvoorschriften van de gebruikte keerwandelementen. Er zijn immers ook geen berekeningen dat dit niet gevaarlijk zou zijn. Hiervan is op 12-11-2022 ook een separate melding gemaakt. Nu de vergunning van de bebouwing nog niet definitief is is deze situatie al een feit om conform jurisprudentie de vergunning alsnog in te trekken. Graag zie ik dat u dit voorlegt bij uw juristen en krijg ik hier bevestiging van.

U geeft aan dat er naast Odra22HV008 het enige dossier is, dat is niet juist. Ik heb op 12-11-2022 een melding gemaakt van illegale gesport cementzand op 2 meter diep en het ontbreken hiervan tegen bovenomschreven illegaal geplaatste keerwand. In de bijlagen die daarbij zijn gestuurd kunt u voor deze melding de situatie ook bekijken.

Graag ontvang ik een bevestiging van deze mail.

Met vriendelijke groet,

[redacted]