

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 3 juni 2024 18:45
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Betreft: Odra24HB0041Re: reactie nav mail d.d. 21-5-2024 inhoudelijke reactie juridisch adviseur

Hoi [REDACTED],

[REDACTED] heeft gereageerd op onze laatste mail waarin we hem vroegen om twee namen van deskundigen door te geven. Hij stelt wederom een gesprek voor. Kan jij je vinden in onderstaand voorstel voor reactie? Vind jij dat [REDACTED] en/of [REDACTED] er ook nog iets van moet(en) vinden?

Groeten,
[REDACTED] en [REDACTED]

Idee voor reactie:

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van 23 mei jl. (17:10u). Wij blijven benadrukken dat alle mails die u naar postbus@odra.nl verzendt, terechtkomen bij de betrokken medewerkers. Een reactie krijgt u echter alleen vanuit dat e-mailadres.

Zoals gezegd, gaan wij op dit moment nog niet in op uw inhoudelijke punten omdat wij juist de minnelijke oplossing een kans van slagen willen geven. Wij kiezen voor deze route naar aanleiding van uw handreiking. Mocht het vinden van een oplossing uiteindelijk toch niet slagen, dan zullen wij – zoals toegezegd – al uw punten betrekken bij het uiteindelijk te nemen besluit op uw handhavingsverzoek. Indien u nu al de voorkeur geeft aan deze route, horen we dat ook graag.

Vooralsnog lezen wij in uw laatste e-mail twee voorstellen:

- 1. U stelt een persoonlijk gesprek met de eindverantwoordelijken voor. Wij staan hiervoor open. Graag stellen we in dat geval wel vooraf het doel en de besprekpunten vast. De eindverantwoordelijken (zoals [REDACTED] van de ODRA, [REDACTED] zijn namelijk niet de dossierbehandelaars en/of toezichthouders die ter plaatse feiten hebben vastgesteld. De eindverantwoordelijken kunnen dus logischerwijze niet op detailniveau het dossier met u bespreken, maar zij kunnen bijvoorbeeld wel met u in gesprek over het verloop van het proces en luisteren naar uw ervaringen met de (medewerkers van de) ODRA. Nogmaals, hiertoe is alle bereidheid.*
- 2. U geeft ook aan nog steeds open te staan voor het uitvoeren van een onderzoek. Om hier vaart in te krijgen, vragen wij u nogmaals om twee namen van deskundigen door te geven waar u vertrouwen in heeft om het onderzoek door uit te laten voeren. Wij hebben hierbij niet de bedoeling om slechts van één kant randvoorwaarden te stellen. Wij bieden u juist de ruimte om mee te denken over het vormgeven van een minnelijke oplossing. Wel proberen wij het e.e.a. gestructureerd aan te pakken, mede omdat wij niet alleen uw belang, maar het algemeen belang dienen.*

Resumerend, kunt u ons in een reactie 1) aangeven welk doel u heeft met een gesprek en wie (bijvoorbeeld [REDACTED] daarbij volgens u aanwezig zouden moeten zijn? En 2) aangeven welke twee deskundigen u voordraagt voor het uitvoeren van een onderzoek?

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: donderdag 23 mei 2024 17:10

Aan: Postbus <postbus@odra.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odra.nl>; [REDACTED]

<[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted]
<[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@arnhem.nl>; [redacted]
[redacted] <[redacted]@odra.nl>; [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: Betreft: Odra24HB0041Re: reactie nav mail d.d. 21-5-2024 inhoudelijke reactie
juridisch adviseur

Geachte [redacted] [redacted] [redacted] [redacted],

@ postbus Odra graag deze mail zeker ook doorzenden aan [redacted] [redacted] en ik
ontvang graag een ontvangstbevestiging van deze mail.

Ik heb wederom overleg gehad met mijn juridisch adviseur.

Dat er bij u ruis ontstaat is mede het gevolg van het feit dat u consequent in uw reacties
het zaaknummer weghaalt. Ik moest dit van u vermelden zodat de beheerder van de
Postbus het goed op kan slaan. Ik heb het dus nu wederom toegevoegd zodat de
beheerder van de Postbus het goed op kan slaan en mijn berichten niet verloren gaan.
Ook krijg ik in veel gevallen nog geen ontvangstbevestiging. Het moge duidelijk zijn dat
zolang er bij u zoveel misgaat, ik alle betrokken blijf informeren.

Gezien de mogelijk noodzakelijke vervolgpcedures is het noodzakelijk dat wij
zeker weten en kunnen aantonen dat een ieder (ook de leidinggevende) van belangrijke
informatie op de hoogte is gesteld. Daarbij wordt bijvoorbeeld nu nadrukkelijk
gerefereerd aan dit punt:

1. **Oordeel Odra inzake vooringenomenheid of fraude** Het is opmerkelijk dat de Odra
afstand neemt van vooringenomenheid of fraude zonder de opname van het betwiste
controlebezoek gehoord of opgevraagd te hebben. Dit roept vragen op over de
grondigheid en objectiviteit van hun oordeel.

@ [redacted] [redacted]

Nu u eerder heeft toegezegd toe te zien op een correct verloop in deze zaak wil ik er zeker van
zijn dat u onder andere van dit feit op de hoogte bent en zou het u zich hierin te verdiepen.

Mijn juridisch adviseur geeft aan dat het niet zo kan zijn dat u randvoorwaarden stelt en die van
mij worden genegeerd. Of we hebben beide duidelijk vooropgestelde randvoorwaarden, of beide
helemaal geen. Als we er geen hebben, moge het duidelijk zijn dat een nieuw onderzoek
alleen niet tot een oplossing van deze case gaat leiden en voor extra vertraging zorgt. Daarnaast
zijn er al objectieve onderzoeken en waarnemingen en was er al een beslissing genomen ten
aanzien van handhaving.

Nogmaals wij willen meewerken aan het onderzoek maar het is juridisch noodzakelijk
dat we van te voren wederzijds de randvoorwaarden afgestemd hebben en deze niet
eenzijdig van uw kant zijn. U stelt namelijk in uw eerste mail randvoorwaarden en trekt
deze nu ook niet in.

Een ander voorstel dat ik reeds meerdere malen heb gedaan om tot een snelle oplossing
te komen doe ik nu wederom, een persoonlijk gesprek (bij voorkeur hier op locatie) met
ook de uiteindelijk eindverantwoordelijken waar we de zaak persoonlijk doornemen en
ook in kunnen gaan op alle zaken waarvan u ook al heeft toegegeven dat u niet helder
heeft gecommuniceerd en begrip heeft voor mijn scepsis. Helaas wordt deze scepsis
niet weggenomen nu u eerst 9 maanden geen actie onderneemt en nu alles zo snel wilt
oplossen dat u niet eens reageert op mijn zorgvuldig opgestelde reactie.

Het zou de Odra sieren een persoonlijk gesprek aan te gaan met de eindverantwoordelijken en onder andere persoonlijk een uitleg en een reactie te geven op mijn mail van 21 mei 2024. We kunnen dan ook afspraken maken over het vervolgonderzoek.

Met vriendelijke groet,

■■■■■■■■■■

Op do 23 mei 2024 om 08:58 schreef Postbus <postbus@odra.nl>:

Geachte ■■■■■■■■ ■■■■■■■■

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail dinsdag 21 mei 2024 (11:41). Nogmaals het dringende verzoek uw e-mails uitsluitend te richten aan postbus@odra.nl, dit voorkomt dat er ruis ontstaat.

Uw e-mail bevat een inhoudelijke reactie van uw juridisch adviseur en uw toezegging om mee te willen werken aan een onderzoek. Dat is positief. Wij reageren op dit moment nog niet inhoudelijk op de punten van uw juridisch adviseur omdat we ons voor nu focussen op een oplossing. Indien en voor zover het alsnog aankomt op een inhoudelijke behandeling van uw zienswijze, betrekken wij uw e-mail daarbij.

Om een vervolg te geven aan deze oplossing, ontvangen wij graag van u twee namen van deskundigen waar u vertrouwen in heeft om het onderzoek door uit te laten voeren. De deskundigen moeten in staat zijn zelf ter plaatse metingen te verrichten (bodem), op basis daarvan berekeningen te maken en onderbouwd een conclusie te kunnen trekken over de constructieve veiligheid van de keerwand en het daarop gebouwde bouwwerk. De door u aangedragen deskundigen leggen wij voor aan de eigenaren van de Tooropstraat 13 en aan onze constructeur. Op basis daarvan maken wij een keuze voor één deskundige.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst
Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 75
Postbus 3066
6802 DB Arnhem

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Werkdagen

[Redacted]

telefoon

[Redacted]

e-mail

[Redacted]@odra.nl

internet

www.odregioarnhem.nl

--

[Redacted]