

 AANTEKENEN | | PER POST | | EMAIL

Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V.
tav de heer mr. J. Zweers
Postbus 11756
2502 AT 'S-GRAVENHAGE

Team bestuursrecht
Arnhem

bezoekadres
Walburgstraat 2-4
6811 CD Arnhem

correspondentieadres

t 088 361 2000

Veilig mailen;
rechtspraak.nl/contact/GLD
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum	20 december 2023
onderdeel	VV/V1
contactpersoon	dhr R. Tadema
doorkiesnummer	088 361 2000
ons kenmerk	zaaknummer ARN 23 / 7512 WABOA 306
uw kenmerk	
bijlage(n)	
onderwerp	het verzoek van Smurfit Kappa Parenco B.V. te Renkum

Geachte heer,

Over het verzoek om een voorlopige voorziening met zaaknummer ARN 23 / 7512 WABOA 306 deel ik u mee dat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier



uitspraak

RECHTBANK GELDERLAND

Zittingsplaats Arnhem

Bestuursrecht

zaaknummer: ARN 23/7512

uitspraak van de voorzieningenrechter van 20 DEC 2023

in de zaak tussen

Smurfit Kappa Parenco B.V., uit Renkum, (SKP)

verzoekster

(gemachtigde: mr. A. Collignon),

en

het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland

(gemachtigde: mr. J. Zweers).

Als derde-partij neemt aan de zaak deel: **Vereniging Vijf Dorpen in 't Groen** uit

Doorwerth

(gemachtigde: mr. M. Haan)

Inleiding

1. In deze uitspraak beslist de voorzieningenrechter op het verzoek om een voorlopige voorziening van verzoekster tegen het besluit van GS om de aanvraag van verzoekster buiten behandeling te stellen.

1.1. Verzoekster heeft hiertegen bezwaar gemaakt en de voorzieningenrechter gevraagd een voorlopige voorziening te treffen.

De voorzieningenrechter heeft het verzoek op 11 december 2023 op zitting behandeld. Hieraan hebben van de zijde van verzoekster deelgenomen J.S. Broens, S. Stoffer, M. Van der Velden, bijgestaan door de gemachtigde van verzoekster en mr. S. van Venrooij, kantoorgenoot van de gemachtigde. GS heeft zich laten vertegenwoordigen door ing. W. Ziggers en ing. R.D. Schaddenhorst, bijgestaan door de gemachtigde van GS. Tevens was aanwezig de gemachtigde van derde-partij.

Beoordeling door de voorzieningenrechter

2. De voorzieningenrechter wijst het verzoek af. Hierna legt de voorzieningenrechter uit hoe zij tot dit oordeel komt en welke gevolgen dit oordeel heeft. Het oordeel van de voorzieningenrechter heeft een voorlopig karakter en bindt de rechtbank in een (eventueel) bodemgeding niet.

3. SKP is een papierproducent. Voor de productie van papier is warmte-energie nodig. SKP heeft een energiecentrale die bestaat uit diverse installaties. Op 22 september 2023 heeft SKP een omgevingsvergunning aangevraagd voor de vervanging van bestaande stoomketels K43/44 door twee nieuwe, schonere stoomketels.

4. GS heeft de aanvraag bij besluit van 3 november 2023 buiten behandeling gelaten. Hiertoe heeft GS overwogen dat sprake is van een onoverzichtelijke vergunningssituatie, vanwege veel (te weten 15) verleende vergunningen en het grote tijdsverloop sinds de verleende revisievergunning in 2009. SKP moet eerst een aanvraag om een revisievergunning indienen die in behandeling genomen kan worden. Daarom wordt de aanvraag van 22 september 2023 buiten behandeling gelaten. Ter zitting heeft GS verder toegelicht dat de aanvraag voor de veranderingsvergunning alsnog in behandeling genomen kan worden als er een ontvankelijke aanvraag om een revisievergunning is ingediend. Dan is er namelijk een helder overzicht van de vergunde en te vergunnen situatie. Zolang er geen ontvankelijke aanvraag om een revisievergunning is neemt GS de aanvraag voor de veranderingsvergunning evenwel niet in behandeling.

5. SKP betwist dat sprake is van een onoverzichtelijk vergunningenbestand of een aanvraag die het vergunningenbestand onoverzichtelijk maakt. GS heeft dat in het besluit (en ook eerder) niet aannemelijk gemaakt. Het gaat om een één-op-één vervanging van twee stoomketels door twee nieuwe, schonere stoomketels. De inrichting wordt niet uitgebreid en er ontstaat geen andere inrichting. Verder gaat het om een milieu-neutrale wijziging. GS heeft bovendien vertrouwen gewekt dat de aanvraag zou worden behandeld. Daarom is GS gehouden om de vergunningaanvraag ook daadwerkelijk in behandeling te nemen. Het in behandeling nemen van de aanvraag is bovendien in lijn met de eerdere vergunningverlening voor de warmtewisselaars (heat recovery). De vergunning voor de heat recovery is verleend toen de revisievergunningaanvraag al in voorbereiding was.

GS moet bij eventuele gebruikmaking van de bevoegdheid om een aanvraag buiten behandeling te stellen uitdrukkelijk en daadwerkelijk de betrokken belangen afwegen. Hiertoe verwijst SKP naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) van 4 oktober 2006, ECLI:NL:RVS:2006:AY9371. Het bestreden besluit is in strijd met de vereiste kenbare en evenredige belangenafweging. Er zijn aanzienlijke milieubelangen gediend met vergunningverlening voor de nieuwe stoomketels. De nieuwe ketels leiden tot aanzienlijk minder emissies. Niet alleen op korte termijn, maar ook op lange termijn biedt vervanging van K43/44 milieuwinst omdat de nieuwe ketels vereist zijn voor de overschakeling op een e-boiler. Vergunningverlening is daarmee in overeenstemming met landelijk en provinciaal beleid, dat erop gericht is om de (papier)industrie te bewegen tot reductie van onder meer CO₂- en NO_x-emissies en energie verbruik. Installatie stelt SKP in staat om invulling te geven aan duurzaamheidsambities en om de gedane forse investeringen ook daadwerkelijk te benutten. Met de vervanging van K43/44 komt, ten slotte, een eind aan meerdere geschillen. SKP verzoekt daarom om het besluit van 3 november 2023 te schorsen en te bepalen dat GS alsnog de aanvraag in behandeling dient te nemen.

6. GS heeft allereerst betoogd dat een voorlopige voorzieningenprocedure zich niet leent voor de beantwoording van de vraag of de aanvraag terecht buiten behandeling is gesteld omdat de door SKP gevraagde voorziening ertoe leidt dat de lopende bezwaarfase zinledig wordt. De voorzieningenrechter volgt dit betoog niet. Dit standpunt zou er immers

toe leiden dat een buiten behandeling gestelde aanvraag nimmer aan de voorzieningenrechter voorgelegd zou kunnen worden.

7. GS heeft verder betoogd dat SKP, voorafgaand aan het indienen van de aanvraag, nooit expliciet heeft gevraagd of de aanvraag in behandeling zou worden genomen. Door GS is daarnaast meermaals aangegeven dat eerst een ontvankelijke aanvraag om een revisievergunning dient te zijn ingediend voordat andere aanvragen in behandeling worden genomen. SKP heeft zichzelf daarom in deze positie geplaatst. Om die reden betwist GS dat SKP een spoedeisend belang heeft dat het treffen van een voorlopige voorziening noodzakelijk maakt.

SKP heeft toegelicht dat de levering van de twee ketels is gepland voor april 2024 en dat de ketels in september 2024 in gebruik genomen zullen worden. Om de ketels te kunnen installeren zijn bouwwerkzaamheden nodig, die in januari van start zullen moeten gaan. In de door SKP gestelde redenen ziet de voorzieningenrechter voldoende reden om spoedeisend belang aan te nemen. Dat SKP had kunnen weten dat aanvragen buiten behandeling zouden worden gesteld maakt – wat daar ook van zij – niet dat geen sprake is van een spoedeisend belang bij het beoordelen van het verzoek om voorlopige voorziening. De voorzieningenrechter zal de rechtmatigheid van het bestreden besluit daarom beoordelen.

8. Op grond van artikel 2.6, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) kan het bevoegd gezag, voor zover de aanvraag om een omgevingsvergunning betrekking heeft op het veranderen van een inrichting of mijnbouwwerk of van de werking daarvan, als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e, onder 2° of 3°, en met betrekking tot die inrichting of dat mijnbouwwerk al een of meer omgevingsvergunningen zijn verleend, bepalen dat een omgevingsvergunning wordt aangevraagd met betrekking tot die verandering en het in werking hebben van de betrokken inrichting of het betrokken mijnbouwwerk na die verandering.

In artikel 2.6, tweede lid, van de Wabo is bepaald dat indien het bevoegd gezag heeft bepaald dat een zodanige omgevingsvergunning moet worden aangevraagd, het besluit aanvragen met betrekking tot de betrokken activiteit die daarop geen betrekking hebben, niet te behandelen.

9. Het is vaste rechtspraak van de ABRvS dat het bevoegd gezag bij de beslissing om al dan niet toepassing te geven aan artikel 2.6, eerste lid, van de Wabo beleidsvrijheid toekomt. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat met name het belang van een overzichtelijk vergunningenbestand reden kan zijn een revisievergunning te verlangen, waarmee in één document een duidelijk en geactualiseerd beeld van de toegestane activiteiten wordt gegeven (Kamerstukken II, 1988/89, 21 087, nr. 3, blz. 31 en 2006/07, 30 844, nr. 3, blz. 100).¹

9.1. De voorzieningenrechter is van oordeel dat GS zich op het standpunt heeft kunnen stellen dat door het grote aantal verleende vergunningen en het tijdsverloop sinds de verleende revisievergunning in 2009 sprake is van een onoverzichtelijke vergunningssituatie. Daarom heeft GS in redelijkheid een revisievergunning kunnen verlangen. Dat nu slechts sprake zou zijn van een milieuneutrale wijziging – wat daar ook

¹ Zie ook de uitspraak van de ABRvS van 31 december 2014, ECLI:NL:RVS:2014:4752

van zij, dit kan immers pas beoordeeld worden nadat de aanvraag in behandeling is genomen – maakt dit niet anders.

10. Uit het bepaalde in artikel 2.6, tweede lid, van de Wabo volgt naar het oordeel van de voorzieningenrechter verder dat indien het bevoegd gezag heeft beslist dat een revisievergunning noodzakelijk is, aanvragen buiten behandeling worden gelaten. De wet biedt geen ruimte voor een belangenafweging op dit punt. De uitspraak van de ABRvS van 4 oktober 2006 waar verzoekster naar heeft verwezen is naar het oordeel van de voorzieningenrechter niet van overeenkomstige toepassing. Uit de context van de overweging die SKP uit deze uitspraak heeft geciteerd, blijkt dat deze uitspraak primair ziet op de beoordeling van de vraag of een revisievergunning vereist mag worden, dus of toepassing gegeven mag worden aan artikel 2.6, eerste lid, van de Wabo. De voorzieningenrechter volgt ook het betoog van SKP niet dat GS op basis van gewekt vertrouwen de aanvraag alsnog in behandeling dient te nemen. GS heeft ter zitting nader toegelicht dat ten aanzien van de heat recovery een uitzondering is gemaakt vanwege het grote aantal klachten uit de omgeving van de fabriek over geuroverlast. De installatie van de heat recovery zou geuroverlast kunnen verminderen. Verder heeft GS ter zitting toegelicht dat er altijd vanuit gegaan is dat de vervanging van de ketels K43/44 mee zou gaan in de in voorbereiding zijnde aanvraag voor een revisievergunning. Pas nadat SKP een persbericht had uitgestuurd over een nieuw in te dienen aanvraag werd duidelijk dat er een separate aanvraag ingediend zou worden. Dat GS ondanks de in voorbereiding zijnde aanvraag om een revisievergunning toch heeft toegezegd de aanvraag voor vervanging van de ketels K43/44 in behandeling te zullen nemen heeft SKP niet aannemelijk gemaakt. Het betoog slaagt daarom niet.

Conclusie en gevolgen

11. De voorzieningenrechter is concluderend van oordeel dat GS in redelijkheid heeft kunnen verlangen dat SKP een revisievergunning aanvraagt en dat GS de aanvraag om een omgevingsvergunning voor wijziging van ketel K43/44 terecht buiten behandeling heeft gesteld. Het bestreden besluit zal daarom naar verwachting in bezwaar in stand blijven. Voor het treffen van een voorlopige voorziening is geen reden. De voorzieningenrechter wijst het verzoek dan ook af. Voor vergoeding van het griffierecht of een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De voorzieningenrechter wijst het verzoek om voorlopige voorziening af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.J.M. Verhoeven, voorzieningenrechter, in aanwezigheid van mr. M.H.Y. Snoeren-Bos, griffier. De uitspraak is uitgesproken in het openbaar op **20 DEC 2023**

De griffier is verhinderd de uitspraak te ondertekenen.



griffier

voorzieningenrechter

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op:

20 DEC 2023

Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep of verzet open.

Voor kopie conform

De griffier van de
rechtbank Gelderland