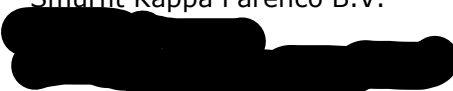





Mariënborg 75
6511 PS Nijmegen
Telefoon 024-7517700
E-mail info@odrn.nl

Smurfit Kappa Parenco B.V.


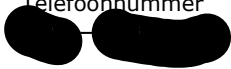
Postadres
Postbus 1603
6501 BP Nijmegen

Datum
30 oktober 2023

Ons kenmerk
OD50 /
W.Z22.106187.02 /
D230999674
Datum uw brief

Contactpersoon


Onderwerp
Verzoek aanvullende gegevens MER

Telefoonnummer


Adres
Veerweg 1 te Renkum

Beste heer 


Van Smurfit Kappa Parenco B.V. hebben wij op 16 juni jongstleden een aangepast Milieueffectrapport (hierna: MER) ontvangen.

De Commissie voor de Milieueffectrapportage heeft op 10 oktober jongstleden haar toetsingsadvies op uw MER aan ons uitgebracht (projectnummer 3593). Dit advies heeft u ook ontvangen. De Commissie oordeelt dat het MER onvoldoende is en dat belangrijke informatie ontbreekt.

In aanvulling op dit toetsingsadvies hebben wij een aantal opmerkingen en aanbevelingen over het MER (zie ook bijlage). Wij verzoeken u hiermee rekening te houden bij de nieuwe versie van het MER.

Wij bevestigen tot slot, dat u heeft toegezegd, dat u de kosten die de Commissie voor de Milieueffectrapportage maakt voor de beoordeling van het aangepaste MER voor uw rekening neemt.

Vragen

Heeft u nog vragen naar aanleiding van deze brief? Neem dan contact op met , telefoonnummer: 024 – 751 7428.

Zaaknummer

Uw dossier is geregistreerd onder zaaknummer W.Z22.106187.02. Vermeld alstublieft dit nummer, als u contact met ons opneemt.

Hoogachtend,

Het College van Gedeputeerde Staten van Gelderland,
namens deze:


Omgevingsdienst Regio Nijmegen

Deze brief is digitaal aangemaakt en daarom niet ondertekend.

Bijlage:

Aanvullende opmerkingen op het MER (16 juni 2023)

Afschrift aan:

- Smurfit Kappa Parenco [redacted]
- Royal HaskoningDHV [redacted]
- Commissie MER algemeen (digitaal);
- Commissie MER Projecten (digitaal);
- Omgevingsdienst Regio Arnhem, t.a.v. [redacted]
- Omgevingsdienst Regio Nijmegen, t.a.v. [redacted]

Bijlage: aanvullende opmerkingen op het MER (16 juni 2023)

Inleiding

In aanvulling op het toetsingsadvies van de Commissie voor de Milieueffectrapportage (hierna: het advies) van 10 oktober 2023 hebben wij de volgende vragen en opmerkingen op uw MER (inclusief de bijlagen).

Wij verzoeken u rekening te houden met onze brief van 30 juni 2023 aan de Cie m.e.r. (ons kenmerk: OD50 / W.Z22.106187.02 / D230595446) - die destijds in afschrift aan u is gestuurd - (hierna: de brief van 30 juni).

Pas uw MER ook aan op basis van onze brief van 27 januari 2023 aan uw bedrijf over het MER van 23 december 2022 en ook op basis van onze brief van 30 juni aan de Cie m.e.r..

Onderstaande opmerkingen (al dan niet herhaald) willen wij in ieder geval nog onder uw aandacht brengen. Pas uw MER ook aan op basis van deze opmerkingen op het MER.

(Waar wij verwijzen naar paragrafen, figuren e.d. bedoelen wij deze onderdelen in het MER van 16 juni 2023).

Ten slotte:

Wilt u in het aangepaste MER ook ervoor zorgen, dat alle wijzigingen zichtbaar zijn (met wijzigingen bijhouden o.i.d.), al dan niet in een afzonderlijk exemplaar van het MER.

Opmerkingen

1.

4.6 Geur

Er is geen onderzoek naar alternatieven als gaswassing of iets vergelijkbaars gedaan. Wij hebben de gaswassers bij SK Roermond Papier nadrukkelijk bij u onder de aandacht gebracht. U heeft in een overleg ook aangegeven deze informatie bij SK Roermond Papier te hebben opgevraagd. Helaas wordt hier niets over vermeld. Werk dit alsnog uit.

2.

Heat Recovery

U vermeldt dat een 15% geurreductie is toegepast op één emissiepunt vanwege de plaatsing van een Heat Recovery. Er zijn echter nog onvoldoende valide metingen om deze geurreductie te bevestigen. Laat deze geurreductie daarom achterwege, zie ook de laatst uitgevoerde controlemeting uitgevoerd door team meten & advies.

3.

Ambities en doelstellingen geur- en geluidshinder

Deze ontbreken voor de toekomstige situaties.

4.

Fakkelinstallaties

In aanvulling op voetnoot 11 in paragraaf 2.4 Bijzondere bedrijfsomstandigheden (advies), moet u de fakkelinstallatie hier in ieder geval uitgebreid in opnemen: het gebruik en de sterke luchtemissiebeperking van de fakkelinstallatie: welke methoden kunnen toegepast worden en welke concrete bijbehorende luchtemissiebeperkingen leveren die op?

U moet de beide fakkelininstallaties, dus zowel de huidige als de te realiseren installatie, - in de ruimste zin - opnemen in het MER: zowel in het hoofdrapport als in de bijlagen: onder andere in het stikstofdepositierapport, luchtkwaliteitsrapport, luchtmissierapport, geurrapport en energie/klimaatrapport.

Over de huidige fakkelininstallatie vermelden wij volledigheidshalve het volgende:

Er wordt veel ongereinigd biogas afgefakkeld. In de jaren 2018 tot en met 2022 is gemiddeld 345.100 m³ biogas per jaar afgefakkeld. Omgerekend gelijk aan een aardgasverbruik van circa 184 huishoudens per jaar. In 2019 was sprake van een maximum van bijna 600.000 m³. Daarnaast wordt -ondanks er een ontzwavelingsinstallatie is- biogas niet ontzwaveld als het wordt afgefakkeld waardoor ongewenste stoffen worden geëmitteerd.

In 2021 en 2022 ging het om meer dan 90 dagen of delen van dagen dat er werd afgefakkeld. Dat komt onder andere omdat er dan geen vraag is naar biogas. SKP moet dan affakkelen, omdat de opslagcapaciteit van biogas (200 m³) zeer beperkt is en er (naast de K43/44) geen andere stookinstallaties zijn, waarin biogas wordt verstoekt.

Affakkelen zorgt voor een relevante luchtmissie van SO₂, CO, CO₂, NO_x, CH₄ en VOS en ook voor verspilling van gas.

5.

GT 11

Het feit dat de GT 11 installatie (gasturbine) langdurig niet meer in werking is, moet u aanpassen.

6.

Inzet van de K62 stookinstallatie

Nog niet is vermeld of en hoe de inzet van de biomassacentrale (K62) verandert wanneer de huidige hernieuwbare energiesubsidie (SDE) afloopt (Advies op NRD, paragraaf 3.2). Ook in de Bijlage Energie en klimaat wordt hier geen invulling aan gegeven.

7.

Cumulatie

De cumulatieve effecten op de gezondheid en leefomgeving moet u concreet uitwerken.

8.

Luchtkwaliteit en gezondheid

In paragraaf 4.19 vermeldt u "Cumulatieve effecten gezondheid en leefomgeving".

Wat betreft verkeer is daarbij het volgende van belang.

Gezondheidskundig hebben emissiearme en (beter nog) emissievrije motoren (ook in mobiele werktuigen en vrachtwagens) de voorkeur. Beschrijf ambities en doelstellingen en neem die emissies ook mee in uw vergelijking.

9.

Geluid

Het MER en bijbehorend akoestisch onderzoeksrapport moet op de volgende punten en opmerkingen worden aangepast.

Door het geactualiseerde zonemodel ligt de geluidbelasting van SK Parencó in de referentiesituatie op drie punten boven de grenswaarden uit de geldende milieuvergunning. Het betreft een overschrijding in één punt (punt 03) van maximaal 1 dB(A) en in twee punten (06, ten westen van de inrichting en punt MTG8292) een overschrijding van 4 respectievelijk 5 dB(A).

16 juni 2023

MER REVISIE SK PARENCO

BH98771&BRP006F01

50

Bovenstaande tekst is niet compleet.

Op punt 04 vindt een overschrijding plaats van 1 dB, op punt 12 van 1 dB, op punt MTG128 van 2 dB, op punt Z-02 van 3 dB en op punt Z-04 van 2 dB.

Op alle overige punten ligt de geluidbelasting onder de grenswaarden uit de geldende milieuvergunning, ook voor wat betreft de maximale geluidniveaus.

Dit klopt niet. Zie hierboven.

Tabel 4-7. Omschrijving basispakket maatregelen.

Basispakket maatregelen		
Omschrijving	Maatregel (optie)	Reductie [dB]
FOI afvoer (meting 3)	Dempen / freq regeling	10
KH aanzuiging K43/44	Scherp noordzijde	-
PM2 4 afz ventilatievloer	Dempers plaatsen	10
PM2 rooster noordgevel	Dempend rooster	15
PM2 afzuiging natpartij	Dempers plaatsen	10
AWZI koeling	Afscherming + 4 m	-
AWZI biogasinstallatie	Afscherming + 4 m	-
FOI afzuigingen	Nakijken/schoonmaken dempers	5
TMP afzuigingen	Nakijken/schoonmaken dempers	5
PM1 4 afz natpartij	Nakijken/schoonmaken dempers	5

De laatste 3 maatregelen (nakijken/schoonmaken dempers) zijn zeker geen BBT-plus-maatregelen. Het ervoor zorgen dat een geluiddemper zijn werking blijft doen is normaal onderhoud. In het geluidrapport (tabel III.1 en III.1a) wordt bij deze installaties overigens vermeld als maatregel: dempers of scherm. Dat is wat anders.

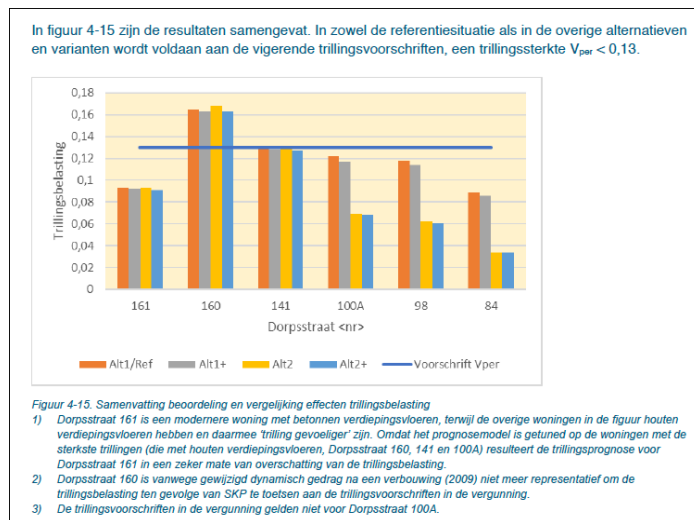
Maximale geluidniveaus:

De maximale geluidniveaus liggen in Alt1+, Alt2, en Alt2+ gelijk of lager dan in de referentiesituatie (identiek aan Alt1). Daarmee worden de grenswaarden uit de vigerende milieuvergunning in alle alternatieven en varianten in geen enkel punt overschreden. De maximale geluidniveaus passen in alle alternatieven en varianten binnen de beschikbare geluidruimte.

In de nieuwe aanvraag om omgevingsvergunning moeten alle woningen van derden meegenomen worden. (In de geldende vergunning van 15 september 2009 zijn acht vergunningspunten meegenomen.)

10.

Trillingen



Bijlage 11 Trillingsbelastingsonderzoek.

Woning aan de Dorpsstraat 160. In bovenstaande figuur is duidelijk te zien dat bij deze woning niet voldaan wordt aan de vergunde grenswaarde van $V_{per} \leq 0,13$. Neem deze woning mee in uw toetsing.

11.

Variant met een andere terreinindeling

In paragraaf 2.9 van het advies wordt dit aspect vermeld. Maar daarin gaat het alleen om groenvoorzieningen (op plaatsen waar gebouwen verdwijnen).

In het advies op de NRD is door de Cie m.e.r. vermeld onder "Essentiële informatie voor het MER":

"De uitwerking van een variant waarbij de ruimtelijke indeling van het terrein wordt geoptimaliseerd." (hoofdstuk 1)

In paragraaf 3.3 Varianten vermeldt de Commissie aansluitend het volgende:

Variant ruimtelijke herinrichting

In het alternatief waarbij alleen verpakkingspapier wordt geproduceerd ontstaat veel ruimte op het terrein door het verdwijnen van diverse productieprocessen en gebouwen. Dit biedt kansen om bedrijfsonderdelen in de toekomst ruimtelijk te concentreren en zo de milieueffecten verder te beheersen en te reduceren.

De Commissie beveelt daarom aan een variant uit te werken voor een herinrichting van het terrein, waarbij een optimalisatie wordt nagestreefd van:

- de situering en concentratie van de activiteiten en emissiebronnen;
- de interne transportbewegingen;
- het ruimtebeslag en effect ervan met het oog op de aangrenzende Natura 2000-gebieden en de verbindingsmogelijkheden tussen Renkum en de Nederrijn (denk hierbij aan groenvoorzieningen).

Geef bij deze variant een beschouwing of een verplaatsing van de hal met de papiermachines naar een plek op het terrein op een grotere afstand van de kern van Renkum zou kunnen leiden tot een significante vermindering van milieueffecten, met name van geur en geluid. Als dit het geval is, dan dient deze optie in het MER als volwaardige variant te worden uitgewerkt."

Werkt u daarom ook een variant uit, waarbij verplaatsing van de hal met de papiermachines op grotere afstand van de kern van Renkum gerealiseerd wordt: dat wil zeggen op het terreindeel direct ten oosten van de RWZI en zo dicht mogelijk bij de Neder-Rijn?

12.

Landschap

U vermeldt in paragraaf 4.18 dat andere schoorstenen en gebouwen (dan de schoorsteen van de K62) niet of nauwelijks zichtbaar zijn vanaf de zes zichtlocaties.

Dit is niet correct voor in elk geval de foto linksonder, genomen vanaf Dorpsstraat 64a. Andere gebouwen dan de schoorsteen van de K62 zijn namelijk ook duidelijk zichtbaar.

Daarnaast gaat het niet alleen om deze zes zichtlocaties. U moet concreet vermelden wat er in het landschap ten nadele van de omgeving wijzigt.

U heeft geen positieve of negatieve effecten, bijvoorbeeld bij verschillende varianten, apart in beeld gebracht. Het zicht zou niet veranderen. In figuur 3-2 vermeldt u echter wel wijzigingen.

Nieuwe opslagen/gebouwen en gebouwen/installaties die buiten gebruik worden gesteld.

U stelt alleen: "Het is daarom op voorhand uit te sluiten dat het zicht of de landschapsbeleving in alternatief 1 of 2 anders is dan in de referentiesituatie."

Het gaat echter ook om omwonenden aan de zuidzijde van de Neder-Rijn.

Pas het MER hierop aan.

13.

Energie en klimaat.

De Cie m.e.r. vermeldt onder 2.10 (advies):

Energie en klimaat

Het energierapport bevat veel data en informatie over mogelijke maatregelen. Wel heeft de Commissie de volgende opmerkingen:

- "Het MER onderbouwt niet waarom Alternatief 2-plus enkele maatregelen bevat die niet worden genoemd bij Alternatief 2-plus en omgekeerd (tabel 3.1 van het MER)."

Dit is foutief:

Er had volgens de Cie m.e.r. (desgevraagd) moeten staan:

- "Het MER onderbouwt niet waarom Alternatief 2-plus enkele maatregelen bevat die niet worden genoemd bij Alternatief 1-plus en omgekeerd (tabel 3.1 van het MER)."

Figuur 2.2 van het MER Hoofdrapport geeft aan dat in de huidige situatie de energiecentrale elektriciteit opwekt ten behoeve van de productie van papier. Voor zover wij weten wordt er geen elektriciteit opgewekt.

Ambities duurzaamheid

Alternatief 1-plus voorziet in twee stoomketels die ten opzichte van de basisvariant langdurig bijdragen aan het minder uitstoten van CO₂ (en NO_x). Alternatief 2-plus voorziet in een E-boiler, die substantieel meer bijdraagt aan het klimaatneutraal zijn dan de twee stoomketels. Een integrale analyse ontbreekt: welke (duurzame) installaties kunnen wanneer het beste worden ingezet om de ambities van Smurfit Kappa op gebied van duurzaamheid en maatschappelijk verantwoord ondernemen prioriteit te geven (zie ook paragraaf 2.1 van

advies op het NRD)? Betrek hierbij ook het initiatief bij SK Roermond Papier waar onlangs een omgevingsvergunning (en SDE-subsidie) voor een E-boiler is verleend en kennelijk wel prioriteit wordt gegeven aan duurzaamheid.

14.

ZZS

Bijlage 5 van het MER.

De gebruikte hulpstof Fennopol PCE 353 L bevat twee stoffen waarvan de ZZS-status in oktober 2022 door ons is opgevraagd bij het RIVM. Het gaat om:

1. Koolwaterstoffen, C12-C15, nalkanen, iso-alkanen, cyclo-alkanen, <2% aromatische koolwaterstoffen met REACH nummer: 01-2119453414-43
2. Koolwaterstoffen, C13-C15, nalkanen, iso-alkanen, cyclo-alkanen, <2% aromatische koolwaterstoffen met REACH nummer: 01-2119485032-45

Vanwege de component <2% aromatische koolwaterstoffen moet het mengsel en daarmee de hulpstof als ZZS worden aangemerkt. (Deze conclusie is gebaseerd op het advies van het RIVM.)

U geeft aan dat u in overleg bent getreden met de leverancier van de hulpstof, Kemira OYJ. Volgens u is de kans namelijk groot dat de twee stoffen onder de drempelwaarde zitten (0,1% m/m) en daarmee het mengsel niet als ZZS hoeft te worden beschouwd.

Vooralsnog is er geen chemische analyse beschikbaar die dit bevestigt. Het huidige MSDS is daarmee leidend.

Eerste conclusie:

De hulpstof Fennopol PCE 353 L moet op dit moment als ZZS worden beschouwd, en daarmee samenhangend moet u aangeven welke bronmaatregelen er kunnen worden getroffen om gebruik ervan te vermijden of welke maatregelen er mogelijk zijn om het gebruik en de eventuele emissies ervan te reduceren. Dat ontbreekt in het rapport. Pas dit aan.

Polyaluminiumchloride (PAC) was in een eerdere versie niet meegenomen voor wat betreft bronaanpak en/of reducerende maatregelen. De stof is een potentiële ZZS. In deze versie heeft u omschreven, waar de stof voor wordt gebruikt en welke eigenschappen de stof heeft. In het rapport wordt echter nog geen aandacht besteed aan het minimaliseren van het gebruik en de eventuele emissie ervan. Dit geldt ook voor de pZZS aluminiumsulfaat.

Volgens het advies van de Cie m.e.r. over het NRD zou het onderdeel (p)ZZS minimaal het volgende moeten bevatten:

"Besteed specifiek aandacht aan (potentiële) Zeer Zorgwekkende Stoffen (pZZS) in de te gebruiken grondstoffen, de uitgaande afvalstromen en producten en in de emissies naar lucht, bodem en afvalwater. Geef voor ZZS aan hoe met de verplichte monitoring en de minimalisatieverplichting vanwege gezondheid wordt omgegaan. Beschrijf in het MER met welke bronmaatregelen het gebruik van ZZS kan worden vermeden, of met welke maatregelen ZZS-emissies kunnen worden teruqgedrongen. Laat ook zien wat de effectiviteit is van deze maatregelen".

Tweede conclusie:

U omschrijft voor aluminiumsulfaat en polyaluminiumchloride de functie en eigenschappen. In het rapport gaat u echter niet in op eventuele bronmaatregelen of reductiemethoden. Daarom voldoet het rapport nog niet. Pas dit aan.

15.

RWZI

U moet het gebruik van effluent van de naastgelegen RWZI (niet de AWZI) opnemen in het MER. In zijn algemeenheid neemt de kwaliteit van effluent van RWZI's toe, waardoor dit - eventueel na een aanvullende zuivering - hergebruikt kan worden voor industriële processen. Er kan niet enkel worden volstaan met de bewering, dat effluent van de RWZI om gezondheid hygiënische redenen niet toepasbaar zou kunnen zijn. Tenminste dienen deze redenen in samenspraak met het waterschap beoordeeld te worden.

16.

Massabalansen

De hoeveelheden vermeld in figuren 4.43 en 4.44 zijn onjuist.

Aanvullend aan wat in het advies (paragraaf 2.1 Navolgbaarheid) hierover is vermeld, maken wij de volgende opmerking:

In de referentiesituatie (volgens u 2021) was de aanvoer van hulpstoffen 93 kton (zetmeel, vulstoffen e.d.). Bij alternatief 1 gaat het volgens u om eenzelfde hoeveelheid, maar in figuur 4-43 wordt 83 kton/j vermeld. Bij alternatief 2 wordt deze hoeveelheid 45 kton/j (figuur 4-44).

Pas dit aan.

17.

Beoordeling en vergelijking van alternatieven

Beoordeling en vergelijking van alternatieven lijken te zijn gebaseerd op puntenscores, wat een sterke vereenvoudiging is van de werkelijkheid. Pas dit aan en maak een realistische en navolgbare beoordeling en vergelijking. Geef aan welke weging aan criteria wordt gegeven om vervolgens tot scores te komen.

18.

Leemten in milieu-informatie.

Beschrijf leemten in milieu-informatie. Zie ook het advies van de Cie m.e.r. over uw NRD.